Berliner philologische Wochenschrift

INDIANA
UNIVERSITY
LIBRARY

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

HERAUSGEGEBEN

VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

EINUNDZWANZIGSTER JAHRGANG.

1901.

LEIPZIG 1901.

VERLAG VON O. R. REISLAND

42631

S. B.
1.

PA3
.P47

10-15-02

Inhalts-Verzeichnis.

Rezensionen und Anzeigen.

Abbott, G. F., Songs of modern Greece (Krumbacher) 408
— F. F., The use of repetition to I ntro to secure emphasis, intensity and distinctness of impression (Bittner) 887
Acta Apostolorum graece et latine ed A. Hilgenfeld (Preuschen) 231
Adamantius Der Dialog des A — hrsg von W. H. van de Sande Bakhuyzen (Hilgenfeld) 1155
Aeschylus Choephoren. ed. Fr. H. M. Blaydes (Weckle u) 1249
— Die Perser, übrdtscht. von H. Kurbly (Hrsg von K. Bartsch. 2. A. (Werckleiu) 225
— I Persiani, ins note di V. Inama (Wecklein) 364
Agathocleides Wagner, W. A. A. und der mittlere Peripatos (Schmekel) 1608
Altinovacus Pedo Stein, A. A. P. (Tolkehn) 1515
Ancona, M., Cleofle II. grh neuropatori (Peter) 1521
Apollonius Tyrius Klebs, E., Die Erzählung von Apollonius von Tyrus (Ei) 1329
— Applause Solteu, W., Applaus Bürgerkriege (Holzapfel) 517
Aratus siehe Hygines.
Aristophanes Bloydes, F. H. M., Adversaria critica in Aristophanem (Zacher) 161
— Ijseree, J. van, De vitiis quibusdam prurigum codicum Aristophanicorum (Zacher) 97
Aristoteles. Fu eler siehe Plato.
— Maier, H., Die Syllogistik des Aristoteles. II 1. Die Formenlehre und Technik des Syllogismus (Schmekel) 577 609
— — — 1/2. Die Entstehung der Aristotelischen Logik (Schmekel) 1158 1217
— Starr, Fr., Aristotelis Rhetorik (Hammer) 771
Ἀβδαντηνοῦ Ἄλλος, Α. Σ., Ζητήματα Ἀνασῶ δικαίου. II. Περὶ τῶν ἐβενθέν τῶν ἐμβόλων (Eesor) 1264
Athenaeus. Ludwich, A., Conjecturen in Athenaeum, fasc. I (Brandt) 1226
Augustinus De civitate dei, rec. E. Hoffmann (Kukula) 387 390
— De fide et symbolo rec. J. Zycha (Kukula) 555
— Dukkum, Th., De constructionis analyticae vice accusativi cum infinitivo fungentis usu apud Augustinum (Kukula) 332
Babcock, Cl. L., A study in case rivalry being an investigation regarding the use of the genitive etc. (Dittmar) 1267 1297 1332
Berger, H., Lehnwörter der französischen Sprache (Cloetta) 1461
Blenkowsky, P. De imaginis barbararum gentium apud Romanos. Corporis barbarorum prodromus (G. Wolf) 1202
Bion von Smyrna Adonis, deutsch und griechisch von U. v. Wilamowitz-Moellendorff (Hammer) 511
Bloch, L., Die städtischen und sozialen Kämpfe in der römischen Republik (Cauer) 1142
Boll, Fr., Beiträge zur Überlieferungsgeschichte der griechischen Astrologie und Astronomie (Rehm) 200
Borghi, R., La verità sulle navi romane del lago di Nemi (Z) 1424
Die Braunschweiger Erklärung des Deutschen Gymnasialvereins vom 5. Juni 1900 nebst den bis zum 1. Januar 1901 eingelaufenen Unterschriften (Weißenfels) 662
Brown, R., Researches into the origin of the primitive constellations of the Greeks, Phoenicians and Babylonians (Kroll) 752
Brunn-Bruckmann's Denkmäler griech. und röm. Sculptur, fortgeführt von P. Arndt (Furtwängler) 17
Burckhardt, J., Griechische Kulturgeschichte. Hrsg. von J. Oeri. 6. Bd. (Wecklein) 844
Burg, J. B., A history of Greece (Bauer) 1291
Caesar Helmes, T. E., Caesar's conquest of Gaul (Mouse) 39
— Jung, R., Caesar in Aegypten, 48/47 v. Chr. (Cauer) 630
— Kubik, J., Realerklärung und Anschauungsunterricht bei der Lektüre des Bellost und des bellum civile Caesars (Gurlitt) 1384
— Lebreton, J., Caesarianus syntaxis quatenus a Ciceronis usu differat (Schiller) 1267
Callistratos Teuhert, O., Skizzen des Kallistratos (H. G.) 679
Cantarelli, L., Miscellanea epigrafica e archeologica (Baug) 213
Cappa, E. The catalogues of victors at the Dionysia and Lenaea, CIA II 977 (A. Müller) 209
— The dating of some didascalic inscriptions (A. Müller) 305
Catalogus codicum astrologicorum graecorum. II. Codices Venetos descripserunt W. Kroll et A. Olivieri (Kroll) 262
Celsus Sabbadini, R., Sui codici della medicina di Cornelio Celso (Heinrich) 137
— Vitelli, L., Studiorum Celsianorum particula prima (Heinrich) 1096
Cicerotti, E. Le retribuzione delle funzione publiche cretle nell' antica Atene (Cauer) 496
Cicero Epistulae selectae ed. E. Dettweiler (Gurlitt) 1288
— Curcio, G., Le opere retoriche di M. Tullio Cicerone (Weißenfels) 102
— Lebreton, J., Etudes sur le langue et la grammaire de Cicéron (Lac'graf) 1128
— — siehe Caesar.
— Mayer, F., Beiträge zu Ciceros Briefen an Atticus (Gurlitt) 236
— Schmidt, O. E., Briefe Ciceros und seiner Zeitgenossen. Heft I (Gurlitt) 1482

Digitized by Google

Cicero Sternkopf W. Zu Ciceros Briefen, Cicero und Matius (Gurlitt) 1131
— Zingler J. De Ciceronis historicae quaestionis (Holzapfel) 1035
Cima, A., Analecta Letica (Belm) 809
Clemens Alexandrinus Christ, W., Philologische Studien zu Clemens Alexandrinus (Woodhead) 65
— Ernesti, K. Die Ethik des Titus Clemens von Alexandrien (Stählin) 1280
— Stählin O. Zur handschriftlichen Überlieferung des Clemens Alexandrinus (Nestle) 709
Colmsen, A. v., u. D. Jacobi Das Römerkastell Saalburg 5. A. neu von H. Jacobi (Anthes) 48
Colluthos. Ludwich, A. Besserungsvorschläge zu Kollythos (Weinberger) 807
Comicorum graecorum fragmenta. Kaibel, G., Die Prolegomena περὶ κωμῳδίας (Zacher) 1922. 1409
Corpus Glossariorum Latinorum ed. G. Goetz Vol. VI. VII 1. Thesaurus glossarum emendatarum, coeperat G. Goetz (Gerdesmann) 974
Cramer, H., Römische Grenzmoore aus vorrömischer und römischer Zeit (Mehlis) 1271
Crescens, V. de. Un difensore di Nerone (Cauer) 658
Cronin, E. H., Codex Purpureus Petropolitanus (Preuschen) 165
Cumont, Fr., A propos du vase d'Herstal (Dulle) 916
Curculionem, J. Zur lateinischen Wortschöpfung. Eigennamen. I. Cicero bis Livius. (Weise) 23
Delbrück, H. Geschichte der Kriegskunst im Rahmen der politischen Geschichte 1. Das Altertum (Oehler) 81
— Vergleichende Syntax der idg. Sprachen. Bd. III (Bürk) 500
— Grundfragen der Sprachforschung mit Rücksichtnahme auf die Sprachpsychologie erläutert (Meyer-Lübke) 1456
Demarteau, J. E., Le vase helénique d'Herstal (Dulle) 916
Demetrius Cydonius, De contentu codicis arabici ed. R. Dodekhmann (Radermacher) 935
Denkner, L. De incubatione capita. II (Wünsch) 458
Diodorus Pratchovius nuhe Xenophan.
Dionysius Areopagita. Koch, H. Pseudo-Dionysius Areopagita in seinen Beziehungen zum Neuplatonismus und Mysterienwesen (Tollkühn) 421
Dionysius Halicarnasseus. The three literary letters (ep. ad Ammaeum I. ep. ad Pompeium, ep. ad Ammaeum II.) ed. by W. Rh. Roberts (Ammon) 1569
Dittenberger, G., Sylloge inscriptionum graecarum. Ed. II, vol. 2 (S. Wide) 548
Dziatzko Ueberschriften über ausgewählte Kapitel des antiken Buchwesens (Wünsch) 684
Ehrhardt, A., Die altchristliche Litteratur und ihre Erforschung von 1884—1900. I. Abt. Die vornicänische Litteratur (Bilgenfeld) 1316
Elchner M., Warum lernen wir das alte Sprachen! (Weißenfels) 1b27
Elegiker Römische. Eine Auswahl aus Catull, Tibull, Properz und Ovid für den Schulgebrauch besorgt von K. P. Schulze 4. A. (Tolkiehn) 1418
Enquête sur les installations hydrauliques romaines en Tunisie ouverte par ordre de M. René Millet, sous la direction de P. Gauckler IV. fasc. (Oehler) 271
Entholt, H., Geschichte des Bremer Gymnasiums (Nohle) 86
Euclid. Elementa III—IV. overset ab Th. Lithe (Bulisch) 1153
Euripides. Fabulae edd. R. Prinz et N. Wecklein III. 1. 2. 3. 4. ed. N. Wecklein (Enoche) 33. 1059 1281
— Bleyden, F. H. M. Adversaria critica in Euripidem (Radermacher) 801
— Michelangeli, L. A., Note critiche alle Medea di Euripide. Ser. 1. (Wecklein) 1284
Eusebius Schoene, A. Die Weltchronik des Eusebius (Prick) 488
Eutocius Tüselmann, O., Die Paraphrase des Eutokmos zu Apposes Kynegetika (Ludwich) 191 227
Evangelii Seiten W. Unsere Evangelien, ihre Quellen und ihr Quellenwert (Cohn) 1415
Fairbanks, A., A study of the Greek paean (Gleditsch) 1505
Favonius Eulogius. Disputatio de somnio Scipionis ed. A. Holder (Landgraf) 774
Ferrero, G., Lucocedio di Roma e i primi Cristiani (Cauer) 1018
Festschrift til d. L. Ussing (Wide) 77 107
Festschrift f. J. Vahlen (Escherich) 394
Fischer, Fr., Über technische Metaphern im Griechischen (Feuchtwang) 533
Fleischer, O., Die Reste der altgriechischen Tonkunst (H. G.) 917
Forestier, G., La zone (Dittmar) 704
Foerster, R. R., Schulhygienische Forderungen (Weißenfels) 342
Fowler, W. W., The Roman Festivals of the Period of the Republic (Holzapfel) 718
Francotte, H., Industrie dans la Grèce ancienne. I, II (Bürchner-Schurtz) 12 663
Frei, J., De certaminibus thymelicis (A. Müller) 820
Fürtwängler, A., Die antiken Gemmen (Welters) 1103. 1195 1168
— und G. Raschhald, Griechische Vasenmalerei. Heeser 426
Gabelentz, G. v. d., Die Sprachwissenschaft, ihre Aufgaben, Methoden und bisherigen Ergebnisse. 2. A. besorgt von A. von der Gabelentz (Bruchmann) 1558
Galenus. De optima corporis constitutione liber de bona habitu. Rec. G. Helmreich (Kalbfleisch) 1b77
Gildersleeve, B. L., Syntax of Classical Greek from Homer to Demosthenes. Part I (Brockmann) 788
Gleye, A., Die ethnologische Stellung der Lykier (Treuber) 432
Glossarium Latino-Arabicum ex unico qui exstat codice Leidensi nadecum suscolo in Hispania conscripto cum prooemio ed. Ch. F. Seybold (Goetz) 1623
Grasso, G., Studi di geografica classica e di topografia storica (Detlefsen) 1265
Grenfell, B. P., & S. Hunt, D. G. Hogarth, Fayum towns and their Papyri (Viereck) 710
Gregorius Magnus. Pfeilschifter, G., Die esthetische Ausgabe der 40 Evangelienhomilien Gregors des Grossen (Nestle) 173
Grimma. Von dem 350jährigen Jubelfeste der Königlich Sächsischen Fürsten- und Landesschule zu Grimma (Rasberdin) 883

Digitized by Google

Gairaud P. La main d'oeuvre industrielle dans l'ancienne Grèce (Böchsenschütz) 568

Gandermann G. Die Zahlzeichen (Hacherina) 273

Harvard Studies in Classical Philology Vol. XI (Hachrichs) 915

Haug, F., u. G. Sixt, Die römischen Inschriften und Bildwerke Württembergs (Wolff) 918

Hauswirth, Eb. v., Der Palatin, seine Geschichte und seine Ruinen (E. Schulze) 1236

Heinrichs A., Was muß der Gebildete vom Griechischen wissen? (Weißenfels) 149

Hephaestion Consbruch, M., Zur Überlieferung von Hephaestions ἐγχειρίδιον περὶ μέτρων (Gleditsch) 1545

Hero Alexandrinus Opera, rec. L. Nix et W. Schmidt. II. 1 (Tittel) 1443

Herodotus Herodotos R. Der Insterman talis bei Herodot (Frackelmann) 326

Hieronles Praechter K., Hierokles der Stoiker (Schmarbl) 1477

Holl, K., Fragmente vornicänischer Kirchenväter aus den Sacra Parallela (Preuschen) 1021

Holzinger C., Unterrichten und Bildungsbestrebungen (Weißenfels) 603

Homerus Ilias, ed. by W. Leaf vol. I. 2. ed. (Ludwich) 289 321

— Kammer, Ed., Die aesthetischen Kommentare zu Homers Ilias 2 A. (Weißenfels)

— Ludwich, A., Textkritische Untersuchungen über die mythologischen Scholien zu Homers Ilias 1 (Peppmüller) 737

— — Der Kaiser Eugros und seine Tiraden Batrachomachia. Die byzantinischen Odysseegelehrten 545

— Rehdantz, C., Studien zur Ilias (Ludwich) 672

— Siebert, G., Studien zur Ilias (Ludwich) 1009

— Siebelmeier, J., Homers Odyssee ein mystisches Epos (Hacherlin) 1057

— Tulskehn, J., Homer und die römische Poesie (Hacherlin) 742

Homo, L., Lexique de topographie Romaine (E. Schulze) 408

Horatius Oden in Reimstrophen verdeutscht von K. Stendler (Weißenfels) 712

— Oden und Epoden, erklärt von L. Muller (Hachlier) 938

— Curtmill, A., Études sur les satires d'Horace (Hachlier) 1028

— Kiesel, G., Die Episteln des Horaz (Weißenfels) 209

— Vollbrecht, W., Das Säkularfest des Augustus (Harberin) 602

Huddilston J. H., Die griechische Tragödie im Lichte der Vasenmalerei. Übersetzt von M. Hense (Körte) 961

Hult, Oh., La philosophie de la nature chez les anciens (Praechter) 966

Hyginus Dittmann, G., De Hygini Arati interprete (Wieck) 1062

Jahresberichte der Geschichtswissenschaft, hrsg. v. E. Berner. XX. XXI (Helmpfel) 856

— über das Leben Schulwesen, hrsg. von C. Rethwisch, Jahrg. 13. 14 (Nehle) 1302

Jahreshefte des österreichischen archäologischen Institutes in Wien. Band IV 1901 (illier von Gaertringen) 1584

Ignatius Amelung, A., Untersuchungen über Pseudo-Ignatius (Preuschen) 486

Inscriptiones auctoris optime rerum gestarum Alexandri Magni ed. G. Wagner (Gradl) 494

Irenaeus. Hoerschelmann, A., Die Pfaffschen Irenäusfragmente als Fälschungen Pfaffs nachgewiesen (Preuschen) 1089

Isocrates. Sheehan, M., Dr. Eds artus rhetoricae Isocrati tributae (Hommer) 1601

Johannes Vollert, W., Kaiser Johannes religiöse und politische Überzeugung (Preuschen) 1681

Juvenalis. Thiel, A., Invenalis graecissans cum de vacuus graeco apud Iuvenalem (Heinze) 1612

Kalbfleisch C., Papyri Argentoratenses Graecae (Wieruck) 1578

Katalog der Münzsammlung von J. Hirsch, Berlin (M. K.) 1246

Κατάλογος τῶν ἐν ταῖς βιβλιοθήκαις τοῦ Ἁγίου Ὄρους ἑλληνικῶν κωδίκων. 2. Σπ. II. Ἀθηνῶν. T. 2 (Catalogue of the Greek manuscripts on mount Athos, ed. by Sp. P. Lambros (L. Cohn) 1183

Καββαδίας, Π., Ἱστορία τῆς Ἀρχαιολογικῆς Ἑταιρίας ἀπὸ τῆς ἐν ἔτει 1837 ἱδρύσεως αὐτῆς μέχρι τοῦ 1900 (Weil) 1046

Kern, O., Inscriptiones Thessalicae (Larfeld) 877

Kobert, R., Beiträge zur Kenntnis der Giftspinnen (Kalbfleisch) 1622

Koch K., Quae fuerit ante Socratem vocabuli ἀρετὴ notio (Lortzing) 1254

Kolbe, W., De Atticismo et romanische Sprachstudien selectae (M. C. P. Schmidt) 496

Koldewey R. u. O. Puchstein Die griechischen Tempel in Unteritalien und Sicilien. (Borrmann) 523 556

Koepp, F., Ueber die römische Niederlassung bei Haltern an der Lippe (G. Wolff) 1204

Körting G., Lateinisch-romanisches Wörterbuch 2. A. (Meyer-Lübke) 1174

Krallik, R. v., Altgriechische Musik. Theorie, Geschichte und sämtliche Denkmäler (Gleditsch) 1102

Kretschmer P., Die Entstehung der Koine (Meister) 1427

Kroll, G., Analecta graeca (Apelt) 1349

Kunze A., Beiträge zur lateinischen Grammatik. I. Mus. rediit (Ekstein) 1144

Lasvine Ville de Mirmont, H. de la, Études sur le poète Laevius (Rossbach) 1349

Lambros siehe Καββαδίας.

Lang G. Van Rom nach Sardes 2. A. (Mehlis) 440

Lehmann, G. F., Beiträge zur alten Geschichte. II. (Hauer) 1231

Lecoq, O., Essai de reconstitution de l'édit perpétuel tend par Ti. Pelture. T. 1. (Gleib) 1556

Longle J., Untersuchungen über die Sallustsche Verfassung (Helmpfel) 138

Lerman, W., Athenatypen auf griechischen Münzen (Wide) 717

Levi, A., Il elemento storico nel greco antico (Meyer-Lübke) 725

Lexicographi Graeci. IX. Pollucis Onomasticon ed. E. Bethe (Ludwich) 449 481

Liebenam W. Städteverwaltung im römischen Kaiserreiche (Helmpfel) 176

Lieberich, H., Studien zu den Prooimien in der griechischen und byzantinischen Geschichtschreibung. II. Die byzantinischen Geschichtschreiber und Chronisten (Heisenberg) 336

Liechtenstein, A., Das Esach der Römer (Helmpfel) 502

Liermann O., Politische und sonstige Verbildung durch das Altertum (Weißenfels) 1045

Digitized by Google

Livius. Ab urbe condita, ed A Ziegeler Pars VII Fasc II Liber XXXXII Editio minor (Fügner) 1196

Lohr, F. Ein Gang durch die Kunsts Roms (Palatin und Kapitol) (E Schulze) 247

Löwy, E., Die Meisterschule in der klassischen griechischen Kunst (Bulle) 945

Lübke, W. Die Kunst des Mittelalters Neubearb von M Semrau (R) 574

Lucanus. Berk, Fr., Untersuchungen zu den Handschriften Lucans (Baehrens) 238

Lucianus. Schmidt, O. Luciaus Satiren gegen den Glauben seiner Zeit (Haeberlin) 872

Lucius. Giuseppi, C. Note lucreziane (Brieger) 265

Lukas, J. De participii vocis origine (Stolz) 536

Lyriker, griechische, siehe Wilamowitz-Moellendorff

Lysias. Orationes rec. Th Thalheim Editio minor (Fuhr) 1503

— Weiher, W. De Lysiae quae fertur contra Andocidem oratione (Drerup) 257

Malalas. Bonner, P. H., Ueber die Quellen der ersten 14 Bücher des Joh Malalas 2 Teil (Frezer) 1194

Marcheal, C. Bartolomeo della Porte (Bar tholomaeus Fortuna) (Lehner II) 64

Marcuse, J. Hydrotherapie im Altertum (Kalbfleisch) 681

Marina, G. Romanesetum und Germanentum in ihren ersten Berührungen miteinander Übersetzt von E. Müller-Räder (Mehlis) 1303

Mau, A. Pompeji in Leben und Kunst (Boerlind) 1077

— Pompeii, its life and art. Transl by F W Kelsey (v Duhn) 19

Maximianus. Elegies, ed. by R. Webster (Tolkiehn) 1451

Meloni, O. Die Ligurerfrage 2 Aufl (Just) 628

Meltzerhaus, K. Grammatik der attischen Inschriften 3 A von E Schwyzer (Meister) 22

Meltzer, H. Die Vorstellungen der alten Griechen vom Leben nach dem Tode (Just) 668

Meyer, Ed., Geschichte des Altertums III 1 Perserreich und Griechen (Gauer) 1354

— L, Handbuch der griechischen Etymologie I (Stolz) 1389

Meyer-Lübke, W. Grammatik der romanischen Sprachen 3 Bd. Syntax (Zenker) 1205

Mikon, A. W. The limitation of the predicative position in Greek (Broschmann) 337

Militärgen, A. v., Byzantine Constantinople (Oberhummer) 84

Mitteilungen der prähistorischen Kommission der Kais. Akademie der Wissenschaften. I b (G Wolff) 1491

Mittels, L. Aus den griechischen Papyrusurkunden (Bauer) 1238

Monro, C. H. Digest XLI, 1 (De adquirendo rerum dominio) (Kalb) 45

Müllenhoff, K. siehe Tacitus 589

Müller, A. Menschenkritik Kaiser Hadrians (Hang) 217

— F. M., Alte Zeiten alte Freunde. Lebenserinnerungen. Autorisierte Uebersetzung von H. Groer hhs. (Bruchmann) 597

—, O. O. e F. Wieseler, Antike Denkmäler zur griechischen Götterlehre. (Denkmäler der alten Knost, T III 4 Aufg v K Wernicke Lief 1, 2 (Sonrr) 334

Murray, A. S. A. H. Smith und H. B. Walters, Excavations in Cyprus (Fortwängler) 141

Natorp, P., Was uns die Griechen sind (Weißenfels) 693

Navarre, O. Utrum mulieres Athenienses scaenicos ludos spectaverint, necne (A. Müller) 240

Neumann, K. J. Die Grundherrschaft der römischen Republik, die Basenabhängigkeit und die Entstehung der germanischen Verfassung (Holzapfel) 1072

Niese, B. Kritik der beiden Makkabäerbücher nebst Beiträgen zur Geschichte der makkabäischen Erhebung (Wendland) 1

— Die Welt des Hellenismus (Weißenfels) 591

Ohlenschläger, Fr. Archäologische Aufgaben in Bayern (Helbig) 375

Oppianus. Tüselmann siehe Bolecanius

Oslander, W. Der Bonnebalweg und noterscheid (Partsch) 1452

Osthaff, H. Vom Suppletivwesen der indogermanischen Sprachen (Meyer-Lübke) 567

Ovidius. Vollgraff, W. De Ovidii mythopoeia quaestiones (Magnus) 1227

Παπαγεωργίου, Ι. Ν. Μάρκου τοῦ Εὐγενικοῦ Μακαρίου (Ποιήσεις) καὶ ἐπιγράμματα (Buchholz) 527

— Unedierte Inschriften von Mytilene (Lolfeld) 1166

Papprits, R. Marcus aus Galla (Holzapfel) 46

Partsch, J, Heinrich Kiepert (Weil) 1077

Pascal, C. Studi sugli scrittori Latini (Helm) 71

— Incendio di Roma e i primi Cristiani (Cesare) 688, 1518

Patsch, K., Archäeologisch-epigraphische Untersuchungen zur Geschichte der römischen Provinz Dalmatien IV (Haug) 786

— Die Lex de römischer Zoll (Heeg) 993

Paulsen, Fr. Die höheren Schulen und das Universitätsstudium im 20 Jahrhundert (Weißenfels) 1589

Perrot, G, L'histoire de l'art dans l'enseignement secondaire (Isebelle) 919

Peter, H., Der Brief in der römischen Litteratur (Gudeil) 648, 680

Petrus Alexandrinus. Schmidt, C. Fragmente einer Schrift des Märtyrerbischofs Petrus von Alexandrien (Nestle) 709

Philo Horovitz, J, Untersuchungen über Philons und Philoos Lehre von der Weltschöpfung (Wendland) 387

Phylarchus. Wilkowski, St. De petra Phylarcho 1061

Physiologus. Steyzgowski, J. Der Bilderkreis des griechischen Physiologus (Heisenberg) 468

Pigres. Ludwich, A, Der Karer Pigres und sein Trinepos Patrokleneides. Die byzantinischen Odysseudichtungen (Pappalitzer) 673

Pindarus. Carmina rec O Schroeder (Fontes Lyrici Graeci coll Ph. Borgh Ed V I 1) (Drachmann) 641

— Garpar, C. Essai de chronologie Pindarique (Lipsius) 417

Pirro, A. I Peloponnesi a proposito di una nuova teorica del padre De Cara (Beloch) 1235

Plate. Flasellar, O, Platon und die Aristotelische Poetik (Natorp) 929

— Horovitz siehe Philo

— Stählin, Fr. Die Stellung der Poesie in der Platonischen Philosophie (Apelt) 1545

Plautus. Captivi rec by W M Lindsay (O S) 619

— Birt, Th. Der Hiat bei Plautus und die lateinische Aspiration bis zum X Jhd n Chr (Skutsch) 910

— Lindsay, C. De correctura secundae manus in Codice Vetere Plautino (O S) 803

Digitized by Google

Plinius Secundus Dettlefsen, D. Die Beschreibung Italiens in der Naturalis historia des Plinius und ihre Quellen (Peter) 874
— **Romano, A.** Osservazioni Plautinae (Dettlefsen) 170
— **Sabbadini, R.** Le edizioni quattrocentesche della N. H. di Plinio (Dettlefsen) 1289
Plinius Caecilius Secundus, C. Il neologismo negli scritti di Plinio il Giovane (Helm) 268
Ploennies Schmidt C. Plotins Stellung zum Gnosticismus und kirchlichen Christentum (Nestle) 709
Plutarchus De fa monaque Dei monuit, ed. H. Weil et Th. Reinach (Giedlitsch) 705
Poehlmann, R. Geschichte des antiken Kommunismus und Sozialismus. II (Cauer) 745
Pollux siehe Lexicographi.
Poschel J., Das Kollegium der Fürstenund Landschulen zu Grimma von 1842 bis 1900 (Haeberlin) 823
Pradel, Fr. De praepositionum in prisca latinitate vi atque usu (O. S.) 1110
Πρακτικὰ τῆς ἐν Ἀθήναις ἀρχαιολογικῆς ἑταιρείας ἐπὶ ἔτους 1899 (E.) 470
Preiser R., Zum Torso von Belvedere (Amelung) 1614
Procius Diadochus In Platonis Rem publicam commentarii ed. G. Kroll (Apelt) 1127
Promontus Gesellschaft. Anecdota, ed. M. Kroschel et Marker (Prager) 1481
Prygoda, O. Das Konsekutivsatz in altgriechischen Urkunden (Weifsenfels) 184
Psellus History ed. by C. Sathas (Geiser) 356
Puchstein, O. Die griechische Bühne nach archäologischen Untersuchung (Wunderlich) 385
Puglisi Marino S., I Siculi nelle tradizioni Greca e Romane (Bauer) 1424
Rasche H., Die Frage in ihrer Beziehung für einen gesichtspunkten Unterricht (Weifsenfels) 631
Regling K., De bello Parthico Crassiano fontibus (Holzapfel) 850
Reh, P., Fakultätsstatuten der Universität Frankfurt a. O. (Nohle) 802
Rehmke J. Der Schulherr (Weifsenfels) 216
Reinach, S. Répertoire des raises gravés et étruques (Helbig) 879
Reiter, S. Zur Etymologie von elementum (Kroll) 183
Riemann O. et H. Goelzer Grammaire comparée du Grec et du Latin. I. Phonétique et étude des formes (Skutsch) 993
Ringmopoli, L. V., La discesa d'Istbar all'Inferno (Justi) 21
— Lamia e Lilith nelle leggende greche e romantiche (Justi) 308
Robert, C. Der müde Sinn (Milchhöfer) 400
Rohde, E. Der griechische Roman und seine Vorläufer. 2 A. (Haeberlin) 1810
Roscher W. H. Ephialtes (Kroll) 488
Rosella, R., Il carmen fratrum Arvalium (Skutsch) 1195
Saint-Victor P. de, Die beiden Masken, Tragödie-Komödie deutsch von Carmen Sylva. 1. Die Alten (Weifsenfels) 937
Salustius Kobik, Realerklärung seiner Caesar
Schäfer H. Die Äthiopische Königsinschrift des Berliner Museums Regierungsgebäude des Königs Nastesen, das Gegners des Kambyses (Ermau) 1816
Schanz, M. Geschichte der römischen Litteratur. II 2. 2 A. (Helm) 909
Schiff, A., Der Lehrwechsleingang der Erz- und Feuerbestattung in der Bronze- und Hallstattzeit (Mehlis) 310
Schmidt M. O P., Realistische Stelle im humanistischen Unterricht (Weifsenfels) 273
— Realistische Charakteristik aus der Litteratur der klassischen Altertums (Weifsenfels) 273
Schrader O. Sprachvergleichung und indogermanische Altertumskunde. I. II (Jiriczek) 714 1365
Schwarze J., Die Dauerdrama von Athen 2 A. (Cauer) 1420
Scriptorum historiae Augustae lexicon confecit C. Lessing (Peter) 1579
Seneca. Rahin S., Der Philosoph Seneca und sein Verhältnis zu Nero und zu seinem Staat (Schuckel) 1546
Sextus Empiricus Pedrick, M. M. Sextus Empiricus and Greek Scepticism (Natorp) 833
Siecke. S., Mythologische Briefe (Justi) 50
Smith, A. H. Sculptures of the Parthenon (Passow) 513
Solari, A., Osservazioni sulla protesa potenza marittima degli Spartani (Cauer) 878
Sophocles Blaydes Fr. H. M., Adversaria in Sophoclem (Radermacher) 385
Sorel frères bibliophiles Un ouvrage premier artes oratum in certamine poetico Boeotiae (Haeberlin) 702
Stalius Silvae ed. A. Klotz (Helm) 7
Steinsaxa, E. Die sixtinische Kapelle 1403
Stöckisin J. Entstehung von Analogieformen bei lateinischen Verba (Weise) 119
Stöbmer, P. Das öffentliche Unterrichtswesen Deutschlands in der Gegenwart (Weifsenfels) 1176
Suetonius Smith, C. L., A preliminary study of certain manuscripts of Suetonius lives of the Caesars (Ihm) 1517
Swoboda, H. Griechische Geschichte (Cauer) 944
Tacitus Dialogus de oratoribus, rec. A. Schaper (John) 865
— De origine situ moribus ac populis Germanorum liber rec. J. Müller Ed. maior (Ed. Wolff) 839
— Fabia Ph. Quomatisce Tacitum (Niemeyer) 457
— Müller-Hoff K. Deutsche Altertumskunde. IV. Bd.: Die Germania des Tacitus (Ed. Wolff) 1158
Tamassie N. e **G. Setti**, Due Papiri d'Ossirinco (Helm) 907
Tatianus Kuhla, J., Tatians sogenannte Apologie (Hilgenfeld) 66
Tertullianus Kroymann E., Kritische Vorarbeiten für den III. und IV. Band der neuen Tertullian-Ausgabe (van der Vliet) 1098
Theodoretus Raeder J. De Theodoreti graecarum affectionum curatione quaestiones criticae (Woodland) 133
Thesaurus gloss. lat. siehe Corpus gloss. lat.
Thukydides Erbt von J. Classen 4 Bd. 4 Buch 3. A., bearb. v. J. Steup (Schrandt) 1173
— Ἀγγειοδίδαξις Ἰ., Κριτικαὶ καὶ ἐξηγητικαὶ παρατηρήσεις εἰς Θουκυδίδην. Τεῦχος III (Schrandt) 1441
— Lolyebled J. De anacoluthorum syntacticis apud Thucydidem (G. Schrandt) 1266
— Müller-Fr. Zu Thukydides, Aus dem Nachlafs von L. Herbst. 3. T. (L. Lange) 354
Thomas, A. Die griechische Sprache im Zeitalter des Hellenismus (Meister) 1427

Thumser, V. Erziehung und Unterricht [Weidmann] 1560

Tiro Breidenbach, H., Zwei Abhandlungen über die Tironischen Noten (Goedermann) 1388

Tituli Asiae Minoris. Vol. I Tituli lyciae linguae lyciae conscripti exarrari E. Kalinka. (Hiller von Gaertringen) 812

Traube L. Perrona Scoticorum, ein Beitrag zur Überlieferungsgeschichte und Palaeographie des Mittelalters (Wernberger) 1460

Trustees of the Museum of fine arts. Twenty fifth annual report, for the year ending December 31. 1900 (B.) 822

Upperen, A. De verborum pronominibus et propriis numeris ad notionem linguae et sermonis et prosae facta disquisitio et disputatio II. III. (Gliedbach) 1522

Useing orbe Fretskrift 1

Vahlen siehe Frederhoff

Volquart, J., Der delphische Dialekt. Mystery 1524

Verro Antonibon, G., Supplementi di lezioni varianti e altri di lingua latina di M. Terenzio Verrone (Goetz) 145

— Rostagno, Stein R. M. Terentius Varro und Johannes Magnenus von Fachenta (Goetz) 1031

Vergilius Eccles, comm. de R. Sabbadini (Helm) 520

— Cancelli, S., Neologismi botanici nei carmi bucolici e georgici di Virgilio (Helm) 873

— Pessai, C., Commentationes Vergilianae (Helm) 328

Verhandlungen ihrr Fragen des höheren Unterrichts (Schroeder) 756

Verlags-Katalog der Weidmann'schen Buchhandlung in Berlin (Haskerlin) 726

Veröffentlichungen zur Geschichte des gelehrten Schulwesens in Albertinischen Sachsen I. Übersicht über die geschichtliche Entwicklung der Gymnasien (Haeberlin) 660

Visser, M. W. de. De Graecorum die non relerentibus specimen humanum (Roßbach) 1396

Vitelli, G., Indices codicum latt. rom. qui Pisis in bybliotheca Cenventus S. Catharinae et Universitatis asservantur (Traube) 775

Völker, Fr. Papyrorum graecarum syntaxis specimen (Viereck) 435

Walters, H. B. Catalogue of Bronzes of the British Museum (Furtwaengler) 572

Wartenweiser, G. v. Hegrif der griechischen Chronik und Beiträge zur Geschichte ihrrr Form (Hammer) 647

Weichardt, C. Das Schloß des Tiberius und andere Römerbauten auf Capri (Schulten) 880

Weichberger, W., Programm eines Wegweisers durch die Sammlungen griechischer und lateinischer Handschriften. Studien zu spätgurrihischen Epikern (Ludwich) 111

Weissenfels, O. Kernfragen des höheren Unterrichts (Poolcon) 684

Wessely, C., Ephemeris. Eine Untersuchung auf hellenistischen Amtssprache (P. M. Meyer) 242

— Papyrorum scripturae graecae specimina isagogica (Kalbfleisch) 1331

Wied, O. Praktisches Lehrbuch der Neugriechischen Volkssprache. 3. A. (Hirschberg) 780

Wiedemann, A. Die Toten und ihre Reiche im Glauben der alten Aegypter (Jaab) 182

Wilamowitz-Möllendorff, U. von. Reden und Vorträge (Schroeder) 625

Wilamowitz-Möllendorff, U. von. Die Textgeschichte der griechischen Lyriker (Schroeder) 1121

Wilisch, E., Beiträge zur Geschichte des alten Korinth (Bürchsenschütz) 1039

Willers, E., Die römischen Bronzemünze von Hemmoor (v. Duhn) 1327 1360

Winckler, H., Die politische Entwickelung Babyloniens und Assyriens (Jensen) 269

— Altorientalische Forschungen II. 3 (Prásek) 1267

Witkowski, St., De pace quae dicitur Cimonica (Oeser) 984

Xenophon. De re equestri ad Athenienses, rec. E. Kalinka. Editio minor (Nitsche) 129

— Beyerhaus, Fr., Die Anklage des Sokrates (Hancke) 57

— Gloth, C. M., and M. F. Kellogg. Index to Xenophon's Memorabilia (Lincke) 200

— Hedermann, M., Vorschläge zur Xenophon-Übersetzung (Oeller) 545

— Joel, K., Der echte und der Xenophontische Sokrates (Apelt) 865

— Pintschovius, A., Xenophon der vorliegenden 9 und die Überlieferung vom Aufzug des plataeischen Kriegers bei Dodor (Bauer) 1313

— Reuß, Fr., Kritische Bemerkungen zu Xenophon Anabasis (Hachert) 769

Zimmern, H., Biblische und babylonische Urgeschichte (Gunkel) 590

Zwez, K., Narkraf auf K. Schenkl (Weißenfels) 80a

Zoetmulk, Leidig, J., Gymnasiones Zeemeze (Preger) 1062

Fr. Müller, Zum altgriechischen Unterricht.

Aesopus, Fables par B. Chambry 1564

Benseler, G. H., Griechisch-deutsches Schulwörterbuch. 11. A., bearb. v. Ad. Kaegi 1468

Curtius, G., Griechische Schulgrammatik, bearb. v. W. v. Hartel. 23. A. bearb. v. E. Meister 1439

Deter, H., Übungsstücke zum Übersetzen ins Griechische 1000

Fecht, Griechisches Übungsbuch für OIII. 2. A. 1433

Gerth, B., Griechische Schulgrammatik. 6. A. 1436

Giorni, O., Grammatica della lingua greca 1467

Harder, Schulwörterbuch zu Homer 1042

Homer, Ilias, buch XIX—XXIV. ed. by E. H. Glapp 1033

— Ilias, comm. de C. O. Zuretti. Vol. II 1033

— Odyssee, erkl. v. J. U. Faesi. 1. Bd. 9. A., bearb. v. A. Kaegi 1032

— Odyssey, book XI. ed. by J. A. Nairn 1032

Kaegi, A., Griechische Schulgrammatik. 5. A. 1435

Kohl, O., Griechisches Lese- und Übungsbuch 1400

Kurtz, E., u. E. Frisseodorff, Griechische Schulgrammatik. 1. A. 1436

Kuthe, A., Xenophons Anabasis als Grundlage des griech. Elementarunterrichts 1409

Meltzer, H., Griechische Grammatik. I. 1467

Schenkl, K., Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Griechische 1500

Sophocles, Trachiniennesen, bearb. von Chr. Muff 1064

Weiske, G. A., Die griechischen anomalen Verba. 12. A. v. A. Weiske 1467

— Bemerkungen zu dem Handwörterbuch der griechischen Sprache, begr. v. Fr. Passow. 5. A. 1468

Digitized by Google

Werkmeyer. Wörterbuch zu Homers Odyssee. 1. Heft 1532
Wetzel M. Griechisches Lesebuch. 5. A. 1499

Originalbeiträge.

Archiv für Stenographie 880
Bayfield M. A., Soph. Antigone 72eff. 892
Belger Ch., Von den Pflichten des Ausgräbers in Griechenland vom Überhasten der Ausgrabungen und diesen nachtheilige Tempo 283
— Galenoplastische Nachbildungen mykenischer Gefäße und Waffen 1501
Beltrami, A., Ad Horat. carm. I 14, 11 sqq. 605
Dinse, E., Légende Grecque de l'Homme de Dieu Saint-Alexis, publiée par F. M. Esteves Pereira 603
— Zu Historia Apollonii Regis Tyri Iterum rec. A. Riese 763
Fortwängler A., Die Ausgrabungen auf Ägina 572 637 700. 1001. 1595
— Zur großen Aphaiasschrift 1088
Gurlitt, L., Zu Crintas Ausgabe der epistulae Ciceronis ad Brutum 156
— Zu Caesars op. ad Uranium fr. I 2, 14 346
Crusius Teilhiase (ad Ant. XV 17, 1. 20 1) 922
— Operam et oleum perdidi 731
Haug, F., Neue Inschriften aus Africa 476
Hiller von Gaertringen F., Aus Thessalien 607
Hultsch, Fr. Zu Agrippa aus Bithynien 1468
Dritter Jahresbericht der deutschen Gnostesgesellschaft 765
Kazarow, G., Über die Namen der Stadt Philippopolis 1565
Kern, H., Programme Curtianum Poetice ab Academiae Regia Disciplinarum Neerlandicae ex Legato Horniffiano in Aenum MDCCCLXI indicti 891
Klussmann R. Philologische Programmabhandlungen 1900 II. — 1901 I 869 705 1182 1211
Landgraf, G., Die Sprache der neuaufgefundenen Epitome rerum gestarum Alexandri Magni 252
— Die Vorlage der neuaufgefundenen Epitome rerum gestarum Alexandri Magni 410
Lindsay W. M., Ein neuer Kodex des Mortal 859
Meister, R., Zu Fortwänglers Aphaia-Inschriften 1088
Nestle, Eb., Die Geschichte eines Druckfehlers 28
— Zum Artemisbrief 444
— Zu Herodote Erklärung der Namen Darius und Xerxes 1116
Nilsson M. P., Plates Apologie 26 D, E und die Bdhneefrage 188
Papageorgiu, P. N., Archäologisch Epigraphisches. I. Pergamon im XIII. Jahrh. II. Neue Inschriften 668. 699
— Unedierte lateinische Inschrift von Salonik 1150
— Apollonrelief mit Inschrift 1467
Peppmüller, R., Zu einer Inschrift aus Strongoniana 1149
Rost P., Ad Horat. carm. I 14 11 sqq. 219
Sieshkach O., Theocritea 1116
Schmidt, K., Griechische Etymologien 1339. 1571
Wide S. Aus Thessalien 795
Plaisios 1276
Wisek, F., German. Phaen. v. 270—273 1308

Auszüge aus Zeitschriften.

American Journal of Archaeology 350. 606 637 1048.
American Journal of Philology 217 693. 1082 1694
Annales de la Faculté des Lettres de Bordeaux et des Universités du Midi. Revue des études anciennes 57 537 921 1061
Archäologischer Anzeiger 441 920 1402. 1693
Archiv für Geschichte der Philosophie 569 632 780 1241 1561
Archiv für lat. Lexikographie und Grammatik 504 1144
Archiv für Papyrusforschung und verwandte Gebiete 1464
Atene e Roma 409 601 799. Αθηνᾶ 670 998 1466
Blätter für das Gymnasial-Schulwesen 120
Byzantinische Zeitschrift 88 998 1624
Classical Review 153. 376 472 696
Deutsche Literaturzeitung 27 98 90 105 187 218 251 282 515 945. 978 410. 442 506 538 602 634 656 688 730 762 794 826 858 890 922 993 1047 1083 1114 1146 1178 1209 1242. 1274 1307 1338. 1369 1434 1466 1562 1594 1627
Egyetemes Philologiai Közlöny 473. 729 1145. 1433
Ἑστία 1432 1529
Göttingische gelehrte Anzeigen 123. 378 474 570 890 954 1082 1274 1435. 1625
Gymnasium 91 187 251 314 474 634 859 955. 1146 1276 1653. 1627
Hermes 248 728 1241
Das Humanistische Gymnasium 59 731. 1178. 1908.
Jahrbuch des Kais. Deutschen Archäologischen Instituts 440 920 1436. 1592.
Jahresbericht über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft 154 442 730 1140 1530
Jahreshefte des Österreich. Archäologischen Instituts in Wien 25. 1044
Journal of the Hellenic Studies 121
Journal international d'archéologie numismatique 698. 1177
Journal des Savants 153 345. 602 1906. 1457 1402
Journal of Philology 281
Literarisches Centralblatt 28 58. 90 123. 150 182. 218 250 281 314 345 378 410. 442 506 538. 570 634 666 698 730 762 794 826 858 890 922 954. 986. 1047 1082 1114 1146 1209 1242 1274 1307 1369 1402 1433 1466. 1498 1530. 1562 1594 1626
Mitteilungen des Kais. Deutschen Archäol Instituts Röm Abt 888 1209. 1401 — Athen Abt 824. 1336
Mnemosyne 913. 665 1081 1529
Le Musée Belge 506 889 1242
Neue Heidelberger Jahrbücher 1906
Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Litteratur und Pädagogik 216 408 965 792 921 1305 1668
Neues Korrespondenzblatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs 89 186 276 506 938 1274

Neue philologische Rundschau 28 123 155 252 313 443 500 571 667 762 794 891 954 1000 1043 1114 1178 1210 1243 1370 1402 1469 1531 1595
Numismatic Chronicle 780, 1200
Philologus 412, 536, 952
Revue Archéologique 441 569 729 1113, 1209 1591
Revue critique 28 69 156 187 251 346, 443 474 572 629 635, 764, 859 891 922, 1042 1178 1211 1243 1308 1338, 1370 1403 1467 1631
Revue des études grecques 1389 1401
Revue numismatique 856, 1273 1465
Revue de Philologie 1308 1387
Rheinisches Museum für Philologie 24, 184, 684 1112 1660
Rivista di storia antica 89 963,
Wiener Studien 761, 1272
Wochenschrift für klassische Philologie 27 59 91 123 155 187 218, 251 282 313, 345 378 410 443 474 506 538 571 602 634 666 698 730 762 794 826, 858 890, 922 954, 1000 1048 1083 1114 1146 1210 1242 1275 1307 1338 1370 1402 1434 1466, 1498, 1530 1562 1594 1627
Zeitschrift für das Gymnasialwesen 56 217 289 601 825, 963 1045 1176, 1208 1431 1628
Zeitschrift für Numismatik 185 280 1629
Zeitschrift für die oesterreichischen Gymnasien 152 249 344 472 633, 793 1080 1113 1451 1497
Zeitschrift für vergleichende Sprachwissenschaft auf dem Gebiete der indogerm Sprachen 600, 1146
Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie 26 57 217 856 1177

Nachrichten über Versammlungen.

Académie des Inscriptions et Belles Lettres 120 168, 636
Archäologische Gesellschaft zu Berlin 60, 91 124 314 1346 379 476, 608 589 733 765 796 826 92n, 956 1005 1049 1147 1179 1244.
Berichte über die Verhandlungen der Kgl Sächs Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig 188 636 1115
Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin 635, 935 1084 1115 1564
Sitzungsberichte der Kgl Bayrischen Akademie der Wissenschaften zu München 188 636 1092 1403
Sitzungsberichte der Kais. Akademie der Wissenschaften in Wien 219,
Die XLVI. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner 108n.

Notizen über wichtigere Ausgrabungen und Entdeckungen.

Ägina, Teges, Phocaea, Volo Mykene, Kleonaeum (Pergamon, Kemi) Kertsch, Troas, Rom 220 — Tunis, Jerusalem, Rom Antikythera, Agina 284 — Ausgrabungen in Alexandria 414 — Ausgrabungen auf Agina 542 — Athen, Piräus, Kerateo 605 — Aus Thermos 1055 — Die deutschen Ausgrabungen in Milet und in Pergamon Ithaka Dr Belck in Amasia die englischen Forschungen zu Knossos auf Kreta, paläontologische Funde am Pentelikon, die deutschen Ausgrabungen in Babylon der Thronsaal Nebukadnezars die ältesten Goldschmiedearbeiten im Ägyptischen Abydos 1339 — Kreta, Mykenisches in Melos, Paläontologisches bei Pikermi am Pentelikon 1372 Phaistos 1373 — Der Löwe von Babylon, der Palast und der Thronsaal Nebukadnezars der Tempel der Nin nach der Marduktempel der Prozessionsstraße Marduks die älteste Goldschmiedekunst in Ägypten 1404 — Ausgrabungen auf Ägina 1436 — Weitere Funde von Antikythera, die Expedition Belcks im Hinterlande 1628.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in (Berlin 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 15 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig

21. Jahrgang. 5. Januar 1901. № 1.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 6, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen	
B. Niese, Kritik der beiden Makkabäerbücher nebst Beiträgen zur Geschichte der makkabäischen Erhebung (Paul Wendland)	1
F. Pepini Statii Silvae. Krohn capita nova ed. Alfred Klotz (R. Helm)	7
R. Francotte, Industries dans la Grèce ancienne (E. Bücheler)	12
Brunn-Bruckmanns Denkmäler griechischer und römischer Skulptur, fortgeführt und mit erläuterndem Texte versehen von Paul Arndt. Lief. 101—103 (A. Furtwängler)	17
A. Mau, Pompeji, in Leben und Kunst (E. v. Dühn)	19
K. Meisterhans, Grammatik der attischen Inschriften. Dritte vermehrte und verbesserte Auflage besorgt von Eduard Schwyzer (Richard Meister)	26
J. Carnuchamann, Zur Lesarten der römischen Eigennamen I. Cicero bis Livius (O. Weise)	28
Auszüge aus Zeitschriften	
Rheinisches Museum für Philologie N. F. LV. 4	24
Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Instituts in Wien. III, 2	25
Beiblatt	26
Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie LXIII (N. F. VIII). 3. Heft	26
Literarisches Centralblatt 1900. No. 49	26
Deutsche Litteraturzeitung 1900. No. 49	27
Wochenschrift für klassische Philologie. 1900. No. 49	27
Neue Philologische Rundschau. 1900. No. 24	28
Revue critique 1900. No. 49	28
Mitteilungen	
Ed. Nestle, Die Geschichte eines Druckfehlers	28
Neueingegangene Schriften	30
Anzeigen	31

Rezensionen und Anzeigen.

B. Niese Kritik der beiden **Makkabäerbücher** nebst Beiträgen zur Geschichte der makkabäischen Erhebung. Berlin 1900. Weidmann. 114 S. 8. 2 M. 40.

Es ist sehr erfreulich, daß Nieses zuerst in Hermes erschienene Untersuchungen jetzt in Buchform noch weiteren, besonders theologischen Kreisen leicht zugänglich gemacht werden. Denn ich bin überzeugt, daß mit Niese eine neue Epoche in der litterarhistorischen Beurteilung der beiden Bücher und ihrer Verwertung als Quellen beginnt.

Nach einigen Bemerkungen über Titel, gegenseitiges Verhältnis, Charakter, bisherige Beurteilung beider Bücher geht Verf. S. 2 ff. auf die Frage nach der Abfassungszeit ein. Hat man I Makk. schon bisher wohl richtig zwischen 104—63 v. Chr. angesetzt, so gelingt es Niese, durch scharfe Interpretation des II. Makk. einleitenden Briefes (Kap. 1. 2) ein festes Datum zu gewinnen. Die bisherige Beurteilung dieses Briefes als einer später dem Buche vorgesetzten unglaubwürdigen oder interpolierten Urkunde ist ein sicherwürdiges Beispiel dafür, wie ein wissenschaftliches Vorurteil gepflegt und als sichere Erkenntnis weitergegeben wird. Um dem Leser ein Urteil zu ermöglichen, gebe ich den Brief in knappem Auszuge wieder. „Die jüdischen Brüder in Ägypten grüßen wir Juden Jerusalems und Judäas und wünschen euch Gottes Segen. Schon früher im Jahre 169 (= 144/3 v. Chr.) haben wir auch zur Zeit der Bedrück-

sie geschrieben, und jetzt im Jahre 188 (= 125/4) schreiben wir Juden Jeddias und Judas an Aristobul, den Lehrer des Königs Ptolemaios (Physkon), und die ägyptischen Juden, daß ihr das Fest der Tempelweihe feiert, da Gott uns aus großen Gefahren errettet hat Denn Antiochos ist im Tempel der Nanaia, als er mit der Göttin den Isp, γάμ. begehen und den Tempelschatz als Mitgift mitnehmen wollte, erschlagen worden Da wir nun am 25 Kislev die Tempelreinigung feierten, hielten wir es, das Fest der Laubhütten und das zur Zeit Nehemias wunderbar erneuerten Tempelfeuers1) mit uns zu begehen (die Geschichte des Tempelfeuers wird ausführlich erzählt) Auch erinnern wir, daß in den Schriften erzählt wird, wie Jeremia Stiftshütte, Bundeslade, Räucheraltar am Berge Nebo verbarg und verhieß Gott werde sie offenbaren, wenn er sein ganzes Volk sammeln und seine Herrlichkeit wieder leuchten lassen (Diese Zeit sieht man jetzt offenbar gekommen) Auch hat Judas wie früher Nehemia die verlorenen Schriften gesammelt, und ihr braucht nur zu schicken, wenn ihr mehr haben wollt"2). Ein erneute Aufforderung und Ausdruck des Glaubens an weitere Hilfe Gottes schließt den Brief

Niese nimmt mit Recht an, daß 1,10 nur die Adresse von 1,1 wiederholt und präzisiert wird, daß also nur ein Brief vorliegt, ein eigenes Machwerk der Verfassers das er dem Auszuge aus Jason voranschickt. In diesem Briefe wird Bezug genommen auf einen früheren, 144/3 geschriebenen, und Niese zeigt, daß was über die Zeit der Bedrängnis unter König Demetrius gesagt ist, in der That auf dies Jahr paßt — Bagnat man nicht wie gewöhnlich3) mit 1,10a einen zweiten Brief zu kann natürlich der in der zweiten Adresse genannte, dem Jahr 125/4 angehörige Judas nicht der Makkabäer sein Der Antiochos kann nicht Epiphanes sein, es ist Antiochos VII. Sidetes gemeint4), über dessen Tod die Berichte ganz anders gehen Was sonst über die dem Briefe vorausliegenden Vorgänge gesagt wird, paßt auch auf seine Zeit besser als auf die des Epiphanes Und daß die Legende das Ende des Sidetes nach bekanntem Muster (S. 20. 21) ausschmückte, ist natürlich

Der Widmungsbrief bildet mit der Epitome eine untrennbare Einheit Er läßt sich nicht einfach wegschneiden, weil er 2 19 ebenso wie 2,32 vorausgesetzt wird, und die ältesten Zeugen kennen ihn auch Wenn der Brief von der Gemeinde und dem Rate in Jerusalem geschickt sein soll, so mag das Einkleidung des Verfassers sein. Die Unechtheit folgt daraus ebensowenig wie aus den in ihm mitgeteilten Legenden Der Brief zeigt in Wortschatz und sprachlichen Eigentümlichkeiten so viele Berührungen mit der folgenden Darstellung, daß sich dieselbe Hand gar nicht verkennen läßt, und wenn der Satzbau des Prooimium ungeschickter, die Schreibart besonders gekünstelt erscheint, so erklären sich diese Abweichungen von der Epitome daraus, daß der Autor im Prooimium nicht so der Hand des Lesers wandelt Der Brief empfiehlt die Feier der Tempelweihe, und auch die Legenden sollen die Heiligkeit des Tempels und des Festes bekräftigen Die Schilderung der Einführung des Festes Kap 10 (besonders V 8) nimmt offenbar Bezug auf das Prooimium (vgl auch Niese S 16) Der Brief, der abgetrennt von dem Buche einen wäre, hat nur den Zweck, das Fest zu empfehlen und das Buch selbst zu legitimieren Eine Analogie bietet die Subskription des Estherbuches, die eine ursprüngliche von Dositheos und Ptolemaios abgefaßte Notiz oder einen Brief zur Empfehlung des Buches und des Purimfestes voraussetzt5).

Niese verfolgt die Konsequenzen, die sich aus der Erkenntnis, daß Brief und Geschichte eine Einheit bilden, ergeben Auch die Epitome aus Jason ist demnach 125/4 entstanden Von einer Benutzung oder Bekämpfung des 1 Makkabäerbuches im 2 kann überhaupt nicht die Rede sein N findet das größere Vertrauen, mit dem er an II Makk herantreten muß, auch im einzelnen bestätigt Gelegentliche Notizen aus der syrischen Geschichte stehen teils in anderen Quellen, teils im Zusammenhange der Ereignisse und in den Zeitverhältnissen ihre Be-

1) Die Pallastanzaner feiern das Fest nach Art des Laubhüttenfestes, aber ein ähnliches Fest der ägyptischen Juden s meinen Aristeas S 96 Da das Fest nach γάμ. heißt kann jene Nehemialegende das ältere Isp, γάμ. sein

2) später folgte so auch das Buch Esther, s. diese Wochenschrift 1900 Sp 1198.

3) Zuletzt Torrey, Zeitschr für alttest. Wiss. 1900 S. 225 f.

4) So auch auch älteren Vorgängern Torrey S 231

5) S meine in Anm 2 zitierte Ausführung τὴν προκειμένην ἐπιστολὴν meint vielleicht einen ursprünglich dem Buche vorgesetzten Brief Die in der Subskription genannten oder einer von ihnen haben die Zusätze des griechischen Estherbuches eingeführt.

Digitized by Google

stätigung. Seine Bemerkungen über den Stil und die Sprache des Buches (S. 31) drängten sich auch mir auf und finden in meinem Index zum Artaxias manche Bestätigung.

Iasos von Kyrene hat zwischen 162/1 und 125/4 geschrieben, wahrscheinlich in sirmitbarer Nähe des ersten Termines. In dem blühenden Stile, den Übertreibungen, besonders in den Zahlen, dem Wunderapparate zeigt sich teils die rhetorische Marke der Zeit, teils jüdische Tendenz. Was über die Wunder als Zeugen der lebendigen, nomittelbaren Teilnahme des Zeitgenossen an den Ereignissen bemerkt wird, verdient besondere Beachtung. Es erinnert mich an ein Wort Usseners. „Es bleibt ein Irrtum zu annehmen, daß ein größerer Zeitabschnitt für die Sagenbildung günstiger sei. Geschichtliche Erinnerungen pflegen schon in der nächsten Generation so verblassen, wenn die Ereignisse nicht von vornherein einen Eindruck hinterlassen haben, der sie ins Große und Wunderbare emporhob“ [2]). — Der Exzerptor wird die jüdische Tendenz und die rhetorische Manier noch verstärkt, die Mängel des Originals noch vergrößert, manches wohl absugethan haben. Trotzdem gebührt ihm der Vorrang vor dem Verfasser des 1 Buches, wie die Betrachtung des einzelnen, die sich nur kurz herführen kann, beweist. Die Urkunden im 1 Buche sind eigene Komposition des Autors?). Die Tendenz drängt sich im 1 Buche viel aufdringlicher hervor. Dessen Autor will in viel höherem Maße als der des 2. die Judäa in vorteilhaftem Lichte erscheinen lassen. Er verschleiert, beschönigt und verarbeitet manches, was im 2 Buche ohne Scheu erzählt wird. Simon wird als Stammvater der späteren Hasmonäer mehr in den Vordergrund gerückt, die priesterliche Abkunft des Mattathias hervorgehoben, was von ihm erzählt wird, ist tendenziöse Erdichtung. Sehr interessant ist der Nachweis, wie durch alttestamentliche Floskeln ein heroischer Stil affektiert wird. Ähnliches findet sich in Partien des 3 Makkabäerbuches und oft in christlichen Gebeten. An antiken Parallelen (Platos Timaeus, Isyllos) fehlt es dirht. — Wenn das 1 Buch auch als selbständiges, vom 2 unabhängige Bearbeitung der Quellen und wegen der größeren Umsicht des Schriftstellers seinem Wert und seine besonderen Vorzüge behält, auch le manches Einzelheiten glaubwürdiger ist (S. 68. 77), so muß es sich jetzt doch mit der zweiten Stelle begnügen.

S. 53 ff zeigt z. a. Nirse, wie das 1 Buch in einzelnen Angaben und in Verknüpfung und Anordnung der Thatsachen oft hinter dem 2 zurücksteht, wie der Bericht II. Makk. 11 einschließlich der Urkunden glaubwürdig, wie durch die zweite derselben Antiochus Tod richtig vor Frühjahr 164 angesetzt wird (vgl. S. 78 ff)

I Makk ist nach N im ersten Teile Iasos, sonst eine Chronik der Seleukiden besonders im zweiten Teil benutzt. Die Integrität des Schlusses wird verteidigt. — Von Josephus haben wir zwei Erzählungen der makkabäischen Erhebung, im Bell. Iud. und in der Antiquitäten. Die erste läßt sich nicht rein analysieren und ist mit Vorsicht zu benutzen. Einfluß unparteiischer griechischer Quellen tritt gelegentlich hervor, ebenso eine wahrscheinlich durch andere Quellen vermittelte Einwirkung Iasos. In der Antiquitäten ist die Darstellung des Bell. dem 1 Makkabäerbuche aufgepfropft.

Es wäre eine höchst dankenswerte Aufgabe für einen Philologen, uns einen neu konstituierten Text der vier Makkabäerbücher vorzulegen (vgl. S. 114). Die Teubnersche Bibliothek wäre gewiß dafür zu haben. Den Philologen fällt die Aufgabe an, weil die Bücher außer dem ersten griechisch komponiert sind, und die Philologie hat auch gerade jetzt das allergrößte Interesse an ihrer Verwertung für die Geschichte der κοινή. Wie für III Makk. noch das meiste zu thun ist, hat kürzlich v. Wilamowitz, Herm. XXXIV S. 635, angedeutet. Wie schlimm es noch um den Text von II Makk. bestellt ist, konnte man auch aus der neuesten Übersetzung sehen. Wie Scheres meist durch homonyme Benutzung der Tradition zu gewinnen ist, zeigt N. S. 110 ff. an lehrreichen Proben. 6,19.20 stimme ich ihm nicht bei. 7,18 ἄξιον γὰρ κολασμοῦ (statt βασανισμοῦ) τυγχάνειν ist nur der Sinn hergestellt. Ich hoffe, mit ἐκεῖνος den Wortlaut zu treffen, vgl. 7,37 μετὰ διωγμῶν καὶ μαστίγων.

Wer sich, wie ich von mir bekennen muß, jetzt wesentlich anderen geeignet sieht, wird mit besonderer Spannung Nirses Darstellung der Makkabäerzeit im 3. Bande seiner Geschichte der griechischen und makedonischen Staaten entgegensehen. Als ein Muster, wie litterarhistorische Forschung und Aufbau der Geschichte

[2]) Sitzungsber. der Wiener Akad. CXXXVII S. 4, vgl. denselben Theodosius S. XXI.

[3]) Die Thatsache eines Bündnisses zwischen Judäa und den Römern erkennt Nirse S. 88 an.

Digitized by Google

in dieselbe greifen müssen, kann unsere Schrift schon durch ihre Methode einen neuen Genuß gewähren.

Berlin. **Paul Wendland.**

P. Papini Statii Silvae. Krohn recpis nunc ed. **Alfred Klotz.** Leipzig 1900. Teubner. XCII, 204 S. 8.

Ganz folgerichtig ist die Entwickelung in diesem Falle nicht gewesen; zuerst hätte zuerst die grundlegende Textausgabe und dann die kommentierende Ausgabe erscheinen müssen. Vielleicht wäre dann die Beurteilung einzelner Stellen doch anders ausgefallen, denn man kann sich nicht verhehlen, daß, nachdem eine solche erklärende Ausgabe wie die Vollmersche erschienen ist, es für den Bearbeiter des Textes schwer ist, sich von ihrem Banne freizumachen. Dennoch dürfen wir dankbar sein, daß auch bei dieser philologischen Entwickelung zwei so tüchtige Statiusgelehrte herausgekommen sind. Das Wertvollste an dem neuen Band der Bibliotheca Teubneriana ist die Klargelegung des handschriftlichen Verhältnisses, auf die man ja gespannt sein mußte. Das Hauptverdienst darum hat wohl Krohn, obwohl er nicht selber die Zeit gefunden hat, seine Arbeit zu Ende zu führen. Sein gesamtes Material hat Klotz erhalten zur Vollendung der Ausgabe, dessen Curae Statianae, als Dissertation 1896 in Leipzig erschienen, ja schon von einer eingehenden Beschäftigung mit Statius Zeugnis ablegten. Doch hat Krohn, nach der Widmung zu schließen, auch weiter sich an der Herstellung des Textes mitbeteiligt, und daß er in defendendo Statio a conjecturarum libidine strenuus exstitit adhuc, dafür werden wir ihm besonders Dank wissen.

Die sehr zahlreichen Emendationen dienen dem Nachweis, daß der Codex Matritensis für uns als einzige Quelle der Überlieferung zu gelten hat, wodurch natürlich der kritische Apparat eine ungeheure Vereinfachung erfährt. Das Beweismaterial, das aufgeführt wird, ist zum Teil sehr einleuchtend. So wird durch zahlreiche Lesarten anschaulich gewiesen, worauf schon Krohn in der Einleitung zu der Vollmerschen Ausgabe aufmerksam gemacht hat, daß G (Valhelhanus), H (Regiomontanus), I, K, Q (Vaticani) zusammengehören. G aber ist mit höchster Wahrscheinlichkeit als Archetypus dieser Klasse zu erweisen, da diese Hs allein alle Verse enthält, die in den anderen sich finden, und mehrere Stellen lehren, daß die anderen Randbemerkungen oder übergeschriebene Lesarten aus G aufgenommen haben. G aber ist aus dem Matritensis selber abgeschrieben. Dadurch fallen alle übrigen Hss für die Herstellung des Textes fort, und nur G als unmittelbare Abschrift der Hauptquelle verdient herangezogen zu werden, um an zweifelhaften Stellen zu konstatieren, was im Matritensis gestanden hat. Auf derselben Stufe wie G steht der Casinensis F, der z. B. I 1,38 ausläßt, weil in M die Reihenfolge der Verse gestört ist. Charakteristisch ist noch I 2,60, wo in M das depressa nach Angabe des Kollationators in de prelia verlesen werden kann und F infolgedessen die pretiosa hat. F muß aber verhältnismäßig früh aus M abgeschrieben sein, da ihm die späteren Korrekturen in M nicht mehr bekannt sind, wohl aber die der zweiten Hand. Auch der B(odecensis) ist unmittelbar aus M geflossen. Dagegen ist der R(schilgeranus) erst durch ein Mittelglied aus M entstande gekommen, wie durch die auf S. 31 zusammengestellten Lesarten unleugbar bewiesen wird. Schließlich läßt sich noch von den unter einander eng zusammenhängenden B(uhburgensis) und U(rbinas) wahrscheinlich machen, daß sie auf M zurückgehen. Zum Beweise dieser Ausführungen wird in sehr praktischer Weise Silv. I 1 mit einem aus allen Hss zusammengesetzten Apparat nach dem Matritensis abgedruckt, während für die Ausgabe selber dann der überflüssige Ballast der minderwertigen Hss fortfällt. Es bleibt schließlich die Frage wie verhält sich der Matritensis zu dem von Poggio nach Italien gebrachten Codex Sangallensis, der von Angelo Politiano kollationiert wurde und sei, d. h. durch die manchmal etwas zweifelhaften Eintragungen Politianos in die Exemplar der editio princeps, jetzt in der Bibliotheca Corsiniana zu Rom befindlich, eine Hauptstütze der Kritik war, denn die Hs selber war verschollen. Der Herausg. meint nun auch, daß der Matritensis eben die von Poggio nach Italien gebrachte Hs ist. Denn Poggio fand die Silven des Statius zusammen mit Manilius, beide aber sind im Matritensis vereint, dazu sind die Korrekturen der zweiten Hand augenscheinlich von Poggio. Eine Schwierigkeit bleibt aber bei dem Notae Politianae, weil er ausdrücklich bemerkt, daß der Vers I 4,86 in seinem Exemplar gefehlt habe, während er im Matritensis steht. Man muß daraus entweder annehmen, daß Politianus sehr nachlässig war, oder daß er nicht den Matritensis selber, sondern erst

eine Abschrift davon benutzt hat. Hier bleibt also am Bedenken übrig. Immerhin heben die Noten Pekstanus ihren Wert verloren, seitdem wir Poggius Hs selber gefunden haben. Der Butrianus ist also mit Ausnahme von Silv. II 7, wo ein älterer Laurentianus zur Verfügung steht, die einzige Quelle für die Kritik der Silven, leider nicht ganz tadellos, denn sein Vorbild war, besonders am Anfang und am Ende, beschädigt. Immerhin ist es durchaus zu billigen, daß der Herausg. nach Möglichkeit dieser Hs folgt, vor allem auch in den orthographischen Fragen; denn hier ist eine pedantische Gleichmacherei völlig zwecklos, und statistische Untersuchungen, wie sie höchst überflüssigerweise angestellt sind, z B ob Apuleius quamquam oder quamquam geschrieben hat, werden doch niemals beweisen, daß der Schriftsteller nicht selber gewechselt hat, genau wie wir in solchen Dingen nicht immer konsequent verfahren.

Inbezug auf die Lesarten hat der Herausg. vielleicht einige Male seiner Hs ein viel zugetraut. So stimme ich Vollmers Rezension (Deutsche Litt. Ztg. 1900 No. 33 Sp. 2149) bei, daß testi monium domesmum so praef I nur eine Art von Dittographie ist, wie sie die Hs öfter hat Sowenig ich auch in silvae III 3,114 nur eine Verlesung für das folgende similes zu sehen, und die bei Vollmer gegebene Erklärung erscheint mir sehr gekünstelt. Ähnliche Beispiele für diese Art von Verschreibungen oder Verlesungen neben dem Richtigen finden sich III 4,22. 34.77 IV 4,28 u s w, wenn auch der Schreiber meist sein Versehen selber bezeichnet hat. Häufiger ist aber der Fall, wo auch der Herausg. noch trotz alles Bemühens, konservativ zu verfahren, unnötigerweise die Überlieferung verlassen hat. II 1,6 hat das consern inzwischen Rothstein (Festschrift für J Vahlen S 500) richtig verteidigt, indem er auf den Gebrauch von sermonem conserere aufmerksam macht. Ebenso richtig scheint er mir dort das saporem II 3,39 zu erklären, sodaß dies Wort jedenfalls frei von jedem Verdacht ist. II 5,28 hat Klotz zwar die von mir in dieser Wochenschrift 1885 Sp 1137 getadelte Änderung Vollmers vermieden, aber doch die überflüssige Änderung von in zu et für nötig gehalten II 5,30 finde ich ebenso wie Rothstein, daß das halle caventem in der Hs einen vortrefflichen Sinn giebt, gesagt von dem Achill, der auf Skyros weilt, denn eben deshalb, at halla caveret, ist er in darthm gebracht cauentem bringt einen ganz überflüssigen, wie mir scheint, der Situation sogar ganz fremden Gedanken hinein Sollte nicht das lugni I 2,183, das schon in Hss an ungern verändert ist, doch berechtigt sein in dem Vers quos ego non gentes, quae non face cordo lugebit Ellipsen sind bei Statius etwas ungeheuer häufiges, was eben in der Schnelldichterei seine genügende Erklärung findet. Der Index bei Vollmer ließe sich in dieser Hinsicht noch sehr erweitern Ich erinnere nur an das im selben Gedicht v 145 stehende um Thybridis arces Iliacae Auch III 3,71 halte ich jede Änderung für unnötig und hier hat es auch der Herausg. gethan. Am meisten wundert mich, daß auch in dieser Ausgabe II 1,182 die Überlieferung verlassen worden ist zugunsten einer ganz thörichten Konjektur von Koestlin, obwohl ich schon bei der Besprechung der Dissertation des Herausg die Lesart der Hs gerechtfertigt habe. Der kleine Glaucias, der noch im Kindesalter gestorben ist, wird, wie vorhergeht formaque aevoque, verglichen zunächst mit Palaemon talis in Isthmiacos proletus ab anquore portus naufragus imposita iacuit sub matre Palaemon Also wirklich nur das Alter und die Schönheit bildas das tertium comparationis, nicht die Lage, denn Palaemon liegt nicht auf dem Scheiterhaufen Genau so verhält es sich mit dem zweiten Gleichnis, das mit sic angeknüpft wird, wie auch sonst hinter talis (II 6,45, s. Vollmer zu II 1,181) sic et in anquiferae Indentem gramine Lernae reciesum squama uvidus hydra iacet angues Opheten d. h. so war auch der Opheles, den, als er im Grase der schlangenreichen Lerna spielte, die Schlange mit ihren Schuppen zerriß und gierig aussog Bibt ist in diesem Sinne durchaus am Platz (cf Petron ed 3 Buecheler c. 120 v 98 und Rhein Mus 1899 S 486), so stellt auch Ovid Met III 57 den Drachen der traina sanguinea lambentem vulnera lingua, das entspricht an unserer Stelle dem bibit. Das resciesum squamis giebt seinen guten Sinn von der Schlange an, sich um den Knaben windet und seine zarte Haut verletzt Das Indentem paßt ausgezeichnet, weil die Schlange ihn beim Spiel überrascht hat Aber eine vorgefaßte Meinung ändert trotz dem ingnis in ignis, wobei man dann gezwungen ist, Indentem dem resciesum in einer sehr ungeschickten Weise unterzuordnen, damit es überhaupt verständlich ist, und schon das sollte hindern, die Überlieferung zu verlassen, abgesehen davon, daß es völlig unbegründet ist Denn es ist falsch, wenn Vollmer bibere mit

Digitized by Google

'verschlingen' übersetzt und denn einen Gegensatz zwischen dieser Stelle und Theb. V 538 konstruiert, und es ist falsch, daß der Vergleichungspunkt zwischen den drei Knaben der wäre, daß alle drei noch im Tode schön dalliegen.

Aber an anderen Stellen hat Klotz die Überlieferung mit Recht wieder zu Ehren gebracht. So I 2,202 das auch von Rothstein in der Festschrift für Vahlen 499 verteidigte laboris, I 6,27 ebenso hi, V 2,61 hat er das von mir gegen Vollmer verteidigte ohe im Texte gelassen, 137 das von Vollmer ganz ohne Grund angezweifelte umbrosa beibehalten, für das ich jetzt auch noch auf das bei Ovid met. XIV 330 stehende opaca Farfarus umbras verweisen kann. V 5,47 hat K nach meinem Dafürhalten mit Recht die von Bachrens vermutete Lücke angenommen, mit dem Ausfall eines Verses muß man ja noch mehr rechnen. Ich möchte dieses Mittel auch I 1,41 anwenden, wo mir bei der von Klotz befolgten Interpunktion völlig dunkel ist, wie er den Zusammenhang sich denkt. In der Beschreibung der Demimustae heißt es pectora quae mundi valeant evolvere curas | et cui (so die deteriores, M et qui, wonach in anderer Hss et quis) ne totis Temesee dedit hausta metallis, it torpa demisso chlamys. Faßt man den ersten Vers als elliptisch, so ist sowohl das nicht sehr geschickt als nach die Beziehung des zweiten Relativsatzes bedenklich; bei et quis schließt er sich mangelhaft an den ersten an, und die Ellipse wird noch mehr fühlbar, bei et cui schließt sich der Satz ganz ungeschickt mit dem folgenden zusammen. Nimmt man aber hinter curas den Ausfall eines Verses an, in dem der Panzer erwähnt war, so hat der Relativsatz, ob er nun mit et cui oder mit et quis eingeleitet war, seine richtige Beziehung.

Daß in den Silven die textkritische Arbeit und die Erklärung noch nicht abgeschlossen ist, ist zweifellos. Umsomehr dürfen wir uns freuen, jetzt im Besitz einer Handausgabe zu sein, wie sie erforderlich war. Das beigegebene Fehlende der Praefatio zu Buch I aus dem Matritensis ist sehr dankenswert und lehrreich für die Beurteilung der Handschrift.

Wilmersdorf bei Berlin. R. Helm.

H. Francotte, L'industrie dans la Grèce ancienne. Tome I. Bruxelles 1900. VIII, 343 S. 8.

Die königliche belgische Akademie hatte die Preisaufgabe gestellt: „Etude sur l'organisation de l'industrie privée et des travaux publics dans la Grèce ancienne au point de vue juridique, économique et moral". Von der für die Lösung dieser Aufgabe mit dem Preise gekrönten Arbeit bringt der vorliegende Band die erste Hälfte. Es wäre vielleicht angezeigt gewesen, eine Besprechung bis zum Erscheinen des zweiten Teiles zu verschieben; aber auch der in dem Buche getroffenen Einteilung wird es auch möglich sein, jede Hälfte für sich zu behandeln. Es hieße nämlich die beiden vorliegenden Bücher gewissermaßen eine Geschichte der inneren Entwickelung der Industrie, während die beiden noch ausstehenden darlegen sollen, wie sich diese Entwickelung in der Gesetzgebung und in ihrer Einwirkung auf das städtische Leben an erkennen giebt.

Die mir hier gesteckten Grenzen würden weit überschritten werden, wenn ich dem Gange des Buches im einzelnen folgen wollte, es mag genügen, anzudeuten, daß der Verf. versucht, die geschichtliche Entwickelung des Handwerkes von den Anfängen in der geschlossenen Hauswirtschaft bis an den Erscheinungen an verfolgen, in denen es sich im ausgebildeten Staate darstellt, und zwar in vier Perioden: der der ausschließlichen Acherbauwirtschaft bis in das achte Jahrh. v. Chr., der der Entstehung von Handel und Gewerbe bis zum Ende des sechsten Jahrh., der der Blüte bis zum Anfange des vierten Jahrh. und der des Niedergangs in den beiden folgenden Jahrhunderten. Auffallen mag, daß in der Behandlung der ersten Periode die Kolonialstaaten, die durch die Mayer von Orchomenos und die Kreter unter Minos vertreten sind, ohne Berücksichtigung geblieben sind. Damit gehen Hand in Hand die Überblicke über die Entwickelung der hauptsächlichsten Industrien und der gewerblichen Zustände in den bedeutendsten Orten, wie Korinth, Delos, Athen, und statistische Untersuchungen betreff der einzelnen Teile der Bevölkerung und deren Beteiligung an der Industrie. Endlich hat der Verf. es versucht, einen Einblick in die Organisation der Arbeit und die Lohnverhältnisse zu gewinnen.

Es kann dem Verf. darauf an, die Höhepunkt festzustellen, bis zu welchem die griechische Industrie sich entwickelt hat, und damit übertriebenen Vorstellungen von ihrer Bedeutung

Digitized by Google

entgegenzutreten (S 7) Das Ergebnis, das er auf dem von Rodbertus in der Formel „Hauswirtschaft, Stadtwirtschaft, Volkswirtschaft“ vorgezeichneten Entwickelungswege gefunden hat, lautet S 307: Le domaine dans lequel les biens circulent, n'est pas encore la nation, c'est la ville und dem entsprechend fehlt es die produzierende industrielle (S 160), indem er von dem einmal gewählten Standpunkte aus die Ausfuhr zum Maßstabe für die Bedeutung der Industrie nimmt (vgl S 13 von der homerischen Zeit: rien ne permet de supposer une véritable industrie dont les produits sortent du pays) Aber es ist doch fraglich, ob der Verf nicht den griechischen Handel unterschätzt hat Unsere Kenntnisse von diesem Gegenstande sind nur für Athen etwas umfänglicher, das der Verf selbst als eine Ausnahme höher stellt, im übrigen sind wir auf so beschränkte, zufällige und zusammenhanglose Angaben angewiesen, als daß wir ein sicheres Urteil gewinnen könnten Dies zeigt deutlich genug die Übersicht über die irgendwie erwähnten Gegenstände der Ausfuhr und Einfuhr auf S 132—158, und ich möchte hierbei an die bekannte Stelle Xenoph Anab VII 5 14 erinnern, die uns in einer gelegentlichen Notiz Andeutungen über den auswärtigen Handel mit gewerblichen Erzeugnissen giebt, von dem wir sonst nichts wissen. Wenn der Verf von jener Liste von Ausfuhrartikeln S 158 sagt, sie machte den Eindruck, que l'industrie grecque n'a guère dépassé la première enfance, so dürfte das ebenso auf die Spitze getrieben sein wie die Annahme einer Massenproduktion, dort (nach des Verfassers Angabe) tout d'acteurs modernes sous parlent Wie wenig uns die alten Schriftsteller helfen, ein Bild von der Ausdehnung und Bedeutung der griechischen Industrie zu gewinnen, möge ein Beispiel zeigen. Das Bedürfnis an Seeschiffen muß schon wegen der geringen Dauerhaftigkeit des Materials ein sehr großes gewesen sein, aber abgesehen von dem wenigen, was wir über die Herstellung von Kriegsschiffen wissen, erfahren wir von Schiffswerften und deren Betrieb so gut wie nichts

Ähnlich verhält es sich mit den Fabriken, deren Bestehen der Verf bis auf wenige Ausnahmen in Abrede stellt. Die Bestimmung des Begriffes Fabrik ist nun recht mißlich, wie sich dies selbst in der modernen Gesetzgebung zeigt Der Verf scheint den Hauptnachdruck auf die große Menge der in demselben Betriebe beschäftigten Arbeiter zu legen (S 292 nun plus l'atelier où travaille l'artisan avec ou apprenti ou avec ou ou deux compagnons, mais la fabrique qui renferme des centaines d'ouvriers), aber abgesehen von allem anderen steht dem die Thatsache entgegen, daß selbst die moderne Gesetzgebung hinsichtlich der Zahl recht enge Grenzen zieht, wie z. B das sächsische Gesetz vom J 1861 mit 20, ein Schweizer Gesetzesentwurf vom J 1867 sogar schon mit 10 Arbeitern Ebensowenig maßgebend ist die Mannigfaltigkeit der Erzeugnisse (S 293 La fabrique suppose des produits variés et abondants, fabriqués par no grand nombre de personnes), man brauchte an Nähnadel-, Schraubenz, Drahtstiftfabriken und ähnliche zu denken. Die wichtigste Teilung der Arbeit, die in den Fabriken eine wichtige Rolle spielt, ist auch für das griechische Altertum heranzuziehen, aber der Verf beschränkt sie im wesentlichen auf das Maß, das in der Werkstätte des Handwerkers anwendbar ist, und schließt eine Teilung, die dem einzelnen Arbeiter eine eng begrenzte Thätigkeit zur beständigen Wiederholung anweist, aus Wir wissen nicht, inwieweit die Griechen die Teilung der Arbeit getrieben haben; aber die Verwendung der Sklaven läßt gerade darauf schließen, daß sie weit gegangen ist, da es leichter und vorteilhafter war, Sklaven zu einer recht einfachen Hantierung als zu komplizierteren Arbeiten anzulernen. Aus demselben Grunde möchte man auch an der Annahme kommen, daß des Fabrikwesen durch die Sklaverei gefördert worden sei, der Verf dagegen verspricht, nachzuweisen, daß die Sklaverei hingetragen habe, das Handwerk zu erhalten und die kleinen Meister gegen die großen zu schützen (S 308) Diesen Nachweis haben wir in dem noch ausstehenden Teile des Werkes zu erwarten. Daß in Athen größere Fabriken bestanden, ist uns zufällig überliefert und wird auch von dem Verf anerkannt, daß dasselbe nicht auch in anderen Städten, von denen solche zufällige Überlieferung fehlt, der Fall gewesen sei, wird schwerlich nachzuweisen sein Derartigen Fabrikbetrieb mit dem von Birmingham und Manchester vergleichen zu wollen (S 2 und 295), wird doch hoffentlich Niemand beikommen

Um ein sicheres Urteil über die Bedeutung der Industrie zu gewinnen, wäre es von Wert, das Zahlenverhältnis zu kennen, in dem die in den Gewerben beschäftigten Personen zu der gesamten Bevölkerung standen Die statistischen Untersuchungen, die der Verf S 160—212

namentlich für Athen ergestellt hat, ergeben für die Bevölkerungszahl kein sicheres Resultat, als Beloch es hatte gewinnen können, da ihm weder neues Material zugeflossen stand noch eine andere zuverlässigere Methode Anwendung fand.

Die Berechnung der Gesamtzahl der freien Bevölkerung aus den überlieferten Zahlen der Wehrpflichtigen nach Analogie der in Sparta bestehenden Zahlenverhältnisse der verschiedenen Altersstufen, die der Verf. versucht hat, erkennt er selbst als eine solche an, die kein unbedingt zuverlässiges Ergebnis liefern konnte (S. 165). Unzulässig scheint er mir, bei den Metöken die Zahl der weiblichen Personen wie bei der bürgerlichen Bevölkerung der der männlichen gleichzusetzen, da sicher anzunehmen ist, daß unter den Metöken sich viele befanden, die keine Familie in Athen hatten. Der Verf. spricht selbst seine Bedenken gegen dieses Verfahren aus, rechnet aber doch mit dem durch dasselbe gewonnenen Zahlen (S. 173, 178, 185).

Hinsichtlich des Zahlenverhältnisses, in welchem die Gewerbetreibenden zu der übrigen Bevölkerung standen, weist der Verf. (S. 52 ff.) darauf hin, daß in einem großen Teile von Griechenland der Ackerbau das Übergewicht dauernd behauptete, Handel und Gewerbe aber nicht über das hinausgingen, was für das Leben der Einwohner unentbehrlich war. Im allgemeinen kann man diesen Satz als richtig zugeben, für einzelne Orte dürfte derselbe doch einzuschränken sein. Denn in Staaten oder vielmehr Städten, die eine stark entwickelte Industrie hatten, giebt sich dieses Überwiegen fast nur in der Vorliebe für die Landwirtschaft kund, die sich in den uns erhaltenen Schriften des Altertums äußert. Diese Schriften aber gehen von den oberen Schichten der Gesellschaft aus, denen aristokratische Haltung den Betrieb von Gewerbe und Handel ablehnte. Der Verf. sieht allerdings (S. 257) auch hierin einen Beweis für die geringe Entwickelung der Industrie. Man könnte auch in Betracht ziehen, daß nur in wenigen Gegenden Griechenlands die Produkte des Ackerbaues einen Überschuß über die Bedürfnisse der eigenen Bevölkerung ergaben, während andere starker Zufuhr bedurften. Zu einer genaueren Bestimmung in Zahlen fehlt uns jedes Material. Besser steht es hinsichtlich des Zahlenverhältnisses zwischen den gewerblich beschäftigten Bürgern, Metöken und Sklaven. Hier geben wenigstens für die Bauhandwerke Inschriften einen gewissen Anhalt. Nach den neuerdings aufgefundenen Inschriften, die der Verf. benutzt hat, stellt sich die Sache nicht merklich verschieden von dem, was ich vor einer Reihe von Jahren ermittelt hatte.

Das zweite Buch, das etwa ein Viertel des vorliegenden Bandes ausmacht, ist den wirtschaftlichen Beziehungen der Gewerbsthätigkeit gewidmet. Die Änderungen, welche diese Verhältnisse seit den Homerischen Zeiten erfahren haben, führt der Verf. auf die Auflösung der großen Familienverbände in gesonderte Wirtschaften und auf die Entwickelung des Sklavenwesens zurück (S. 285). Wenn man auch dieser Auffassung zustimmen will, so bleiben doch noch wichtige Fragen unbeantwortet, denn von den Faktoren, die an der Entwickelung bis zu den historischen Zuständen mitgewirkt haben, ist sehr wenig bekannt. Wir hören wohl von einer prosperité croissante und von einer surproduction qui s'écoulait, so dehors (S. 285 f.), aber wir bleiben ungewiß, woher beides stammte, und worin es bestand, und eine Bemerkung wie la terre est la principale richesse (S. 288) bezeichnet diese Ungewißheit nicht. Wenn früher der Reichtum des Hauses zur dem Bedürfnisse der Familie genügte, so mußte eine viel stärkere Ausdehnung desselben stattgefunden haben, um Material für den aufblühenden Handel (S. 288 le signe caractéristique de la deuxième période est le commerçant) und für den Unterhalt der wachsenden Sklavenzahl zu gewinnen. Wie sich dies in den normalen Zeiten der Wanderungen gestaltete, wissen wir nicht.

Interessant sind die beiden letzten Kapitel, die sich mit dem Arbeitslohn beschäftigen, um sowohl die Höhe wie den Wert desselben an bestimmten Zeiten festzustellen. Was hierzu die Inschriften in ihren wertvollen und unerfochtbaren Angaben bieten, hat der Verf. mit großer Sorgfalt zusammengestellt und darauf unter Heranziehung des bei den Schriftstellern gegebenen Materials seine Berechnungen gegründet. Es ist unmöglich, in der Kürze auf die zahlreichen Einzelheiten einzugehen und den Gang der Erörterungen nachzuprüfen, des Ergebnis lautet kurz gefaßt dahin, daß die materielle Lage der freien Arbeiter im vierten Jahrh. in Attika und im nächsten Jahrh. in Delos nicht ungünstig war und durch den Einfluß der Sklavenarbeit nicht herabgedrückt wurde (S. 342). Daß die Berechnungen nicht in allen Einzelheiten auf unbedingte Genauigkeit Anspruch machen können, erkennt der Verf. selbst an

Das Buch bietet, wenn auch die behandelten Fragen zu keinem endgültigen Abschluß gebracht werden konnten, doch einen neuen wertvollen Beitrag zur griechischen Wirtschaftsgeschichte, dessen Fortführung durch den noch ausstehenden Schlußband man gern erwarten kann.

Bei der Sorgfalt, die sonst in dem Buche erkennbar ist, waren mir einige Versehen auffällig. S. 152 hätte nach der vom Verf. berücksichtigten Stelle Aristot. Hist. animal. 5 p. 551b14 τὰ ἐμβρύα ἀναίσθητα τῶν γονιμῶν ὄντα ἀναγκάζουσι nicht gesagt werden sollen: Cos pronounit. Es soll, wenn nicht das Vorkommen der Seidenraupe auf Kos bereits bezeugt war, als in der Fall ist. S. 204 ist γνώσεις aus Xenoph. Kyrup. VIII 2,5 mit tuniques übersetzt; es bedeutet aber dort das Oberkleid der Schuhe. S. 5 A. 2 steht „wie es nur einerlei Art von Einkommen, das Obervermögen, gab" aus einer Abhandlung von Rodbertus angeführt, es muß natürlich „von Vermögen" heißen. S. 235 lesen wir: ils cherchaient à les arrêter par ses objurgations statt il cherche.

Berlin. B. Bücheler †.

Bruno Bruckmanns Denkmäler griechischer und römischer Skulptur, fortgeführt und mit erläuternden Texten versehen von Paul Arndt. München 1900, Verlagsanstalt F. Bruckmann A.-G. Lief. 101—103 mit 15 Tafeln in Großfolio und Textblättern in Kleinfolio. Jede Lieferung (zu 6 Taf.) 20 M.

Mit diesen neuen Lieferungen beginnt die Fortsetzung des bekannten großen Bruno Bruckmann'schen Denkmälerwerkes unter Leitung des jetzigen Schülers Brunns, der schon lange und noch zu Lebzeiten des Verewigten die Herausgabe besorgt hatte. Die neue Serie zeichnet sich durch verschiedene wesentliche Verbesserungen aus. Zunächst im Modus des Erscheinens, indem die Abnehmer nur jeweils auf ein Jahr verpflichtet werden, während dessen fünf Lieferungen zu 20 M. erscheinen sollen. Dies soll so lange fortgeführt werden, als es „Denkmäler gibt, die einer so kostbaren Veröffentlichung würdig seien". Ferner wird jetzt nun von vielen Abnehmern der früheren Serie schmerzlich vermißter Text jedem Blatte sofort beigegeben. Diese Texte werden nicht ausschließlich von dem Herausgeber sondern zuweilen auch von anderen Gelehrten verfaßt sein, wie denn in der ersten Lieferung der Text zu Taf. 501 größtenteils von H. Bulle herrührt. Die Auswahl der künftigen Fortsetzung soll insbesondere die originalgriechischen Werke enthalten, ohne aber etwa hervorragende römische Kopien auszuschließen.

Die erste Lieferung ist eine gute Probe des Erstrebten. Gleich Tafel 501 bringt die gelungenen Ansichten eines überaus interessanten altgriechischen Originals, eines überlebensgroßen Kopfes der wenig zugänglichen Galleria geografica des Vatican. Der Text von H. Bulle führt eine Vermutung näher aus, die auch mir vor dem Originale aufgedrängte, daß der Kopf Teil eines Akroliths sei, wo nur das sichtbare Fleisch in Marmor (zum Ersatz von Elfenbein), das übrige in Holz mit Goldblech gearbeitet war. Die genaue technische Erörterung von Bulle, die durch eine Rekonstruktionszeichnung von G. Reichhold erläutert wird, erhebt jene Vermutung zu hoher Wahrscheinlichkeit.

Eine Überraschung bringt Taf. 502 links: eine bisher so gut wie ganz unbekannte Athenastatue in Madrid, für deren Veröffentlichung wir dem im Aufspüren versprengter bedeutender Werke so geschickten und verdienten Herausgeber besonders dankbar sein müssen. Es ist zwar nur eine Kopie, aber anscheinend eine stilistisch treue, einer hervorragenden Schöpfung, die wir mit Arndt um 450—440 entstanden denken. Leider fehlt der Kopf. Die Statue muß entschieden, wie Arndt bemerkt, im Abguß genauer studiert werden, wobei vielleicht einmal auch der zugehörige Kopf aufgefunden wird. Die Ansicht, daß der hoch erhobene rechte Arm die Lanze geschwungen habe in der Art der Palladien kann ich nicht für richtig halten; doch weiß ich auch keinen anderen befriedigenden Vorschlag zu machen. Wahrscheinlich wird jemand einmal die Vermutung aussprechen, es sei uns hier eine Nachbildung der sog. Promachos der Akropolis erhalten. Mit Recht erwähnt Arndt diese Vermutung, die jedes festeren Haltes entbehren würde, gar nicht.

Tafel 502 b gibt die bekannte Athenastatue des Thermenmuseums zu Rom wieder. Tafel 503 reproduziert zwei Platten vom Westfriese des Parthenon, die auch noch an ihrem ursprünglichen Orte befinden. In der Fortsetzung der Serie werden auch die übrigen Platten jener Westseite erscheinen, die mit Hilfe der für die Restaurierungsarbeiten am Parthenon aufgeschlagenen Gerüste aufgenommen worden sind. Erwünscht wären übrigens auch Photographien

aller noch am Orte befindlichen Metopenreste, so zerstört sie auch sind, nur die besser erhaltenen Metopenköpfe im „Einzelverkauf“ verspricht eine Anmerkung zum Texte dieser Tafel.

Tafel 504 bringt einen wandervollen und wenig bekannten lockigen Jünglingskopf des 5 Jahrh im Berliner Museum in zwei Ansichten Damit auch die spätere Zeit zu ihrem Rechte komme, beschließt der Hermaphrodit des Thermenmuseums zu Rom die Reihe dieser ersten Lieferung

Die folgende Lieferung 102 giebt den vorzüglichen archaischen Bronzekopf von Herculanum, die sog Hera von Epheses, die übrigens nichts als eine Porträtstatue der Kaiserzeit ist, ferner den schönen Wörthner weiblichen Kopf, der noch wenig bekannt ist, dann einen dem Asklepios von Melos verwandten Kopf der Sammlung F A Kaulbach und endlich den schlafenden Endymion von Stockholm Lief 103 bringt zunächst zwei Kopien der Athena Parthenos, die in Madrid und die des Louvre in mehreren Ansichten, dann einen der schönsten Grabreliefs von Athen, sicher das Werk eines großen Meisters der Schule des Phidias, ferner eine bisher ganz unbekannte Bronzestatue eines weichlichen dämonischen Knaben in Madrid, endlich den vorzüglichen Perserkopf pergamenischen Stiles in Rom.

Die Texte sind sorgfältig und eingehend und berücksichtigen alle den Gegenstand unmittelbar angehenden Fragen, also auch Repliken u dgl. Über Einzelnes bin ich allerdings oft verschiedener Meinung, doch würde dies der anlegen hier zu weit führen

Im ganzen stellt sich diese neue Serie ohne Zweifel als eine wesentliche Verbesserung der früheren der, und wir wünschen dem Unternehmen raschen guten Fortgang

München A Furtwängler

A. Mau, Pompeii, its life and art. Translated into english by Francis W Kelsey New York and London 1899 Macmillan 509 S 8 25 sh.

Nicht mehr ein Overbeck-Mau, sondern ein wirklicher und ganzer Mau! Die Ruhe der Beobachtung, die Sicherheit der Schlußfolgerung, die harmonische Ausgestaltung der Darstellung und deren anmutvolle Schlichtheit — alle die jedem Hörer und Leser Mauscher Darlegungen vertrauten Vorzüge vereinigen sich in diesem höchst erfreulichen und nützlichen Buche Was in knappster Form der „Führer“ Maus giebt, das erweitert sich hier zu einer bedächtig und licht voll geordneten Vorführung des gesamten Stadtbildes. Es fehlt zwar der berückende Schimmer phantasievoller Ausmalung, der seit der Romantik Zeitun mit mehr oder weniger Echtheit viele Bücher über die verunglückte Stadt durchsetzt hat, es fehlen hier auch blendende, weitenschauende Hypothesen anderer Werke der Pompejilitteratur sie haben dem Thatsachen Platz gemacht. Aber warme Freude am Gegenstande — dem der nunmehr Sechzigjährige sein Leben gewidmet hat — geht wohlthuend durch das Buch Man lese nur die schöne, tief empfundene Schilderung der Landschaft gleich zu Beginn des Buches! Jeder wirklich Gebildete, nicht nur jeder Philologe, wird das neue Buch mit großer Freude in die Hand nehmen, namentlich wenn er Pompeji selbst schon kannt oder demnächst kennen zu lernen wünscht Ueberall wird sich ihm das Skelett der Wirklichkeit, wie Mau sie vorführt, mit Fleisch und lebendigem Blut füllen, denn welcher geschichtlich empfindende Mensch wird nicht unwillkürlich etwas zum Dichter, wenn er Pompejis Straßen und Häuser durchwandert! Kein Ort regt wohl die reknastruierende Phantasie so lebhaft an

Daß auch diese unwillkürliche Thätigkeit des Pompejibesuchers und Lesers unsres Buches nicht auf Abwege gerät, dafür sorgen viele feine Winke Maus, und namentlich neben den zahlreichen Grundrissen auch eine Menge von Rekonstruktionen hervorragender öffentlicher Bauten und privater Häuser — letztere namentlich ganz vorzüglich —, auch von Gräbern Nur wenige dieser Wiederherstellungen waren bisher schon aus dem „Führer“ bekannt Teilweise treffen sie mit denjenigen in Weichardts schönem Werk zusammen, manchmal weichen sie aber auch beträchtlich ab, namentlich wo Mau sich prinzipiell von Weichardt trennt beerteilt endlich endlich er doch a B die Tuffstellhanten viel lebendiger als W Die Begründung solcher Abweichungen und mancher einzelnen Benennungen u a. hat Mau den Fachgenossen in den römischen Mitteilungen der letzten Jahre und des laufenden geboten, anderes bedarf bei seiner Evidenz kaum besonderer Begründung Vieles, in bescheidenster Weise in die Darstellung Eingeflochtene, wird dem aufmerksamen Fachgenossen neu geboten Ich meine beispielsweise den Hinweis auf ein Architekturbild in der casa del fauno bei Darlegung der Verbindung von Hof und

Stein bei der Architravkonstruktion, die Datierung der renovierten Forumhalleneaden vor Augustus, die eingehendere Begründung der Zuweisung des Juppitertempels an vorrömische Zeit, den weiteren Ausbau der Rekonstruktionen von Basilica und Markthalle, die gefälligere Konstruktion des Fortunatempels, namentlich der Cellathür und Akroterien, die sorgsame Darlegung über die Theatermaschinerie, die erneute Begründung der Zuweisung des Tempelchens an der Stabianer Strasse an Zeus Meilichios (als Vorgänger der Trias) durch Prüfung des Mauerwerks an der Südseite und vieles andere.

Reichliche Ausstattung mit Plänen und Grundrissen, vortrefflich ausgeführten Lichtdrucktafeln und 263 Textillustrationen, zum überwiegenden Teil nach neuen Vorlagen hergestellt, beleben das Buch und verleihen dem Gegenstand volle Anschaulichkeit.

Dem Vernehmen nach steht demnächst auch eine deutsche Ausgabe bevor*). Die Übersetzung scheint von Kelsey gut und sachverständig ausgeführt. Übersetzungsfehler (wie z. B. S. 449 floor statt base) sind angenehmerweise sehr selten. Trotzdem werden wir Deutsche uns freuen, gerade an so charakteristisch deutsches Buch auch in deutscher Gestalt zu besitzen. In dieser werden wir auch wohl die uns — leider — nicht mehr geläufige Fußrechnung durch das Metermaß ersetzt sehen, vielleicht auch die eine oder andere Kleinigkeit geändert, bezw. nachmals auf die Wage gelegt. So nenne ich z. B. außer der siebensäuligen Front des griechischen Tempels, an die ich auch noch Pachsteles Verteidigungsversuch nicht glauben kann, die Frage, ob die Forumporticus vor dem Lararium wirklich so beliebt war (auf Weichardts Rekonstruktionen sehen diese offenen Theaterhallen wunderlich genug aus), die Erklärung, daß bemalte Vasen vor bei den 1872 aufgedeckten sog. Tombe scoccitche vorm Herculaner Thor gefunden seien (auch die Villa di Cicerone und die Grabungen am griechischen Tempel von 1823 haben solche geliefert), die Beseitigung, daß die Grabsteles mit plastischem Hinterkopf und gemaltem Gesicht nur hier, in Sorrento und Capua verkäuflich (nicht nur aus Cumä giebt es Beispiele, sondern auch aus dem eger Brottiorum im Museum von Catanzaro). Doch minime non curat praetor. Das gilt aber wahrlich in ganz besonderem Maße gegenüber einem so musterhaft aufgebauten, so fein und diskret durchgeführten Buche, wie es Man uns diesmal geschenkt hat. Wunderlich genug und heute gutes Zeugnis für deutsche Verleger, daß ein solches Werk zuerst in Amerika und englisch erscheinen mußte, erfreulich für alle Verteidigung unserer guten klassischen Bildung, daß es schon ausverkauft sein soll.

Heidelberg F. v. Duhn

*) [Ist inzwischen erschienen.]

K. Meisterhans, Grammatik der attischen Inschriften. Dritte vermehrte und verbesserte Auflage besorgt von **Eduard Schwyzer**. Berlin 1900, Weidmann. XIV, 283 S. 8. 9 M.

Die Grammatik der attischen Inschriften von Meisterhans ist als ein unentbehrliches Hilfsbuch längst anerkannt, die Sprachwissenschaft und die griechische Philologie, die Textkritik und die Schulgrammatik holen sich bei ihr Rat und benutzen sie als unverlässiges Repertorium. Die dritte Auflage ist nicht unerheblich verschieden, der neue Herausgeber Eduard Schwyzer (früher schrieb er sich Schweizer), bekannt durch seinen guten Arbeiten über die Grammatik der pergamenischen Inschriften (Berlin 1898, Weidmann) und über die Vulgärsprache der attischen Fluchtafeln (Neue Jahrbücher 1900, S. 244—262), hat in ihr gewissenhaft den aus den neuen Inschriften sowie aus der neuen Literatur gewonnenen Zuwachs unserer Kenntnisse gebucht, das Material an manchen Stellen nach übersichtlicher gruppiert und die Erklärung der sprachlichen Erscheinungen mannigfach (meist im Anschlusse an Brugmann) berichtigt. Sehr nützlich ist die von ihm hinzugefügte Zusammenstellung der Fälle, in denen echtes α, geschriebenes EI (S. 36), echtes ω, geschriebenes OV (S. 62), unechtes α, geschriebenes E (S. 21) und unechtes ω, geschriebenes O (S. 27), in den Stammschriften haftet, besser als früher geordnet sind die Fälle der Metathesis der Aspiraten (S. 102 f.), die früher mit andern gemischten Fällen unter dem Titel „Silbenverlust" angeführten Beispiele des dissimilatorischen Silbenverlustes werden jetzt (S. 119) für sich behandelt und richtiger erklärt. Die Schreibung EI und OV für unechtes α und ω wird nicht mehr als eine Diphthongierung aufgefaßt, sondern als übertragen von den monophthongisch gewordenen früheren Diphthongen auf die alten Monophthonge (S. 26, 35), die Form (ὃν ἐν) προσσῆται wird nicht mehr für konträrbiert (aus προσῆσιν) ausgegeben sondern als (falsch) gebrauchte) Indikativform erkannt (S. 166). Die Konstruktion von ε

(und εἰς) mit dem Genetiv, die ich aus dem Wesen des lokalen Genetivs meines Wissens zuerst (Gr Dial. II 298 f) ohne Zehlfreiheme einer Nominalellipse erklärt habe, wird jetzt, seitdem auch Brugmann (Gr Gr ³ 395, 438 f) die richtige Erklärung vorträgt, auch hier in der attischen Grammatik, anerkannt (S. 218 zu. 18, Beispiele Ἀπωθεῖν ἐὸν τῆς ἀκροπόλεως, τὴν τυραννίδα ἐὸν κατέστησε τὴν τῶν Ἀθηναίων ἀνάβασιν „zum Bereich der Stadt gehörte, über die Athen herrscht"), und es ist zu wünschen, daß die falsche Ellipsentheorie nun endlich aus der Schulgrammatik und der Schriftstellerinterpretation verschwinde

Leipzig Richard Meister

J. Gurschmann. Zur Inversion der römischen Eigennamen I Cicero bis Livius. Greifswer Dissertation 1900 63 S. 8

Die vorliegende Dissertation, die zugleich als wissenschaftliche Beilage zum Jahresbericht des Gymnasiums zu Büdingen erschienen ist, stellt sich zur Aufgabe, die Untersuchungen Marquardts (Handb d. röm. Altert. VII² 8 f.). G. Lahmeyers (Philologus XXII, 468 ff) und R. Maches (4 Haderslebener Programme 1886—1895) zusammenzufassen und weiterzuführen. C hat zu diesem Zwecke die Prosaschriften (Dichter schließt er von der Untersuchung aus) von Cicero bis Livius eingehend geprüft, namentlich das Geschichtswerk des Livius vollständig durchgearbeitet. Von diesem umfangreichen Stoffe bietet er uns jetzt den ersten Teil, doch so, daß nur Cicero, Cäsar und Sallust ausführlich behandelt, dagegen Varro, Sallost und Livius aus äußeren Gründen kurz erledigt werden. Das Ergebnis der Untersuchung ist folgendes.

Lahmeyers Scheidung zwischen Cicero und Nepos als Vertreter eines älteren Sprachgebrauchs (wonach bei Auslassung des Vornamens der Zuname dem Geschlechtsnamen vorangeht) und Cäsar als Begründer einer neuen, allmählich mehr zur Geltung kommenden Ordnung (Geschlechtsname vor dem Zunamen) ist unhaltbar, da hierbei die Vornamen ganz außer acht gelassen werden sind, die z. B. bei Livius in sehr großer Zahl vorliegen. Bei Cicero hängt der Unterschied in der Benennung (mit dem Prämomen oder mit Gentile und Cognomen ohne Prämomen) von dem Stande der Personen ab „Die mit Cicero gleichzeitig lebenden Mitglieder der eigentlichen Aristokratie und der als ebenbürtig anerkannten engeren Nobilität" werden gewöhnlich mit Prämomen und Cognomen bezeichnet, die Bürger niedrigen Standes, die vermögenden Privatleute und „die der weiteren Nobilität angehörigen Mitglieder emporstrebender Familien" aber mit Gentile und Cognomen

Cäsar nennt die Mitglieder der Aristokratie und des Amteradels meist mit zugefügtem Prämomen Die Verbindung Gentile und Cognomen finden wir bloß deshalb im Bellum civ öfter, weil darin „mehr Vertreter aus der Klasse der in den Wirrnissen der Bürgerkriege emporstrebenden Nobilität im weiteren Sinne" erscheinen Sallust fügt das Prämomen stets hinzu, bei Varro sind alle drei Ausdrucksweisen verhanden, endlich Livius fügt an etwa 1500 Stellen den Vornamen hinzu, läßt ihn aber oft weg, sobald er ihn schon einmal genannt hat, jedenfalls macht er keinen Unterschied zwischen den Ständen, wohl allerdings zu beachten ist, daß es sich durchgehends um Männer handelt, die bereits der Geschichte angehören

Der Untersuchung sind an mehreren Stellen statistische Tabellen beigegeben, an denen man mit Leichtigkeit das einschlägige Material des betreffenden Schriftstellers überblicken kann Auch die Textkritik kommt wiederholt, namentlich in den Anmerkungen, zu ihrem Rechte. Dabei sind die besten Ausgaben zugrunde gelegt worden, überhaupt macht die Schrift den Eindruck großer Gewissenhaftigkeit und Sorgfalt in der Sammlung und Verarbeitung des einschlägigen Stoffes

Eisenberg O Weise

Auszüge aus Zeitschriften.

Rheinisches Museum für Philologie. N F LV, 4

(483) F. Schoell, Zu Ciceros Ligariana. Textkritisches. — (501) E. Ziebarth Zu den griechischen Vereinsinschriften Ergänzungen und Nachträge zu Grech Vereinswesen. — (520) F. Vollmer, Coniectanea Zu Calex, Cirus, Copa, Ovids Halieutica. — (531) H. Stein, Zur Quellenkritik des Thukydides I Die erste sizilische Unternehmung Die Ἐκπλοῦς ἀναγωγὴ dem Syrakusiers Antiochos ist für alle auf Sizilien bezüglichen Stücke in III. und IV Buch Hauptquelle II Hermokrates. In den drei letzten Büchern hat Thuk als Vorlage und Nachrichtenquelle dann gegen Ende dem peloponnesischen Kriegos verfaßte Biographie

des Gernokrates bemüht, die auch Xenophon und Platon gekannt haben. — (565) **A. Breysig**, Zu Aristeas. Über die Ausgabe des Meisterlin vom J. 1518 und eigene kritische Beiträge. — (574) **Fr Susemihl**, Über Isokrates XIII 8—19 und X 8—18. Die erstere Stelle beruht sicht vielleicht auf Theodorus von Byzanz, die zweite auf Zoilos. — (668) **H. v. Fritze**, Zu W. Reichels Vorhellenischen Götterkulten. Gegen die Theorie vom Thrakerkulten in ägäischer Zeit. — (605) **Fr. Leo**, Elegie und Komödie. Über den Zusammenhang der römischen mit der griechischen erotischen Poesie, insbesondere über das Verhältnis der hellenistisch-römischen Elegie zur neuen Komödie (Antwort auf Reitzensteins Nachträglichen zu Propers. Philol. 8 441ff.) — (613) **O. Martini**, Zur handschriftlichen Überlieferung des Laertius Diogenes. Die gesamte Überlieferung des Laertius geht in letzter Linie auf zwei Kopien des Archetypus zurück — (625) **W. Schmidt**, Zur handschriftlichen Überlieferung des Heron von Alexandrien. Die sog. jüngere Redaktion ist nicht erst Erzeugnis der Renaissance — Miscellen. (635) **C. F. W. Müller**, Zu Cicero ad Atticum I 14, 3. — (641) **O. Rossbach**, Ein plastisches Porträt des Agathokles. Deutung einer Büste im Vatikanischen Museum auf Agathokles

---

Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Institutes in Wien. III, 2 (mit 4 Tafeln und 60 Textfiguren).

(131) **Fr. Winter**, Zu Euphronios (Taf. III—V) Übernahme der Berliner Amphora No. 2160 an diesem Künstler. — (143) **F. Kretschmer**, Die Weihinschrift der Wächter aus Eguzia. Zur Deutung der Inschrift auf einer Bronzehasta im Berliner Museum. — (157) **R. Münsterberg**, Der homerische Thalamos. Der Thalamos im Hause des Odysseus ist das große Vorrats- und Schatzgemach, nicht die Rüstkammer; die Waffen befinden sich für gewöhnlich im Megaron. Der eheliche Thalamos ist eigentlich der hinterste Teil des Megaron (μυχὸς δόμοιο); Odysseus hat ihn demselben als Zahan rückwärts angesetzt. — (142) **A. Mahler**, Zum delphischen Wagenlenker. Über die große Ähnlichkeit der Kopfbildung mit der der Athena von Pergam. — (146) **A. Wilhelm**, Ein Friedensbund der Halisen. Kritische Behandlung des Inschrift C10, I 1128 und Deutung auf den Frieden nach der Schlacht bei Mantineia. (162) Inschrift aus Syrakus. Die Inschrift IGSI 7 ist ein Erlaß Hieros II vermutlich bei der Erhebung Gelons zum Mitregenten — (172) **M. M. Vassitz**, Bronze in Belgrad. Eisen im Gelopp abspringender Krieger darstellende Statuette, aus der 1. Hälfte des 5 Jahrh., ionische Arbeit. — (177) **R. Reberdey** und **W. Wilberg**, Grabbauten von Termessos in Pisidien. Beschreibung und Wiederherstellung von zwei Grabbauten aus der unteren Nekropole von Termessos und Mitteilung der Inschriften — (210) **J. Böhlau**, Glasiertes Tongefäß aus Samos Taf. VI) Jetzt im Wiener Hofmuseum; das Exemplare bildet der etruskische Bos. Die glasierte Thonware aus der samischen Nekropole ist phönikischen Ursprungs. — (213) **H. Vysoký**, Odysseus oder Hephaistos? Die früher für Kronos gehaltene Bronzestatuette im Boseo archeologico zu Florenz stellt Odysseus dar. — (218) **J. Zingerle**, Grabrelief aus Palmyra.

Beiblatt.

(106) **A. v. Premerstein** und **N. Vulić**, Antike Denkmäler aus Serbien. Epigraphische Ergebnisse einer Bereisung von Bosnia superior und Dalmatia in der topographischen Anordnung der CIL III. — (129) **J. Jung**, Mitteilungen aus Apulien (Narlsberg, Silbeshütten) Inschriften und Skulpturen — (193) **R. Weinshäupl**, Funde in Salzburg. — (208) **F. Bulić** und **R. v. E.**, Zwei Skulpturen aus Salona. Bacchantenbüste aus weißem Marmor und Aphroditetorso. — (209) **A. Stein**, Nachlese zur Liste der Präfecten von Aegypten (bei P. M. Meyer, Das Heerwesen der Ptolemäer und Römer in Aegypten) — (211) **J. v. Bersa**, Dalmatinische Alterthümer

---

Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie LXIII (N. F. VIII). 3. Heft.

(321) **P. Kostschau**, Bibelzitate bei Origenes Auschnitt aus dem Johanneskommentar. Die Bibelzitate geben keinen sicheren Maßstab für die Güte der handschriftlichen Überlieferung in A und Φ. — (376) **A. Kloeppel**, I. Joh. 5,6—12 erläutert. — (401) **A. Hilgenfeld**, Thomas von Herakleia und die Apostelgeschichte. Gegen die Aufstellungen von A. Pott, Der abendländische Text der Apostelgeschichte und die Wir-Quelle. Thomas hat in der Philoxeniana einen so nicht fernstehenden Text übersetzt vorgefunden; er konnte den wesentlich abweichenden Text β. diesen hat er, wo es anging, aufgenommen und überall beachtenswert gefunden, a T. am Rande zu unbefangener Prüfung verzeichnet. Zu der Mißgunst gegen D geht es kein Recht. — (422) **E. v. Dobschütz**, Der Briefwechsel zwischen Abgar und Jesus. Hauptergebnis Berstellung einer festen Entwickelungsreihe in unserer Texten, in welche jeder neue Fund, wie die Inschrift von Ephesus, sich sogleich einordnen läßt.

Literarisches Centralblatt. 1900. No. 49. (2057) Origenis tractatus de libris S. S. Scripturarum deinceps et ed. P. Batiffol sociatis curis A. Wilmart (Paris). 'Die Herausg. haben sich redlich bemüht, einen arg verderbenen Text in leidlicher

Digitized by Google

Gestalt vermögen. *T.* — (2068) R. v. Muyr, De conditione des römischen Privatrechtes (Leipz.) 'Teilweise mißlungen'. — (2071) C. Wendel, De nominibus loncalicis (Leipz.) 'Fleißige und systematische Untersuchung'. — (2080) A. Hemme, Was muß der Gebildete vom Griechischen wissen? (Leipz.). 'Allen des Griechischen mehr oder weniger Unkundigen zur Belehrung bestens zu empfehlen'.

Deutsche Litteraturzeitung. 1900. No. 49 (3173) L. Doehner, De incubatione capita quattuor (Leipz.) 'Bedeutsamer Beitrag zur Religionsgeschichte des Altertums'. *W. Kroll.* — (3174) W. Christ, Philologische Studien zu Clemens Alexandrinus (München). 'Kap. II und III enthalten anregende und belehrende Erörterungen in Fülle; dagegen ist Kap. I völlig verfehlt'. *H. Lietzmann.* — (3176) Tacitus Agricola . . . by A. Gudemos (Boston). Als Schulausgabe anzuerkennen'. *F. Münzer.* — (3183) H. Delbrück, Geschichte der Kriegskunst im Rahmen der politischen Geschichte. I. Das Altertum (Berlin). 'Glänzende Vorzüge und Schwächen finden sich in dem bedeutenden Buche dicht nebeneinander'. *J. Kromayer.* — (3193) Der römische Limes in Österreich. H. 1 (Wien). 'Schöner Beweis für die rühmenswerte Leitung des Unternehmens durch die akademische Limeskommission und für den hervorragenden Können Grollers als Dirigent wie als Darsteller'. *A. v. Premerstein.* — (3203) H. Ahrt, Die Lehre vom Ethos in der griechischen Musik (Leipz.) 'Gediegene philologische Bildung und ein toter Grad von Musikverständnis befähigten den Verf. zu seiner Aufgabe'. *Fr. Spiro.*

Wochenschrift für klassische Philologie. 1900. No. 49.

(1329) R. Helbig, Der Instrumentalis bei Herodot (Karlsruhe). Anerkennende Beurteilung von *H. Kallenberg.* — (1332) Ph. Mortier, Sophocle, Oedipe roi, traduit en vers (Paris). 'Von Sophokles' Geiste ist kaum ein Hauch geblieben'. *H. Morsch.* — (1334) M. Hedermann, Vorschläge zur Xenophon-Übersetzung im Anschluß an die deutsche Armeesprache (Wernigerode). Wird in concreto Schule viel Segen stiften'. *W. Gemoll.* — (1335) O. Navarre, Essai sur la rhétorique grecque avant Aristote (Paris). 'Zeugt gründliches Wissen und mit Sicherheit gehandhabte Methode'. *O. Wenzenfels.* — (1339) H. Scheffers, Über den logischen Aufbau der dritten olynthischen Rede des Demosthenes (Troppau). Anerkennend urteilt von *F. Rosenberg.* — (1338) C. Sallustius Crispus, Catilina und Auswahl aus dem Jugurtha. Für den Schulgebr. bearb. und hrsg. von P. Klimek. Kommentar (Münster). 'Etwas zu viel Erläuterungen; der Inhalt der Anmerkungen meistens teils gut zu heißen'. *Th. Opitz.* — (1341) O. Stange, Kleines Wörterbuch zu Ovids Metamorphosen (Leipz.) 'Sorgfältiger Auszug aus Siebelis-Polle'. *H. Winther.* — (1342) Fr. Harder, Bemerkungen zu den Tragödien des Seneca. 'Beruht auf gründlichen Studien'. *W. Gemoll.* — (1346) C. Weichardt, Das Schloß des Tiberius und sonstige Bemerkungen auf Capri (Leipz.). Treffliches Buch'. — (1347) J. Ischeuse, Changes zum Übersetzen im Anschluß an Ciceros vier Reden gegen Catilina (Hannover). 'Verdienen den Beifall der Fachgenossen'. *A. Reckzeh.*

Neue Philologische Rundschau. 1900. No. 24

(553) O. Wagener, Hefte trieseninse sabbata Her. Sat. I, 3, 69. Trieseninse ist das Neumondfest, trieseninse sabbata eine asyndetische Verbindung Neumondfest und Sabbat, beide Feste falles zusammen. — (558) Sophokles Antigone, übers. von Schneidewin d (Zweibrücken). 'Verfehlt'. *H. Muller.* — (559) Nova Anthologia Oxoniensis. Translationes into greek and latin verse. Ed. by R. Ellis and A. D. Godley (Oxford). 'Durchweg gelungen, z. T. meisterhaft'. *J. Sitzler.* — (560) M. Hedermann, Vorschläge zur Xenophon-Übersetzung im Anschluß an die deutsche Armeesprache. 'Dringend empfohlen von *K. Hansen.* — (560) Locianos Kecogn. J. Sommerbrodt. III (Berl.). Die Ausgabe hat eine handschriftliche Grundlage geschaffen, auf der von jetzt an alle Arbeiten über L. fußen müssen; auch dieser Band fördert die Eierschichte vielfach'. *J. Sitzler.* — (563) Sermonum dei Q. Horatius Flaccus. Deutsch von C. Bardt. 2. A. (Berl.). 'Gehört zu den besten Leistungen der Übersetzungskunst in den letzten Jahrzehnten'. *O. Dingeldein.* — (564) C. Sallusti Crispi liber qui est de bello Iugurthino partem extremam (103/113) — rec. Io. Wirz (Zürich). 'Läßt Zweifel und Forderungen übrig'. *W. Wemberger.* — (566) A. Baumgartner, Die griechische und lateinische Litteratur des klassischen Altertums (Freiburg). 'Allen Gebildeten warm zu empfehlen'. *M. Hedermann.* — (566) C. Jostock, Drei Spaziergänge eines Laien ins klassische Altertum (Leipz.). 'Wenn auch nicht überall mit Zustimmung, so doch mit Interesse zu lesen'. *R. Hansen.*

Revue critique. 1900. No. 48

(450) Aeschyli Eumenides — ed. H. M. Heydes, H. M. Hl. Adversaria critica in Sophoclem (Halle). 'Dieselben Vorzüge und Fehler wie in den früheren Arbeiten von H.'. *A. Martin.* — (451) A. Puech, Saint Jean Chrysostome (Paris). Ein Kunstwerk'. *P. Lejay.*

Mitteilungen.

Die Geschichte eines Druckfehlers.

(*merdigonge* in 3 Macc. 3, 4.)

Im Jahre 1586 auf 87 ließ Papst Sixtus V. die Ausgabe des griechischen Alten Testamentes, der sogenannten Septuaginta, bearbeiten, welche an der Folgezeit für das Werk fast so maßgebend geworden

ist, wie 4 Jahre später seine Ausgabe der lateinischen Bibel, der sogenannten Vulgata. In dieser Ausgabe steht im letzten Buch dem dritten Makkabäerbuch an der Stelle, die wir jetzt als Kapitel 2 Vers 4 zählen — in dieser Ausgabe hat das Buch noch keine Einteilung — S. 781 Sp. 2. A. in einem Gebet an Gott: Du hast den Pharao mit seinem übermütigen Heer πανοπλίᾳ καὶ ἅρμασι gegen Israel bewaffnet und ausgeschickt.

Im folgenden Jahr 1588, veröffentlichte der Hauptmitarbeiter an dieser Arbeit, Flaminius Nobilius eine lateinische Übersetzung Makkabäerbuch und Anmerkungen und sagt ganz am Schlusse:

Carrigandum in nostro (so schreibt πανοπλίᾳ, das heißt „im Meere benetzt"). So hatten schon vorher die anderen Hauptausgaben der griechischen Bibel die Complutensische Polyglotte von 1514 und die griechische Bibel des Aldus Manutius von 1518 und ihre Nachdrucke. Es ist dies zwar auch ein mir eigentümliches und mitunter Wort, sowohl ich weiß es jetzt noch an keiner anderen als an dieser Stelle gefunden, und es fragt sich, ob die zweite Hälfte ganz richtig ist — die Handschriften bieten dafür auch ὁπερχομένῳ, ὁπερχομένοις und ähnliches. An der ersten Hälfte der Zusammensetzung πανο- kann jedenfalls kein Zweifel sein. Nun hat der erste Abdruck der Stelle aus Paviser Ausgabe von 1628 Band 2 S. 916 noch πανοπλοφόρῳ wiederholt, obgleich sie S. 919 auch die Bemerkung des Nobilius abdruckt: Corrigendum in nostro, πανοφόρῳ. Die späteren die ich vergleichen konnte, korrigierten und schieben ein: z. B. der Londoner um 1633, Frick Leipzig 1687 Bos-Francker 1709 Mill Amsterdam 1720. Reineccius-Leipzig 1730, Kircher-Basle 1759, Oxford (9 Bände 8° 1805), auch van Ess-Leipzig 1824 und öfter, obgleich er sonst genauer als die bisherigen den Text der Sixtine auch in ihren Druckfehlern folgt, infolge dessen auch die Ausgaben Tischendorfs, ebenso Jäger-Paris 1839 und öfter, endlich Oxford (1848) 1870.

Dagegen finde ich (das falsche) πανοπλοφόρῳ wieder in dem Abdruck Oxforder Druck von 1817*) und — das das wichtigste — in der großen kritischen Ausgabe von Holmes-Parsons, Oxford (1798—)1827 dergestalt, daß der Abdruck von Mosq (1709) zu sein scheint. Diese Ausgabe enthält einen kritischen Apparat, der folgendermaßen lautet:

πανοπλοφόρῳ] πανοφόρῳ 23 πανοπλίᾳ 64 πανοφόρῳ 93 πανοπλοφόρῳ Compl. Ald

Da für das dritte Makkabäerbuch in dieser Ausgabe 10 Handschriften und 3 Ausgaben — neben der Complutensischen und Aldinischen noch die sogenannte Alexandrinische von Grabe Oxford 1709 — verglichen wurden, muß man aus diesem Apparat schließen, daß 7 Handschriften an ihrer Spitze der Codex Alexandrinus, und Grabes Ausgabe πανοπλοφόρῳ bieten. Wie hat in der That die letztere πανοπλοφόρῳ, und da ihr Verfasser, der Codex Alexandrinus vor ein Blick in seine Photographie, Bl. 511 r. 2 Spalte letzte Zeile, zeigt, ganz schönes ΠΟΝΤΟΦΟΡΟΥ. hat es bleibt keine andere Annahme möglich als die, daß dieser Druckfehler der Sixtina auf irgend welchem Wege auch in die so ganz anderer Grundlage ruhende Ausgabe Grabes wanderte, und das schließe so der Sache ist eine daß von dieser von der Fehler nicht bloß in die Züricher Ausgabe überging, die Breitinger 1731 besorgte, sondern auch in den Druck den der russische Synod in Moskau 1821 veranstaltete und in eine 4händige Bibel die in Athen vor 1843—50 gedruckt wurde, obwohl die beiden letzten Ausgaben schon auf dem Titel ihres Ursprungs aus dem Codex Alexandrinus sich rühmen. Nur der päpstliche Fred Field, der 1859 in Oxford für die Society for Propagation of Christian Knowledge eine Bearbeitung des Grabeschen Textes drucken ließ hat das richtige πανο- im Text hergestellt und im Anhang S. 129 ausdrücklich bemerkt, daß Grabe πανο- der Kodex πανο- habe. Man sieht, recht bloß Bücher, auch Druckfehler haben ihre Geschichte. Ob nach einem Wort Göthes, denen nicht geeeammen werden soll. Die 8 Handschriften, neben dem Alexandrinus die auch dem Stillschweigen im Apparat von Holmes-Parsons die Lesart πανο- haben sollen, führen bei ihm die Nummern 19 44 55 56 71 74. Ich zweifle mehr, daß alle πανο- haben werden und so ist der (Beschluß) Drucken gestanden haben wird, und dessen die Kollatoren arbeiteten. Auf der Bodleiana in Oxford, wo die Originale lateinisch noch aufbewahrt sind wird man darüber Auskunft gehen können und es ist ein erwünschter Anlaß, die schon von Lagarde angesprochenen Wunsch zu wiederholen, es möge einmal von Oxford aus die erkundliche Geschichte dieser noch immer unerschöpflichen Ausgabe des griechischen Alten Testamentes veröffentlicht, namentlich die Frage beantwortet werden: Wie für Drucke hatten die Kollatoren in der Hand, welche Ausgabe diente als Vorlage des Druckes? Nun dadurch, daß wir aus der Vorrede zur neuen Oxforder Septuaginta Konkordanz wissen, daß ihrer Vergleichung der Sixtine die kleine Ihlsdorfer Oxforder Ausgabe von 1875 zugrunde lag, sind wir sicher, daß das Fehlen von πανόφορῳ in der Konkordanz kein Übersehen der Bearbeiter ist. Aber schon das Bisherige dürfte genügend zeigen, wie durch einen alten Fehler ein Wort durch die Jahrhunderte von Rom über Paris nach Oxford nach Zürich Moskau und Athen wanderte, ja, nach dem argumentum ex silentio als in der Mehrzahl der Handschriften stehend angenommen werden muß und so in einem neuen griechischen Thesaurus Aufnahme für den wahrlich selten gewordenen Fall einmal ein solcher entstande kommen sollte. Im Thesaurus von Stephanus-Hase-Dindorf steht nur πανοπλοφόρῳ die aber angeführten Varianten verdienen jedenfalls Erwähnung. Fritzsche (1871) hat sogar πανοφόρῳ in den Text aufgenommen.

Mauhron Eb. Nestle

*) Vetus Testamentum ex versione Septuaginta Interpretum secundum exemplar Vaticanum Romae editum. Accedunt variae lectiones e codice Alexandrino et noue Introductio J. B. Carpzovii. So der Titel schlägt man denselben nun, so lautet die Überschrift D. Joh. Gottlieb Carpzovius de versione Graeca LXX virali. Das J. B. auf dem Titel ist falsch. Wer die Ausgabe benutzte, ist nur nebenbei bekannt die auf dem Titel als z. codice Alexandrino aufgeführten Varianten stammen aus Wirklichkeit (s. das Vorwort zu Bd. VI) aus Grabes gleich zu besprechendem Druck. Deshalb πανοφόρῳ keine Variante angegeben ist.

Bei der Redaktion eingegangene Schriften

G. Werkhaupt, Wörter-Verzeichnis zu Homers Odyssee. Nach der Ilias der Vorau Nebst Erklärung der Homerischen Formen. 1. H. Gesang I. und II. Paderborn, Schöningh.

St. Witkowski. De patria Phylarchi. Leuberg.

G. v. Wartenleben, Begriff der griechischen Chrie und Beiträge zur Geschichte ihrer Form. Heidelberg, Winter

Digitized by Google

Egypt Exploration Fund. Graeco-roman branch. Fayûm towns and their papyri by B P Grenfell, A S Hunt, and D G Hogarth with a chapter by J Gr Milne. Maps, illustrations, and four collotype plates. London, the offices of the Egypt Exploration Fund

M Schanz, Geschichte der römischen Litteratur bis zum Gesetzgebungswerk des Kaisers Justinian. II 2 2. A. München, Beck.

H. de la Ville de Mirmont, Étude bibliographique et littéraire sur le poète Laevius. Bordeaux, Feret et fils.

M. Tulli Ciceronis Libri de oratore. Texte revisionné et annoté de A. Cima. Libre primo. Seconda edizione interamente rifusa. Turin, Loescher

G. Nemethy Ad Ciceronis de Finibus L. I. 7,23 Budapest.

C Sallusti Crispi Catilina Ed — by W. C. Summers. Cambridge, University Press 2 s.

Titi Livi ab u. c. libri. Ed. A. Zingerle VII, 2 Liber XXXXII Editio maior Leipz. Freytag.

84. Witkowski, De pace quae fertur Cimonica. Lemberg, Selbstverlag des Verfassers.

R Pöhlmann, Geschichte des antiken Kommunismus und Sozialismus II. München, Beck.

L Stock, Die ständischen und sozialen Kämpfe in der römischen Republik Leipz, Teubner 0,90 M. geb 1,15 M.

C Patsch, Archäologisch-epigraphische Untersuchungen zur Geschichte der römischen Provinz Dalmatien. IV. Wien, in Commission bei Gerold's Sohn

O. Schrader, Bezeichnungen der indogermanischen Altertumskunde. Grundzüge einer Kultur- und Völkergeschichte Alteuropas. I. Halbband. Straßburg, Trübner 14 M

A. Thumb, Griechische Sprache im Zeitalter des Hellenismus. Beiträge zur Geschichte und Beurteilung der κοινή. Straßburg Trübner 7 M

Anzeigen.

Wissenschaftlicher Journal-Lesezirkel,

enthaltend mehr als 130 verschiedene in- und ausländische Zeitschriften besonders aus den Gebieten der klassischen und neueren Sprachen, der Geschichte, Litteraturgeschichte, Philosophie, wissenschaftl. Pädagogik, der Naturwissenschaften etc. — Ausführliche Prospekte kostenfrei!

Gleichzeitig empfehle ich mein reichhaltiges **Spezial-Antiquariat für Sprachwissenschaft und Geschichte,** über welches Kataloge gleichfalls kostenfrei zur Verfügung stehen.

Berlin NW. 7. Otto Gerhardt.

Dorotheenstr 6 (Ecke Universitätstr.). Buchhandlung und Antiquariat.

Verlag von Justus Perthes in Gotha.

Soeben erschien:

Schulatlas

zur

Geschichte des Altertums.

64 Haupt- und Neben-Karten auf 28 Seiten.

II. berichtigte Auflage.

Entworfen und bearbeitet

von

Dr. Wilhelm Sieglin,

Professor der Historischen Geographie und Direktor des Seminars für historische Geographie an der Universität Leipzig.

Preis geheftet 60 Pfennig

SINNESSCHWÄCHE.

Eine reiche Dame, welcher durch Dr. Nicholson's künstliche Ohrtrommeln von Schwerhörigkeit und Ohrensausen geheilt worden ist, hat seinem Institut ein Geschenk von 5000 Mark überwiesen, damit solchen taube und schwerhörige Personen, welche nicht die Mittel besitzen, sich die Ohrtrommeln zu verschaffen dieselben umsonst erhalten können. Briefe wolle man adressieren:

No. 501. Das Institut Nicholson, „Longcott", Gunnersbury, London, W.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Pädagogisches

Handbuch

für Schule und Haus.

Auf Grundlage

der Encyklopädie des gesamten Erziehungs- und Unterrichtswesen

vornehmlich für die Volks-, Bürger-, Mittel- und Fortbildungsschulen

in alphabetischer Ordnung bearbeitet von

Dr. ***K. A. Schmid,***

weil. Rektor des Gymnasiums in Stuttgart.

Zweite Stereotyp-Auflage

1884 2 Bde. Lex.-8. Preis M 29 in 2 Bde. gebunden M 33.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Oswald, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in Zwölf Nummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica

bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

21. Jahrgang. 12. Januar. 1901. № 2.

Es wird gebeten alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen	Spalte
Euripidis fabulae ed. R. Prinz et N. Wecklein. Vol. III. Pars I. Andromacha ed. N. Wecklein. Pars II. Hippolytus ed. N. Wecklein (K. Busche)	33
Friedrich Beyschlag, Die Anklage des Sokrates (K. Lincke)	37
T. Rice Holmes, Caesar's conquest of Gaul (H. Meusel)	39
L. Mitteis, Aus den griechischen Papyrusurkunden (Adolf Bauer)	45
R. Pappritz, Marius und Sulla (L. Holzapfel)	46
A. v. Cohausen und L. Jacobi, Das Römerkastell Saalburg. 5. A. (E. Aßhes.)	48
Ernst Sinnke, Mythologische Briefe (Ferd. Justi)	50
C. Marchesi, Bartolomeo della Fonte (Bartholomaeus Fontius) (H. Lehnerdt)	54

Auszüge aus Zeitschriften	Spalte
Zeitschrift für das Gymnasialwesen. LIV (N. F. XXXIV). 1900. November	56
Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie. XLIII (N. F. VIII). 4	57
Revue des études anciennes. II. 3. 4	57
Literarisches Centralblatt. 1900. No. 50	58
Deutsche Litteraturzeitung. 1900. No. 50	58
Wochenschrift für klass. Philologie. 1900. No. 50	59
Das humanistische Gymnasium. XI. Jahrg. 1900. Heft IV	59
Revue critique. 1900. No. 50	60
Nachrichten über Versammlungen	
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. 1900. November. Sitzung I	60
Neuaufgegangene Schriften	62
Anzeigen	63

Rezensionen und Anzeigen.

Euripidis fabulae ed. R. Prinz et N. Wecklein. Vol. III. Pars I. Andromacha ed. N. Wecklein. Pars II. Hippolytus ed. N. Wecklein. Leipzig 1900. Teubner. 67 u. 84 S. 8.

Die Bearbeitung der Andromache, welche den dritten Band der Prinz-Weckleinschen Euripidesausgabe eröffnet, zeigt verhältnismäßig nicht allzuviele Abweichungen von ihren letzten Vorgängern der Nauckschen Textausgabe. Von den Hss. sind die Lesarten des Marc. 471, des Vat. 909, des Paris. 2712, des Laurent. 32,2 und des Palat. 287 unter sorgfältiger Berücksichtigung der verschiedenen Hände genau angeführt, die der übrigen, für das Stück minder wichtigen nur so zweifelhaften Stellen. In der Beurteilung des gegenseitigen Verhältnisses der Hss. folgt der Herausgeber im allgemeinen denselben Grundsätzen wie Nauck und nur selten ist eine bei N. stehende Lesart durch eine Einzelne einer anderen ihr geändert, so schreibt W. 80 γαμεῖ γ mit L, 254 εἰ μη (N. εἰ μεν nur E), 407 κτενεῖν mit P, 425 χρὴ nach AB, 1099 δράσας (nur A: 1145 συνδεῖν nach L (συνδεῖσαν), 1276 τοῖσδε (Nauck πόσει mit A2E2c). Zahlreichen sind die Stellen, an denen der Wecklein die handschriftliche Lesart durch eine Konjektur ändert ist. Dahin gehört u. a. die Streichung der Verse 67. 273. 745. 761. 1075. 1283, ferner 169 θράσος mit Hermann (Nauck χραισεῖ), 288 ἐπόρθησεν mit Hermann f. διώρθωσεν (m. E. sehr zweifelhaft), 539 ἐκκρατεῖς (Naber) f. ἐκκρατεῖσ, 800 μ' ἀπώλεσε, nach Jacobs f. μ' ἀπολεῖ, 1032 Ἄργος ἐμπορεύσεις mit

Digitized by Google

Lenting f ἀγγέλων πορεύσεῖς, 1214 βωτιανῆ (Schmidt) f δυσ-νηΐς Die eigenen Vermutungen Weckleins bezeichnen sich, soweit sie in den Text aufgenommen sind, zum Teil auf Kleinigkeiten; von den übrigen hebe ich hervor 144 λευκάνεα für τυγχάνω, 703 ἀνάν für ὑμᾶν (nf. 864), 863 οἱ τοιοῦτον σκάφος (nach ἀμφίπλεκ), somit 1045 ist wohl richtig der Genetiv εὐκάρπων γαῖᾶν für den Akkusativ hergestellt, dem die rechte Beziehung fehlt Dagegen scheint nur 639 κλάων, wofür W. κρᾶνον ἀπλοκίᾶς, nicht weniger angemessen als Alc. 960, wo es im Texte geblieben ist. 650 würde ich für γᾶν πρὸ γᾶς Reiskes τᾶν ὅπως vorziehen; jedenfalls zweifele ich daran, ob hier, wie an den beiden anderen Stellen des Dramas (710 und 1116), wo die gleiche Verbindung des Relativums und des epexegetischen Demonstrativs überliefert ist, wirklich an ändern ist. 1224 setzt W für ἔστρα νόμᾶ δ. βρόμᾶ ein, ein Wort, das sonst von den Tragikern nur bei Aschylos vorkommt; vielleicht läßt sich doch νόμᾶ in der Bedeutung „dunkel" halten An anderen Stellen folgt W. im Gegensatz zu Nauck den Hss So 440, 625, 839, 1062, die denn auch in der überlieferten Form einen befriedigenden Sinn geben Dagegen wird 70 Nauckes πάντοθεν für πάντων nicht ohne Grund unter dem Text als wahrscheinlich empfohlen, da vorher von zwei Personen Menelaus und Hermione, nicht von einer die Rede ist; auch 776 ist Nauckes πᾶλιν ' dem Sinne nach dem überlieferten γ᾽ ὅλως entschieden vorzuziehen. 983 hat W uns dem an Konjekturen reichen Hermannus ἀτὰρ δὴ πυθόμην τἄς ὧν τάδε, aufgenommen, gefälliger klingt auch hier die Vulgata ἀτὰρ τάς ὧν τό τ. τ, 208 und 553 werden wir nur scheint, mit Recht in Schutz genommen, dagegen würde ich 220 f mit Hirzel streichen In 224 f 1258 γᾶν kann rechte Erklärung zu, für ἐκέτευον sollte man das Imperfekt erwarten und der Gedanke der beiden Verse ist an sonderbar und geschmacklos, daß ich jetzt genugt bin, sie als spätere Erweiterung der beiden vorangehenden Verse zu betrachten Vgl übrigens auch Bernhardy, Griech Litteral. II 2, S 463 294 scheint mir Hermanns Konjektur μᾶρον für Πᾶρν so sicher, daß sie wohl die Aufnahme in den Text verdient hätte, 441 ist vielleicht νυκὸς für ὑπὸ herzustellen, vgl. 414; 762 scheint der Sinn μόνος zu fordern an Stelle von μονον 810 wäre in E besser als nochst ausgeschieden 848 hat kürzlich Usener unter geistvoller Begründung ἐκ πατρὸς ἀφθίτοι κατὰ πάντων etc. vorgeschlagen, vielleicht mit Recht; aber auch so scheint mir zu Anfang des Verses die Änderung πᾶν, für πᾶ notwendig 195 muß es im Text ἀνάβασιν δόμᾶ, heißen Denn so lautet dies in der sehr oft als richtig anerkannte Verbesserung Lentings

Während die Andromache, deren Anlage und poetischer Gehalt neben von den Alten getadelt wurde, seit der 2 Auflage der Pflugkschen Ausgabe, also seit fast 50 Jahren, wenigstens in Deutschland keine gesonderte Bearbeitung erfahren hatte, geht es von Hippolytos aus seiner Zeit mehrere gute Sonderausgaben unter denen bekanntlich besonders die von v. Wilamowitz (Berlin 1891) hervorragt Für die Herausgabe des Stückes stand Wecklein eine Kollation des Marcianus von K Dilthey zur Verfügung Die bisher noch nicht benutzten Kollationen der übrigen Hss gehen teils (EuC) auf Prinz, teils (BLF) auf H Hinck zurück. Die Angaben über die Lesarten der Hss machen denn auch den Eindruck großer Zuverlässigkeit, und in manchen Fällen wird — namentlich inbezug auf E und B — der Apparat in v Wilamowitz' Ausgabe berichtigt und ergänzt Vgl. z. B. die Noten zu 57, 86, 103, 140, 270, 303 317, 444 470, 484 511 518, 710 u s w Die Textgestaltung zeugt in höherem Grade als in der erklärenden Ausgabe (Leipz 1885) das Bestreben, die Überlieferung zu schonen die Mehrzahl der dort aufgenommenen Vermutungen ist jetzt in die ads cnt oder in den Anhang verwiesen Im Text geblieben ist u. a. 160 φοιβᾶς (mir scheint jetzt φοίβᾶ als Akk der Bew an παρεπόδισεν zunehmbar) 185 ἀγγέλλω (Usener wohl richtig, denn 262 ist die Gegensatz zwischen πράξᾶς und πρᾶξαι anderer Art), 262 γᾶμᾶ (Kurtz zweifelhaft, da eine allgemeine Sentenz nicht ausgeschlossen scheint), 303 κοὐ. 364 σὺν δ᾽εἰκότως κατεῖχον f σὺν φίλων κατεῖχεν, 576 ἔνθεν ἔνεστιν für ἐν δόμοις πίνει, 737 δόμος f ἀκτῆς, 999 τῆς κεχρημένᾶς für τῆσδε χρωμένης, 1195 ὁμαῖμ᾽ für ὁμαιμῶ, 1271 ἀρκυστάτᾶ. Neu sind folgende Emendationen Weckleins 150 νυκὸς (cf Bertr IV S 407), 192 ἀμπτάμαν (Bertr V S 322), 273 ἥκω, 561 λογίσασθ᾽ μανεὶς, 960 τνος f τινας (aber vorher heißt es auch τῶν ὁμοῦ), 1012 gestrichen (ohne Not, wie mir scheint), 1279 τά τ᾽ ἐξὸς πόθεν᾽ ἐγω δέμνια (mir als Objekt zu φάγω nicht einleuchtend, ich stehe vor τὰν οὐδέμενος ἔλπις δέρκεται, vgl. Weil z. d. St)

Ein gewisser Gegensatz zwischen Wecklein-Text und demjenigen von v Wilamowitz läßt sich wie freilich von vornherein anzunehmen war, nicht verkennen, sowohl in der Auswahl der

Digitized by Google

Varianten — ein eklektisches Verfahren ist ja an wesentlichen gehalten — wie in ihrem Urteil, ob eine Stelle korrupt ist oder nicht, bezw. welche Verbesserung zu wählen ist, welchen beide Herausgeber oft von einander ab, das entscheidende Moment bildet in den meisten Fällen das subjektive Gefühl und der Geschmack, da sich äußere Gründe in der Regel zugunsten beider Auffassungen anführen lassen. Indessen möchte ich dem glauben, daß v. Wilamowitz mit Recht daran zweifelt, daß Euripides 162 gesagt habe κατὰ δόξαν ἀμαχανία, und 560 scheint mir ἀχήνιον — freilich in anderer Bedeutung als El. 1179 — gewählter als ἀχήνιτον, 775 δόμων στυγνὸν nachlich korrekter als δ. στυγνόν, anmh 1147 paßt m. E. das überlieferte Beiwort σκῦρα besser zu den Charmos als das von Dindorf konjizierte und von Wecklein aufgenommene τόρα. Vgl. Herod. III, 21 segnesque nodum solvere gratae. Andererseits scheint mir z. B. 491 δωτίνων (Weckl.) vor δωτινῶν (v. Wil.) den Vorzug zu verdienen, obenso 880 ὑφηγησάμενον (an δόλιον), wie v. Wil. mit Paley schreibt, vor dem absolut gebrauchten ὑφηγήσαντο oder 1377 κατὰ τ' ἐκπλοῦς (Herwerden und Wecklein) vor den überlieferten, aber unmhl. zu erklärenden δι' ἐκπλοῦς. So wird es also auch in diesen Stücke dem Herausgeber in der Auffassung des manchen an Widerspruch nicht fehlen, ohne auf jeden Fall verdient das Sorgfalt, mit der eine bisher nicht erreichte Grundlage des Textes geschaffen ist, vollste Anerkennung. Der Druck ist, wie immer sehr korrekt, nur muß es 682 ναυκλήρου heißen für ναυκλήρου. 718 τῶνδε für τῶνδε, 1059 ὦδε mit Dyck EuR²CLP für ὧνδε, EuBCLP.

Leer. K. Busche.

Friedrich Beyschlag Die Anklage des Sokrates. Kritische Untersuchungen. Programm von Neustadt a. d. H. 1900. 58 S. 8.

Die Schuldfrage in dem Prozesse des Sokrates hat Schanz in religiöser und in politischer Hinsicht verneint. Beyschlag beginnt einzelnhin die letztere. Das ἄδικεῖ Σ. καὶ τοὺς υἱοὺς παρὰ ταῦτα ποιεῖ weise auf die Gefährdung des „religiös-politischen“ Lebens der Jugend. Fast durchweg habe Sokrates jene Rücksichtslosigkeit des Urteils angeschlagen, wie sie sich bei Plato und Xenophon aller Orten äußere. Mißverständnisse in politischem Sinne und die allgemeine politische Lage hätten ihre Wirkung gethan und den Ernst der Gewaltsamkeit hervorgerufen. Es findet den elastische Begriff der Asebie verehbar mit einer privatrechtlichen oder politischen Klage und sieht in dem Prozesse des Sokrates eine politische Aktion, eine Klage eigentlich auf ἀσέβεια καὶ ἀσεβήσεις. Mit Rücksicht auf Anytos und die allgemeine Amnestie nach dem Sturze der Dreißig habe man für die Klage eine stärkere religiöse Deckfarbe gewählt. Mit einem Hinweise auf den „antidemokratischen Keim in dem Gedankenfelde des Sokrates“ und auf den gemeinschaftlichen politischen Zug bei den verschiedenen Vertretern der Sokratischen Litteratur schließt die klar angelegte Untersuchung.

Zur Begründung beruft sich B. auf Xen. Mem. I, 1. Xenophon spricht aber nur von einer Klage wegen Atheismus in Glauben (ἀσεβεῖν) und Lehre (διδάσκειν) und von dem religiösen und sogleich religiös-sittlichen Einflusse, den Sokrates auf Jünglinge ausübte, und der manchem in Athen als ein Verbrechen erschien. In der nachfolgenden Rechtfertigung (Mem. I, 1, 2 ff.) erscheinen sie die Gegner des Sokrates die Mantikpriester. Xenophons Standpunkt in dem denkwürdigen Kampfe der Vernunft und der Mantik war bewußte Vermittelungsphilosophie. Ob das Daimonion, von dem Sokrates und die ganze Stadt sprach, etwas Objektives war, wie Xenophon und Hermogenes bezeugen, oder etwas rein Subjektives, wie Plato annahm, läßt sich vielleicht niemals entscheiden (vgl. E. Rohde, Rhl. d. Gr., Jmdelh. 1895. S. 10. Hirzel, Ἄγραφος νόμος S. 82). Sicher aber ist, daß durch den Daimoniosglauben der Mantik ihr Geschäft verdorben wurde, ebenso wie der Gold- und Silberindustrie um Tempel zu Ephesos durch das Christentum. Das war das Verhängnis des Sokrates, daß seine Ethik so viel tiefer ging als die Moral des Demokrit, daß sie den Mantikkultus an der Wurzel traf. Auf eine starke religiöse Unterströmung läßt schon das Gastmahl des Diopeithes schließen. Ihr hat Perikles seinen Freund Anaxagoras geopfert. Die Werke von Fenouart, Conat, Fustel de Coulanges geben ein Bild von dem Einflusse des Kultus auf das öffentliche Leben Athens und namentlich von der Macht der religiösen Genossenschaften, zu denen man aber die Akademie nicht mitzählen darf (s. Beyschlag bei Wilamowitz, Antigonos S. 263). Der Schlag, der gegen Sokrates geführt wurde, sollte auch seine Schüler treffen, Plato vor allen, der die neue Sokratische Schule mit dem Phädros im Jahre 403 angekündigt hatte. Auf dem Wege, den B. einschlägt, kommt man zu demselben

Digitized by Google

Ergebnis wie Wetsel, der die Einführung neuer Gottheiten bei Xenophon gar nicht ausgesprochen findet, trotz der Erwähnung zu Isokrates' Busiris Politische Dinge brachte erst Polykrates mehr in die Diskussion hinein, der doch keinen Glauben verdient und den Herausgeber Plato gegen seiner Apologie, mit der er die Rhetorik auf ihrem eigenen Gebiete erbittert, nach draußen nahm ein Auf den Abschnitt über die Staatsmänner Plut Apol 21 B—23 E, fällt durch die Ausführungen von B. (S 35 ff) scharfes Licht. Die Erklärung dieses Teiles der Apologie ist neu und zutreffend, und ebenso beachtenswert ist das Urteil über die sog. Xenophontische Apologie die eine Verflachung der Sokratischen Apologeuk bekundet Die weiteren Folgerungen sind weniger überzeugend Bei der Verurteilung des Sokrates haben vor allem religiöse Motive mitgewirkt politische erst in zweiter Linie und mehr zufällig

Jena K Lincke

T Rice Holmes Cæsar's conquest of Gaul London 1899 Macmillan XXXV 846 S gr 8 21 sh

Der Verfasser, der in England durch seine bereits in 5 Auflage erschienene Geschichte des irischen Aufstandes vorteilhaft bekannt ist hat, wie er in der Vorrede erzählt, auf das vorliegende Werk 11 Jahr mehr oder weniger ununterbrochener Arbeit verwandt, und sein Buch macht in der That von Anfang bis zu Ende den Eindruck ernster, gewissenhafter und gründlicher Arbeit Verf hat einen großen Teil der vielfach in Zeitschriften, Programmen, Dissertationen u s w zerstreuten Cäsarlitteratur und diejenigen Abschnitte der wichtigsten historischen Werke, die sich mit Cäsars Kriege in Gallien beziehen sorgfältig durchgearbeitet Bestimmt hat er sein Werk nicht nur für Lehrer, sondern in erster Linie für Leser, die Interesse für Geschichte haben

Nach der Vorrede (S V—XIX) folgt eine Untersuchung über die Cäsarhss, besonders die im Britischen Museum (S XX—XXV), dann (S. XXV f) eine Aufzählung der wichtigsten Werke aus denen man einen Überblick über die endlose Cäsarlitteratur gewinnen kann, und (S XXVI—XXX) eine Zurückweisung der Angriffe Stocks auf die Glaubwürdigkeit Smiths, des bedeutendsten Mitarbeiters Napoleons

Das eigentliche Werk bietet zunächst in 7 Kapiteln eine zusammenhängende lebendige Darstellung der Kämpfe und Operationen Cäsars, die zur Unterwerfung Galliens führten, mit einem reichhaltigen und guten Schlußkapitel (S 1—162) Der zweite, umfangreichere Teil des Buches enthält Untersuchungen zur Erläuterung und Ergänzung des ersten Teils in 7 Abschnitten Der 1 Abschnitt (S 165—244) giebt eine kurze Übersicht über die wichtigsten Cäsarhss und Ausgaben, eine Untersuchung über die Zeit der Abfassung und Veröffentlichung der 7 Bücher des Bell Gall und eine sehr eingehende Abhandlung über die Glaubwürdigkeit Cäsars (S 173—244) — Der 2 Abschnitt (S 245—327) befaßt sich mit der Ethnologie Galliens, den vorgeschichtlichen Resten, die darauf hinweisen, über das keltischen Bestandteile der Bevölkerung den Belgen und den „Germani" in Belgien — Der 3 Abschnitt (S 328—514) ist rein geographisch, er giebt in der Hauptsache eine sehr sorgfältige Untersuchung über die Wohnsitze der von Cäsar erwähnten keltischen Völkerschaften und der im B Gall vorkommenden Städte. — Der 4 Abschnitt (S 515—547) bietet es mit verschiedenen sonstigen politischen und religiösen Fragen zu thun Der 5 (S 548—562) behandelt einige Punkte, die im 1 Kapitel des 1 Teils berührt sind (z B Cäsars Geburtsjahr) genauer — Der 6. Abschnitt (S 563—606) betrifft das Kriegswesen Der letzte endlich (S 607—825) sucht eine große Anzahl Streitfragen sprachlicher und sachlicher Art, die im Anschluß an Cäsars B Gall aufgeworfen worden sind, zu entscheiden — Den Schluß macht ein Index von 20 Seiten — Beigegeben sind 8 Kartenskizzen eine große Karte von Gallien zur Zeit Cäsars Pläne der Helvetierschlacht, der Kämpfe an der Aisne, der Nervierschlacht, der Belagerung von Gergovia, Alesia und Uxellodunum und eine Karte zum Feldzug des Labienus

Einen günstigen Eindruck macht von vornherein die Sorgfalt des Verf, die sich auch in Äußerlichkeiten zeigt — B hat der Anführung deutscher und französischer Arbeiten über Cäsar überall saubere Korrektheit während z B Ruelle in seiner Bibliographie générale des Gaules nur selten den Titel eines deutschen Buches ohne Fehler anführt Wichtiger aber ist, daß das vorliegende Werk durchweg ernste ernste ehrliche Arbeit und überall wahrhaft wissenschaftlichen Geist zeigt

Am schwächsten ist die philologische Seite des Buches man merkt überall daß der Verf nicht Philologe ist und das Wert philologischer Thätigkeit nicht zu würdigen weiß Namentlich

Digitized by Google

ul er auf Konjekturalkritik sehr schlecht zu sprechen. Wenn er auch nicht gerade verlangt, daß jeden, der eine verfehlte Konjektur macht, ein Mühlstein an seinen Hals gehänget und er ersäuft werde im Meer, da es am tiefsten ist, so macht er doch alles Ernstes den Vorschlag, alle diejenigen, die eine nicht allgemein anerkannte Konjektur gemacht haben, von der Mitarbeiterschaft an wissenschaftlichen Zeitschriften auszuschließen. Dann darf kein Philologe wider einer von den lebenden noch einer von denen, die noch geboren werden sollen, an einer Zeitschrift mehr mitarbeiten. Übrigens beweist er den Wert und die Notwendigkeit der Konjekturalkritik gelegentlich selbst (z B. S. 239 f), auch macht er oftmals selbst Konjekturen (z B. S. 336 340 640). Auch sonst ist er über Fragen der Kritik nicht ausreichend orientirt. So über die Wertlosigkeit der meisten Cäsarhss, über das Verhältniss der Hss zu einander und die Folgerungen die daraus für die Kritik zu ziehen sind, so auch über den Wert des sogenannten griechischen Metaphrasten. Dieser griechischen Übersetzung legt er noch immer den Wert einer guten alten Hs bei, obwohl schon 1840 C. E. Chr Schneider (I p XLIX) die Übersetzung aussprach, daß sie nach einer Ausgabe des 16 Jahrh. angefertigt sei, und später H. J. Heller in Philologus schlagend nachgewiesen hat, daß sie in der That eine Übersetzung der 1544 erschienenen Ausgabe von R. Stephanus ist. Doch durch diese und andere Mängel, wie veraltete und unhaltbare Orthographie (besonders in Eigennamen), Sonderbarkeiten beim Zitiren deutscher Werke (Marquardts Handbuch wird nach einer französischen Übersetzung, Rüstows Heerwesen nach der ersten Auflage angeführt) und einigen anderen wird der Wert des ganzen Werkes nicht wesentlich beeinträchtigt.

In der Frage nach der Abfassungszeit der Kommentare stimmt H. mit Recht der gewöhnlichen Ansicht zu, daß sie vor Ausbruch des Bürgerkrieges geschrieben und veröffentlicht seien. Dagegen die Frage, ob die einzelnen Bücher unmittelbar nach Beendigung jedes Feldzugs oder das ganze Werk bald oder etwas später immer rinnender verfaßt sei, meint er, lasse sich nicht mit Sicherheit entscheiden. — In der umfangreichen Abhandlung über Cäsars Glaubwürdigkeit kommt er nach sorgfältiger Prüfung der zahlreichen Schriften und Gründe, die über diese Frage ans Licht getreten sind, zu dem Ergebnis, daß Cäsar die Wahrheit sagen konnte und wollte, daß sein Bericht durchaus zuverlässig ist, und daß Angriffe auf seine Wahrheitsliebe wie die Rauchenstein, Eichheim, Ihne u. a. gemacht haben, durchaus verfehlt sind. Daß sich Irrtümer in dem Werke finden sind unvermeidlich seien, werde der begreifen, der (wie der Verf des vorliegenden Werkes) versucht habe, die Geschichte eines Krieges wahrheitsgetreu zu schreiben.

Die umgehende Untersuchung über die Ethnologie Galliens wird für die meisten Leser wenig interesse haben. führt auch in den seltensten Fällen zu gesicherten Resultaten.

Besonders wichtig und besonders sorgfältig behandelt ist in dem 3 Abschnitt der geographische Index (S 338—514). Hier werden alle von Cäsar erwähnten Völkerschaften und Ortschaften besprochen teils Auszählung derjenigen, über deren Wohnsitze und Lage auch Ansicht des Verf ein Zweifel unmöglich ist. Zu bedauern ist, daß die Untersuchungen von Fr Stolle nicht mehr von H benutzt werden konnten, und daß er deshalb keine Veranlassung hatte, sich z B über die Batavi zu äußern und zu der Behauptung Stellung zu nehmen, Mosa bezeichne bei Cäsar die Mosel (die Bemerkungen auf S. 686 sind nicht ausreichend). Auch über die Ubii wäre eine Bemerkung wünschenswert gewesen. Über einige Namen, die man hier sucht, z B. Meliosedum spricht er an anderen Stellen. — Von den Ergebnissen seiner Untersuchungen sei hier nur erwähnt, daß Cenabum Orleans (nicht Gien), daß portus Itius Wissant sein soll, daß Alnatuca nicht Tongern sein kann.

In dem letzten Abschnitt behandelt Verf eine sehr große Zahl von Streitfragen historischer geographischer, militärischer ja selbst philologischer Art, und fast überall zeigt sich gesunder Sinn und verständiges Urteil. Um sich über geographische und militärische Dinge ein eigenes Urteil bilden zu können, hat H vielfach die Örtlichkeiten, um die es sich handelt aufgesucht und an Ort und Stelle die betreffenden Fragen an der Hand der Kommentare an entscheidet gesucht.

Daß bei der Unmenge von Einzeluntersuchungen die der Verf angestellt hat, das Ergebnis oft lautet man könne daß man nicht überall mit den vorgetragenen Ansichten einverstanden sein kann, daß auch manche Irrtümer mit unterlaufen sind, ist nur zu natürlich. S 396 sagt er z B (über die Lage von Bibrax) Napoleon adopted the plateau of Vieux Laon, which Thollen

Digitized by Google

had selected before hhn Wenn aber seine Angabe daß Thilleis seinen Vorschlag in dem Bell. de la Soc acad. de Laon vom J. 1869/70 gemacht hat, richtig ist, so dürfte jenes „had selected before hhn“ schwerlich stimmen, da Napoleons Werk 1865/66 erschienen ist, es müßte denn Thilleis dem Kaiser seine Ansicht mündlich oder schriftlich schon früher mitgeteilt haben. — S. 27 erzählt er, Cäsar habe den Gesandten der Helvetier versprochen, er wolle ihnen am 8. April eine Antwort geben. Aber die Id. April (B. G. I 7,6) fielen im J. 58 auf den 9. April des julianischen Kalenders. — Die Angabe (S. 29), der im J. 107 von den Tigurinern besiegte L. Cassius sei ein Verwandter Cäsars gewesen, beruht auf einem Irrtum: nicht L. Cassius, sondern der in derselben Schlacht gefallene Legat des Cassius L. Piso kann als „a kinsman of Caesar“ bezeichnet werden. — Der Dolmetscher bei der Verhandlung zwischen Cäsar und Divitiacus (I 19. 20) heiß nicht *Procillus*, sondern *Troucillus* (S. 32). — S. 43 heißt es *he sent his interpreter Procillus*, und der Verf. ist jedenfalls der Ansicht, daß I 47, 4 derselbe Mann gemeint sei wie I 19,3. Dies ist eine irrige Ansicht; vgl. Dittenberger, Krit. Anhang zu I 19. — Woher weiß H. (S. 90), daß die Gallier (V 50 f.) von ihren Pferden aus in Cäsars Lager sehen konnten? — II 4,6 soll Cäsar sagen, die Suessiones und Bellovaci seien Nachbarn (S. 387), aber das *suos* in den Worten *Suessiones, quos esse finitimos* kann nicht auf die eben erwähnten Bellovaci gehen — das müßte ju *eorum* heißen —, sondern nur auf die Berichterstatter, die Remi. — S. 714 behauptet H., ich hätte V 42,4 die Lesart *millium passuum XV* angenommen, aber das Kreuz vor XV zeigt deutlich, daß ich XV für unmöglich halte. — Wenn H. S. 811 meint, er habe sich bei der Schreibung der Eigennamen der besten handschriftlichen Überlieferung angeschlossen, so irrt er, wie er aus meinen Darlegungen in den Jahresberichten des Phil. Vereins 1886 S. 265 ff. 277—279 und besonders 1894 S. 214—221 ersehen konnte. Die letztere Abhandlung ist ihm, ebenso wie die ebendaselbst S. 198—213 befindliche von Th. Mommsen, unbekannt geblieben. Fest steht u. B., daß Atuatuci, Haedui, Curiosolites, Diablintes zu schreiben ist, während H. immer noch Aduat., Aedui, Curiosolites, Diablintres für die von Cäsar gebrauchten Formen hält. — S. 818 findet H. es auffallend, daß ich die Form Nitiobroges im kritischen Apparat nicht erwähne, aber wenn ich *Nitiobroges* in den Text setze und keine Abweichungen im Apparat verzeichne, so heißt das eben, daß alle maßgebenden Hss. an den betreffenden Stellen diese Form bieten.

Öfter finden sich ungenaue Angaben. Z. B. spricht H. mehrmals von der Hsslasse *x*, wenn sämtliche Hss. (X) die von ihm erwähnte Lesart haben. S. 490 nennt er den Dransefluß im Gebiet der Nantuaten, aber in jener Gegend giebt es mehrere Flüsse dieses Namens. S. 446 schreibt er: Welchenaer setzte die Latobrigi an die *river* Brogge *or* Briggach, *a tributary* of the Danube, aber Welchenaer sagt in seiner Géogr. des Gaules I 559 viel richtiger: Dennuschingen où la Brigach *et* la Brogge *se joignent au Danube* er meint natürlich die beiden Quellflüsse der Donau, Brege und Brigach.

Der Druck ist sehr korrekt. Irrtümer finden sich zwar, aber in der Regel liegt da wohl nur Schreibfehler vor. Von wirklichen Druckfehlern habe ich nur bemerkt S. 169 Z. 1 *oratio obligua*, S. 282 N. 5 *rotuus* und *supsiteus*, S. 337,11 Ανσιτρωνιον ohne Spiritus, S. 380,14 Orismi st. Orismi. S. 393 Z. 2 (5) v. u. die Wiederholung des Wortes which, S. 396 Z. 4 v. u. say st. says. S. 400 (Caletes Z. 3) Pay st. Pays, 402 N. 1 superieures. 447 Z. 19 Duvis st. Duvies, 522 N. 3 iuns cruris, 575 Z. 14 decumam colectem, 593 N. 2 confertos cohortes, 702 N. 2 Republic st. Republic, 759,11 heue st. lieue. Dagegen ist wohl ein Schreibfehler anzunehmen S. 183 N. 2 *die* Fahlung, 215,6 Helvetn st. Helvu. 218 Z. 7 v. u. verwundert st. verwundet, 313 N. 4 desfluence st. désinence, 348 N. 1 luhus st. luxus, 571 Z. 11 v. u. Breune st. Breune, 389,7 Augusteummetum st. Augustodunum, 463,2 Νεμητων st. Νεμ. 610,14 Vivieu st. Vireu. 696,15 Kapelle der guter Mann. 735 13 v. u. Felsbausch st. Feldbausch und an mehreren anderen Stellen namentlich bei irriger Angabe von Kapiteln und sonstigen Zahlen, z. B. S. 222 N. 7. Strabo II 3 3 st. IV 3,5; S. 324 Mitte B. G. II 3,10 st. II 4,10, S. 356 N. 7 B. G. I 4,4 st. I 41,4 S. 575 N. 1 Jahresberichte d. ph. V. X 1884 st. XII 1886 u. s. w.

Doch alles das sind unbedeutende Mängel, das Werk als Ganzes ist eine wertvolle Bereicherung der Cäsarlitteratur.

Berlin. H. Meusel.

Digitized by Google

L Mitteis, Aus dem griechischen Papyrusurkunden Leipzig 1900, Teubner 50 S 8

Auf der 44 Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Dresden (1897) hatte L Wilcken einen allgemein orientierenden, später in Druck veröffentlichten Vortrag über die griechischen Papyrusurkunden aus Ägypten gehalten Ihm folgte auf der 6. Versammlung deutscher Historiker zu Halle (1900) gehaltenen Vortrag über denselben Gegenstand ist auch das vorliegende Schriftchen von L Mitteis entstanden. Mit wenigen, charakteristischen Strichen wird dem Leser vorgeführt, was die Papyri über Amtstagebücher, über eine merkwürdige heidnische Analogie zu den christlichen Märtyrerakten, über die unter den Römern in vierzehnjährigen Zwischenräumen in Ägypten veranstalteten Volkszählungen und deren Zusammenhang mit dem Indiktionszyklus, über den Jahresanfang unter den Kaisern und über die Anlage eines Grundbuches im römischen Ägypten gelehrt haben

Wenn von all diesen Aufschlüssen vielleicht noch gelten darf, daß sie blos interessante Einzelheiten betreffen, so zeigen Mitteis' Ausführungen über griechisches und römisches Recht, über das Verhältnis der Natural- und Geldwirtschaft, über die Besteuerungsverhältnisse in den Provinzen des Reiches und über die Ansätze zum Kolonat, die das römische Ägypten bereits in früher Zeit aufweist, daß diese Urkunden zur Lösung gerade der wichtigsten und einschneidendsten Probleme der alten Geschichte unschätzbares Material enthalten

Der Ausspruch A Schmidts „die Papyri erschamen mich nach ihrer Herausgabe noch als ein toter Schatz“ hat nach jetzt mehr als fünfzig Jahren wenigstens in den Kreisen der Historiker und Philologen glücklicherweise keine Geltung mehr An seiner Heilung, insbesonders soweit juristische und rechtshistorische Fragen in betracht kommen, hat L Mitteis seinen wahlbegründeten Anteil. Allein er findet noch Anlaß, in nachdrücklichen Worten den Rechtshistorikern die Rücksichtnahme auf die Papyrusurkunden zur Pflicht zu machen und deren Ignorierung in den juristischen Fachzeitschriften zu tadeln Möge sein nun allgemein zugänglicher Vortrag den Papyrusstudien neue Mitarbeiter gewinnen, an reicher Ausbeute kann es bei dem stetigen Zuwachs der Funde nicht fehlen

Graz Adolf Bauer

R Pappritz, Marius und Sulla Gymnasial-Bibliothek herausgegeben von Hofmann, Heft 31 Gütersloh 1899, Bertelsmann. 79 S. 8 1 M

Die Thaten und Schicksale der beiden großen Gegner, welche im alten Rom den Übergang vom Senatsregime zur Militärherrschaft herbeiführten, finden in dieser Schrift eine für jugendliche Leser angenommene Darstellung. Verf verstand es sehr wohl, den Gang der Begebenheiten auf dem Gebiete der äußeren und inneren Geschichte in anschaulicher Erzählung vorzuführen und von dem Charakter seiner beiden Helden sowie auch anderer Personen eine auf guter Zusammenfassung der wesentlichsten Züge und gerechter Beurteilung beruhende Schilderung zu geben. Das Verständnis des Jugurthinischen Krieges wird durch eine dem Text beigefügte Karte wesentlich erleichtert Da sich zu diesen Vorzügen noch eine klare und Seßende Ausdrucksweise hinzugesellt, so wird das Büchlein in den Kreisen, für die es bestimmt ist, wohl eine gute Aufnahme finden

Wir lassen noch einige Bemerkungen folgen, die in einer etwaigen zweiten Auflage berücksichtigt werden könnten In Hinsicht auf das Geburtsjahr des Marius stößt man auf widersprechende Angaben, indem als solches S 1 das Jahr 155 genannt, S 48 und 55 dagegen das Jahr 157 angenommen wird. Verf fügt hier verschiedene Überlieferungen, von denen sich die eine Plut Mar 33, die andere dagegen Plut. Mor 41 und in einem Elogium (C I L I² 195) findet. Es muß zwischen diesen beiden Angaben eine bestimmte Wahl getroffen werden — In der Chronologie des Jugurthinischen Krieges hätte Verf sich besser an Ihne angeschlossen als an Mommsen, der ohne zwingenden Grund Metellus Ankunft auf dem Kriegsschauplatze in das Jahr 108 hinabrückt und infolge hiervon die weiteren Ereignisse in sehr zusammengedrängter muß — Entschieden zu unbestimmt ist die Angabe daß das Raudische Gefilde, auf welchem die Cimbern im J. 101 eine entscheidende Niederlage erlitten, sich wahrscheinlich im nordöstlichen Oberitalien befinde Wir haben wohl keinen Grund, den augenscheinlich auf einem zeitgenössischen Berichte beruhende Darstellung Plutarchs (Mar 25) wonach diese Schlacht bei Vercellä geliefert wurde, in Zweifel zu ziehen Ein Versehen liegt ferner vor, wenn Verf die nach altrömischer Datierung auf den 30 Juli fallende Schlacht am Tage der Sommersonnenwende stattfinden läßt Wäre diese Gleichung

ruhig so wäre hiermit für den Gang des römischen Kalenders in jener Zeit ein wünschenswerter Anhaltspunkt gegeben. Leider ist dies nicht der Fall. Bei Plut Mar 26 heißt es nämlich nach dem Sintenisschen Text ἔτι δὲ καὶ μετὰ τρεῖς ἡμέρας τῆς μάχης γενομένης ἅς ἔγνωσαν Ῥωμαῖοι περὶ τριῶν ἡμερῶν τῆς νουμηνίας τοῦ νέου μὲν ἀδηλοῦντος, τέτε δὲ Σεξτιλίου μηνός. Verf hat hier einmal das Wörtchen μετα nicht beachtet und ist ferner durch das von Sintenis aus dem Sangermanensis aufgenommene ἅς aus welchem sich allerdings ein Zusammenfallen des 30 Juli mit der Sommersonnenwende ergeben würde irre geführt worden. Die übrigen Hss haben ἃς. Es erhält hierdurch die Stelle den durchaus angemessenen Sinn, daß die Schlacht nach der Sommersonnenwende, nach römischer Datierung (ἀφ' ἑτέρου Ῥωμαίοις, vgl Demosth de coron 167 τοῦ ἐνιαυτοῦ μηνὸς λοιποῦ, ὡς ἡμεῖς ἄγομεν, ὡς δὲ Ἀθηναῖοι, βοηδρομιῶνος ὡς δὲ Καρδόνιοι πανέμου) über ein 30 Juli gelegt werden soll, wobei das zwischen den Monaten des Julianischen Kalenders und den Jahreszeiten bestehende Verhältnis auf die frühere Zeit übertragen wird. — Die Bemerkung daß Metellus Numidicus bis J 100 aus dem Staat gestoßen werden sei (S 44), kann leicht in dem Sinne aufgefaßt werden, als ob es sich hierbei um einen zensorischen Akt gehandelt hätte, während bei Appian (b c I 31) vielmehr von einer gewaltsamen Vertreibung aus der Kurie durch den Volkstribunen Saturninus die Rede ist. — Irrig ist die Angabe, daß Sulla einige Jahre nach seiner vergeblichen Bewerbung um das J 88 gegen Rom herangeführten Legionen betrug nicht 4, sondern 6 (Plut Sull 9 App b c I 57) — S 54 mußte gesagt werden daß Marius nach seiner Flucht von Afrika nach der Insel Cercina daselbst solange blieb, bis er die Nachricht von dem zwischen dem Konsul Cinna und seinem Kollegen Octavius ausgebrochenen Kampfe erhalten hatte und nach dem erst nach Telamon in Etrurien begab (Plut Mar 40f App b c I 67) — S 56 hes Consentius statt Consurnius — Die Schlacht bei Orchomenus, welche Verf mit Mommsen in das J. 85 setzt, ist nach den sinleuchtenden Ausführungen von Emperius (De temporum bolli Mithridatici primi ratione, Göttingae 1829 S 5), Reinach (Mithridates Eupator, ins Deutsche übertragen von A Götz, Leipzig 1895. S 183, A 1) und Bernhardt (Chronologie der Mithridatischen Kriege, S 12) in den Spätsommer 86 zu verlegen. — Was die Erwerbung des demokratischen Heerführers L Valerius Flaccus betrifft, so wird durch die S 65 gegebene Schilderung die Vorstellung erweckt, daß dieselbe in Griechenland stattgefunden hätte, während dies vielmehr in Nicomedia geschah — Sullas Zusammenkunft mit Mithridates läßt Verf aufgrund von App. Mithr. 58 zwischen Pergamon und Cyzikus stattfinden, ohne zu beachten, daß bei Plutarch (Sull. 24) und Strabo (XIII 595) eine genauere Nachricht überliefert ist, welche dieselbe nach Dardanus verlegt. Es wäre zweckmäßig gewesen, auch die Zeit des deselbst zustande gekommenen Friedensschlusses, für welchen als spätester Termin von Reinach (a. a. O S 190, A 2) der August 85 erwiesen ist, anzugeben. — Daß der Vater des von Cicero verteidigten S. Roscius aus Amerin bei den Sullanischen Proskriptionen ein großartiges Vermögen erwarb (S 71), war dem Ref noch unbekannt.

Was den Stil anbelangt, der nur selten zu Ausstellungen Anlaß giebt, so hätte ein Satz wie „Dies berichtet uns der griechische Historiker Posidonius, der noch nach dessen (Marius') Erkrankung persönlich mit Marius gesprochen hat" (S 57) nicht vorkommen dürfen. — S 26 ist in dem Satze „Ein eleganter, gewandter, junger Lebemann war Sulla nicht mehr" das nach Sulla erforderliche Komma ausgefallen und hierdurch der Sinn entstellt.

Gießen. L. Holzapfel.

A. v Cohausen und L. Jacobi, Das Römerkastell Saalburg. 5. Aufl., nach den Ergebnissen der neuesten Ausgrabungen ergänzt von H. Jacobi. Mit 3 Tafeln. Homburg v. d. Höhe 1900. Standt & Supp.

Mit der vorliegenden Ausgabe ist für das Werkchen wie für den darin behandelten Gegenstand ein wichtiger Wendepunkt gekommen, denn bis es vergriffen ist, wird ja wohl der Neubau des Limesumfassungswalles an der Stelle des alten Kastellmittelbaus vollendet sein. Mehr als je vorher wird die Saalburg besucht werden, und deshalb wird es nötig sein, den Führer, der seither Tausenden gedient hat, in einzelnen Teilen wesentlich umzugestalten. Vortrefflich sind ja schon jetzt die Abschnitte, die auf S 29—78 nonnest über rein technische Fragen Auskunft geben, Jacobi ist hierin Meister — das ist ja bekannt, als daß hier näher darauf eingegangen

werden müßte. Nicht gleich günstig steht es mit den Teilen des Büchleins, die sich rein philologisch historischem Gebiet bewegen. Die Tageblätter, die sich mehr, als es sonst bei einem derartigen wissenschaftlichen Gegenstand der Fall war, in den letzten Jahren mit der Saalburg befaßt haben, wollten in neuerer Zeit ganz einfach anzugeben, daß die Saalburg das von Drusus angelegte *praesidium in monte Taunо* sei. Im Werkchen selbst (S. 7) wird dies ganz richtig „als ebensowenig erwiesen" dargestellt wie die Behauptung, die Saalburg sei das Artemesion des Ptolemaios. An beiden ist unter keinen Umständen zu denken, und nur von vornherein alle Mißverständnisse auszuschließen, hätte die deutlichere Fassung des Textes in den früheren Aufsätzen wohl beibehalten werden dürfen. Es trifft mich völlig unerwarteten Gründen gegen die Beziehung jener Stellen auf die Saalburg gesprochen wird.

Es ist eine lohnende Aufgabe für die Bearbeiter der nächsten Auflage, in kurzen knappen Zügen die ganze Entwicklung des *Limes Germaniae Superioris* (nicht *Limes Imperii Romani*, wie es S. 13 heißt) darzustellen, aber vielseitiger als es diesmal geschehen ist. Eine derartige Zusammenfassung geht es bis jetzt noch nicht, aber die Berichte der Dirigenten im Arch. Anzeiger und die der Streckenkommissare im Limes-Blatt ermöglichen doch schon eine solche Arbeit. Es braucht dabei keine Kritik geübt zu werden zu können und müssen alle Ansichten über die verschiedenen Anlagen, nicht aber bloß eine, zu ihrem Recht kommen und die gehen im einzelnen recht weit auseinander. Soll das Büchlein in Zukunft seinen Zweck erfüllen und die Saalburg nicht allein für sich sondern in einem größeren Zusammenhang schildern zu erfordert die heutige Stand der Wissenschaft das Eingehen auf die verschiedenen Kontroversen, sollen nicht einseitige Anschauungen in die weitesten Kreise getragen werden. Unliebsamen und unerfreulichen Erörterungen könnte nur dadurch vorgebeugt werden, daß von vornherein die Spitze abgebrochen werden. — Ähnlich steht es auch mit der durch den Wiederaufbau des sog. Praetoriums geschaffenen Lage. Auch hier werden sich die Verf. mit der ganzen Reihe von wissenschaftlich begründeten Einwänden abfinden müssen, die von verschiedenen Seiten gegen die Wiederherstellung erhoben worden sind.

Zu einer sachlichen Schlußbemerkung giebt S. 28 Anlaß. Hier hätte notwendigerweise gesagt werden dürfen, daß das Gebäude, das sich mit im großen und ganzen gleichem Grundriß bei allen größeren Limeskastellen findet, seine Hauptbestimmung nach nichts anderes war als das Bad. Das schließt natürlich nicht aus, daß einzelne Räume als „Cassae" gedient haben, wie dies durch Funde wahrscheinlich gemacht wird. Den Nachweis gehofft zu haben, daß die Kastellbäder in keinem römischen Wohnhaus, sondern allein in den italischen Thermen ihre Vorbilder haben, ist das Verdienst G. v. Roeßlers (Westd. Zeitschr. IX S. 255ff und 316ff), seine Ergebnisse haben nirgends Widerspruch erfahren, sind vielmehr allgemein zugenommen worden, wie die bisher erschienenen Kastellpublikationen vom Limes bewiesen. Hier mag unsmehr auf diese grundlegende Arbeit eines früh verstorbenen hingewiesen werden, als sie auch im großen Saalburgwerk keine Erwähnung gefunden hat.

Die innerhalb des Steinbaukastells liegende, S. 23 erwähnte Badeanstalt gehört, wie ihre Orientierung beweist zum ersten, dem Erdkastell.

Darmstadt E. Anthes.

Ernst Siecke Mythologische Briefe. I. Grundsätze der Sagenforschung. II. Uhlands Behandlung der Thor-Sage. Berlin 1901. Ferd. Dümmler. 2 u. 8 S. Geheftet 4 M. eleg. geb. 6 M.

Der Verf., durch eine Reihe von Schriften über die älteste Religion der Indogermanen[1]) vorteilhaft bekannt, legt wie aus dem Titel ersichtlich, in einer Reihe von 40 Sendschreiben, deren Form die Darstellung sehr belebt, seine Grundsätze in der Betrachtung der Götterlehre an die Hand der Sonnen- und Mondmythen dar und giebt in den letzten zehn Briefen seine Auslegung der Geschichten vom Gotte Thôr die bereits in der bekannten Uhlandschen Schrift behandelt worden waren. Indem er diese vielfach berichtigt, zeigt er, daß die Betrachtungsweise des heidnischen Dichters und Germanisten zum Teil von veralteten Grundsätzen ausgehe, im ganzen ist mit Allegorien erbauen will, wo der Mythos vielmehr der unmittelbare Ausdruck einer sinnlichen Anschauung ist. Ceres hat die Sichel, weil sie als Mondgöttin eine Sichel ist (S. 190). Gewiß ist dies für uralte Zeiten zutreffend, aber die Geschichten von Thor, die uns die ältere und jüngere Edda aufbewahrt hat, stammen doch aus einer späten Periode des nordischen Heidentums, in welcher dieses bereits Einwirkungen des Christentums erfahren hatte und die Dichter, welche doch im Verein mit den Priestern die

[1]) S. Wochenschrift 1897 Sp. 1201

Digitized by Google

Religion aus und fertigbildet haben, mit der poetischen Form der Allegorie, die auf einer höheren Stufe der Bildung an die Stelle des mythologischen Bildes tritt nicht mehr unbekannt waren. Namentlich aber kann doch nicht ohne weiteres zugegeben werden, daß Thôr (Donar) in der ältesten Quelle der ausgebildeten germanischen Mythologie, nämlich der Edda (der Verfasser oder Sammler der Lieder der älteren soll der 1133 gestorbene gelehrte Priester Saemund gewesen sein) noch halb und halb Himmels- oder Sonnengott und nicht völlig der Gott des Gewitters und fruchtbaren Regens und der Beschützer des Landbaues und aller gesellschaftlichen Ordnung, die von diesem ausgeht, gewesen sei. Auf ihn sind in gewiß Züge übertragen worden, die dem Himmelsgott angehören, die sich aber doch aus der ursprünglichen Licht unter der Dauwas oder der Asen und aus der Neigung der Mythenbildung erklären, einem bestimmten Gott, den sich ein Stamm besonders zur Verehrung erkoren hat, auch manches bei zulegen, was ein anderer dem seinigen zuschreibt, was hier muss aber geschehen konnte, als das Gewitter ein Vorgang am Himmel ist (das indische djaus, gr. Zeús, ist im Sanskrit weiblich im Veda wie das lat. dies männlich und weiblich) In den jaseht des Awesta werden verschiedenen göttlichen Wesen unterschadet der in der Weltordnung ihnen zukommenden Verrichtungen die selben Thaten, oft mit denselben Worten, zugeschrieben In dieser Beziehung ist Thôr von Zeus verschieden, der als Himmelsgott nun Wolkensammler und Donnerer geworden ist Der Namensvetter des Zeus, Tŷr (Zîu), hat aber das Geschäft des Blitzens nicht übernommen. Bei Thôr führen weder dieser Name noch sonstige Neben- und Beinamen auf ein vorcidisches Himmels- oder Sonnenwesen zurück, sondern lediglich die Auslegung der Mythen, die doch, wie die Geschichte der vergleichenden Mythologie und eine Menge von Auslegungen, die der Verf mit Glück verbessert und beseitigt, lehrt, vielfach noch unsicher in der Auflösung eines Gewebes ist, dessen Fäden Phantasie, Naturbetrachtung, Geschichte, Dichtkunst und Bildersprache Jahrtausende gesponnen haben. Gewiß ist, daß in der Zeit, als die germanische Religion aus dem Zustand eines systemlosen Aggregats von Folklore und Aberglauben durch die Thätigkeit der Priester und Dichter, nicht des Volkes, welches zu sehr von irdischen Dingen benommen wird, um sich mit transscendenten Fragen zu beschäftigen, in eine geordnete Lehre vom Weltgebäude und seiner Regierung durch höhere Wesen übergegangen war, der Gott Thôr in den Nordländen, wie auch in Germanien, z. B. im Jahr 725 wo Bonifatius seine heilige Eiche bei Fritzlar fällte, voll und ganz Donnergott war und daß Züge, die er etwa mit dem Sonnengott teilte für die Auslegung der offenbar erst in späterer Zeit von ihm erzählten Abenteuer mit den Riesen unwesentlich sein müssen. Ebenso sind die Riesen schwerlich Mondwesen, wie der Verf annimmt, sondern in der Zeit, in der die Thrymskwîda und die Erzählung von Hrungnir entstanden sind, die Verkörperung der dem Anbau feindlichen Mächte der Natur, Eis und wilde Wasser, Gletscher und Felswüsten, wie noch heute geographische Benennungen beweisen; und wenn Thôr auf dem mit Bocken (hafr), den über Felsen springenden Tieren bespannten Donnerwagen ostwärts fährt, um Riesen zu töten, so kann hier nicht die Rede sein von einem Verfolgen des nach Osten entweichenden oder im Osten verschwindenden Mondes durch den Sonnengott (S 196 211), sondern der Religionslehrer oder Dichter befindet sich in Reykjawik oder Skalholt auf Island, von wo ostwärts jenseits des Hekla ungeheure Gletscher (Jökull) über der Seeküste aufsteigen oder im Süd Bergen, wo sich ostwärts vom Sognefjord das jotunfjelde oder Riesengebirge mit schönen Gletschern und wilden Thälern erhebt

Die Bestimmung dieser Wochenschrift erlaubt nicht, die zahlreichen richtigen Erklärungen der Sonnen- und Mondmythen im einzelnen hervorzuheben oder Zweifel an manchen zu begründen; es möge nur bemerkt sein, daß die vom Verf und anderen Forschern ausgeübte Betrachtung der Mythen (samt Erzählungen und Märchen) reicher an sicheren Ergebnissen sein würde, wenn die geschichtlichen Bestandteile eine stärkere Berücksichtigung fänden. Es kann doch nicht geleugnet werden, daß die sogen Indogermanen keine eigentliche Mythologie besaßen erst die Arier haben ein gemeinsames Wort für den Priester (ahaetar) ebenso die germanischen Stämme (hleotrels, hlôtmodhr), und die Namen der Hauptgötter sind verschieden nur dyu wn für 'Gott' ist in den meisten Sprachen vorhanden. im Veda jedoch auch vielfach in der adjektivischen Bedeutung glänzend (z. B vom Lobgesang vom heiligen Trank, von der Opferstreu, das Feuer ist des Opfers glänzender Priester. jugnuśjn dêwam rtwîgam, Rigv.

1),1], eine Allegorie?). Bei der Bildung der Göttergestalten und dem Ausbau der verschiedenen Mythologien haben oft Ideen mitgewirkt, die in der alten Welt zwischen den Völkern mehr, als man ahnt, umgetauscht wurden. Daß Herakles ein Sonnengott gewesen ist (S 1), könnte man aus verschiedenen Zügen seines Wesens schließen; man darf aber nicht vergessen, daß an der Ausarbeitung seiner Gestalt auch der Melkart von Tyrus, der in einer phönikischen Bildgeste uns Melta Herakles archegetan heißt (vgl. Herodot II 44), und der babylonische Löwe mitgewirkt haben. Nimip und der Held der auf die Zodiakalbilder anspielenden zwölf Abenteuer Gilgamasch (vgl S 155 160) mitgewirkt haben, wie die antike Welt die germanische Mythologie beeinflußt hat und der deutsche Volksaberglaube mit Vorstellungen der römischen Kirche bereichert ist. Eine sorgfältige Berücksichtigung der Geschichte würde auch die noch weit verbreitete Anschauung beseitigen helfen, daß alte Götter zu Menschen werden sollen, während doch ganz deutliche Fälle von Apotheose der Heroen Pharaonen, römischen Kaiser, Religionsstifter gang vorliegen, welche es sittlich erscheinen lassen, die Spuren solcher Leute wie Ragnar Lodbrok (S. 113), eines Seeräubers oder Wikings der seinen Stammbaum künstlich an den des Drachentöters Sigurd angeschlossen hat, der seinerseits nach seiner Ermordung vergöttert ward, in der Geschichte aufzusuchen. Der Rustam in welchem der Verf (S 151) einen Sonnengott erkennt, kommt zwar im Awesta vor unter dem Namen Keresâspa, aber die Stücke, in denen er genannt wird, sind nicht alter als die parthische Zeit, und es ist nicht unwahrscheinlich, daß die Figur des Rustam das Haus der Reichsgehilfewaffe von Nimrod oder Sagestan personifiziert, und daß auf die Züge des Surena, der als Reichsfeldherr den Crassus besiegte, und sonstige Attribute wanderbarer Art übertragen worden sind. Der S. 229 erwähnte Schwertritter, am Mondhorn, läßt sich in der Geschichte der lothringischen und hievischen Herzöge verfolgen, ohne daß man nötig hätte ihn als menschengeordenen Gott zu abstrachten. Ganz unberechtigt scheint die Verschlagung des Herebald und Hödeyn mit Baldur und Hödr: die zufällige Ähnlichkeit der Namen ist doch zu geringfügig um den Schauplatz dieser echt menschlich ergriffenden Erzählung von dem Pfeil, der vom Ziel abirrend den Herz des Bruders trifft, im Rammel zu suchen, denn des Beowulfliet erzählt in völlig geschichtlicher Weise, wie es kam, daß Hygelac, der jüngste der drei Söhne Hrédels und Schwager Beowulfs, nach dem Tod der beiden älteren König der Geaten ward, und berichtet in Übereinstimmung mit dem Geschichtswerk des Gregor von Tours (3,3) daß dieser Fürst, im fränkischen Chlochilaich, in der Schlacht gegen die Hetware in Friesland 515 gefallen sei (s die Varianten des Namens und die Bestätigung der Gleichheit beider Personen in der Ausgabe des Gregor von Wilh Arndt in den Monum Germ histor, Scriptores rer. merovingi 1 Qoertausg.)

Marburg Ferd Justi

Cl. Marchesi Bartolomeo detto Fonte (Bartholomeus Fontius) Contributo alla storia degli Studi Classici in Firenze nella seconda metà del quattrocento Catania 1900 Giannotta. 196 S and XXXXIII S Documenti and Index. 4 L

Während im allgemeinen die Geschichte des italienischen Humanismus seit dem Ende des 15 Jahrhunderts des Rom verliert, der die Anfänge der Bewegung an anstehend macht, an fesselt Florenz das Interesse auch in dieser Zeit, die mit einem Fürsten wie Lorenzo Medici Persönlichkeiten wie Marsilio Ficino und Poliziano zusammenführte. Zu den in den letzten Jahren erschienenen Arbeiten Rüdigers und Lazzerie die einzelne Florentiner Humanisten dieser Zeit behandeln, gesellt sich das vorliegende Buch Marchesis, eines Schülers Sabbadinis, an dessen Werk über Guarino es in der Anlage stark erinnert

Bartolomeo della Fonte (1445—1515) hat sein Leben lang am echter Florentiner, dan es aus der Fremde immer wieder in die Vaterstadt zurückzog Er war Schüler des bisher kaum bekannten, aber nicht unbedeutenden Grammatikers Bernardo Nuzzi und hörte am Studio Landino und Argyropulos. Von 1467—71 weilte er bei Borso von Este in Ferrara, wo er mit dem jüngeren Guarino befreundet wurde lehrte 1483 etwa ein Jahr lang in Rom und wurde 1489 vom König Matthias zur Einrichtung der Bibliotheca Corvina nach Ungarn berufen. Die übrige Zeit seines Lebens brachte er in Florenz zu, zumeist mit Privatunterricht und wissenschaftlichen Arbeiten beschäftigt, am Studio lehrte er nur während einiger Jahre, die ihm durch die Gegnerschaft Polizianos stark verbittert worden.

Der zweite Teil des Buches handelt über die klassischen Studien unseres Humanisten, die sich

Digitized by Google

in erster Linie mit dem Sprachlichen, speziell der Textkritik lateinischer Autoren beschäftigten. Von seinen Arbeiten waren außer einigen Reden seine Annalen, sein Kommentar zu Persius sowie das von ihm besorgte ed princeps des Celsus durch den Druck bekannt, mehr noch als diese zeugen die handschriftlich erhaltenen Emendationen zu Livius von seinem kritischen Scharfsinn und seinem reichen sprachlichen Können. Sie kamen auch der 1903 bei dem Junte erschienenen neuen Ausgabe des Valerius Flaccus zugute, deren Herausgeber, wie M nachweist, einen von Fontius geschriebenen und emendierten Kodex des Dichters benutzte. Für die griechische Litteratur hat er wissenschaftliche Leistungen nicht aufzuweisen, bemerkenswert ist höchstens als Verfasser der ersten lateinischen Übersetzung des Apollonios Rhodios. Sie sollte Schulzwecken dienen und enthielt sich deshalb wörtlich an das Original an, hat aber wohl, da nur das Autograph erhalten ist, keine weitere Verbreitung gefunden. Über Fontius Annalen ändert auch M. auffallenderweise garnicht und scheint auch die Ausgabe von Galletti (in Phil. Villani de civit. Flor. famosis civibus Flor. 1847) nicht zu kennen. Daß die Vita Pauli Ghiacceti nach Accordanz und Tendenz, wie der Verf. meint, von Tacitus' Agricola beeinflußt ist, ist möglich, bedarf aber noch einer genaueren Untersuchung, die nicht ohne Bedeutung wäre, da wir hier einen der frühesten Fälle einer Benutzung dieser Tacitäischen Schrift vor uns hätten. Daher wäre auch auch die Frage nach der Abfassungszeit jener Vita zu erledigen, auf die M. nicht eingegangen ist. Anklänge an den Dialogus de oratoribus, die M. in Fontius Schrift de poenitentia finden will, habe ich nicht wahrnehmen können*).

Der Darstellung Marchesis liegt hauptsächlich das handschriftliche Material zugrunde, das ihm die florentiner Bibliotheken boten; die in der That das Wesentlichste wohl enthalten dürften**). Nicht benutzt hat er den Bolognaser Kodex der Briefe Fontius, aus dem Jmitschek (Die Gesellschaft der Renaissance in Italien und die Kunst, Stuttg. 1879. S. 120. vergl. auch Jahrbuch der preuß. Kunstsammlungen IV, 107) den Brief an Sassetti über die römische Leiche von 1485 abdruckte, und die aus der Corvinus stammende Handschrift kleinerer Werke des Fontius in der Bibliothek zu Wolfenbüttel (Ebert, Zur Handschriftenkunde II, 120). Auch die S. 71 N. 1 angeführte Handschrift der Marciana scheint er nicht selbst eingesehen zu haben da er statt Gregorovius irrtümlich die Signatur XIV, 268 statt 267 angiebt, vergl. Hülsen in den Mitteil. d. Inst. f. österreich. Geschichtsforschung IV, 435.

Im allgemeinen ist zu sagen, daß Marchesis Kenntnis der neueren Litteratur wenig umfangreich erscheint; seine Forschung geht nicht tief genug; die Darstellung ist bisweilen breit und berührt nicht immer direkt zur Sache Gehöriges. Der Arbeit ist ein Anhang von Dokumenten beigegeben, Briefe und Gedichte des Fontius und anderer darunter solche von Bettina Guarino, die in biographischer Hinsicht von Wichtigkeit sind. Interessant ist auch ein Brief des Pietro Cennini vom Jahre 1475 über die erste Aufführung der Andria des Terentius in Florenz. Nicht recht erschließlich ist, weshalb M. nicht lieber mehreres aus dem Epistolarium des Fontius veröffentlicht hat statt der 15 ziemlich bedeutungslosen Briefe des Michelozzi.

Königsberg. H. Lehnerdt.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift für das Gymnasialwesen LIV (N. F. XXXIV) 1900 November.

I (705) **F. Aly** Zur Behandlung der dramatischen Lektüre. — (721) **K. Bone.** Das Monumentum Ancyranum. — II (738) **Vogel und Schwarzenberg.** Hilfsbücher für den Unterricht in der lateinischen Sprache an gymnasialen Anstalten mit lateinischem Unterbau. II B. C. (Leipz.) Anerkennende Beurteilung von *E. Haupt*. — (740) **A. Hademann.** Übungsstücke zum Übersetzen ins Lateinische im Anschluß an Ciceros 1. und 4. philippische Rede (Leipz.) Dringend empfohlen von *M. Koch*. — (741) **J. Kratz.** Lateinische Stilübungen für die obere Gymnasialklasse (Sulzbach). Durchweg passendes und meist gutgewähltes Material. *H. St. Stollmayer*. — III. (767) Verhandlungen der Direktoren-versammlungen in den Provinzen des Königreichs Preußen. Band 59 und 60. — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin (265) **G. Andresen** Tacitus mit Ausschluß der Germania (Schluß). — (280) **Th. Schiche** Ciceros philosophische Schriften (F. f.)

Digitized by Google

*) Ich benutzte die von Marchesi S. 60 erwähnte Ausgabe s. l. e. a. — Bart. Fontii Opera ed. G. Remus, Francof. 1621–12°, die M. nicht zu kennen scheint, blieben mir unzugänglich.

**) Die S. 104 aus einer Handschrift Fontius angeführte Elegie Lapos da Castiglionchio kann nicht im Jahre 1456 verfaßt sein, da Lapo bereits 1438 starb.

Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie XLII (N. F. VIII) 4.

(497) **A. Dorner**, Einige Bemerkungen zu neueren Ansichten über das Wesen der Religion. — (532) **J. W. Rothstein**, Psalm 78 eine Zeuge für die jahwistische Gestalt der Exodus-Tradition. — (585) **A. Klöpper**, Zur Lehre von der Sünde im 1. Johannesbrief (I. Joh. 3 16 ff.) — (603) **J. Drähseke**, Zu Tatians Rede an die Hellenen. Die Stelle des Nikephoros Kallistos, auch das es schamen könnte, als hätte es noch die Rede gelesen, ist nichtmehr von ihm aus dem kirchengeschichtlichen Werke bis 10. Jahrh. mit barbiergeschmiere, das es zum Teil ausgeschrieben hat. (613) Zur Frage nach dem Verfasser des „Harmagnos". Vermutlich der Bischof Johannes von Kolonea. — (629) **R. Knopf**, Über eine neu aufgefundene Handschrift zum Martyrium des Hl. Polykarp. Kollation des Kodex des Klosterbibliothek zu Patmos der besten Zeugen der Überlieferung.

Revue des études anciennes II 3. 4.

(169) **G. Rodier**, Remarques sur le Phédon (2me article). — (194) **H. Leschat**, L'Agnus de Lycippe. Zustimmende Erörterung der Entdeckung Perrauts. — (204) **H. de La Ville de Mirmont**, Le poète Laevius (II me article). Über das Leben des Laevius um 650 d. St. und seine Erotopaegnia. — (225) **E. Pottier**, Sur un vers d'Horace. Art poétique, 97. Aegrille = Reiterschwadron. — (233) **O. Jullian**, Notes gallo-romaines. VII. Dieux tapiques dans la vallée du Trets. Eine Inschrift lehrt einen Gott Celsus oder Celleus, mit welchem einen Acitus oder Asitedius benannt. — **Bulletin hispanique** (237) **E. Hübner**, Inscriptions latine de Rome conservée en Espagne. Die verdächtigte Inschrift C. I. L. VI. n. 3060* erweist sich durch die Abschrift eines 1890 verstorbenen Arztes Guerra auch dem Original als echt. — (245) **G. Fougart**, Notes de mythologie égyptienne. I. La déesse Meni. Bestimmung des Wesens der ägyptischen Gottheit. — Chronique (245) **A. Fontrier**, Antiquités d'Emerita. I. Les bains d'Agamemnon. Topographische Untersuchungen über die bei Smyrna gelegenen, im Altertum hochberühmten Bäder. II. Inscription de Smyrne. III. Epitaphe métrique de Mersich. — (256) **F. Fournier**, Remarques sur l'épitaphe de Mersich. — (258) **O. Jullian**, Dupicoemens du littoral atlantique. Nachweis, daß die Küstengestaltung des Mittel- und Atlantischen Meeres seit den gallischen Epoche keinerlei so große Veränderungen erlitten hat, als von manchen behauptet wird.

(281) **G. Rodier**, Remarques sur le Phédon (deuxième article). — (304) **H. de La Ville de Mirmont**, Le poète Laevius (2me article). Über die Fragmente der großen Oden Adeus Alcestis Coetaus Helena Ion Proteus Sodamus. Sironeurus. — (329) **O. Jullian**, Notes gallo-romaines. VIII. Lucan historien. II. Le siège de Marseille, la terrasse d'approche. Anlegung auf die Anlage des agger caganeus nach Caesar und Lucan und widersprechen sich nicht, die Annahme eines zweifachen agger ist absolutenso. Appendice. Note en lu topographie de Marseille grecque (mit Taf. III). — **Bulletin hispanique**. (346) **F. Watts**, Trois villes primitives nouvellement explorées. Les Castillares. Les Altos de Carcolen. Les Guijas, in der Provinz Albacete sind Zeolen einer zahlreichen iberischen Bevölkerung. — (354) **P. Paris**, Fatal taureau ibérique, en bronze du musée provincial de Barcelone (Taf. IV) ein Zeugen für eine mykenische Periode in der Geschichte des östlichen Iberiens. — Chronique (359) **A. Fontrier**, Antiquités d'Ioniе. V. Épitaphe métrique de Smyrne. — Questions gallo-romaines (361) **O. Jullian**, Diplôme d'études historiques. Bericht über einen Vortrag von Durand (Lothringen) über einen Vortrag von Durand (Lothringen) über einen Vortrag von Gigon (La Saintonge gallo-romaine) und einen diese ergänzenden Vortrag desselben (Maestres) an Beispiele der Saintes commend les transformations matérielles d'une bourgade gauloise est facile à la politique romaine). (362) **A. J. Expositions**. Über die mangelhafte Vertretung der gallischen Altertümer auf der Pariser Ausstellung 1863. Inscriptions de Rom (Deux-Sèvres). (364) **L. Auvergne**. Chastel Maulhac et Lezoux. Hommes auf die Notwendigkeit von Ausgrabungen in den Auvergne.

Literarisches Centralblatt. 1900. No. 50 (2101) **H. Lueckenbach**, Abbildungen zur alten Geschichte. — 2. **A. (Mischeo)** Unentbehrliches Hilfsmittel beim Unterricht. — (2111) **Cesnelli Taciti de origine situ moribus ac populis Germaniae liber rec. J. Mueller**. 2. A. (Wien). Der Hauptwert liegt in den dem kritischen Apparat entworfenen Stellen aus Plinius d. Ä., Seneca etc. — (2117) **O. Wolff**, Alexandres mit der Lanze (Berl.). Abgelehnt von *T. S.*

Deutsche Litteraturzeitung. 1900. No. 50 (3279) **P. R. Paetow**, Schulklassische Vorarbeiten. (Schluß.) Anerkennend besprochen von *J. Ziehen*. — (3280) **Catalogus Codicum Hagiographicorum graecorum Bibliothecae Vaticanae** ed. Hagiographi Bollandiani et P. Franchi de Cavalieri (Brüssel) Wertvoll. *O. v. Gebhardt*. — (3281) **Plutarque**, De la musique. Éd. par H. Weil et Th. Reinach (Paris). Das Kommentar ist ein Muster zu nennen. Die Übersetzung, sehr angenehm zu lesen. *E. Graf*. — (3285) **A. H. Tapp-Sedgwick**, Nēa Iaxy, Sēbo Laxix (Athen). Das Auswahl der Originalgedichte ist mit Sachkenntnis und Geschmack getroffen. *K. Dieterich*. — (3283) **P. Nesack**, Neue Untersuchungen in Alexandrines (Athen). Ermüdend prizi am gemeinsten Urteil. *Ad. Ausfeld*.

Digitized by Google

Wochenschrift für klassische Philologie 1900. No 50

(1561) L. Deubner, De incubatione (Leipz) 'Von guter Methode und umfassender Gelehrsamkeit zeugende Erstlingsschrift' *W H Roscher* — (1565) A. Wiedemann Die Toten und ihre Reiche im Glauben der alten Ägypter (Leipz) Anerkennender Bericht von *J V Prasek*. (1566) Th. Plüß, Aberglaube und Religion in Sophokles Elektra (Basel) Die Masse der Einzelheiten giebt kein Gesamtbild. E. Pirkl De Atheniensium pompis sacris (Berl) 'Sorgfältig gesammelter Stoff, vorsichtige Scheidung des Sicheren von bloßen Vermutungen' *H Stending* — (1568) O Alberts Aristotelische Philosophie in der türkischen Litteratur des 11 Jahrh N F (Halle a. S) Kritisch von *A Dorreg* — A Gedemer Latin literature of the empire 1 Prose (New York) Bericht von *Th. Opitz*. (1570) Th Scheuller Zeugnisse zur Germania des Tacitus aus der altnordischen und angelsächsischer Dichtung II (Ulm) Nüchterner Katalog *U Zernial*. — (1571) Fr Luhr, Ein Gang durch die Ruinen Roms (Palatin und Kapitol) (Gütersloh) 'Trefflicher Führer' *A Höck* — (1574) Gliša Losaid, Ein Blick auf die Schule und die Stellung der Lehrer bei den Römern Der klassische Unterricht im Gymnasium und die Reform desselben (Karlovitz) 'Beide in serbischer Sprache geschriebene Abhandlungen legen ein erfreuliches Zeugnis ab daß auch bei den serbischen Gymnasialprofessoren für wissenschaftliche und pädagogische Fragen Interesse vorhanden ist' *J Kirste* (1576) A. Thimme, Abriß einer griech-lat. Parallelsyntax (Leipz) Anerkennend notiert von *E. Althaus*. — (1581) J Tolkiehn, Ein Fall von Theokrasie auf einer römischen Inschrift In der Inschrift CIL VII 759 (Buecheler Carm lat epigr No 24) ist die Virgo Caelestis mit Pax Virtus Ceres, der dea Syria oder Atargatis und Kybele identifiziert, auch sind ihr noch die Eigenschaften der Fortuna und der Iustitia beigelegt.

Das humanistische Gymnasium XI Jahrg 1900 Heft IV

(165) Die Zulassung der Realschulabiturienten zu dem medizinischen und dem juristischen Studium 1 zum Medizinstudium 2 zum Rechtsstudium 2 größere und 34 kleinere Gutachten (200) G U Nachwort hierzu Ergebnisse der Gutachten' ordere Äußerungen über dieselbe Angelegenheit aus jüngster Zeit was soll werden? (215) G U Vorläufige Mitteilung über das Ergebnis der Sammlung von Unterschriften zu den Braunschweiger Beschlüssen — (216) M Lechner, Zum Andenken an G Artzenrath — (220) J Keller Denken und Sprechen und Sprachunterricht (Lörrach). 'Gründlich und gedankenreich' *P Cauer* — (224) C Reinhardt, Zu den drei Wünschen (Heft III S 241) — (226) Das neue Gymnasium — Nichtamtlich (Wiesbaden) 'Köstliche Parodie verdient nachste Verbreitung' (227) A. Wenzel, Der Todeskampf des altsprachlichen Gymnasialunterrichts (Berl) M Schmidt, Zur Reform des klassischen Studiums auf Gymnasien (Leipz) 'Beide Broschüren sind trotz ihres fast kontradiktorischen Gegensatzes zu empfehlen' *Aly* — (227) G U Zeitungs- und Zeitschriftenreihen (über die Entwickelung des höheren Schulwesens)

Revue critique 1900 No. 50

(453) Euripidis fabulae Ed R Prinz et N Wecklein III 2 Hippolytus III 3 Orestes Ed N Wecklein (Leipz) Notiert von *A Martin* C Schuchardt, Römisch-germanische Forschungen in Nordwestdeutschland Gewissenhafte und nützliche Übersicht über die Leistungen der letzten Jahre

Nachrichten über Versammlungen

Archäologische Gesellschaft zu Berlin. 1900.

November-Sitzung

Der Vorsitzende eröffnete die erste Sitzung nach der Sommerpause mit einem Worte der Erinnerung an den so plötzlich aus dem Leben geschiedenen Dr Konrad Wernicke. Zur Vorlage kamen Koerber Eghalten Berichte der K. sächs Gesellschaft d W 1900 IV Jahresberichte des Schweizerischen Landesmuseums VII VIII. Festsitzung zur Feier des 25jährigen Bestehens des K Deutschen Archäol Instituts in Athen. Atti dell Accademia dei Lincei Adriana Solerno Rendiconti dell Accad dei Lincei IX d 4 O Rubensohn, Archäologisches eines Traumdeuters Svoronos Journal international d'archéol numism III 2 Schmidt, Arpinum (Jahresber d Fürstenschule zu Meißen) Huelsen, Imager di topographia Romana A H Smith, Catalogue of sculpture (greek and roman antiq) Elie Lattes, Stelle grande iscrizione etrusca trov a S Maria di Capua Catal of greek coins in the Brit Mus (Lycaonia, Isauria etc) Annuaire der musées Bull Dalea 5—9 A Michaelis, Drei alte Kronaden K Woermann Geschichte der Kunst aller Völker und Zeiten I Wissensch Mitteilungen aus Bosnien und der Herzegowina VII A v Premerstein und S Rutar Röm Straßen und Befestigungen in Krain O Montelius Chronologie der ältesten Bronzezeit F Dobbert Erlesen und Arlesen P Piccolomini, Tesaur romano presso Lucca. Die 200 Jahrfeier der K preuß Akad d W U Moretti La iscrizione arcaica del foro romano Fr Winter Kunstgeschichte in Bildern I Griechische und römische Porträts 48—51 La Glyptothèque Ny-Carlsberg VIII.

Den Vorlagen reihte Herr Brueckner von den im Auftrage der kais Akademie der Wissenschaften zu Wien von Herrn Conze herausgegebenen Attischen Grabreliefs die elfte Lieferung an. Mit dieser Lieferung ist der zweite Band des Gesamtwerkes zum Abschlusse gebracht, sodaß jetzt die figürlichen Darstellungen der Reliefs des vierten bis vierten vorchristlichen Jahrhunderts vollständig veröffentlicht sind. Vor dem dritten Bande enthält die Lieferung der Anhang zunächst die Fragmente bei deren die Erhaltung über die Gesamtdarstellung des Reliefbildes im Unklaren läßt. Auch unter dieser Nachlese sind Werke von hervorragender Schönheit, so von besonders strenger Arbeit der vor kurzem gefundene Oberkörper

eines Mädchens, das ein Kästchen hält (1178a), ferner der Unterkörper einer stehenden Frau von der feinsten Arbeit des Gewandes, gewiß ein Werk von der Hand eines namhaften Künstlers aus der Schule des Phidias (1235), und vor allem eine ganze Reihe von einzeln auf uns gekommenen Köpfen. Resten von Hochreliefs des vierten Jahrhunderts. Das Gesamtbild dieser stolzesten der attischen Grabmäler, bei denen die Hochreliefplatte von besonders geschmückten Sockelstufen getragen war, wird durch die Nrn. 1176. 1266. 1268 welche ohne Seitenstücke waren, um einen wesentlichen Zug bereichert. Während an unsern der Nische überhaupt in Innere des Hauses, ihr Mitglieder der Familie vereinigt waren sind in ganz flachem Relief auf den schmalen Seitenwänden — wie Ref. vermutet, außen — öfter die Sklaven angebracht gewesen, z. B. ein Mädchen, das am Thürpfosten lehnt, oder ein Page, der Stiefbrechen und Schämel in der Hand, weitere Herren zum Ausgang ins Gymnasion erwartet.

Herr B. Graef sprach über das Werk von R. Koldewey und O. Puchstein: Die griechischen Tempel in Unteritalien und Sizilien.

Es ist eine Freude, den Forscher mit der Besprechung eines so bedeutenden Werkes zu beginnen. Purbstein selbst hat bereits früher einen Teil der Aufnahmen vorgelegt und erläutert; deren Sorgfalt, Genauigkeit und maschinelle Darstellung ist dadurch bekannt. Die Bedeutung des Werkes für die Geschichte der Architektur und seine Stellung innerhalb unserer Forschungen soll hier nicht ausgeführt werden. Dieser giebt schon eine Vorstellung die Zahl der unterschiedenen Bauweisen, es sind nicht weniger als drei. Der vierzig Tempel mit zehn Altären. Die durchgängige Berücksichtigung der Altäre ist ein Hauptforschritt überhaupt sind die Tempel im Zusammenhang mit den Heiligtümern behandelt und, wo sie sich ermöglicht, zur Stadtanlage. Die Untersuchung der in vielen Fällen neu gefundenen Altäre die stets vor der Ostfront liegen, in ihrer Längsachse parallel dazu führt die Verfasser zu der hocherfreulichen Annahme, daß immer mit jedem Tempel zugleich auch ein Altar gebaut wurde. Die Betrachtung der Tempel beginnt mit dem ionischen Tempel in Locri. Die Abteilung Cella nur durch eine mittlere Stützenstellung in zwei Schiffe geteilt, wie Krideway schon gelegentlich der Beschreibung des Tempels von Neandria vermutet hatte. Ein derartiges Gebäude von unbekannter Bestimmung enthielt die VI Stadt in Troja; neuerdings ist mit solcher Tempel in Thermon ausgegraben worden. Die Rekonstruktion dieser Gebäude scheint uns in historische Zeit gehören für den Kriß wird durch die Auffindung des Altars vor dem Eurystylos (der wegen Basilikoi in Platum benützt. Zu den erwähnten Beispielen kommt ferner noch die Chiesa di Samonra der Apollotempel zu Metapont.

Der die Besprechung der dorischen Tempel zu einem ersten Male eine geographische Scheidung der Stile durchgeführt. Purbstein hatte das seinerzeit für das nonische Kapitell angenommen. Die Erforschung der Kleinkunst bewegt sich schon lange auf diesem Wege und auch für die Plastik könnte er auch weiter kommen, als es bis jetzt geschehen ist. Für die dorische Architektur ist hier das Entscheidende gethan. Freilich sind die Reste dorischer Bauten in den chalkidischen Kolonien zu gering um zum sicheren Spielart des dorischen Stiles daraus rekonstruieren zu lassen, wohl aber wird hier ein archaisch dorischer Stil zum ersten Male als anschaulicher unser Begriff für die Kunstgeschichte Inhaltig. Das Tempel von Pästum und Metapont lehren als Hauptzeugen Einzelheiten der folgenden konnen Abartinabenen Schnellung und Verjüngung des Säulenschaftes — ein keineswegs allgemein altertümliches Kennzeichen —, Kapitelle mit Echinoide und reichem Astragalschmuck darüber. Proben davon hatte Puchstein schon früher nach den Aufnahmen von Jacobsthal in neuen Zeichnen Kapitell bekannt gemacht. Der Architrav hat eben keine regulare, sondern die Kyma tion Darüber lag wahrscheinlich immer die Triglyphenfries, über diesem hat dem Hauptzylus Pästum eine ganz unregelmäßige Dachbildung; statt der Horizontalgeisons an der Front befinden sich nur zwei Schräglin mit Kymatien, und das bekannte Hauptdachgesims steigt schräg direkt vom Giebel auf und dem nächst einen Knick, wie er sich auch an dem Gebirn phrygischer Felsenfassaden findet.

Vor den Bartes der dorischen Kolonnen verdient besonders das alte Megaron der Demeter bei Selinunt hervorgehoben zu werden. Es besteht aus einem geschlossenen Pronaos in der Cella und einem Adytor und nur noch einen Pronaos. Das Gusen hat vor dorische Formen eine künstlerische Lösung für die Verknüpfung des horizontalen mit dem Giebelgesims ist nicht gefunden. Wir besitzen darin einen vordorischen Steinbau der aus historischen Gründen kaum vor die VII Jahrhundert hinaufreichen kann.

Wichtige Ergebnisse hat die Untersuchung des Tempels C in Selinunt ergeben. Der Tempel mit drei Tempel D in einem gemeinsamen Peribolos liegt, ist ein Peripteros von 6 zu 17 Säulen. Er hat, wie es bei den älteren Tempeln herrschend ist, ein besonderes Vorpteron. Die Konstruktion des Ganzen ist durchaus reichlich nach der Grundriß des Tempelhauses, al Typisch: Pronaos, Cella, Adyton. Ganz merkwürdig ist das Gebälk über den Triglyphen und zur halbe Mutulen — ebenso wie es nach dem Bericht von Vergand bei dem alten Athenetempel auf der Akropolis in Athen — das Giebelgesims zeigt wiederum jenen eigentümlichen Knick von dem eben die Rede war, wenn auch infolge einer anderen Konstruktion.

(Schluß folgt.)

Bei der Redaktion neuerdings eingegangene Schriften:

C. Wessely Epikrises einer Untersuchung zur hellenistischen Amtssprache. Wien in Kommission bei G. Gerold's Sohn. 1 M.

ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ ΜΑΡΑΣΛΗ. Ν. Γ. Hellenes μελέται περί λόγου καὶ τῆς γλώσσης τοῦ ἑλληνικοῦ λαοῦ. Περιοδικὸν Τόμος Β'. Athen.

O. Riemann & H. Goetzinger Grammaire comparée du grec et du latin. Phonétique et étude des formes grecques et latines. Paris Collin. 20 fr.

A. Kunze. Hülfsbuch zur lateinischen Grammatik. 1 mes. refert. Leipz. Simmel & Co.

I. Lunak, Da parecchi vasi rinvenuti in Odessa. Leipz. Simmel & Co.

Sitzungsberichte der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften. Philologisch-historische Klasse. CXLII. Band. Jahrgang 1900. Wien in Commission bei Gerold's Sohn.

H. Deiter. Übungsstücke zum Übersetzen ins Griechische im Anschluß an die Lektüre von Xenophons Anabasis für OT und US. Leipzig Freytag.

Jahresberichte über das höhere Schulwesen herausgegeben v. C. Rethwisch. XIV. Jahrgang. Berlin Gaertner.

Anzeigen.

✱ Verlag von JUSTUS PERTHES in GOTHA. ✱

Justus Perthes' Taschen-Atlanten:

Justus Perthes' Taschen-Atlas.
Vollständig neu bearbeitet von **Hermann Habenicht** mit Karten in Kupferstich, 84 geographisch-statistischen Seiten 168 Spalten und 9 Nebenkarten
M 12.—

Justus Perthes' See-Atlas.
Eine Sammlung von 15 Karten in Kupferstich mit Register, 48 Seiten Text und Tabellen 168 Seiten von **Erwin Leipoldt**
M 12.—

Justus Perthes Atlas Antiquus.
Zwölf Karten der Alten Welt von Dr. A. von Kampen in Kupferstich, 32 Seiten Text und Register
M 2.—

Justus Perthes Geschichts-Atlas
zu den Atlanten von Mittleren und Neueren Geschichte von Dr. **Alfred Schulz** mit 100 Karten in Kupferstich mit einer Übersicht der deutschen Geschichte und der Geschichte der wichtigsten außereuropäischen Staaten bis auf die neueste Zeit 168 S.
M 3.—

Justus Perthes' Stanfordscher Atlas
zu Karten in Kupferstich mit über 60 Darstellungen zur Verfassung und Verwaltung des Deutschen Reiches und der Bundesstaaten. Mit Register, 96 Seiten von **Paul Langhans**
M 7.—

Alle fünf Bändchen
zusammen in Lederkassette, in Stiefelform, vornehmstes Geschenkwerk
M 12.—.

Justus Perthes' Taschen-Atlanten [illegible] Hand [illegible] und Länge und von der Dicke eines kleinen Fingers, deren jeder [illegible] entsprechend Nachschlagebücher wie vorhin Text, Tabellen, aber in [illegible] Form beigegeben sind, aller Art zusammengetragen, und gerade in diesen [illegible] geordnete Kost. Den Hauptwert aber erhalten die Atlanten durch [illegible] Karten. In bester und Lage, sauberer und Kaufkraft, Zeichnung dieser [illegible] schon [illegible] Kartenwerke weit schwer zugänglichen Heften [illegible] und [illegible] sind, kann diese [illegible] wohl [illegible]

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig

Handbuch der Geographie

von

Dr. Hermann Adalbert Daniel,

weil. Prof. und Inspector adjunctus am Königlichen Pädagogium zu Halle

Sechste, vielfach verbesserte Auflage.

Neu bearbeitet von Professor Dr. B. Volz.

Erster Band
Die aussereuropäischen Länder.
70 Bogen. Gr.-Octav. 1894.
Preis M 12.—
Eleg. geb. M 14.20

Zweiter Band
Europa ausser Deutschland.
73 Bogen. Gr.-Octav. 1895.
Preis M 12.—
Eleg. geb. M 14.20

Dritter Band
Deutschland.
Physische Geographie.
34½ Bogen. Gr.-Octav. 1894.
Preis M 6.—
Eleg. geb. M 7.20

Vierter Band
Deutschland.
Politische Geographie.
66 Bogen. Gr.-Octav. 1894.
Preis M 10.—
Eleg. geb. M 11.20

Vier Bände complet M. 40.—, elegant gebunden M. 44.80.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig

Sämtsulogische Beiträge zum lateinischen Wörterbuch

[illegible]
I. Band [illegible] M 3.60
I. Heft: Agmen bis Aperio. Adverbia und Adjectiva —III (Bd. I) 2 M
Heft: Aperio bis A. M 1 M

SCHWERHÖRIGKEIT.

kann jeder Dame welche durch Dr. Nicholson's künstliche Ohrtrommeln vom Schwerhörigkeit und Ohrensausen, geheilt wurden ist. Ihr seinem Institut zum Geschenk von 20000 Mark ist es, damit jeder leidende und zu bedürftige Personen, welche nicht die Mittel besitzen sich die Ohrtrommeln zu verschaffen dieselben ohne sie erhalten können. Briefe sollte man adressieren:

No. 401. Das Institut Nicholson, Longcroft, Gunnersbury, London, W.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in Zürich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 15 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten & Buchhandlungen angenommen.

Preis der 4ospaltigen Petitzeile 30 Pfennig.

21. Jahrgang. 19. Januar. 1901 № 3.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmte Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Brief- und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 6 oder Prof. Dr O. Seyffert, Berlin N, Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen.	Spalte
W. Christ, Philologische Studien zu Clemens Alexandrinus (Paul Wendland)	65
Jul. Kukula, Tatiani oratio ad Graecos (A. Hilgenfeld)	68
C. Pascal, Studi sugli scrittori Latini (R. Helm)	71
Festskrift til J. L. Ussing i anledning af hans 80-aarige fødselsdag 10. April 1900 (Sam. Wide)	77
Hans Delbrück, Geschichte der Kriegskunst im Rahmen der politischen Geschichte (Raimund Oehler)	81
Alfred William Mistler, The limitations of the present tense-participle in Greek (Hoffmann)	84
Herm. Entholt, Geschichte des Bremer Gymnasiums bis zur Mitte des 18. Jahrhunderts (C. Nebbe)	86

Auszüge aus Zeitschriften	Spalte
Byzantinische Zeitschrift. 1900. Heft 4	88
Neues Korrespondenzblatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs VII, 9/10	89
Rivista di storia antica. N. S. Anno V. Fasc. 2°—3°	89
Litterarisches Centralblatt. 1900. No. 51/52	90
Deutsche Litteraturzeitung. 1900. No. 51/52	90
Wochenschrift für klassische Philologie. 1900. No. 51	91
Gymnasium. XVIII. Jahrg. 1900. No. 24	91
Nachrichten über Versammlungen.	
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. 1900. Neunundsechzigste Sitzung	91
Neuerschienene Schriften	94
Anzeigen	95

Rezensionen und Anzeigen.

W. Christ, Philologische Studien zu Clemens Alexandrinus. (Abhandl. der k. bayer. Akad. der Wiss. I. Cl. XXI. Bd. III. Abth.) München 1900. 74 S. 4.

Als Früchte einer bei den Philologen gewiß seltenen zusammenhängenden Clemenslektüre legt der Verf. uns mehrere Untersuchungen vor. Er beginnt mit Clemens' Verhältnis zu Wissen und Bildung, das zuletzt E. de Faye in seinem schönen Buche behandelt hat. Clemens' bedeutungsvolle Stellung in der Frage, ob die Kirche überhaupt zur Wissenschaft in ein Verhältnis treten dürfe, die Beziehung von πίστις und γνῶσις (Gnosis bei de Faye), die verschiedenen Versuche, die Übereinstimmung von Offenbarung und Philosophie zu erklären, die allegorische Auslegung, die Mängel in Disposition und Darstellung werden besprochen. — Die Verhandlungen Arnimhuis mit Ptolemäus Philometor über Auslegung des Gesetzes sind nun ein Grund unter anderen, Aristobul als christlichen Fälscher anzusehen. Es befremdet mich, daß Christ zwar von der Fälschung überzeugt ist, aber S. 10 die historische Thatsache jener Verhandlungen festhalten will. — Nach S. 11[1] giebt Philo die älteste Nachricht von der Entstehung der LXX, wo bleibt Aristeas? Daß dieser der älteste Zeuge einer der LXX vorausgehenden Bibelübersetzung ist (§ 314 meiner Ausgabe), ist S. 11[2] übersehen.

Nach einleitenden Bemerkungen über die Beliebtheit des Clemens geht der Verf. S. 14ff

auf das berühmte Kapitel über die Plagiate (Strom. VI 2) ein und macht wahrscheinlich, daß von den Schriften über das Thema, die Porphyrius bei Eus. Praep. X 3, 23 aufgezählt, Aristides Περὶ συγγράμματος von Clemens benutzt ist. Freilich muß Clemens oder eine Mittelquelle, die vielleicht auch die durch den Titel περὶ συγγράμματος wohl ausgeschlossene gehässige Tendenz mitbeschrieben ist, Zusätze gemacht haben — Ob die Ansicht des Grammatikers, daß Demosthenes De cor. § 208 Thuk. I 73 nachgeahmt habe, das ihr S. 18 gespendete Lob verdient und die Prüp. in τοιαύτην wirklich zeitliche Bedeutung hat, ist mir sehr zweifelhaft. — S. 19 Z. 18 ist „Porphyrius“ statt „Eusebius“ einzusetzen.

S. 22ff. behandelt Christ das Strom. V 14 und Prote. 6ff. benutzte Florileg (Frandenthals Bemerkungen im Archiv für Gesch. der Philos. I S. 330ff. sind übersehen), S. 30ff. die gefälschten Zitate des Hekataios, indem er, mit einigen beachtenswerten Modifikationen, Eltec folgt. Aristobul hält auch er für unecht.

Das letzte Kap., ohne das ich kein selbständiges Urteil habe, sucht die chronologischen Ausführungen des Clemens auf seine Gewährsmänner Tatian, Cassian, des Dionysius Hal. Χρόνοι, eine Überarbeitung Apollodors, Thallos, zurückzuführen. Entgangen ist dem Verf. das Fragment einer Untersuchung Lagardes in den Septuaginta-studien I S. 58ff. Mir scheint mit Lagarde S. 58 das Gut Cassians weiter zu reichen, als Christ annimmt, die Kenntnis des Dionysius durch ihn vermittelt zu sein.

Das aufrichtige Bekenntnis persönlicher Abneigung gegen die Kirchenschriftsteller S. 4 muß man ehren. Ich für mein Teil möchte das Studium der kirchlichen Litteratur nicht mit dem mir zweifelhaften „Grundsatze, daß es Sache des Forschers sei, alles, was in einer Sprache geschrieben ist, der Untersuchung wert zu halten“ entschuldigen, ich muß im Gegensatz zu Christ bekennen, daß wir weniges aus Hellenistischer und römischer Litteratur mich z. B. die schönsten Schriften der Gnostiker (Naassenerhymnus!), eines Origenes, Augustin „durch die Tiefe ihrer Gedanken gütig erhoben“, daß die Beredsamkeit eines Ambrosius und der großen Griechen mich „ästhetisch erfreut“, daß eine weite Litteratur, in der das innigste und intimste Gefühlsleben oft die einfachste Sprache redet, einen besonderen Reiz besitzt. Daß man die Stücke, so denen man eine ganz reine Freude hat, suchen muß, ist in der klassischen Litteratur nicht viel anders. Und suchen muß man freilich gerade bei Clemens, um zu erkennen, wie viel höher er doch steht als profane Kompilatoren vom Schlage eines Athenäus oder Macrobius. Den Menschen verstand ich überhaupt nicht, als ich meine Dissertation über Clemens schrieb.

Bochum Paul Wendland

Jul. Kukula, Tatiani sogenannte Apologia. Exegetisch-chronologische Studie. Leipzig 1900. Teubner. 64 S. 8.

Am Schlusse dieser kleinen, aber bedeutsamen Schrift (S. 58f.) erklärt der Verf. mit Recht „Die Zeiten, in welchen der klassische Philologe nur die ‘klassische’ Litteratur als das Feld seiner Bethätigung ansehen durfte und die Erscheinungen aus dem Verfalle des griechischen oder aus dem ‘hinterlendica’ römischen Schriftthume nur als Fundstelle für die Erkenntnis des Klassizismus im Lichte desselben behandeln mochte, sind vorbei, weil diese einseitige, wenn auch durchaus gesunde Reaktion gegen die Auffassung des Mittelalters, das seine Blicke fast ausschließlich auf die ‘scriptores ecclesiastici’ gerichtet hielt, doch schließlich dem Bedürfnisse nach einer universellen Intuition Platz machen mußte“. So soll denn auch „die Karikatur“ weichen, „die wir Späteren [illegible] zu lange schon als ein leidliches Porträt des Tatian hinzustellen und anzusehen gewohnt waren“. Zu diesem Zwecke veröffentlicht der Verf. gleichzeitig den Aufsatz ‘Altersbeweis und Kunstlerkatalog’ (Programm des I. Stadtgymnasiums in II. Bezirk von Wien, 1900).

Tatians Rede an die Hellenen gilt bisher lediglich als eine apologetische Schrift des alten Christentums, obwohl bereits Andreas Gallandi (Biblioth. Patrum Tom. I, 1765) und Pseudschuh (Gymnasial-Programm von Mitten, 1895) die Vermutung ausgesprochen hatten, daß sie eine Programmschrift sei und die Eröffnung einer Schule Tatians ankündige. Diesem Beschränktheit der (auch mehr polemischen als apologetischen) Rede weist Kukula in dem ersten Kapitel (S. 8—18) eingehend und überzeugend nach. Ganz richtig ist sein erstes Ergebnis (S. 15), daß unsere Rede „bei einem ganz bestimmten Anlaß wirklich gehalten, d. h. nicht blos als ‘Apologie’ in der Form einer Rede niedergeschrieben wurde“. Das gilt von dem Kerne der Schrift, aber nicht von dem Schluß. c. 35f., wo Tatian sich nicht mehr als Redner, sondern als Schriftsteller bezeichnet

[c. 35 p. 37,6 ed. Schwartz τούτων καὶ τὴν ἀνεπιφθονίαν συνίδοντες βούλομαι, c. d1 p. 42,15f μετὰ πάσης ἐμῆς δυνάμεως ἀνατρέψαιμεν) Umso weniger wird man dem zweiten und dritten Ergebnisse Kuhnles, wie sie lauten, zustimmen können. Die wichtig gehaltene Rede hat nachträglich ihre wesentliche Zusätze erhalten Tatian gestehe es ja selbst, daß er den Altersbeweis (c 31, p 31,4f) zu schwachen angefangen, ohne aufgeschoben oder abgebrochen habe (c. 35, p 37,5 10 πράττω μὲν ἐγὼ μόνος, δεῖ δὲ τὸ κατεπεῖγον τῆς ὑστεροῦσης ἐπιμελήσεως) Daß diese Schrift πρὸς Ἕλληνας eine gehaltene Rede zugrunde liegt, sei richtig Aber so wie sie vorliegt, in 43 Druckseiten der Ausgabe von E Schwartz mit bis zu 32 Textzeilen, z E p 15, ohne den kritischen Appcat, kann sie m E nicht in einer Frist von 1½ Stunden vorgetragen sein, selbst wenn die oft scharf angegriffenen Hellenen den Redner niemals unterbrochen haben sollten.

Hat Kuhnle sich schon in Kap I um Berichtigung des recht verderbten Textes ernstlich und nicht ohne Erfolg bemüht, so dient Kap II (S 18—46) ganz „zur Textkritik und Exegese", überall berichtenswert.

Kap III behandelt „Chronologie und Schauplatz" (S 40—58) Auf die Frage Wann und Wo? hat A Harnack noch in der Chronologie der altchristlichen Litteratur bis Eusebius, Bd I, 1897, S 284ff die Antwort gegeben Tatian, in Rom um 150 zum Christentum übergetreten und mit Justinus von dem heidnischen Philosophen Crescens angefeindet, habe zum ersten Male Rom verlassen und sonderwo, vielleicht in Griechenland, angefähr gleichzeitig mit Justins Apologie, nicht später als 155, „seine Oratio geschrieben", um seinen Übertritt zum Christentum zu rechtfertigen Das wäre Tatians christliche Erstlingsschrift, wie auch Th Zahn urteilt. Dann sei Tatian bald wieder nach Rom zurückgekehrt, längere Zeit bei Justin als „Hörer" gewesen (dron adv haer I 28,1), habe aber doch auch als Lehrer gewirkt, wie Rhoden (bei Euseb H E V 13, 1 8) als sein Schüler bezeugt Nach Justins Tode (um 165) sei Tatian allmählich mit der Großkirche zerfallen, bis er um 172 ein häretisches Sonderlehrer aufrichtete Zum zweiten Male sei Tatian von Rom fortgegangen und zurückgekehrt in sein Heimatland, wo er das Diatessaron verfaßte Dagegen geht Kuhnle (S 46f) eine gute Strecke mit mir (Zeitschrift f wiss Theol 1883 I, S 86f, S 117f) Nicht bloß nach Eusebius (H E IV 16,7 f), sondern auch nach Tatians eigenen Worten urteilt er, daß diese Rede erst nach Justins Tod fällt und schon deutliche Spuren von Häresie zeigt (S 46) Darin geht er freilich mit Harnack, daß es die Rede nicht mehr in Rom gehalten sein läßt, wie ich mit Th Zahn annehme. Nahezu bis zur Evidenz soll es sich, wie wir S 52 lesen, ergeben, daß „1 die Rede πρὸς Ἕλληνας höchstwahrscheinlich zur Eröffnung des von Irenäus I 28,1 bezeugten häretischen διδασκαλεῖον in Kleinasien (Epiphanius 46,1) gehalten wurde, daß 2. Tatians Bruch mit der Großkirche östlich und ursächlich mit dieser Rede angefähr zusammenfallen dürfte , und daß somit 3 die Rede nicht frühes als um jenes 12 Jahr des Marcus, d i 172/73 n Chr, verfaßt und gesprochen sein mag"

Ich will hier nicht wiederholen, was ich für die Abfassung in Rom schon vorgetragen habe, aber doch einiges bemerken Die Gehörleute, an welche auch der Redner wendet konnten auch in Rom als Hellenen bezeichnet werden, da die geistige Bildung vollends Gelehrsamkeit, als Eigentum der Hellenen galt (vgl Clem Recogn. I, 9). Der Redner macht gar nicht den Eindruck, Rom schon verlassen zu haben, wenn er c 35 p 36,27f. von sich sagt ἔσχατον δὲ τῆς Ῥωμαίων διδασκαλίας πάλιν καὶ τὰς ἀφ ὑμῶν (von den Hellenen als dem Künstlervolke hier) ὡς κύνας (in den Römern, bei welchen die Kunst nicht zuhause ist) ἀναπεμπόδιστος ἀνθρώπων τοιούτος καταμανθάνω δόξαν γοητείας πάλαι τοῦ τῆ Ῥωμαίων μεγαλουχίᾳ καὶ τῇ Ἀθηναίων ψευδωνύμῳ τῆς καὶ ἡμᾶς βαρβάρου φιλοσοφίας ἀντεισαγαγόντος Lehrreuhl hat Tatian nur dem Stoike, nicht der Stadt der Römer, in welcher er zuletzt Aufenthalt gefunden hat, gesagt Daß Tatian fern von Rom über γραμματικὴν διδασκαλίαν συνεστήκατο, wird nicht der Sinn des Irenäus sein, wenn er den Tatian nach Justins Märtyrertode (doch in Rom) von der Kirche abgefallen sein läßt. Die Irrlehren, welche er dem Tatian zuschreibt, hatten schon die Rede zunächst dar So mag Tatians Bruch mit der Großkirche zeitlich und ursächlich mit dieser Rede zusammenhängen.

Aber weshalb soll Tatian diese Eröffnungsrede nicht auch in Rom gehalten und dann erweitert herausgegeben haben? Kuhnle läßt sie (S 52) „höchstwahrscheinlich" in Kleinasien gehalten sein wegen ihm Epiphanius kein Recht gibt Haer XLVI, 1 ἦλθε Ῥώμην, ὑφ᾽ ἁπερ τὴν τοῦ ἁγίου Ἰουστίνου τελείωσιν διεβλήθη ἐπὶ τὰ τῆς ἀνατολῆς μέρη καὶ ἐκεῖσε (d h nach dem Vorhergehenden in Mesopotamien, wo Epiphanius den Tatian anfangs sein διδασκαλεῖον aufgerichtet haben läßt) διατρίβων καὶ Auf derselben Seite läßt Kuhnle es dahingestellt

bleiben, ob Tatian seine Eröffnungsrede in Edessa (wo ihn doch wenige Hellenen hören konnten) oder schon in Antiochia gehalten habe. So ansprechend wird die Ortlichkeit, wenn man von Rom abgeht, wohin doch auch die große Verbreitung der Rede im Abendlande (S. 54) führt. Mag nun auch die Rede Tatians noch vor seinem Abschied von Rom anzusetzen sein, wir haben allen Grund, dem Verfasser für seine kräftige Anregung der ganzen Frage und für manche gesicherten Ergebnisse seiner Forschung zu danken.

Jena. A. Hilgenfeld

C. Pascal, Studi sugli antichi Latini. Torino 1900, Loescher. 148 S. 8.

Der außerordentlich rührige italienische Gelehrte faßt in diesem Buch eine Anzahl von Aufsätzen zusammen, die schon in der Rivista di filologia, in der Rivista di storia antica und sonst veröffentlicht sind. Es sind Beiträge zu den römischen Dichtern Ennius, Plautus, Horaz und Tibull wie zu den Prosaikern Cicero und Livius. Der Aufsatz über Livius ist eine Umarbeitung des früher in dieser Wochenschrift (1896 Sp. 1589) von Holzapfel rezensierten Aufsatzes, der den Zweck hat, Livius zu rechtfertigen gegen den Vorwurf, er habe des Valerius Antias trotz des harten Tadels, den er ihm zuteil werden läßt, doch kritiklos benutzt. Er ist eine berechtigte Reaktion gegen die Auffassung, die in Valerius eine Hauptquelle des Livianischen Geschichtswerkes sieht und alle Stellen, in denen übertriebene Zahlen oder das Lob der ganz Valeria vorkommt, auf ihn schiebt, obwohl diese letzte Eigenart, daß er seine eigene Familie besonders herausstreicht, von Valerius überhaupt nicht nachgewiesen ist. Richtig ist auch die Bemerkung der Verf., daß man aus der Nennung des Valerius bei Livius keinesfalls schließen darf, daß er für die ganzen Abschnitt Quelle ist; wie ja auch niemand daran denkt, ihn für die Quelle der Schlacht bei Zama zu halten, obwohl er dort genannt wird. Richtig erscheint mir auch die Beobachtung, daß Livius seine Quelle nicht zitiert, wenn eine Nachricht anbestritten ist oder kein Bedenken bei ihm erregt, sondern nur dann, wenn er nicht selber die Verantwortung für eine Nachricht übernehmen will. Jedenfalls ist dieser Ansatz wohl an beachtenswertesten.

Historisch ist auch die Abhandlung über die Schlacht bei Zama nach Livius, Polybius und Appian. P. erklärt die Übereinstimmungen und Verschiedenheiten zwischen Polybius und Livius aus einer gemeinsamen Quelle heraus, er denkt an den Brief Scipios (Pol. X 9,8) und an die Geschichte des Sohnes des Africanus (Cic. Brut 77). Bei Appian spielt Hannibal die Hauptrolle; deshalb führt P. seinen Bericht zurück auf Hannibals Memoiren und die Werke seines Begleiters Silenos und Sosilos. Der zweite Teil dieser Besprechung giebt die Schlacht zu rekonstruieren und die verschiedenen Berichte aus einander zu ergänzen.

Was Cicero anbetrifft, so wird die leg. agr. II 34,93 der vegrandi verteidigt mit Beziehung auf das vegetabis Her. sat. I 2,129, wo das in gleicher Weise die Bedeutung des Steigerung haben muß. In den Briefen wurden ein paar Lesarten aus einer Hs. der Bibl. Vitt. Emanuele zu Rom gegeben, die jedoch nur den Wert von Konjekturen haben, da die Hs. spät ist und nicht besonders gut, auch sind diese Konjekturen recht zweifelhaft.

Unglücklich erscheinen mir die Vermutungen des Verf. zu Horaz, vielleicht bis auf die eine Stelle Sat. I 9,11, wo das O. te Bolane cerebri felicem auf den eindringlichen Schwätzer selbst bezogen und cerebrum als 'Geist, 'Esprit' aufgefaßt wird, sodaß der gepriesene Dichter still für sich sagen würde 'O Bolanus, was bist du für ein geistreicher Mensch!' Unmöglich erscheint mir diese Erklärung nicht, wenngleich sie sich natürlich auch nicht als notwendig erweisen läßt. Dagegen ganz verfehlt ist Sat. I 4,10 das stans pede in uno, was auch auf das Metrum bezogen soll und bedeuten: rimanendo sempre nello stesso metro. Dieser Zusatz wäre aber ganz überflüssig, auch nicht wahr, da je Partina verschiedene Metra angewandt hat, und wenn sich Horaz auch sonst nur mit den hexametrischen Versen des Lucilius abgiebt (Sat. I 10,59), so konnte er doch nicht eine solche Unwahrheit sagen. Es handelt sich ebenso um eine sprichwörtliche Redeweise, um eine gewisse euphemistische Leichtigkeit zu zeigen, vielleicht im Gegensatz zu der bei den Landleuten üblichen, wenn jede standhaft ist (Otto, Sprichwörter S. 275). Ganz falsch ist auch meiner Ansicht Sat. I 4,25 das utpote plures culpari dignos erklärt, wo P. den Genitiv plurs lesen will, als Genetiv der Schuld zu culpari gehörig, was er erläutert: Es giebt manche, denen meine Art der Poesie nicht gefällt (und das sind gerade die, die mich tadeln und) die einen heftigeren Tadel verdienten,

als ich ihnen urteile Die eingeklammerten Worte stehen überhaupt nicht im Text Die Überlieferung scheint mir P nicht richtig verstanden zu haben, wenn er dagegen einwirft man würde den Grund nicht einsehen, warum die Satire jenem kleineren Teile mißfiele, der nicht Tadel verdiene, und zweitens, Horaz würde implicite damit zugeben (!), daß der ein Teil der von ihm getadelten Personen den Tadel verdient, daß er also ungerecht ist. Offenbar hat ihn die Wortstellung irre geführt. Der Sinn ist nach meiner Meinung: manche erfreut meine Satire nicht, die Mehrzahl darunter, weil sie selber Tadel verdienen, ohne Furcht haben Die anderen natürlich aus ästhetischen Gründen Denn das kann der Dichter doch kaum behaupten, daß die Furcht der einzige Maßstab zur Abschätzung dieser Dichtgattung wäre In Epod IX 23—6 verteidigt P die Lesart Africanum cui super Carthaginem Virtus sepulcrum condidit durch die Properztelle IV 11,57 testor maiorum cineres tibi Rome verendos, sub quorum titulis Africa tonsa iacet Leider ist durch titulos das sepulcrum nicht genügend erklärt, da titulos doch ein weit umfassenderer Begriff ist als sepulcrum, das doch nur wörtlich das Grabmal bezeichnen kann

Die Bemerkungen über Tibull haben den Zweck, die Gedichte auf die Glycera, von denen Horaz c. I 33 spricht, mit Liebesbriefen an Neaera zu vereinigen, von denen in der Tibullvita die Rede ist, die uns aber nicht erhalten sind, falls nicht IV 13 dahin gehört.

Einen sehr großen Umfang nehmen die Erörterungen ein, die sich auf die verschiedensten Werke des Dichters beziehen, aber gerade hier scheint mir das Unsichere recht viel zu sein Die Schilderung der Ruhe in der Welt und auf dem Meere Sat III 3 (Vahl p 36) scheint es doch besser mit Vahlen und anderen auf Liv XXVIII 17 zu beziehen als auf Liv XXIX 27,13 Von einem Sturm liegt auch in dem Neptunus saevus nudus asperso possum dedit keine Andeutung da das Unruhige zur Natur der Wogen gehört, und von einem Sturm redet auch Appian nicht VIII 13, wenn er sagt: ἐς ἓν ὁ Σκιπίων κατορθώσας ὑπ ἀνομίας κτλ. Ein ganz unglückliches Mißverständnis liegt in der Erklärung des desuna, Roma, tuos hostis (Vahl p. 157), wo hostis sich auf die inneren Feinde d. h. die Ankläger Scipios beziehen soll Als Beweis dafür gilt, daß aus der ganzen Stelle bei Cic de or III 42,167 folgt, daß hier pro verbo proprio subiectus aliud quod idem significet. Aber diese Übertragung liegt in Rom, das für Romani steht, wie in dem anderen dort von Cicero angeführten Vers Africa terra für Afri steht, und wie in demselben Paragraphen noch eine ganze Anzahl Beispiele angeführt werden. Was P über die Vorgänge in den Annales, die Ilia betreffend, rekonstruiert, um zu erklären, daß Ilia von Amulius in den Tiber gestürzt wird, obwohl sie nicht des Numitor, sondern des Aeneas Tochter ist, hat wenig Gewähr, das Aemelium regnum affectasse scheint mir jedenfalls falsch, da Ennius den König von Alba schon kennt (fr 54 Vahl) als im Besitz der Herrschaft, wie er ja von der Gründung Albas nichts sagt, sondern sie voraussetzt (cf. Vahlen, Quaest. Enn XXIX), und von dem König von Alba wird Ilia in den Tiber geworfen (fr 56 Vahl), nicht von ihrem Bruder (oder Neffen? denn ganz klar hat sich P über diese verwandtschaftlichen Verhältnisse nicht ausgedrückt) Was die Anther erzählten (Plut Aem 2), wird man kaum verwenden können, da das willkürliche Familientradition ist aus der Zeit, wo es Mode wurde, die Familie bis in die graue Vorzeit zu verfolgen. Die Konjektur Vahlens sale nata (fr 53 Vahl) scheint mir P sehr mit Unrecht als inepta zu bezeichnen, da es ja bei derartigen Gebeten nicht darauf ankommt, der Gottheit eine Attribut zu geben, das mit dem Gebet im Zusammenhang steht, sondern das irgendwie ihre Macht, Größe oder Güte trifft, das tut aber sale nata noch, da es an das Wunder der Geburt aus dem Wellenschaum erinnert, durch das der Göttin doch gleichsam ein Zeugnis ihrer Gottheit ausgestellt wird Ich kann nicht finden, daß so etwas alta precor Venus angemessener wäre, zumal der Venus wohl aber das Attribut alma als alta zukommen würde Die Konjektur (fr 70 Vahl.) recentor statt repente in den Worten inpus femina fata repente scheint überflüssig, da wir ja nicht wissen, wie der Zusammenhang war, und das repente auch sehr wohl seine Erklärung aus dem Zusammenhang erhalten konnte Auf recht schwachen Füßen steht die Vermutung, mit deren Hilfe der Epicharm dem vierten Satirenbuch eingereiht wird, so sehr das ja auch an und für sich möglich ist Epicharm zählt in einigen Fragmenten bei Athenäus Kräuter u. dergl auf Aus dem 4 Buch der Saturae wird aber das Fragment zitiert (p 158 Vahl) neque ille tristi quaeritat neque caepe maestum P vermutet, daß auch diese Verse aus einer Epicharm-

stelle stammen, und dieser schwache Anhalt bietet den Grund zur weiteren Vermutung daß das 4. Buch der Satiren des 'Epicharm' enthalten habe. Ebenso willkürlich werden dann einige Fragmente in diesen 'Epicharm' aufgenommen, so das Fragment aus dem Pratreptikos (Vahl. p. 16b), nur weil Epicharm so derartiges Bentenzen genugt habe. Dann werden dann noch einige Fragmente gefügt, die Vahlen in den Anfang der Atellanen gesetzt hat. Und auf dieser unglaublich schwachen Grundlage baut P. dann eine Einteilung des 'Epicharmus' auf in ersten Teil soll die Rede gewesen de animo fortasse etiam de rerum natura, im zweiten de praeceptis quibusdam ad hominem moros, ad deos, ad rerum elementa spectantibus, im dritten von Kräutern, und als Beleg führt er Diog. Laert. VIII 3,2 an, wo es von Epicharm heißt ἐποίησεν μεν καταλόγους ὡς δε φυσιολογικὰ γραμματικὰ ἐγκώμια, als ob diese Hypomnemata, und nähmen wir sie im engsten Sinne, ein Werk umfaßthätten! Das wäre denn doch ein seltenes Kunstwerk. Und während der Verf. so alles, was irgend mit Epicharm zu schaffen hat oder haben könnte, in die eine Satire hineinwirft, fährt er im nächsten Abschnitt fort: Epicharmum una eo una carmine quod Epicharmi inscriptione decoravere expressisse Ennius est putandus, ohne zu empfinden, daß er sich selber damit den Grund gräbt, alle jene Stellen zusammenzuwerfen, und so seine eigenen Bemerkungen umwirft. Merkwürdig erscheint mir die Erklärung der Worte aus den Sabinae, die nämlich die Sabinerinnen beim Versöhnungsversuch selber sagen: cum sponsi generi detraxeritis, quam patres inscriptionem debitis? Worauf P. die Antwort giebt: nostra, nostra omnia. constat enim e Sabinis virginibus triginta curias Romanorum oomico cumprisse, während ja Wahrheit doch auf dem generis der Hauptton liegt. Ein Muster eigentümlicher Beweisführung findet man p. 30, es handelt sich um das Epigramm nos Varros satura Menippea ἐκ τῶν ἴσων (Hoecheler's 356), wo ein Pompilius auch als Schüler des Pacuvius bekannt. Weiter giebt es bei Varro l. l. VII 28 ein Epigramm auf Cassa von Poplonia, welches selbe Epigramm Priscian von Pomponius anführt. Daraus könnte doch nur folgen, daß für dieses Epigramm auf Cassa als Verfasser Pomponius anzunehmen ist. Aber mit einem so meins mores, bringt uns P. geschwind über alle Bedenken hinweg und zeigt, gestützt auf eine Variante Pompilius, daß es sich auch bei dem Pacuviusschüler um L. Pompilius handelt, der Satiren geschrieben habe, und nur auf Satiren könne sich das Epigramm in Varros ἐκ τῶν ἴσων beziehen, das Gracum intactum carmen, da er in allen übrigen Dichtgattungen nicht der Masse, sondern der Griechen (!) Schüler gewesen sei. So setzt er also in Varros Satire ein Ennius Messorum Pompeius einen. Eine Anmerkung soll den eigentümlichen Quantitätswechsel entschuldigen durch die beiden Beispiele Ennius und Iuncus (aber auch griechisch ἴσος und ἰσχύς), sowie Sidonius neben Sidonius (noch im Griechischen beides neben einander). Fremde Eigennamen haben hier überhaupt nicht den maßgebenden Wert, gerade bei ihnen ist Quantitätswechsel sehr leicht (cf Vollmer, Statius S 58). Eine umfangreiche Zusammenstellung über die Prosodie von Eigennamen hat Hennig in Fleckeisens Jahrb. 1895, S. 93ff. gegeben, aber ich finde dort kein passendes Beispiel für einen römischen Namen, wenn man nicht in die Zeit des Vocanius Fortunatus hinabgehen will. Wer über das Ennius Pankratiastes gesagt und zur Deutung der paar Fragmente hatte, ist recht nichtig weil von der engen Auffassung ausgehend, daß auch jedes Wort auf den Titelhalden bezuhen müßte. Als Stelle des Titels Cupuncula wird uns geraten, den Titel Cupriococelus (!) zu wählen, was mit Alexie κύπρος zusammenhängen soll. Ganz falsch erscheint mir auch die Behandlung der beim auctor ad Herenn überlieferten Stelle: iure domi ultionem reges Atridae parant, wo P. zwar das ultionem mit Recht hält, aber ganz falsch erklärt, es soll so viel heißen wie placatus, Versöhnung, die Atriden versöhnen durch die Opferung der Iphigenie die Diana. Diese Bedeutung von ultio ist nicht zu belegen, die beiden angeführten Stellen mit ulcisci haben die gewöhnliche Bedeutung: Rache. Auch ist das domi bei dieser Erklärung schon unerschwind, um zu zeigen, daß sie falsch ist. Von dem Mißverständnis der ganzen Stelle ausgeht, daß die similitudo verborum zwischen domi ultio und Domitius gesucht wird. In Wahrheit besteht diese similitudo das Wort reges, das einmal die Könige der Griechen und das andere Mal die gens Marcia bezeichnet. Marx hat deshalb mit Recht in seiner Ausgabe das constituere oportet manus ad caelum tollentem Domitium, quom a Regibus Marcius loricas caedatur onbeanstandet gelassen: es wäre unnötig sehr aufällig, daß die Marcier aufällligerweise auch das Cognomen Rex führen. Es ist auch nicht nötig, daß es sich hier um eine Schauspiel-

sonne handelt, wie in dem zweiten Teil Atridas parant, sondern man kann an irgend eine stadt bekannte Geschichte denken, bei der es einem Dominus schlecht erging und die gegen Marcus Rache nehm, der Plural könnte sehr wohl auch nur eine Person bezeichnen und man an Saenen wie die bei Hor Sat. I 2,42 angedeuteten denken (ille flagellis ad mortem caesus) Derartige Wortspiele mit rex und Res finden sich auch Her Sat I 7,34/5 und Cic ad Att. I 16,10 Andererseits geht auch der ganze Satz, wie die Form des Verses nun auch gewesen sein mag, nach meiner Ansicht einen guten Sinn, wenn man sich denkt, daß jemand mit dem Hinweis auf das künftige Unheil, das den Agamemnon als Sühne für sein Vergehen gegen Iphigenie bei seiner Heimkehr treffen wird, nur Zeit der Vorbereitung des Opfers sagt durch seine Handlung schafft er sich eine Bestrafung daheim, nämlich durch die erzürnte Klytämestra. Mir scheint auf jeden Fall, daß diese Ausführungen Passels über Ennianam allerwenigsten befriedigen

Wilmersdorf b. Berlin. R. Helm

Festskrift til J. L. Ussing, i anledning af hans 80-aarige fødselsdag 19 April 1900 (Festschrift für J. L. Ussing, bei Anlaß seines 80. jährigen Geburtstages 19 April 1900.) Kopenhagen 1900, Gyldendal 276 S. 9

Zu den vielen Ehrenbezeugungen, mit denen Ussings 80jähriger Geburtstag am 19 April v. J. in Kopenhagen gefeiert wurde, gehörte auch die Überreichung dieser von dänischen Kollegen, Schülern und Freunden verfaßten Festschrift. Es ist eine Festgabe, die sowohl den Widmungen wie dem nordischen Altmeister der klassischen Philologie, dem sie gewidmet ist, Ehre macht. Unter den verschiedenen Aufsätzen finden wir die verschiedenen Richtungen innerhalb der klassischen Philologie vertreten, denen Ussing seine langjährige, vielseitige Thätigkeit gewidmet hat. Sämtliche Beiträge sind dänisch geschrieben und also den deutschen Fachgenossen wenig oder leicht zugänglich. Referent will deshalb, dem Wunsch der Redaktion nachkommend, den Hauptinhalt deutsch wiedergeben.

Die zu dieser Festschrift beisteuernden Verf. haben ihre Plätze nach alphabetischer Reihenfolge erhalten. Zuerst kommt Blinkenberg mit seiner Untersuchung „Ein attisches Votivrelief“, in welchem der Verf. das im J. 1874 an der Via Appia in der Nähe vom Grabmal der Caecilia Metella gefundene, jetzt im Museo Torlonia aufbewahrte Relief (Friederichs-Wolters, Die Gipsabgüsse antiker Bildwerke No 1073) zu deuten sucht. Diese Deutung scheint den seltenen Versuch zu bestätigen, „si hen trovato“ und „il vero“ zu vereinigen. Verf. nimmt an, daß der im Vordergrund dargestellte Mann neben dem Roß Hippolytos sei, und daß die neben ihm in dem felsigen Hintergrund dargestellten Personen die Nachbarn des Hippolytos am südlichen Abhang der athenischen Akropolis seien: links Aphrodite (?) [illegible], in der Mitte Themis (in dem von zwei Säulen getragenen Bauwerk) und rechts Asklepios. Das in pentelischem Marmor ausgeführte Relief — sicher eine attische Arbeit aus dem Ende des 5. Jahrh. v. Chr. — soll also anfangs im Heroon des Hippolytos am Südabhang der athenischen Burg aufgestellt gewesen sein. Der einzige Einwand den Ref. gegen Blinkenbergs Deutung aufführen könnte, besteht darin, daß bei dem verstümmelten Zustand des Reliefs es sich nicht ganz sicher entscheiden läßt, ob die bekleidete Gestalt zwischen den beiden Säulen weiblich oder männlich ist. Auch lubstruff des Fenderts südlich von Rom hat Blinkenberg eine ansprechende Erklärung gefunden nicht sehr weit davon lag Aricia, wo Virbius — ein Gott oder Heros der mit Hippolytos identifiziert wurde — sein Heiligtum hatte, es liegt dann sehr nahe, anzunehmen, daß dies Relief von Heroen des Hippolytos in Athen weggeschleppt und im Heiligtum des Virbius zu Aricia aufgestellt worden sein. Der wertvolle Aufsatz, der mehrere feine und lehrreiche Bemerkungen über die Stilentwickelung der attischen Votivreliefs enthält, wird von einer Lichtdrucktafel begleitet, die nach dem Gipsabguß des Berliner Museums angefertigt ist.

(19) Drachmann liefert in seinem Aufsatz „Browning über Euripides“ einen bemerkenswerten Beitrag zur Erkenntnis der religiösen Entwicklung bei Euripides, besonders mit Rücksicht auf die beiden Tragödien Hippolytos und die Bakchen. In dieser Frage, besonders was die Bakchen anlangt, sind bekanntlich die Ansichten weit auseinander gegangen. Während die Älteren annahmen, daß Euripides am Schlusse seines Lebens in den Bakchen mit seiner alten Skepsis gebrochen und den frommen, väterlichen Glauben verherrlicht habe, ist andererseits neuerdings mit Schärfe die Meinung verfochten worden, daß Euripides auch in den Bakchen seinen alten rationalistischen Anschauungen über die gött-

lichen Dinge treu geblieben ist. Die beiden Gegensätze haben sich, wie es oft geschieht, etwas abstrakt zugespitzt. Drachmann giebt mit Recht den Philologen, welche über ästhetische Schriftsteller ästhetische Werturteile abgeben wollen, den Rat, wenigstens „Götter, Helden und Wieland“ vorher zu studieren, und er weist auf des Wert hin, den das Urteil resp die Nachdichtung moderner Dichter für unsere Erkenntnis der antiken Dichter besitzt. Verf konstatiert, daß weder Welcker noch Schömann oder Richter in ihrer Behandlung der Aschyleischen Tragödie Prometheus auf Shelley's „Prometheus neben“ Rücksicht genommen haben, dessen Grundgedanke sich übrigens mit Richters Auffassung der betreffenden Tragödie („Triumph des Unterliegens“) deckt. Wie Aschylos Shelley zur Fortsetzung seiner Tragödie inspiriert hat, so hat es um anderer großer englischer Dichter, Browning, dessen Stärke gerade in tief empfundenen und fein durchgedachten psychologischen Stimmungs- und Charakterbildern aus den großen Epochen der Vergangenheit lag, in seinem Buch „The Ring and the Book“ X 1701 ff des Euripides sonnig ethisch-religiöse Lebensanschauung darlegen. Im Anschluß an Browning hebt Drachmann hervor, daß Euripides wie im Hippolytos so auch in den Bakchen die göttliche Macht besonders betont. „Die Götter warten eifrig über ihre Ehre und ihre Vorrechte wie rachsüchtig, wenn sie gekränkt werden, und gehen in ihrer Rache weiter als irgend welcher Sterblicher; gerade deshalb soll man sich vor ihnen beugen, selbst wenn sie uns Dinge auferlegen, die gegen unsere Begriffe von Recht und Sittlichkeit streiten, sie besitzen die Macht, welche von ihnen unbarmherzig gehandhabt wird“ „Es ist“, fügt Verf hinzu, „der trostlose Schluß eines lebenskräftigen Grübelns über die göttlichen Dinge, er ist aber konsequent“. Vielleicht hat Browning hier, wie so oft, wenn es sich um verwickelte psychologische Probleme handelt, das Richtige getroffen.

(31) Fougères behandelt den „Römischen Tempel in Paestum“, dessen Aufführungszeit und Platz in der kunstgeschichtlichen Entwickelung er bestimmt. Dabei betont Verf. besonders den kampanischen Einfluß auf die römische Architektur in den letzten Jahrhunderten der Republik — eine Stilrichtung, die ihrerseits von der architektonischen Kunst in den hellenistischen Großstädten beeinflußt war. Fougers Darstellung wird von mehreren Architekturtafeln begleitet, darunter finden wir auch einen restaurierten Grundriß des behandelten Tempels, der mit dem von Puchstein und Koldewey „Die griechischen Tempel in Unteritalien und Sizilien“, gegebenen Grundriß nicht ganz übereinstimmt.

(49) Furchhammer zeichnet in „Augustus und der Principat“ in raschen Zügen die wichtigsten historisch beglaubigten Entwickelungsstufen, in denen Augustus sein Streben verwirklichte, den bestimmenden Einfluß auf die Regierung des römischen Staats zu erlangen und zu bewahren. Verf tritt dabei der etwas einseitigen „juristisch-systematischen Auffassung entgegen, die Mommsens Römisches Staatsrecht beherrschet.

(91) Helberg in den „Beiträgen zur Beleuchtung des religiösen Standpunktes bei Herodot“ hebt die beiden verschiedenen Lebensanschauungen hervor, die bei Herodot mit einander kämpfen: rationale Forschungslust und Rationalismus einerseits, andererseits altattische Frömmigkeit und religiöser Konservatismus.

(110) Hude möchte im Anschluß an den bei Thukydides V 85—116 wiedergegebenen Dialog zwischen den Athenern und den Melieru „Macht und Recht in antiker Beleuchtung“.

(117) Jörgensen behandelt den „weiblichen Kopf auf den älteren Münzen von Syrakus“ und erblickt darin den Kopf der Artemis, deren ältester Tempel auf Ortygia lag, dem ἅγιος Ἀρτέμιδος, wie Pindar diese Insel nennt. Im Zusammenhang damit giebt Verf eine treffliche Übersicht der Entwickelung der syrakusanischen Münztypen während des 5 Jahrh. v Chr und benutzt dabei die Gelegenheit, gegen die Ansichten seiner Vorgänger auf diesem Gebiete, Weil, Head und Evans, hie und da Einspruch zu erheben. So z B scheint Verf, auf Fundumstanden gestützt, mit Recht an behaupten, daß Eoaletes' älteste Dekadrachmen etwa aus dem J 412 stammen und also gleichzeitig sind mit den ältesten Dekadrachmen des Kimon. Der Künstler, dessen Name im Genetiv auf den Münzen ΕΥΜΗΝΟΥ oder ΕΥΜΕΝΟΥ geschrieben wird, wird von Jörgensen Εὐμήνης benannt. Evans nannte ihn Εὐμένης, dessen Genitiv Εὐμένους lauten sollte. Der Name Εὐμήνης ist sonst noch belkanot, läßt sich aber vielleicht analogiemäßig durch Εὐμμένης stützen. Gegen Jörgensens Ansicht könnte man bemerken, daß assimilierendes -ε inschriftlich häufig nicht geschrieben wird. Außer den zahlreichen von G Meyer, Griech Gramm.² § 305, angeführten Beispielen möchte ich auf einen neuerdings von P Orsi in seinen Frammenti epigrafici Siciliota

(Messina 1900) S. 9 veröffentlichten Gewichtstein aus Akrai auf Sicilien hinweisen, der die Inschrift ΣΥΑΤΕΡ ΑΙΣ ΔΙΟ = στατηρ δισσον trägt.

(144) Wie ich beschränkte seinen Beitrag „Eine byzantinische Kirche“ des Kirchlein im Dorfe Peristerá, etwa 20 km östlich von Salonik — eine Kirche, die nicht nur durch ihren Typus hochinteressant ist, sondern noch dadurch, daß man die Zeit ihres Baues genau kennt. Sie hat die Grundform eines griechischen Kreuzes und ist mit fünf Kuppeln versehen, wurde von dem h. Euthymios gebaut und im J. 870/1 vollendet. Auch bemerkt, daß die Kirche von Peristerá innerhalb des Gebietes des alten oströmischen Reiches einzig und allein eine ganze Gruppe von Kirchenbauten vertritt, die nach dem Muster der berühmteren, vom Kaiser Justinianos aufgeführten Apostelkirche in Konstantinopel gebaut wurden. Dagegen hat sich im Abendland eine geschlossene Kirche erhalten, bei deren Erbauung die genannte Apostelkirche in Konstantinopel als Muster gedient hat: San Marco in Venedig. Verf. untersucht die Gründe, welche den Baumeister in Peristerá veranlaßt haben, in einzelnen Details von seinem Vorbild in Konstantinopel abzuweichen. Die Kirche in Peristerá, die seit ihrer Aufführung kaum wesentlichen Veränderungen erfahren hat, ist ein altehrwürdiges, interessantes Denkmal byzantinischer Kirchenbaukunst.

(Schluß folgt.)

Hans Delbrück Geschichte der Kriegskunst im Rahmen der politischen Geschichte I. Teil. Das Altertum. Berlin 1900, Georg Stilke. XII, 533 S. gr. 8. 10 M.

Es ist noch nicht so lange her, da war die Geschichte im wesentlichen Kriegsgeschichte. Das ist ja jetzt anders geworden, aber noch heute noch nehmen die Kriege notgemäß in der Geschichte einen so breiten Raum ein, daß man sich auch bei ihnen nicht auf das bloße Nacherzählen der Überlieferung beschränken darf: sie müssen auf ihre Überlieferung hin kritisch geprüft und technisch richtig dargestellt werden. Das geschieht am besten in einer Spezialgeschichte der Kriegskunst: eine solche bietet uns Hans Delbrück in seinem neuesten Werke, dessen erster, das Altertum umfassender Band nun zur Besprechung vorliegt. Freilich ist es keine Geschichte der Kriegskunst in ihrem vollen Umfange: die Altertümer, das Datum des Exerzierens mit seinen Kommandos, die Technik der Waffen, der Befestigung und Belagerung des Schwesens — alles dies u. a. hat D. aus geschieden und die Kriegskunst nur im Anschluß an die Hauptepochen der politischen Entwickelung der betreffenden Völker dargestellt. Aber auch diese so beschränkte „Geschichte der Kriegskunst im Rahmen der politischen Geschichte“, wie D. sein Werk nennt, bietet noch immer des Schwierigen genug. Vor allem ist es für den Historiker schwer, sich die genügenden technischen Kenntnisse zu erwerben, die zu einem solchen Unternehmen unumgänglich nötig sind. Wie D. sich diese erworben, wie ihm sein Zusammentreffen besonders günstiger Umstände das Studium des Kriegswesens ermöglicht hat, erzählt er selbst in der Vorrede. Eine andere Voraussetzung für die Möglichkeit seiner Arbeit war, wie er ebenfalls hervorhebt, die sorgfältige Durcharbeitung und Ordnung des Quellenmaterials nach der philologischen, antiquarischen und staatsrechtlichen Seite, wie sie der Stand der Wissenschaft heute bietet. An dieser Forschung hat D. selber lebhaften Anteil genommen, ich erinnere an seine Untersuchungen über den Perserkrieg und die Burgunderkriege, die Strategie des Perikles, erläutert durch die Strategie Friedrichs des Großen, Thukydides und Klaus, die römische Manipulartaktik und die Schlacht von Cannae. Aus diesen Spezialarbeiten und aus Vorlesungen verwandten sodann D. alles, was er in seinem neuen Buche bietet. In den sieben Büchern des ersten Bandes behandelt D. nämlich die Perserkriege, die Griechen auf ihrer Höhe, die Makedonier, Alexios, den zweiten punischen Krieg, die Römer als Weltherrscher und Cäsar. In jedem dieser Bücher bilden die großen Feldherren den Mittelpunkt der Darstellung. Dementsprechend ist es die Strategie und, soweit dies ohne Eingehen auf Einzelheiten möglich ist, die Taktik, die hier das Wort führt, ihnen gegenüber tritt die Topographie zurück, obwohl D. ihrem Wert nicht unterschätzt*). Dieses, nicht überall durch Fehlen von Vorarbeiten entschuldigten Mangel empfindet man weniger, solange es sich um topo-

*) Vgl. z. B. S. 451 und die von D. auf S. 448 angeführten Worte Napoleons I.

Digitized by Google

graphisch fixierte Klimpfe, wie die der Perserkriege und der meisten Feldzüge Cäsars handelt, sehr fühlbar wird er aber bei den Schlachten der Makedonier**), denen des zweiten punischen Krieges und der ihm folgenden Kriege. Indessen dem kann in einer zweiten Auflage, die ich dem Werke recht bald wünschte, abgeholfen werden, und zwar umso leichter, als in nächster Zeit von zwei Seiten durch umfassende topographische Werke für einen großen Teil der hier in betracht kommenden Ereignisse die neuerliche Grundlage*) geschaffen werden wird.

Zu Strategie und Taktik tritt aber noch ein drittes Moment hinzu, welches Delbrücks Buche früheren Werken gegenüber seinen besonderen Stempel verleiht. Das ist die umfassende Heranziehung der Statistik. Mit dieser Waffe geht D. den übertriebenen Heereszahlen, wie sie besonders die Überlieferung der Perserkriege und der gallischen Feldzüge Cäsars bietet, kräftig zu Leibe. Daß er hierbei nicht überall das Richtige getroffen hat, darüber ist sich D. selbst klar; aber auch so bleibt ihm das Verdienst, den Glauben an die Überlieferung in diesem Punkte gründlich erschüttert zu haben.

Ich bin am Ende meiner Besprechung; die Eingehen auf Einzelheiten des Inhaltes, die mir beim mehrmaligen Durchlesen des Buches aufgestoßen sind, widerstrebt mir einem so großartig angelegten Werke gegenüber, einen Beurteilung der Form, die bei einem anderen vielleicht geboten wäre, erübrigt sich wohl bei einem Delbrück.

Aber ich möchte von dem Buche nicht scheiden, ohne dem Verfasser den Dank für die Anregung und Belehrung ausgesprochen zu haben, die ich aus seinem Werke geschöpft habe.

Groß Lichterfelde. Raimund Oehler.

**) Wie weit eine an sich berechtigte Kritik in das Irre gehen kann, wenn sie der sicheren topographischen Grundlage entbehrt, zeigt am deutlichsten Delbrücks Behandlung der Schlacht von Salamis (S. 208 ff.) und man daraus abgeleitetes Urteil (S. 211) über Polybios derselben klare und widerspruchslose Schilderung dieser Schlacht.

Alfred William Milton The limitations of the predicative position in Greek. A John Hopkins dissertation. Baltimore 1900, John Murphy Company. 43 S. 8.

Die Aufgabe, eine Darstellung des Gebrauches und der Ausdehnung der sogenannten prädikativen Stellung im Griechischen zu geben, hat in der vorliegenden Abhandlung naturgemäß nur zum Teil und in gewisser Beschränkung gelöst werden können. Der Verf. hätte, um diese syntaktische Frage in vollem Umfange zu behandeln, den immerhin beschränkten Raum einer Dissertation zu weit überschreiten müssen. Und gerade die erschöpfende Gründlichkeit, die er bei der Beschränkung auf gewisse Erscheinungsformen und Gebiete seiner Tadellerzuchung hat widmen können, macht die Ergebnisse derselben umso sicherer und wertvoller.

Nach einem einleitenden Überblicke über den Ursprung und die geschichtliche Entwicklung des griechischen Artikels aus einem delbrückschen Pronomen bespricht der Verf. die Unterschiede zwischen attributiver und prädikativer Stellung des Adjektivs im allgemeinen, sowie die verschiedenen Formen der ersteren und deren Häufigkeit bei Thukydides und den attischen Rednern, wendet sich dann seinem Hauptthema zu, nämlich der prädikativen Stellung des Adjektivs und Partizips in den casibus obliquis („Oblique predication") und untersucht hierbei namentlich zwei Grundformen, die adverbial gebrauchten Dative und die präpositionalen Wendungen („Adverbial-Dative Type" und „Prepositional Type of Predication"). Diese Untersuchung beschränkt sich zunächst auf Thukydides und die attischen Redner. Drei genaue tabellarische Übersichten über den Gebrauch beider Typen bei den einzelnen der Genannten bieten einen wertvollen und tassen richtigeren statistischen Überblick als frühere Minische Zusammenstellungen (z. B. Elias, Quaest. Lycurgeae), als die relative Häufigkeit berücksichtigt und in Prozentverhältnissen angegeben ist. Aus der ersten dieser Tabellen ergiebt sich sonnenklar, daß die prädikative Stellung nicht der einfachen Sprache der Erzählung, sondern der gehobenen, nachdrücklichen und auf Eindruck berechneten rhetorischen Redeweise eignet, woraus sich deren große Häufigkeit vor allem in den epideiktischen Epitaphien des Pseudolysias sowie bei Lykurg und in den Reden des Thukydides im Gegensatze zu den rein erzählenden Partien seines Werkes erklärt. Die beiden anderen Tabellen

veranschaulichen die relative Häufigkeit des Ad verbialdativs und des Präpositionalcasus bei den selben Autoren im Vergleich mit Lucian, Dio Cassius, Dio Chrysostomus und Diodorus Siculus Die letztere Form, der Verf einen höheren, die drucksvolleren Charakter zuschreibt als dem Adverbialdativ, findet sich dementsprechend häufig in den Reden des Thuk und bei Demosthenes, während der Adverbialdativ neben den erzählen den Teilen des Thuk bei Lysias am öftesten vorkommt, bei der Hilfte der Redner dagegen (Aeschines, Andokides, Lysias, Hyperides, Dinarch) gar nicht vertreten ist. Von den nachklassischen Schriftstellern ragt Lucian durch seine ausgesprochene Vorliebe für beide Arten von „oblique prédication“ hervor.

Im weiteren Verlaufe seiner Untersuchung bespricht der Verf die zur Vertretung eines prädikativen Abstraktums gebrauchten Partizipia, wie sie sich namentlich in Verbindung mit ἔχω etc. von Anfang an im Griechischen finden (z B ἔχω ἐμὲ ἐπαινοῦντα) und bei Thuk zu Zeiten zusammengezogene ebenso häufig vorkommen wie bei den Rednern selten Der dann folgende eigentliche Hauptteil beschäftigt sich mit dem Nachweise des Gebrauches der prädikativen oder erbalten Dative und der prädikativen präpositionalen Wendungen im einzelnen, und zwar wird beiderseits zuerst der klassische Sprachgebrauch aufgrund der Historiker, namentlich des Thukydides, und der Redner untersucht und zweitens vergleichsweise der Gebrauch der späteren Gräzität betrachtet und als Hauptvertreter und gleichsam Typus dieser Periode (neben Dio Cass und Diodor) Lucian eingehend berücksichtigt. — Für das adverbiale Dativ legt der Verf die drei Unterarten des sonstigen Dativs zugrunde 1 den Dativ der mitthätigen Begleitung, der hat den Rednern sowenig wie bei Lucian vorkommt, 2 begleitende Nebenumstände (bes körperliche Zustände, φυγῇ, φανερῷ, ὑβρίσει, σθένει) und 3 Dativ des Mittels und Werkzeuges Diesen Hauptteil ist übrigens eine Betrachtung über den Ursprung des adverbialen Dativs vorausgeschickt, der nach des Verf Meinung die ja jetzt auch überwiegend gebilligt wird auf den Dativus comitativus oder sociativus zurückzuführen ist.

Von den mit Präpositionen eingeleiteten prädikativen Wendungen sind sämmtlich gewisse zu formelhaftem Gebrauche gleichsam erstarrte Verbindungen zu beachten, wie τὴν ἐκ[illegible]στων τῶν Ἑλλήνων u. s. (§ 34) und die häufige Verbindungen mit μᾶλλον, πλεῖστος Am häufigsten in klassischem wie nachklassischem Griechisch findet sich die Präposition ἐς, während Lucian πρός, εἰς acc zur Bezeichnung des Gegensatzes und ἐπί c dat mit Vorliebe braucht, das bei klassischen Schriftstellern nicht vorkommt, sowenig wie sich für die bei Lucian zweimal beobachtete Verbindung von ἐκ mit einem Substantiv und prädikativem Adjektiv in klassischer Prosa ein Beispiel findet.

Im allgemeinen läßt sich die so ausgedehnte Verwendung der prädikativen Stellung bei Lucian im Vergleich zu dem im ganzen sparsamen Gebrauch der klassischen Prosaiker dahin charakterisieren, daß jenen oft reine Manier und Geschicklichkeit des Ausdrucke die prädikative Stellung herangezogen läßt, welche diese nur anwenden, um eine berechtigte oder vom Gedanken geradezu geforderte emphatische Verstärkung der Rede zu erzielen So könnte unbeschadet des Sinnes bei vielen in Frage kommenden Stellen Lucians für die prädikative Stellung auch attributive eintreten, noch öfter der Artikel überhaupt fehlen, wie schon früher Guttentag beobachtet hatte.

Die mannigfaltige Litteratur hat Verf fleißig benutzt, die Stellen selbst sind mit lobenswerter Gewissenhaftigkeit verzeichnet, und die textkritischen Erörterungen, zu denen gar manche derselben Anlaß bietet, erweisen sich für Kritik und Erklärung oft nicht unförderlich Endlich ist auch der Druck der Abhandlung durchaus korrekt.

Zwickau (Sachsen) Brueckmann

— — —

Herm Entholt, Geschichte des Bremer Gymnasiums bis zur Mitte des 18. Jahrhunderts Bremen 1899 G Winter 118 S. 8.

Wir haben hier eine gute Spezialgeschichte eines norddeutschen Gymnasiums aus dem 16., 17. und der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts Sie ist s Z der 10 Bremen tagenden Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner von der „Hauptschola“ daselbst als Festgabe dargebracht worden Die Darstellung verarbeitet das in dem bremischen Staatsarchiv und auf der dortigen Stadtbibliothek vorhandene bisher i g ungedruckte Material und behandelt in übersichtlicher Gliederung die äußere Geschichte der Schule, ihre Einrichtungen und Zustände, Stoff und Methode des Unterrichts und die gelegentlich angestellten Reformversuche

Das Bremer Gymnasium war wie so viele andere eine Schöpfung der Reformation Später

nahm es die Entwickelung, welche auch sonst bei den Hauptschulen der in sich abgeschlossenen deutschen Territorien jener Zeit zu beobachten ist, es nahm die Anfänge der Fakultätswissenschaften in seinen Kursus auf, es wurde eine Schule illustris, eine Akademie. So hatte auch denn auch dem eigentlichen Gymnasium, dem „Paedagogeum“ (sic), einer sechsklassigen Schule, eine höhere Schule von vier Fakultäten, entsprechend eben den vollen Rang einer Universität, auf. Die Anstalt blühte besonders im 17. Jahrh. und hatte umso mehr Bedeutung auch für einen weiteren Umkreis, als Bremen damals im Gegensatze zu seiner lutherischen Umgebung dem reformierten Bekenntnis anhing und infolgedessen Schüler aus allen reformierten Gegenden Deutschlands, ja selbst aus fremden Ländern hier zusammenkamen. Im 18. Jahrh. trat ein Niedergang ein, die Darstellung führt bis zu einer „resultatlosen“ Reform des Gymnasiums aus dem Jahre 1765. Gesetze der Schule aus dem Jahre 1585 und drei Lektionspläne für sämtliche Klassen aus den Jahren 1645, 1713 und 1758 sind als „Beilagen“ abgedruckt.

Die Kapitel, welche das Zustandliche schildern, gewähren interessante Einblicke in das Leben der Schule, die Gestaltung des klassischen Unterrichts in damaliger Zeit, die sozialen und materiellen Verhältnisse des Lehrer u. s. w. In letztgenannter Beziehung können sie uns das trübe Bild bestätigen, das auch sonst von der Lage des höheren Lehrerstandes aus jener Zeit bekannt ist. Freilich, ein harthöriger Rektor der Schule von dem 16. Jahrh. Joh. Melanus, hatte im hohen Alter an einen Freund geschrieben: „Ich danke Gott, daß ich im Schulstaube ergraut bin“ und gemeint: extra scholam nulla salus. Es ist das 16. Jahrh. mit seiner Begeisterung für Philologie und humanistische Pädagogik das uns diesen Worten spricht. Aber in der folgenden Zeiten ist der Refrain des Klagens meist: viel Arbeit, wenig und sonderbarer Lohn. Die letzte Beilage, ein Bericht über die lateinische Klassen aus dem Jahre 1759, giebt, freilich aus nicht ganz unparteiischen Feder, ergötzliche und doch auch oft betrübende Einzelheiten dazu. Da ist der Lehrer, der im Amte alt geworden ist, es ist 60 Jahr alt und hat „das Seinige lange Jahre hier mit Nutzen gethan“. Aber nun schwinden seine Kräfte, und selbst die Füße wollen ihn nicht mehr tragen. Ein anderes ist ein Fremder aus dem Zweibrückischen, er hat als Oberdeutscher einen schweren Stand bei den „mutwilligen plattdeutschen Jugend“, und man sieht ihn selten ohne ein bekanntes „Instrumentum pacis“. Es klagt dieser, welche in unseren Zeit daran arbeiten, dem höheren Lehrerstande ein Einkommen zu sichern, welches ihm die nötige Freiheit des Geistes für die erfolgreiche Ausübung seines Berufs und zugleich die seiner Thätigkeit entsprechende soziale Stellung verschafft, eine Bestätigung ihren Ausnahme sehn, wenn des Verfassers das gedachten Berichts schreibt: „So lange als ein Schulmann kein honoriertes Amt annimmt und neben seinen übrigen Nebenhängern hat, so lange hat es noch kein beruhigtes Gemüt und keine Ehre vor den seinen, er wird manchmal von solchen, die ihre Kinder noch die Klassen frequentieren lassen, ebenso gleichgültig traktieret, wie solches den selben aus der Erfahrung leider bekannt genug ist“.

Steglitz b. Berlin. C. Nohle.

Auszüge aus Zeitschriften.

Byzantinische Zeitschrift. 1900. Heft 4.

(621) **E. Praechter**, Zum Manichäer Archelaos und Polemon Hierios. Verbesserungen des Textes dieses Verfassers vielleicht „ein durch neuplatonische Lehren beeinflußter Christ des ausgehenden 3. oder des 4. Jahrh. gewesen ist“. — (638) **C. de Boor**, Die Lebenszeit des Dichters Romanos. Die von Gelzer vorgebrachten und von Krumbacher angenommenen Gründe für das 8. Jahrh. sind nicht stichhaltig. — (641) **R. Foerster**, Eine Monodie auf Theodoros Palaiologos. Die zuletzt von K. H. Fretscher, Freiberg 1856, edierte, angeblich auf den Tod des jüngeren Konstantin verfaßte Grabschrift gilt in Wirklichkeit dem Theodoros Palaiologos, dem Bruder des beiden letzten oströmischen Kaiser. — (643) **Cerstell**, Wer ist das Tetrasyllabon von Porphyrius Ungnadig aus dem Jahre 830 entstanden? in Konstantinopel. — (654) **E. W. Brooks**. On the date of the death of Constantine the son of Irene. Stand vor 805. — (655) **Jean Feichart**, Ἔτσκα. Behandelt in statt ἐπ, den Accent und sein Stellung. Das steht aus dem Perfekt, sondern aus dem Aorist abzuleiten ist. — (664) **I. H. Μηλιάρακης**, Μικὰ Γάζα χρόνῳ. Über die Ostbibliothek des Klosters. — (668) **A. Παπαδοπουλος-Κεραμευς**, Zur patriotischen Erklärung des von Papageorgiu Byz. Z. IX 477 ff. publizierten Gewichts. — (671) **A. Franke**, De Palladia epigrammatographo. Tüchtige Arbeit. **C. Radinger**. — (672) **Paeanagii Chartophylacis Accounts quae dicuntur ed. Michael Kauschanskaikow**. Meine Einwände erheischen Besprechung von **J.**

Digitized by Google

Henry — (674) **Franz Dieksamp**, Die origenistischen Streitschriften im sechsten Jahrhundert und das fünfte allgemeine Konzil. Bericht von *H. Schell*. — (677) H. Gelzer, Die Genesis der byzantinischen Themenverfassung. Verdient höchste Anerkennung. *Ch. Diehl*. — (679) **Arrigo Solmi**, Le associazioni in Italia avanti le origini del Comune. Verf. hat zur tieferen Begründung einer recht neuen Theorie manches beigetragen. *K. Schaube*. — (681) Documenta spectantia historiam orthodoxae dioeceseos Dalmatinae et Istrine e XV usque ad XIX saec. collegit digessitque E. M. Cyllos. Manche Bedenken erhebende Besprechung von *Reisetar*. — (682) P. W. von Keppler, Bischof von Rottenburg, Wanderfahrten und Wallfahrten im Orient. Verdient viele Leser. *L. Clemenhaust*. — (683) Jos. Strzygowski, Der Bilderkreis des griechischen Physiologus, des Kosmas Indikopleustes und Oktateuch nach Handschriften der Bibliothek zu Smyrna. Eine Fülle neuen Materials. *A. Baseloff*. — (685) Fr. Lot, Die nepotalis pirhen und die capitale homanum im römisch-byzantinischen Steuerrecht. Gelegt in scharfer Gedankenführung zu gedegenen Resultaten. *K. Gareis*

Neues Korrespondenz-Blatt für die Gelehrten- und Realschulen Württemberge Vii 9 10.

(332) **Wagner**, Zu Od. 6,281. Begründung der Lesart ὡς ἔτι ἐκάν — (336) J. M. Slowasser, Lateinisch deutsches Schulwörterbuch. 2. A. (Wien) Nobert von *Th. Klett* — (356) L. Bloch, Römische Altertümer. 2. (Leipz.) Reicher Stoff in übersichtlicher Anordnung und im ganzen zweckdienlicher Auswahl. *Dürr*. — (357) Ehlers, Zur Odyssee als Schullektüre (Berl.) Für die Lektüre des griechischen Textes wertlos. *W. Nestle*

(333) Ausgewählte Briefe von M. Tullius Cicero. Erkl. von Fr. Hofmann. 1. Bdch. 7. A. Besorgt von F. Sterckopf (Berl.). Der neuen Ausgabe wird der Bahn der früheren mindestens verbleiben, eine der vornehmsten, wo nicht die vornehmste unter den erklärenden Ausgaben ausgewählter Ciceronischer Briefe zu sein. *Heege*. — (334) E. Rehdantz, Seelenlehre und Unsterblichkeitsglaube der Griechen. 2. A. (Freiburg i. Br.) Wird allen Freunden der Wissenschaft ein wirkliches Lehrbuch. *Meltzer*.

Rivista di storia antica. N. S. Anno V. Fasc. 2°—3°

(185) **E. Pais**, Nuove osservazioni sull' iscrizione dei Tentoni e dei Cimbri. Die Cimbern sind in Italien ausgedrungen über die Tridentiner Alpen und durch das Etschthal; die Lage der raudinischen Felder ist nicht sicher zu bestimmen; die Schlacht bei Aquae Sextiae fand im Herbst 102 der Einbruch der Cimbern in Italien im Winter 101, nicht im Sommer statt. — (204) **A. Olivieri**, Osservazioni critiche sull' iscrizione di Atena nell' Odeone. Das Entreten der Athena in dem Orakel rührt von einer Überarbeitung her. — (214) **C. Lanzani**, I Regesti di Cleone, fonte di storia greca. I. Le guerre persiane. Vergleichung der erhaltenen Nachrichten des Ktesias mit dem Berichte des Herodot bis zur Schlacht bei Marathon (F. 1 — (232) **P. G. Goldanich**, Sull' iscrizione di Durres. Neuer Deutungsvorschlag. — (237) **F. Cacciatanza**, Per l'eredità di Menecle. (246) Per l'unità di Pirro. Zur Erläuterung der beiden Reden des Iulius — (273) **G. Rizzo**, Le tavole finanziarie di Taormenne (Forts.) — (290) **E. Pais**, La scoperta archeologiche e la nuova fede scientifica. An die archaische Stele auf dem römischen Forum soll weitgehende Beachtung über das bisherige Verfahren der hier italienischen Behörden hinsichtlich der systematischen Erforschung der italienischen Altertümer und der rechtzeitigen, zureichenden Veröffentlichung. — (301) **G. Tropea**, La stele archaica del Foro Romano. Genaue della discussione (Maggio-Settembre 1900) — (356) **A. Solari**, Osservazioni sulla potenza marittima degli Spartani. Die ganze Seeherrschaft Spartas beruhte auf persischem Gelde, schuld daran Alkon aufs, war es damit vorbei. — (358) **Ch. Hülsen**, La tomba di Romolo. Übersetzung des leicht verbesserten Aufsatzes in der Zeitschrift Des humanistische Gymnasium, XI. Heft 3. — (700) **A. Pirro**, I Pelasgi e proposte di una nuova teoria dei padre De Cara. Zurückweisung der Glorisierung der Pelasger mit den Hethitern. — (415) **S. Riesl**, Le epistole d'arte in Italia. Loro carattere e loro importanza per gli studi archeologici e artistici. — (490) **N. Pirrone**, Properz. IV (V) 11,66. Fuerre statt lempare zu schreiben.

Literarisches Centralblatt. 1900. No. 51/52

(2159) **L. Pais**, Storia di Roma. I, 1. 2 (Turin). Anerkennende Beurteilung von *K. S.* — (2173) Patschoff, J. Vahlen zum 70. Geburtstag gewidmet von seinen Schülern (Berl.). Vorzüglich durch Gelegenheitsschriften ähnlicher Art ausgezeichnet nicht nur an Umfang, sondern auch an innerem Gehalt. — (2173) **A. v. Premerstein** und **S. Reiter**, Römische Straßen aus Befestigungen in Krain (Wien). Erfreuliches Zeichen der jetzt in Österreich herrschenden eifrigen archäologischen Thätigkeit. *A. R.* — (2182) **J. Lange**, Darstellung des Menschen in der älteren griechischen Kunst. Aus dem Dänischen übersetzt von M. Mann. — hrsg. — von **A. Furtwängler** (Straßburg). Wird sicher auf eine Nachgenossen, auch alles, was das Verständnis des Wesens der bildenden Kunst tiefer eindringen will, willkommen sein. *T. S.*

Deutsche Literaturzeitung. 1900. No. 51/52

(3288) **H. J. Lawler**, Two notes on Eusebius Werth. *A. Harnack*. — (3300) **Ulrich Wilamowitz-Moellendorff**, Der griechische Unterricht auf dem Gymnasium. Als Manuskript gedruckt. Inhaltsangabe und eigene Vorschläge von *H. v. Arnim*. — (3320) **Aristeas** ed. Philo eratem epistula. — ed. **P. Wendland** (Leipz.) Anerkennende Besprechung von

Digitized by Google

U. v. Wilamowitz-Moellendorff — [3323] Codices Veneti descr. G. Kroll et A. Olivieri (Brüssel) Erfreulich. *C. Wachsmuth.* — [3326] Thesaurus linguae latinae. 1, 1 (Leipz.) Möge das Unternehmen eine seiner Wichtigkeit entsprechende Aufnahme finden. *F. Skutsch*

Wochenschrift für klassische Philologie
1900. No 51

[1385] H. Winckler, Altorientalische Forschungen 2. Reihe, Band II (Leipz.) Abgesehen von vielen weitsamen Einzelheiten und sonderbaren Verwirrungen ist das Werk ein wichtiges. *Jensen* — [1392] A. Ludwich, Der Koer Pagres und sein Tierepos. Betrachtenswerth. Die byzantinischen Odyssee-Legenden. Zum Entgegengehen (Königsberg). Ebenso frisch und scharf wie hier und sachlich gemässigte Polemik. *C. Haeberlin* — [1395] C. Sallustius Crispus I. d. Schulgebr. bearbeitet und erklärt von F. Hoffmann (Berlin). Grosse Gewissenhaftigkeit und sicherer Erfolg, aber zu viele Übersetzungshilfen. *Th. Opitz* — [1397] E. Bock, Untersuchungen zu den Handschriften Lucans (München). Bericht über die sorgfältige Untersuchung von *R. Helm*

Gymnasium XVIII Jahrg. 1900. No. 24 (852) **Schnappe**, Ein Ferienkursus in Grenoble. — (859) Chr. Erdmann, Über Gymnasialreform und die Reihenfolge der fremden Sprachen beim Unterricht (München). Gediegener Vortrag. *E. Huckert.* — [861] Q. Horatius Flaccus. Ausgewählt von M. Petschenig. 3. A. (Leipz.) Notiert von *J. Golling*

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin. 1900

November-Sitzung

[Fortsetzung aus No 2]

Sehr wichtig ist die Geschichte des Tempels G, unter Apollotempels. Hier machen es die Vorlesungen sehr wahrscheinlich, daß während der Erbauung der kanonische dorische Stil sich etwas Neues mit einzog. Bei dem Tempel ist nämlich das ursprünglich geplante Adyton zu einem Opisthodom umgewandelt — der dritten Tempeln fehlt — dafür ist ein hinten Adyton in das Innere der Cella verlegt. Ferner finden sich im Westen, wo diese Änderung mitgriff, andere Säulenstypen und endlich sind deren Achsweiten mit Rücksicht auf den Triglyphenkonflikt an den Ecken verringert.

Hiermit sind wir an den Ergebnissen gekommen, die im Analyse der Tempel für den Gesichtspunkt der Entwicklung der dorischen Bauweise geschildert hat. Die Vorfasser haben sich nicht begnügt, die reichhaltigen Untersuchungen des Tempelbaus in so anschaulicher und dabei knapper und klarer Weise vorzulegen; sie haben selbst auch die Resultate in den zweiten Teile zusammengefasst dargestellt. Hier sei ihnen und dem Verleger eine Bitte dringend ans Herz gelegt. Die gesonderte Herausgabe dieses zweiten Teils „Der griechische Tempelbau in Sizilien und Unteritalien" in kleinem handlichem Format ohne irgend eine Änderung des Textes mit einigen erläuternden Abbildungen ergäbe das beste Lehrbuch der antiken Architektur und das unentbehrliche Hilfsmittel für jeden Forscher. Mögen an deren Dank der ihnen ebenso in so reichem Maße gebührt, auch hierdurch noch verdienen!

Aus dem Inhalte dieser Kapitel heben wir die Hauptergebnisse durch die Entwicklung des dorischen Tempelbaues hervor, eine altertümlicher Regellosigkeit zum festen kanonischen Stil. Es ergeben sich als Kennzeichen für die Altertümlichkeit eine Reihe zusammengetroffener Eigenschaften, deren Grundform ursprünglich dreiteilig aus Pronaos, Cella und Adyton besteht und ein solcher Tempel ist mit einer Fortsetzung zu umgehen, daß keine breite Beziehung zwischen beiden besteht, die Fortsetzung bei verschiedene — und zwar somit abnehmbare Differenzierte — Anhaltspunkte an Front und Langseite. Der Schrägtyphenkonflikt tritt noch nicht kaum, teils weil er nicht berücksichtigt. Die Kapitelle haben die bekannte wertausgleichende Form mit Halskehle. Das Gebälk ist unregelmäßig. Dann kommt im Stufenbau ein Stylobat, der entweder eines großen oder mehrere Steine für jede eine Stufe mit Stufenfuge über Übereinstimmung mit den Stylobatfugen aufweist. Ferner ist der stehe andererseits ebenso geschlossen gegen über als Kennzeichen das kanonischen Stützen der Grundrisse ohne Adyton mit Opisthodom, ohnsole Beziehung zwischen Sekos und Fortsetzung, gleiche Antworten an letzterer Konstruktion der Ecksäule wegen der Schrägtyphen steiles Kapitell ohne Kehle normales dorisches Gebälk. Stylobat aus zwei Platten doch bestehend, Fugen der Stufen in Entsprechung damit gesetzt und zweite linge Epistyl. Es dürfen also mit Recht alle Tempel da nach in zwei große zeitliche Gruppen geteilt werden. Die welchen atoms mezalun Übergangstypen, bei denen meist noch eine besondere Erklärung für ihre abnehmenden Formeigenschaften ermöglicht ist. Weiter haben sie der sich nach das kolossale Olympieion zu Akragas, mit dessen riesiger Orientierung die Verfasser den Weg zu seinem Verständnis und ganz eine Ergebnisse gefunden haben. Ich übergehe den reichen Gewinn für die Kenntnis der Tempel der Blütezeit, um nach den Fragen zu kommen, die auch an den vorliegenden Dorismus knüpfen. Es ergiebt sich nämlich daß der Gedanke des dorischen Tempels als Peripteros fertig in die Kolonien gekommen ist, wann auch die Formen im einzelnen noch schwankten. Für die Herkunft wessen die Sparen nach Korinth und Argos. Auch der kanonische Stil kommt fertig von Mutterland wo er schon viel früher entfaltet als in den Kolonien, für ist etwa das Jahr 900 ein Auftreten bezeichnet. Es zeigt sich also, daß die Baukünsten sich im Mutterlande und in den Kolonien ganz verschieden entwickeln. Dies ist im Resultat von durchgreifender Bedeutung.

Das Verständnis dieser Entwicklung wäre aber noch ganz unvollständig und unbefriedigend, wenn nicht Dörpfeld mit seinen Zeitansatz für das Heraion in Olympia recht hätte. Bekanntlich will er dieses Bauwerk bis hart an die mykenische Zeit hinaufrücken, also bis in das zehnte Jahrhundert. Merkwürdigerweise hat Dörpfeld damit fast allgemeine Ablehnung gefunden, obgleich wir im X. Jahrhundert in Griechenland gar keinen Tempel brauchen können, da noch nicht niemand die Götter dafür ausgebildet sind. Dörpfelds Hauptargument ist neben einigen Besonderheiten der Konstruktion die Erwägung, daß hölzerne Säulen etwa 300 Jahre brauchen, ehe sie unbrauchbar werden, sodaß sie ersetzt werden müssen. Als ob das die einzig denkbare Veranlassung wäre. Holzsäulen durch Steinsäulen zu ersetzen. Man hat aber das Heraion bereits in seinem ursprünglichen Plan einen Opisthodom — denn nur für das Dach

nannt Dörpfeld ohne Umbau an —, ohne Entsprechung der Cellamauern mit der Faustana und Kontrakten der Lekythe, steht also mit dem alles auf dem Boden. Im kunstmässen Stiles, der dennoch hier um fünf Hundert Jahre früher aufgetreten sein müsste als in den Kolonien. Ich halte es daher für methodischer, von den an die Mykenischen knüpfbaren Erwägungen abzusehen und auch an die datierbaren Reste zu halten. Es sind deren drei, die jedes etwa in die Zeit um 700 wiesen nämlich der sehr altertümliche Kopf des Schiffes, die gerade dem Kapitell und dem Abschluss der Letztere ist in prächtigen Bruchstücken Geschenk heraus und dadurch am besten datierbar. Zugleich gehört zum dem grossen Dinge die rawahrscheinlich machen, daß die Erfindung der architektonischen Terrakotten in Korinth geschahen sei. Vgl Studniczka bei Th. Wiegand, Die Poroslanische Baukeramik 76 f Anm. 3 Ich möchte glauben daß diese Erfindung den Kern der Überlieferung von der Erfindung des Giebeldaches in Korinth enthalte

Das Barnien bleibt nun, auch wenn es erst aus dem Jahre 700 ist, den westgriechischen Tempeln gegenüber immer noch ein ganz ungelöstes Problem. Keinesfalls aber darf es zur Illustrierung parthenonischer Elemente im dorischen Stil herangezogen werden. Fischten und Kolderey verhalten sich sehr skeptisch gegen die Anerkennung derartiger Erinnerungen, namentlich an zwei Punkten in denen heut gerne mit Zuge genommen wird. Das eine ist die Anknüpfung an die mykenische Bauweise, das andere die Theorie von der Entstehung der wesentlichen Formen des dorischen Stiles aus dem Holzbau. Der erste Punkt wird bei Besprechung der Anforderungen an der Kult an den Tempel stellte erörtert. Da für die Verhandlung von Altar, Vorhalle, Cella (d i Opisthodomos) Adyton das mykenische Megaron kein unmittelbares Vorbild ist, mögen die Verfasser durch, hier ägyptische und orientalische Vorbilder annehmen. Sie glauben auch daß in Hellas ursprünglich der Tempel Adyta hatten Ich kann letzteren Punkt nicht für erwiesen halten, da die nachweisbaren Adyta (Amphiareion, Kabiren, das sehr zweifelhafte Telesterion in Eleusis) besondere Einzelfälle und nicht die typische Form haben Auch der alte Athenatempel auf der athenischen Akropolis darf hier nicht verwendet werden Man muß daher wohl die Möglichkeit offen halten, daß die Plananlage von vornherein in Hellas und in Westen verschieden gewesen sei. Um den Rempel, der da der Kult forderte, in als freien künstlerischen Schöpfung einmal nach seiner Art dasPteron gelegt wurden wie die Verfasser mit Recht daraus schließen daß es zwischen aptero- und peripteron Tempeln keine Zwischenstufen gibt. Daß dieses Pteron ursprünglich nur hölzernen Säulen bestanden habe, sträuben sich nach Ehrenmeinung des Herausgeber die Verfasser zu erkennen. Ein Hauptmoment für die hölzernen Bypothesen war von jeher der dorische Fries aufgrund der bekannten Worte des Vitruv, denen man angesichts der sehr komplizierten Umgebung, in der sie sich finden (Vergleich des dorischen und ionischen Stiles mit Mann und Frau) Vorsicht des Kritischen Kontrollen immer noch Glauben schenkt. Eine ganz andere Herleitung der Triglyphen und Metopen hat Rohr durch Anknüpfung an ein bekanntes mykenisches Ornament versucht. Sie ist am leichtesten zu widerlegen, trotzdem sie neuerdings wieder auf sogar von Chipiez, den Noack leider zustimmt, mit der Hohlmeisterklinge versucht worden. Dabei ist Chipiez ein lustiges Mißverständnis der Ergänzung Dörpfelds begegnet, als das er seine Vermutung gründet. Von den Hauptgründe, welche Koldewey und Puchstein gegen die Herleitung aus Holzformen beibringen, mögen zwei hier erwähnt werden. Erstens sind überall gerade die ältesten erreichbaren Formen weniger holzmäßig gebildet als die jüngeren, zweitens ist der Fries noch wesentlich erst später aufgetreten als der Stuntempel. Dasselbe gilt von den Hängeplatten und regulae, die erst in den fertigen Stonatil allmählich eindringen. Auch die Verkleidungsterrakotten treten im Westen später auf als der Stumbau — vgl das singuläre Gorgon das alten Megarone von Gaggera — und finden sich nur zur Verkleidung von Stein Diese Schlüsse scheinen mir für den Westen ganz zwingend Für Hellas bleiben Möglichkeiten offen über die man vor genauer Kenntnis des nonstadtischen unerhörten Tempels von Thermon gern zurückhaltend sprechen wird

(Schluß folgt.)

Bei der Redaktion eingegangene Schriften

H Jackson, On some passages in the seventh book of the Eudemian ethics. Cambridge University Press.

Bion von Smyrna Adonis Deutsch und griechisch von U v Wilamowitz-Moellendorff. Berlin, Weidmann

C Wessely, Bruchstücke einer antiken Schrift über Wettervorsehen Wien in Kommission bei C Gerold's Sohn 1 M

N Tamassia n G Satta, Due papiri di Oxyrinco. Venezia, Ferrari.

K Krumbacher, Das Mosikanar Sammlung mittel griechischer Sprichwörter München, G Franz.

Th Birt, Der Hut bei Plautus und die lateinische Aspiration bis zum X. Jahrh. nach Chr Marburg Elwert.

Römische Elegiker Eine Auswahl aus Catull Tibull Properz und Ovid Für den Schulgebrauch bearb von K. P Schulze. 4 A Berlin, Weidmann.

Ciceros ausgewählte Reden Erkl von K Halm 3 Bd Die Reden gegen L Sergius Catilina und für den Dichter Archias 14 Aufl von G Laubmann Berlin Weidmann

Jakob Burckhardt. Griechische Kulturgeschichte III Herausgegeben von J Oeri Berlin u. Stuttgart, W. Spemann

B Niese Die Welt des Hellenismus Marburger Rektoratsrede vom 1 Okt. 1900. Marburg, Elwert.

Harvard Studies XI

Ehrlein. Die Medizin im alten Testamente

H Καλλιάδης, Ἱστορία τῆς δραματικῆς ἀτυχίας δύο τῆς ἐν ἔτει 1837 ἀδρώσεως πόλεως μέχρι τοῦ 1900. Athen Perrin

H Maltzer, Griechische Grammatik. II Bedeutungslehre und Syntax Leipzig Sammlung Göschen.

F Harre, Lateinische Schulgrammatik I Formenlehre. 4 Aufl. von F Bucher II Syntax. 3. Aufl. Berlin Weidmann

K P Schulze 60 Aufgaben zum Übersetzen zur Lateinische für die Prima eines Gymnasiums 2 Reihe Berlin, Weidmann

K P Schulze Phraseologisches Wörtervorzeichnis zu den 60 Aufgaben Berlin Weidmann

Digitized by Google

A. Hammerath und Chr. Stephan, Übungsstücke zum Übersetzen ins Lateinische für Sekunda und Prima. Heft 2. Übungsstücke im Anschluß an Cicero

P. Chopin, Beiträge zur nordsamothrakischen Onomatologie. Wien, Gerolds Sohn

A. Jonnart, Romanische Sprachwissenschaft. Leipz. Sammlung Göschen

K. Vollmöller, Italienische Litteraturgeschichte. Leipz. Sammlung Göschen.

Französisches Übungsbuch für die Mittelstufe im Anschluß an das Lesebuch von M. Johannesson. I. II. mit Anhang. Berlin, Mittler & Sohn

Anzeigen.

*** Verlag von JUSTUS PERTHES in GOTHA. ***

Justus Perthes' Taschen-Atlanten:

Justus Perthes' Taschen-Atlas.
Vollständig neu bearbeitet von **Hermann Habenicht** 64 Karten in Kupferstich und 31 graphische Register. 96 Seiten. Kartonniert **M 2.50.**

Justus Perthes' See-Atlas.
Eine Ergänzung zum Taschen-Atlas von **Hermann Habenicht.** 21 Karten in Kupferstich mit 127 Namen-Registern. Mit ausführlichen Notizen und Tabellen. 48 Seiten. **M 2.—**

Justus Perthes' Atlas Antiquus.
Taschen-Atlas der Alten Welt von **Dr. A. von Kampen.** 24 Karten in Kupferstich mit Namenverzeichnis, enthaltend gegen 3000 Namen, und einem Abriss der Alten Geschichte. 32 S. **M 1.50.**

Justus Perthes' Geschichts-Atlas.
Taschen-Atlas zur Mittleren und Neueren Geschichte von **Dr. Alfred Bohnke.** 24 Karten in Kupferstich mit einem Abriss der deutschen Geschichte und der Geschichte des wichtigsten anderen Staaten bis auf die neueste Zeit. 168 S. **M. 2.50**

Justus Perthes' Staatsbürger Atlas.
24 Karten in Kupferstich mit über 60 Darstellungen zur Verfassung und Verwaltung des Deutschen Reiches und der Einzelstaaten. Mit einem geographischen Namen-Register. 136 Seiten. von **Paul Langhans.** **M 2.—**

Justus Perthes' Atlas Antiquus — niedlich gebundene Büchlein von wenig über Handbreite und länge und von der Dicke eines kleinen Fingers, deren jedes sich bequem in der Rocktasche birgt — sind sehr knappe, also nicht mehr als nach-heutige Nachschlagebücher sein wollen und sollen. Ganz besonders aber ist auch in den begleitenden Texten auf die verschiedenartigsten Fälle von historischen Stoff alter Art zusammengetragen, und gerade in dieser Ergänzung von Karte und Text liegt ein nicht geringer Reiz. Den Hauptwert aber erblicken Sie überall eben Angabe Bereits dem Neuling und Zweifelnden Kaiser Lehren und Lernende Kaufmänner und Lauen, Re meiste und Kaufleute, Zeitungsleser, Philister und Naturgeschichtenfreund findet Nur Dinge, die man meist nur verschiedenen mühsamen herumwerken und schwere mögenlichen Bücherchen mühsam zusammen suchen und vereinigen muss, um umfassenden Vergleichs nebeneinandergestellt und kurzen Abriss ähnliches anderswo gebunden wurden

Für die Folge ging in meinem Verlag über:

Jahresbericht über die Erscheinungen auf dem Gebiete der Germanischen Philologie.

Herausgegeben von der **Gesellschaft für deutsche Philologie in Berlin.**

Preis des Jahrgangs **M 9**

Leipzig, 15. Januar 1901. **O. R. REISLAND.**

SCHWERHÖRIGKEIT.

Eine reiche Dame, welche durch Dr. Nicholson's künstliche Ohr-Trommeln von Schwerhörigkeit und Ohrensausen geheilt wurden ist, hat seinem Institut ein Geschenk von 30000 Mark übermacht, damit solche taube und schwerhörige Personen welche nicht die Mittel besitzen sich die Ohrtrommeln zu verschaffen dieselben umsonst erhalten können. Briefe wolle man adressieren:

No. 901. Das Institut Nicholson,
„Longcroft", Gonnersbury,
London, W.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Hahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in
jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements
nehmen alle Buchhandlungen
u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich
4 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen
werden
von allen Insertions-
Anstalten u. Buchhandlungen
angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pfennig.

21. Jahrgang. 26. Januar 1901 № 4.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmte Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 8, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
J. van Ijzeren, De vitiis quibusdam primarum codicum Aristophaneorum (K. Zacher)	97
G. Curcio, Le opere retoriche di M. Tullio Cicerone (O. Weissfels)	102
Festschrift til J. L. Ussing i anledning af hans 80-aarige fødselsdag 10. April 1900 (Sam. Wide)	107
Wilh. Weinberger, Programm eines Wegweisers durch die Sammlungen griechischer und lateinischer Handschriften. Studien zu spätgriechischen Epikern (Arthur Ludwich)	111
Albert Müller, Manöverkritik Kaiser Hadrians (Ferd. Haug)	117
J. Stöckl ein, Entstehung von Analogieformen im lateinischen Verbo (O. Weise)	119
Auszüge aus Zeitschriften:	
Blätter für das Gymnasial-Schulwesen, herausgegeben von Bayer. Gymnasiallehrerverein: XXXVI (1900) 7. und 8. H. (Juli-August)	191
9. und 10. H. (Sept.-Okt.)	191
The Journal of the Hellenic Studies. Vol. XX. 1900	121
Göttingische gelehrte Anzeigen. 162. Jahrg. No. XI. 1900	123
Litterarisches Centralblatt. 1901. No. 1	123
Wochenschrift für klassische Philologie. 1900. No. 52	123
Neue Philologische Rundschau. 1900. No. 25	123
Nachrichten über Versammlungen:	
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. 1900. November-Sitzung III	124
Académie des Inscriptions et Belles-Lettres	125
Neueingegangene Schriften	126
Anzeigen	127

Rezensionen und Anzeigen.

J. van Ijzeren, De vitiis quibusdam primarum codicum Aristophaneorum. Amsterdam 1899. Elsevier. XI, 114 S. 8.

Nach dem Wortlaut des Titels erwartet man, in diesem Buche Erörterungen über die Eigenart der einzelnen Haupthandschriften des Aristophanes zu finden. Es wird uns aber etwas ganz anderes geboten. Der Verf. sagt, genaue Kenntnis der Handschriften, und zwar aller, da auch der Ravennas und Venetus mitunter durch die Lesart irgend einer ganz jungen Handschrift korrigiert werden könnten, sei zwar nötig, aber „ut codices eos prorsus aestimare discas, atque intellegas quid utilitatis ex iis percipi possit, opus est, ut aequa tu mentis te ipsum edoceas quo modo peccare soleti fuerint librarii". Um hierzu einen Beitrag zu geben, bespricht er gegen 200 Stellen aus den sieben im Venetus erhaltenen Stücken, nach Kategorien von Fehlerquellen geordnet (eingeschobene Verse, in den Text eingedrungene Erklärungen oder Bemerkungen anderer Art, Einschiebung von Pronomina, Hinzufügung des Artikels, Vertauschung von Präpositionen, Vertauschung von verba simplicia und compositis, Auslassungen), „cognitionis codicum nulla fere ratione habita", sondern nach inneren Gründen urteilend. Er zeigt dabei gute Kenntnis des Griechischen, des Aristophanes und der wichtigsten kritischen Litteratur und beweist im allgemeinen gesundes Urteil, aber die er höchst selten auf Begründung der von dem gebilligten Lesart oder Konjektur Neues oder Eigenes beibringt, da erkennen die belehrenden allgemeinen Schlußfolgerungen zieht, da keine leitenden Gesichtspunkte zutage treten, so fragt man sich doch erstaunt: cui bono? Die Schrift ist zweifel-

Digitized by Google

los ein recht respektables specimen eruditionis. — aber wem soll sie nützen? Sie kann allenfalls als Fundgrube für Beispiele zu Vorlesungen über die Theorie der Textkritik oder zu Seminar-übungen dienen — dem Aristophanesforscher bietet sie kaum etwas Neues.

Da das Büchlein jedoch von redlichem Streben zeugt, so will ich es nicht entlassen, ohne auf einiges einzelne einzugehen.

Im ersten Kapitel welches die wenig zu seinem Inhalt passende Überschrift trägt „De glossematis Aristophaneis in universum" handelt Verf über eingeschobene Verse und Versteile welche seiner Meinung nach aus beigeschriebenen Grammatikerbemerkungen entstanden sind. Aber gleich das an erster Stelle besprochene Ran 16 (κεκινημενοῖσι ἐκάστοτ ἐν κωμῳδίᾳ V) kann unmöglich solchen Ursprung haben, wie Verf. sich deckt „Nempe olim annotatum fuit κεκινημενοῖσιν ἐκάστοτ ἐν ᾠδῇ κωμῳδίᾳ vel simile aliquid". Das ist nicht die Redeweise eines Grammatikers. Ein solcher würde etwa gesagt haben: οὕτω γὰρ οἱ κωμικοὶ σκευη φερουσας ἀεὶ τοὺς δούλους ἐπείγουσιν ἐν ταῖς ἐκπυκλήσεσι κωμῳδίαις, καὶ φησιν λέγοντας (vgl. das Scholion zu unserer Stelle und zu Nub 256). Die vom Verf zur Stütze für κεκινημενοῖσι beigebrachten Verba κρουπεζοφορῶ βωλοσφορῶν etc gehören alle zum komischen Wortschatz, desgleichen ἐκάστοτε. Und ebenso ist auch ἐν κωμῳδίᾳ im Singular und ohne Artikel (vgl Ach 400 κυλίκιον ποιεῖ τραγῳδὸν Ach 412 Plut. 425 ἐκ τραγῳδίας, Ran 796 μετεγνωσται την τραγῳδιαν Ach 500 τα γὰρ δικαια οὐδεὶς κατ τραγῳδὸν und dazu Elmsley). Es ist offenbar ein auf dieselbe Sache und denselben Passus bezüglicher Vers aus einer anderen Komödie des Aristophanes oder einem Stück eines anderen Komikers, so an den Rand geschrieben ursprünglich mit Angabe des Verfassers und der Stückes, alle dann wegfiel. Ebensowenig zeugt die Redeweise der Grammatiker Vesp 263 φιλεῖ δ' ὁ κωμικὸς ἡμῖν ὁ Ζεὺς ὁπόταν ποιῶν μέλωσιν wo nur ὁ Ζεὺς sicher Glossem ist (übrigens scheint die ganze Stelle v. 259—300 schwer verderbt) Daß von den beiden Versen Ran. 1431 (οὐ γὰρ λέγουσι σκῶμμα ἐν ταῖσι τραγῳσι νυν μέλιστα μὲν λέγουσι μη ν ταῖσι τραγῳσι nur einer von Aristophanes herrühren kann, ist klar, deshalb darf aber der andere nicht als Glossem bezeichnet werden er ist entweder Schauspielervariante, oder wir müssen annehmen, daß der Ausspruch sehr bald gefügelten Wort wurde und im Volksmunde die Fassung änderte Die Anwerfung der Worte ὅπερ καλὸν τον πλουν ἐν ταῖς σύμμαχοι Av 1150f als Glossem, die Verf Rutherford folgend empfiehlt, ist nicht genügend motiviert, erstens sieht man nicht ein, wie ἐν ταῖς σύμμαχοι hineingekommen sein soll, und zweitens geht aus der Fassung des Schol V hervor, daß dessen Urheber schon πρῶτον und überhaupt alles, was wir lesen, in seinem Text verfand Daß Av 1343 ἐρῶ δ' ἔγὼ τι τῶν ἐν ὄρνισι νόμων aus einer Glosse entstanden sei, ist eine sehr verführerische Annahme, aber dem widerspricht die Note der Scholien daß dieser Vers von dem Grammatiker Aristophanes herstamme, der damit eine Lücke ausgefüllt habe Der Verf meint, der Scholiast habe dies erfunden, um zu erklären, warum der Vers in manchen Exemplaren fehle Aber so etwas erfinden die Scholiasten nicht Pac 516 φησιν τι ἀεὶ ἐπαινῶν ἐκπίης οἶνον νέον λαπαστην will Verf ει ἀεὶ auswerfen, das comparandi causa dem adscriptum wäre. Viel wahrscheinlicher ist doch φήσιν als Erklärung zu τι ἀεὶ angeschrieben gewesen (vgl 859 863).

Zu den folgenden Kapiteln nur einige kleine Bemerkungen S 25 Daß Nub. 75 μᾶλις sopra μέτρ im Cant. I nur ein Glossem ist, glaube ich auch, doch hätte Verf., indem er Leonwen tadelt, μᾶλις statt ἔδοξ' in den Text aufgenommen zu haben etwas über die Schwierigkeit sagen müssen, die diesen dann bewogen hat, nämlich die Konstruktion φροντίζων ἔδοξ. — S. 31 In Ran 193 οὔκουν παρῆλθες ἤδεα σην λίμνην κλαυμ lingt nicht der mindeste Grund vor, an κλαυμ Anstoß zu nehmen und dafür das von einigen jüngeren Hss gebotene πρέον einzusetzen, welches sich selbst ganz deutlich als Glossem kennzeichnet. Überdies wäre die Verbindung παρῆλθες πρεον sehr anstößig (φροντιζων ἐκρουσεν und ähnliches, worauf sich Verf beruft sind ganz anders), das überlieferte κλαυμ aber wird durch die Erklärung der alten Scholien περικλαυτον, als alte Lesart bezeugt — S 32 Eq 914 will Verf lesen μεστην ἀγαθῶν ἐπιχειῶ st. μ ὀλῶν ἐπ Aber erstens ist nicht zu ersehen, wie diese ὀρῶν in den Text gekommen sein soll, daß Verf selbst nicht als Glossem betrachtet wissen will, ferner wird hier, da das Ganze bildlich gesprochen ist, irgend etwas Konkretes, zu ἀριστῶν μέτεστ ἰρῶν Passendes verlangt, also ist immer noch besser Kaibels Vorschlag μεστην σιτων, wobei aber auch mit Kaibel πη χρὴ gelesen werden müßte Jedoch wie mir scheint, geht uns dem Zusammenhang und aus dem Ausdruck ἐπιχειῶ hervor, daß hier zu eine Flüssigkeit gedacht ist, und deswegen habe ich, da Piccolomini νέων γ das γε wegen unzulässig schien νέων vermutet — S 56. In

Digitized by Google

Nub 460 ἐνὶ δίκαις κάπειτα μαθὼν παρ' ἄμεινόν τινος πόρευμαι, ἐν χρόνοισιν ἔμπαλιν wollte Bentley ἐνὶ δὲ — ἔμπαλιν schreiben, weil Sand δίνεται τὸν ὀρθὸν ἔμπαλιν

Do nach Cobet in V steht ἔμπαλιν, so glaubt Verf dadurch Bentleys Konjektur gesichert. Mir scheint dadurch vielmehr gerade bewiesen, daß das ἔμπαλιν bei Soph. aus Glossem entstanden ist. Daß Aristophanes μαθὼν — ἔμπαλιν geschrieben hätte, kann ich nicht glauben — S 55 Die Lesart des Kav Pac. 876 ταυτὶ führt Verf. in sehr ansprechender Weise zurück auf τ' αὐτί (d. i. τἀφτί). — S 56 Auch die Vermutung, daß Plut 313 die Lesart des V ἐστὶ μοι (statt προσῆκεί μοι) aus einer Glosse zu einer Lesart προσῆκεν entstanden sei, ist nicht übel, daß dies aber die ursprüngliche Lesart gewesen sei, ist wegen der anderen Hss nicht wahrscheinlich — S 65 Da Nub 1012 VR statt der Vulgata χρυᾶν λαμπρὰν haben χρυᾶν λαμπρὸν, so will Verf. in diesem λαμπρὸν eine Glosse erkennen, aber nicht zu λαμπρὸν, sondern zu ὀρφνᾶν v. 1010. Ahne ὀρφνᾶν bedeutet in späterer Zeit niemals weiß, sondern immer ein bräunliches Gelb Schmidt Synon. Nr 82,4 — S 78 Die Bemerkung Nub 1068 σκιᾶς τῆς ἐμῆς κόσον οὐκ gestattet werden doch παρὰ τὴν πόρευσιν, Pac 168, da es puellarum fere wohl in Babylon, aber nicht in Athen gegeben habe, soll wohl witzig sein, ist aber nur ein Beweis von beschränkter Auffassungsgabe — S 91 Eqest 678 will Verf das von R überlieferte ὑπαλφιτώνιδ' halten, das weiße ophne sei als ὑπαλφιτώνιον. Ahne die Bedeutung „enthommen“ paßt doch hier gerade nicht.

Eine große Fehlne der Schrift ist, daß die Litteratur über den Sprachgebrauch des Aristophanes, die in solchen Fragen doch immer das sicherste Fundament für die Kritik abgiebt, gar nicht benutzt ist. Hätte Verf Schriften wie C Bamberger ans gezeichnete Exercitationes criticae in Ar. Plut. novae, Gotha 1885, Bachmanns Conjectanea characterum quae Ac spec., Göttingen 1878, Sobolewskis Akkandlungen De praepos. usu Aristoph., Mosq 1890, Syntaxis Aristoph., Mosq 1891, sorgfältig studiert, so würde er vor manchen voreiligen Urteilen bewahrt worden sein. So wird Eq 751 das vom Verf S 73 verteidigte ἀφ' ὧν πρόσθε „mit denen“ als unsolässig erwiesen durch Bachmanns Beobachtung S 45 f, daß πρόσθεν bei Aristophanes nur lokale nicht temporale Bedeutung hat (außer Nub 779, wo es „prius“ bedeutet, mit nachfolgendem πρίν). So ist gegen ἐπ' ἦ πάλαι Eq 477 von Sobolewski S 4 mit Recht eingewendet worden, daß „Solent hoc genus Attici ἐπὶ τῷ δέομαι vel ἐπὶ δέομαι συναλοιφὴ dicere“ Se hat v. Humberg S 6 das bemerkte Plut. 845 (ν. ἧς S 91) mit der Bemerkung zurückgewiesen, daß bei den ähnlichen Verben, wie z. B ἐγκαταλείπειν Av 122 das ἐν τούτῳ an ergänzen ist und ohne durch das ἐν des Kontextes angedeutet wird, während es hier ausdrücklich folgt μᾶν ἐκπαύσῃς, ἐν τούτῳ τὰ πράγματα

Breslau K Zacher

G Cureto Le opere rutoriche di **M Tullio Cicerone.** Aversale 1900, Tipografia dell Etna IV, 223 S gr 8.

Eine auf umfassenden und gründlichen Studien beruhende Schrift, welche es unternimmt, Ciceros Gedanken über die Beredsamkeit von ihren Anfängen an durch alle Wandlungen bis zu ihrer reifsten Ausprägung zu verfolgen Die kürzlich in dieser Wochenschrift (No 23) besprochene Abhandlung des Verfassers De Ciceronis et Calvi reliquorumque Atticorum arte dicendi quaestiones ist ein Ausschnitt aus diesem Buche Der Gegenstand des ersten Kapitels, welches von den Anfängen der Rhetorik Ein auf Aristoteles handelt, ist eben jetzt von einem französischen Gelehrten (O Navarre, Essai sur la rhétorique grecque avant Aristote) in einer methodischen und glücklichen Weise behandelt worden Ein zweites Kapitel beschäftigt sich mit den rhetorischen Lehren der Peripatetiker und Stoiker und rekonstruiert das rhetorische System des Hermagoras, in welchem praktische Vorschriften mit philosophischen Gesichtspunkten verbunden waren und das für alle späteren Rhetoriker der Ausgangspunkt geworden ist. Das dritte Kapitel zeigt, wie die Römer nachdem sie lange gegen die Rhetorik wie gegen die Philosophie mißtrauisch gewesen waren, doch trotz des Einspruches engherziger Patrioten durch die Bekanntschaft mit den Griechen in kurzer Zeit auf eine bedeutende geistige Höhe gelangten Es folgt darauf eine Besprechung der Rhetorica ad Herennium, als deren Verf Cornificius gilt. Das Verf ist mit Eifer bemüht Spengels karte Beurteilung dieser Schrift auf das richtige Maß herunterzudrücken Nach diesen Vorbereitungen, die etwa ein Drittel des Buches umfassen, gelangt der Verf zu seinem eigentlichen Thema, der Rhetorik Ciceros Zunächst spricht er von den Büchern De inventione, in welchen sich Ciceros Jugendbildung spiegelt Er vergleicht

Digitized by Google

sie mit der Schrift des Cornificius, beleuchtet die Übereinstimmungen und Abweichungen der beiden Schriften und zieht daraus Schlüsse über ihre Quelle. Auch in dem langen Abschnitt über die Bücher De oratore ist der Verf. mit Erfolg bemüht, ruhig abwägend die auseinanderstrebenden Meinungen über diese Schrift in einen endlichen Einklang zu bringen. Eine Hauptfrage ist hier, in welchem Verhältnis Cicero zur Rhetorik des Aristoteles steht. Vollmann fällt das schroffe Urteil, Cicero habe sie flüchtig durchblättert, sich einzelnes aus dem ersten Buche gemerkt, dabei aber es bewenden lassen. Ich finde daß man die Schriften der Alten vor nebulich derjenigen über die in gehässigem Tone abzuurteilen Mode geworden ist fort während vor ein Tribunal fordert, dessen Kompetenz sie nicht anzuerkennen brauchen. Man muß sie an dem Ideal einer modernen methodischen, fachwissenschaftlichen Arbeit keln Wunder daß man ihnen fortwährend allerhand Unzulänglichkeiten, Flüchtigkeiten, Mißverständnissen nachweisen kann. Auch die Gewissenhaftesten unter ihnen müssen, mit solchen Augen betrachtet, nachlässig geachtet zu haben scheinen. Es giebt neun denn einen noch den anderen von ihnen vor das Exekutionstribunal gestellt und als unwürdig befunden werden. Überall begegnet man einer nachlässigen Benutzung der Quellen, ungenauen Zitaten, willkürlichen Auslassungen und ebenso willkürlichen Zusätzen. Wie soll auch da einer, dem der Doktor noch im Leibe steckt, bei der Behandlung eines einschlagenden kleinen Fachproblems, das sein ratio dedisset, sein fors abiret, des Unwillens er wehren können? Um das Volksspos zu verstehen, muß man doch von der modernen Kompositionsweise abstrahieren. Sie muß man auch, um die Schriften der Alten, zumal wenn es nicht bibliothekarische Schriften sein wollen, zu verstehen, sich aus dem Sinn schlagen können, was man als Mitglied eines philologischen Seminars einst gelitt und getan hat. Je mehr Eigenes einer im Altertum hatte, umso weniger war er geneigt, die Meinungen seiner Vorgänger genau und ausführlich zu rekapitulieren und selbst Aristoteles der, ehe er selbst das Wort ergreift, das früher über seinen Gegenstand Vorgebrachte zusammenzufassen pflegt läßt sich doch, im Vergleich zu der Ausdehnung und bibliographischen und kritischen Genauigkeit, welche von modernen Gelehrten solchen verbeiratenden kapiteln gegeben wird, an sehr kurzen Zusammenstellungen genügen. Wäre es Ciceros Absicht bloß gewesen, zu popularisieren, wie man zu sagen pflegt, was in gelehrten Schriften im Tone einer scharfen Erörterung über die Rhetorik gesagt worden war, so würde er den Vorwurf der Flüchtigkeit verdienen. Jedenfalls aber in den rhetorischen Schriften seiner reifen Periode hatte er es auf etwas ganz anderes abgesehen als auf eine gefällige zusammenstellung. Er behandelte hier doch eine Kunst, die er nicht bloß sein ganzes Leben hindurch geübt hatte, sondern die auch nie aufgehört hatte, Gegenstand seines Nachdenkens zu sein. In ihren Strom hatte er seine ganze Bildung geleitet. Die Beredsamkeit war ihm deshalb nicht eine bloße Werkzeug. Auf dem Grunde seines reichen, ja allseitigen Wissens soll sie aufgebaut sein. Oratorem omnia scire oportet. Deren ersten palmen danda est. Nicht auf das ornate dicere kommt es an, sondern auf sinn dem Gedanken genau angemessene Gestaltung. Wo dieser concentus rerum verborumque nicht vorhanden ist, kann von stilistischer Schönheit nicht die Rede sein. Denn die ornamente oratoris, die oratoria inpellex, die ornamus illecebrae stehen durch in einem dienenden Verhältnis zum Gedanken. Summa est ars, cura ars non apparet. Wer stets nur eine nuda et incompta oratio verwendet, der kann damit wohl gerade der docendi ratio genügen, darüber hinaus aber strebt der Redner nach einer schönen und wirkungsvollen Gestaltung der Rede, die aber auch in ihrer reichsten und glänzendsten Entfaltung nicht aufhören darf, dem Gegenstande angemessen zu sein. Caput est artis decere. Denn eine trockene, alles Schmuckes entbehrende Rede ist den pomphaften Aufbauschungen nichtiger Gedanken bei weitem vorzuziehen. Es (materies orationis) vi sua verba parit, quae semper sotis ornata nihil quidem videri solent, si cum nuda sint, at ea res ipsa poposcisse videtur (de orat. II 34,146). Der logische Teil der Rhetorik, den Aristoteles scharf und eingehend behandelt, hatte für Cicero nicht das gleiche Interesse. Auch versuchte er nicht, in der Darstellung der Affekte mit den griechischen Philosophen zu wetteifern. Im Vordergrunde seines Interesses stand vielmehr das Problem der wahren Formenkünheit. Diesen aber hat er nicht bloß mit stilistischer Meisterschaft behandelt, sondern er hatte über diesen Hauptpunkt eine Fülle neuer, ausgereifter und treffender Gedanken, die alle denselben Zentrum anstreben. Man kann

Digitized by Google

also sagen, daß Cicero die Rhetorik zur Aesthetik erhoben hat. An zweiter Stelle wird er nicht müde, von der pädagogischen und kulturhistorischen Bedeutung des Beredsamkeit zu reden. Er vernachlässigt die Sprache als die echt menschliche Fähigkeit und die konstruierte Fertigkeit im Gebrauche dieses Mittels als den Gipfel der menschlichen Bildung. Was die übliche rhetorische Schultheorie betrifft, so schien sie ihm der Anfängerstufe derer, die nach Bildung streben, nicht durchaus unwürdig (de orat. I 31, 137); aber es genügt ihm in den Schriften seiner reifen Periode nicht, diesen vielbetretenen Weg noch einmal zu wandeln (orat. 3.11). Als Römer hatte er Neigung, schon da hinzuweisen, wo von den griechischen Theoretikern berechtigte Unterschiede gemacht wurden, überflüssige Spaltereien zu erblicken. Diese Schultheorie schien ihm an dem Wichtigsten vorüber zu gehen. Außerdem war logische Schärfe gerade nicht Ciceros Stärke. Überdies hatten die Römer alles, was nach der Schule roch. Derartiges mit Eifer zu betreiben, schien ihnen verächtlich und gefährlich, weil es von der Hauptsache ablenken mußte. Viele controversiam iam diu torquet Graeculus hominem contentiosius cupidiores quam veritatis (de orat. I 11,47). Ich glaube, daß man sich die Zahl der στάσεις Ἑρμαγόρου, von denen Cicero Kenntnis genommen hat, gar nicht groß genug vorstellen kann. Als er zur Zeit jener Rede pro Roscio Amerino unbefriedigt für das ästhetische Ideal, das ihm vorschwebte, nach einem klaren Ausdruck suchte, klopfte er an vielen Türen. Das Griechischen war er überdies fast ebenso kundig wie seiner Muttersprache. Er wird demnach von den wichtigeren griechischen Schriften über die Rhetorik nicht viel ungelesen gelassen haben. Aber es fand das Beste, was er suchte, dort gerade nicht. War es nun nicht natürlich, daß er, als seine eigenen Gedanken über die Beredsamkeit gereift waren, vorwiegend mit diesen sich beschäftigte und nur Seitenblicke auf die Einzelheiten der üblichen rhetorischen Theorie warf, der er doch Mangel an Tiefe und Überfluß an Spitzfindigkeit vorwarf? Auch das ist freilich begreiflich, daß seine gelegentlichen Besprechungen der rhetorischen Theorie vor dem Tribunal der modernen Fachwissenschaft, die Zuverlässigkeit auch im Kleinsten verlangt, nicht bestehen kann. Ebenso muß man zugestehen, daß die Architektonik der Bücher de oratore aufschlußreich ist. Was die eloquentia betrifft, so hatte es Cicero darin zur Meisterschaft gebracht, und es giebt keine bessere geschriebene Bücher als seinen Orator und die Bücher de oratore, aber er besaß weder die Geduld noch die Geschicklichkeit, die zu einer tadellosen planmäßigen Ausführung nötig sind. Daher manche Abschweifungen, daher manche Lücken, daher auch die vielen Wiederholungen, von denen nur einige durch die gewählte dialogische Form entschuldigt werden können. Die Einleitungen z. B. seiner philosophischen wie seiner rhetorischen Schriften entsprechen kaum je dem, was er selbst über diesen Teil der Rede oder des Buches vorschreibt. Sie sind zum Teil unabhängig von der Schrift, der sie vorgesetzt sind, entstanden, obgleich sie sich dem dort durch messende Gedankenkreise zuneigen und nie durch einen so weiten Zwischenraum davon getrennt sind als manches, was z. B. Goethe bei Gelegenheit einer neuen Veröffentlichung an in zwischen entstandenen „bedeutenden Sachen schicklich unterzubringen“ wußte. Dabei scheint Cicero doch selbst dieses vor (de orat. II 80 325): Consumma ita sit principium consequenti ocsteum, ut non tamquam cetheretis prooemium adfectum aliquod, sed cohaerens cum reliquo corpore membrum esse videatur. Dem allen gegenüber muß man aber stark betonen, daß Ciceros rhetorische Schriften seine reifen Perioden in der glücklichsten Weise das ganze Bildungs- und Kulturstreben des Altertums resumieren und nicht bloß Überreich sind an geistreichen Einzelheiten, sondern auch wichtige große Gedanken so klar und glücklich erörtern, daß sie zu den grundlegenden Büchern der Ästhetik gerechnet und als solche studiert zu werden verdienen. Der Verf. verteidigt Cicero gegen manchen ungerechtfertigten Tadel, erklärt aber doch nicht in hinlänglich starken Ausdrücken, daß diese Schriften weit mehr sind als bloße rhetorische Schriften. Wenn er ferner sagt, die Verbindung der Rhetorik und der Philosophie, die Cicero verlange, entspreche der eigentümlichen Tendenz des römischen Geistes, so ist das schwerlich richtig. Ich meine vielmehr, daß dies ein aus Ciceros eigener Begabung und aus seinem Studiengange entstandener Gedanke ist, und daß es auch in diesem Falle nicht bloß zum Interpreten eines in der Seele aller Gebildeten damals zum Hervorbrechen bereit liegenden Ideals gemacht hat. Was den Orator betrifft, so ist unlängbar, daß er sich in die drei vom Verf. angegebenen Teile sondert. Cicero handelt darin vom Stil, vom rhythmischen Tonfall und dem Ideale des Redners

Digitized by Google

Ganz tadellos können die Proportionen in einer Schrift, die einen schon ausführlich behandelten Gegenstand aus einem etwas anderen Gesichtspunkte von neuem behandelt, natürlich nicht sein. Was aber in der zweiten Hälfte der Schrift über Wohllaut, symmetrische Periodenbildung und Rhythmus gesagt wird, gehört doch zur Theorie der eleocutio. Es mag aber zugegeben werden, daß dieser Teil von Cicero nicht in einem Zuge mit dem übrigen geschrieben ist. Das Kapitel 43, welches den Übergang bildet, trägt nämlich den Charakter eines Ciceronischen Prooimiums. Selbst dem wenig umfangreichen Orator kann man also nicht Straffheit der Komposition nachrühmen, und doch gehört dem Cicero die Anerkennung daß wir in dieser Schrift die lateinische Sprache in ihrer höchsten Vollendung sehen, und daß es in der Weltlitteratur nur ganz wenige Bücher so geringen Umfanges giebt, die eine solche Fülle geistreicher, ja geistvoller Gedanken bieten.

Man kann dem Verf. das Lob nicht vorenthalten, daß er sehr gut ausgerüstet an seine Aufgabe gegangen ist und sie mit methodischer Sorgfalt behandelt hat. Auch in der deutschen gelehrten Litteratur ist er sehr bewandert. Was seine Beurteilung der rhetorischen Schriften aber betrifft, so finde ich sie zu zurückhaltend. Ich möchte ihm entwerfen, was Cicero von Demosthenes sagte: Non semper naptat aures meas. Man wünschte etwas stärkere Accente.

Gr. Lichterfelde bei Berlin. O. Welcenfels.

Festskrift til J. L. Ussing i anledning af hans 80 aarige fødselsdag 10. April 1900 (Festschrift für J. L. Ussing, bei Anlaß seines 80-jährigen Geburtstags 10. April 1900.) Kopenhagen 1900. Gyldendal. 272 S. 8.

(Schluß aus Nr. 3.)

(168) S. Larsen giebt in seinem Aufsatz „Eine Solonische Studie“ einige Verbesserungsvorschläge zu den Solonischen Gedichten, die nach seiner Meinung zuerst mit altattischen Buchstaben aufgezeichnet und später in ionische Schrift umgeschrieben worden sind. Bei jener Transskription, glaubt Verf., haben sich in den Solonischen Text einige Fehler eingeschlichen, die er zu korrigieren will. Die Frage über die erste Aufzeichnung der Solonischen Gedichte läßt sich nicht so leicht entscheiden, und wenn die Annahme eines altattischen Textes sich auch nicht direkt widerlegen läßt, ist andererseits die Voraussetzung, von der Verf. ausgeht, und auf die er teilweise seine Konjekturen hat, nicht ganz unanfechtbar. Man dürfte sogar vermuten, ob nicht Solons Gedichte eine Zeit lang unaufgeschrieben, d. h. nur in der mündlichen Überlieferung unter dem attischen Publikum fortgelebt haben können. Ob Solon selber seine Gedichte hat aufgeben hat, ist sehr zu bezweifeln, jedenfalls waren sie nicht für die Lektüre bestimmt, andererseits steht es über allem Zweifel, daß sich Solon der ionischen Schrift, der litterarischen und merkantilen Schrift, im internationalen Verkehr bedient hat. Was die Konjekturen selber betrifft, verdient die Emendation zu Bergk P. L. G.[4] 1,51f. Beachtung. Statt der gewöhnlichen Lesart:

ἔλθοι Ὀλυμπιάδων Μοισῶν πάρα δῶρα δικαιοσύνη
ἡμερίης πειρὴς μέτρον ἐπιστάμενος

schlägt Verf. vor:

ἔλθοι Ὀλυμπιάδων Μοισῶν πάρα δῶρα, δικαιοσύνη
ἡμερίης πειρὴς μέτρον ἐπιστάμενος.

Die Konjektur ist sinnreich, nur scheint μέτρον hinter dem damit verbundenen δικαιοσύνη nachzuschleppen. An den Stellen, worauf sich Verf. als Belege für ἐπιστάμενος beruft, Theognis 510 (mit σὺν verbunden) und 676 (mit φιλεῖν ἔχειν) fügt sich doch ἐπιστάμενος viel natürlicher und einfacher zu seinem Verbum wie hier. Weniger Anerkennung verdienen die anderen „Verbesserungsvorschläge“. Ehe man zu einer Konjektur sich entschließt, soll man zuerst die betreffende Stelle genau interpretieren und nachsehen, ob eine Emendation wirklich nötig ist. Diese erste Regel der Konjekturalkritik hat Verf. nicht genügend beachtet bei der ersten seiner beiden Konjekturen zu Bergk P. L. G.[4] 5,4ff., wo er statt:

καὶ τῆς ὑφαπλώσης μηδὲν ἐπικὰς ἔχειν
ἔστην ὑ ἀμφοτέρων κρατερὸν σάκος ἀμφιβαλόμενον,

folgendes schreibt:

καὶ τῆς ὑφαπλώσης μηδὲν ἐπικὰς ἔχειν
ἔστην ὑ ἀμφοτέρων κρατερὸν σάκος ἀμφιβαλόμενον.

Es handelt sich also hier um zwei Konjekturen, von denen die erste zuerst geprüft werden soll. Den ersten Vers bei Bergk (καὶ τῆς ὑφαπλώσης κτλ.) übersetzt Larsen „Auch ihnen gebot ich die mit Schande behaftetan Güter aufzugeben“ (eigentlich „mehts Schändliches zu besitzen“). Diese Bedeutung, die nach der Ansicht des Verf. von der Meinung und dem Zusammenhang gefordert wird, besitzt aber φράζω nicht im Medium, wohl aber im Aktivum, und daher findet sich Verf. veranlaßt, ὑφαπλώσης zu

Digitized by Google

schreiben. Die hier gegebene Übersetzung ist aber ganz verkehrt. φράζω bedeutet „zeigen, anzeigen, darlegen“, im Med „sich etwas zeigen, wahrnehmen, erfinden, ersinnen, überlegen“. Κέρδος ἔχειν, ἔχειν bedeutet nicht „nichts Schändliches besitzen“, sondern „nichts Unbilliges leiden“, vgl. z. B. Herod. III 15 κέρδεα ἔχειν ἔχειν. Der ganze Vers besagt also, richtig übersetzt: „Auch für die habe ich (den Answeg) ersonnen, daß sie nichts Unbilliges erleiden“. Dasselbe sagt auch Kovács in seiner Paraphrase: καὶ τούτων προνόησα, ὅπως μηδὲν ἄκαιρον, ἢ ἄδικον ἔχωσι, und es ist nur zu bedauern, daß Larsen (S. 174 Anmerkung 1) ausdrücklich erklärt, diese Worte Kovács gar nicht zu verstehen. — Auch die zweite Konjektur an dieser Stelle (ἀμφιδέλτον statt ἀμφιδέλτων) ist ziemlich ernstlos. Sei es auch, daß Verf. in der antiken Litteratur keinen ganz entsprechenden Ausdruck gefunden hat, ist doch πάνυ ἀμφιδέλτερον, πάνυ ἀμφιδέλτων ἐστι, ein guter und unanfechtbarer epischer Ausdruck. Durch Reichels Untersuchungen über die Homerischen Waffen wissen wir, daß der Schild, welcher wenigstens in den älteren Teilen der epischen Dichtung berücksichtigt wird, des Körper zum größeren Teil faktisch bedeckte und der muschelähnlichen Gestalt ausgepaßt war. Deshalb ist ἀμφιδέλτων τοῦ πάνυ im epischen Sprachgebrauch nicht mehr anstößig wie ἀμφιδέλτων τοῦ γλαῦκα δέρας, σχῆμα, στεῖον u. dgl.

Auch der letzte Verbesserungsvorschlag scheint nicht in einem wirklichen Bedürfnis begründet zu sein. Bergk P. L. G. 436,8ff. liest mit Aristoteles:

ἄλλον δυσκλεᾶ τοῖς ἀνάγκαις ἔπι
χρημάτων λάγνευσι γλῶσσαν τοιᾶδ' Ἀτυχεῖν
ἔπεσιν, ὡς ἂν πλάνῃ κλονεόμενος.

In der Ἀθηναίων πολιτεία des Aristoteles steht statt χρημάτων λάγνευσι, die Lesart χρηστὸς χρήσεως, welche einen guten Sinn giebt. Nichtsdestoweniger fühlt sich Verf. veranlaßt, dem Text folgende Gestalt zu geben: τοῖς δ' ἀνάγκαις ἔπι χρήσεων λάγνευσι γλῶσσαν τοιᾶδ' Ἀτυχεῖν ἔπεσιν κτλ., was in Übersetzung folgendermaßen heißen würde: „Und auch diejenigen (brachte ich zurück), welche unter dem Druck der Wucherer, weil sie es an manchen Orten herumirren mußten, wenn sie sprachen, sich nicht mehr attischer Zunge bedienten“. Diese Konjektur läßt sich schwerlich aufrecht halten, denn erstens giebt die Lesart des Aristoteles einen passenden Sinn, und zweitens entsteht eine unerträgliche Härte durch die Verbindung der beiden Partizipien λαγνευσ- [illegible], von denen das eine nutzergeordnet, als Gegensatz zu dem anderen steht („wenn sie sprachen — nicht mehr attisch sprachen“).

(216) Roeder geht in seiner Untersuchung über die „Sage von Daphnis“, den Veränderungen nach, welche diese Sage in der hellenistischen Zeit erfahren hat, mit besonderer Rücksicht auf das erste Idyll des Theokritos, dessen Inhalt analysiert wird. Verf. zeigt, wie die hellenistische Einbildung das Sagenmotiv psychologisch vertieft und den Konflikt nicht durch äußere Faktoren, sondern in der Brust des Menschen ausgekämpft werden läßt.

(221) Sleebyes giebt in seinen „Sprachgebrauchs Beobachtungen“ eine angemessene Erklärung des Ausdrucks „Quid, si“ in gewissen hypothetischen Bedingungssätzen ohne hinzugefügten Hauptsatz. Durch Analyse verschiedener Stellen in der lateinischen Litteratur (wie Seneca Suasor. VI 18. Gellius XIX 9,14. Ovid. Amor III 8,87ff. Trist. I 8,25ff. Horaid 7,53. Lucan I 307) gelangt Verf. zu dem Ergebnis daß Quid, si mitunter (nicht immer) gebraucht wird, um zu bezeichnen, daß etwas, worüber man sich wundert oder ärgert, dennoch begriffen oder entschuldigt werden könnte unter der in konjunktivischen Beisatz bezeichneten Voraussetzung, aber sonst nicht. Derartige Stellen lassen sich etwa so übersetzen: „man möchte glauben, daß ...“.

(235) Sörensen macht in seinem Beitrag „Die homerischen Seelen“ verschiedene beachtenswerte Einwürfe gegen Erwin Rohdes Darstellung des Seelenglaubens der Homerischen Zeit, warnt vor einseitiger Kennzeichnung in der Beurteilung der Homerischen Auffassung von den Seelen der Verstorbenen und betont die Gefahr, welche darin liegt, wenn man die Homerische Welt von ihrer Vergangenheit und der Folgezeit zu schroff abschneidet. Leider hat Mangel an Raum den Verf. genötigt, seine Sätze nur aphoristisch darzustellen, und wir hoffen, daß er bald seine Ansichten ausführlicher begründen wird.

(243) Finsler bespricht den „Schlichtabschluß bei Homer“ und schildert den Anfang und die Entwickelung der Homerischen Vorstellung vom Schicksal, das über den Göttern steht. Verf. zeigt wie diese Vorstellungen in der Betrachtung des Lebenslosen des Einzelnen, das unabhängig vom Willen der Götter erscheint, wurzelt. „Selbstrichtet die Götter können einen Menschen retten, sobald dessen Stunde anbricht“. Der Tod steht vor dem Menschen als das Unbegangene, Unabwendbare, und es ist leicht zu verstehen, daß aus einer

Digitized by Google

solchen Beobachtung die Vorstellung eines einmal für alle voraussbestimmten Schicksals entstehen würde. Verf. weist auch einmalne An sätze nach, diese Betrachtungsweise außerhalb des Gebietes des individuellen Lebens zu erweitern, aber im großen und ganzen ist der Homerische Schicksalsglaube innerhalb dieser Grenzen stehen geblieben. Dieser Aufsatz, ein würdiges Seitenstück zu der von demselben Verf. geschriebenen Abhandlung „Die Allegorie bei Homer" ist das Beste, was bis jetzt über diesen Gegenstand geschrieben worden ist.

(62) Gertz hat eine Übersetzung von Platons Kriton beigetragen.

(193) Petersen hat ausgewählte Szenen aus den Acharnern des Aristophanes übersetzt.

(260) Langes Skizze „Bei den Wenden" schildert das Leben und die Sitte der wendischen Bevölkerung im Spreewald. Unter anderen Beispielen wendischen Aberglaubens wird auch die Furcht vor der Mittagsstunde 12—1 Uhr erwähnt, wo die wendischen Mütter ihre kleinen Kinder am liebsten zu Hause bleiben lassen, denn sie haben Angst vor Anne Suhata, einem alten mythischen Weib, das mit Ruhezähnen ausgestattet sein soll. Dies erinnert uns an den hellenischen Volksglauben von den Sirenen, die als eine Art Vampyre vorgestellt werden, welche die Menschen während der Mittagsschwüle im Schlafe überwältigen (vgl. Crusius, Philologus L 1891, S. 67ff.)

Upsala. Sam. Wide.

Wilh. Weinberger, Programm eines Wegweisers durch die Sammlungen griechischer und lateinischer Handschriften. Studium zur spätgriechischen Epithora. Festgegeben Programm des k. k. Staatsgymnasiums zu Igla. 1900. 16 S. 8.

Der im ersten Teile des Schriftchens entwickelte Plan zu einem Wegweiser durch die Sammlungen griechischer und lateinischer Hss. wird ohne Zweifel mit allgemeiner Freude begrüßt werden; da er die — hauptsächlich von uns Philologen — längst empfundenes Bedürfnis zu befriedigen verheißt. Ich kann daher auch nur wünschen, daß er recht bald zur Ausführung kommen möchte. Dies dürfte sich erreichen lassen, wenn vorerst ein geheimer Grund gelegt würde durch sorgfältige Zusammenstellung alles dessen, was für die Gegenwart von besonderer Wichtigkeit ist. Später mag dann der Vergangenheit (den aufgelösten Bibliotheken, den verzettelten oder verlorenen Hss. u. dgl.) ebenfalls ihr gebührendes Recht anteil werden. Tritt keine solche Teilung der Arbeit ein, so droht die Gefahr, daß dem dankenswerten Unternehmen von vornherein Schwierigkeiten erwachsen, die auch den ruhigsten und umsichtigsten Arbeiter empfindlich hemmen ja vielleicht machen das Ziel seiner Wünsche gelangen lassen. Das beste ist das Gute Feind.

Im zweiten Teile folgen textkritische Studien zu den Orphischen Argonautika, zu Hryphiodoros und zu Kolluthos; meist in Form einer Nachlese zu den bekannten früheren Leistungen des Verf. auf diesen Gebieten und namentlich unter Berücksichtigung der unterdessen veröffentlichten Beiträge anderer. Auch einiges neue handschriftliche Material gab Anlaß zu Nachträgen. Jeder, der sich für die mittelbaren Vorgänger und Nachfolger des Panopolitaners Nonnos interessiert findet hier unter der Leitung eines sachkundigen Führers manches, was die Textkritik jener Dichter zu fördern wohl geeignet erscheint. Ein paar dadurch angeregte Bemerkungen mögen sich hier anreihen.

Der in den Orphischen Argonautika 145 überlieferte Vers ἐβδομὰς ὅτιμ Διὸς, νόστον δ' ἀέκοντα ἐκάλεσσε ist freilich nicht wohl haltbar, eher aber als die vorgeschlagenen Änderungen dürfte nach meinem Dafürhalten auch νόστον für νόστου empfohlen. In 395 habe ich nur das annähernd richtige πάτρη st. πάτρην aus dem Cod. Paris. 2763 notiert. 483 bietet dieselbe Quelle wiederum richtig ἐκμηνύσαντο der Cod. Ambros. B 98 p. sup. ἐμμενύσαντο. (Die Benutzer der Ausgabe E. Abels werden überhaupt wohl daran thun, sich zu merken, daß evidente Verbesserungen der handschriftlichen Vulgata keineswegs immer aller und jeder handschriftlichen Gewähr entbehren.) Dem in mehrfacher Hinsicht bedenklichen Verse 643 τοῦ δ' ἀφαμαρτήσαντος Ἄρης ἔξεινο νηὸς ist möglicherweise durch die Änderung τοῦ δ' ἀφαμαρτήσαντος τοῦ (vgl. 518. 856. 1056. 1070. 1225. 1253. 1345) Ἄρης ἔξεινο κοτμὸν (vgl. 465. 602. 637) zu helfen. Keinesfalls kann Hylas jetzt erst das Schiff verlassen (v. 636), um sich in die Jagdgründe des Bergwaldes zu verirren, von denen in 637 und 639 gesprochen wird. Den Anfang würden Andromaches Worte bei Hom. Z 411 ἀλλ' ἴθι νῦν ἀγαθὸς γὰρ ἐπὶ πτόλεμόν σε κέλευθε schützen. Gegen 715 Ῥηξῆνορ τροχάλοιο μέλαν ἔξαιψα σκύλον so gewaltsame Mittel in Anwendung zu bringen, wie meist geschieht, halte ich für unnötig, denn

um einen befriedigenden Sinn zu gewinnen, genügt schon allein die lediglich prosodische Korrektur Ἥβην σ' „gelangten wir zum Rhebas da, wo es durch seinen Ausfluß das Gestade schwärzte" (wegen σ' s 467 748 7ni 1057 1186). Höchstens könnte noch πρόχοον aus πρόχουν und ferner worauf die Wortstellung hinzudeuten scheint Ἥβην aus Ἥβη, verschrieben sein „gelangten wir zu dem Gestade, da, wo den Rhebas es durch seinen Ausfluß schwärzte". 787 beruht die Variante πνεύσας schwerlich auf einem Druckfehler, da ich sie auch in dem genannten Cod. Ambros. fand (im Text steht πνεύσαις). Ob 674 wirklich das Imperf. ὦρχ von ὄρχ den Vorzug verdient, wie Weinberger meint, ist mir etwas zweifelhaft geworden seit ich bemerkt habe, daß der Dichter nur ἔρχε (884 1223) neben ἔρι (813 980) braucht. Das mehrfache ἔτνον 1228 ist keineswegs eine bloße Konjektur der Herausgeber: es wird durch meine beiden Hss gestützt.

Bei Tryphiodoros 96 ἄνδρα παραστάτην παρὰ βουσὶν ἀρότρων hat das erste Wort Bedenken erregt. Sollte es unhaltbar sein, so würde ich lieber ἄρσεν vorschlagen als ἄρμεν. nach Hom. 704 s 183 ἄρσεν δὲ οἱ ἄρμε πάντα. Apoll. Rhod. II 199 ταῦρε τέξεν ταυρόμορφα.

Was dann drittens die Dichtung des Kolluthos anbetrifft, so bringt Weinberger zunächst die prinzipielle Streitfrage wieder zur Sprache, ob er recht daran gethan habe in seiner eigenen Ausgabe die übergroße Vorliebe E Abeln für den Cod. M nicht nur zu teilen, sondern sogar noch zu übertreiben. Die Art, wie er diese wichtige Streitfrage auch jetzt noch behandelt, hat mich höchlich befremdet und erfordert eine entschiedene Abwehr. Mir wirft er vor, ich hätte mich nicht davon überzeugen lassen, daß in der Zahl der durchweg schlechten Hss die einzige alte (M) „eine bevorzugte Stellung verdiene" und „als individueller Faktor der Rezension zu betrachten sei". Wie unbegründet beide Vorwürfe sind, hätte der Verf. leicht erkennen, wenn er — was ich doch wohl verlangen darf — sich meine Meinung nicht durch eine fremde Brille, sondern mit seinen eigenen Augen angesehen hätte. Dann würde er gesehen haben (Fleckeisens Jahrb. 1881 S. 115. Berliner philol. Wochenschrift 1897 Sp. 421), daß ich — gerade so wie jeder andere — zwei Hauptklassen des Kolluthos-Handschriften anerkenne: 1) das Cod. M als einzigen Repräsentanten der älteren und 2) alle übrigen Handschriften (χ) als Vertreter der jüngeren Lane. Unbedingt also nennt auch bei mir M „eine bevorzugte Stellung", „als individueller Faktor" habe ich ihn stets betrachtet. Wie es möglich war, dies zu übersehen, ist mir ein Rätsel, wie es möglich war, den eigentlichen springenden Punkt des ganzen Streitfrage deutlich zu verschieben, verstehe ich noch viel weniger. Nur das übermäßig befinden Vertrauens, das Weinberger den Hs M entgegenbringt, nur das Übermaß unbegründeten Mißtrauens, das er den Hss χ gegenüber häufig sogar dann aufsucht erhält, wenn ihre Lesarten von den entsprechenden aus M zweifellos den Vorzug verdienen, nur dieses Übermaß tadele ich, denn es bedeutet 1) ein schweres Unrecht gegen χ und führt 2) zu einer entschiedenen Verschlechterung des Textes. Ich will diese beiden Vorwürfe, die ich meinerseits heute nicht zum ersten Male gegen Weinbergers Kolluthos-Ausgabe erhebe, etwas näher beleuchten.

Er selber hat gar nicht mehr gekonnt, in einer großen Reihe von Einzelfällen M hintenanzusetzen und die Vorzüge von χ anzuerkennen. Neun ganze Verse, die in M fehlen, nahm er einfach auf Treu und Glauben aus χ herüber: 129 135 139—142 246 284 301. Auch kleinere Lücken von M mit Hilfe von χ ausfüllen trug er kein Bedenken: vgl. z. B. 112 ἀνάσσει 189 Ἀθήνας 262 τὸν 361 das zweite ἐν 377 μὴ 389 s. Viele andere offenbundige Verderbnisse in M beseitigte er glücklich dadurch, daß er sich ohne weiteres an χ anschloß: indem er z. B. 71 τὸν ἡγεῖτο χρεῖται schrieb st. παρέκειτο χρέος. 112 ἀνάσσει st. ἄδειαν 157 ἀλάστῳ st. ἀλάστης 159 λέγουσα μερίμνην st. ἐς γηγενέμερμνα. 201 ἄρσεν st. ἄρρες 210 ἀμαίμακτος st. ἀμαίμονος 235 πεπόδωκεν st. πεπόδωται 239 Κυρούσιν st. κυρήσαν. 268 ἄδια τοῦ st. αἴδ' ἀφ' 272 ἀμφον st. γένοι. 273 εἶδεν παρειλήφουν st. οἶδ' ἀπαμειβόμενον 295 νόθοι δ' ἐγένοντο γυναῖκα st. νόθος δὲ γένοντο γυναικοῦ 313 βασῆναι st. βασιλῆι 316 νῷ — μεῖ st. νῦν — μέγ 317 ἔτνον ἀναρρήγνυσι — ἔπνευσε st. ἀναρρήγνυσι — ἔπνευσε δ' 318 δεικὲς δι πόλεις ἄσβεν ἐνείρων st. εἶπε δι ὄφρα ἄβρα πόλεσιν 332 ἔβραδύνε st. ἐπιβρενὶ 334 ἐκάνησθεν st. ἀπέκρυβεν 356 πολυπρήμονι st. πολὺ πρέσσων 368 ἔτε κλαίουσι st. ἀβαὶ κλαίουσιν. 374 κελεύνας st. γονεῦσιν 378 μείων st. μείον 375 κελεύσμασι st. κελεύμασιν! Kürnom wird es beifallen, zu bestreiten, daß des Herausgebers meisterhaft darin that, indem er hier überall die Lesarten des jüngeren Handschriftenklasse denen des älteren vorzog. Erwill dann aber auch die ganz notwendige

Digitized by Google

Folgerung daraus ziehen, daß er ein bitteres Unrecht begeht, sobald er die sonstigen besseren Lesarten von χ hinter die augenscheinlich schlechteren von M ohne genügenden Grund zurücksetzt. Wenn aber vorgelegte (noch lange nicht vollständige) Liste anerkannt guter Lesarten der Quelle χ beweist, daß es nichts als eine Forderung des Gerechtigkeit ist, wenn sich das Gute, das diese Quelle außerdem bietet, dem Schlechteren nicht grundlos unterordnet wünsche.

Ein Herausgeber jedoch der alle jene von mir genannten Verbesserungen mit den übrigen ruhig aus χ herübernimmt und sich dennoch hartnäckig sträubt, überall das offenbar Bessere, das ihm diese Handschriftenklasse darbietet, willig anzuerkennen, steht meines Erachtens unter dem Banne eines bedauerlichen Vorurteiles, das ihn naturgemäß zwingt, den Text zu schädigen. Ich habe anderen Belegstellen dafür in Fleckeisens Jahrb. 1881 S. 116 ff. (gegen Abel) aufgeführt, eine besonders durchschlagende nochmals in dieser Wochenschrift 1897 Sp. 422 besprochen. Weinberger ist nichts desto weniger bei seinem Vorurteile für M unbeirrt stehen geblieben. Auch diesmal wieder sucht er freilich einen schwachen Versuch, seine Beweise zu entkräften. Er hatte sich mich auf Vers 23 berufen, der nach M ἐκ δὲ Μελικέρτους ἀν εὐθέαν Ἐκάτης, nach χ hingegen ἐκ δὲ μελικέρτους ἀνασχομένων Ἑκάτης gelautet haben soll. An der ersteren Fassung tadelte ich namentlich den für einen Nonnianer ganz unerhörten Hiatus εὐθέαν Ἐκάτης. An der anderen fand ich nichts auszusetzen und schloß daher, daß sie die richtigere sein müsse. Dagegen wendet nun Weinberger ein „Abgesehen davon, daß man vielleicht ἀνασχομένων erwarten könnte . . ., verlangt doch der Zusammenhang die Ortsbestimmung für Apollo und nicht für die Musen". Die Nichtigkeit beider Einwände liegt auf flache Hand, denn erstens wird ἀνασχομένων Μουσέων geschützt durch 254 βωμῶν ἐνεσσομένων, Nonn. Dion. I 506 ἐρεσσομένων κεράων, II 617 ἀνασχομένων κεράων, VI 381 ἀειρομένων βάθρων XIV 415 ἀειρομένων βάθρων und zahllose ähnliche Fälle, und zweitens ist für die richtige Beziehung des Ortsbestimmung vollkommen ausreichend durch ἔτην gesorgt. Nur eins haben meine früheren Auseinandersetzungen über die fragliche Stelle doch endlich zuwege gebracht: das Zugeständnis, daß der gerügte Hiatus allerdings „nicht ins Texte belassen werden kann". Also greift auch Weinberger nun nachträglich auf χ zurück? Mit nichten! Es klammert sich auch nun wie vor an M an, möchte sich jetzt aber „an die leichte Änderung ἀν εὐθέαν Ἐκάτης verstehen". Ob sich wohl seine Leser ebenfalls bei diesem Zugeständnis beruhigen werden? Ich hoffe nicht, denn der eine oder andere Kenner der Nonnianer wird doch sicherlich gerechtes Bedenken tragen, den fehlerhaften Hiatus durch eine ebenso fehlerhafte Krasis ἀνεὐθέαν zu verdrängen, weil er sich sagen muß, daß auf diese Vertauschung unterschiedslos Schuitzer nun und nimmer eine evidente Besserung erzielt werden kann.

Das hier behandelte Beispiel ist überaus charakteristisch. Auf der einen Seite steht eine absolut tadellose Lesart von der Art, wie Weinberger sie zu Dutzenden anstandslos aus den „deteriores" aufgenommen hat, auf der anderen Seite eine durchaus tadelnswerte Lesart, deren Unhaltbarkeit Weinberger selbst zugiebt und trotzdem vermag er sich nicht für die erstere zu entscheiden, weil er wähnt, „daß eine Lesart der deteriores, aus der sich die von M durch Flüchtigkeitsfehler leicht herleiten läßt, die kritische Grundlage nicht bilden könne". Das heißt nichts anderes, als unter subjektive Entscheidungsgründe an die Stelle der objektiven setzen. Wer ὄφρα 318 statt πῶς, wer τροσέβαν 374 statt κλόνεν (dies und anderes s. oben) für einfache Flüchtigkeitsfehler erklärt, die sich aus dem Richtigen wohl herleiten lassen, hingegen ἐκ δὲ 23 statt ἀνασχομένων nicht, der ostt die Varianten oft verschiedenen und zwar rein subjektivem Maße. Nus offenbare Willkür, nicht besseres Wissen kann derartige haltlose Unterschiede statuieren.

Es bleibt leider zu bedauern, wenn ein freier Mann sich selbst eine Zwangsjacke anlegt, das er doch ins Handumdrehen wieder abzustreifen sich imstande glaubt. Auf die Konsequenz seiner kritischen Grundsätze kann er sich nicht berufen, denn die ist ja in Wirklichkeit gar nicht vorhanden. Auf seine Wissenschaftlichkeit darf er sich auch nicht stellen, denn eine aus eigenem Antriebe rein arrchanisch angeschüttete Schablone ist kein Produkt der Wissenschaft. Da ertönt denn eben nur die Willkür. Sie allein ist es offenbar, des Weinbergers Augen zwar nicht trübte, aber doch oft genug gegen das Bessere in χ verschlossen hat. Wäre dem nicht so, dann würde er gewiß nicht den ohnehin äußerlich ungerichtetsten Text des Epyllions noch um manche Steine des Anstoßes bereichert

haben Dann wäre er z B auch nicht auf den unglückseligen Einfall gekommen, die ungehörige Stellung des Verses 349 zwischen 336 und 337 nochmals zu Schutz zu nehmen; denn nichts kann klarer sein als dies, daß der Vers die so zusammengehörigen Worte ὄχετο μήτηρ νεκύων καλέουσα gewaltsam auseinanderreißt überdies mit 340 ff in offenen Widerspruch tritt und seinem ganzen Sinne nach überhaupt nicht in die Treatrede der Dionerinnen, sondern nur in die Rede der sich alle Schreckbare ängstlich zusammenden Hermione hineinpaßt, weil rasches Folgesteine doch wirklich kein angenehmes Ruhekissen für eine zarte Königin ist Läßt man den Vers da, wo und wie die die Vulgata hat, nämlich im Munde der besorgten Torhter,

πάντας δυνάσεαι, καὶ ἐν σκοπέλοισιν ἐόντι
πάντας ἀνιδρώσεαι, καὶ τῷ πολύφορτος ἐόντι.

so schwindet jeglicher Anstoß Daß πάντες zu πάντ hedeuten muß „die Sterne leuchten nicht“ (und außer Tätigkeit), lehrt der Zusammenhang Die Metapher ist nn nichts gewaltsamer als die Homerische Ε 524 ὡς ὅτε πῦρ μένος Βορέω καὶ ἄλλων ζαχρηὸν ἀνέρων oder Aschyleischen Agam 570 ὅτε πικρὸς ἐν μεσημβρινοῖς κοίταις ἄκοιτος νηλιτὲς εὕδει πεδόν. Beruht die obige Ordnung des Verspaares in der That auf einer bloßen Konjektur (was ich so sicher wie Weinberger nicht zu behaupten wagen möchte), so verdient sie alle Achtung Versumstellungen gehören in unserer κρίσις Ἔλεγχος an den gewohnlichsten Verderbnissen, und Weinberger selbst hat anderwärts richtig beobachtet, daß von solchen Fehlern sogar M nicht frei geblieben ist Nach alledem kann ich sein ernstes Bemühen ohne Uberschätzung von M zu rechtfertigen unmöglich als gelungen bezeichnen muß vielmehr bei meiner früheren Behauptung bleiben, daß er zum Schaden des Textes den Wert der jüngeren Handschriften nicht nach Gebühr anerkannt hat. Weitere Belege folgen im nächsten Vorlesungsverzeichnisse unserer Universität.

Königsberg i. Pr Arthur Ludwich

Albert Müller, Manöverkritik Kaiser Hadrians. Leipzig 1900, Dietrich (Theod Weicher) 62 S 8.

Die Broschüre ist der Abdruck eines im Histor Verein für Niedersachsen zu Hannover gehaltenen Vortrags, von dem wir begrüßen daß er das Interesse eines weiteren Kreises erregt hat. Wie der Epigraphiker aus dem Titel ersehen kann, behandelt der Vortrag die merkwürdigen Inschriftfragmente von Lambaesis, welche in der Epigraphik unter dem Namen Hadriani adlocutiones et exercitum Africanum laufen Ein starkes Drittel des Vortrags ist eine orientierende Erörterung über die zum Verständnis notwendigen allgemeinen Verhältnisse. Kaiser Hadrians Reisen, die Geschichte der Provinz Numidien, das Legionslager Lambaesis und die römischen Militäreinrichtungen überhaupt. Der Verf zeigt hier seine in langjähriger Thätigkeit auf diesem Gebiet erworbene Sachkenntnis Dieselbe tritt auch bei der sachlichen Erklärung der einzelnen Stellen der Inschrift hervor Ganz zutreffend ist der Ausdruck „Manöverkritik“ Der Kaiser hat den Übungen der verschiedenen Truppenteile, des Fußvolks und der Reiterei der numidischen Legion und der dazu gehörenden Hilfstruppen, beigewohnt und giebt nun in überraschend feiner, maßvoller und wohlwollender Weise sein Urteil ab Man beachte z B die treffende allgemeine Bemerkung: *[Exercitationes militares quodam modo suas leges habent quibus si quid adcidatur aut detrahatur, aut minor exercitatio fit aut difficilior. Quantum autem difficultatis addatur, ipsarum gratiae demitur.* Dann ist mit gütiger Anerkennung des von der Legionsartillerie Gewagten und doch mit sanftem Tadel hinzugefügt: *Vos ex difficultibus difficultimum facitis] ut iterum inculcationem peragerem.* Ähnlich maßvoll lautet sein Urteil über die Reiter der *coh VI Commagenorum. Difficile est cohortales equites etiam per ea placere difficultus post alarum exercitationem non displicere. — Verum vos fastidium calore vitastis strenue faciendo quae fieri debebant* Nicht alles ist so leicht zu verstehen, bezw zu ergänzen wie obige Stellen, aber wenn wir die Rezension von Wilmanns in den Exempla inscr lat. (n 1573) n 1518 mit dem aufgrund der neueren Bearbeitungen (namentlich Dessaus) von dem Verf gegebenen Lesungen vergleichen, so läßt sich ein großer Fortschritt des Verständnisses erkennen Die epigraphische Behandlung ist übrigens bei Dessau, Inscr lat. selectae I n 2487 klarer, vorsichtiger und feiner Die Ergänzungen A Müllers erwecken mehrfach Bedenken So z B kann auch obige Stelle über Schwierigkeit und Eleganz der Übungen Hadrian nicht sagen *[gratum vestram valde laudo]*, sondern er hat nach dem Zusammenhange etwa gesagt *[Neque ego hoc vituperandum puto]* d h daß sie es sich so schwer gemacht haben,

Digitized by Google

er hat aber dann bemerkt, daß bei einer so schwierigen Übung die Eleganz natürlich nicht erreicht werden sei.

Mannheim Ferd Hang

J. Stöcklein. Ein Gutachen von Analogieformen bei lateinischen Verba. Programm des Königl Wilhelmsgymnasiums in München 1900 82 S 8

Mit der ihm eigenen Sorgfalt und Geschicklichkeit, psychologische Vorgänge genau zu verfolgen, erklärt uns Verf in vorliegender Abhandlung die Analogieformen bei lateinischen Verben, hauptsächlich in der Absicht, ihr Erlernen durch die Schüler zu erleichtern. Und zwar behandelt er a. den ersten Schritt zur Analogiebildung in der Sprache (S 3—7); b Analogieformen bei der ersten Erlernung der Sprache (S 7—17); c Analogieformen nach der ersten Erlernung der Sprache (S. 17—23), d Analogieformen nach Erlangung einer gewissen Vertrautheit mit der Sprache (S 23—28); e den wichtigsten Schritt in der Entwickelung der Analogieformen (S 28—32)

Die Hauptsache ist für ihn natürlich, Mittel und Wege anzugeben, wie man falsch gebildete Formen im mündlichen und schriftlichen Gebrauche der Schüler wirksam begegnen könne. Dabei werden erwähnt und auf ihren Wert geprüft die Hervorhebung einzelner von der gewöhnlichen Norm abweichender Formen, a B fictum neben finxi, durch die Schrift, die Wiederholung solcher Ausnahmen beim Aufsagen, die Zusammenfassung ähnlichartiger Erscheinungen, die hinreichende Einübung der betreffenden Verba u. s. w. Dagegen spricht der Verf aus Mangel an Raum nicht davon, in welcher Weise die richtige Form dargeboten und eingeübt werden soll, obwohl er weiß, daß dies eins der wichtigsten Mittel zur Verhütung von Fehlern ist. Für die Wissenschaft fällt natürlich bei dem vorwiegend pädagogischen Zwecke der Schrift nicht viel ab, doch geht sie nicht ganz leer aus, z. B ist S 5 erörtert, wie die Perfektbildung durch die Versform beeinflußt wird (diminisse, discrépuisse statt diminuisse discrepavisse).

Im einzelnen bemerke ich noch folgendes: S 12 hebt St. hervor, daß es gute Dienste leistet, wenn man sagen läßt: finge, finxi, aber fictum, also durch Hinzufügen eines „aber" den Schüler zum Nachdenken veranlaßt, ebenso wichtig ist es meines Erachtens, wenn bei dem auf derselben Seite behandelten offendi der Lernende genötigt wird zu sagen: offendo hat „als Verbum auf —ndo" offendi, respondeo hat „als Verbum auf —deo" respondi. Auf S 4 wird alium als falsche Analogieform bezeichnet. Abgesehen davon daß dieser Ausdruck wissenschaftlich unberechtigt ist, würde ich Bedenken tragen, eine Form falsch zu nennen die bei Curtius, Seneca, Valerius Maximus u. a. vorkommt. Ob endlich wie S 4 angegeben wird duncare hämpfen als Kompositum von uncare schwimmen ist, dürfte wegen der Bedeutung zweifelhaft erscheinen, manche denken an Verwandtschaft mit μέγεθος

Eisenberg S—A O. Weise

Auszüge aus Zeitschriften.

Blätter für das Gymnasial-Schulwesen. herausgegeben von bayer. Gymnasiallehrern rerum XXXVI (1900), 7 und 8. 9 (Juli-August) 9 und 10 H. (Sept.-Okt.)

(513) **F J Engel.** Vom Begriff Lehre bei Homer Das Wort hat an sich ursprüngliche Bedeutung völlig überwunden und ist zum „Schutzbefohlenen" oder „Schützling" geworden. — (524) **A. Roemer,** Zur Medea des Euripides 1129 ff Die Worte ὃ κατάρατος πᾶᾶς V 1142 sind an die auch anwesenden Kinder gerichtet Auch die Bemerkung des Scholiasten zu 1211 ff ἔοικε τρόπον τινὰ κτλ ist verfehlt. — (526) **Fr Schimmerer,** Altrömisches Verfahren beim Verpflanzen von Fruchtbäumen Über Senecas 68 Brief an Lucilius. — (560) **L Ancker** Senecae epist moral ed Hense Novatianus Epistula de cibis Judaicis hrsg von G Knaedgraf und K Weyman Iberra Hieronymianus ace IV—VIII rec P Geyer S Aurelii Augustini de civitate Dei libri XXII rec. E. Hoffmann. I Zahlreiche Beiträge und Verbesserungen bietende gehaltreiche Besprechungen von *Ph. Thielmann.* — (671) F J Engel. Zum Rechte der Schutzbefohlenen bei Homer. Gehaltreich aber nicht immer überzeugend *M Seibel.* — (678) Platos Phädon, texte grec publié avec une introduction un commentaire et un appendice philosophique par Ch Bonny Anerkannt von *Nusser*

(640) **A Roemer.** Zu Xenophons Memorabilien I 2 58. Die Darstellung des Polykrates hat mit der des Xenophon nichts zu thun — (646) **J Fink** [Römische Inschriften in Bayern 6 Stockstadter Steine. — (648) **L Aisinger** Wassergel und Wasseruhr in der Aetna Scharfsinnige Erläuterung mehrerer Absatzstellen, an denen diese Erfindungen des Ktesibios zum Vergleiche herangezogen werden — (657) **A. Heisenberg,** Zur Textkritik des Georgios Akropolites. Sprachliche Unter-

surhungen und Emendationen — (780) W Lermann, Athenatypen auf griechischen Münzen Gelobt von *E Knoll*.

The Journal of the Hellenic Studies Vol XX 1900

(1) **A B Cook**, Ionisphonos Dieses Beiwort der Stadt Athen beruht sich auf die Verwandtschaft der Veilchen beim Dionysoskult, spez. bei der Dionysos vielleicht spielt eine Volksetymologie (ἑν-ἴον) mit. Veilchenkränze waren als Festschmuck besonders beliebt, sie tertrinken werden zur Göttinnen wie Aphrodite die Musen und Grazien bezeichnet, in deren Reihe also Athen tritt. — (14) **H Awdry** A new historical aspect of the Pylonand Sphacteria incidents. Die nächste Aufgabe des Eurymedon war die Verwachtung der peloponnesischen Flotte. Die beiden Kanäle, von denen Thuk spricht, sind die in der Nacht von Navarino führenden, der nördliche und der südliche. Die falsche Angabe über die Länge der Insel ist Irrtum des Thuk, die Angabe über den Breite des Südkanals ist so zu verstehen, daß er genügend Raum für die Einfahrt von 8—9 Schiffen bietet, nimmt der Befund stimmt. — (30) **C D Edmonds** Die Tumulus of Filiá-Tepé Auf einem Hügel zwischen Pherä und Pagasä in Thessalien marmorne Grabkammer, neben u e eine silberne Situla (Taf V) mit der Asche des Verstorbenen Zeit der Situla etwa 300 a. C., des Tumulus selbst Ende des 2. Jahrh. — (26) **E R. Bevan**, A note on Antiochos Epiphanes Der Widerspruch der Notiz des Propheten Daniel, Antiochus habe sich selbst über alle Götter gestellt, und der griechischen Quellen, die seine Götterverehrung hervorheben, läßt sich dann daß er an Zeus Olympios sich selbst verehren ließ — (31) **J. W. Crowfoot**, Some portraits of the Flavian age (Taf I—IV) Besprechung einer Anzahl von Porträtköpfen und -büsten der Flavischen Epoche und allgemeine Charakterisierung dieser Kunstperiode — (44) **W Rhys Roberts**, Aristophanes and Agathon Aus drei Bemerkungen des ersteren über Agathon geht hervor, daß er künstlerisch zu seinen Gegnern gehörte, ihm aber trotzdem den Platz gleich nach den großen drei Tragikern einräumte und ihm persönlich nahe stand — (67) **W. R. Paton**, Cities in E. Karia und S. Lydia (Taf VI) Lage von Kosima, Bargasa, Plarasa, Gordinteichos und Tantalos in Karien, Animeta in Lydien, Arten und Wesse der dortigen Grabtumuli zu Besprechen erläutert. 10 griechische Inschriften — (81) **C Robert**, A collection of Roman sarcophagi at Cleveden (Taf VII—XII) Sarkophage römischer Zeit aus einer englischen Privatsammlung einer mit vier rohe Goirlanden tragenden Eroten, eine an derer mit Lune von Hymenäus dem Endymion zugeneigeführt, ein dritter mit Bacchus Triumphzug, ein vierter mit Thesens, die Ariadne verlassend endlich einige der sog sarcophagi bassilati, zwei ovale mit den Löwen und ihren Würfern zwei oblonge, davon einer mit bacchischer Gruppe, einer mit Eros und Psyche — (99) **J E. Harrison** Pandora's box. Der Pandramythus ist chthonisch und steht im Zusammenhang mit den athenischen Pithoigia dem ersten Tage der Anthesterien. Der ἄθος des Pandora (Ge) ist ursprünglich gedacht als die guten Geister enthaltend, verderbliche erst mit der Verdrängung den chthonischen durch den olympischen Kult, die nun mit ἀστεργοι wie aus dem ἄθος der Pithoigia die Geister der Verstorbenen. Der Name den zweiten Tages der Anthesterien, die χύτροι, wird als Erdkluft, der des dritten, die χόες, als Grabgußopfer erklärt und an ebenfalls chthonisch gedeutet; ebenso der andere Name der Anthesterien Lenäen, von ληνός in der Bedeutung Grube, was mit jenem ἄθος, zusammengebracht wird. Im Anschluß daran mythologische Bestätigungen der Dörpfeldschen Anschauung über die älteste Gestalt Athens an Aeschilos an Thuk II 15 — (115) **A W Verrall** The name Anthesteria Nicht von ἄνθος sondern von ἀνθέω(ομαι) an Gebet anrufen, die Geister der Verstorbenen nämlich — (118) **J W. Crowfoot**, The lions of Kybele Soph Phil 400 hat vorgewesene bei moderne mythologische Beziehung nach Clemens Alex wird Dionysos (= Attis) als Stier von den Titanen (= Korybanten), die symbolisch eben durch Löwen vertreten werden, in Stücke gerissen Ἐφέσιοι an jener Stelle bezieht sich auf eine kurz vor Anfühlung den Philoktet in Athen errichtete Statue der Kybele wo dieselbe über Löwen sitzend dargestellt war — (128) **J L Myres**, On the plan of the Homeric House with special reference to Mykenaian analogies Die Frauengemächer im Hause des Odysseus lagen getrennt vom μέγαρον, nicht im Anschluß an dieses, welches nur eine Eingangsthür hatte. Zwischen μέγαρον und αἴθουσα lag ein πρόδομος Im ganzen entspricht das Homerische Haus dem mykenischen nicht dem hellenischen. — (151) **J G C. Anderson**, Pontica. I Andrapa-Neocliandropolis. Aus welch einer Inschrift lag dieser Ort, obwohl an Paphlagonien gehörig, östlich von Halys bei Vezir Keupru II An Inscription of Sebastopolis Dem M. Antonius Rufus gewesenen Pontarchen, in Hadrianischer Zeit gesetzt III The correspondence between Abgar of Edessa and Christ. Über den inschriftlich an Tiberium gefundenen Text derselben — (159) **J. A. R Munro**, Some Pontic milestones. Römische Meilensteine von der Straße zwischen Neocaesarea und der Halysbrücke bei Neocliandropolis aus der Zeit von Nerva bis Constantin I. — (167) **R C Bosanquet**, Archaeology in Greece Bericht über die Forschungen in einzelnen hellenischen auf den Inseln und in Kleinasien besonders über die Mykenischen Entdeckungen in Kreta und auf dem ägäischen Inseln, ferner über die Ausgrabungen zu Kenreth Epidaurus Thera, Priene Milet, Ephesus etc.

Digitized by Google

Göttingische gelehrte Anzeigen 162 Jahrg No XI 1900 Nov

(839) C F Lehmann, Zwei Hauptprobleme der altorientalischen Chronologie (Leipz) Erster Teil einer die Äußerungen der bisherigen Kritiker berücksichtigenden und verwertenden, etwas tiefer eindringenden Kritik von *P Jensen* — (903) A Bourché-Leclercq Lustralcyclus grecque (Paris) 'Ein sehr nützliches Buch das es nicht absichtlich sein kann ist nicht eigentlich die Schuld des *Verf* — *W Kroll*

Literarisches Centralblatt 1901 No 1

(23) B P Grenfell A S Hunt, D D. Hogarth, Fayûm towns and their papyri (Lond) Inhaltsbericht von *F B*

Wochenschrift für klassische Philologie 1900 No 52

(1417) O Prygoda Das Kasusmaterial im elementarsprachlichen Unterrichte (Paderborn) Die Anführungen des Verf verdienen Beherzigung' *Weissenfels* — (1419) R Outon The temples and ritual of Asklepios 2 ed (London) Im ganzen enthusiast von *M. Mayr* — Fr Garnsey, Sozialismus in der Antike (Cassel) Inhaltsbericht von *H Wessel* — (1420) P Papinii Statii silvae — rec A Klotz (Leipz.) Notiert von *F Kerckhoff* — (1422) O Behaghel, Der Gebrauch der Zeitformen im konjunktivischen Nebensatz des Deutschen (Paderborn) Anerkennend beurteilt von *Weissenfels*

Neue Philologische Rundschau 1900 No 25

(477) **O Wagener** Zusatz zu „Jede irrtümliche Aufgabe" (s o Sp 28) Schon Stowasser und Graubart haben treffend das sprachliche Verhältnis aufgefaßt. — (578) Poetarum Graecorum fragmenta onetorv U de Wilamowitz-Moellendorff Comparum Graecorum fragmenta ed G Kaibel 1 2 (Berl) Vorzüglich! *K. Wassmuss* — (579) Syllogis inscriptionum Graecarum rec Dittenberger (Leipz.) Meisterhaft. *Schultes* — (580) G E Barber, The Captivi of Plautus (Boston) Im wesentlichen ein Extrakt aus Brix-Niemeyer vermehrt um reichliche Kreuzreferenzerläuterungen und Wortbelehrungen *P W* — (581) A Cartault, Étude sur les Satires d'Horace (Paris) Ist mehr als einer Hinsicht dankenswert *Chr Höger* — (584) Pauly Wissowa Realencyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft VI Halbb. Campanus agor—Chaidre (Stuttg.) Eine große Fülle vorzüglicher Artikel überhaupt überwiegt das Gute und Vortreffliche das weniger Gute bei weitem (586) R v Krolik, Altgriechische Musik (Stuttg.) 'Entspricht im großen und ganzen dem heutigen Stande der Wissenschaft und kann zur oberflächlichen Belehrung empfohlen werden' *G Kaibel* — (587) A Furtwängler Über Kunstsammlungen in alter und neuer Zeit (München) 'Möchte diese gedankenvolle und praktischen Ratschlägen reiche Rede nicht ungehört verhallen'

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin. 1900

November-Sitzung

(Schluß aus No 3)

Nach ein anderer Punkt verdient Beachtung die Betrachtung der Entwerkung des dorischen Stiles sogut daß die archaische Stufe nicht nur gegenüber der kanonischen durch Regellosigkeit unvollkommener ist, sie ist auch reicher noch reifer und es ist wie in aller Kunstentwicklung der größere Reichtum abgestuft und der strengeren Einheit lang geopfert. Die Entwicklung verlangt nach schwereren Opfer die älteren Bereiche konnen keine Triglyphenkonflikte Die Ansetzung ersetzungen hierüber gehören zu den lehrreichsten des Buches Erst der Wunsch das Epistyl breiter und die Triglyphen schmäler zu machen führt zu dem Konflikt, und es wird klar und überzeugend ausgeführt, wie er eigentlich hätte ganz gelöst werden, sondern wie der dorische Stil sich daran „verbildet" hat. Man erkennt deutlich daß hier nicht allein konstruktive Bedingungen wirkten sondern andere Freiheit Wirksamkeit traten. Dieses anhaftgrün, lag entschieden das Planes des Werkes aber der Punkt wo sie mit ihrer Macht einsetzten, und daß sie mächtig wirksam war wird dem hier eindringlich gezeigt. Wer im Zusammenhang damit die energische Betonung des Steinstils würdigt, wird es keinem Zufall halten daß der Name Karl Boetticher anhängt in dem Worte gesetzt wird, während wir den Gottfried Semper vergeblich suchen Ich erwähne dies ausdrücklich, weil Boetticher's Tektonik in dem 1896 erschienenen Register der Stoffe nicht mehr genau getroffene Beurteilung erfahren hat.

An dieses Referat knüpft der Vortragende durch eine Vermehrung zum ionischen Kapitell indem er vorführt die Form des sogenannten äolischen Kapitells und einem übrigen Ornament der mykenischen Kunst in Verbindung zu bringen, welches sich sogar gebildet hat und rein in anderen reich voll dem frühattischen Vasenschmuck. Der Pflanzenwelt am nächsten steht rankenschmuck auf dem Goldblättchen aus dem V mykenischer Grabe (Schachtgrab) S 294) Das Quarkolz einer Silberenen Saule die wir den spätere zonische auf einer besonderen Hohlgen stand war, wenn es mit diesem Ornament bemalt wurde der direkte Vorläufer jenes Kapitells Auch später finden sich noch verwandte Kapitelle auf denen die Doppelvolute und der daraus entspringende Palmette nur gemalt war Da die Äolis überhaupt aus örtlichen Gründen den Anspruch hat ein Hauptsitz der mykenischen Kultur gewesen zu sein so möchten sie hierzu vergleicht hat, und da die ionische Säule nicht für die Poroskeun erfunden sein kann, so ist hier die Anknüpfung besonders wahrscheinlich Da sich ferner die Übergangsstypen zum eigentlichen ionischen Kap tell sind Parkstiens Untersuchung gestattet hoher zu wird nur getan vielleicht teilt sonst Widersprüches gerugt sein, auch dies nur kann anknüpfen Man hätte dann in diesem einen Falle der langen Umwandlungsorgang einer Naturform zur Zierform Umsetzung in die Plastik und Entstehung einer Architekturform deutlich verfolgbar vor Augen

Digitized by Google

Hierauf versuchte Herr Schrader das Bildnis eines bärtigen Griechen, das lange fälschlich als das des Sextus gegolten hat, honigsuchschüchtern so bestimmte durch den Vergleich mit Werken aus der Schlesier zu Florenz und der Büste Perner in Aix, welche und die sogenannte erste pergamenische Bild hauerschule zurückgehen. — Der Vortrag wird demnächst in ausführlicher Fassung erscheinen.

Zum Schluß trug Herr Zoëga vor über die Verwandlung der Kolchoskrone im Antiquarium der Königlichen Museen als Vexiergefäß

Académie des Inscriptions et Belles-Lettres.

7. Sept. 1900. **Heuzey** berichtet über einen gelungenen Versuch, das unter dem Namen der Stele des Venturus bekannte große hittitische Relief des Königs Kamanden wieder herzustellen. — **Héron de Villefosse** teilt eine Reihe Beobachtungen von Espérandieu über den Genier lateinischen Papyrus Nr. 1 mit. Danach hatte die römische Heeresverwaltung mehr als einen Punkt mit der unserer modernen Heere gemeinsam. Derselbe erkennt in einer Inschrift von Vaison den municipales Amt, praefectus fabrum Civilis (Ouvrier).

14 Sept. Nach **S. Reinach** ist die berühmte Gruppe des Kindes mit der Gans, die Kopie einer Bronze des Boethus, kein einfaches Genrebild, sondern stellt den jungen Asklepios mit seiner von ihm gezähmten Gans dar. Bedeutsame Gründe geben an den Asklepiostempeln, eine Kopie der Gruppe befand sich im Tempel zu Kos, eine griechische Inschrift nennt Goethes ausdrücklich als Schöpfer einer berühmten Statue des Asklepios als Kind. — **Héron de Villefosse** teilt die Wiederauffindung eines in Milo gleichnetzig mit der berühmten Venus entdeckten und im Museum des Louvre gehrachten Marmorbuches mit einer den Namen der Theodotas, des Sohnes des Lysistratos, betenden Inschrift. Eine der mit der Venus gefundenen Hermen paßt genau zu einer im Obertheile der Basis angebrachten Vertiefung. Nach **S. Reinach** widerlegt diese Entdeckung die Annahme Furtwänglers, der die Venus um 100 v. Chr. ansetzt, und bestätigt seine eigene Annahme der Venus wie des Poseidon von Milo, der auch wie die Harmodiusbasis von Theodotas gewacht ist, um 330 v. Chr., es steht in den weiblichen Statue eine Amphitrite und vermutet, dieselbe sei ehemals zusammen mit dem Poseidon aufgestellt gewesen und beide stammten von derselben Werkstätte.

21. Sept. **Homolle** berichtet über die im Auftrage der Ecole française d'Athènes im Laufe des J. 1900 unternommenen Arbeiten. Untersuchungen über den Innen syrianen resultatreiche Verfolgung der 1899 im Sothelion Tanis von Pithyrion ausgeführten Untersuchungen im westlichen Teile. Grabungen in thrakischen Tumuli zur Erforschung der thrakischen Zivilisation, in Kreta auf der Stelle von Itanos (Erimopoli) und auf der archaischen Akropolis von Gulos, in Delphi zur Ermittelung des Hippodromes und des Tempels der Athena Pronaia etc.

5 Okt. **W. Ridby** macht eine Mitteilung über die athenischen Ephebie. Die der Solonischen Vermögensklasse der irrelig angehörigen Athener mußten nach der Vasenbildern meist als eigentliche Reiter, sondern kämpften als Hopliten nur auf dem Marsch bedienten sie sich der Pferde, die während des Kampfes von Dienern und Warfpost oder Bogen bewacht wurden. Die nächst als Reiter ausgebildeten Krieger mit dem Petasos auf Vasen des Panaitios und seiner Nachfolger waren Thessalier. Erst seit 456 gab es Bürgerreiter.

19 Okt. Die Commission du prix Bordin hat für 1903 als Thema gestellt: Etudier l'authenticité et le caractère des monographies qui composent l'Histoire Auguste époque où elles ont été composées et quels en sont l'auteurs — **S. Reinach** bedot den Lysippischen Typus in der sog. Omphale einer englischen Sammlung und zwei aus Herculanum stammenden weiblichen Gewandstatuen des Dresdener Museums er sieht in ihnen Musenreigne und zwei Musen und hält sie für genaue Marmorkopien einer Bronzegruppe des Lysipp in Megara. Ähnliches werden im Altertum vor von Bronze gearbeitet und bei Marmorwerken das Verfahren die Polychromie verbarben hätte, bei genau übereinstimmenden Replikan hat man oft unabgerweise an Bronzeoriginal anzunehmen, so auch bei dem vielfach niederholten schönen Typus der Venus genetrix

---

Aus der Redaktion neuerngegangene Schriften

Ciceros ausgewählte Reden. Erkl. von K. Halm III B. Die Reden gegen L. Sergius Catilina und für den Dichter Archias. 14 A. bes. von G. Landmann. Berlin, Weidmann.

T. Livi ab urbe condita libri. Ed. A. Zingerle VII, 2. Liber XLII. Editio maior. Leipzig, Freytag 1 M. 80

E. Kruymann, Kritische Vorarbeiten für den III. und IV. Band des neuen Tertullian Ausgabe. Wien Gerold's Sohn.

S. Chabert, Marcellus de Bordeaux et la syntaxe française. Paris, Fontemoing

M. W. de Wissen. De Graecorum dea non referentibus specimen humanum. Leydes, Los.

J. Frey. De certaminibus thymelicis. Baseler Dissertation. Leipz. Fock.

J. E. Demartzan, Le vase hédonique du Hecatal Lolgs, L. Gothier

Aug. Mau. Pompeji in Leben und Kunst. Leipz. Engelmann. 16 M. geh. 19 M.

P. Guirand. La main-d'oeuvre industrielle dans l'ancienne Grèce. Paris, Alcan

W. Oehmder, Der Hannibalweg. Neu untersucht und durch Zeichnungen und Tafeln erläutert. Berlin, Weidmann. 8 M.

W. Wundt, Völkerpsychologie. Eine Untersuchung der Entwicklungsgesetze von Sprache, Mythus und Sitte. I. Band. Die Sprache. I. u. II. Teil. Leipz., Engelmann. 29 M.

M. Wetzel, Griechisches Lesebuch mit deutschen Übungsstücken für Unter- und Ober-Tertia. 5. A. Freiburg i. Br., Herder

K. Lecht, Griechisches Übungsbuch für Obertertia. 2. A. Freiburg i. Br., Herder

Meyers Reisebücher. Griechenland und Kleinasien. 3. A. Leipzig und Wien, Bibliographisches Institut.

Archiv für österreichische Geschichte. 89. Bd. Erste Hälfte. Wien, Gerolds Sohn.

Digitized by Google

Anzeigen.

Präparationen für die Schullektüre,

begründet von

Prof Dr **Kraft** und Prof. Dr. **Ranke**

Neu erschienen

Heft 51: **Platos, Protagoras.** Von Prof Dr **Gaudlitz**, Dresden. 70 Pf (10 Stück 5 60 M.)

Heft 53: **Herodot,** Buch I—III. Von Oberl Dr **Reiter**, Braunsberg. 50 Pf. (10 Stück 4 M.)

Heft 55: **Xenophons Anabasis,** Buch V, von Prof Dr. Simon, Eger. 50 Pf (10 Stück 4 M.)

Heft 62: **Cicero, Pro Archia; Pro Marcello.** Von Prof Dr. **Krause**, Berlin. 50 Pf. (10 Stück 4 M.).

Zu beziehen durch jede Buchhandlung.

Probeblätter versendet auf Wunsch kostenfrei.

NORDDEUTSCHE VERLAGSANSTALT O. GOEDEL, HANNOVER.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig

Vom

Handbuch der griechischen Epigraphik

von

Dr. Wilhelm Larfeld

ist die

1. Hälfte des zweiten Bandes,

die attischen Inschriften enthaltend, zum Preise von M. 20.— bereits ausgegeben.

Die 2. Hälfte

(dieses soeben erschienenen Bandes) bereits im Satze.

Es wird darauf hingewiesen, dass sich die Verlagsbuchhandlung vorbehält, den Preis kurze Zeit nach der Ausgabe der ersten Bände zu erhöhen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Handbuch der Geographie

von

Dr. Hermann Adalbert Daniel,

weil. Prof. und Inspector Emeritus am Königlichen Pädagogium zu Halle.

Sechste, vielfach verbesserte Auflage. Neu bearbeitet von Professor Dr. **B. Volz.**

Erster Band	Zweiter Band	Dritter Band	Vierter Band
Die ausser europäischen Länder	Europa ausser Deutschland	Deutschland Physische Geographie.	Deutschland Politische Geographie
70 Bogen Gr.-Octav 1894	73 Bogen Gr.-Octav 1895	31½ Bgn. Gr.-Octav 1894	66 Bgn. Gr.-Octav 1894
Preis M. 12.—	Preis M. 12.—	Preis M. 6.—	Preis M. 10.—
Eleg. geb. M. 15.20	Eleg. geb. M. 17.20	Eleg. geb. M. 7.20	Eleg. geb. M. 11.20

Vier Bände complet M. 40.— elegant gebunden M. 44.80

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

L'Italiano Parlato.

Frasi usuali e giornaliere

con trascrizione fonetica

di

Frederico Kürschner

professore di lingue moderne e delle scienze commerciali autore della tachigrafia universale.

1898. X und 53 S. 8°. Brosch. M. — 80

Wie P. Passy's „Français parlé" und Jespersen's „Spoken english" wird auch Kürschner's „L'Italiano parlato" als praktisches Lehrmittel das Italienische nach phonetischer Methode zu erlernen erweisen.

SCHWERHÖRIGKEIT.

Eine recht gute Dame, welche durch Dr. Nicholson's Künstliche Ohrtrommeln von 8 Uhrmachern taub und Ohrensausen geheilt worden ist, hat schon Institut die Geschenk von 25000 Mark übermacht, dass taube und schwerhörige Personen, welche nicht die Mittel besitzen, sich die Ohrtrommeln zu verschaffen denselben umsonst erhalten können. Briefe wolle man adressieren

No. 301. **Das Institut Nicholson „Longenta" Gunnersbury, London, W.**

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in täglich 20 Wochennummern.

Alle Buchhandlungen und Postämter nehmen Bestellungen

Preis vierteljährlich 6 Mark
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O SEYFFERT,

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen werden von allen Inseraten-Annoncen & Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig

21. Jahrgang. 2. Februar 1901. № 5.

Es wird gebeten alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr Chr Belger Charlottenburg Knesebeckstr 5, oder Prof. Dr O Seyffert, Berlin N, Metzerstr 19 II, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen	
Xenophontis de re publica Athoniensium qui inscribitur libellus. Recensuit apparatu critico instruxit, indice rerum locupletavit **Ernestus Kalinka**. Editio minor. Wien 1898, A. Hölder. II. 51 S. 8. 1 M. 10	129
J. Raeder, De Theodoreti graecorum affectionum curatione quaestiones criticae. (Paul Wendland)	133
Giulio Antonibon. Supplemento di lezioni saranie ai libri de lingua latina di Marco Terenzio Varrone. (Georg Goetz)	136
R. Sabbadini, Sul codice della medicina di Cornelio Celso. (Helmreich)	137
Joseph Lengle. Untersuchungen über die Solonische Verfassung. (L. Holzapfel)	138
A. S. Murray, A. H. Smith and **H. B. Walters**. Excavations in Cyprus. (Furtwängler)	141
A. Baumeister. Was muß der Gebildete vom Griechischen wissen? (O. Weißenfels)	149
Auszüge aus Zeitschriften	
Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien LI. 10	152
Journal des Savants. Nov. 1900	156
Classical Review. Vol. XIV. No. 7. October 1900	153
Jahresbericht über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft. XXVIII. Jahrgang 1900. 7. u. 8. Heft.	154
Litterarisches Centralblatt. 1901. No. 2	155
Deutsche Litteraturzeitung. 1901. No. 1	155
Wochenschrift für klass. Philologie. 1901. No. 1	155
Revue Philologique Bandchen 1900. No. 26	155
Revue critique. 1900. No. 52/53	156
Nachrichten über Versammlungen	
Académie des Inscriptions et Belles Lettres	156
Mitteilungen	
L. Gurlitt, Zu Cratanders Ausgabe der spanischen Cicerona ad Brutum	150
Anzeigen	158

Rezensionen und Anzeigen.

Xenophontis de re publica Athoniensium qui inscribitur libellus. Recensuit apparatu critico instruxit, indice rerum locupletavit **Ernestus Kalinka**. Editio minor. Wien 1898, A. Hölder. II. 51 S. 8. 1 M. 10.

Aufgrund eingehender Studien, von deren Umfang die S. 8—15 obiger Ausgabe angeführte Litteratur über die Abfassungszeit eine Vorstellung gibt, hatte Kalinka schon in den Wiener Studien XVIII, 1896, S. 27—83 Prolegomena veröffentlicht. Worum es in der für uns ältesten attischen Prosaschrift, die verschiedensten Ansätze hervorgerufen haben, sich handelt, ist bekannt. Es sei nur daran erinnert, daß in I 1 nicht nur die Absicht angegeben sei, in welcher der Verfasser seine Erörterung anstellen wolle, sondern auch eine Disposition der Schrift angedeutet werde, so bestritt Kalinka (nach dem Vorgange von E. Maaß) mit Recht das letztere. Die beiden dort aufgestellten Gesichtspunkte, daß sowohl die Verkehrungen zur Einhaltung der Demokratie wie die sonstigen Einrichtungen Athens Anerkennung verdienten, wenn auch die demokratische Verfassung selbst verwerflich sei, würden, so wies er nach, nicht nach einander abgehandelt, sondern zugleich mit einander besprochen, indem die Gedanken nach ostlerlicher Ideenassoziation fortschritten, wie der Verfasser hierbei Digressionen einreihe, die mit keinem der beiden Programmpunkte in unmittelbarem, sondern nur in

Digitized by Google

einem losen Zusammenhange stünden, so habe er zum Schluß von III 1 'Ἐπ δὲ καὶ τάδε an noch einen Anhang gegeben. Die innerhalb der Jahre 420—424 entstandene Schrift zeige in ihrer λέξις ὡρισμένη noch keinen Einfluß rhetorischer Kunst. Der eigenartige Satzcharakter des attributiven Werkes erschloß sich Kalinka bei möglichst konservativer Behandlung der überlieferten mangelhaften Textüberlieferung. In der Schätzung der Hss schloß er sich im ganzen Kirchhoff an. Nur gab er wegen mehrerer ausgezeichneter Lesarten der Hs C (Mutin. 146) den Vorzug sogar vor A (Vatic 1950).

Nachdem er inzwischen C selbst neu verglichen und sich von A durch J. Mesk eine neue Vergleichung verschafft hat, auch durch diesen die weniger bedeutenden Hs B teilenweise hat einsehen lassen, veröffentlichte er dann die vorliegende zierliche **kleinere Ausgabe**, die mit einem knappen, aber ausreichenden kritischen Apparat versehen ist. In ihr ist er von der hohen Schätzung der Hs C um etwas zurückgekommen und nennt jetzt A die beste. In den Prolegomena hatte er II 5 ἐνεῦθεν mit C setzen wollen; wo die übrigen Hss das sinnlose τεῦτεν haben; in der Ausgabe hat er mit Recht die uns der letzteren Lesart sich ergebende Besserung Hermanns τεῦγη aufgenommen. ἐνεῦθεν ist eben nur eine den Sinn, aber nicht den Wortlaut treffende Vermutung. Und während K. früher I 15 die Lesart von C ἀξιοῦσι ὁ ἄξιος, καὶ unter Hinweis auf II 9 δυοῖν | ἢ πόλει vorzog, setzt er jetzt ἄξιος mit den anderen Hss.

Ist nun auch der Herausg. zu loben, weil er an einer recht erheblichen Zahl Stellen die Überlieferung festgehalten hat, so ist er doch an anderen für mit Unrecht zu weit gefolgt. Z. B. in dem ohnen § II 2 wechselt er nun in der Schreibung δέδοικτον, δεδοικτόμενος (vgl. auch II 11—16), der Schriftstellen dürfte denn doch eine einheitliche Orthographie angewandt haben. I 4 hätte K mit Kirchhoff οἱ τύραννοι καὶ οἱ δημοτικοὶ (für das überlieferte δημότικ) setzen sollen, da τύραννοι καὶ δημοτικοί, vorhergeht und δημοτικοὶ gleich nachfolgt und überhaupt sonst nur δημοτικός in der Schrift gebraucht wird, wie Kalinkas eigener, sorgfältig gefertigter index verborum nachweist. I 14 ist ὡς δικαίως schwer sich zu halten; jedenfalls kann es nicht bedeuten ungenschuldlich, wie Proleg. S. 78 f übersetzt wird. III 10 hätte mit B corr. μὴ hinter δικαίως getilgt werden sollen. Das Wort kann durch die Verteidigung Proleg S. 74 nicht gehalten werden. Auch hier (wie z. B. vorher I 16) führt der Verfasser Gegner nach dem verfehlten Nutzen unterlegt ein, wie III 11 οἱ συνήγοροι ἀδικεῖν, bewiesen. I 5 bedeutet K. die Wortstellung τοὺς δεξιωτάτους καὶ ἀνδρικὰς ἁρμοστὰς. Er mußte womöglich umstellen τ. δ. ἀνδρικὰς καὶ ἀβίωτους wenn er nicht mit Kirchhoff ἀνδρικὰς streichen wollte. Soll III 3 τῶν ἀτυχούντων verbannt werden? Das geht nicht. Kirchhoffs Vorschlag <χαλεπῶν ὄντων> hat große Wahrscheinlichkeit. Dicht vorher war mit Castalio οἷς ὄν. statt des handschriftlichen οἷσιν ὄσιν zu schreiben. (Übrigens steht ὃς in margine a man. sec. C.) Erst Isokrates und Spätere erlauben sich οἷος ὢν für οἷός τ' ὤν. III 1 ist andererseits vielleicht mit Kirchhoff zu schreiben ἢ <ὄντ'> ἀεὶ τὰ. II 7 waren Kirchhoffs und Heinrichs Konjekturen zu verbinden ἀλλ' <ἀλ'>ὅσοι <ἔστε> ἐπ ποιεῖ und III 7 wohl mit Schneider zu schreiben συκοφάντου <ὄντες> τοιοῦ.

Daß ohne Konjekturen nicht auszukommen sei bei einem so verwahrlosten Texte, dieser Erkenntnis hat sich Kalinka heuerings verschlossen. Er hat auch nur eine Anzahl fremder Vermutungen aufgenommen, sondern eigene gewagt mit Glück. ὁ B III 11 πῶν μὲν ὁ <δὲ> unter Kombination der Lesarten von AM ὁ μὲν und C πῶν μέν, ferner I 2 δυοῖν <δ'>οἶν <ἐμ> (vgl. nachher ebenfalls ἄμεινον und III 5 <χεῖρ> Wachsmuth> χρῆναι). Dagegen ist I 14 verfehlt ἔχουσί für das überhaupt ἔχουσι. In dem dortigen Zusammenhange liegt dem Sinne nach Cobets χρησταὶ am nächsten, wenn es auch dem über lieferten Worte ferner steht. Denken könnte man auch an ἐσθλαὶ oder ἔμφυτοι.

Doch wie man über den Wortlaut im einzelnen entscheiden mag, jedenfalls über den Text im ganzen wird Kalinkas Urteil bestehen bleiben: „qui mente non praeoccupata adgredietur ad hanc libellum, omnia magis mirabere bene se habere conditetutre dum modo notatis quae scripturae est rationem habent“. Für des Verständnis mehrerer schwieriger Stellen hat K. in seinen Prolegomena Gutes geleistet. Möge es ihm gelingen im Kommentar zu der von ihm versprochenen größeren Ausgabe noch sonst bestehende Zweifel zu heben.

Als Schriftwerk für die Textgestaltung erlaube ich mir, seinem Urteil folgende Vermutungen zu unterbreiten. I 7 γεγωνισκόντων δὲ <αὐτῶν> ἱκανῶς (vgl. 14 γεγωνίσκοντες δὲ αὐτῶν ἄγαθον ἔσται); I 12 τοὺς πεπλ<ουτηκότας> δόξαν, da die Rede beim zweiten Gliede, den Metöken, verweilt; II 1 τῶν δὲ συμμάχων κρατιστόνων (für κράτιστ' εἶσι),

Digitized by Google

II 8 δ μεν (Ἑλληνες), II 16 στν μεν οὐκετ <ἐν> τῇ, νήσοις zugrundeliegen, III 5 εἶδον (für εἶναι) ἀγῶνα was der Zusammenhang verlangt, ironisch vgl auch das bald darauffolgende ἀποκτείνουσιν ἀμήχανον.

Großlichterfelde. W. Nitsche.

J. Baeder, De Theodoreti graecarum affectionum curatione quaestiones criticae. Bonnae 1900. G. B. C. Graf. 120 S. 8.

Die Hss der für den Philologen wichtigsten Schrift des Antiocheners zerfallen etwa in vier Klassen: I Bodleianus Auct. E II 14 und Laur. X 18, beide 11. Jahrh., B und L; 2 Paris. Coisl. 250, 11. Jahrh., rad. Vatic. 626, vom Jahre 1307, C und V, trotz vieler Interpolationen wertvoll, in der Mitte zwischen diesen beiden Klassen, M näher stehen S und 4, die unter sich wieder stark abweichenden Marcianus 655, 12. Jahrh., und Scorialensis X. II 15, 11. Jahrh., M und S im ganzen Teile stumm S genauer mit CV.

Die übrigen Hss werden als abgeleitet oder doch entbehrlich erwiesen. S. 17ff. behandelt R. die Proteriana der von Ursinus gesammelten im Ottob. 98 und Vat. 1173 erhaltenen von Garnerius nachlässig edierte Variantenliste S. 24ff. die bisherigen Ausgaben. Von den maßgebenden Hss ist zwar L von Schulze, BC von Gaisford, aber in nicht zuverlässiger Weise benutzt worden.

Kap. II bespricht das Verhältnis der Zeugen und die Grundsätze der Textkonstitution. Jede der Hss. etwa außer M und V, giebt in einzelnen Fällen allein die echte Lesart. An Fällen, wo nur genaue Beobachtung des Sprachgebrauches eine Entscheidung ermöglicht, an solchen, wo eine sichere Entscheidung nicht möglich ist, auch an freilich seltenen Korrupteln des Archetypus fehlt es nicht. S. 52—72 wird der Wert der Autoren die Theodoret benutzt hat, und deren, die ihn benutzt haben, für die Herstellung des Textes und besonders für die Kontrole der Handschriftenschätzung sehr maßvoll erörtert. Nur wenige der vielen von R. besprochenen Stellen habe ich nachgeprüft und sein Urteil wohl begründet gefunden. Zu S. 70 bemerke ich, daß mir S. 25.7 und 62,8 die Konjekturen unnötig zu sein scheinen. Die Editorensprache am Schluß S. 169—190 ist ganz vortrefflich; ich finde überhaupt gar nichts wesentliches an der Konstitution des Textes auszusetzen. S. 179,14 scheint ἔφασαν ἐκεῖνοι unmöglich, man wird zwischen ἐκεῖνοι (SA) oder ἔφασαν (MCV) wählen müssen. S. 171,15 ist vielleicht τῶν zu schreiben. S. 174,15 hätte in der wertvollen Quellenangabe bemerkt werden können, daß des auch bei Clemens Protr. § 71 und Stobäus Ecl. II S. 15 W. vorkommende Zitat in dieser Form nicht dem echten Xenophon, sondern seinem Bearbeiter angehört (vgl. Dindorfs Ausgabe I S. XXII. XXIII). Für die Epicharmstelle S. 176. 178 waren Kaibels Nummern Fr. 246. 249, S. 178,15 Useners Epicharm 256 zu nennen.

Kap. III beschäftigt sich mit Theodorets Quellen. Die Art der Benutzung wird scharf charakterisiert, während der gründliche Index S. 155ff. die Arbeit von Ross weiterführend die Quellen kurz zusammenstellt. An den Hauptquellen Clemens und Eusebius läßt sich die oft nachlässige Arbeitsweise am besten erkennen. Daß Th. doch öfter genannte Lemmata als jene hat, wird ansprechend daraus erklärt, daß die bei jenen am Rande stehenden Lemmata verloren seien. S. 73ff. wird das Verhältnis des Theodoret [Pinterchi, Stobäus zum Doxographen Aetius, ihrer gemeinsamen Quelle, sorgfältig untersucht, die Möglichkeit, daß die dem Th. bekannte Philosophiegeschichte des Porphyrios öfter zu ziehen ist, erwogen. — Nach einer Erörterung über die Bekanntschaft mit Plato zeigt R. im Gegensatz zu neueren Hypothesen, daß bei Th. Benutzungen der Julianschrift gegen Cyrill nicht erwiesen sind.

Kap. IV beleuchtet Theodorets Eigentümlichkeiten in der Quellenbenutzung. Die Differenzen von seinen Quellen, die zum Emendieren seiner Vorlage zu erwarten sind, werden weit überwogen von der Zahl seiner willkürlicher Änderungen. Weiter hat er nicht selten Namen und Titel verwechselt, öfter Worte des Clemens in Pleonasmen eingedrängt. Zitate entstellt oder mißverstanden oder gewaltsam umgedeutet, auch grobe Gedankenlosigkeiten zuschulden kommen lassen.

Kap. V „Die Theodoret zu philosophos“ bespricht die Tendenz des Werkes, Theodorets Verhältnis zur Philosophie und besonders zu Plato. Er erkennt ihn besonders als Vertreter des Monotheismus und der Schöpfungslehre an, benutzt ihn zum Beweise der Trieblosigkeit und der Rachtlosigkeit, widerspricht seiner Lehre von der Materie ohne die Schwäche des eigenen Dualismus zu fühlen — Wo der Verf. in diesem Kap. sich mit einem weiteren geschichtlichen Anhalt beschäftigt, zeigt er sich weniger orientiert. Über die verschiedenartige Stellung der kirchlichen Schriftsteller zur Philosophie hätte sich viel Gründlicheres sagen lassen. Die Frage, wie man sich zu ihr stellen sollte

Digitized by Google

war schon im 2 Jahrh akut Damals bildeten sich die später weiter wirkenden Strömungen. Das hat de Faye Clément d'Alexandrie, Paris 1898, sehr anschaulich geschildert. — Das Einströmen antiker Vorstellungen in Lehre, Kultur, Sitte hat auch mit der Notwendigkeit eines Naturprozesses fast unbewußt vollzogen Mit E Havet braucht man heute nicht mehr abzurechnen (S 153). Über die Konvergenz des Judentums und Griechentums in der monotheistischen Richtung ist neuerdings so manches gesagt, was S 145 berücksichtigt werden konnte Trotz Curtius darf die Areopagrede nicht für Paulus verwertet werden (S 180) Das Urteil über Clemens Strom VIII (S 81) übersieht die neueren Untersuchungen (von Arnim, Rostocker Index 1894). Daß R, wie es scheint, die Cohortatio für ein echtes Werk Justins hält, ist seltsam, daß er an Apollinarios von Laodicea nicht glaubt, erfreulich.

Kompilatoren scheint, ist eine harte Arbeit, doppelt hart heutzutage, wo Unfruchtbare und Fruchtbare Nur war sich selbst wenigstens in Proben daran versucht hat, kennt die Fülle der Probleme, die die sonstige Aufgabe des Editors so unendlich erschweren R nimmt es mit seinen Pflichten als Editor so gewissenhaft wie nur möglich Rezensionen und Konstitution, Sprachgebrauch und Arbeitsweise des Autors, das Verhältnis zu den direkten und indirekten Quellen und zu Theodorets Auswerten alles ist aufs sorgfältigste erwogen Auf den knappen Apparat und die Vollständigkeit der Quellennachweise in der Editionsprobe sei besonders hingewiesen Da Verf das handschriftliche Material besitzt, ist zu hoffen, daß seine Ausgabe früh genug erscheint, um den Herausgebern des Clemens und Eusebius zugute zu kommen Möchte auch diese Vorarbeit als ein Muster, wie kirchliche Schriftsteller zu edieren sind, die verdiente Beachtung finden! Daß die Arbeit eine Doktordissertation ist, verdient rühmlich erwähnt zu werden

Berlin Paul Woodlund.

Giulio Antonibon, Supplemento ai testimoni manoscritti ai libri de lingua latina di **Marco Terenzio Varrone**. Bassano 1899 190 S 8

Antonibons 'supplemento' ist dreifachen Ursprungs Der Hauptteil bringt Mitteilungen aus italienischen Handschriften der Bücher de lingua latina Dazu kommen zweitens Bemerkungen des Verfassers aufgrund dieser Hss nebst eigenen Konjekturen Den dritten Bestandteil bilden Aufführungen und Verteidigungen von Lesarten der in Venedig 1846 ff erschienenen und 1874 wiederholten Ausgabe von Pietro Canal Als Anhang folgt eine neue bibliografica über die Litteratur zu Varro, speziell zur Schrift de lingua latina.

Der Verf hat sich, wie er in der Einleitung berichtet, in den Jahren 1867/68 in Rom eingehend mit den dort vorhandenen sowie anderen italienischen Varrohss beschäftigt Die erste Frucht seiner Studien hat er in der Rivista di Filologia XVII Heft IV- VI der Öffentlichkeit übergeben Die Hss, deren Varronten er jetzt genauer mitteilt, sind folgende 1) Barberinus (Boch V—VII), 2) am Chigianus (Buch VIII und IX), 3) ein Mutinensis, 4) ein Parmensis 5) ein Vaticanus 6) ein Marcianus Der Wert dieser Hss ist gering Zu einer Besthmmung der Schreibung des Archetypes tragen sie nicht das Geringste bei, solange die von Mu und Spengel verfochtene These über den Florentinus gilt. Antonibon nimmt freilich im Anschluß an Canal an, daß die Mehrzahl der jungen Hss herrührten 'non dal Fiorentino, ma da un archetipo, de cui discese il Fiorentino medesimo' Doch finde ich bei Antonibon nichts was Canals Widerspruch stützen und die allgemein gehegte Ansicht über den Haufen werfen könnte. Der Wert dieser Mitteilungen ist also lediglich ein textgeschichtlicher.

Was die eigenen Bemerkungen des Verf anlangt, so will ich gern den Eifer und die Energie anerkennen mit denen er sich an die schwierige Ausdrucksweise Varros angeschickt hat. Es ist auch manches Förderliche in seinen Noten zu finden Im ganzen jedoch ist er zu rasch mit Emendationen bei der Hand, die bei diesem schwierigen Autor und auch so vorzüglichen Vorarbeiten, wie wir sie hier haben, nicht eben leicht sind Gern verspreche ich aber dem Verf eine sorgfältige Prüfung für die in Vorbereitung begriffene neue Ausgabe

Der dritte Teil ist, wie es scheint, derjenige, der die ganze Publikation hervorgerufen hat Antonibon ist ein Urenkel des Professors Pietro Canal Die Thatsache, daß die Ausgabe Canals in der gelehrten Welt fast spurlos vorübergegangen ist, obwohl sie nicht wenig Lesenswertes bietet, die auf Berücksichtigung Anspruch erheben dürfen, hat ihn zu Revindikationen veranlaßt sowie zu der Forderung, dem italienischen Gelehrten die gebührende Beachtung nicht länger

Digitized by Google

zu versagen. Sobald ich Autopsieen Schrift erhalt, habe ich versucht, die mir bisher unbekannt gebliebene Ausgabe zu verschaffen. Alleine bei mehreren größeren Bibliotheken, an die ich mich wandte, ließ es „nicht vorhanden" Auf buchhändlerischem Wege erhielt ich den Bescheid, sie sei „ausverkauft". Auf antiquarischem Wege kam ich nicht weiter. Ich muß also vorläufig mein Urteil über diese Ausgabe suspendieren. Das eine aber steht nach Autopsieen Durchgangen fest: bei einer Reihe guter Vermutungen, die bei A. Spengel Aufnahme oder Erwähnung gefunden haben, gehührt dem italienischen Gelehrten die Priorität. Sie wird ihm selbst verständlich in der neuen Ausgabe gewahrt werden.

Jena Georg Goetz

S. Subbadini. Sui codici della medicina di Cornelio Celso Estratto dagli Studi italiani di filologia classica vol VIII. Firenze 1900. 32 S. 8.

Der Verf. der vorstehenden Abhandlung hat je 2 Hss des Celsus in der Laurentiana und Vaticana untersucht und giebt von den einzelnen eine nach Umständen längere oder kürzere Beschreibung, die sich auf Alter, Schrift, Lücken, Herkunft u. dgl. bezieht. Am ausführlichsten spricht er natürlich über den Vaticanus 3861 und den Laurentianus 75,1 als die ältesten und besten Textesquellen, den letzteren schreibt er entgegen der herrschenden Ansicht dem 10. Jahrh. zu, macht ihn also zu einem Kollegen von V. ob mit Recht oder nicht, läßt sich wenn überhaupt nur aufgrund von Autopsie entscheiden, die dem Ref. nicht zur Seite steht. Neues bringt der Aufsatz, abgesehen von den dankenswerten Notizen über italienische Humanisten, die sich für Celsus interessierten, wenig. Ob die Ansicht des Verf., daß der künftige Herausgeber des Celsus sich auf 3 Hss, V, L und N (= Laurent. 73,7) beschränken könne, richtig ist, läßt sich aus den wenigen Kollationsproben nicht mit Sicherheit ermessen; soviel aber geht — und das ist für diejenigen, die sich mit Celsus beschäftigten, nichts Neues — zu unserem Leidwesen unzweifelhaft daraus hervor, daß auch von einer Neuvergleichung der mitgebenden Hss — eine solche steht dem Ref. von V und teilweise von L zugebote — für die Kritik nicht mehr viel zu erwarten ist, daß wir also über die Ausgabe von Daremberg nur in wenigen Einzelheiten hinauskommen werden.

Hof. Helmreich

Joseph Lengle Untersuchungen über die Sullanische Verfassung. Studien aus dem Collegium Sapientiae zu Freiburg i. B. 3. Bd. Freiburg i. B. 1899, in Kommission der Geschäftsstelle des Charitas-Verbandes für das katholische Deutschland. 70 S. 8. 1 M. 50.

Vorliegende Schrift ist eine Fabricius gewidmete Doktordissertation, die in höherem Maße als die meisten Erstlingsarbeiten auf Beachtung Anspruch machen kann. Sie soll keine Darstellung der gesamten Sullanischen Verfassung geben, sondern nur einige wenige Fragen, deren Bearbeitung dem Verf. besonders notwendig erschien, einer näheren Prüfung unterziehen. Der ganze Stoff ist in vier Kapitel eingeteilt, von denen sich das erste mit dem Gesetze über die Priesterkollegien, das zweite mit der Schwächung der tribunizischen Gewalt, das dritte mit der Ausdehnung des Quästionenprozesses durch Sulla und das vierte mit den Richtern im Quästionenprozesse beschäftigt.

Die beiden ersten Kapitel bieten, wie dies bei der Beschaffenheit der Überlieferung nicht anders erwartet werden kann, nur wenig neues. Gelungen ist der auf Vell. II 43,1 und eine gute Erklärung von Tac. ann. IV 16 gestützte Nachweis, daß die durch die lex Domitia (104/3) eingeführte Wahl der Priester durch 17 Tribus sich nicht nur auf die Pontifices, die Augurn und die Quindecimviri, sondern auch auf die gleichfalls dem Kollegium der Pontifices angehörigen flamines maiores erstreckte. Für die Bestellung des rex sacrificulus, der ebenfalls zu den Pontifices zählte, wird wohl mit Recht die nämliche Verfahren vorausgesetzt. Von Sulla nimmt Verf. an, daß er nicht nur die lex Domitia aufgehoben sondern auch die schon lange vorher bestehende Volkswahl des pontifex maximus abgeschafft habe. Für diese auch von anderen Forschern vertretene Auffassung scheint es allerdings zu sprechen, daß nach Dios Darstellung (XXXVII 37) Cäsar im J. 63 für das den früheren Zustand wieder einführende Gesetz des Labienus deshalb agitierte, weil er bei seiner Bewerbung um das vakant gewordene Amt des Oberpontifex seine Hoffnung auf das Volk setzte. Ein entscheidendes Gegenargument das Verf. vergebens zu entkräften sucht, hat indessen H. Fritzsche (Die Sullanische Gesetzgebung, Essen 1882, S. 14) aus dem Ende 64 prominenten Servilischen Achergeseiz gewonnen, nach welchem die mit dessen Ausführung zu beauftragenden decemviri in der nämlichen Weise wie bei den Komitien

Digitized by Google

des pontifex maximus gewählt werden sollten (Gic leg agr II 18). Der Oberpontifex wurde also damals vom Volke gewählt, während in Hinsicht auf die übrigen Priester Sullas Gesetz dessen Aufhebung Labienus nach seinem am 10. Dezember 64 erfolgten Amtsantritte bei Beobachtung des Trauntumme und der Komitialtage frühestens am 29. Dezember 64 bewirken konnte, augenscheinlich noch in Kraft war. Der von Diobenannte Bericht wird wahrscheinlich dahin gelautet haben, daß Cäsar für die Rogation des Labienus eintrat um sich popularis zu machen und auf diese Weise bei der Wahl des Oberpontifex die Majorität zu gewinnen — Die schwierige Frage, ob Sulla als Diktator den Volkstribunen das Recht, legislative Anträge einzubringen, völlig entzogen oder lediglich an die Initiative des Senats geknüpft hat, wird von Verf., dem Sundéns Schrift De tribunicia potestate a L. Sulla immutata Upsala 1897 (vgl diese Wochenschrift 1898 Sp 745 ff) unbekannt geblieben ist, in letzterem Sinne entschieden. Es kommt hierbei alles darauf an, ob das de senatus sententia rogierte plebiscitum de Terracinensibus nach unter der Herrschaft der Sullanischen Gesetzgebung oder erst nach deren Aufhebung erlassen werden ist. Es ist dem Verf gelungen, verschiedene Argumente, welche Wehrmann (Zur Geschichte des römischen Volkstribunats, Stettin 1887, S 21 ff) zugunsten der letzteren Annahme geltend gemacht hat zu entkräften doch hat er somerseits keinen Beweis der dazu nötigte, den fraglichen Volksbeschluß über das I 70 hinaufzurücken ins Feld zu führen gewußt. Er stützt sich lediglich darauf, daß der bei der Einbringung des Plebiscits beteiligte Tribun C. Antonius i J 66 die Prätur bekleidete, welches Amt ihm im Hinblick auf die von den Zensoren di J 70 über ihn verhängte Ausstoßung aus dem Senat jedenfalls erst nach dem Ablaufe des herkommlichen (vierjährigen) Intervalls übertragen werden sei, doch kann ein solches Argument auf ein Zeitalter, in welchem bei den Wahlen nur zu häufig nicht sittliche Tüchtigkeit, sondern die Gruppierung der Parteien und die Höhe der zur Bestechung dienenden Summen den Ausschlag gaben, keine Anwendung finden.

Das größte Interesse beanspruchen die im dritten Kapitel geführten Untersuchungen über die Ausdehnung des Quästionenprozesses durch Sulla, die mehr als die Hälfte des Raumes einnehmen und in ihren Ergebnissen öfter mit den gleichzeitig von Mommsen in seinem Römischen Strafrecht aufgestellten Ansichten zusammentreffen. Verf gelangt zu dem Resultat, daß abgesehen von der 122 durch die lex Acilia eingesetzten quaestio repetundarum von Sullas Diktatur noch sechs stehende Gerichtshöfe existierten, welche über Amtsverbrechen, Hochverrat, Gewalttaten und Unterschlagung von Staatsvermögen zu urteilen hatten. In Hinsicht auf die vier zuerst genannten Verbrechen kann der Beweis als geführt betrachtet werden. Anders steht es mit der quaestio de vi, die wohl nicht bereits im J 89 von dem durch seine Gesetze über die Bildung der Gerichtshöfe und die Verleihung des Bürgerrechts an die Bundesgenossen bekannten Tribunen M. Plautius Silvanus, sondern nach Lange (Röm. Alterth. III² 175) und Mommsen (Rom. Strafrecht S 654) sehr wahrscheinlicher Ansicht erst im J. 77 nach Bewältigung der Lepidanischen Insurrektion durch ein von dem Prokonsul Q. Catulus veranlaßtes und einem Tribunen Plautius eingebrachtes Gesetz errichtet worden ist. Was den paenalatus betrifft, so ist aus verschiedenen Zeit als der einzige sich hierauf beziehende Geschworenenspruch der des Pompejus aus dem J 86 (Plut. Pomp 4) bekannt, wobei es zweifelhaft bleibt, ob diese Sache vor einem ordentlichen oder vor einem außerordentlichen Gerichte entschieden wurde. — Als Sullanische Institutionen werden aufgrund von Cic. Verr. II 1 108 die Gerichtshöfe für Fälschung von Münzen, Testamenten und anderen Urkunden sowie aufgrund von Cic. invent. II 60 und pro Caecina 85 die quaestio injuriarum erwiesen. Für die weitere Annahme, daß Sulla auch für die Einklagung gesetzlich fixierter Mulcten ein besonderes Schwurgericht eingesetzt habe, während vorher derartige Geldbußen von den Beamten auf zivilrechtlichem Wege eingetrieben worden seien, ist jedoch Verf den Beweis schuldig geblieben. Die drei in Frage kommenden Prozesse aus dem J. 74 gegen Q. Opimius, C. Ionius und C. Fidustiosius Falcula können ebenfalls sehr wohl vor einem Zivilgerichte zum Austrag gebracht werden sein, welche Möglichkeit für die beiden letzten Fälle auch vom Verf zugegeben wird. — Eine sehr eingehende Untersuchung ist dem Sullanischen Majestätsgesetze gewidmet. Es wird gezeigt, daß der Begriff der Majestätsverletzung hierdurch eine viel weitere Ausdehnung erhielt, und diese Neuerung mit Recht auf das Bestreben, den tribunicischen

Digitized by Google

Rechenschaftsprozeß überflüssig zu machen, zurückgeführt — Was endlich die Richter im Quästionenprozesse betrifft, mit denen sich das vierte Kapitel beschäftigt, so durfte uns Appians Angabe (b c I 59), wonach Sulla im J 88 als Konsul in Gemeinschaft mit seinem Kollegen Q Pompeius das stark zusammengeschmolzene Senat um 300 Mitglieder verstärkte, nicht gefehlt werden, daß schon damals das Richteramt von den Rittern auf die Senatoren übergegangen sei, denn hiermit steht Ciceros Zeugnis (Verr. act. I 38), nach welchem der Ritterstand nahezu 50 Jahre ohne Unterbrechung im Besitze der Gerichte verblieb, in Widerspruch Sehr wohl gelungen erscheint dagegen der Nachweis, daß für die verschiedenen Quästionen bereits zu Beginn des Jahres spezielle Richterlisten aufgestellt und hieraus die Geschworenen für die einzelnen Prozesse erlost wurden

Zum Schlusse mögen noch zwei sonderbare Versehen berichtigt werden S 23 wird von der lex Cornelia Baebia die anabita vom J 181 gesagt sie werde, obwohl die Beamten, die sie eingebracht hätten, nicht bezeugt seien, gewöhnlich lex Cornelia Fulvia genannt Hier ist die 159 unter den Konsuln Cn Cornelius Dolabella und M Fulvius Nobilior gegebene lex de ambitu (Liv. epit XLVII), deren Urheber unbekannt ist, mit der lex Cornelia Baebia verwechselt Schlimmer noch ist die Behauptung (S 45), daß in Plutarchs Bericht über einen im J 66 gegen M Lucullus angestrengten Prozeß (Luc II 3) κατηλθε im Sinne von praesidebat stünde Die Stelle lautet ὁ δε πρόεδρος ἀναβὰς εἰς Ῥόμην πρῶτον μεν κατηλθε τον δίκαιον Μάρκον ὡσπερ Ῥαδάμανθυν κατηγορήσαντα Es ist bedauerlich, daß in einer sonst von gründlichem Studium zeugenden Arbeit so geringe Kenntnis der griechischen Sprache zutage tritt

Gießen. L Holzapfel

A. S Murray A. H. Smith and H B. Walters. Excavations in Cyprus (bequest of Miss E T Turnour to the British Museum) printed by order of the trustees. London 1900 126 S Text und 14 Tafeln folio

Dieser schöne Band enthält die Publikation der Resultate dreier größerer Ausgrabungen, die das Britische Museum unter der Leitung von A S. Murray auf Cypern hat vornehmen lassen Voran stehen die ehemals glücklichen, 1896 gemachten und speziell Murray verdankten Funde von Enkomi, der Stätte des alten Salamis, am reicher Schatz von Altertümern der mykenischen Gattung Es folgen die Funde von Curium, wo 1895 gegraben wurde, auch hier war Mykenisches zutage getreten dazu aber viel Späteres. Endlich die 1893/94 gemachten Ausgrabungen zu Amathus, die nur Funde der nachmykenischen Epochen lieferten Die Ausgrabungen wurden mit Hilfe eines 1892 dem Britischen Museum gemachten Legates ausgeführt. Ein Drittel der Funde verblieb nach dem auf Cypern geltenden Gesetze dem zu Nicosia befindlichen Museum der Insel Für diesen Teil der Funde muß man sich an die kurze Beschreibung wenden die J L. Myres im Katalog des Cyprus Museum (1899) gegeben hat Der Text zu der Publikation des Nekropole von Enkomi ist von Murray, der zu Curium von Walters, der zu Amathus von A H Smith Die Tafeln sind vorzüglich in Heliogravüre ausgeführt, und der Text enthält sehr reichliche Abbildungen Außer kurzer Beschreibung der Tafeln sind zusammenfassende Betrachtungen und am Schlusse ein kurzes Inventar der Gräber gegeben Das Buch ist gedrängt voll des wertvollsten thatsächlichen Materials, und wir müssen für die rasche und schöne Veröffentlichung dieser Funde der Leitung des Britischen Museums dankbar sein

Etwas ganz erstaunliches sind die Funde von Enkomi an Goldschatz, an Pracht und Reichtum fast zu vergleichen dem aus den Schliemannschen Gräbern zu Athen Und dazu die wunderbarsten Reliefs in Elfenbein, und endlich eine Fülle trefflich erhaltener, großer mykenischer Vasen, die durch ihre Darstellungen uns eine Menge von Überraschungen bereiten

Ich habe diese Funde schon vor dem Erscheinen des Werkes durch die Gefälligkeit der Herrn Beamten des Britischen Museums im einzelnen studieren können und meine Anschauungen über ihre außerordentliche historische Bedeutung im 3 Bande meiner Antiken Gemmen S 436. 437 und 439 f dargelegt, die ungefähr um dieselbe Zeit wie die englische Publikation erschien, weshalb eine gegenseitige Benutzung nicht möglich war Meine Anschauung ist von der Murrays sehr verschieden: allein die Funde gewinnen nur an Bedeutung wenn die mehrige sich als die richtige erweist. Ich kann hier nicht näher darauf eingehen und verweise auf meine Darlegung a a O, wo ich namentlich zu zeigen suchte daß die Niederlassung, deren Nekropole gefunden ward, im Zusammenhange

stehe mit dem Vorstoße der „Nordvölker“ gegen Ägypten unter Ramses III, und daß der Name des mythischen Gründers von Salamis, Teukros, mit dem des Stammes der Takkara der ägyptischen Inschriften zusammenhänge, was durch die Gleichheit der eigentümlichen Kopfbedeckung eben dieser und einiger Figuren der Elfenbeinreliefs von Salamis bestätigt wurde.

Murray ist bekanntlich geneigt, die ryhenischen Funde überhaupt in das 8—7 Jahrh. herabzudatieren, er steht mit dieser Ansicht wohl allein; was er speziell hier für seine Spätdatierung der Enkomi-Funde anführt, ist alles nicht beweisend. Noch allem, was wir wissen, sind die Funde von Enkomi, wie ich a. a. O. ausgeführt, in die Epoche um 1200—1000 v. Chr. zu datieren, wobei wohl der zweiten Hälfte dieser Zeit (1100—1000) der Hauptteil der Funde zufallen wird.

Daß wir am Ende der mykenischen Epoche stehen, zeigt ausnahmlos das Vorkommen von Eisen und von Eisen, letzteres ursprünglich freilich noch in ganz geringer Quantität, als etwas kostbares (kleine Messer in wertvoller Fassung). Die in den Gräbern gefundenen ägyptischen Skarabäen stehen mit dieser Datierung voll kommen im Einklang. Es fanden sich ein Skarabäus der Tiu, der Gemahlin des Amenophis III (in Grab 93 No 608), von der schon ein anderer Skarabäus in einem Gemache des Palastes von Mykenae mit Objekten spätmykenischer Epoche gefunden worden ist (Ephem. 1887, Taf 13, 21, S. 169), ferner ein Skarabäus Thutmes' III (No 604) an unbestimmtem Ort, dann in Grab 24 No 29 (S. 41, pl. 4, 29) ein Skarabäus mit der Inschrift Usr-Maat-Rā-Meri-Amen, wozu Murray bemerkt „one of the Osorkons or Shishaks“ (die um 950—800 v. Chr. regierten), allein K. Dyroff weist mit recht, daß diesen Namen eben Ramses III führte und dann einige der folgenden Ramessiden derselben 20. Dynastie, endlich allerdings auch einige Könige der 22. Dynastie. Dyroff hält die Aufschrift jenes Skarabäus für die des Ramses IIIa; in jedem Falle besteht keinerlei Nötigung, ihn in jene spätere Zeit zu setzen. Es fand sich ferner an unbestimmtem Orte ein Skarabäus (No 760), den Murray als einen des „Shishak IIIe“ bezeichnet (S. 41); nach Dyroff gehört er vielmehr wahrscheinlich Ramses II. Es erhellt hieraus, daß die Murrayssche Spätsetzung an den betreffenden Skarabäen nicht den geringsten Halt hat, erst recht irrig ist aber das Übrige, das er dafür anführt.

Betrachten wir nun in aller Kürze die einzelnen Gattungen der Denkmäler, die in jener Nekropole des alten Salamis zutage traten, der Grabstätte der ersten griechischen Ansiedler an jener Stelle, die nach der Sage Teukros geführt hatte. Es waren keine geringen armen Leute, sondern reiche Herren, die durch Kriegsbeute sowohl wie durch Unterwerfung der ansässigen cyprischen Ebene im Besitz großer Mittel sein mußten. Sie standen auch im engen Zusammenhange mit der griechischen Heimat. Unter der Keramik in den Gräbern befinden sich zwar viele mykenisierte lokalcyprische Vasen (verschiedener Gattungen, doch nur solcher, wie sie in den Gräbern der letzten cyprischen Bronzezeit vorkommen, in denen auch sonst vereinzelt mykenischer Import auftritt), doch es dominieren die mykenischen. Und diese sind nicht etwa cyprische Nachbildungen, wie sie öfters auf Cypern (vgl. unter ihnen Curium) vorkommen und mit Sicherheit unterschieden werden können, sondern echt mykenische genau aus demselben Fabrikationszentrum wie die mykenischen Vasen aller anderen Fundorte, wie die aus Mykenä, Tiryns, Attika, Böotien, Rhodos, Ägypten, Sizilien usw. Denn daraus, daß die große Masse der „mykenischen“ Vasen von einem Zentrum aus verbreitet wurde ist gar kein Zweifel für den, der dieselben nach ihrer Technik wirklich kennt. Indes hatten einzelne Orte eine Vorliebe für gewisse Gattungen, geradeso wie dies später bei der Verbreitung der attischen Vasen der Fall ist. Die cyprischen Griechen der ryhenischen Epoche hielten besonders die statt lichen großen Kratere, die sich hier relativ viel häufiger als anderwärts finden. Diese hochhenkligen Gefäße sind mit großen Tierfiguren oder, was häufig und besonders interessant ist, mit menschlichen oder andlich, wovon hier zum ersten Male Beispiele vorkommen, mit dämonischen Figuren geschmückt, es erscheinen Sphinxe und Greife hier zum ersten Male auch in der Vasenmalerei, besonders interessant ist auch das Bild eines Vornehmen im weiten Mantel, dem ein Diener den Schirm nachträgt (vgl. Ant. Gemmen III, S. 439) usw. Über früher schon bekannte Vasen dieser Gattung aus Cypern vgl. F. u. L. Mykenische Vasen S. 27ff. Die Scherbe einer derartigen aus Naukratis abgebildet Taf. 15, 97) mehrere größere Scherben solcher Kratere fanden sich im Palaste von Tiryns (Schliemann Tiryns Taf. 14. 15. 17 b. 28 a. b), bei diesen letzteren erscheint auch die reichliche Verwendung weißer

aufgesetzten Tupfen und Linien die Murray S. 5 auch fälschlich eine Spitzdauerung verwenden möchte. Auch auf Rhodos fand sich jene Gattung von Kratteren (vgl Pottier in Revue arch. 1895). Unter den Ornamenten der Vasen von Enkomi ist auch manches Neue. Freilich nicht das ephenblattähnliche, das Murray S. 7 (zu Fig. 10) für von hält denn dies ist längst bekannt (vgl was ich zusammengestellt habe in Olympia Bd IV, Die Bronzen N. 1097 zu No. 767 und S. 110 zu No. 738). An jener Stelle ist auch ein saltanes Versehen zu berichtigen. Fig. 11 auf S. 7 soll nach Murray eine Scheibe von Tell-el-Amarna, aus Flinders Petrie pl. 27 sein, es ist aber ein Stück eines Ornamentbandes der bekannten melischen Vasen Cesnola, Melische Thongefäße Taf. 1.

Zu bedauern ist daß die Vasen nicht innerhalb der Grabfunde nach Gattungen geschieden abgebildet sind, indem jetzt nur der Kenner sofort die lokalen und die importierten Vasen unterscheiden kann. Ferner ist es zu bedauern daß die abgebildeten cyprischen Barbotinen die von dem Brande aufgemalt, auf einigen Vasen runkommen sollen (S. 27), nicht abgebildet sind.

Auch die Elfenbeinarbeiten werden importiert sein von einem Zentrum, das diese Spezialität pflegte denn ein Fragment von Enkomi ein bärtiger Kopf mit Helm (pl. 2,1340), stimmt dermaßen genau mit dem Elfenbeinkopfe aus einem der spätmykenischen Gräber bei Mykenä (Ἐφημ. ἀρχ. 1888, Taf. 8,12) überein, daß beide Stücke nur aus einem und demselben Atelier stammen können. Ferner sind drei elfenbeinerne Spiegelgriffe von Enkomi ganz gleichartige Stücke in Mykenä gefunden worden. Neu ist aber das Bild eines dieser Griffe von Enkomi, der bekannte Mann mit dem Schilde, der einen Greif totsticht. Nun sind vor allem auch die Jagdbilder eines länglichen Elfenbeinkästchens. Das künstlerisch gelungenste ist das Relief der einen Nebenseite des Kästchens, die zwei gelagerten Stiere, die an Wahrheit und Lebendigkeit denen der Vafio-Becher gleichkommen. Ein Vergleich mit den gegenständlich so ähnlichen Jagdbildern assyrischer und nordsyrisch orientalischer Denkmäler zeigt aber so recht deutlich, wie absolut verschieden der frische, ursprüngliche Naturalismus des mykenischen Stiles von dem konventionellen orientalischen ist. Die Meinung von Murray S. 11, es lasse sich an jenem Elfenbeinrelief der Einfluß von assyrischem Vorbilde erkennen, ist gründlich verfehlt. Auch der Vergleich mit den phönikischen Elfenbeinschnitzereien aus Nimive (Murray S. 10) zeigt nur, wie total verschieden Mykenisches und Phönikisches ist. Von dem roten Fasanten, mit dem der Seevölker, der Takkara, Danuna, Pulasati übereinstimmenden Kopf schmücke einer der Figuren den Jagdbildern und einer Sphinx kennt Murray (S. 11) fälschlich, es sei ein „hittitischer" Helm, während diese Kopfbedeckung vielmehr niemals Hittitern sondern nur jenen Seevölkern gegeben wird (vgl. Antike Gemmen III. S. 436).

Die für den Schmuck der Lanke bestimmten Goldscheiben sind dagegen, wie überall, von lokaler Arbeit. Hier ist nun wichtig, daß die anderwärts in den spätmykenischen Gräbern gewöhnlichen Ornamente in blauem Glasfluß, die meist mit Goldblech bedeckt waren, hier ganz fehlen, sowie ferner daß die dafür sehr zahlreichen und reich geschmückten Goldbänder, die insbesondere aus Stier- und Mundbinden bestehen, im Ornamente zweifellos einen starken Einfluß von Ägypten und Syrien her zeigen (z. B. pl. 7,474) wie er anderwärts an mykenischen Denkmälern nirgend sichtbar ist. Diese Goldbänder sind aber nicht etwa orientalischer Import (mit Ausnahme eines ägyptischen Halsbandes, pl. 5), sie sind durchaus mykenisch, von den Griechen von Salamis gefertigt; aber sie sind ein Beweis dafür, daß diese sich in jener Syrien und Ägypten so nahen Gegend von dem fremden Einflusse nicht frei halten konnten, dem die cyprischen Griechen überhaupt, wie die Funde der folgenden Epochen lehren, bald vielmehr unterliegen sollten. Außer den Goldblechen sind auch die Goldnadeln interessant, denn sie folgen einem alten cyprischen, der dortigen Kupfer- und Bronzezeit charakteristischen Typus und kommen so anderwärts in mykenischen Funden nicht vor.

Die Technik des Granulierens des Goldes, der aufgesetzten kleinen Kügelchen kommt hier auch vor. Doch findet zum ersten Male[1] dann schon in Gräbe von Vafio erscheint jene Technik mehrfach (Ἐφημ. ἀρχ. 1889. Taf. 7,6.12, vgl. 1897 S. 120), woran Murray (S. 18) sich nicht erinnerte.

Es fehlen in diesen Gräbern die charakteristischen mykenischen Gemmen, dagegen kommen zahlreiche orientalische von keine assyrischen wahrlich und keine, die assyrischen Einfluß zeigen wie Murray (S. 10 und 21) fälschlich angiebt sondern entschieden eine vorassyrische, z. T. babylonische ferner hittitische und viele echt lokalcyprische Arbeiten (vgl. Ant. Gemmen III, S. 436). Die einzige Zylinder mit einer aufgefangenen

Figur assyrischen Stiles (pl. 4,747) ist nicht in einem Grabe, sondern auf der Oberfläche gefunden da, wo allerlei Dinge des 7 und 6. Jahrh. vorkamen

Eine Überraschung waren die bronzene Beinschienen in einem der Gräber (S 16), die allerdings nach sehr plumpen, rohe von der klassischen sehr verschiedenen Form haben Wir lernen hier durch, daß, was Reichel mit Unrecht bezweifelt hatte, die Beinhüllen der späteren mykenischen Denkmäler auch, teilweise wenigstens, von Metall gedacht werden dürfen

Noch etwas Überraschenderes aber waren die Becher aus sog ägyptischem Porzellane in Form von Tier- oder Menschenköpfen (pl III), die in der Gesamterfindung den klassischen Bechern dieser Art aus dem 6—5 Jahrh schon überaus ähnlich sehen, obwohl ihre Formgebung im einzelnen absolut mykenisch ist

Auch die in diesem Bande beschriebenen Ausgrabungen von Curium haben an einem Platze Gräber mykenischer Epoche ergeben Hier fanden sich auch zwei jener großen mykenischen Kratere, davon einer besonders merkwürdig ist durch die Darstellung von Frauen in derselben charakteristisch mykenischen Tracht, mit dem nach unten weiten Rock, der engen Taille, der nackten Brust und dem langen Haare wie auf den anderen mykenischen Denkmälern gottungen es ist das erste Mal, daß die Tracht auch in der Vasenmalerei erscheint, der man sie fremd geglaubt hatte (vgl darüber meine Anthen Gemmen III, S 23 Anm 3, wo die Vase von Curium schon angeführt ist). Leider ist eben dieses schöne und wichtige Gefäß nur in einer ganz unzulänglichen blomen, skizzenhaften Abbildung veröffentlicht (Fig 127 auf S 78) Interessant sind ferner die Vasen aus der Übergangszeit von der mykenischen zur sog geometrischen Epoche, hier treten lokale Nachbildungen mykenischer Vasen auf, aus denen sich dann die älteste Gruppe der „geometrischen“ herausbildet (S 74) die als Fig. 130 hier abgebildete Vase indes, von der es S. 75 heißt, sie scheine mykenisch, ist aber mit Sachen des 5 Jahrh. gefunden ist gar nicht mykenisch, sondern nur Gefäß des 6—5 Jahrh.) — Unter den Vasen aus den späteren Gräbern von Curium ist eine Hydria mit weiß aufgemalten Figuren (Fig 140) bemerkenswert, die Walters fälschlich als „graeco-italisch“ bezeichnet sie ist von den unteritalischen verwandten Vasen durchaus verschieden und gehört vielmehr einer östlichen Gruppe dünnartiger Gefäße der Alexanderepoche an Auch in Attika, namentlich im Piräus, sind Vasen dieser Art (wenn auch meist in Scherben) vielfach zutage gekommen

In dem Berichte über die Ausgrabungen von Amathus vermisse ich zunächst ganz die Erwähnung eines trefflichen großen anthropoiden Sarkophages des Typus, wie er besonders aus der Nekropole von Sidon und den Phönikergräbern auf Sizilien bekannt ist, über dessen kunsthistorische Bedeutung ich in Archäolog Studien Festschrift für H Brunn 1893 S 70ff gehandelt habe Es waren auch schon früher (durch Cesnola) Exemplare zu Kition und Amathus gefunden worden. Das neue Stück sah ich gleich nach der Ausgrabung 1894 in Limassol Da es auch nicht in Myres Katalog des Cyprus Museum aufgeführt ist, steht zu befürchten daß es in einer privaten Sammlung verborgen ist Es war in cyprischem Kalkstein ausgeführt der bärtige Kopf zeigte den an die ionisch griechische Kunst sich eng anschließenden cyprischen Typus der Epoche um die Perserkriege, die Augen waren in der ionisch archaischen Weise ohne absetzende Lider gebildet, kleine Locken archaischer Art umgaben die Stirne, und das Mund zeigte das ionisch archaische Lächeln

Ferner ist sehr zu bedauern, daß von den schönen bemalten Stelen von Amathus immer einzige Probe publiziert ist. Diese aus dem 4—3. Jahrh v Chr stammenden wertvollen, schönen Malereien waren anfangs prächtig erhalten, jetzt allerdings sollen sie kaum mehr kenntlich sein Es scheint, daß man versäumt hat, sogleich gute Photographien und farbige Kopien zu nehmen, die man hätte publizieren werden können

Charakteristisch ist für die Phönikerstadt Amathus, daß Funde aus der Bronzezeit und mykenische Dinge gänzlich fehlen Unter den Funden des 6 Jahrh sind besonders die lokalcyprischen Vasen bemerkenswert, die Nachahmung der altattischen (rhodischen) Vasen mit starker phönikischer Beimischung zeigen Von den attischen Vasen sind diejenigen besonders interessant, die den Einfluß cyprischer Keramik in ihrer Form zeigen (S 110, Fig 161) eine Erscheinung die Ohnefalsch-Richter zuerst nachgewiesen hat (Titelblatt zu O-R, Kypros, die Bibel und Homer Text S 501) Diese Vasen müssen nach Technik und Stil in Attika gemacht sein, aber mit spezieller Rücksicht auf den cyprischen Markt

Auch in Curium und Amathus sind feine

Gehlarbeiten und Gemmen gefunden wurden, die auf Taf 13, 14 schön wiedergegeben sind.

Man hätte es sicht für möglich halten sollen, daß der so viel umgewühlte Boden Cyperns, der solchen Massen gleichartigen Artikel zu liefern pflegt, noch solche Überraschungen barg, wie sie dieser Band der British Museums-Publikation bringt. Hoffen wir, daß dem Leiter des Ausgrabungen, A S Murray, noch weitere Erfolge dieser Art beschieden sind

München. A Furtwängler

A. Hemme Was muß der Gebildete vom Griechischen wissen? Leipzig 1900 Ed Avenarius. XXXVI, 104 S. 4

Das Buch besteht aus zwei Teilen, einer umfangreichen allgemeinen Erörterung der Frage nach dem heutigen Bildungswerte des Griechischen und einem ausführlichen Verzeichnis der aus dem Griechischen entlehnten Fremd- und Lehnwörter des deutschen Sprache Der erste Teil weist mit Nachdruck darauf hin, eine wie bedeutende Rolle das Griechische bis in das neunzehnte Jahrhundert an unseren höheren Schulen gespielt hat Dem Anhange des modernen Fächer gegenüber werden sich die alten Sprachen, vor allem das Griechische, sagt der Verf., nicht behaupten können Um menschlich hat gewordenen Forderungen genügen zu können, meint er werde man von dem früher Herrschenden etwas fallen lassen müssen, in erster Linie das Griechische, das ja überhaupt erst in der letzten Zeit zum verbindlicher Unterrichtsgegenstand geworden sei Es ist nur freilich zu erwidern, daß, wenn das Griechische, zusammen meinetwegen mit dem nicht wenigen altfränkischen Lateinischen, aus den Schulen schwände, in der Mittelpunkt des Unterrichts doch wieder etwas anderen treten müßte als jene sogenannten modernen Fächer, die für einen auf wirkliche Bildung, nicht bloß auf praktische Brauchbarkeit gerichteten Unterricht immer nur eine accessorische Bedeutung gewinnen, nie aber die Substanz eines solchen Unterrichts bilden können Man kann zwei neuere Sprachen nach der natürlichen Methode zum praktischen Gebrauche erworben haben, mathematisch geschult sein ein genügendes Verständnis für die großartigen Ergebnisse der Technik und Naturwissenschaften besitzen und auf der Schule über soziales und volkswirtschaftlichen Verhältnisse aufgeklärt worden und doch durchaus ungebildet geblieben sein Während der Jugend sollen eben noch andere Keime in die Seele gesenkt werden damit der Mensch unter dem Drache der materiellen Sorgen und in der egoistisch strebenden Regsamkeit des praktischen Lebens nicht ganz zu einem animal pro humum repens werde So mag vollkommen das Unterricht im Lateinischen und Griechischen une auch meistens gewesen sein mag, die Tendenz auf Befruchtung und Gestaltung des menschlichen Innern hat ihm, weitdem es überhaupt den Namen Unterricht verdient, innegewohnt Wenn jemand erwidert, der Aufwand an Zeit und Kraft, den die schulmäßige Erwerbung des Lateinischen und Griechischen erfordere, stehe bei den überwiegenden Mehrzahl unseres höheren Schüler in keinem Verhältnisse zu dem Gewinne, und es müßte sich deshalb empfehlen, das Bildungsziel auf dem Wege des gründlich betriebenen modernen Sprachen und Literaturen zu erreichen zu suchen so ließe sich an solcher Vorschlag in Erwägung ziehen, wenn es auch dann noch mehr Zeit übrig bleiben würde, um auch über die Fortschritte der Naturwissenschaften, die den Oberfläche des Lebens in eher so überraschenden Weise umgestaltet haben, dem Schüler die nötigen Aufklärungen zu geben Dann würden eben die modernen Sprachen nur ihren an bildenden Elementen gleichfalls so reichen Literaturen zur Substanz des Unterrichts werden; die Technik aber die Naturwissenschaften die Hilfslehrungen über soziale und wirtschaftliche Verhältnisse werden immer auf den Schulen, die keine Fachschulen sein wollen und zum Nebenzelle spielen dürfen. Es ist schon zu bedauern, daß gegenwärtig Pädagogen, um den Forderungen der praktischen Leute entgegenkommen, sich heute so bereit finden lassen, den Unterschied zwischen Haupt und Nebenfächern aufzugeben Es ist ganz sicher, daß es unter den Unterrichtsfächern Gundunterschiede des Wichtigkeit giebt

Das Verf will den Bedürfnissen unserer Zeit Rechnung tragen Daß das Griechische dem Tode geweiht ist, sieht für ihn fest aber er kann sich davon doch nicht ohne ein rührenden Wort des Abschieds trennen „Wir benutzen unsere Groß- und Urgroßväter“, sagt es, „die, nur Mitarbeit an der Lösung politischer und sozialer Aufgaben noch nicht lösenten, durch das sausende Getriebe der heutigen Verhältnisse noch nicht durchs Leben gehetzt, in den Mußestunden, die ihre amtliche Stellung ihnen reichlicher als uns gestattete die heh gewordenen

griechischen und römischen Klassiker zu deren Genuß in der Ursprache lasse. Die Zeiten sind vorüber. Wir Aeltern sehnen uns vielleicht noch der eigenen Jugendzeit zurück, wo wir mit andächtigem Schauer das stille Heiligtume der Griechenwelt betraten und glaubten, es der ernsten Beschäftigung mit den klassischen Sprachen zu verdanken, wenn wir im Strome der materiellen Interessen, der uns umgibt, uns noch ideale Lebensauffassung bewahrt haben. Dieser Idealismus aber, führt er fort, lasse sich euch auf einem anderen Wege erwerben. Verlohnte es sich aber wirklich, auf diese Phrasenhelden Rücksicht zu nehmen, die das als Ziel der Beschäftigung mit dem Griechischen aufstellen, „selbstlose Hingabe an ideale Interessen zu gewinnen"?

Was den Verzeichnis der aus dem Griechischen kommenden Fremd- und Lehnwörter betrifft, welches den Hauptbestandteil des Buches ausmacht, so übertrifft es an Ausführlichkeit und Gründlichkeit alle bisherigen Zusammenstellungen. Ich glaube aber, daß die des Griechischen Unkundigen in ihrer Verlegenheit noch harmloseren Belehrungen verlangen. Über das sog. „Bildung" Nötige wird hier in der That sehr viel beigebracht. Es wird die Nomenklatur sämtlicher Wissenschaften berücksichtigt und über den verwirrenden Reichtum der modernen Terminologie Licht ausgebreitet. Um die Befangenheit vor den Fremdwörtern aber zu verscheuchen, hat sich der Verf bemüht, auch ein volles Verständnis ihrer sprachlichen Form zu verschaffen. Er will nicht rasch aus der Not helfen, sondern eine systematisch geordnetes und behaltbares Wissen ermöglichen. Zu diesem Zweck scheute er keine Mühe, vorerst eine gewisse Kenntnis des Griechischen zu erwerben zu lassen. Er stellt sogar Lesefähigkeit im Griechischen mit seinen „Gebildeten" an, bietet ihnen z. B. das Vaterunser in griechischer Sprache (freilich durch Druckfehler verunstaltet), teilt ihnen sogar das Wichtigste aus der griechischen Flexionslehre und aus der Wortbildungslehre mit. Ich glaube jedoch nicht, daß Leute, die nur Französisch und Englisch gelernt haben, durch diese Zusammenstellung des Wissenswertesten aus der so verwickelten und von dem Modernen so weit abliegenden Formenlehre des Griechischen gefördert werden können. Was die Zusammenstellung der aus dem Griechischen herzuleitenden Fremd- und Lehnwörter selbst betrifft, so ist sie ebenso gründlich als reichhaltig. Aber auch aus dieser werden die, welche Griechisch gelernt haben, einen weit größeren Gewinn ziehen als die des Griechischen Unkundigen. Das Sprachmaterial, aus welchen die dem Griechischen entlehnten Fremdwörter gebildet sind, ist ja nur zur kleineren Hälfte in den auf der Schule gelesenen Schriftstellern zu finden. Mit Hilfe des Gelernten aber wird der Gebildete sich der neu hinzugekommenen Wörter, wenn sie ihm, wie hier in rationeller Weise dargeboten werden, bemächtigen können. Einigen von denen hier Vorgetragenen wird ja in den griechischen Stunden dem Gymnasiasten gesagt worden sein, dem größeren Teil nach aber sind es Belehrungen, die der frühere Gymnasiast, falls er sich nicht dem Studium der Linguistik ergeben hat, mit Dank hinnehmen wird. Auch was hier über Ableitung und Zusammensetzung sowie über die sprachlichen Veränderungen gesagt wird, die das griechische Urwort bei seinem Durchgange durch das Lateinische und Französische und bei seiner Aufnahme ins Deutsche erfährt, wird ein gebildeter Laie, der das Realgymnasium oder die Oberrealschule besucht hat, sich schwerlich durch eigene Kraft, falls er nicht sehr begabt ist, aneignen können. Im Grunde ist das Buch also doch mehr für die des Griechischen Kundigen als für die Unkundigen geeignet. Es steckt eine bedeutende Arbeit darin, und es bietet Interessantes, zum Nachdenken anregende Belehrungen in größter Fülle. Aber man soll nicht glauben, daß durch solche Bücher, und wären sie noch so geschickt angelegt, der Unterricht im Griechischen überflüssig gemacht oder dafür Ersatz geboten werden könne. Dieser verfolgt ja gar nicht das Ziel die griechischen Bestandteile in der modernen Sprache und namentlich in der modernen wissenschaftlichen Terminologie erkennen zu lehren. Wer sieht nicht, daß er dann ganz anders gestaltet sein müßte?

Gr. Lichterfelde b. Berlin. O. Weißenfels.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien. L, 10

(868) **J. M. Stowasser** Ein paar Stellen aus dem Aetna. — (877) W. Bender Mythologie und Metaphysik. Die Entstehung der Weltanschauungen im griechischen Altertume (stetig) 'Berührt auf eingehenden Studien, macht aber nicht stets gleichmäßigen Eindruck und wird nicht in allen Teilen gleiche Zustimmung finden'. *A. Zingerle.* — (878) O. Lentenecch, Grammatische Studien zu den griechi-

Digitized by Google

schen Tragikern und Komikern (Hannover) Umfang des Materials und Methode der Verarbeitung verdienen dankbare Anerkennung *H Jurenka* — (879) J Kasparz Quantum Andriae compositio ad Terentii artem comicam illustrandum conferre videntur (Lemberg). Empfohlen von *E Kauer* — (880) G Antenhoff Supplemento di lezioni varianti ai libri de bugna latino di M Terenzio Varrone (Bassano). Schade, daß so viel Fleiß und Eifer nicht auf ein dankenswerteres Thema verwendet wurde *G Heidrich* — (882) O. E. Schmidt, Ciceros Villen (Leipz.) Mit anklingem Vorgefasse zu lesse und vielfache Belehrung bietend *A. Kornitzer* — (886) Didascaliae Apostolorum fragmenta Veronensia latina. Primum ed. E. Hauler Fasc. I (Leipz.) Die Publikation ist ein bemerkenswertes wissenschaftliches Ereignis *Fr Wolfrecht.* — (887) H. Meltzer, Griechische Grammatik. I Formenlehre (Leipz.) Selbst für Philologen ohne Verkenntnisse auf sprachwissenschaftlichem Gebiet nicht immer leicht zu benutzen 1888) A Thimme Abriß einer griechisch-lateinischen Parallelsyntax (Leipz.) Im einzelnen noch verbesserungsfähig *A. Zingerle.* — (890) E Zimmermann Übungsbuch im Anschluß an Cicero Sallust, Livius und Tacitus zum mündlichen und schriftlichen Übersetzen ins Lateinische (Berl.) Wärmstens empfohlen von *A. Kornitzer* — (891) Kouchlins Verdeutschung der ersten olynthischen Rede des Demosthenes Prag von Fr Poland (Berl.) Notiert von *Fr Skamecka*

Journal des Savants. Nov 1900

(625) **G Perrot** E Pottier. Musée national du Louvre Catalogue des vases antiques de terre cuite. Études sur l'histoire de la peinture et du dessin dans l'antiquité. Ire partie Les origines, IIe partie L'école ionienne — (642) **M. Bréal** H. Diels, Elementum (Leipz.) Die Etymologie scheint das Richtige zu treffen — (652) **B Babelon** A. Furtwängler Die antiken Gemmen 3. Artikel Gravebemerkungen zu Furtwänglers Ansicht, daß die Kameen erst in der hellenistischen Zeit aufkamen und in sonnar Behandlung der Künstlerinschriften

Classical Review Vol XIV Nr 7 October 1900

(356) **H. Richards**, The Platone letters. II (Forts. von 8. 103). Von Platos Briefen sind 1 7. 8. 11 aus äußeren, 2 3 7 aus inneren Gründen sicher unecht; folglich ist auch die Echtheit der unbedeutenderen zu bezweifeln. Sie sind größtenteils Schülerarbeiten; gleichsam Preisarbeiten, in Platonischen Kreisen vor Aristophanes von Byzanz entstanden. — (344) **J. Burnet**, ΠΡΩΣ ΦΑΙΔΡΙΑΣ. Platos Parm 130 d zu lesen ἢ τις ἄλλος ἐλεγειακὸς (ἐποίει ἢ diesem Sinne bei Hippokrates, Plutarch und Späteren) — (345) **H D Naylor**. On the optative and the graphe construction in greek subordinate clauses (Forts von S 249) In Sätzen, die von Verben der gestrigen Wahrnehmung abhängen, steht wenn eine Thatsache objektiv wiedergegeben werden soll, Imperf oder Plupf (daher vom Verf „objektive" genannt) Die Anwendung des Relativs statt des Interrogativs im sog indirekten Fragesatz nach einem Präteritum Die Anwendung des Ind. und Opt. Fut. nach Verben der gestrigen Wahrnehmung Vollständige Liste der Konstruktion dieser Verba bei den attischen Prosaikern — (352) **J P Postgate**, Lucretiana Zu III 993 V 1000 VI 82 — (353) **W M. Lindsay** A supplement to the apparatus criticus of Martial Besonders aus den Cod Q E und F — (356) **P. F Abbot** Roman indifference to provincial affairs. In den 250 Briefen Ciceros aus der Zeit von Cäsars monarchischem Aufenthalt in Gallien geschieht nur 10 mal der dortigen großen Ereignisse Erwähnung und fast nur aus persönlicher Anteilnahme an den handelnden Personen, z M Q Ciceros oder Zeichen der gröblichen Indifferenz, mit der selbst die gebildetsten und hervorragendsten Römer das Provinzielle betrachteten — (356) **P O Barendt**, On Cicero, Cato maior § 28 (gegen Knapp Mnemosyne Bd CI. Rev.) — (357) **J C Rolfe**, On „e pente" Liv IV 41 7 — (357) **R S Conway** On the interweaving of words with pairs of parallel phrases. Über Fälle wie Verg Aen IX 12 sceptra Palatini sedemque petit Euandri statt sceptra Palatini Euandri sedemque Palatini Euandri petit. — Reviews (365) O Gradenwitz, Einführung in die Papyruskunde, Heft 1 (Leipz.). Brandchar und gut für Einführung in die privatrechtlichen Papyrusurkunden mit guten Verbesserungen der bisherigen Lesarten und wertvollen Indices *F G Kenyon* — (368) Rutter, Euripides Iphigenie auf Tauris (Leipz.) Text und Kommentar so lobee weniger gefällt der kritische Apparat *E R. England.* — A Bauer. Die Forschungen zur griech Geschichte 1888 1898 (München) Nützlich, doch zu selbstverständlich. *L Whibley* — (369) Archaeology **L R. Farnell** Quaestiones concerning Attic topography and religion with reference to Thuc II 15. Thukydides will z A O die Annahme des alten Athen auch Südost bis bewusst durch Anführung der außerhalb der Akropolis im S. der Stadt gelegenen Tempel (gegen Dörpfeld) Die mit den Antheterien in identifizierende Agyrae sind nicht von Διὸς βουλαῖος, sondern von Ἄγυια, Begleiterinnen des thrakischen Dionysos. Dieser heißt Athen als Ἀγυιεὺς von Eleutherä her und der Tempel ἐν Ἀγυιαῖς ist das Ἀγυιεῖον. — (378) **M E Walters** Monthly record (Italy Sicily Greece)

Jahresbericht über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft XXVIII Jahrgang 1900 7 u. 8 Heft

II. Abteilung (145) **L Gurlitt**, Bericht über die Litteratur zu Ciceros Briefe aus den Jahren 1898—1900 — (203) **G Ammon**, Bericht über die Litteratur zu Ciceros rhetorischen Schriften aus den Jahren 1893—1900

Digitized by Google

Litterarisches Centralblatt. 1901. No. 2

(66) A. Pott, Der abendländische Text der Apostelgeschichte (Leipz.) 'Die Hypothese ist abzulehnen' *v. D.* — (69) P. M. Meyer, Das Heerwesen der Ptolemäer und Römer in Ägypten (Leipz.) 'Schöne Gabe' *H. ck.* — (31) Ch. G. Osgood, The classical mythology of Milton's english poems (New York) 'Treffliche Arbeit' *W. K.*

Deutsche Litteraturzeitung. 1901. No. 1

(20) Ch. W. L. Johnson, The notion of the voice, τὸ πᾶς φωνῆς κοινός in the theory of ancient music (Boston). 'Verf. versteht es, indem er mit logischer Schärfe in die Tiefe geht, der Frage noch interessante Seiten abzugewinnen.' *E. Graf.* — (30) H. Francotte, L'industrie dans la Grèce ancienne I. (Brüssel) 'Eine Lösung der Frage wie wir heute den Stand der Wissenschaft kaum besser gegeben werden konnte' *E. Drerup.* — (36) L. Courbaud, Le bas-relief romain à représentations historiques (Paris) 'Zahlreiche Probleme hätten viel schärfer angefaßt werden können, doch ist dem Verf. der mit der sorgfältigen Arbeit errungene Preis zu gönnen.' *F. v. Duhn.* — (59) Griechische Tragödien, übers. v. U. v. Wilamowitz-Moellendorff. 2. Bd.: Orestie (Berl.). 'Dieser groß angelegte Versuch, die Orestie modernen Lesern ins Herz dringen zu lassen, ist ein Ruhmestitel auch für unsere Zeit.' *R. M. Meyer.*

Wochenschrift für klassische Philologie. 1901. No. 1

(1) B. Niese, Kritik der beiden Makkabäerbücher (Berl.) 'Erster Teil einer mancherlei Einwände erhebenden Kritik von *H. Willrich.*' — (5) R. Hirzel, Zur Wahrung des kulturgeschichtlichen Kolorits im griechischen Drama. II. Sophokles (Tüb.) 'Anerkennender Bericht von *Fr. Cauer.*' — (7) A. Zimmermann, kritische Nachlese zu den Posthomerica des Quintus Smyrnaeus (Leipz.) 'Inhaltsreich.' *R. Peppmüller.* — (11) Tacitus, de situ et moribus Iuliae Agricolae. — by A. Gudeman (Boston). 'Sehr selbständige Gestaltung des Textes der Kommentar eine durchaus erfreuliche Leistung.' *Th. Opitz.* — (15) J. B. Kounios, Metz in römischer Zeit (Metz). 'Anerkannt von *C. Koenen.*

Neue philologische Rundschau. 1900. No. 25.

(601) H. Brannhofer, Homerische Rätsel (Leipz.) 'Die Etymologien sind meist überraschend kühn und da ein mich über die Lautgesetze hinwegsetzen, unhaltbar.' *E. Eberhard.* — (605) Th. Plüß, Aberglaube und Religion in Sophokles' Elektra (Basel). 'Zeigt den bekannten Vorzüge der Arbeiten des Verf. und ihre Schattenseiten: scharfsinnige, ja subtile Erklärung, eindringenden Verständnis des Sinnes, lebendes Nachempfinden, daneben hyperkonservatives Festhalten an der Überlieferung, auch wo sie offenbar verdorben ist.' *H. Muller.* — (606) Hesychii Hierosolymitani interpretatio Isaiae prophetae ed. M. Faulhaber (Freiburg). 'Sehr dankenswerte Bereicherung der exegetischen Litteratur.' *A. T. Eb. Nestle.* — (608) A. Schöne, Die Weltchronik des Eusebius in ihrer Bearbeitung durch Hieronymus (Berl.). 'Bringt für Historiker, Chronologen und Theologen viel Neues und Wissenswertes.' *A. Sundermeier.* — (612) B. Meringer, Indogermanische Sprachwissenschaft. 2. A. (Leipz.) 'Erfüllt in 1. 2. und 4. Hauptstück seine Aufgabe; das schulchristen Teil bildet das 3.' *H. Muller.* — (622) H. Lamkanbarh, Abbildungen zur alten Geschichte. 3. A. (München). 'Ein Schulbuch, daß den Schüler von seinem Fluthrift in die Oberstufe bis zu seinem Abgang und darüber hinaus begleitet.' *K. Hachtmann.*

Revue critique. 1900. No. 52/53

(497) A. Lefèvre, La Grèce antique, raisonnée sur les origines et les croyances (Paris). 'Plaudereien, aber nicht ohne Interesse zu lesen.' (498) H. W. Smyth, Greek melic poets (London). 'Für englische Studenten nützlich.' *My.* — (499) L. Herrhaut, Zu Thukydides. Erklärungsmittel und Wiederherstellungen. — mitgeteilt von Fr. Müller. III. (Leipz.) (499) Thukydides, rédi von J. Classen. IV. 3. A. von J. Steup (Berl.). 'Lobend anzuerkennen.' *A. Hauvette.*

Nachrichten über Versammlungen.

26. Okt. B. Reinach spricht über ein neues die bisher vermißten Grenzdaten angebendes Stück des Eklrinus Duriclaimum (a. Wochenschr. 1899 Sp. 347).

2. Nov. Derselbe stellt in der 4. Adage des Vergil ein ausschließlich religiöses Gedicht, gründet auf zwei Hauptquellen, einer jüdischen und einer orphischen. Mit den carmina Sibyllina entnommenen Anklängen an die israelitischen Propheten hat der Dichter Vorstellungen, die unter dem Namen des Orpheus mutmaßender mystischen Gedichten erscheinenden. Das Kind, das geboren werden soll, ist kein anderes als der mythische Barrhus der Erbe des Jupiter.

23. Nov. Derselbe giebt von der Inschrift über dem Eingange der Aschie, wo die Vanis von Milo entdeckt wurde, eine neue Wiederherstellung und behauptet, dieselbe habe mit der Statue Nichtsowenig zu thun wie die Inschriften auf den beiden zusammen mit ihr gefundenen Hermenbasen.

Mitteilungen.

Zu Crutanders Ausgabe der epistulae Ciceronis ad Brutum

Nachstehendes ist nur kurze Ergänzung zu meiner Untersuchung über die handschriftliche Überlieferung der Briefe ad M. Brutum (Philol. N. F. IX. 1896. S. 318ff.). Ich kann eine solche deshalb geben, weil ich inzwischen die wichtigsten Hss der Gruppe L in Italien verglichen habe, aus denen uns C. Lehmann zur Probe mitgeteilt hatte.

Ich hatte a. a. O. behauptet, daß in Crutanders Ausgaben zu den epp. ad M. Brutum (C) keine Konjekturen enthalten wären, die auch die

Mehrzahl, nämlich 16 von 24 Fällen, handschriftlich belegen lassen. Jetzt kann ich hinzufügen, daß noch N. 9 meiner Tabelle (S. 389) = ad Hr. 1, 6, 2 (selbst durch EO*): N. 10 = I 3,1 *autem* durch MEO und *quantus* durch ME tagtäglich sind. Ebenso steht meine Behauptung, daß Cratanders Abweichungen von der Vulgata (Asc. 1*?) innerhalb des Textes (c) ebenfalls auf handschriftlich Tradition zurückgehen, ihre weitere Bestätigung. Von den 46 Abweichungen ist gegen A[1] halte ich die Mehrzahl schon aus M und 2 belegen können (s. meine Tabelle S. 324 f.), und ich sehe, daß C. F. W. Müller in seiner Ausgabe fast in allen Fällen meine Eintreten für diese Tradition als berechtigt anerkennt. Meines drei gegebenen Belegen kann ich jetzt 5 weitere hinzufügen. N. 9 = ad Hr. 1, 2, 4 *quid habebas* wie E 16 = 5,1 a. d. V K *Manus* wie MEO; 16 = 5,1 *quod* aus M*O. 20 = 6,4 *III Novas* Manus wie EO; 21 = 8,1 *Thessalum [et] serpen* wie EO. 22 = 6,1 *Gigenna* wie EO.

Von 46 neuen Lesarten in r (A gegenüber) sind somit 29 handschriftlich beglaubigt. Von den 6 übrigen sind 2 (6 und 36) wahrscheinlich richtig, 2 weitere (10 und 38) haben nur veränderte aus verbesserte Wortstellung. Die zwei letzten Fälle (24 und 31) mögen zweifelhaften bleiben; ich halte auch sie für gute Tradition (s. a. O. S. 325 f.). Konjekturen sind sie keinesfalle.

Es bleibt also bis jetzt nur meiner früheren Behauptung (S. 388 f.) daß Cratander in r und G der epp. ad Brut. das getreue Abbild des Le und deshalb für diese Briefe unsern beste Quelle ist, fast gleichwertig mit diesem verlorenen Kodex des X. oder XI. Jahrhunderts selbst. Dem ist durch nicht widersprochen worden. Auch E. Schmidt (Phil. 1896 S. 739) glaubte mir Belehrungen über den Wert der edito Cratandrina geben zu sollen. Ich muß diese dankend ablehnen, zumal er sich in seinem Urteile bestätigt selbst widerspricht. Das gilt besonders für die epp. ad Att. Während er früher wiederholt und mit das berühmte bekannte daß für diese Cratanders Text (c) völlig wertlos sei, zugibt (s. Hr. Zeitschrift S. 318. 344. 443 etc.) geht er jetzt zu, daß er echte Elemente enthalte (Philol. 1896 S. 709. 698. 717. 725. Anm. 21) sucht aber trotzdem zweifellos zuverlässige Überlieferung in c, die auch handschriftlich oder anderwärts beglaubigt ist, wieder als konjekturen oder Interpolationen italienischer Herkunft anzumerken (Philol. S. 709 ff., 706 f.), so A IX 11 4 die Worte *et Mesopotamiam* XII 12,1 *sed vereor, ne nimirum risus* XIV 20,5 *Antonii* vor *ut dertitia* XVI 3,6 *absentem vos exercuit* XVI 8,1 *vel non longe a Cypro* nach *vel Cupuae* u. a. m. Alle diese und zahlreiche andere Lesarten aus r, die C. F. W. Schmidt als Interpolationen herausmerkt, findet man jetzt mit Recht im Texte der C. F. W. Müllerschen Ausgabe. Ich fürchte deshalb auch, daß Schmidt jetzt noch Gnade finden wird mit seiner Behauptung, daß meine Ansicht auf einer „schwärmerischen Verehrung der Arbeitsweise Cratanders" beruhe und sogar im Widerspruch stehe zu dem, was Cratander selbst von seiner Arbeitsweise sage. Ich würde on weiteres Eingehen auf diesen Angriff für nötig halten, wenn er in der ganzen seitdem verstrichenen Zeit irgend we Beifall gefunden hätte. Aber das Gegenteil dieses ist eingetreten. Schmidt macht unter anderen den Fehler, die er früher selbst bekämpft hatte (s. Der Briefw. 2. 443), daß er W = Le setzt (Phil. 1896. S. 697 ff.), während Lehmann (L. 127) mit Recht sagt: „our Cratan trum W umzu eine erschöpfende, selbst nur prüfe". Mit die Lesungen von W kritisiert er nun die Arbeitsweise Cratanders, ein methodisch ganz unhaltbares Verfahren, solange eben die Identität von W und Le nicht außer allem Zweifel steht. Kein Wunder, daß C. F. W. Müller auch diese Darstellung von der Überlieferung der Briefe Ciceros an Atticus als unannehmbar abgelehnt hat. Ich selbst bin noch nicht ganz gekommen, die Untersuchung über ed. Crat. auch für die epp. ad Att. abzuschließen, aber soviel habe ich schon jetzt was Schmidt dazu bietet, kann meine Erkenntnis der Sachlage unmöglich fördern. Was er unbesonderssal (S. 699) für Cratanders Konjekturen in den epp. ad Att. ausgibt, ist nicht bewahrheitet[*]) Die Lesart m A XI 6,3 *si enim recipiunt* (st. *ne* MA) gilt Lehmann S. 74 für die richtige XII 4,2 *etiam si assecuta mea thesis* (st. *si a sententia e. d.* MA) erwägt auch als alte Verderbnis, emgermaßen begründet durch des Besus Lesung *m a sensi e d* (vgl. Boot ad II 21 in der Stelle) *sententias* war offenbar im Archetypus mit Abbreviatur *a sentiæ* geschrieben, dem also graphisch näher steht als MA. XV 1 6 3 *rer enim* (st. *sed rer enim* MA) die falsche Lesung statt *sedsen enim*, kann sehr wohl schon in Le so gestanden haben und schließlich ist to A XI 13,5 *den cum <hate> scribebam* das Wörtchen *hate* so wenig verdächtig, daß vielmehr Wesenberg es durch Konjektur ansetzte (Lehmann S. 77) während to XVI 14 3 *Senatus offecunt <imperatoris officium>*? das ungeklammerten Worte unter durch r auch durch Lambin erhalten sind und Wesenberg leichte und sicht. p. 119 m. Boot, Lehmann (S. 78) Müller und nur für rekt gelten. Demnach ist keiner der von Schmidt vorgetragenen Fälle derart, daß aus ihm auf konjekturale Thätigkeit Cratanders geschlossen werden müßte auch keine der von ihm (S. 700 f.) angeführten griechischen Stellen ganz abgesehen von den weiteren Stellen, in denen Schmidt selbst (S. 702) die Übereinstimmung mit anderen handschriftlichen Überlieferungen mitteilt. Mir scheint daher Lehmann (p. 80) mit dem ich im übrige völlig übereinstimme fast zu arm zu sagen: wenn er bei Cratander nur *perrarum* eigene Konjekturen annimmt. Zu den epp. ad Brutum jedenfalls hat er nie konjiziert. Das habe ich bewiesen. Für die an jenen Briefgruppen vorunternommenen Studien und finde nirgends den Gegenbeweis. Aberschlich jedenfalls hat Cratander wie er es ausdrücklich erklärt**) auch dort nicht beansprucht, daß er manchmal unklare Schriftzüge oder zweifelhafte Abbreviaturen falsch auflöste. dann irrte er ebenso wie alle welche alte Hss zu entziffern versuchen

Stegitz bei Berlin L. Onrlitt

[*]) Zwei sonder Beispiele führt auch Lehmann (S. 80) vermutungsweise als Konjekturen auf obwohl A XV 1 a d und XII 4,2, außerdem nur durch zwei weitere Fälle — von denen XII 40 1 *quidem* für *quidam* (J–A[1]) auch falsche Lesung oder Druckfehler sein kann, während VII 17 7 *quam mihi non decorent* plus decorent statt *quam pie* eher verdächtig ist.

[**]) *Aliquoties incubi forte propter mendorum diversitatem eliciendae sententiae difficultas subsorbebatur vel quamvis tum ibi eas locos praefixa literarum forma signi vice, lectori acuitoris indices excitandose et correctura indigentias* sagt er selbst weshalb also sollen wir ihm nicht glauben?

Digitized by Google

Anzeigen.

Verlag von Justus Perthes in Gotha.

TABULAE MAXIMAE

quibus illustrantur terrae veterum

in usum scholarum descriptae

ab

Alb. van Kampen

I. Graecia. Modulus 1 : 875000

8 kolorierte Blätter	8 Mark
Aufgezogen in Mappe	13 „
Aufgezogen mit Stäben	16 „
Desgleichen lackiert	19 „

II. Italia. Modulus 1 : 750000

9 kolorierte Blätter	8 Mark
Aufgezogen in Mappe	13 „
Aufgezogen mit Stäben	16 „
Desgleichen lackiert	19 „

III. Gallia. Modulus 1 : 750000

9 kolorierte Blätter	8 Mark
Aufgezogen in Mappe	13 „
Aufgezogen mit Stäben	16 „
Desgleichen lackiert	19 „

IV. Imperium Romanum. Modulus 1 : 3000000

12 kolorierte Blätter	10 Mark
Aufgezogen in Mappe	10 „
Aufgezogen mit Stäben	20 „
Desgleichen lackiert	24 „

ORBIS TERRARUM ANTIQUUS

in scholarum usum descriptus

ab

Alb. van Kampen.

Preis: Blatt kartoniert 2 M.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Reallexicon

der

deutschen Altertümer.

Ein Hand- und Nachschlagebuch der Kulturgeschichte des deutschen Volkes

bearbeitet von

Dr. E. Götzinger.

Zweite vollständig umgearbeitete Auflage mit 157 Illustrationen. 1888. 72½ Bogen 8°. M. 15.— Gebunden M. 16.—

SCHWERHÖRIGKEIT.

Eine reiche Dame welche durch Dr. Nicholson's künstliche Ohrtrommeln von Schwerhörigkeit und Ohrensausen geheilt worden ist, hat unserm Institut ein Geschenk von 25000 Mark übermacht, damit solche taube und schwerhörige Personen welche nicht die Mittel besitzen sich die Ohrtrommeln zu verschaffen dieselben umsonst erhalten können. Briefe wolle man adressieren

No. 301 Das Institut Nicholson. „Longcott". Gunnersbury, London, W.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N. L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in täglich 36 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen

Preis vierteljährlich 3 Mark Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Voranbestellung auf den vollst. gedr. Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen solventen Anstalten u. Buchhandlungen angenommen

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

21. Jahrgang. 9. Februar 1901 № 6.

Es wird gebeten alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften die auf weiteres an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig** Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber **Prof. Dr. Chr. Belger Charlottenburg Knesebeckstr. 6 oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II,** zu senden

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen	
Fredericus H. M. Blaydes Adversaria critica in **Aristophanem** (K. Zacher)	161
R. S. Cromin, Codex Purpureus Petropolitanus (N.) (Erwin Preuschen)	165
Antonius Romano, Dissertazioni Plautine (D. Detlefsen)	170
Georg Pfeilschifter Die authentische Ausgabe der 40 Ersatzlectionen **Gregors des Grossen** (Eb. Nestle)	173
W. Liebenam, Städteverwaltung im römischen Kaiserreiche (L. Holzapfel)	175
A. Wiedemann, Das Totenreich und der Seelenglaube im Glauben der alten Ägypter (Ferd. Justi)	182
S. Reiter Zur Etymologie von elementum (W. Kroll)	183
O. Prysgodo Das Kontrovers im altsprachlichen Unterrichte (O. Weissenfels)	184
Auszüge aus Zeitschriften	
Rheinisches Museum für Philologie N. F. LV. 1	184
Zeitschrift für Numismatik XXII. Band II. t. 2	186
Neues Korrespondenzblatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs VII. 1900 Heft 11. 12	186
Litterarisches Centralblatt No. 3	187
Deutsche Litteraturzeitung No. 2	187
Wochenschrift für klassische Philologie. No. 2	187
Revue critique 1901 No. 1	187
Gymnasium XIX. 1901 No. 1	187
Nachrichten über Versammlungen.	
Berichte über die Verhandlungen der Kgl. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig. Philolog.-histor. Klasse. LII. Bd. 1900. VIII	188
Sitzungsberichte der philosophisch-philologischen und der historischen Classe der k. Akademie der Wissenschaften zu München 1900. II. III	188
Mitteilungen.	
Martin Pan Nissen, Platos Apologie 26. D. F. und die Bühnenfrage	188
Neueingegangene Schriften	190
Anzeigen	191

Rezensionen und Anzeigen.

Fredericus H. M. Blaydes, Adversaria critica in Aristophanem. Halle 1899. Waisenhausbuchhandlung. 128 S. 8.

Daß die Ausgaben von Blaydes sich stets durch Akkuratesse auszeichnen, ist bekannt. Man hat ihm das nachgesehen, mit Rücksicht auf die Masse des von ihm zusammengebrachten Materials und die rüstige Unverdrossenheit seiner Arbeit. Was er aber in diesem neuesten Beitrag zu Aristophanes seinen Lesern zu bieten vermag, das geht denn doch über alles Erlaubte. Wie er jedem Band seiner Ausgabe einige Bogen Addenda et Corrigenda anzuhängen pflegte, so sollen diese Adversaria gewissermaßen Addenda zu seiner ganzen Aristophanesausgabe sein, als „partim supplementum, partim scandae curae". Er hat zu diesem Zweck alles zusammengekehrt, was er im Laufe der Dezennien sich an den Rand seiner Handexemplare oder sonstwie angeschrieben hat, und schüttet dies nun ungesichtet vor uns aus. Er selbst entschuldigt sich, daß ihm Zeit und Gesundheit gefehlt hätten „ad necessarium laborem opusculi hujus recensionem accuratae impendendam", daher sei es wohl möglich, „ut horum observationum nonnullae jam in meas editionibus prolatae sint". Man würde dies ja nun wohl voraussetzen, wenn es gelegentlich verlautete, in der That aber ist wohl ziemlich die Hälfte dessen, was uns in diesem Buch geboten wird, schon in den Ausgaben von Blaydes zu lesen. Als Beispiel greife ich zwei Seiten heraus, wie sie mir beim Aufschlagen in die Hand fielen. Ich betone aber, daß die Stichproben auf anderen Seiten fast immer ungefähr das gleiche Resultat ergeben haben. S. 44 und 45 enthalten 35 Anmerkungen zu 32 Versen der

Vögel Von diesen 35 Anmerkungen sind 17 schon in der Ausgabe von 1882 zum Teil natürlich in etwas anderem Wortlaut, so finden Es mag genügen, wenn ich einen Teil davon hier konfrontiere. Links stehen die Bemerkungen der Adversaria, wie sie auf S 45 aufgenommen folgen, rechts der Wortlaut der Ausgabe

823 εἰ τ' Αἰσχίνου τάλαντα Haupt? Ut τὰ Τιμοθέου τάλαντα, τὰ Κονίσκου τάλαντα.

καὶ λῷστον μὲν οὖν] Qu κάλλιστον μὲν οὖν, delete v 824 [vielm delete v 824. Edm] Particulae enim μὲν οὖν non possunt post καὶ inferri Itaque mendosam esse vulgatam constat. Superlativum λῷστος legitur Telechid 2,1

τὰ τ' Αἰσχίνου τάλαντα ingeniosius quam verius Haupt. Krit. Anm.

Κάλλιστον μὲν οὖν ut ipse dudum conjecoram in ed. I. — Neque λῷστος neque λώων apud Aristophanem aut reliquos comicos legitur, praeter Telechidem (Mein II, 364) — Proxumi duo versus 824—825 grammatici alicuius futile additamentum videntur esse. Krit. Anm.

Iure monet Hauptius non bene coassumari particulas καὶ — μὲν οὖν. — Reponendum videtur κάλλιστον μὲν οὖν (sc ὄνομα τῶν, coll. 820) et delendi duo versus 824 825 Add.

Scripserat forsan corrector τοῦ ὑπερχόντος ὑπερφυοῦς legitur Eq 659 PL666 Krit. Anm.

Olim parum dubitabam quin reponi oporteat Αἰσχίνου οὖν λῷστον. Add

821b καθυπερχόντων] imo τοῦ ὑπερφυοῦντος Cf 363 Eq 656 Diphil IV, 407

828. Qu. τὸν Αἰσχίνου οὖν —

829 Delantoi virgula post κἄλει.

839 χάλικας] Fort. χάλικα. Cf Thuc I, 93 Plut. Cim 18 etc Sed Lucian Trag 225 λιτρωμένη χάλικι δάκος.

841 φύλακας] Scrib. φυλακάς Cf Thuc II, 94 φυλακὰς τοῦ Πειραιῶς κατέστησεν, Xen Anab IV, 5,21 φυλακὰς εἰς ἑβδομήκοντα κατεστησάμεν.

φύλακας vulg Correxi φυλακάς Krit. Anm.

φύλακας] Sic vulgo legitur, sed reponendum φυλακάς, exemplisque (Unter den Belegen dafür wird auch Thuc II, 94 und Xen. An IV, 5,21 aufgezählt). Comm

Wie mit diesen Bemerkungen, so steht es also auch noch mit 11 anderen auf diesen beiden Seiten, d. h etwa der Hälfte des ganzen Inhalts derselben. Außerdem ist in einigen Bemerkungen gesagt, daß so zu schreiben sei, wie die Ausgabe thatsächlich im Text hat, z. B 778 οἴκοι] Fort οἰκῶ 793 ἢ τι] Qu εἰ δέ 820 Malim καλὸν γ ἀνηρῆς σύ. In der Ausgabe von 1882 ist das, was hier empfohlen wird, im Text gedruckt.

So wie auf diesen beiden Seiten ist es überall, nicht immer mit gleich starkem Prozentsatz der Reputierten, manchmal mit anderer Mischung der verschiedenen Arten von Bemerkungen So findet sich die Notiz, daß so zu schreiben sei wie im Text der Ausgabe gedruckt ist, besonders häufig in den Ekklesiazusen, auf S. 104 105 sind 12 Bemerkungen derart unter 38 Natürlich haben diese Adversaria auch wieder Addenda, und in diesen kann man zum Teil dasselbe wiederholt finden, was vorher schon in den Adversaria gesagt war 7 B S 116 unter den Addenda zu Equites 464 ἐξ ἀμαξουργῶ] Fort. ὡς ἀμαξουργός, aber schon S 14 stand zu v 464 Qu ὡς ἀμαξουργός, und im kritischen Kommentar der Ausgabe gleichfalls schon ἐξ ἀμαξουργῶ] Qu ὡς ἀμαξουργῶ. Am bezeichnendsten für die „sorglose" Arbeitsweise des Verfassers ist aber wohl, wenn auf S 16 hintereinander steht „[Equit | 1265 μηδὲν εἰς Ἀυσίστρατον] Leg. μηδ' εἰ —. 1267. Nimis festinanter correxi μηδ' εἰ Ἀυσιστράτου pro vulgata μηδὲν ἐς —, quae revocanda videtur". (In der Ausgabe steht im Text μηδ' εἰ Ἀυσιστράτου, in den Addenda S 504 „Non temere rejiciendum esse vulgatum ostendit nostri locus Lys. 1243 ὦ — ἀνὴρ καλὸν | ἐς τὰς Ἀυσιστράτου")

Von der bezeichneten Art ist, wie gesagt, etwa die Hälfte der „Adversaria" Das Übrige sind Nachträge der verschiedensten Art eigene neue Konjekturen, Konjekturen anderer Gelehrter, Angaben über die Lesarten der neueren Ausgaben, ohne Vollständigkeit und Genauigkeit, auch wohl nach Velsen Angaben über Lesart der Handschriften, ferner Parallelstellen und Belege sprachlicher Art, alles in der bekannten

ukrätischen Weise. Wer die Mühe nicht scheut, wird unter der Spreu hin und wieder etwas Brauchbares finden.

Breslau K. Zecher

H. S. Cronin, Codex Purpureus Petropolitanus (N). Texts and Studies contributions to biblical and patristic literature ed. by J. A. Robinson V, 4 Cambridge 1899, University Press. LIV, 109 S. 8.

Von Zeit zu Zeit werden die abendländischen Gelehrten in ihrer stillen Arbeit durch die Meldung von dem Fund einer neuen Bibelhandschrift ehrwürdigen Alters aufgeschreckt. Vor etwa zehn Jahren veröffentlichte ein griechischer Gelehrter in einer Zeitschrift von einer Bibelhandschrift in Ephesus eine genaue Beschreibung, nach der man auf sehr hohes Alter schließen mußte. Die Nachforschungen ergaben, daß der Urheber der Beschreibung mit der Gelehrtenrepublik seinen Spott getrieben und eine Hs erfunden hatte, die er mit den Vorzügen des Cod. Sinaiticus ausgestattet für gut fand. Doch nicht immer sind es Trugbilder gewesen, die über dem wunderreichen Boden Kleinasiens aufstiegen. Erst jüngst hat Omont[1]) von einem Schatze berichten können, den ein französischer Offizier in Smyrna gehoben und in der Bibliothèque Nationale in Paris geborgen hat. Es sind allerdings nur kümmerliche Reste einer mit seltener Pracht ausgestatteten Evangelienhandschrift des 7. oder 8. Jahrhunderts. Aber wer bürgt dafür, daß nicht auch hier die Gewinnsucht eine Zerstückung und Verzettelung veranlaßt hat, sodaß die Hoffnung besteht, es könnten auch von diesem mingarrigen Kodex gelegentlich noch weitere Teile gefunden werden.

Betrachtet man die Geschichte der Handschrift, die in der hier anzuzeigenden Schrift erzählt wird, so ist die eben gestellte Frage nicht unberechtigt. Cronin behandelt eine Purpurhandschrift mit Silberschrift, deren Blätter in Petersburg, Wien, London und Patmos verstreut sind. Vor dem Jahre 1885 waren von den 227 jetzt bekannten Blättern nur 45 bekannt und benutzt. Der Rest, 182 Blätter, tauchte 1885 in Saramahly auf und befindet sich jetzt in Petersburg. Von den übrigen 135 Blättern der Handschrift fehlt einstweilen noch jede Kunde. Die Größe der Hs ist 34×29 cm, der Text in zwei Kolumnen, jede zu der Größe von 23,2 × 10,3 cm geschrieben, jede Kolumne zu 18 Zeilen, die Zeile zu 10—12 Buchstaben. Das Material ist feinstes Pergament, so fein, daß Haar- und Hautseite sich kaum unterscheiden lassen, mit Purpur gefärbt. Am Rande sind die Sektionen und Eusebianischen Canones eingetragen. Die Abkürzungen für Gott, Christus und Geist sind mit Gold, das andere ist mit Silber geschrieben. Wie der Herausgeber einigen Randnoten wahrscheinlich zu machen sucht, ist die Hs bereits im Mittelalter in einzelne Stücke zerrissen worden, von denen einige schon frühe, vielleicht durch Kreuzfahrer, den Weg nach dem Abendlande gefunden haben. Den Ursprungsort kann man nicht mehr mit Sicherheit angeben, wahrscheinlich war es Konstantinopel.

Dieser Prachthandschrift ist nicht einzigartig. Seit längerer Zeit ist eine aufs nächste mit ihr verwandte Hs bekannt, die sich in Rossano befindet[2]). Stoff, Schrift, Ausstattung sind ähnlich, auch der Text ist enge verwandt, so enge, daß Cronin seiner seinem Texte die wenigen Abweichungen des Rossanensis (Σ) beginnt notieren konnte. Der Herausgeber über diesem Verwandtschaftsverhältnisse auch eine ausführliche Erörterung gewidmet (p. LII ff.). Danach ist die Zahl der Differenzen so außerordentlich gering und zudem sind nur solche Stellen betroffen, wo der landläufige Text leicht einwirken konnte, daß die Annahme von Gebhardts zu Recht bestehen dürfte, wonach Σ und N uns einer Hs abgeschrieben wurden. Dieser Archetypus läßt sich aus den beiden Hss noch mit ziemlicher Sicherheit rekonstruieren.

Für die Feststellung des Wertes derartiger Prachtausgaben ist es von Wichtigkeit, die Sitte, der sie ihren Ursprung verdanken, zu betrachten. Die älteste Zeit war offenbar der Herstellung solcher kostbaren Hss nicht günstig. Für den gottesdienstlichen Gebrauch genügten Angaben in bescheidener Ausstattung; mehr Geld auszugeben, als nebedingt nötig war, lag nicht im Interesse der Gemeinden, die finanziell wohl selten sehr glänzend standen. Die Wahrhaftig

[1]) Journal des Savants 1900 März Avril

[2]) Den Text haben v. Gebhardt und Harnack kollationiert und veröffentlicht in den Texten und Untersuchungen I 4. Die Miniaturen die kunstgeschichtlich von Wert sind wurden erst 1898 von Haseloff zugänglich gemacht nachdem v. Gebhardt und Harnack bereits vorher ihre Pausen heraus gegeben hatten

keit vornehmer und wohlhabender Donatoren fand aber leicht ein anderes Feld der Betätigung. Seitdem unter Decius die römische Regierung die Bibeln hatte einziehen lassen, war es erst recht nicht angebracht, kostbare Hss für den gottesdienstlichen Gebrauch anfertigen zu lassen. Denn von diesem Einziehungsedikte wurden in erster Linie die offiziellen Exemplare betroffen. Und daß die Behörden wirklich ihr Augenmerk hierauf richteten, bewiesen z. B. die Akten der scillitanischen Märtyrer, denen bei ihrer Verhaftung nach die Bücher, die sie besitzen, konfiszirt werden, und die sich bei ihrem Verhöre über den Inhalt der Bücherkapseln ausweisen müssen. Eine Änderung konnte hierin erst eintreten zu der Zeit, als das Christentum im Staate geduldet und weiterhin vom Staate als die meist begünstigte Religion anerkannt wurde. Als in Konstantinopel zur Zeit Konstantins die Zahl der Christen stark zunahm und daher der Bau zahlreicher neuer Kirchen nötig wurde, gab der Kaiser den Befehl fünfzig Bände von Bibelhss auf gutem Pergament in einem für den Gebrauch bequemen Format und in leserlicher Schrift herstellen zu lassen[3]). Er dachte nicht an vollständige Bibeln, sondern an eine Auswahl der für den kirchlichen Gebrauch notwendigsten Schriften, mit deren Auswahl der Bischof Eusebius von Caesarea in Palaestina beauftragt wurde, der zugleich die Aufsicht über die Ausführung übernehmen sollte. Daß dieser den Auftrag so zur Ausführung brachte, daß er jedenfalls die Bücher des Neuen Testamentes vollständig aufnehmen ließ, ist zweifellos. Denn diese waren im gottesdienstlichen Gebrauch, für den die Exemplare bestimmt waren, nicht zu entbehren. Für das Weitere entschied die Forderung der Handlichkeit, die annähernd mit der einer bequem lesbaren Schrift immerhin noch erfüllbar gewesen sein wird, auch wenn man das Alte Testament vollständig aufnahm. Nimmt man etwa den Vaticanus oder Sinaiticus als einen dieser Exemplare — es ist keineswegs wahrscheinlich zu machen, daß der Ursprung dieser beiden Manuskripte auf diese Weise zu erklären ist — so kann man an einem Beispiel die Erfüllbarkeit der beiden Forderungen des Kaisers illustrieren. Es ist nicht wahrscheinlich, daß die von Eusebius bei dieser Gelegenheit hergestellten fünfzig Exemplare, von deren Umfang und Gewicht man sich leicht einen Begriff machen kann, wenn man erwägt, daß der Kaiser zu ihrer Fortschaffung zwei Postwagen zur Verfügung stellte (4, 36) irgendwie besonders kostbar ausgestattet waren, da es dem Kaiser nur darauf ankam, möglichst schnell die Kirchen mit Bibeln zu versehen, genügte eine einfache Ausstattung. Mit der Zeit wurde das anders. Noch nicht hundert Jahre später finden wir Prachtbibeln in den Prunkhäusern Johannes Chrysostomus spricht gelegentlich über diese Sitte (in Joh. h 33, 3). Er meint, daß die Samariterin (Joh 4) in ihrem Eifer um die Dogmen ein Vorbild für die Christen sein könne. Jetzt sei es eine Seltenheit, daß jemand eine christliche Schrift in die Hand nehme oder in der Bibel lese. Karfunkel und Würfel findet man fast bei allen, die Bibel nur bei wenigen. Und die, die sie besitzen, legen sie in die Truhen. Sie wissen nichts von dem, was darin steht, sondern nur, daß sie mit goldenen Buchstaben geschrieben ist. Man erwirbt sie auch nicht, um Nutzen davon zu haben, sondern um mit dem Reichtum prunken zu können. Zieht man auch etwaige Übertreibungen ab, wie sie bei einem so temperamentvollen Prediger selbstverständlich sind, so bleibt doch so viel übrig, daß in Antiochien um 390 die Sitte, sich kostbare Evangelien mit Goldschrift anzuschaffen, in den Häusern der vornehmen Christen nicht vereinzelt gewesen sein kann. Daraus ergibt sich weiter die Notwendigkeit der Annahme, daß derartige Exemplare bald der buchhändlerischen Spekulation anheimfielen. Von Purpurpergament redet zwar Chrysostomus nicht, aber da Goldschrift auf dem gewöhnlichen gelblichen Pergament sehr schlecht zu lesen ist, so wird man von selbst eine Färbung des Grundes für notwendig erachten haben, und wenn die Hss doch einmal kostbar werden sollten, so lag es nahe, sie mit Purpur zu färben, von dem sich die Schrift — Gold oder Silber — besonders vorteilhaft abhob, und nicht minder lag es nahe, dem Worte Bilderschmuck hinzuzufügen, so wie wir ihn in den neuerworbenen Pariser Fragmenten finden. Ob diese Prunkevangeliare jemals durch liturgischen Gebrauche gedient haben, ist mir sehr zweifelhaft. Wer je einmal zum Kollationieren eine solche Hs vor Augen gehabt hat, weiß, welche mühevolle Pein diese Arbeit macht, wie rasch das Auge ermüdet. Daß man eine solche Anstrengung dem Anagnosten zugemutet habe

[3]) Der interessante Brief, der diesen Erlaß dem Eusebius mitteilt, hat dieser in seine Vita Constantini aufgenommen (4, 36).

Digitized by Google

ist sehr wenig wahrscheinlich. Vielmehr scheint es so gewesen zu sein, daß zunächst der Eifer der Konvertiten die Herstellung dieses Markt-artikels veranlaßte, und daß sich in späterer Zeit auch reiche Kirchen und Klöster solche Prachthss zu Repräsentationszwecken anschafften oder zum Geschenk erhielten.

Über den textkritischen Wert, den man ihnen beimessen hat, ist damit im Grunde alles gesagt. Prachtausgaben pflegen sich auch heute noch nicht durch besondere Korrektheit und Sorgfalt auszuzeichnen. Sie bilden den Gegenstand buchhändlerischer Spekulation, und diese legt das Hauptgewicht auf Nebendinge. Dazu kommt noch etwas anderes. Die Herstellung der Hss selbst bedingt es, daß eine Korrektur in größerem Umfang überhaupt nicht geübt werden kann[4]). Rasuren würden das Pergament entstellen und damit den Wert der kostbaren Exemplare vermindern[5]). Ob der Klebstoff, auf den das Silber aufgelegt wurde — wahrscheinlich ein Eiweißpräparat — sich auf andere Weise ohne Beschädigung des Pergamentes und seiner Färbung entfernen ließ, ist fraglich. Die gelehrte Korrektur, die sonst bei derartigen Abschriften vorgenommen zu werden pflegte, fiel daher fort, und alles war den berufsmäßigen Abschreibern überlassen. Von diesen war eine sorgfältige Behandlung des Textes ebensowenig zu erwarten als von den Geschäftsinhabern ein Interesse an der Auswahl wirklich wertvoller Vorlagen, nach denen die Abschriften in ihren Offizinen hergestellt wurden. So ergiebt sich aus diesen allgemeinen Erwägungen, daß der textkritische Wert der Prachthss verhältnismäßig sehr gering ist. Ein Wort des Hieronymus bestätigt diese tante est enim vetustatis consuetudo, ut etiam ea ipsa plerisque vitia placeant, dum *magis pulchros habere malunt codices quam emendatos* (praef. in loh. Migne lat., XXIX. 63). Cronin hat sich Mühe gegeben, über den Text der Gruppe NΣ Licht zu verbreiten. Er stellt zunächst die Lesarten zusammen, in denen beide allein gegen alle anderen Hss zusammenstehen. Bei den meisten ist die Minderwertigkeit des von ihnen gebotenen Textes schon dadurch vollkommen sicher gestellt, daß die Änderung auf die Einwirkung einer Parallele in einem anderen Evangelium zurückgeführt werden kann. Derartige Fehler kommen auch in guten Hss vor, sind aber da verhältnismäßig selten. So Mt. 7, 11 πονηροὶ ὑπάρχοντες statt πονηροὶ ὄντες, wo bei Lc einige Hss aufgrund der Stelle bei Mt ὄντες haben. 8,4: δῶρον, ΝΣ + σου; vgl. Mc 1,44 Lc. 5 14 καθαρισμοῦ σου. 8,9 statt ὑποκάτω ταττόμενος nach Lc 7,8, wo einige Hss ὑποκείμενος lesen. In anderen Fällen handelt es sich um einfache Wortumstellungen (Mt. 2,22 ἀναχωρεῖν ἐκεῖ statt ἐκεῖ ἀναχωρεῖν) oder ähnliche Fehler, wie sie auch sonst vorkommen. Ein Vergleich mit den besten Zeugen lehrt, daß man den Text keiner bestimmten Recension zuweisen kann. Die Hs gehört in die große Gruppe nichtsnutziger Mordeore, die bald dieser, bald jener Kolonne anhaften. Auch solche Typen sind für die Textgeschichte des Neuen Testamentes nicht ganz bedeutungslos, namentlich, wenn sie so alt sind. Sie lehren uns, wie rasch der Text, nachdem man begonnen hatte, ihn mit wissenschaftlichen Mitteln zu konstruieren, sich den Händen der Gelehrten entwand und nun in den Händen der Buchführer lediglich Spekulationsartikel wurde.

Ob unter solchen Umständen ein genauer Abdruck der Fragmente notwendig war, will ich dahingestellt sein lassen. Da Σ abgedruckt worden und bequem zugänglich ist, hätte m. E. eine Kollation mit dem Texte dieser Hs vollauf genügt. Da es aber in unserem die Drucker schwärze liebenden Zeitalter auf einige Bogen bedruckten Papieres nicht ankommen wird, mag das etwas unhandliche Verfahren des Verf berechtigt erscheinen. Jedenfalls steht soviel außer Zweifel, daß so große Sorgfalt darauf verwandt hat, den Text der Hs wiederzugeben. Dadurch wird es leicht möglich sein, das wenige Gute künftigen textkritischen Arbeit entzuhar zu machen.

Darmstadt. Erwin Preuschen.

Antonino Romano Osservazioni Pliniane Rassegna di Antichità Classica Palermo 1900. 48 S. 8.

Mommsen hat zur Erklärung der mancherlei Zusätze und Einschiebsel im Texte Sehrs, die nicht aus Plinius, Mela oder anderen nach weisbaren Quellen entlehnt sind, seine Zuflucht dazu genommen, eine schon gegen die Mitte

[4]) In *N* sind Änderungen teils über die Linie, teils auf den Rand geschrieben. Ihre Zahl ist verhältnismäßig sehr gering. Änderung von o in ω und umgekehrt o. ä. konnte natürlich leicht vorgenommen werden und ist vorgenommen worden.

[5]) Auf den 227 Blättern befinden sich ca. 25 Rasuren, darunter häufig solche von der ganzen Buchstaben.

Digitized by Google

des 2. Jahrhunderts entstandene, geographisch geordnete Bearbeitung und Erweiterung der Nat. Hist. anzunehmen, die nicht allein dem Solin, sondern auch dem Appulejus und dem Ammian vorgelegen habe. Diese Annahme ist bisher ziemlich unbeanstandet geblieben, hat jedoch in neuester Zeit eine eigentümliche Gegnerschaft in Columba gefunden, der[1]) vielmehr die Ansicht aufstellt, daß schon vor Plinius eine solche „Chorographie" dagewesen sei, deren sich nicht allein Plinius, sondern auch unabhängig von ihm Solin bedient habe. Leider kenne ich diese Arbeit selbst nicht, sie bildet aber die Voraussetzung und Grundlage der hier zu besprechenden Observationi Plinianae. Ob und wie sich Columba mit der Behauptung des Plinius praef. 1d abgefunden hat, daß kein Römer und kein Grieche bis dahin eine solche Encyklopädie, wie die seine, verfaßt habe, und mit seinem Geständnis (ebd. 21 f), daß er es für unerläßlich halte, seine Quellen zu verschweigen, weiß ich nicht, jedenfalls ist der Verf. jener angenommenen „Chorographie" unbekannt, und keine Überlieferung weiß von ihr. Doch gilt letzteres auch von Mommsens Chorographie Plinianae. Romano will Columbas Annahme mit Beweisen stützen.

Gleich hier muß ich bekennen, daß R. auf die kleinen Abweichungen Solins vom Texte des Plinius meines Erachtens ein übermäßiges Gewicht legt. Wenn jener über Krokus, Menoug und Erdöl ein paar ganz unbedeutende, keineswegs gelehrte Notizen giebt (p. 12 ff.), die sich nicht bei Plinius finden, wohl aber bei Dioscorides, so kann er solche Zusätze wohl einmal aus eigenem Wissen gemacht haben. Weiter wird (p. 16 ff.) Theophrast herangezogen. R. tritt auf die Seite derer, die dessen unmittelbare Benutzung durch Plinius möglichst einzuschränken. Wie ich darüber denke, habe ich kürzlich dargelegt[2]).

Bei dieser Gelegenheit wird in einer Anmerkung (p. 16 ff.) eine gute merkliche Einwendung gegen Brunns Gesetz über die Anordnung der locorum auctorum bei Plinius gemacht. In denen wie B. 3, 5—9, 1d. 18, 21, 26, 2d, 25 werden die Namen von Schriftstellern, die in einem einzelnen § des Textes an einander gereiht werden, in ganz anderer Folge als hier aufgezählt, woraus hervorgeht, daß es dem Plinius doch nicht immer so sehr auf diese Reihenfolge ankam, wie man nach Brunns Vorgange glauben möchte.

Die Schwierigkeit, welche Mommsen (Solin ed. I p. XIX) in der Erwähnung des Theophrast bei Solin. 16, 23 findet, und welche R. wieder betont (p. 22), scheint mir dadurch gehoben, daß auch Plinius jenen noch im Abschnitt über den Smaragd XXXVII 7d als Gewährsmann anführt. Ich sehe nicht ein, weshalb R. mit dieser Erklärung jener Erwähnung nicht zufrieden ist. Die Beweiskraft der Stelle für eine ältere, gemeinsame Quelle des Plinius und Solin fällt damit zusammen. Von den Worten des Plinius III 57 nehme auch ich an, daß sie nicht unmittelbar aus Theophr. h. pl. V 8, 3, entlehnt sind, aber aus Gründen, die ich demnächst an anderem Orte klarzulegen gedenke. Unwesentlich scheint mir der Unterschied zwischen Pl. XIII 57 und Sol. 32, 34 f. gegenüber Theoph. h. pl. IV 2, R. meint ihn selbst nur formal. Die Schwierigkeit aber, welche er in der mangelnden Übereinstimmung von Theoph. h. pl. II 2, 2, Pl. XVI 141 und Sol. 11, 12 findet, erledigt sich dadurch, daß nicht die angegebene Stelle des Theophrast, sondern vielmehr III 1 6 und IV 1, 3 dem Texte des Plinius zugrunde liegen. Auf andere von ihm beigebrachte Stellen legt R. selbst kaum großes Gewicht.

Untersuchungen über die geographischen Bestandteile der Nat. Hist. und des Solin bilden den Schluß der Schrift (p. 25 ff.). Ich kann mich ihrer ganzen Anlage auch nicht mit ihnen befreunden. Auch auf diesem Gebiete muß, wie mir scheint, zunächst danach gestrebt werden, die Disposition zu erkennen, nach welcher Plinius die gesamte Behandlung des orbis terrarum wie die jedes einzelnen Landes geordnet hat. Die erstere Aufgabe versuchte ich in einem Aufsatze über Varros Schrift de ora maritima (im Hermes XXI 240—256) zu lösen, der Herrn R. unbekannt geblieben ist, über die Beschreibung Spaniens hatte ich schon früher gehandelt, und deren Resultate hat auch R. als richtig anerkannt, über die Geographie Italiens wird demnächst eine eingehende Untersuchung erscheinen. Bei Beachtung des obigen Grundsatzes ist es meines Erachtens möglich, mit mehr oder weniger Sicherheit die von Plinius benutzten Quellen von einander zu scheiden und in ihren Eigentümlichkeiten zu kennzeich-

[1]) Le fonti di G. Solino in der Rassegna di Ant. Cl. I. Palermo 1896 fasc. I und II.

[2]) Unters. über die Zusammens. der Naturg. des Pl. Berl. 1898 S. 52 ff.

aus Statt dessen will R. nach seinem oben dargestellten Verfahren aus einem Vergleiche der einzelnen Anführungen bei Plinius und Solin nachweisen, daß die nach Columbas an sich doch sehr zweifelhafter Vermutung von beiden als Hauptquelle benutzte „Chorographia ante-plinians“ noch nichts aus der Reichsstatistik des Augustus in sich aufgenommen habe. Solin gebe weder Städtelisten aus dieser, noch auch füge er auch für die Bezeichnung der staatsrechtlichen Stellung zu den Namen der einzelnen Städte hinzu, die Plinius dagegen in die Nat. Hist. aufgenommen habe. Dabei bedenkt R. aber gar nicht, daß Solin für die Unterhaltung seiner Leser sorgen wollte und daher jene kahlen Listen nicht verwenden konnte, sowie daß die staatsrechtliche Stellung, welche die einzelnen Städte zur Zeit des Plinius hatten für die des Solin keine Gültigkeit mehr hatte.

Im ganzen scheint mir die Schrift Romanes nur einen geringen Ertrag zu enthalten.

Glückstadt. D. Detlefsen.

Georg Pfaffenhiller Die authentische Ausgabe der 40 Evangelienhomilien **Gregors des Großen**. Ein erster Beitrag zur Geschichte ihrer Überlieferung. Habilitationsschrift[*]). München 1900, J. J. Lentner. XII, 128 S.

Der auch vielen Serien hier so bedeutende Papst Gregor I (590—604) hat in seiner regula pastoralis den Geistlichen die Predigt als eine Hauptpflicht ihres Amtes eingeschärft und sie selbst fleißig ausgeübt. Als Frucht dieser Thätigkeit sind uns ersteres 22 Homilien über Ezechiel erhalten, die im Herbst 593 gehalten, von Schnellschreibern aufgezeichnet, nach 8 Jahren (um 601) in einer durchgesehenen Ausgabe veröffentlicht wurden; außerdem die 40 Evangelienhomilien, denen die vorliegende Untersuchung gilt. Zwanzig derselben hat der Papst zu Hause diktiert, die seine derselben in der Kirche selbst, wohl stehend, vorgelesen, die anderen, weil er leidend war, durch einen notarius vorlesen lassen. Die schmerzliche Beobachtung, daß in letzterem Falle die Zuhörer weniger aufmerksam waren („quosdam vertrum minus libenter audientes se meum“) bestimmte ihn, „contra morem“ fortan frei zu sprechen, „quia collocutionis vox corda torpentia plus quam semina lectionis excitat“, er ließ aber seine Vorträge in der Kirche (stenographisch) aufnehmen. Einige Brüder, „sacri verbi studio ferventes“ veröffentlichten sie ohne sein Wissen und gegen seinen Willen, ehe er ihnen die letzte Feile gegeben, „familiaris simulos, qui prius cibus edere appetunt, quam cibi plenius exequantur“. So veröffentlichte er selbst eine authentische Ausgabe in der er insbesondere eine Stelle der 16. Homilie (über Matth. 4,1 ob unter dem spiritus, von dem Jesus in die Wüste geführt wurde, der böse oder der heilige Geist zu verstehen sei) abänderte, und schickte ein Exemplar derselben mit einem Begleitschreiben an den Bischof Secundinus von Taormina in Sizilien, damit er das „mendatas“ danach korrigieren lasse, „nulloque modo illas non emendatas remanere permittat“, die anderen Exemplar blieb in „sancta sancten ecclesiae nostrae“, daß es dort zur Kontrolle dienen könne („ut . . . hic inveniant unde in his quae emendata sunt certiores fiant“). Auch über die Ordnung der authentischen Ausgabe erfahren wir, daß sie aus 2 Büchern mit je 20 Predigten bestand, im ersten die vorgelesenen, im zweiten die frei gesprochenen, und zwar nach der Zeitfolge, in der sie gehalten wurden, nicht nach der Reihenfolge der evangelischen Texte, die sie behandelten.

In eingehender Weise werden nun in dieser Schrift zunächst die einzelnen Homilien auf die Zeit ihres Vortrags untersucht, mit dem Ergebnis, daß wir in ihnen einen Zyklus von Predigten aus einem einzigen Kirchenjahre vor uns haben, von denen die 20 ersten, die diktierten, in die Zeit vor Ostern 591 fallen, die frei gesprochenen in die Zeit nach Ostern, darunter die Homilien 21—26 alle in die Osterwoche. Man denke sich einen Papst oder auch einen hohen Würdenträger einer evangelischen Kirche, in der Woche von Ostern bis Quasimodogeniti 6 Predigten haltend! Der zweite Abschnitt der Untersuchung bestimmt dann die Kriterien, an denen man etwaige Abschriften der ersten nicht autorisierten Ausgabe erkennen könne, der dritte ist der authentischen Ausgabe gewidmet und stellt insbesondere auch die Nachrichten zusammen, die wir über die Verbreitung derselben aus der Zeit Gregors haben.

Dies der Hauptinhalt dieses ersten Beitrags zur Überlieferungsgeschichte dieser Homilien, der für den Philologen wichtigere Teil, die Anwendung der Kriterien auf die einzelnen Hss,

[*]) Auch unter dem Titel: Veröffentlichungen aus dem Kirchenhistorischen Seminar München. Herausgegeben von Alois Knöpfler: III. 3, e. s. w. No. 4.

steht noch aus. Von einer gewissen Weitschweifigkeit abgesehen verdient die Untersuchung rühmliches Lob, aber auch Gregor selbst verdient nur bis zum Kleinste gehende philologische Arbeit, hielte er doch selbst die philologische Abhilfe und schrieb z. B. noch mit 62 Jahren nach Ruffinus, er vermute, daß sein Mitbischof Marinianus im dritten Teil des Hiob in dem Vers, in dem es heiße Scio quod Redemptor meus vivat (Hiob 19,25) „in medium codicem habeat. Nam in armario nostro eodem loco alter habetur, quam hunc in aliorum codicibus esse reperi, atque ideo eundem locum relevari feci, ut sicut in scrinio nostro est, ita quoque hunc et saepe fatus frater meus habeat. Quattuor enim verba sunt, quae, si eodem loco defuerint, non mediocrem possunt lectori scrupulum generare". Da auch in Bergers großem Buch über die Geschichte der Vulgata diese für die Vulgatakritik lehrreiche Stelle nicht verwertet ist, mag sie hier nunmehr Platz finden (Ep. XII, 5 t. II 353, bei Pfleiderer S. 57). Einer der wenigen Druckfehler in dem Buch ist das letzte Wort in dem Satze S. 105, daß Gregor der Königin Theudelinde für ihren Sohn den kleinen König Adilewald übersandte „crucem cum ligno sanctae crucis Domini et lectionem sancti evangelii, thecam Persice inclusam". Der Fortsetzung sehen wir mit Interesse entgegen.

Meilbronn. Eb. Nestle.

W. Liebenam, Städteverwaltung im römischen Kaiserreiche. Leipzig 1900. Duncker & Humblot. XVIII, 577 S. 8. 14 M.

Vorliegendes Werk ist eine langjährige Studien über die Bedingungen, Formen und Wege der municipalen Entwickelung im Römerreiche hervorgegangen, von welchen Verf. hiermit eine einzelnen Abschnitt veröffentlicht. Es handelt sich um die wichtige Frage, inwiefern und ob der städtische Haushalt gegenüber den von Kommune und Staat gestellten Anforderungen in Ordnung gehalten werden konnte. Obwohl es bisher an Studien über römisches Städtewesen keineswegs gefehlt hat, so ist diesem Problem noch keine besondere Bearbeitung zu Teil geworden. Insofern füllt Liebenams Buch, dem die epigraphischen Forschungen der letzten Decennien sehr zustatten gekommen sind, in unserer antiquarischen Litteratur eine wesentliche Lücke aus.

Von der Verwaltung der Stadt Rom wird natürlich abgesehen, und ebenso bleibt auch Ägypten unberücksichtigt, dessen Ausschluß teils durch seine Sonderstellung, teils durch den von weiteren Papyrusfunden zu erwartenden Zuwachs eines reichen Materials gerechtfertigt wird. Nicht minder hatte Verf. darauf verzichten, auch auf den jüdischen Städten, deren Verhältnisse bereits von Schürer eingehend besprochen worden sind, zu beschäftigen. Die ganze Darstellung ist in drei Abschnitte gegliedert, von denen der erste von den Einnahmen und Ausgaben der Städte, der zweite von der städtischen Vermögensverwaltung und der dritte von dem zwischen den Städten im Reiche und der Staatsgewalt bestehenden Verhältnis handelt. In einem Anhange werden sodann die Nachweise von wichtigeren Ämtern in griechischen Städten unter der römischen Herrschaft zusammengestellt. Es ist ein sehr ausgedehntes Material, das der nicht nur in den Quellen sondern auch in der modernen Litteratur bewanderte Verf. mit staunenswertem Fleiße bewältigt hat. In der Mitteilung der oft in reicher Fülle angeführten Belege ist vielleicht mitunter des Guten zuviel geschehen. Bei einiger Beschränkung wäre es dem Verf. wohl möglich gewesen, dem dritten Abschnitte die beabsichtigte Ausdehnung zu geben und die große Entfaltung der städtischen Entwickelung unter den Kaisern eingehender darzulegen.

Wir lassen zunächst eine Inhaltsangabe folgen, an die sich sodann die Besprechung verschiedener Einzelheiten anschließen soll. Der erste Abschnitt beginnt mit einer Zusammenstellung der städtischen Einnahmen. In erster Linie kommen hierbei in Betracht die Erträgnisse aus Grund und Boden, deren hauptsächlichsten Bestandteil der für Benutzung der Gemeindeweide und Ausübung der Fischerei zu entrichtende Zins bildete. Als weitere Einnahmequellen lernen wir den für die Versorgung von Haushaltungen und Ländereien zu zahlenden Wasserzins, das Badegeld und die Miete, welche die Überlassung öffentlicher Gebäude an Privatleute einbrachte, kennen. Ferner haben manche Städte, wie Palmyra, dessen Zolltarif in seinen einzelnen Bestimmungen vorgeführt wird, auch in der Kaiserzeit das Recht behalten, gewisse indirekte Steuern zu erheben. Zu diesen Einnahmen kommen noch die für mannigfache Übertretungen und Unterlassungen festgesetzten Strafgelder, worunter die Bußen für Grabfrevel am genauesten bekannt sind. Verf. hat die große Menge der hierüber nachrichtlich

überlieferten Angaben aufgrund des von O. Hirschfeld (Königsberger Studien I 1887, S. 83ff.) gesammelten Materials übersichtlich nach Landschaften und Städten geordnet und durch eigene Nachträge bereichert. An letzter Stelle wird der Zahlungen gedacht, welche die Magistrate und Beamten der Städte und Landgemeinden nicht nur bei dem Antritte ihres Amtes sondern auch dem herrschenden Brauche gemäß für Bauten, Spiele und Spenden zu leisten hatten.

Was die Ausgaben betrifft, so wird zunächst konstatiert, daß für den Kultus obwohl dessen Pflege nach römischer Auffassung für eine Pflicht des Staates galt, in der Regel keine Aufwendungen erforderlich waren, da die Heiligtümer entweder über einen einträglichen Grundbesitz verfügten oder durch Geschenke aller Art bereichert zu werden pflegten. Es hätte indessen in diesem Zusammenhang gleich bemerkt werden können, daß der Kaiserkult, von welchem erst in dem von den Ehrenerweisungen für angesehene Männer handelnden Kapitel die Rede ist, allerdings bedeutende Ausgaben verursachte, wenn die Erbauung von Heiligtümern, die Errichtung von Bildern und die Darbringung von Opfern am Geburtstage des Herrschers Anlaß gaben. In zweiter Linie beschäftigt sich Verf. mit der Frage, in wieweit vonseiten der Städte für Erziehung und Unterricht Sorge getragen wurde. Eine Betrachtung der ziemlich spärlichen Nachrichten führt zu dem Resultat, daß auf diesem vom Staate fast ganz vernachlässigten Gebiete im allgemeinen nur wenig geschah und die hauptsächlichsten Zuwendungen der Freigebigkeit einzelner Kaiser zu verdanken waren. Bedeutendere Ausgaben erforderten dagegen wie in den folgenden Ausführungen gezeigt wird, die sehr kostspieligen Gesandtschaften, die Staatspost, die Aufnahme und Verpflegung der durchreisenden Staatsbeamten und namentlich die Kaiserreisen. Hierzu kamen noch die drückenden Lasten, die in Kriegszeiten den Städten durch den Unterhalt von Truppen und die Auflage von Tributen aufgebürdet wurden. Ferner hatten die Gemeinden nicht nur den Bau und die Unterhaltung öffentlicher Bäder, sondern auch deren Heizung und die Lieferung des hierfür erforderlichen Öles zu bestreiten. Wenn auch von einer Organisation der öffentlichen Wohlthätigkeit im heutigen Sinne keine Rede sein kann, so wurde doch wenigstens für die Krankenpflege mitunter durch Anstellung städtischer Ärzte Sorge getragen. Weitere Kosten verursachten die Getreidespenden für das auch in den Landstädten vorhandene Proletariat, die Veranstaltung von Spielen und Volksbelustigungen, wozu allerdings Beamte und andere wohlhabende Bürger freiwillig beträchtliche Mittel beisteuerten, und die überreichen Ehrenerweisungen, welche angesehenen Männern für ihre Verdienste um die Gemeinde zuteil zu werden pflegten. Die bedeutendsten Aufwendungen waren endlich für Bauten der verschiedensten Art wie für die Stadtmauern, deren Instandhaltung nicht nur in den Provinzen, sondern seit dem Herannahen der von den Hunnen und Goten drohenden Gefahr auch in Italien selbst geboten war, die Anlage und Unterhaltung von Straßen, Kloaken, Wasserleitungen und Markthallen erforderlich. Im allgemeinen gewinnt man den Eindruck, daß die Ausgaben über die Einnahmen erheblich hinausgegangen, doch mag, wenigstens in den ersten Jahrhunderten, durch die Freigebigkeit des Kaisers und die Opferwilligkeit reicher Bürger deren Eingreifen nach den vom Verf. angeführten Beispielen bei den mannigfachsten Anlässen zutage tritt, das Gleichgewicht hergestellt worden sein.

In dem zweiten Abschnitte zu welchem wir nunmehr übergehen, wird zunächst darauf hingewiesen, daß in der Kaiserzeit die städtischen Gemeinden die Eigenschaft juristischer Personen besaßen, ein Begriff, welcher sich erst von hier aus auf andere Gebiete übertragen hat, und eine Darlegung der die Annahme von Legaten und Erbschaften sowie die Ausführung von Fideikommissen betreffenden Kontroversen, welche in der Auffassung der Gemeinde als einer moralischen Person ihren Grund hatten, gegeben. Es dauerte noch geraume Zeit, bis die Städte denen die Gesetzgebung bald entgegenkam, bald aber auch wieder Schwierigkeiten bereitete, die volle Erbfähigkeit erlangten, was nach der sehr wahrscheinlichen, vom Verf. angenommenen Ansicht Biedings (Zeitschr. für Rechtswiss. VIII 1869, S. 303) erst unter Alexander Severus geschah. Eine eingehende Erörterung ist sodann den Garantien, durch welche man den den Städten zu einem bestimmten Zwecke ausgesetzten Legaten eine entsprechende Verwendung zu sichern suchte, und andererseits der Verbindlichkeit der einer Gemeinde gegebenen Zusage einer pekuniären oder anderweitigen Leistung gewidmet. Indem Verf. hierauf an der Verfassung und der Vermögensverwaltung der Gemeinden übergeht, giebt er zunächst einen dankenswerten Überblick

über die verschiedenen inschriftlich überlieferten Stadtrechte, wobei auch das vor einigen Jahren gefundene fragmentum Tarentinum berücksichtigt wird. Es wird alsdann ziemlich ausführlich von der Erwerbung des Bürgerrechts und der politischen Gliederung der Bürgerschaft gehandelt und ein wertvolles Verzeichnis der zahlreichen Städte, für welche sich das Vorhandensein einer Einteilung nach Phylen in der Kaiserzeit nachweisen läßt, gegeben. Nach einer alles Wesentliche gut zusammenfassenden Besprechung der verschiedenen Behörden folgt eine sachgemäße Charakteristik der Vermögensverwaltung im allgemeinen und ein in angemessener Weise orientierender Überblick über ihre einzelnen Gebiete, unter denen das Bauwesen am eingehendsten behandelt wird. Als ein Hauptresultat dieser Ausführungen mag hier hervorgehoben werden, daß die mit finanziellen Obliegenheiten beauftragten Beamten und ebenso die Staatspächter und Bauunternehmer einer weitgehenden Haftpflicht unterlagen und andererseits auch bei der Ausleihung städtischer Kapitalien für deren Sicherheit Sorge getragen wurde; dagegen in kritischen Zeiten die Gemeinden nicht imstande waren, sich hinlänglich gegen den Wucher und die Bedrückung römischer Kapitalisten zu sichern.

Der dritte Abschnitt wird mit einer nach Landschaften geordneten Übersicht über die ansehnlichsten Städte im Reiche eingeleitet, woran sich eine Erörterung der Begriffe municipium, colonia, praefectura und anderer Bezeichnungen anschließt. Es wird sodann auf das Verhältnis der Staatsgewalt zur städtischen Selbstverwaltung eingegangen und gezeigt, daß gegen den Anfang des zweiten Jahrhunderts mit welchem der finanzielle Niedergang der Gemeinden nach einer längeren, durch den Frieden und die Monarchie begünstigten Blütezeit beginnt, die ihnen anfänglich angestandene Autonomie wesentliche Einschränkungen erfuhr, die sich im Laufe der Zeit noch steigerten. Verf. geht hierauf zu einer Schilderung dieses Niederganges, der hauptsächlich in der Abneigung, das Amt eines Senators oder ein andern zu großen Opfern verpflichtende Beamtenstellung anzunehmen, und den hiergegen angewandten Zwangsmaßregeln zutage tritt. Den Schluß des Werkes bildet eine Ermittelung der Ursachen, durch die der Niedergang der Städte herbeigeführt wurde. Verf. verzichtet auf eine erschöpfende Beantwortung dieses Problems und begnügt sich damit, auf verschiedene nachteilige Verhältnisse hinzuweisen, wobei als besonders ungünstig die immer mehr an Macht gewinnende Bureaukratie, die Verschlämmung des Ackerbaues und die unter Konstantin begonnene Überweisung zahlreicher städtischer Ländereien an die Kirche hervorgehoben werden.

Wir wenden uns nun zur Besprechung verschiedener Einzelheiten. Was die Dekurionen und Magistrate betrifft, die bei dem Antritte ihres Amtes eine bestimmte Summe zu zahlen hatten, jedoch sehr häufig darüber hinausgingen, so würde es sich verlohnen, zu untersuchen, ob diese Ämter nicht mitunter geradezu an den Meistbietenden versteigert wurden, und, eine Annahme, welche durch die nicht seltenen Erwähnungen einer versprochenen Summe (vgl. S. 202 A. 5) und besonders durch Digest. L 12,1,1 et quidem ob honorem promissum decretum ubi vel decerneendum [illegible] teneantur ex pollicitatione nahe gelegt wird. — Bei der Lektüre von S. 105 gewinnt man den Eindruck, daß erst die christlichen Kaiser die Fürsorge für Arme und Bedürftige als Regierungspflicht anerkannt hätten, während nach den gleich folgenden Ausführungen bereits Nerva und Trajan sich durch Begründung von Stiftungen zur Erziehung von Waisen und Kindern bedürftiger Eltern auf diesem Gebiete hervorragende Verdienste erworben haben. Die Frage, ob bei der Aufbringung der für den genannten Zweck erforderlichen Summen, zu denen der Kaiser und opferwillige Privatleute namhafte Beträge beisteuerten, auch die Städte herangezogen wurden, wird vom Verf. in verneinendem Sinne beantwortet. Für die entgegengesetzte, von O. Hirschfeld vertretene Ansicht spricht indessen nicht nur Aurel. Vict. epit. 12,4 (Nerva) puellas puerosque natos parentibus egestosis sumptu publico per Italiae oppida ali iussit, wo man bei anbefangener Betrachtung des Ausdrucks sumptu publico eher auf die Städte, in denen die Kinder untergebracht werden sollten, hingewiesen wird, sondern auch die Art und Weise, wie Dio (LXVIII 5,4) der von Trajan getroffenen Maßregeln gedenkt: πολλὰ ἔτεκε πρὸς διάθρεψιν τῶν παίδων . . ὡς καὶ ταῖς πόλεσι ταῖς ἐν Ἰταλίᾳ πρὸς τὴν τῶν παίδων τροφὴν πολλὰ χρήματα δοῦναι. — Die zweite von Plin. ep. ad Trai. 37,1 erwähnte Wasserleitung von Nicomedia bestand nicht, wie S. 136 angegeben ist, 2 Millionen, sondern 200000 Sesterzien. — Während S. 177 Ulpian die Auffassung beigelegt wird, daß städtische Gemeinden vermögensfähig seien, lernt man S. 182 Äußerungen des nämlichen Rechtsgelehrten kennen, die den entgegengesetzten Standpunkt

behanden. Die Beseitigung dieses Widerspruches, der dem Verf entgangen zu sein scheint, wird nun dann möglich sein, wenn man, wie dies bereits von verschiedenen Seiten geschehen ist, die aus Ulpian stammenden Stellen in den Digesten, an denen die erste Ansicht anstoß tritt (S 177, A 2), als interpoliert betrachtet. — S 238 muß es heißen „In den bithynischen Städten ward bereits durch Pompeius die Wahl der Ratsmänner durch Zensoren (statt durch eine eigene Behörde) eingeführt", da S 239 auf diesen Passus mit den Worten „In den bithynischen Gemeinden werden, wie bemerkt, censores genannt" Bezug genommen wird. — S 272 ist die auf die Magistratswahlen bezügliche Bestimmung der lex Malacitana (cap 57) nicht genau angegeben. Es wird zunächst eine Vorschrift erwähnt, wonach die Abstimmungsresultate der einzelnen Kurien in einer durch das Los festzustellenden Reihenfolge verlesen werden sollten, und hierauf gesagt „wer die absolute Majorität der Kurien erhalten ist gewählt", während es heißen sollte „wer zuerst die Majorität der Kurien erhalten (ei quoqun prior maiorem partem curiarum confecerit) ist gewählt". — S. 318, wo von der Erbpacht von Gemeindeland die Rede ist, wird bemerkt, daß zu deren Kündigung der curator rei publicae ohne kaiserliche Ermächtigung nicht berechtigt gewesen sei. Es hätten hier entweder die Funktionen dieses bisher nicht erwähnten Kommissars kurz angegeben oder auf S 480 ff, wo seiner Einsetzung und Thätigkeit gedacht wird, verwiesen werden müssen. Ebenso vermißt man S. 356, wo die principales von Alexandrien erwähnt werden, eine Erklärung dieser Bezeichnung. Das Gleiche gilt von der S 421, A 4 vorkommenden decaprotia und icosaprotia, worüber der Leser erst S. 490, A 1 unterrichtet wird. — Was den Niedergang der Städte betrifft, so hätte Verf manche wertvolle Beobachtungen aus dem ihm anbekannt gebliebenen Werke von Vanlaer, La fin d'un peuple, Paris 1895 (vgl. diese Wochenschr 1896, Sp 1293 ff) das sich sehr eingehend mit der städtischen Gestaltung des agrarischen Verhältnisses beschäftigt, entnehmen können.

Möge es dem Verf beschieden sein, bald zur Veröffentlichung seiner weiteren das römische Municipalwesen betreffenden Studien zu gelangen!

Gießen. L. Holzapfel.

A. Wiedemann, Die Toten und ihre Ruhe im Glauben der alten Ägypter. Leipzig 1900. J. C. Hinrichs. 36 S. 8. (Der alte Orient. Gemeinverständliche Darstellungen herausgegeben von der vorderasiatischen Gesellschaft. 2. Jahrgang. 2. Heft.) 60 Pf.

Nachdem der Verf den merkwürdigen Mythos von der Vernichtung der undankbaren Menschen durch die Götter erwähnt hat, geht er zu der Vorstellung der Ägypter vom Tod über. Dieses ist die aus zeitweilig durch Amulette, Beschwörungen und Arzeneien aufgehaltener Sieg der bösen über die guten Geister in dem Kampfe, welchen beide um den Besitz des menschlichen Körpers auf diesem selbst als ihrer Wahlstatt führen. Aber auch nach dem Tode dauert der Kampf fort, und es erwächst den Hinterbliebenen die Pflicht, neue weiteren Sieg der feindlichen Mächte oder den zweiten Tod durch sorgfältige Behandlung der Mumie und durch Mitgabe magischer Formeln zum Schutze des Verstorbenen zu verhüten. Die tägliche Reise des Sonnengottes über den Himmel und durch die Unterwelt, deren Einzelheiten besonders in Theben ausgebildet wurden und auf den drei übereinander liegenden Wandstreifen der Königs- und Priestergräfte dargestellt sind, bietet dem Verstorbenen Gelegenheit, sich im Westen des Nilthales an seine Fahrt anzuschließen und an einer ihm bestimmten Stelle der Unterwelt zurückgelassen zu werden, wo er ein Feld zur Bestellung angewiesen bekommt, auch während der Stunde der Nacht, in welcher der Gott seinen Aufenthaltsort erleuchtet, diesem gegen die höllischen Dämonen beistehen darf.

Neben diesen Vorstellungen besteht auch die vom Auffliegen der Seele in Gestalt eines Vogels in den Himmel, wo sie die Unsterblichkeit gewinnen kann durch Verzehren von Göttern oder Einsaugen der Milch von Göttinnen. Endlich glaubte man, daß die Seele in das auf der Erde selbst liegende Land der Seligen fahre, in welches sie nach einer langen, gefahrvollen Reise und nach überstandenem Totengericht unter Vorsitz des Osiris gelange. Diese verschiedenen Lehren vom Jenseits, von denen man die zuerst erwähnte als ursprünglich ägyptisch, die zweite als asiatisch, die dritte als libysch anzusehen sich versucht fühlt, bilden ein sonderbares Gemisch von philosophischen Ideen und von unentwickelten und nüchternen Gedankengängen, welche die Ägypter bei ihrer geringen Begabung für die Ausbildung folgerichtiger und

abgeschlossener Systeme nebeneinander oder bestehen gelassen haben.

Der berühmte Kenner des ägyptischen Altertums hat in einfach verständlicher Sprache eine große Menge höchst eigentümlicher Einzelheiten in den engen Raum von zwei Bogen zusammengedrängt und aus dem Chaos der altägyptischen Inschriften und Totentexte die Grundnorm jener alten Anschauungen gezogen, die auch für andere Völker vielfach anregend und maßgebend gewesen sind.

Marburg. Ferd. Justi.

S. Reiter, Zur Etymologie von alimentum. Jahresbericht des k. k. Staatsgymnasiums zu Prag Weinberge für 1899—1900. Prag 1900. 16 S. 8.

Aus dem Titel der kleinen Schrift geht hervor, daß sie durch Diels Buch angeregt ist. In lebendiger, feuilletonartiger Darstellung läßt der Verf. die verschiedenen seit Vossius versuchten Etymologien des rätselhaften Wortes an uns vorüberziehen, wobei manche nachgetragen wird, die Diels übersehen oder der Erwähnung nicht für wert befunden hatte. Auch Diels' eigene Ableitung aus **elephantum* wird besprochen und zurückgewiesen und bereits die von seinen Rezensenten geäußerten Ansichten berücksichtigt. R. selbst kehrt zu der alten, zuletzt auf F. A. Wolf zurückgehenden Erklärung zurück, nach der das Wort aus l o e entstanden sei. Wenn man die 21 lateinischen Buchstaben (ohne v u) in zwei Reihen ordne, so beginne die zweite mit L M N, mit diesen habe man im Unterricht angefangen, weil sie am leichtesten aussprechbar seien, vielleicht auch zu schreiben. So sei ein Schulmeister auf den Gedanken gekommen, das so wundervoll lateinisch aussehende Wort zu bilden. Solleggiare, solmisieren seien ganz analoge Bildungen der musikalischen Schulsprache. — Das klingt ansprechend, aber es blieben die Bedenken, daß *Abecedarium* die nächstliegende Bildung gewesen wäre, und daß das Wort ein Kunstprodukt sein soll. Wozu hatte man denn *litera*?

Greifswald. W. Kroll.

O. Przygode, Das Konstruieren im elementaren lateinischen Unterrichte. Paderborn 1900, Schöningh. 67 S. 8.

Der Verf. sagt beherzigenswerte Dinge über das Konstruieren und fügt dem von Rothfuchs in den Beiträgen zur Methodik und in den Bekenntnissen aus der Arbeit des werdenden Unterrichts Gesagten Eingehenderes hinzu. Er bekämpft naheliegende Mißgriffe, indem er Beispiele und gerühmte Schulaufgaben sorgfältig legt und bietet selbst eine Reihe von Musterbeispielen des Konstruierens. Gegen das, was er sagt, möchte nichts Erhebliches vorzubringen sein. Doch soll man solchen Übungen selbst auf der untersten Stufe keine ungebührliche Ausdehnung geben. Den durch das Gewirr eines verschlungenen Satzes ratlos Gewordenen soll man zum Konstruieren zwingen. Wo aber die Mißverstehen keine möglich ist, soll man das an sich Klare durch ein umständliches Gerede nicht dunkler machen und nicht mit pedantischem Eifer so lange bis zum Ekel wiederholen lassen. Est modus in rebus, sunt certi denique fines.

Gr. Lichterfelde. O. Weißenfels.

Auszüge aus Zeitschriften.

Rheinisches Museum für Philologie. N. F. LVI, 1.

(1) **H. Usener**, Italische Volksjustiz. Darlegung der Bedeutungsentwickelung von legitare (ursprünglich durchprügeln) und lustrum. — (29) **H. Diels**, Ein Physiochosmist. Herstellung des Fragmentes der Phönissen des Physikers in Oxyrh. Pap. II. — (37) **S. Sudhaus**, Jahrhundertfeier in Rom und messianische Weissagungen. Verg. ecl. 4 ist gedichtet auf die schon von Cäsar für 53 v. Chr. geplante Säkularfeier und unter dem Eindruck des Brundisinischen Friedens; jeder Einfluß von jüdischen messianischen Weissagungen ist abzuweisen; der puer nascens ist als Inkarnation des Apollo = Octavian gedacht. — (66) **A. Brinkmann**, Gregors des Thaumaturgen Panegyricus auf Origenes. Kritische Erleuchtung der Ausgabe von Koetschau. — (77) **A. Dieterich**, Abc-Denkmäler. Die im Altertum und später weit verbreiteten Denkmäler dieser Art sind Zauberformeln. — (106) **O. Benndorf**, Eine Ergänzung aus Oxyrhynchos. Der metrische Traktat Oxyr. Pap. II. n. CCXX erweist, daß die schon Varro bekannte antispastische Messung griechischer Provenienz hat und längst vor Hephästion und Philoxenos ganz und gäbe war. — (112) **P. Wendland**, Neue Drexelsche Hypothesen.

Zurückweisung der Annahme daß der Bericht des Epiphanius von der Entstehung der LXX im wesentlichen auf die Chronik des Justus von Tiberias zurückgehe und Augustinus von Epiphanius abhängig sei — (120) **A. Schulten**, Zur Lex Manciana. I. Ergebnisse einer Neuvergleichung für Lesung und Herstellung der Inschrift von Henchir Mettich. — Miscellen. (139) **L. Radermacher**, Andocidea. Zu περὶ μυστ. 17/18 — (141) **J. F. Marcus**, Zur Kritik der Briefe des Diogenes — (145) **H. Usener**, Philaenides. Über die in der Heroenhauschen Rolle No. 1044 enthaltene apologetische Biographie des Epikureers Philaenides. — (148) **M. Ihm**, Zu Cic. ad Att. XIV 16,2. — (149) **C. Wachsmuth**, Ehrendekret der Prorinz Asia. Zu der zuletzt von Monro Journ. of hell. stud. XVII S. 278 wesentlich vervollständigt veröffentlichten Inschrift von Kyzikos(?) (150) Zur Metzer Alexander-Epitome. — (154) **Fr. Buecheler**, Zwei lateinische Epigramme. **Inschriftliche Funde** — (157) **H. H. Ziehen**, Cyrnei Antecessoris epistula tundita. — (159) **C. Rothe. G. Andresen**, Berichtigung der Äußerungen von O. E. Schmidt über Lehmanns Kollathonn zu Ciceros Briefen. Rh. M. 1900 S. 387.

Zeitschrift für Numismatik. XXII. Band. Heft 1/2.

(1) **R. Weil**, Pisa. Nachdem sich die Einwohner der Ebene von Pisa im Bunde mit den Arkadern im J. 364 Olympias bemächtigt hatten (Zeugnis ihrer Vorstandschaft ist die Bronzetafel Inschriften aus Olympia no. 36, der darauf genannte Kleandros ist der politische Führer von Sikyon, der Phrixa der Sohn des Lykomedes, des Erbauers von Megalopolis) schlugen sie zur Bezahlung der Besatzung aus den Tempelschätzen die bekannten panarbischen Goldmünzen Obolen und Trihemiobolen äginetischer Währung. Wertangabe durch den Typus, gekennzeichnet (die ähnlichen Kupfermünzen mit ΦΡΙ angeblich von Phrixa, sind vielmehr von Elis wegen Φ|Ρ|Ι ist Braunenmeq). Diesen den bald erfolgten Vergleich mit Elis von Fränkel (Sitzungsber. d. Berl. Akad. 1898 S. 636) bezogene Inschrift von Argos beweist sich der darin herrschenden Geldwährung wegen schwerlich darauf sondern wohl auf eine Bezahlung der Tempelschätze von Nemea etwa 1 n Menschenalter später. Die darin genannte Stadt Kleonä kann die Prostasia der nemeischen Spiele und muß also auch noch im 4. Jahrh. von Argos abhängig gewesen sein. Die ferner genannte Stadt Stymphalos gehörte, wie auch aus der Urkunde sich ergiebt, nicht zum κοινὸν τῶν Ἀρκάδων. — (20) **H. Dressel**, Numismatische Analekten I (mit Tafel I. II.). Der Augusteische Vestatempel. Von den Darstellungen des Tempels auf römischen Münzen zeigt die des Q. Cassius das Bild des republikanischen Baues, die des Nero den projektierten Neubau nach dem Brande, die der flavischen Kaiser und wohl auch die der Lucilla und Crispina den vollendeten Neubau, die der Domna und des Caracalla den Neubau von 191 n. Chr., die des Postumus einen dem römischen nachgebildeten Vestatempel in Gallien. Bronzemünzen des divus Augustus zeigen einen Rundtempel mit Stier und Widder auf Postamenten, während durch den Vergleich mit einer Sorrentiner Basis und einem Relief in Palermo sich als Vestatempel herausstellt. Diese Münzen brauchen sich wohl auf einen von Augustus beabsichtigten, dann erst unter Tiberius vollendeten Umbau. 2. Der Aventin auf einem Medaillon des Pius. Auf dem Medaillon mit der Ankunft der Asklepiosschlange in Rom sind nicht die Tiberinsel und die zu ihr führende Brücke, sondern die navalia und der aventinische Berg dargestellt. 3. EPRC auf Münzen des Constantinischen Zeitalters. Nachweis der Prägmarke EPRC auf Münzen konstantinischer Zeit mit Romae aeternae und vota während den mit Hilfe des Zwischengliedes AMOR zu enträtselnden Namen Roma bezeichnet.

(40) **E. A. Stückelberg**. Ein Münzfund von Vindonissa. Funde von ca. 2000 römischen Münzen bei Windisch (Aargau) nebst einigen gallischen von Lyon und Nimes. Meist aus der Zeit der Julier, auch der Claudier und Flavier, sowie aus Constantinischer und Valentinischer Zeit. Dabei zahlreiche halbierte und mit Gegenstempeln versehene Stücke.

Neues Korrespondenzblatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. VII. Jahrg. 1900. Heft 11. 12.

(430) **W. Jordan**. Ausgewählte Stücke aus Cicero in biographischer Folge — neu bearb. von **R. Graf**. 2. A. (Stuttg.). Die Neubearbeitung ist wie nicht leicht eine zweite Chrestomathie geeignet, Cicero den Schülern wieder näher zu bringen. *Herzog*. — (431) **J. Sander**, Schülerkommentar zu Vergils Äneis in Auswahl (Leipz.). Eine gedruckte Übersetzung in Prosa etwa nach mit neuem gedrucktem Text hätte wohl dieselbe Wirkung wie dieser Kommentar. *Drück*. — **E. Schweizer**, Grammatik der pergamenischen Inschriften (Leipz.). Ein Beitrag zur besseren Erfassung der κοινή, dem zahlreiche Nachfolger derselben Art zu wünschen sind. *Meiser*. — (435) **Platons** Apologie und Kriton — hrsg. von **A. v. Bamberg** (Bielef.). Mancherlei Ausstellungen erhebende Kritik von *Vollstädter*.

(436) **H. Meltzer**, Zur Lehre von der Bedeutung des Präsensstammes im Griechischen. Kühner-Gerth. Annahme von der perfektischen Kraft einzelner Präsentia ist nicht stichhaltig. — (452) **W. Oelander**, Ein römisches Grabgedicht. Zu Braunbach C. Epitheta no. 1063. — (468) **H. Schmidts** Elementarbuch der lat. Sprache. Völlig neu bearb. von **L. Schmidt** und **E. Lierau**. I. T. 12. Aufl. II. T. fortgef. von **E. Lierau** (Halle). Diesen Bücher werden sich im Unterricht. — (470) **Th. Vogel** und **Ad. Schwarzenberg**, Hilfsbücher für den Unterricht in der lat. Sprache. T. II.

Digitized by Google

(Leipz.). Hauptvorzug die Fülle der Übersetzungsstoffe. *Kirschner.* — (471) Bonnaliur, Griechisch-deutsches Schulwörterbuch. 11. A. von A. Kaegi (Leipz.). Erscheint vielfach fast wie ein neues Buch. *P. Knapp.*

Literarisches Centralblatt. No. 3.

(99) E. Spanh, Bandelsgeschichte des Altertums. I. Die orientalischen Völker (Leipz.). Überall aus zweiter Hand gearbeitet mit wesentlich populärer Tendenz. *P.* — (100) Grev. Oberziner, La guerre di Augusto contro i popoli Alpini (Rom). 'Gediegen und nützlich.' *A. R.* — (114) E. Preuner, Ein delphisches Weihgeschenk (Leipz.). Enthält einige geradezu erstaunliche Fälle feiner Bemerkungen und geschickter Kombinationen. *K.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 3.

(87) R. Reitzenstein, M. Terentius Varro und Johannes Mauropus von Euchaita (Leipz.). 'Ein für wichtige Gebiete der Geschichte der griechisch-lateinischen Sprachwissenschaft grundlegendes Schriftchen.' *E. Norden.* — (88) A. Bouché-Leclercq, Leçons d'histoire grecque (Paris). 'Kann immerhin den Fachgenossen als anregende Lektüre anempfohlen werden, obwohl es kaum eine der aufgeworfenen Fragen der Lösung näher bringt.' *H. Swoboda.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 2.

(33) Thucydidis historiae. Recogn. — H. St. Jones (Oxf.). Bringt nicht viel Neues. *S. Widmann.* — (36) B. Nitsche, Kritik der bunten Makkabäerbücher (Berl.). Schluß der 'Nieses Gesamtauffassung und die meisten ihrer Konsequenzen bekämpfenden' Anzeige von *H. Willrich.* — (42) G. Némethy, In Ciceronis de finibus I. 7,23. 'Erfreulich.' *Heyer.* — (43) Ciceros erste und zweite Philippische Rede. — hrsg. von H. A. Koch und A. Eberhard. 3. A. (Leipz.). 'Völlig umgearbeitet und allseitig hervorragend.' *W. Hirschfelder.* — (47) Jahresb., Cornhaven. VII, Sarbievii carmina selecta ed. — M. Jenicheki III (Komb.). Inhaltsübersicht von *Z. Dembitzer.*

Revue critique. 1901. No. 3.

(7) G. van Ijzeren, De vitiis quibusdam principum oedicum Aristophaneorum (Amsterd.). 'Zu wenig in die Tiefe gehend.' (8) K. Barzal, Ἄγαμαι, νίμαι, (Leipz.). 'Glücklich gewähltes und vollkommen behandeltes Thema.' *A. Martin.*

Gymnasium. XIX. (1901). No. 1.

(1) **Buschmann**, Die Prüfungen für das höhere Lehramt vor der Kölner Wissenschaftlichen Prüfungskommission in den Jahren 1818—1819. Ein Beitrag zur Geschichte des rheinischen höheren Schulwesens in den ersten Jahren der preußischen Herrschaft. (F. f.) — (2) E. Dahn, Das herrschende Schulsystem und die nationale Schulreform (Kiel-Leipz.). Anregungen genug, aber kein fest umrissenes Ganzes. *P. Meyer.* — (8) A. Wenzel, Der Todeskampf des altsprachlichen Gymnasialunterrichts (Berl.). Mit Sachkenntnis und ernstem Streben geschrieben. *E. Ruckert.*

Nachrichten über Versammlungen.

Berichte über die Verhandlungen der Kgl. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig. Philologisch-historische Klasse. LII. Bd. 1900. VIII.

Öffentliche Gesamtsitzung vom 14. Nov. 1900. K. Büchler trug vor: Den Nährstand in A. v. Miaskowski (abgedr. S. 351—358). Brugmann: Über das Wesen der sog. Wortzusammensetzung.

Sitzungsberichte der philosophisch-philologischen und der historischen Classe der k. b. Akademie der Wissenschaften zu München. 1900. Heft III.

(339—483) **K. Krumbacher**, Die Moskauer Sammlung mittelgriechischer Sprichwörter. (Vorgetragen am 5. Mai 1900.) Erstmalige Veröffentlichung der Sprichwörtersammlung im cod. 239 der Moskauer Synodalbibliothek nebst Kommentar. Diese Sammlung ist die vierte der bis jetzt bekannten byzantinischen Profansammlungen und vermehrt nicht nur das nun bekannte mittelgriechische Sprichwörtermaterial in erheblichem Maße, sondern steht auch durch die konsequente Belegung iambischer Profanerklärungen in der ganzen alten und byzantinischen Sprichwörterlitteratur als völliges Unikum da.

Mitteilungen.

Platos Apologie 26 D, E und die Bühnenfrage.

Ἐνεκήρυττον οὖν κατηγοροῦσί σου γέλωτα ποιῶντι καὶ σύκοις κατορρωστεῖ, τοῦτο καὶ εἰς πάντας ἀπείρους γραμμάτων εἶναι, ὅσοι οὐκ ἴσασιν, ὅτι τοιαῦτα γράφει τοῦ Κλεισθένους γάμον τοῦτον τὸν λόγον καὶ δὴ καὶ οἱ νέοι ταῦτα παρ' ἐμοῦ μανθάνουσιν, ἃ ἔξεστιν ἐνίοτε. Ἱκανὸν πολλοῦ δεῖ γελοιάζειν ἐν τῇ ὀργηστρικῇ τραγῳδίᾳ Σωκράτους κατηγοροῦν. Ἐὰν προσέχητε ἐκείνῳ νοῦν, εὕρησε καὶ οὗτος ἅπερ ἐγώ. Bei diesen Worten haben zwar viele an Dramen gedacht, in denen die Lehren des Anaxagoras vorgetragen wurden, und insonders an diejenigen des Euripides (Schneider, Theaterwesen 290, Bergk, Griech. Litteraturgesch. I. 818. Birt, Das ant. Buchwesen 439. 4. Hiuberg, N. Jahrb. f. Philol. VIII. 126, Blümner, Privatalterth. 433 und die dort Anm. 1 zitierte Literatur), aber die jetzt herrschende Ansicht zieht aus ihnen den Schluß, daß im Büchermarkt auf der Orchestra stattfand. Diesen Ansicht ist von Böckh aufgestellt (Staatshaush. I, 309) von Pollo durch philologische Interpretation gefördert (N. Jahrb. f. Philol. 97 (1868) 770 ff.) von Schöne durch die Hypothese erweitert, daß die ὀργήστρα, die hier erwähnt wird, nicht die des Theaters, sondern diejenige wäre, auf der (ἐνίοτε) die Statuen der Tyrannenmörder standen (ib. 101 (1870) 802) und in dieser Form bald ihr v. Wilamowitz die Allgemeingültigkeit angesprochen (Hermes 21 (1886) 603 f.). Zuletzt hat sie Dziatzko verteidigt (Untersuch. über d. ant. Buchwesen 40 f.). Außerdem sind zu erwähnen Michhöfer in Curtius Stadtgesch. von Athen LXVII und die Kommentatoren wie Croiset, Schanz, Goetz in seiner dänischen Übersetzung. Die übrige Litteratur siehe bei Blümner a. a. O. und

Digitized by Google

A. Müller, Bühnenalterth. 80,5. Wenn man die Stelle auf die Schriften des Anaxagoras bezieht, fällt der niedrige Preis auf, den die Bücher oder auch nur das Buch κατὰ φύσεως bedingt haben sollen, aber man hat es als eine Thatsache angesehen, die nur zu erklären, nicht zu bezweifeln wäre s. Dziatzko a. a. O. Es steht aber fest, daß ein neues Exemplar weit teurer eine würde, darum soll es sich um antiquarische handeln (Böckh a. a. O. Dziatzko a. a. O. und bei Pauly-Wissowa s. v. Buchhandel III. 3775). Böckh findet sogar daß dies durch das Wort ἐνίοτε angedeutet ist. Wir müssen die Stelle interpretieren. Es ist möglich, daß πάνυ πολλοῦ sich auf ἐνίοτε bezieht so daß „zuweilen wenn der Preis hoch ist". aber diese Interpretation, die von niemand aufgenommen ist, giebt keinen rechten Sinn. Daher ist die gewöhnliche Auffassung die richtige die ἐνίοτε und εἰ καὶ jedes für sich nimmt, und die Stelle besagt, daß die Gelegenheit nur zuweilen käme (d. h. von unserem Standpunkte, daß die Tragiker nicht in allen Dramen und nicht alle Tragiker solche Lehren vorbrachten), und daß es dann mehrere Preise gäbe von denen einer Drachme ganz hoch wäre. Dies stimmt nicht mit der Annahme daß Sokrates von antiquarischen Exemplaren spreche denn es ist sehr gekünstelt herauszusehen, daß er den Maximalpreis antiquarischer Exemplare angiebt. Man erwartet vielmehr entweder den Maximalpreis überhaupt oder eine Wendung wie „für nur eine Drachme". Daher hat man sich dadurch zu helfen gesucht, daß man gesagt hat, daß die Schriften des Anaxagoras nicht mehr gegen und daher wohlfeil verkauft wurden (Schanz, Gertz). Obgleich dies für eine Zeit mit Fug bestritten werden kann in der der Streit zwischen den entgegengesetzten Anschauungen so lebhaft war, wie wir ihn aus Aristophanes und dem Prozeß des Sokrates kennen (auch aus unserer Stelle), wäre doch zwei oder drei Obolen (denn eine Drachme ist ja πάνυ πολλοῦ) zu wenig. Also wenn wir die Stelle auf einen Büchermarkt deuten entsteht der Widersinn, daß ein Preis, der schon niedrig ist, als ein hoher bezeichnet wird.

Polle hat a. a. O. die besprochene Auffassung philologisch zu begründen versucht, aber ich kann seine Interpretation nicht für richtig halten. Sokrates hat gesagt, er glaube die Athener seien so litterarisch gebildet daß sie wohl wissen, daß die Schriften des Anaxagoras von solchen Lehren voll sind. Dann fügt er einen Satz an, der mit καὶ δή καὶ anfängt. καὶ δὴ καὶ bedeutet „und nun auch", d. h. daß es „in Beziehung auf das Vorige etwas Neues, Bedeutendes heraustritt". Somit fordert der Satz nicht nur nicht, wie Polle glaubt, daß Sokrates von Anaxagoras und seinen Schriften zu sprechen fortfährt, sondern daß er eine andere Weise angiebt, auf die die Kenntnis von solchen Lehren sich noch mehr hätte verbreiten können, wie Burt a. a. O. hervorgehoben hat. Daß das Theater dann die geeignetste Stelle war kann man nicht bezweifeln, da man die Leidenschaft der Athener für das Drama kennt, und daß solche Lehren dort vorgetragen worden sind wissen wir ja. Übrigens braucht man wohl die Stelle nicht nur auf die Ansichten von den Himmelskörpern sich beziehen zu lassen, sondern auf den ganzen philosophischen Atheismus. τὰ βιβλία bezieht sich auf πάντα, d. h. die Lehren, daher muß man jedenfalls zu χρυσοῦς ein Zwischenglied hinzudenken, es sei denn daß man für sein Geld die Lehren zu lesen sei es, daß man sie zu hören bekommt. Polle wie Dziatzko hält viel darauf, daß Sokrates die Urheberschaft des Anaxagoras erweisen will. Die Tragiker, sagt Polle, konnten diese Lehren auch von Sokrates entlehnt haben. Aber es gilt nicht es sehr die Priorität, die übrigens den ionischen Naturphilosophen gehört, zu erweisen da, wenn die Lehren strafbar waren, sowohl die Nachsager wie der Urheber in gleichem Maße sich der Strafe schuldig gemacht hatten sondern vielmehr will Sokrates hervorheben, daß sie so allgemein verbreitet und bekannt waren, daß es für eine Privatperson lächerlich wäre, gerade sich die Urheberschaft zuzuschreiben. Dadurch will er natürlich auch zeigen daß es ungerecht ist, ihn für etwas anzuklagen was schon eine verbreitete und öffentlich vertretene Meinung ist.

Die Glosse des Timäus Ὀρχήστρα τὸ μὲν δεύτερον μέσον χωρίον καὶ τόπος ἐπιφανὴς ἐν, παντοῖαι ἔνθα Ἁρμοδίου καὶ Ἀριστογείτονος ἑστᾶσι (vgl. Plutarch a. v.), die Schöne herausgreifen hat, giebt nicht, wie man so gläubig schreibt, Stütze für die Beziehung auf einen Hühnermarkt denn es wird ja auch und sogar zuerst erwähnt, daß ὀρχήστρα ein Teil des Theaters ist, dann daß der Platz, wo die Statuen der Tyrannenmörder aufgestellt waren, so genannt wurde. Also kann diese Glosse die Frage nicht entscheiden. Sie ist wohl übrigens aus einem älteren Autor kurzherzusammen.

Daß die besseren Plätze besser bezahlt wurden wird durch unsere Stelle erwiesen wie man längst gesehen hat, es streitet gegen den Sinn die Drachme als den Preis für alle drei Spieltage anzusehen. Das hat auch Böckh a. a. O. S. 5 angenommen, obgleich er die Stelle anders deutet und ist wegen des Pachtsystems natürlich. Demosth. De cor. 9 muß natürlich den gewöhnlichen billigen Preis geben.

Nach alledem sehe ich es für sicher an, daß die Worte auf dramatische Aufführungen zu beziehen sind. Es ist aber nicht nur um dies festzustellen, was schon oft ausgesprochen worden ist, daß ich die Stelle wieder aufgenommen habe, sondern ich glaube daß sie auch für die Theaterfrage wichtig ist. Die neuen Lehren sollen ähnlich ἐκ τῆς ὀρχήστρας vorgetragen worden sein. Ich denke daß dies viel dazu beigetragen hat, die Beziehung der Worte auf das Theater zu leugnen, da man glaubte daß die Schauspieler in deren Mund die philosophischen Raisonnements vorzüglich gelegt worden auf der Bühne spielten, vgl. Dziatzko a. a. O. „etwa in Chorgesängen (daher ἐκ τῆς ὀρχήστρας". Wenn wir aber der Ansicht sind daß sowohl Schauspieler wie Chor in der Orchestra auftreten ist alles in Ordnung und die Worte beweisen, daß man es Anfang des 4. Jahrh. in Athen in der Orchestra gespielt und keine Bühne gekannt hat. Und dies kann nicht nur gegen die hohe Bühne geltend gemacht werden sondern es muß ernstlich erwogen sein ob es sich mit der niedrigen Bühne eingelassen, die in den letzten Jahren viele angenommen haben. Darum kann diese schon viel besprochene Stelle es doch wert sein noch einmal in der Diskussion über die Bühnenfrage berücksichtigt zu werden.

Lund. Martin P. Nilsson.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

U. v. Wilamowitz-Moellendorff, Die Textgeschichte der griechischen Lyriker. Berlin, Weidmann. 6 M.

Ξενοφῶντος συγγράμματα. τὰ διηθέντας καὶ ἐρμηνέας Ἰωάννου Πανταζίδου. Τόμος πρῶτος. Ἀνάβασις. Athen, Karl Beck.

Aristoteles περὶ ψυχῆς. Aristote. Traité de l'âme. Traduit et annoté par G. Rodier. I. II. Paris, Leroux.

Pantazzoli-Colignon. Pergamon. Paris, May.

Oeuvres complètes de Flavius Josèphe traduites en français sous la direction de Th. Reinach. I. Antiquités judaïques livres I—IV traduction de J. Weill. Paris, Leroux.

Digitized by Google

Otto Stählin, Zur handschriftlichen Überlieferung des Clemens Alexandrinus. Leipzig, Hinrichs.

C Schmidt, Plotins Stellung zum Gnostizismus und kirchlichen Christentum. Leipz, Hinrichs.

O Puchstein, Die griechische Bühne. Eine archäologische Untersuchung. Berlin, Weidmann. 8 M.

Fr. Fr. Abbott, The use of repetition as an aid to secure emphasis, intensity, and distinctness of impression. Chicago (Leipz., Harassowitz).

De studiorum barbarorum genitum apud Romanos. Corporis barbarorum prodromus. Adiuvante Academia litterarum Cracoviensi ed. P. Bieńkowski. Cracov. Gebethner, Wien, Gerold.

F. Haug und G. Sixt, Die römischen Inschriften und Bildwerke Württembergs. II. (Schluß.) Stuttgart, Kohlhammer.

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig

Jahresbericht
über die
Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft.
Begründet von C. Bursian,
herausgegeben von L. Gurlitt und W. Kroll.

Die Altertumswissenschaft hat in unserer Zeit so sehr an Ausdehnung und Vertiefung gewonnen, daß es dem Einzelnen ganz unmöglich geworden ist, alle ihre weitverzweigten Gebiete zu überschauen, geschweige denn sich in der unendlich mannigfachen Einzelforschung über den modernen Stand der Forschung zu unterrichten und ein selbständiges Urteil zu bilden. Einige Fachzeitschriften bringen deshalb zusammenfassende Berichte über die Fortschritte auf den engeren Forschungsgebieten. Mit ihren Berichten über das gesamte weite Feld der Altertumswissenschaft zu umfassen, dieser Aufgabe stellen sich allein die **Jahresberichte**, die unter dem Namen ihres Begründers **Bursian** allgemein bekannt sind. Sie wollen dadurch auch denjenigen Gelehrten, die nicht wie den Zentren des wissenschaftlichen Lebens tätig auch nicht imstande sind, sich zahlreiche Fachzeitschriften und kostspielige Monographien selbst zu erwerben, eine Möglichkeit geben, die staunenswerte Entwickelung ihrer Gesamtwissenschaft zu verfolgen und zugleich sich auf ihrem Spezialgebiete mindestens durch die Berichte über die neuesten Erscheinungen zu bilden. In welcher Weise diese Jahresberichte ihre Aufgabe auffassen, darüber belehren am besten die Titel einiger jüngst erschienener und demnächst erscheinender Berichte. Es erschienen z. B. oder werden erscheinen **klassische Autoren betreffende solche über jüdisch-hellenistische Philosophie, christliche Bibelübersetzungen, christlich-lateinische Poesie, Papyri, griechische Musik und Ärzte, altitalische Sprachdenkmäler, griechische Dialektforschung, römische Rhetorik.** Es werden demnächst erscheinen **Homerischen Textkritik, Griechische Grammatiker, Palägraphie und Handschriftenkunde, vorhistorische Philosophie, indische Epigraphik, römische Inschriftkunde, römische Grabschriftforschung** usw. Auch die Berichte über neue Funde auf dem **griechischen Inseln** und über die **Homerforschung** sind willkommene Gebietserweiterungen. Der mit dem Jahresbericht erscheinende **Bibliothek philologischen Klassiker** ist die einzige Bibliographie der Altertumswissenschaft, das **Biographische Jahrbuch** bringt Nekrologe aller namhaften Philologen (so im Jahrgange 1900 auf Dessau v. Jan. M. Hartz, Wieseler).

Sobald erschien **Heft 1–8 vom 28. Jahrgang.** Der Subskriptionspreis des „Jahresberichtes" beträgt 32 M., er erlischt mit Vorliegen nach Erscheinen des 1. Heftes. Später kostet der Jahrgang 36 M., sofern überhaupt noch Exemplare abgegeben werden können.

Antiquariats-Kataloge

Nr. 320 Auctores graeci et latini u. Nr. 323 klass. Altertumswissenschaft werden gratis und franko versandt. — Ankauf ganzer Bibliotheken und einzelner wertvoller Werke.

List & Francke, Leipzig,
Thalstr. 2.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig

Beiträge
zur
Technik
der
alten attischen Komödie
von
Dr. O. Froehde

14 Bogen Gr. 8°. Preis M. 6.—.

SCHWERHÖRIGKEIT.

Eine reiche Dame welche durch Dr. Nicholsons köstliche Ohrtrommeln von Schwerhörigkeit und Ohrensausen geheilt worden ist, hat seinem Institut ein Geschenk von 25000 Mark übermacht, damit solche arme und schwerhörige Personen, welche nicht die Mittel besitzen, sich eine Ohrtrommel zu verschaffen, dieselben umsonst erhalten können. Briefe wolle man adressieren

No. 301. **Das Institut Nicholson, „Longroll". Gunnersbury, London, W.**

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baensch Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u Postämter entgegen

Preis vierteljährlich 6 Mark Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON CHR. BELGER UND O SEYFFERT

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig

21. Jahrgang. 16. Februar 1901. № 7.

Es wird gebeten alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger Charlottenburg Knesebeckstr. 5 oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Mutzenstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen	
Otto Tüselmann: Die Paraphrase des Euteknios zu Oppians Kynegetika (A. Ludwich)	193
Catharine Maria Gloth and Marie Frances Kellog: Index in Xenophontis Memorabilia (K. Lincke)	200
Franz Boll: Beiträge zur Überlieferungsgeschichte der griechischen Astrologie und Astronomie (A. Rehm)	200
Claes Lindskog: De correcturis secundae manus in Codice Vetere Plautino (O. S.)	203
Edward Capps: The catalogues of victors at the Dionysia and Lenaea (A. Müller)	209
Luigi Cantarelli: Miscellanea epigrafica e archeologica (Hang)	213
L. V. Rinaldi: Le discese d'Ishtar all Inferno (Ferd. Justi)	215
J. Rehmke: Der Schulherr (O. Weißenfels)	216
Auszüge aus Zeitschriften	
Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Litteratur und für Pädagogik. III. Jahrg. 1900. 10. H.	216
Zeitschrift für das Gymnasialwesen. LIV. (N. F. XXIV.) Jahrg. 1900. Dezember	217
Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie. XLIV. (N. F. IX.) 1.	217
The American Journal of Philology. Vol. XXI. 3. No. 83	217
Literarisches Centralblatt. No. 4	218
Deutsche Litteraturzeitung. No. 2	218
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 3	218
Nachrichten über Versammlungen	
Sitzungsberichte der Kais. Akademie der Wissenschaften in Wien. Philosophisch-historische Klasse. CXII. Band. Jahrg. 1900	219
Mitteilungen	
Pietro Rasi, Ad Horat. carm. I 14,11 sqq.	219
Varia archaeologica. I	220
Neueingegangene Schriften	222
Anzeigen	223

Rezensionen und Anzeigen.

Otto Tüselmann: Die Paraphrase des Euteknios zu Oppians Kynegetika. Aus den Abhandlungen der k. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. Philologisch-historische Klasse. Neue Folge. Bd. IV, No. 1. Berlin 1900. Weidmann. 43 S. 4.

Es ist eine editio princeps, die uns hier vorliegt, denn die prosaische Paraphrase der Kynegetika Oppians, die unter dem Namen eines gewissen Eutekmios geht, war uns bis dahin nur bruchstückweise bekannt. Das erste Buch hatten Mustoxydes und Schinas im Jahre 1817 veröffentlicht und später Boissonade als Anhang zu seinen Oppian-Scholien (1849) wiederholt, das vierte Buch gab erst kürzlich O. Tüselmann selber heraus in seiner Abhandlung 'Zur handschriftlichen Überlieferung von Oppians Kynegetika' (Programm der Pforta-Klosterschule 1890). Vier kleine Stücke aus dem zweiten Buche dieser Paraphrase waren von Boissonade ebenfalls unter die Scholien gestellt worden. Nun endlich tritt das ganze Werk ans Licht, und zwar in würdiger äußerer Form, wenn auch freilich nicht da, wo wir es am liebsten gleich untergebracht gesehen hätten, in einer neuen Oppian-Ausgabe.

Die Grundlage des Textes bildet der Cod. Laurentianus XXXI, 9 (L) aus dem Jahre 1287

Neben ihm kamen zwei im 16 Jahrh aus ihm genommene Abschriften in betracht Ambros. J 30 p inf (A) und Vindob gr 14 (V) Jene ist die wichtigere, weil ihr Schreiber Andreas Darmarius, eine Anzahl guter Verbesserungen vorgenommen hat. Über die vier ohne erwähnten Bruchstücke des zweiten Buches und über ihre Handschrift hatte ich in meinen 'Mitteilungen aus der [griechischen Paraphrasen-]Litteratur' (in der ersten Beilage zum zweiten Teile meines Werkes 'Aristarchs Homerische Textkritik', Leipzig 1885) gehandelt, was dem Herausg entgangen zu sein scheint berücksichtigt wenigstens hat er es nicht. Der Kodex, dem diese Fragmente entstammen, Parisinus 2723, gehört dem 12 Jahrh an Schon wegen seines Alters hätte er größere Teilnahme verdient, wegen seines inneren Wertes erst recht, da er allein das einzig richtige πέλας zu p. 21,5 bietet (πέλεν A, πέλα LV). Tüselmann jedoch scheint ihn nicht bloß in der dazu gehörigen Note, sondern überhaupt so weit wie möglich in den Hintergrund In seinem kritischen Apparate begnügt er sich mit äußerst spärlichen dem (wenig zuverlässigen) Abdrucke Bussemakers entnommenen Angaben So verschweigt er, daß p 21,5 im Paris ἐπὶ δὴ steht statt ἐπεί, 7 ἀτμότερος e st. ἀτμότερον ἔν, 8 ἦρα, st. Ἤρης, 10 τῇ ἐπὶ δάπεδον μὲν ἐπεκλάδιτα st. τῇς ἐπὶ δ. πορείας ἐξελάθετο, 15 μέσῃ, τῶν ἐρέων συρόμενος st. μέσης συρόμενος, 32 πάσθε γενόμενον st. παιδαγωγούμενον (LV), 33 δρηγεῖσι γεῖο st. δρηγεῖσιν οἷν, p 29,13 καὶ μέχρι st. μέχρι, p. 30,6 τὰ τῆς γῆς ἀπέρματα st. τὰ τῆς γῆ, 7 ὡ, ἐπειδὴ πάλιν ἦν τὴν τοῦ γένους ἔχων διαδοχὴν ἐκ βασιλείας ἄμαχος st. ὡς ἦρα ἐπειδὴ ἄνδρα πως πάλιν ἦν τὴν διαδοχὴν ἔχων τοῦ γένους ἐκ βασιλέως τοῦ ἄμωνος. Ein flüchtiger Blick lehrt, daß sich unter diesen Varianten zwar manche sehr brauchbare und sehr lehrliche, daneben aber doch auch einige ganz evidente Verbesserungen befinden, die sich der Herausg unter keinen Umständen hätte entgehen lassen dürfen Mir ist es ein Rätsel, wie er diesen ältesten Zeugen seines Textes so leichthin über das Knie brechen konnte Hoffentlich hat er seine übrigen handschriftlichen Quellen gewissenhafter ausgenützt, was ich zwar nicht sicher kontrollieren kann, aber auch zu bezweifeln durchaus keinen Grund sehe

Der unmittelbar unter den Text gesetzte Variantenapparat macht zwar äußerlich durch seine klare Übersichtlichkeit einen vorteilhaften Eindruck, indessen wer genauer zusieht, der wird ihn gewiß kein Muster von Deutlichkeit nennen Namentlich wird er in vielen Fällen die Lemmata vermissen, die bei der großen Länge der Zeilen doppelt und dreifach nötig waren Wegen Raumersparnis können sie nicht wohl weggelassen sein, denn nur bei genügender Beschränkung der fast verschwenderisch ausgestreuten Spatien hätten noch wenigstens die allernotwendigsten Stichwörter mit Leichtigkeit untergebracht lassen Jetzt muß der Leser immer erst eine Wahrscheinlichkeitsrechnung anstellen, will er die Varianten deuten, und es ist sehr die Frage, ob ihn sein Nachdenken stets richtig zu leiten vermag selbst wenn ausnahmsweise einmal Lemmata vorhanden sind. Wie soll er z B ahnen, worauf sich die Note zu p 29,10 „καὶ — διεξόδευσι apud Bussemaker" bezieht, da in der betreffenden Zeile zwei καὶ stehen? Will er sich genau unterrichten, dann bleibt ihm nichts anderes übrig, als Bussemakers Ausgabe nachzuschlagen Und wo diese versagt? Da wird er sich auf sein gutes Glück allein verlassen müssen Das sind die Folgen der thörichten Wortkargheit, die jetzt in den kritischen Apparaten leider immer mehr zur Mode wird. Kommt eine noch hinzu (wie mehrfach in der vorliegenden Ausgabe), daß die Varianten zu falschen Zeilen gesetzt worden sind, dann kann der Leser lange suchen, ehe er das Textwort findet, zu dem die Variante gehört — Über diesen Übelstand schweigend hinwegzusehen, ging schon aus dem Grunde nicht an, weil ich thatsächlich im Zweifel bin, ob es mir geglückt sein mag, dem, was Tüselmann unausgesprochen ließ, überall vermutungsweise auf die richtige Spur zu kommen

Euteknios hat keine grammatische Paraphrase geliefert. Sie ist vielmehr ungenau, lückenhaft, reich an eigenen Zusätzen und allerlei Willkürlichkeiten, mitunter gedrängt fast wie eine Inhaltsangabe (ὑπόθεσις). Das alles hat der Herausg wohl erkannt und in Rechnung gezogen als er sich anschickte, den Text einigermaßen lesbar zu machen. Mit löblicher Vorsicht war er offenbar bemüht, sich dabei stets in den gebotenen Grenzen zu halten und die Korrektur möglichst auf wirkliche Schreibfehler zu beschränken. Ganz gelungen ist ihm das freilich nicht durchweg, aber die Treffer überwiegen doch bei weitem die Fehlgriffe. Von unnötigen Änderungen sind mir z B aufgefallen p 17,3 ἐνδυτὸς statt ἐκδυτὸς 18,14 ἐξανύσαντι st ἐξανύσαντα 21,10 νόμῳ st. ὁμῶ 23 17 ἔρκεσι st. ἕρκεσιν 27 30 ἐπιβὰν st ἐπὶ βὰν (d i ἐπιβᾶν), 29,5 συνεσόμενοι st. συνεσόμενον, 6 ἔλθῃ γέ πη st. ἀμηχάνῳ, 32,17 ἀνελκτῷ καὶ ἀνθορεῖν st. καὶ ἀνέλκτῳ καὶ ἀνθορεῖν (Oppian

III 121 hat ἄν wiederholt), 33,27 ἀκόντης st. ἀντικόντης, 36,11 πρῶτον st. πρότερον (Oppian IV 77 hat πρόσσω). Hesychios übersetzt ἐρέσσειν mit πρότερον, Bekkers Homer-Paraphrast πρόσσω A 166 und Σ 478 ebenfalls mit πρότερον), 39,8 ὑπαινίσσων st. ἐναντίωσιν 27 μὲν καὶ st. μὴν, 40,10 ἡτμασμένον st. πεπλασμένον (d. i. ἡπλ.). In allen diesen und noch in einigen anderen Fällen möchte ich die Überlieferung in Schutz nehmen.

Mehr oder weniger sträubt sich mein Gefühl erstwanden auch gegen solche Korrekturen, welche die gerade in Laurentianus vielfach recht auffällig zutage tretende Übereinstimmung zwischen dem Dichtertexte und der Paraphrase gewaltsam zerstören. Wer sich nicht von vornherein auf den verkehrten Standpunkt stellt, dem Paraphrasten unter allen Umständen die richtige Einsicht in den noch ganz unverdorbenen echten Oppian-Text zuzutrauen, der wird jedenfalls manche der Änderungen Tüselmanns und seiner Vorgänger durchaus nicht ohne weiteres billigen; denn es muß sich sagen, daß hier doch zunächst gar nicht die Wiederherstellung des ursprünglichen Gedichtes, sondern lediglich die Wiederherstellung der ursprünglichen Paraphrase in Frage kommen kann und muß. Und diese allein ist auch Ausgang der Überlieferung mehrfach streitig. Ich greife einige Proben heraus und bezeichne der Kürze halber den Text des Laurentianus mit Lt, seine neben stehende Paraphrase mit Lp, Tüselmanns Ausgabe mit T. Wie finden p. 11,16 σχαλίδες T, Kyn. I 150 χαλίδες Lt und Lp, 13,7 τὸ Λιλύβαιον T (wohl nur versehentlich für βαιον), I 272 λιλύβιον Lt, τὸν λίβαιον Lp, 13,31 Νεαίθης T, I 312 νεαίθης Lt und Lp, 15,25 Σκαμάνδρῳ T, I 397 σκαμανδρὸν Lt, σκαμάνδρῳ Lp, 17,10 Ἀγασσαῖος T, I 471 ἀγρεσσαῖος Lt, ἀγρεσσαῖος Lp, 17,31 πρόσσωπον T, I 499 πρόσσωπον Lt, πρόσω Lp, 18,28 Φολόη T, II 5 φολόη, Lt, φολόη Lp, 21,5 Γυμνόν T, II 111 γυμνὸν Lt, γυμνὸν Lp, 33,32 Ἀδάμαι T, III 246 ἀδάμαντα Lt, ἀδάμας Lp, 38,16 ὄφιν T, IV 87 ὄφιν Lt und Lp, 43,13 ἐμφαλὸν T, IV 387 ὀφθαλμὸν Lt und Lp. Nichts liegt mir ferner, als den Wert dieser seltsamen Harmonie innerhalb der zweifältigen Tradition des Laurentianus zu hoch schätzen, zumal ich wohl gemerkt habe, daß sie keine beständige ist, gerade deswegen aber hätte ich gewünscht, die Frage eingehender untersucht zu sehen, ob alle jene und ähnlichen Fälle wirklich auf das Konto der Abschreiber oder vielleicht doch hie und wieder auf das unseres Paraphrasten gehören. Vorläufig vermag ich wenigstens nicht sicher zu entscheiden, welche von beiden Parteien die andere öfter zu die Fahrwasser hinein gezogen hat, ob Eutekninos den Laurentianus oder umgekehrt. Stutzig wurde ich besonders bei folgender Stelle: p. 41,18 ὡς δὲ προσέχειν οἱ γυναῖκες τῇ γῇ καὶ κατίχθηναι εἰς Ἔβρον, ξυνέντα μὲν ὑπὸ τοιμένος <τινὸς>, ὃς καὶ Δύκωνος ἐκ τοῦ παρόντος διδάσκαλος ἀνεληφέναι mit der Note τοιμένος. Diese letztere Lesart also bietet der Paraphrast in L, der Herausg. verwandelte sie in τοιμένος τινὸς, auf den ersten Blick sieht eben sehr überzeugend. Sehen wir zu, was Oppian selber (IV 256 ff.) sagt:

πρὸς Ἔβρον δὲ γυναῖκες
τῇ ἐπ' Ἀρισταίου θεὸν κατάγοντα φέρουσαι,
ὅσσ' ὑπένερθε μὲν ἔσαν ἔφαν κεφάλεσσιν ἐοικώς,
μορφὴ δ' ἀγριόλων βαιὸν ἐδιδάξατο φωτῶν
πρῶτος ποιμένιον βοτάνης, πρῶτος δὲ σοφὸς
κηρηθὶς ἀγρώστης ἐπιμοίρῳ θάλπεν ἔπεσσι κτέ.

Im vorletzten Verse hat L τοιμένων, ebenso der vorhin genannte Parisinus, desgleichen der Laurentianus XXXII 16. Nehme ich dazu die Paraphrase, so kann ich mich der Vermutung nicht entschlagen, daß Eutekninos ὑπὸ Ποιμενίνους geschrieben hatte, indem er dies für einen anderen Namen des Aristaios (der ja nach Ἀγρεύς und Νόμιος hieß, Pind. Pyth. IX 116 c. schol.) nahm. Ob er damit die Meinung des Dichters traf (wobei er verstanden „er zuerst machte sich als Ποιμενίων ansässig"), ist eine andere Frage, deren Entscheidung ich dem künftigen Herausgeber der Kynegetika überlassen muß. Fällt sie vergemeinend aus, so wäre das immer noch kein genügender Grund, dem überlieferten τοιμένος der Paraphrase gewaltsamer zu Leibe zu gehen, als ich vorgeschlagen habe.

Paraphrasen werden jetzt nur noch selten um ihrer selbst willen gelesen, weit häufiger um des Originaltextes willen, den sie umschreiben. Dieser Erfahrung hat sich auch der Herausg. nicht verschließen können. In dankenswerter Reichhaltigkeit teilt er eine Anzahl Resultate mit, die ihm ein Vergleich der Paraphrase mit seinem (noch nicht veröffentlichten) Variantenapparate zu dem Gedichte selbst ergab. Es fallen dabei höchst interessante Schlaglichter auf die Überlieferung der Kynegetika sowie auf die Zuverlässigkeit mancher modernen Konjekturen. Leider stehen mir nicht die erforderlichen Hilfsmittel zugebote, um diese Partie der Arbeit Tüselmanns einer eingehenden Prüfung unterziehen zu können. Ich muß mich daher auf wenige Bemerkungen beschränken. P. 9,29

Digitized by Google

„κάκρων (v. 76) Laur. 31,3 κάτρων cett. codd.“ Damit wird der Leser nicht viel anzufangen wissen, wenn er nicht zugleich erfährt, daß dieselbe Ba (L) noch καὶ hinter κάτρων ἐγκατῆρας einschiebt. Metrisch kommt der Vers erst so in Ordnung. 11,20 „v. 168 P. legit κράτιστοι pro κρατιστοί“. Aber aus τοὺς ἐν ἄκραις κρατιστεύοντας folgt das nicht mit Sicherheit. 12,13 „v. 206 πᾶς Vat. 479 sec. m. Vat. πᾶσι ceteri codd.“ Unrichtig; auch L hat πᾶς, stimmt also wieder mit seiner Paraphrase überein. 13,25 „v. 302 δέ τε θυμόν codd. Πάρθοι conl. Turnebus“. In der Paraphrase steht οἱ μέντοι Σκύθαι τῶν Μηδικῶν δριμυτέρων καὶ θυμοειδεστέρων. Das läßt allerdings nicht die Annahme zu, daß Eutekmios Μουσῶν δ' ἀκάματον Σκύθαι, Σκυθῶν δέ τε Πάρθοι vor Augen gehabt hätte, aber wohl auch könnte man verfallen auf Ἰαχέειν δέ τε θυμόν (in L wäre dann ιαχειν δε τε α u c h θυμόν durch Verschreibung und Glossem entstellt). 20,5 αἱ ὑπερχόμεναι] „v. 65 legisse videtur, quod in Vat. 478 m. post. ἅπαι παντοίαρχαι“, oder vielmehr, was L selber bietet ἅπαι παντοίαρχα (unmetrisch, da νῆες folgt). 20,20 „Αἰγίνειον codd. praeter Laur. 31,3, qui habet Αἰγίνιον“. Ich habe nur aus L nicht das letztere, sondern das erstere notiert. 24,27 ἐξαίρετον δὲ τὸ μάκρον ἔχει περὶ τὸ αἰχμά) überliefert ist τὸ γέννημα, und ich möchte hieraus entnehmen, daß dem Paraphrasten in H 306 nicht ἔχεα δ' αἵ τέθε φῶτα ἐν δόμον ἀμφιγυήεντα vorlag, sondern ἐν γένος, umsomehr, als im nächsten Verse μίλησεν folgt, so der Vulgata tautologisch. 25,19 ἀνιλὸς ἐν καὶ νηπίοις] „ἀνιλὸς codd.“. Wenn Tüselmann in jenem ersteren eine Variante (zu Il. 343 ἀνιλὸς ἐν νηπιάχοισιν) sieht, so irrt er s. Hesychios ἀνιλός· νηπίως ἁπαλῶς. Hom. Y 222 πάλαισεν ἀγαλλόμενον ἀνάλκῃσιν wurde paraphrasiert μαραῖς ἕπεσι συνευφραινόμενον ἀπαλοῖς. 31,21 λέων νέμων ἑνὶ τῷ καὶ ἀνθρωπίνῃ δεξιᾷ καὶ ὄνυξι μέλασιν, ὡς ἀκινήτων ἐγγενέσθαι καὶ νέκρωσιν] „v. 55 P. fortasse legit καὶ πάντα λυγρὸν ὑπὸ γούνατα θηρῶν“. Das halte ich nicht für wahrscheinlich, weil dann (abgesehen von dem sonderbaren πάντα, das dem Paraphrasten ebenso wie einigen unserer heutigen Hss. ganz fremd ist) die lähmende Wirkung, die Eutekmios mit ὡς ἀκινήτων ἐγγενέσθαι καὶ νέκρωσιν nachdrücklich betont in seinem Dichtertexte gar keinen entsprechenden Ausdruck gefunden haben würde. Wenn mich nicht alles trügt, las er II. 55 vielmehr νέκρα δοῦν τῇ δαμνῇ ὑγρῶν ὑπὸ γούνατα θηρῶν (δάμνα λυγρὸν ὑπὸ L und ebenso der Laur. XXXII 16 erster Hand). Daß die Tiere gerade hier gelenkig genannt werden (Nonn. Dion. I 4 ὑγρὸν βραχίων. Behher Ae. I 115,13 τοὺς ἐρχηστὰς ὑγροὺς λέγομεν), wird man hoffentlich in der Ordnung finden. Die Form δάμνα durch Hesychios (δάμνα· δαμάζει) zu schützen, dürfte schwerlich geraten sein. Was der Vaticanus bietet, τῇ δάμνα λύσει, erklären ich mir aus der ursprünglich über δάμνα geschriebenen Glosse λύει (schlaff macht, entkräftet). 92,9 καιρίως... λάβρῳ πιεζομένης περί, τάσεως ἐνερῶσι πανεί (ἐνερῶσιν πανεί L, ἐνερῶσι πανδεῖσι der Herausg.) τῷ βλέμματι] „alter v. 106 πεπτάμενον περὶ τοῖνα codd. et editiones“. Sollte Eutekmios πεπτάμενα vorgefunden und dies mit πετεινὸν (Hesych. πετεινὸν πεφυλάγμενον πάντη) in Verbindung gebracht haben? 33,8 μή ποτε, καὶ ἥβησας ἐς τὸν γάμον αὖτον (den Vater) ἀποίσεται] „fortasse legit μὴ μενέπτολ ἐς ἕον γάμον αὖτο μενοπτολ ἐ κεῖνον γάμον“. Letzteres scheinbar, und auch das ersteren trifft wohl nicht ganz zu, wegen des doppelsinnigen ἕον; deutlicher wäre ἕὸν oder allenfalls ἑοῦ (III 207).

(Schluß folgt.)

Catharina Maria Gloth and Maria Francisca Kellogg Index to Xenophontis Memorabilia. Cornell Studies in Classical Philology N. XI, Ithaca, New York, 1900. 96 S. 8.

Dem Index liegt die Gilbertsche Ausgabe (1895) zugrunde. Abweichende Lesarten sind in Klammern beigefügt. Die Worte sind nach den Formen aufgeführt ohne Angabe einer Bedeutung. Auch die Namen sind aufgenommen. Das Verzeichnis ist mit größter Sorgfalt und Sachkenntnis gemacht. Ich habe bei der Prüfung und Benutzung nur wenig Versehen gefunden: ἀγχομένου st. ἀγομένου S. 97b (I 2,25), δαμῇ st. δαμῇ S. 62a, φρονεῖς st. φρονεῖς S. 92b. Übersehen ist die Lesart der Handschriften IV 1,1 καὶ αἱ μητρίαι, die man nicht ändern darf (vgl. Kühner a. d. St.). Druck und Ausstattung sind vorzüglich. Hoffentlich beschenken uns die fleißigen Verfasserinnen bald mit einer neuen Probe ihrer Gelehrsamkeit.

Jena H. Lincke

Franz Boll, Beiträge zur Überlieferungsgeschichte der griechischen Astrologie und Astronomie. Aus den Sitzungsber. der philos.-philol. und der hist. Klasse der K. bayer. Akad. d. Wiss. 1899 I. München 1899. S. 77—140. 8. Mit einer Tafel.

Diese Schrift ist zunächst ein Rechenschaftsbericht über eine Reise nach Italien, die der Verf. mit Unterstützung der bayer. Akad. der

Digitized by Google

Wiss. ausgeführt hat, um für die geplante Ausgabe der Tetrabiblos und einiger kleiner Schriften des Klaudios Ptolemaios das handschriftliche Material zu sammeln. Doch ist nur der erste Teil 'Zur Überlieferungsgeschichte einiger Schriften des Klaudios Ptolemaios' diesem Zweck gewidmet, indem für die Schrift Περὶ κριτηρίου καὶ ἡγεμονικοῦ, für die Tetrabiblos und für die Optik in großen Zügen die Ergebnisse von Bolls Forschungen dargelegt werden. Für die erstgenannte Schrift ist eine Hs aus dem IX. Jahrh. gefunden worden, welche den Text auf ganz neue Grundlagen stellt, für die nur in einer lateinischen Übersetzung aus dem Arabischen erhaltene Optik wurde die Haupthandschrift neu verglichen, für die Tetrabiblos kann die bekanntlich bisher fehlende kritische Grundlage als geschaffen und gesichert betrachtet werden. B hat nämlich in einem Vaticanus eine Hs ermittelt, die, aus dem XIII. Jahrh. stammend, von Interpolationen frei, ja treu „bis zur Gedankenlosigkeit", einen Text wiedergiebt, der, wie durch den Hinweis auf Exzerpte in einem astrologischen Sammelwerk nachgewiesen wird, dem Zustand der Schrift im IX. Jahrh. entspricht. Noch weiter gleicht B den Text unabhängig von den Tetrabiblushandschriften zurückverfolgen zu können durch Heranziehung sonstiger Zitate und einer Tetrabiblosparaphrase von dem Neoplatoniker Proklos.

Der zweite Aufsatz, 'Syntagma Laurentianum' überschrieben, ist eine Frucht von Bolls Mitarbeit an dem weit aussehenden Unternehmen des Catalogus codicum astrologorum graecorum. In musterhaft klarer und sicherer Untersuchung wird die vorhin erwähnte, in der Laurentiana in vierfacher Gestalt, aber auch in anderen Bibliotheken erhaltene Sammlung astrologischer Exzerpte analysiert und die Urschrift der ersten Hälfte des IX. Jahrh. angewiesen, ebenso werden die kulturgeschichtlichen Zusammenhänge beleuchtet, welche die Entstehung der Sammlung im IX. Jahrh. und ihre weite Verbreitung im XIV. und XV. Jahrh. erklären.

Der letzte Abschnitt 'Eine illustrierte Prachthandschrift der astronomischen Tafeln des Ptolemaios' ist von allgemeinstem Interesse. Er giebt wichtige Aufschlüsse über die u. Z. so viel erörterten Fragen der antiken und mittelalterlichen Buchillustration, besonders der „antiken Himmelsbilder". Die Hs, cod. Vat. gr. 1291, ist durch den darin enthaltenen Canon regum auf die Periode zwischen 813 und 820 datierbar, demnach mit der ältesten Überlieferung der κανόνες κανόνων gleichaltrig, und durch ihre Selbständigkeit, die von B durch eine Probe dargethan wird, besonders wertvoll. Von dem Bilderschmuck der Hs erregen mit Recht das Bearbeiters größte Aufmerksamkeit die zwei Blätter, welche die Hemisphären des Sternhimmels, geschieden durch den Kolur der Tag- und Nachtgleiche zeigen, Bilder, die nach Darstellung und Ausstattung getreue Kopien eines antiken, der seit Hipparch üblichen Astrothesie entsprechenden Globus sind. Dann sind ja diese Darstellungen nicht, wie B aufgrund der bisherigen Behandlungen unseres Vorrats an Himmelsbildern annehmen mußte, aber der Rang an der Spitze dieser Sippe wird ihnen nicht streitig gemacht werden können. Im Vorübergehen bespricht B. auch Zeit und Wert des farnesischen Globus in Neapel, nach des Ref. Meinung so gut wie abschließend. Erlösend wirkt die Deutung des dort über dem Krebs angebrachten Throns. Er wird aus einer Plinusstelle (hist. nat. II 71) mit Sicherheit als Caesaris thronus erklärt. Zu der Plinusstelle möchte Ref. bemerken, daß in ihr „insignes ibi stellas" auf die ganze Reihe Canopus, Coma Berenices und Caesaris thronus geht. Es sollen damit die Konstellationen, bezw. der Stern als „in Aegypto gut sichtbar" bezeichnet werden. In der Quelle, die Plinius so thöricht verwendet, wird wohl gestanden haben, daß sie dort, in Ägypten, benannt, bezw. erfunden worden seien, wie die „septem triones" in Italien. Ist diese Vermutung richtig, so wäre damit der farnesische Globus als Erzeugnis alexandrinischer Astrothesie der beginnenden Kaiserzeit erwiesen.

Die weiteren Abbildungen werden vorläufig ganz kurz behandelt (ob nicht auf der Epaktentafel die acht weiblichen Gestalten die Mondphasen bedeuten?), darauf wird der antike Charakter der Darstellungen und ihre Selbständigkeit gegenüber den Aratillustrationen besprochen, endlich durch Analyse einer Tafel, auf der Monate, Tage und Stunden des Eintritts der Sonne in die einzelnen Tierkreiszeichen zusammengestellt sind, in ziemlich genauer, im Gesamtergebnis jeden Widerspruch ausschließender Berechnung der Ursprung dieser Tafel in der zweiten Hälfte des 2. Jahrh. n. Chr. bewiesen. Da nun der Bilderschmuck der Tafel einerseits unlöslich mit dem Text verbunden ist, andererseits in seinem Charakter mit der gesamten übrigen Ausstattung der Hs übereinstimmt, so ist zugleich erwiesen, daß der Bilder-

schmuck der Hs überhaupt dem 3. Jahrh. entstammt. Die auf jener Tafel enthaltenen Monatsbilder endlich lehren Neues für die Geschichte der Monatszyklen in der bildenden Kunst — Nur bei zwei das Gesamtergebnis der festgefügten Untersuchung nicht berührenden Kleinigkeiten ist Ref. mit dem Verf. nicht ganz einverstanden. Das dunkle Kreuz, das man am Wagenkorb des Helios in der Mitte der Tafel sieht, ist kein Beschlag des Korbes, sondern die Deichsel mit dem Joch. Sodann die Abkürzung bestehend aus einer Ligatur von H M (oder M H) mit übergeschriebenem ε, kann gewiß nur ἡμέρας heißen, nicht bloß wegen des unzweifelhaften Gegensatzes νυκτός, sondern auch, weil μεσημβρινῆς, was B zweifelnd darin findet, doch wohl durch Ligatur von M E mit übergeschriebenem η gegeben würde.

Ansbach A. Rehm

Olaf Lindskog De correctoris secundae manus in Codice Vetere Plautino. Lunds universitets årsskrift. Band 36. Afdeln. 1. N. r. 1. Lund 1900. XXX, 28 S. 4.

Bekanntlich sind von den im sog. Vetus Camerarii (B) enthaltenen 20 Stücken des Plautus die 8 ersten von einer zweiten Hand durchkorrigiert, und zwar, wie im Laufe der Zeit erkannt worden ist, nach einer ganz vorzüglichen Vorlage. Die der Ritschlschen Ausgabe zugrunde gelegten Kollationen ließen es nicht selten zweifelhaft, ob es sich um Korrekturen der ersten (B^1) oder der zweiten (B^2) Hand handelte. Von den übrigen Stücken sind Bacch., Most., Mun. und die erste Hälfte des Mil. gleichfalls stark durchkorrigiert. Nach Ritschl gehen hier die Korrekturen in der Hauptsache auf 2 Hände zurück, zwischen denen zu unterscheiden, oft sehr schwierig wo nicht unmöglich sei. Auch Lorenz, Luchs und Studemund, von denen dem Ref. Kollationen vorgelegen haben, unterschieden zwei Korrektoren, stimmten in übereinstimmender Weise A. Man, der früher in einer für Studemund gefertigten Kollation der Most. verschiedene Korrektoren angenommen hatte, hat später entschieden erklärt, daß alle oder doch fast alle Korrekturen von derselben Hand herrührten (vgl. Mil. glor. ed. Goetz praef. p. IX, Most. ed. Schoell praef. p. XLIV), insbesondere hat er geltend gemacht, daß bei der Annahme zweier Korrektoren das plötzliche Aufhören beider in der Mitte des Mil. unerklärlich sei. Um möglichste Klarheit über den Sachverhalt zu schaffen, erschien es wünschenswert, die Hs. eigens unter den beiden angegebenen Gesichtspunkten zu untersuchen. Dieser mühseligen Aufgabe hat sich der Verf. unterzogen; aufgrund zweimaliger Durchprüfung der Hs. hat er in den 8 ersten Stücken die Zweifel, ob B^1 oder B^2, in allem wesentlichen gehoben, und für die 4 übrigen festgestellt, daß in der That hier zwei verschiedene Hände neben einander gearbeitet haben, und daß die eine die des Korrektors der ersten 8 Stücke ist[1]). Gegenüber diesem als Thatsache zu betrachtenden Ergebnis hat der Umstand, daß die beiden Korrektoren ihre Thätigkeit in der Mitte des Mil. und auch vor Schluß des betreffenden Quaternio eingestellt haben, wenn sie auch unaufgeklärt bleibt, gar keine Bedeutung. Übrigens hat der andere Korrektor über 707 hinaus, wo nach der Wahrnehmung von L. B^2 aufhört, noch ein Stück weiter korrigiert.

Der mit römischen Seitenzahlen versehene erste Teil der Arbeit prüft den Wert der Korrekturen von B^2, der mit arabischen Ziffern paginierte gibt ein Verzeichnis der Korrekturen nach den einzelnen Stücken, für die ersten acht Stücke vollständig, für die übrigen nur, insoweit es sich um Abweichungen von den Angaben in den Ausgaben handelt. Übrigens enthält das Verzeichnis noch mancherlei andere Berichtigungen des Apparates unserer Ausgaben.

Das erste Kapitel des ersten Teiles gibt eine Übersicht der Lesarten von B^2 in den acht Stücken unter Zusammenstellung des Zusammengehörigen. B^2 lacunas (d. h. bezeichnete) explevit, B^2 verba addidit, ubi lacunae verbo omisso non indicuerat, B^2 verborum ordinem mutavit, B^2 verba expunxit, B^2 variis lectionem et interpretationem intulit, anderweitige Änderungen (darunter auch rein orthographicae), personarum notae et titulus. Auf diese Weise gelingt es dem Verf., die Vorzüge der von B^2 benutzten Quelle ins hellste Licht zu setzen. Vollständig scheint übrigens der Korrektor seine vorzügliche Quelle nicht ausgenutzt zu haben, denn er hat vorschiedene von B^1 gelassene Lücken nicht ausgefüllt, so Cap. 766. Cas. 362 750 (hier sogar trotz des am Rande vermerkten Lückenzeichens) 886 (desgl.), 1012. Curc. 215, wo die Analogie anderer Stellen den sicheren Schluß gestattet,

[1]) Die Thätigkeit von B^2 in den 4 Stücken bezeugt auch Nougaret, Description du manuscrit de Plaute B. Mélanges d'archéologie et d'histoire publiés par l'École française de Rome. T. XVI. XVII.

daß die Vorlage das von den anderen Hss Erhaltene bot. Auch Cas 347 hat in dieser Vorlage höchst wahrscheinlich auch tit tibi stultitia gestanden und ist das erste Wort von B² bei Ausfüllung der Lücke nur übersehen. Aus den B eigentümlichen Lücken folgert L., die Hs sei später geschrieben als die Quellen von D und EV, scheint also voraussetzen, B sei eine unmittelbare Abschrift des im Lauf der Zeit stellenweis unleserlich gewordenen Exemplares, auf das auch D und EV zurückgehen, dazu fehlt es, soviel ich sehe, an einem sicheren Anhalt. Für zu weit getriebene Vorsicht halte ich es, wenn L. gegenüber einer Anzahl leichterer Ergänzungen und Besserungen die Möglichkeit oder gar Wahrscheinlichkeit geltend macht, daß es sich um bloße Konjekturen von B² handelt. Solcher Art sind ihm die Ergänzungen von Cas. 868 ß <lu>dibrio, <ep>ectato, <p>one, andere werden sagen, daß hier die altüberlieferte Randbeschädigung in der Vorlage der von B² benutzten Hs noch nicht ganz soweit vorgeschritten war wie in der Quelle unserer Hss, im Hinblick auf Fälle wie a B Rud. 698, wo BCD von dem ursprünglichen Versanfang Fac ut ulcuscare cur noch die drei letzten, der eod Turn wenigstens noch die beiden vorhergehenden Buchstaben erhalten hat. Epid. 623 hat in B¹ (vgl. EJ) etwa gestanden *est fastu usse*, darum stellt B² her *festuuscuma*, steht diese glänzende Verbesserung wirklich nach einer Konjektur aus? Epid. 19 Ut ilh respon<dl Thes.> ist die Ergänzung der Personenbezeichnung unzweifelhaft richtig, respondi allerdings Unsinn, das schließt aber noch nicht die Möglichkeit aus, daß diese die Vorlage bot; muß die allmählich eingetretene Unleserlichkeit immer nur richtig überlieferte Stellen betroffen haben? Eine Reihe falscher Änderungen anderer Art (p. XX f.) bezeichnet L. als Konjekturen, und zwar „aut ipsius correctoris aut ex coniectura ipsius archetypi scriptoris (cuius rei certa exempla dare nimirum non licet)“. Trotzdem L. diese Alternative ganz richtig stellt, nimmt er dennoch diese Änderungen[1]) nachher einfach für B² in Anspruch an

[1]) Bei einigen der angeführten Fälle ist es nicht sicher, ob die Änderungen von B¹ oder B² herrühren, so z. B. Capt. 456 stultus (st saltis). Epid. 397 rührt nach der eigenen Angabe von L. quot nicht von B², sondern von B¹ her. Curc. 76 halten andere das von B² hergestellte cubitare für richtig. Es entspricht vollkommen dem Verhältnis zwischen der Vorlage von B¹ und der Quelle unserer Hs, wenn Epid. 467 pece mit leichter Verderbnis prodile (st. profilia), diese mit fortgeschrittener palu bot. Epid. 189 kann doch cluet (st. cluent) schlechterdings nicht für Konjektur gelten, im Gegenteil, dies ist einer der Beweise, mit welcher Treue B¹ seine Vorlage wiedergegeben hat.

sie für seine Beurteilung der Korrekturen in B₂ in den vier Stücken der zweiten Hälfte zu verwerten.

In dem darauf bezüglichen zweiten Kapitel (p. XXVII—XXX) bezeichnet es L. als „primaria quaestio“, ob auch hier für die Korrekturen jener vorzügliche Kodex benutzt sei „nam si apparet, si hoc negatur, nullam esse rationem, cur multa verba de his lectionibus temere consumenda faciamus“. Da diese Frage ohne weiteres zu vernehmen ist, so erklärt er sämtliche Änderungen von B² für bloße Einfälle des Korrektors, der aufgrund der bei der Durcharbeitung der ersten acht Stücke gewonnenen „consuetudo eorum morum Plauti interpretandi“ frisch oder auch frech darauf los konjizierte — und dabei neben den schnödesten Albernheiten die scharfsinnigsten Besserungen zuwege brachte. L. vermehrt „omnes fustae correcturae, omnia additamenta, quae B₂ in his quattuor fabulis intulit, prorsus eiusdem sunt generis modumque formae, atque correcturae et additamenta falsa, quae vel in his vel in octo prioribus intulit“. Er hat im Eifer übersehen, daß, wenn B² gerade jene guten Hs nicht mehr benutzt hat, resp. benutzen konnte, weil sie eben nur die acht ersten Stücke enthielt, erst die weitere Frage zu stellen ist, ob er nicht eine andere Hs zur Korrektur benutzt haben kann. Daß B² thatsächlich eine solche zur Verfügung hatte, zeigt die Ergänzung der von B¹ ausgelassenen Verse Bacch. 464 und 1047 f. Dies giebt doch wohl die Berechtigung, zunächst eine Reihe kleinerer Ergänzungen, die in Übereinstimmung mit der durch CD erhaltenen Überlieferung vorgenommen sind (vgl. Bacch. 158. 184. 655. 739. 811. 1004, Most. 146. 316. 672. 844, hier noch dazu in einer Lücke, 1134), auf eine Hs zurückzuführen. Auch B¹ selbst hat solche Ergänzungen einige Male vorgenommen (vgl. Bacch. 329. 1062. Most. 726), auch der fabricator (Mil. 37). Zuweilen ergänzt B¹ selbst dem mit CD gemeinsame Lücken (vgl. Bacch. 1136. Most. 741) und Most. 16 trägt eine alte Hand (nicht B²) ein, was weder durch Sinn noch Metrum gefordertes, aber unzweifelhaft richtiges hoc nach. Kann nicht B² aus derselben Quelle die

Ergänzungen unbezeichneter und bezeichneter Lücken entnommen haben die bei L. p. XXVII zusammengestellt sind? Die von B^2 eingetragenen Varianten sind für L. „vix aliud quicquam quam vanae coniecturae“ Das sind in der That augenscheinlich einzelne, wo Bacch 351 ut amanti erili rpem fuerum filio et amantem erilem quo pem (= copem) facerem filium nur fragt es sich, ob sie Fabrikat von B^2 oder anderswoher entnommen sind Von den richtigen[1]), o l glänzende Verbesserungen bieteudeu sind Bacch 551 meouerbare und 727 parari Textlesarten von CD, auch B^1 verzeichnet Bacch 344 die richtige Textlesart von CD Id mihi haud utrum volim als Variante zu dem falschen Id mihi aut utrum norim als Variante Daß auch von den falschen Bacch 523 pelides st pedibus und Mil. 384 das wenn auch nicht mit dem Zeichen einer Variante so doch offenbar als Variante zugeschriebene praesentis omnium (B^1 pdent summum st praesens summum) nicht bloße Erfindungen von B^2 sind, erweisen ebenfalls CD Wenn B^2 zu Most 176 at edepol ita die Variante atque audis pol ita giebt, so ist es doch recht wahrscheinlich daß er ebendo, woher er das von ihm auch im Text ergänzte, von CD als richtig bezeugte (at)que entnahm, die damit verbundeoer, offenbar durch die nicht seltene Schreibart oedepol veranlaßte Variante vorfand Schwer denkbar ist es, daß sich jemand zu Mil 21 perniciorem die Variante penorem ersonnen hat vermuthlich lautete die Variante ursprünglich pernitiorem und hat B^2 höchstens die Verstümmelung dieses Wortes verschuldet, wenn er sie nicht gar schon vorfand Einzelne Varianten sind geradezu verrätlich, so Most 208 lucus zu luciste (st. luscita), das schließt aber nicht aus daß B^2 derartiges vorfand oder zu lesen glaubte Übrigens giebt auch B^1 schlechte Varianten, so Most 6 clamat. tost (d h clamatost, resp clamitatost), 104 zu der richtigen Textlesart parcunt am Rande die Variante t parcont, vgl 5 capinam B^2, 129 comits eine alte Hand. Eine vorzügliche Verbesserung von B^2 ist Men 1059 mepte aus meote, jedenfalls gestattet das mepte von CD (offenbar entstanden aus meote) den Schluß, daß jene Besserung auf Überlieferung beruht. Dasselbe gilt augenscheinlich von den Besserungen Mil 180, wo aus nihil od(oder l)estia (so Lorenz und Lachs) in der Hauptsache mit CD (nihil hostia) übereinstimmend, aber noch darüber hinausgehend nihil hostiam von B^2 hergestellt ist, und 203, wo B^2 in ähnlichem Verhältnis zu CD aus tuis tamen (folgt Rasur) eius meum erum et illas fabulam (sie diument temere haud illas CD) herstellt zu istamen te di ament temere haud illas fabulam man übersehe nicht, daß fabulam tollere eine ganz singuläre Ausdrucksweise ist. Diese Fälle geben nicht nur die Berechtigung die Stellen, wo B^2 (wie nicht selten B^1 selbst und der rubricator) eine durch CD bezeugte Lesart herstellt, auf die Benutzung einer Hs zurückzuführen sondern auch diejenigen, wo B^2 gegen B^1CD bessert L. hat nur einen Teil von Stellen letzterer Art angeführt, ich kann es nur nicht verzeihen von den übrigen wenigstens einige dem Leser vorzulegen Most. 317 amplacrum BCD] ambulacrum, Men. 721 anoos ita est hoc] ao mea ita est hic, 821 eoqoe] eogo, Mil 97 habeo oculis B, habe oculi CD] ab eo est, 155 sine et alius] sine talis (mit A), 263 eamus eudissé B, eo qui ordiuné CD] eo ne mdusse (ebenso A, nur asse). Mil 158 et quem ad modum tilgt B^2 das anerkannt falsche, wenn auch nicht unwidersprochene, et in Übereinstimmung mit A (L. sieht in dem Tilgungsstrich „potius signum dubitationis“), ebenso in den drei Versen Most 849—851 je ein falsches est wie die Kritiker vor Entdeckung von A nicht erkannt haben das hat nach L. B^2 durch Konjektur gefunden. Mit Unrecht sind Most. 587. 721 und 1010 Wörter getilgt ich denke, sie fehlten in der Vorlage wie so oft Wörter ohne ersichtlichen Anlaß in den Hss ausgelassen sind, namentlich am Versschluß (s. o. B Most. 615 BCD). So tilgt B^2 der vielfach wenn auch nicht ausschließlich, eine Hs von der Klasse CD benutzt hat, die in B mit verbesserter Ordnung nach 175 wiederholten in CD fehlenden Verse Bacch 166—168 und 744 das hier gleichfalls ausgelassene inde. Wie viel von den Verschlimmerungen anderer Art wirklich auf Rechnung von B^2 selbst kommt, läßt sich nicht feststellen, ebensowenig, als es auszumachen ist, ob B^1 Schlimmbesserungen wie Bacch 439 magistro, Men 85 preterunt, 209 antamontorum, 358 solet 415 patuetur st potiatur verschuldet hat (vgl auch Änderungen des rubricator wie Most. 15 poph, 309 stacte st. stacta, 386 datis, 815 is). Unter den von L. p XXVIII

[1]) Dazu gehört doch wohl auch Mil 678 luberr (= amore) st. libere. Kann nicht Men 391 bazeae (Variante zu baceae) aus baxeae verschrieben oder verlesen sein, wie so häufig in den Glossen?

B^2 zur Last gelegten Fällen dieser Art gewinnen manche bei näherer Betrachtung ein etwas anderes Aussehen. Die Änderung von B^2 Baceb 401 eben
sam in comodus erweist sich durch die Textlosart von CD commodus incommodus als übereilte Fälschung. Men 101 Certe tuhs für Certahs (verderbt aus cereahs) BCD dürfte auf
le
Certahs zurückzuführen sein (vgl. L. selbst p. XIIIf.) Mil 84 die durchaus sinngemäße Änderung quam mode et quando B quandos CD einfach für eine „falsa correctio“ zu erklären geht doch nicht an.

Vielleicht bestimmen diese Bemerkungen den Verf., die Frage nach dem Ursprunge der Korrekturen von B^2 in den 4 Stücken noch einmal einer Erwägung zu unterziehen; wünschenswert wäre es, wenn er dazu zugleich eine Untersuchung der Korrekturen von B^3 verbände, die in seltsamer Weise aus verschiedenen Quellen gemischt erscheinen. Den Besitzstand der beiden Korrekturen im wesentlichen geschieden zu haben, ist ja sein unbestreitbares Verdienst. O. S.

Edward Capps The catalogues of victors at the Dionysia and Lenaea. CIA II 977. Reprinted from the American Journal of Philology Vol. XX, Nr. 4. S. 388–400. 8.

Daß die zahlreichen Fragmente der großen Inschrift CIA II 977 und IV 2, p. 219f., welche Namen dramatischer Dichter und Schauspieler mit beigesetzten Zahlzeichen enthalten, von einem amtlichen Monumente stammen, auf dem die zu den tragischen und komischen Agonen der Dionysien und Lenäen siegreichen Dichter und Schauspieler, nach dem Zeitpunkte ihres ersten Sieges geordnet, verzeichnet waren, und daß die Zahlzeichen die Zahl der gewonnenen Siege bedeuten, darüber ist man einig. Nach dem Vorgange von Köhler und Bergk hat man auch die Mehrzahl der Fragmente klassifiziert, insbesondere die frgm. a und b dem tragischen Agon zu den Dionysien, frgm. c dem zu den Lenäen zugewiesen, ferner die aus den frgm. d–h zusammengestellten vier Kolumnen als die dionysische, frgm. i und k dagegen als die lenäische Komikerliste bezeichnet, allerdings ohne daß ein voll gültiger Beweis beigebracht worden wäre. Der Verf., dem wir ebenso manchen Beitrag zur Erforschung der szenischen Altertümer verdanken, bezweifelt nun die Richtigkeit dieser Klassifikation der Listen und sucht in dem vorliegenden, durch jene und seinen Arbeiten bekannte gründliche Gelehrsamkeit ausgezeichneten Aufsatze, auf dem Wege der Vergleichung aller, das erste Auftreten und die ersten Siege der Dichter sowie die Zahl ihrer Siege betreffenden chronologischen und didaskalischen Notizen, welche sich in der Litteratur und den Inschriften finden, zu einer richtigeren Verteilung zu gelangen. Diese Nachrichten sind aber insofern mangelhaft, als einerseits öfters die Zahlen offenbar verderbt sind, andrerseits bis auf ganz wenige Fälle die Bezeichnung des Festes fehlt, sodaß eine methodengemäße Forschung, wo nicht anderweitige sichere Kriterien vorhanden sind, stets damit zu rechnen hat, daß der Dichter entweder *in* dem oder in den Lenäen zuerst aufgetreten ist oder gesiegt hat.

Hauptsächlich beschäftigt sich der Verf. mit der aus frgm. d–h zusammengesetzten Liste und sucht zunächst die Auffassung derselben als dionysisches Verzeichnis zu verdächtigen, indem er auf die Fehlen der Namen Aristophanes, Lysippos, Archippos und Theophilos hinweist, die auch in der Liste finden müßten, wenn sie dionysisch wäre. Dabei geht er aber nicht anbefangen an Werke, da er in den drei ersten Fällen voraussetzt, daß die diese Dichter betreffenden epigraphischen und litterarischen Nachrichten auf die Dionysien gehen, und die Möglichkeit außeracht läßt, daß die Inschriften CIA IV 2,1280[b] und IGSI 1097 für Aristophanes bezw. Lysippos und Suidas für Archippos lenäische Siege bezeugen können. Im vierten Falle verhält er sich gegen ein glaubwürdiges Mittel, das Fehlen des Theophilos zu erklären, in E. ohne Grund ablehnend. Daran schließt sich ein Grund, welcher es nur Gewißheit machen soll, daß die fragliche Liste die lenäische sei, nämlich die Schwierigkeit, welche die Stellung des Aristomenes vor Krateros und Pherekrates, des Anaxandrides vor Antiphanes, des Menander vor Philemon verursachten. Hier wird wieder übersehen, daß Antiphanes an den Dionysien längere Zeit Unglück gehabt und erst nach Anaxandrides und Eubulos einen städtischen Sieg errungen haben, sowie daß Philemons erster Sieg, der nach dem neuen Fragment des Marmor Parium 12 Jahre vor den ersten Sieg des Menander fällt, an Lenäen gewesen sein kann. Hinsichtlich des Aristomenes wird eine ansprechende Vermutung Bergks kurz abgewiesen. Übrigens legt der Verf. auf diese Fälle nicht so großen

Digitized by Google

Wert als auf die Stellung des Eupolis, zwischen dem, der nach Anonym. De Com. Ol. 87,3 (=430/29) zuerst aufgetreten sei und sofort einen Sieg errungen haben müsse und Ameipsias, der Ol. 91,3 (=415/4) es zuerst über Aristophanes siegte, 12 Namen gestanden hätten, an denen auch die dieserhalb besonders hervorgehobenen städtischen Sieger Kratinos (Ol. 89,1 = 424/3) und Eupolis (Ol. 89,2 = 422/1) kämen, sodaß die Zwischenjahre völlig ausgefüllt seien und kein Platz bliebe für in diesen nach den ihren Namen beigesetzten Zahlen mit Sicherheit zu erwartenden Siegen der Vorgänger des Eupolis. Nun hat schon Bergk darauf aufmerksam gemacht, daß die Kol. II 7 erhaltenen Buchstaben AM nicht zu Ἀμειψίας zu ergänzen seien, sondern die Anfangsbuchstaben eines sonst unbekannten Dichters sein könnten — wie in der Liste Xenokleides und Philonides als neue Namen erscheinen — und Ameipsias in der Lücke der Kol. I gestanden haben werde. Setzen wir ihn Kol. I 17 und verstehen wir seinen Sieg vom J. 415/4, so liegen zwischen diesem und Eupolis' erstem Siege 14 Jahre, die nach Abrechnung der durch die fehlenden 5 Namen und die beiden Siege des Kratinos und Eupolis besetzten Jahre für 7 Siege der Vorgänger des letzteren Raum lassen. Darauf werden zwei Behauptungen aufgestellt, einmal daß alle Schwierigkeiten gehoben würden, wenn man das fragliche Verzeichnis als Lenäenliste ansehe, und sodann, daß die chronologischen Notizen, welche zu den erhobenen Bedenken Anlaß gegeben hätten, lediglich auf die Dionysien Rücksicht nähmen und die Lenäen unbeachtet ließen. In beider Hinsicht sind wir anderer Ansicht. Die Bedenken wegen der Anordnung der Namen bleiben auch zu bestehen, und die wegen der Auslassungen sind wesentlich daraus entstanden, daß der Verf. die chronologischen Notizen nicht aufmerksam betrachtet, im Gegenteil von dem Satze, der zu beweisen war, bereits von vornherein Gebrauch gemacht hat. Für die zweite Behauptung, welche später auf sämtliche das erste Auftreten und die ersten Siege der Dichter betreffenden Daten ausgedehnt wird, vermisse wir ohne den Beweis, denn die Betonung des größeren Glanzes der Dionysien und die Bemerkung Aristophanes habe in der Parabase der Ritter Magnes, Kratinos und Krates besonders erwähnt, weil sie vorwiegend an den Dionysien siegreich gewesen seien — die doch wohl auf einer irrtümlichen Auffassung der Stelle beruht — können als ein solcher nicht angesehen werden. Es wäre jedenfalls ein eigentümliches Verfahren der antiken Gelehrten gewesen, die lenäischen Agone, über die in Aristoteles' Νίκαι genaue Angaben vorlagen, die auch nachweislich in einzelnen Fällen (z. B. Eudoxos Diog. Laert. VII 8,90, Apharcus (Plut.) Vit. X Or. p. 835 d) benutzt sind, zu ignorieren. Besonders wären dann Dichter, welche nur an den Lenäen siegreich gewesen waren, zu kurz gekommen. Mochten die Dichter die Erfolge an den Dionysien immerhin höher schätzen als die an den Lenäen, die Gelehrten hatten keinen Grund, einen Unterschied zu machen. Für die Anschauung des Verf. wäre es wichtig, wenn sich nachweisen ließe, daß die in der Litteratur überlieferten Angaben über die Zahl der von den Dichtern errungenen Siege niemals die lenäischen allein erwähnten, aber das bezeichnet er selbst nur als Vermutung. In der That, wenn Suidas bei Angabe der betreffenden Zahlen meist die Summe der Erfolge an beiden Festen verzeichnet, also die Lenäen berücksichtigt, so ist kein Grund vorhanden, zu leugnen, daß nicht auch z. B. bei Archippos, der nur einmal gesiegt hat, ein lenäischer Sieg gemeint sein könne. Wir werden uns also dahin bescheiden müssen, daß es oft ungewiß bleibt, ob dionysische oder lenäische Siege zu verstehen sind.

Die Beziehung der frgm. 1 h auf die Dionysien glaubt der Verf. dadurch sicher gestellt, daß die Reihenfolge einiger Namen mit den sonst bekannten Daten übereinstimmt. In frgm. 1 finden sich Reste von 9 Namen, sicher lassen sich nur Magnes, Ekphantides, Kratinos und Krates herstellen, einigermaßen sicher Euphorion. Hinsichtlich dieser 5 Namen hat der Verf. recht, indessen ist diese Zahl zu gering, und es steht keineswegs fest, daß, wenn die Liste ebenso groß wäre, wie die aus frgm. d—h bestehende, sich nicht auch wesentliche Differenzen zwischen derselben und den litterarisch überlieferten Daten ergeben würden. Der Umstand, daß Kratinos, dem Suidas 5 Siege zuschreibt, auf der großen Liste 5, auf der kleinen 5 Siege hat, hilft nicht weiter, da es an Mitteln zur Bestimmung des betreffenden Festes fehlt. Ebensowenig nützt es, daß die Liste dem Magnes zu Übereinstimmung mit dem Anon. de Com. 11 Siege zuschreibt. Man beachte folgendes: Suidas giebt diesem Dichter 2 Siege, es ist in Anbetracht der nach Arist. Eq. 521 von ihm errungenen zahlreichen Siege unwahrscheinlich, daß jene 2 Siege seine lenäischen sind, zumal Suidas die

gized by Google

Summe der Siege beiderlei Art zu verzeichnen pflegt. Man hat daher wahrscheinlich statt β zu schreiben κβ, und dann kämen auf jedes Fest 11 Siege. Epharion hat nach CIA IV, 2,971f Ol 80,2 (= 459/8) *iv* fem gesiegt, aber war garantiert, daß auch die in der Liste verzeichneten Siege dionysische und nicht vielmehr lenäische sind? Dürfte man einen einzelnen inschriftlich für ein bestimmtes Fest bezeugten Sieg mit einem für denselben Dichter auf einer der Listen verzeichneten sofort identificieren, so würde der CIA II 971 d überlieferte städtische Sieg des Praxikleides, dessen Namen in frgm d—h Kol. IV genannt wird, dazu berechtigen, diese Liste auf die Dionysien zu beziehen, womit aller Zweifel beseitigt wäre. In der That hat Capps selbst in seiner Schrift über die Synchoregie (Amer. Journ. of Phil. XVII S. 325) so geschlossen.

Wir brechen hier, um das Maß einer Anzeige nicht zu überschreiten, ab und verweisen hinsichtlich dessen, was über die Listen der tragischen Dichter sowie der Schauspieler beiderlei Art gesagt wird, und was von den Aufstellungen der Vorgänger weniger abweicht, auf die Schrift selbst, wollen aber nicht unterlassen, dem Verf. für seine mühevollen Untersuchungen unseren besten Dank auszusprechen. Wir können denselben zwar in wesentlichen Stücken nicht zustimmen, erkennen aber gern an, daß sie auch dadurch, daß sie auf die vorhandenen Schwierigkeiten aufmerksam machen und somit zur größten Vorsicht auf diesem so unsicheren Forschungsgebiete eindringlich mahnen.

Hannover. Albert Müller.

Luigi Cantarelli, Miscellanea epigrafica e archeologica. Estratto dal Bull. della Comm. arch. comunale fasc. 2/3, anno 1900. Roma 1900. Accademia dei Lincei. 26 S. gr. 8.

Der bekannte italienische Epigraphiker vereinigt unter dem obigen Titel einige beachtenswerte kleinere Abhandlungen.

I. Für die von Plinius Nat. Hist. XVI 44,236 Mayhoff erwähnten 'stationes municipiorum' bringt der Verf. noch weitere 10 Zeugnisse bei, meist aus griechischen Inschriften. Mommsens Ansicht ging dahin, daß diese stationes wohl nur Schaugerüste gewesen seien, wie die Graecostasis und wie der 'locus spectaculorum in senatu datus Musi heusibus' (Iust. XLIII 5,10). Cantarelli dagegen erklärt, ohne Zweifel mit Recht, aufgrund der Schrift von Simonsfeld 'Der Fondaco dei Tedeschi in Venedig' (1887) die stationes municipiorum für kommerzielle Gründungen, Lagerhäuser oder Faktoreien, was übrigens früher auch Mommsen selbst (Ber. d. sächs. Gesellsch. 1850, S. 80) angenommen hatte. Wie die römischen negotiatores in griechischen Städten ihre Niederlagen hatten, so auch phönizische und griechische Handelsleute in Rom, Puteoli u. a. italischen Städten.

II. und III. Kleine Ergänzungen zu den von dem Verf. früher in Bull. 1889 und 1894 gegebenen Listen der 'curatores alvei Tiberis' und der 'curatores aedium sacrarum et operum publicorum'. Wir heben hier die von Gsell (Comptes rendus de l'Acad. des Inscr. et Belles Lettres 1899 p. 368f.) veröffentlichte Inschrift aus Puppput in Afrika hervor, weil sie die Namen und die Amtsfolge des berühmten Juristen Salvius Iulianus zum ersten Male vollständig giebt und in Deutschland anscheinend noch nicht veröffentlicht und verwertet worden ist. Dieselbe lautet: *L. Octavio Cornelio, P. f., Salvio Iuliano Aemiliano decemviro, quaestori Imp. Hadriani, cui divus Hadrianus solo salarium quaesturae duplicavit propter ingenium doctrinam, trib. pl., pr(aetori), praefecto aerar(i) Saturni, item mil(itaris), cos., pontifici sodali Hadrianali, sodali Antoniniano, curatori aedium sacrarum legato Imp. Antonini Aug. Pii Germanicae inferioris, legato Imp. Antonini Aug. et Veri Aug. Hispaniae ulterioris, proco. provinciae Africae, patrono, d(ecreto) d(ecurionum), p(ecunia) p(ublica)*. Eine eingehendere Erörterung dieser vielseitig interessanten Inschrift würde hier zu weit führen.

IV. Anknüpfend an die Abhandlung über Zweck und Bedeutung des Monumentum Ancyranum, welche der Verf. im Bollettino 1889 veröffentlicht hat, giebt er hier einen Beitrag zur Ergänzung des lückenhaften Textes. In Kap. 3 will er statt mit Mommsen im griech. Text πολέμους πολ[εμίους ἀνεῖλεν] im latein. Text *bella a[suscepi]* vielmehr mit Hirschfeld πολέμους ἐβάλλομαι πανταχοῦ] lesen und schlägt statt *suscepi* vor *sustuli*. Wir ziehen in beiden Texten die Mommsensche Ergänzung vor, da πολέμους τολμᾶν und bella tollere (= wagen) sicher archaistisch ist. In dem nächsten Satz las Mommsen *victor omnibus [superstitibus civibus pepercit]*, griech. νικήσας πάντων ἐφυστέρησεν [τῶν πολιτῶν φειδόμενος]. Allein eine solche Unwahrheit angesichts der Proskriptionen auszusprechen, durfte Augustus doch nicht

wegen. Was auf der anderen Seite Bergk vorschlug *(deprecantibus)* oder Hirschfeld *(veniam petentibus)*, läßt den Kaiser zu hart grausame Dekrete schließt sich Canterelli an das an, was ich im Jahresber. f. Alt.-Wiss. LVI (1888) S. 92 vorgeschlagen habe: *pacis amantibus* oder Ähnliches, und im griechischen Text ἐρωτῶν, was nicht bloß dem Sinn, sondern auch der Zahl der Buchstaben nach am besten entspricht.

Mannheim. Heng.

L. V. Rinonapoli, La diocesi di Isthor all' Isfarca. Benevento 1900. 16 S. 8.

Das berühmte Gedicht von der Höllenfahrt der Göttin Ištar, um ihren ins Schattenreich gegangenen Gatten Tammuz oder Adonis aus Licht emporzubringen, was bestimmt, bei Trauerfällen vom Totenpriester rezitiert zu werden, um den Hinterbliebenen zu zeigen, daß die Pforten der Hölle überwunden und die Abgeschiedenen gleich wie der Frühlingsgott aus dem Scheol, assyr. Aral, in das Paradies der Seligen versetzt werden können. Selbst die Göttin muß sich vor Allat, der Herrin der Unterwelt, welche ihre Bitte gewähren soll, zuvor erniedrigen und beim Durchgang durch die Pforten Kleider und Schmuck ablegen, um sie erst beim Verlassen 'des Hauses der Finsternis' wieder zu erhalten. Das Gedicht, öfter in verschiedene Sprachen übersetzt, las Deutsche zuletzt von P. Jensen (Keilschriftl. Bibliothek VI, 1900 S. 81ff.), hat einen italienischen Dichter zu einer freien Nachdichtung in eindrucksvollen gereimten Versen begeistert, von denen einige hier stehen mögen:

Perchè mi togli la mia corona?
Io mio corona non vo lasciar!
„D'Allat il cenno così risuona
se non la lasci, non puoi passar."
Perchè mi togli gemme e monile?
perchè degli ori mi spogli il più?"
„Se con lì lasci, donna gentile,
quest' altre parti ahimè è per tè."
'Perchè la zona, che l'opulento
petto sorregge, mi cacci or tè?'
„D'Allat sovra così l'ascento
se non la lasci non passi più."
Così per sette porte in giro
e panni e fregi dovè lasciar.
quando la settima porta s'apriva
ignuda affine l'ebbe a varcar.

Marburg. Ferd. Justi.

J. Rehmke, Der Schulherr. Eine allgemeine pädagogische Untersuchung. Leipzig, Frankfurt a. M. 1900. Kesselring. 81 S. kl. 8. 0,60 M.

Der Verf. bekämpft den zwischen Individual- und Sozialpädagogik als zwei besonderen, durch den Gegenstand der Erziehung unterschiedenen Wissenschaften aufgestellten Gegensatz. Was man Sozialpädagogik nennt, ist nach ihm nur die auf die Erwachsenen angewandte allgemeine Pädagogik. Sodann beweist er, daß das Recht des Staates auf die Schule ein größeres ist als das der Familie, sodaß im Streitfalle die Ausübung dieses Rechts dem Staate zufallen müsse. Die Kirche andererseits soll nach ihm inbetreff der Schulerziehung der Erwachsenen die Direktion des Schulherrn, des Staates, nun, während er die Familie die Gehülfin des Staates beim Werke der Schulerziehung nennt. Aus der zufälligen „Geschichtswahrheit", daß die Kirche die Schule besessen hat, könne niemals die angebliche „Vernunftwahrheit", daß sie ein Recht auf die Schule habe, gerechtfertigt und begründet werden.

Gr. Lichterfelde b. Berlin. O. Weissenfels.

Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Litteratur und für Pädagogik. III. Jahrg. 1900. 10. H.

I. (661) **H. Bulle**, Die Steinschneidekunst im Altertum. An A. Furtwänglers Geschichte der Steinschneidekunst im klassischen Altertum anknüpfender Überblick über die Entwickelung der Steinschneidekunst. — (672) **H. Graeven**, 62 Jahre byzantinischer Geschichte. Bericht über G. Schlumberger, L'Épopée byzantine à la fin du dixième siècle. — (714) **R. M. Meyer**, Friedr. Nietzsche. — II. (513) **W. Münch**, Jenseits der Schule. Betrachtungen eines Pädagogen auf Menschenart und Menschenleben. — (528) **O. Weissenfels**, Ciceros Briefe als Schullektüre. Briefe vor allem politische, und keine geeignete Lektüre für die Schule, auch überhaupt für die Jugend. — (645) **G. Sententsch**, Wie sollen wir die antiken Dichter in der Schule übersetzen? Über die Mittel, in den Schülern das Bewußtsein so lebendig wie möglich zu erhalten, daß sie es mit einem Dichter zu thun haben. — (648) **O. Kohl**, Griechische Lese- und Übungsbücher. Besprechung der Bücher von Th. Dräck und F. Grunsky, O. Eichler, Chr. Berwig, O. Kohl, Chr. Ostermann, A. Drygas, P. Weissenfels. — (658) **H. Oehley**, Bericht über die 37. Versammlung des Vereins Rheinischer Schulmänner in Köln 17. April 1900. — (673) **H. Diels**, Eine Stimme aus

dem Volke für den Humanismus Mitteilung des Briefes eines Breslauer Kaufmanns über den Wert der Kenntnis der lateinischen Sprache auch für Geschäftsleute.

Zeitschrift für das Gymnasialwesen LIV (N. F. XXIV) Jahrg. 1900 Dezember

(772) **A. Zimmermann**, Zum Übersetzen aus dem Lateinischen ins Deutsche. Über die Wichtigkeit der Kenntnis der Grundbedeutungen der Wörter und ihrer Bedeutungsentwickelung für die Anleitung zum Finden des treffendsten Ausdrucks. In der zweiten Hinsicht verspricht der neue Thesaurus linguae latinae Hülfe; in der ersten thun ein Wörterbuch not, das soweit möglich die ursprüngliche Bedeutung der Wörter und zugleich die sog. Wortfamilien bringt, so dass man alle zu derselben Wurzel gehörigen Worte zusammen findet. — (774) W. Vatke, Grundriß der lateinischen Sprachlehre (Lpz.) Beachtenswerte Bereicherung der Sammlung Göschen. (778) K. Lehmann, Ein neues Hilfsmittel für den Unterricht in der lateinischen Konjugation. Das vorgeschlagene Verfahren dürfte zerstreuend wirken und ist sehr mechanisch. *W. Hirschfelder.* — (814) **S. Schaefer**, Vierte Jahresversammlung der freien Vereinigung der Leiter und Lehrer der im Gebiete der Nahe und der mittleren Saar gelegenen höheren Lehranstalten. — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (293) Th. Schiche, Ciceros philosophische Schriften. — (309) **F. Schlee**, Sallust.

Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie XLIV (N. F. IX) 1.

(1) **A. Hilgenfeld**, Das Vorwort des dritten Evangelisten (Luc. I 1—4). Ein unbefangener Leser des Vorworts kann in ihm nur das erste, zur Sicherung der Paulinischen Auffassung des Christentums verfaßte Evangelium angekündigt finden. — (11) **A. Hirscht**, Textkritische Untersuchungen über das Buch Amos. — (74) **J. Dräseke**, Zum Untergang des Heidentums. Ergänzungen zu E. Preuschen Mönchtum und Sarapiskult (Darmst. 1899). (87) Zu Gregorius von Neocäsarea Schrift „Über die Seele". Die Schrift ist dem Sophisten Gennadius aus Arabien gewidmet, der zwischen 235—244 in Berytus lehrte. — (100) **E. Enoth**, Übertine von Casale. Sein Leben und seine Schriften. — (151) **A. Hilgenfeld**. Die synoptische Zweiquellen-Theorie und Papias von Hierapolis. Die Berufung auf Papias für jene Theorie ist unbegründet.

The American Journal of Philology Vol. XXI, S. No. 83

(241) **A. Fairbanks**, The Chthonic Gods of Greek Religion. Silhnopfer werden unter den chthonischen Gottheiten im engeren Sinne allein den Eroyen dargebracht; eine Form mystischen Dienstes ist den Eroen der Demeter Persephone und Hekate eigen; mit ihm scheint eine Reinigung verbunden zu sein; das lectisternium wie das eigentliche Opfer ist den chthonischen Göttern in derselben Weise dargebracht worden als den olympischen; wir sind also nicht berechtigt, irgend eine Art der Verehrung als ausschließlich chthonisch anzusehen. — (280) **H. C. Nutting**, Notes on Cicero's Use of the Imperfect and Pluperfect Subjunctive in si Clauses. Darstellung des Gebrauches in Ciceros Reden. — (274) **H. W. Magoun**, Apim Napät agam. — (287) **L. H. Mills**, Items from the Gathic Pahlavi. — (295) **J. D. Prince**, Notes on the Modern Mina Delaware Dialect. — (303) **W. B. Kirk**, De *Quoque* Adverbio. Über die Seltenheit von quoque bei einem Verbum u. a. — (310) **E. J. Goodspeed**, A Papyrus Fragment of Iliad E. Enthaltend v. 824—841. — (318) **G. M. Bolling**, The Etymology of ΣΘΕΝΟΣ. Gehört zur Gruppe Sanskrit sahas, Avesta hazô, Goth. sigis.

Literarisches Centralblatt. No. 4.

(166) C. Cornelii Taciti dialogus de oratoribus, recogn. A. Gudeman (Dresden). Großenteils sehr willkürliche Zurechtmachung des Textes. *C. W-n.* — (169) H. S. Anton, Die Mysterien von Eleusis (Naumburg). Kann zur leidlich guten Orientierung dienen. K. — (170) H. Weil, Études de l'antiquité grecque (Paris). Die Sammlung ist mit Dank zu begrüßen. h

Deutsche Litteraturzeitung No. 8.

(187) G. Ed. Benseler, Griechisch-deutsches Schulwörterbuch zu Homer, Herodot etc. II. A. von Ad. Koegi (Leipz.). Sorgfältig. *P. Cauer.* — (189) M. Hodermann, Xenophons Wirtschaftslehre unter dem Gesichtspunkte sozialer Tagesfragen betrachtet (Wernigerode). Die geschickte Arbeit zeigt jenes nicht so leicht zu erwerbende Maß selbständiger Kenntnisse nicht nur im Antiken, sondern auch im Modernen. *G. Billeter.*

Wochenschrift für klassische Philologie No. 3

(67) G. Lang, Von Rom nach Sardes. 2. A. (Stuttg.). (69) K. Bochtmann, Pergamon eine Pflanzstätte hellenischer Kunst (Gütersloh). Empfehlen von *K.* — A. Fairbanks, A study of the greek paean (New-York). Verdienstlich und willkommen, wenn auch die Ergebnisse nicht immer zu billigen sind. *J. Sitzler.* — (64) H. Nohl, Schülerkommentar zu Ciceros Rede für Marcus (Leipz.). Nicht nur ein Hülfsmittel für Schüler, sondern auch eine Förderung des Verständnisses der Rede. *W. Hirschfelder.* — (66) Jahresberichte für das höhere Schulwesen, hrsg. von C. Rethwisch. XIV (Berl.). (72) Lehren und Lernen in der alten Schule (Grimma). (74) C. v. Holzinger, Das Verhältnis der deutschen Universitäten zu den Bildungsbestrebungen der Gegenwart (Prag). V. Thumser, Zur Methodik des altsprach

lichen Unterrichts. II (Wien). Berichte von *O. Weissenfels*. — (94) H. Belling, Zu Cicero Phil. I 4 10 bedeutet humanitas 'conscientia der Menschen'

Nachrichten über Versammlungen

Sitzungsberichte der Kais. Akademie der Wissenschaften in Wien. Philosophisch-historische Klasse. CXII. Band. Jahrg. 1900.

I. Abhandlung. **O. Weinsely**, Bruchstücke einer antiken Schrift über Wetterzeichen. Sieben Bruchstücke einer griechischen Rolle, gefunden bei einer zerstörten Mumie, dem Schriftcharakter nach aus dem 2. Jahrh. v. Chr. Die Bruchstücke zeigen, daß die Schrift aus drei Hauptteilen bestand, von denen der erste eine astrometeorologische Erörterung enthielt, der zweite Anfangsgründe die Wetterzeichen behandelte, der dritte das Paradigma einen astrometeorologischen Kalender gab. Die Namen der Planeten sind die älteren, aus Plato und Aristoteles geläufigen, die Angaben über die Umlaufzeiten und die Anordnung der Planeten sind identisch mit denen des Theophrast. Die meisten Sätze über die Wetterzeichen finden sich in einer Gruppe von Schriften wieder, deren gemeinsame Quellenschrift aus der peripatetischen Schule stammte [Theophrast]. — II. Abh. **A. Wilhelm**, ΕΤΟΣ und ΕΝΙΑΥΤΟΣ (vgl. Wochenschr. 1900 Sp. 1235). — IX. Abh. **O. Weinsely**, Epikrisis. Eine Untersuchung zur hellenistischen Amtssprache. Epikrisis ist als probatio überhaupt anzusehen, etwa Prüfung zu terminativer Aktion. Es gibt eine Epikrisis, Nachprüfung von Sachen und Personen, in militärischem und finanztechnischem Sinn, volkstümlich der Festsetzung der Kopfsteuer unterworfen, ist sie von Hochbedeutung im familienrechtlichen, gerichtlichen und nationalen Interesse. — X. Abh. **A. Kastil**, Die Frage nach der Erkennbarkeit des Guten bei Aristoteles und Thomas von Aquin.

Mitteilungen.

Ad Horat. carm. I 14, 11 sqq.

Quamvis Pontice pinus
Silvae filia nobilis,
iactes et genus et nomen inutile
Nil pictis timidus navita puppibus
Fidit.

Vulgo hi versus sic explanantur, ut *iactes* e *quamvis* pendere totamque verborum sententiarum *quamvis — inutile* tamquam propositionem priorem (πρότασιν, πρόθεσιν), res *nil — fidit* tamquam propositio posterior (ἐπόδοσις) respondeat, esse intellegatur. Verum ea hac interpretatione sententiam erui admodum ineptam et prompta est ratio quid tibi velint haec „quamvis tu, cuivis e stirpe generosa praeditus insolens generis et nomen, quod tibi profecturum non est, tamen ut nullum nil fidere puppibus pictis“ equidem cogitatione emendationis non quae id quod nuperrime rhamnosiam observatum est in Horati carminum editione Lucian Müller (quam post mortem viri doctissimi curavit G. Goetzius Petrop. et Lips. 1900), part. alter pag. 68 sqq. verba, quae ad rem faciunt, haec sunt: „Unmöglich ist es, aus dem Vordersatz mit *inutile* zu schließen und den Nachsatz mit *nil pictis* zu beginnen, da so Unsinn entsteht“ obwohl doch dieser sich rühmt des wertlosen Geschlechtes und Namens. Item navita der Schiffer nicht einem schön bemalten Fahrzeug'. Novam autem interpretationem Lucianum Müllerum aliasque horum saeculorum ne commemorare quidem nunc in animo est, cum in praesentia id unum habeam monere, verborum interpunctionem in textu quo Muelleriano (part. prior pag. 13) ad eam adnotationem pressa non quadrare atque eham eidem repugnare, quae in commentario (part. alt. l. l.) proposita est. Quid vero ni leviusculam unius verbi atque adeo unius litterulae mutatione locum sanare tentemur sententiae et verborum ordinem atque contextum restituere ipse studeam? Si enim *iactes* pro eo quod est *iactes* legimus, sententiam inde existere simplicissimam eamque veresimam eam esse ipsum videat. Quam ob rem totum locum sic interpretandum esse censeo.

Quamvis sis Pontica pinus, silva orta nobili stirpe, nemo te iactes et genus et nomen tuum tale (hoc est, tamen genus et nomen, quod iactas, tibi inutile est) scito enim, timidum nautam nil fidere puppibus pictis“ (in puppibus autem picta genus et nomen ipsum navium quodammodo agnosci consendum est, ut quo genere sorte stirpis earum nascantur, eo clam maiore ornatu distinguerentur). Igitur artus vocabulis suis ut sententiam meam brevi complectar, ut dicam, *quamvis (sis) — nobilis* protasim, *iactes — inutile* apodosim, *nil pictis — navita — fidit (= navitam nil pictis — nautam — fidere)* epanegesim totius verborum ambitus habere dam esse. Quae rum ita sint, optam lede et quam rotundam construi locum sententiamque admodum rectam atque rationem fieri levi illa medicina hoc laborantem quidem sed facile sanando adhibita, quis neget?

Quod si quispiam obiecerit, Horatium in carminibus lyricis semper hoc *quamvis* nunquam sine verbo adiuncto usum esse, primum loquam, si ob eam rem Horatium non prorsus abhorrere appareat, cum duobus certe locis *quamvis* sine copula ponatur in enuntiatis (I 3,15. II 1 74 sq.) deinde hanc verborum conformationem e linguam Latinae natura ahenam non esse, idque maxime cum adiectivis, participiis adverbiis, tam multi scriptorum loci doceant, et taedet pigetque eiusmodi exempla proferre (cfr. Kuhner Ausf. Gramm. II 2, pag. 961).

Passau. Fridericus Rhein.

Varia archaeologica.

Ägina, Tegea, Pheneos, Velia, Mykene, Kleonai, Pergamon, Kenia, Kerisch, Troia, Rom.

In unserer No. 50, Jahrgang 1900 hatte ich darauf hingewiesen, daß der große Tempel von Ägina und seine Umgebung endlich einmal gründlich, Stein für Stein, untersucht werden müsse. Herr Dr. Arndt schickt mir soeben ein Heft: Münchener Kunstsammlungen. Pläne und Vorschläge von Dr. Paul Arndt (München 1897, A. Burkhart), in welchem auch er denselben Gedanken ausgesprochen hat. „Es ist die Pflicht der Münchener Archäologen, unablässig darauf hinzuwirken, daß diese notwendige und aller Wahrscheinlichkeit nach ergebnisreiche Ausgrabung endlich vorgenommen werde“. Er giebt auch (S. 6) einen Kostenanschlag. Das Heft, welches sich wesentlich mit Münchener Abgußsammlungen beschäftigt, was mir nicht zu Gesicht gekommen. Ich freue mich der Übereinstimmung, die beweist, daß der Gedanke ein richtiger ist.

Verschiedenen Quellen entnehmen wir folgende Notizen:

Aus Griechenland wird gemeldet: Am Tempel der Athene Alea von Tegea hat die französische Schule neuerdings die früheren Ausgrabungen fort

gestellt und eine Anzahl plastischer Funde gemacht, welche zur genaueren Kenntnis des Skopas einen Beitrag liefern. Drei Köpfe werden hervorgehoben, des einen Frau, der des Herakles und der eines Jagdhundes.

In Epidauros wurde eine neue Stele mit Inschriften gefunden, welche auf Krankenheilungen bezug haben.

Bei dem Dorfe Gura (Demos Phoenus) ist das Fundament eines prähistorischen Grabhügels entdeckt worden, der, wie angenommen wird, das Grab des Argyros ist. Skias wird die Sache genauer untersuchen.

In der Nähe von Vaia wurden in der Tiefe von 1 m fünf Gräber aus wrichem Kalkstein entdeckt. Sie werden zur Nekropole von Iolkos gehört haben.

In Mykenai hat Tsountas nach den neuesten Heften der griechischen archäologischen Gesellschaft zwei viereckige einfache Gräber südlich des sog. großen Atreushuppelgrabes gefunden (Schachtgräber), mit reichen Kleinfunden: fünf steinerne Gefäße, zwei davon aus Alabaster, zwei steinerne Leuchter, ein Schwertgriff aus glashärtlicher Masse, aus derselben Masse zahlreiche kleine Schmuckgegenstände, zwölf kleine Vögel verschiedene goldene Schmucksachen, einige von Schmetterlingsgestalt, andere in Form von Wurmkrügen (σφυρίς), andere in Nautilusform, ein kleines Bronzemesser, einige bronzene Pfeilspitzen, vier geschnittene Steine, von denen einer drei Frauen zeigt, ein anderer einen Löwen, einer einen Menschen.

Aus Pergamon wird gemeldet: Im letzten Herbst wurde ein Eingangstor entdeckt mit einem großen Hof, in welchem sich auch ein Wasserreservoir befand. In der Unterstadt deckte man eine von hohen Mauern umschlossenen großen Markt auf, der ringsum von rechteckigen, säulengeschmückten Gebäuden umgeben war. In einem scheint ein Lagermagazin gewesen zu sein. Ein mehr schöner, ganz erhaltener Alexanderkopf soll ebenfalls gefunden worden sein.

Nach der Frankfurter Zeitung wurde bei Amharin des Provinz Kunia ein Sarkophag gefunden. Der Marmorblock wiegt ungefähr 32000 Kilo. Er befand sich auf dem Gipfel einer Anhöhe und war ebenso schwierig loszulösen wie wegzubefördern. Wiederholte Versuche blieben längere Zeit erfolglos, erst durch die sinnreiche Konstruktion eines Wagens von größter Widerstandskraft gelang das kühne Werk. Die Bespannung dieses Wagens bildeten 60 Paar kräftigste Büffel, die volle 30 Tage brauchten, um den Sarkophag nach der Bahnstation von Kunia zu bringen. Er mißt in seiner Länge 3,78 m und in seiner Höhe fast 2 m. An allen vier Seiten sind prachtvolle Jagd- und Kriegsszenen wie beim Sarkophag Alexanders des Großen ausgehauen, während die zwei Breitseiten überdies durch Gruppen (die eine aus fünf Personen bestehend) in nachdenklicher Stellung, die andere Teller mit Trauben und sonstigen Früchten tragend) geschmückt sind. Die Eingangsstollen entzückende Kindergruppen. Der künstlerisch reich ausgestattete Deckel zeigt Mann und Frau, den Mann mit den Zügen tiefsten seelischen Schmerzes.

In Kertsch wurden kürzlich archäologische Ausgrabungen vorgenommen, bei denen man auf einen langen Korridor stieß, an dessen Ende sich ein geräumiges Zimmer befand. Die Wände dieses Gemaches waren mit verschiedenen Malereien verziert, die Szenen aus der griechischen Heldensage darstellen. Im Zimmer wurden eine Vase von sehr künstlerischer Arbeit, mehrere goldene Ringe und andere kleine Schmuckgegenstände gefunden. Die Sachen stammen aus dem 3. Jahrh. v. Chr. Die Ausgrabungen werden fortgesetzt.

(Schluß folgt.)

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

Huddleston, Die griechische Tragödie im Lichte der Vasenmalerei, übers. von M. Benze. Freiburg i. B., Fehsenfeld.

A. Ludwich, Besserungsvorschläge zu Kallimachos — Kritische Miszellen (XXI—XXIV). Königsberger Lektionsverzeichnis für Sommer 1901.

Carl Schmidt, Fragment einer Schrift des Märtyrerbischofs Petrus von Alexandrien. Leipz., Hinrichs.

The Amherst Papyri. Ed. by P. Grenfell and Hunt. I. The account of Isaiah and other theological fragments. London, Quaritch.

Sante Consoli, Nonlogismi botanici nei carmina bucolici e georgici di Virgilio. Palermo, Reber.

A. Cima, Appunti Oraziani (Epistole e Odi). Turin, Loescher.

Sp. P. Lambros, Catalogue of the greek manuscripts on Mount Athos. II. Cambridge, University Press.

P. Gauckler, Note sur quelques inscriptions latines découvertes en Tunisie. Extrait du Bulletin archéologique. Paris.

Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Comptes rendus des séances de l'année 1900. P. Gauckler, Note sur des étuis puniques à lamelles gravées en métal précieux. — Ph. Berger, Note sur les inscriptions phéniciennes gravées sur une des cornes d'or trouvées par M. Gauckler. Paris, Picard.

Sammlung Göschen. H. Swoboda, Griechische Geschichte. 2. A. Leipz., Göschen.

A. Salari, Osservazioni sulla pretesa patenza marittima degli Spartani. Messina.

H. Zimmern, Biblische und babylonische Urgeschichte. Leipzig, Hinrichs.

H. Gunkel, Die Sagen der Genesis. Göttingen, Vandenhoeck und Ruprecht.

A. Mahaim, Zwei Streitfragen der Topographie von Athen. Berlin, G. Reimer.

Pergame, reconstitution et description des monuments de l'acropole. Restauration par Emmanuel Pontremoli, texte par Maxime Collignon. Paris, Société française d'éditions d'art. L. Henry May.

P. Heller von Gärtringen, Ausgrabungen in Griechenland. Berlin, G. Reimer.

K. Koch, Quam fuerit nota Socratem vocabula ἄρρητα notum. Diss. Jena.

Register zu den Bänden 131—140 des Sitzungsberichte der philosophisch-historischen Klasse der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften. Wien, Gerold & Sohn.

V. Henry, Le dialecte Alaman de Colmar (Haute Alsace) en 1870. Grammaire et lexique. Paris, P. Alcan.

Groerken und Barthe, Praktisches französisches Übungsbuch für Handelsschulen. Leipzig, Gerhard. 2 M. 20.

Digitized by Google

Anzeigen.

Verlag von Justus Perthes in Gotha.

Soeben erschien:

Schulatlas zur Geschichte des Altertums.

64 Haupt- und Neben-Karten auf 28 Seiten.

II berichtigte Auflage.

Entworfen und bearbeitet

von

Dr. Wilhelm Sieglin,

Professor der historischen Geographie und Direktor des Seminars für historische Geographie an der Universität Leipzig.

Preis geheftet 80 Pfennig.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig

Vorträge und Abhandlungen.

Von **Eduard Zeller**

I. Sammlung. 2. Auflage. 1875. Gr. 8°. 35 Bogen. **M. 8.—.**

Inhalt: 1. Die Entwickelung des Monotheismus bei den Griechen. — 2. Pythagoras und die Pythagoressage. — 3. Zur Ehrenrettung der Xanthippe. — 4. Der platonische Staat in seiner Bedeutung für die Folgezeit. — 5. Marcus Aurelius Antoninus. — 6. Wolff's Vertreibung aus Halle, der Kampf des Pietismus mit der Philosophie. — 7. Joh. Gottlieb Fichte als Politiker. — 8. Friedrich Schleiermacher. — 9. Das Urchristentum. — 10. Die Tübinger historische Schule. — 11. F. Chr. Baur. — 12. Strauß und Renan.

II. Sammlung. 1877. Gr. 8°. 35 Bogen. **M. 9.—.**

Inhalt: 1. Über Ursprung und Wesen der Religion. — 2. Religion und Philosophie bei den Römern. — 3. Eine Arbeitseinstellung in Rom. Zur Charakteristik römischer Volksmassen. — 4. Alexander und Peregrinus. Ein Betrüger und ein Schwärmer. — 5. Römische und griechische Urteile über das Christentum. — 6. Die Sage von Petrus als römischem Bischof. — 7. Der Prozeß Galileis. — 8. Lessing als Theolog. — 9. Drei deutsche Gelehrte: 1. Albert Schwegler. 2. Theodor Waitz. 3. Georg Gottfried Gervinus. — 10. Die Politik in ihrem Verhältnis zum Recht. — 11. Das Recht der Nationalität und die freie Selbstbestimmung der Völker. — 12. Nationalität und Humanität. — 13. Über die Aufgabe der Philosophie und ihre Stellung zu den übrigen Wissenschaften. — 14. Über die gegenwärtige Stellung und Aufgabe der deutschen Philosophie. — 15. Über Bedeutung und Aufgabe der Erkenntnistheorie. Zusätze. — 16. Über teleologische und mechanische Naturerklärung in ihrer Anwendung auf das Weltganze.

III. Sammlung. 1884. Gr. 8°. 18½ Bogen. **M. 6.—.**

Inhalt: 1. Die Lehre des Aristoteles von der Ewigkeit der Welt. — 2. Über die griechischen Vorgänger Darwin's. — 3. Eine heidnische Apokalypse. — 4. Über den wissenschaftlichen Unterricht bei den Griechen. — 5. Über akademisches Lehren und Lernen. — 6. Über Bedeutung der Sprache und des Sprachunterrichts für das geistige Leben. — 7. Über das Kantische Moralprinzip und den Gegensatz formaler und materialer Moralprinzipien. — 8. Über Begriff und Begründung der sittlichen Gesetze. — 9. Über die Gründe unseres Glaubens an die Realität der Außenwelt.

Grammatik der romanischen Sprachen

von

Wilhelm Meyer-Lübke,

o. Professor der romanischen Sprachen an der Universität Wien.

Erster Band. Lautlehre. 1890. 36 ½ Bogen. Gr. 8°. M. 16.—, geb. M. 18.—.

Zweiter Band. Formenlehre. 1894. 43 ¼ Bogen. M. 19.—, geb. M. 21.—

„Der zweite Band von Meyer-Lübkes Grammatik, welcher die Formenlehre und die Wortbildung behandelt, darf zu den hervorragendsten Leistungen auf dem Gebiete der romanischen Sprachforschung gerechnet werden. Er zeichnet sich aus, wie der erste Band, durch gründliche Kenntnis der lebenden romanischen Mundarten über das ganze Gebiet hin, worin der Verfasser nicht leicht seinesgleichen findet, durch Sicherheit und Geschick in der Handhabung der wissenschaftlichen Methode, durch Übersichtlichkeit und Klarheit der Darstellung. . . Jeder angehende Sprachforscher sollte einen Teil seiner Lehrzeit beim Romanischen zubringen und sich, ehe er Brugmann's Grundriß zur Hand nimmt, mit Meyer-Lübkes Grammatik bekannt machen."

Dritter Band. Romanische Syntax. 1899. 53 Bogen. M. 24.—, geb. M. 26.—

Ein ausführliches Wort- und Sachregister zu allen 3 Bänden ist im Satze und wird noch in diesem Jahre erscheinen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

21. Jahrgang. 23. Februar. 1901. № 8.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Mutzenstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen.

	Spalte
Die Perser Tragödie des **Äschylos** übers. von **Köhly** 2. Aufl. (Weckhun)	225
Otto Tüselmann Die Paraphrase des **Eutekmios** zu **Oppians** Kynegetika (Ludwich) ff.	227
Acta Apostolorum graece et latine secundum antiquissimos testes ed. actum apostolorum extra canonem receptum et adnotationes ad textum et argumentum actuum apostolorum add. **A. Hilgenfeld** (Erwin Preuschen)	231
Paul Meyer, Beiträge zu **Ciceros** Briefen an Atticus (Ludwig Gurlitt)	236
Friedrich Beck, Untersuchungen zu den Handschriften **Lucans** (Carl Hosius)	238
Octavius Navarre Utrum multiores Athenienses scenicos ludos spectaverint, necne (Albert Müller)	240
O. Wessely, Epikrisis. Eine Untersuchung zur hellenistischen Amtssprache (P. M. Meyer)	242
Friedrich Lohr, Ein Gang durch die Ruinen Roms (E. Schulze)	247

Auszüge aus Zeitschriften.

	Spalte
Hermes. XXXVI, 1. 1901	247
Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien. LI. Jahrg. 1900. 11. H.	248
Archaeological Institute of America. American Journal of Archaeology. Second Series. Vol. IV. 1900. No. 2. - April-June	250
Literarisches Centralblatt. No. 5	250
Deutsche Litteraturzeitung. Nr. 4	251
Wochenschrift für klassische Philologie. No. 4	251
Gymnasium. No. 2	251
Revue critique. No. 3	251

Mitteilungen.

	Spalte
Gustav Landgraf, Die Sprache der neuaufgefundenen Epitome rerum gestarum Alexandri Magni	252
Varia archaeologica. II.	254

Rezensionen und Anzeigen.

Die Perser Tragödie des Äschylos Verdeutscht und ergänzt, sowie mit Anmerkungen zur Aufführung an Bühnen und Schulen von **Hermann Köhly**. Herausgegeben von **Karl Bartsch**. Zweite unveränderte Auflage. Heidelberg 1900. Carl Winters Universitätsbuchhandlung. VIII, 68 S. 8.

Die Köhlysche Wiedergabe des Aeschyleischen Textes zeichnet sich vor Übersetzungen, wie man sie jetzt häufig in die Hand bekommt, durch zwei Vorzüge aus: sie wahrt den hohen Ton der Aeschyleischen Sprache und sinkt nicht in das Platte und Triviale herab; sie beruht auf gründlichem Studium und tieferem Verständnis des Textes. Freilich finden sich auch manche Irrtümer, und es ist schade, daß in der zweiten Auflage nicht wenigstens die gröbsten Fehler ausgemerzt wurden sind. Nicht einmal das den Sinn störende Komma in 421 („von Toten, Klippen und Gestad umher verhüllt") ist getilgt.

Die szenischen Anmerkungen mögen für eine Aufführung auf einer modernen Bühne brauchbar sein, stammen aber aus hinter Phantasie und sind mit der neuen Lehre von der Aeschyleischen Bühne nicht vereinbar. Nicht einmal die Bemerkung, daß das Stück vor dem persischen Königspalast spiele, ist richtig.

Am unangenehmsten berührt es, daß auch die „Ergänzung" wieder zum Abdruck gelangt ist, welche auf ganz falschen Voraussetzungen

beruht. Die Teilnehmer an der Innsbrucker Philologenversammlung werden sie allerdings als angenehme Reminiszenz lesen und sich mit besonderem Vergnügen erinnern, mit welchem Pathos damals Köchly die hinzugedichtete „Exodus“ vortrug, z. B. die Worte „Schau die Reste meiner Rüstung, schau die Fetzen meines Kleids“. Aber Aschylos war kein „Lumpensammler“ wie Euripides und um eben Xerxes nicht in Fetzen auftreten zu lassen, läßt er Atossa die Worte sprechen (851) ἀλλ' ἔβη καὶ λαμπάδων πόρον ἐκ δόμων ἐπιστείλαν τῷ τάνυν παρέσεσθαι. Nach der Ergänzung von Köchly sollen, obwohl der Zug bereits im Abgang begriffen ist, die Pforten des Palastes sich öffnen und Atossa, von großem Gefolge begleitet, heraustreten und dem König den Purpurmantel, die Tiara und das Szepter überreichen, sodaß die Umkleidung auf offener Bühne vor sich geht. Abgesehen davon, daß die Pforten des Palastes nicht vorhanden sind, erscheint der ganze Vorgang dem antiken Theater fremd, und die Wiederaufrichtung des Xerxes steht mit der Darioszene schwerlich in Einklang.

München. Wecklein.

Otto Tüselmann, Die Paraphrase des Eutokmine zu Oppians Kynegetika. Aus den Abhandlungen der k. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. Philologisch-historische Klasse. Neue Folge. Bd. IV. No 1. Berlin 1900. Weidmann. 43 S. 4.

(Schluß aus Nr. 7.)

Offenbar geht der Paraphrast mit dem Dichter Hand in Hand bei der Feststellung ihrer Texte muß also der Kritiker darauf bedacht sein, dem einen durch den anderen aufzuhelfen. Da nun Tüselmann vorläufig erst die Paraphrase vorgelegt hat, so kehre ich zu dieser zurück, um noch einige Verderbnisse zu besprechen, deren Emendation bisher wohl nicht recht geglückt ist. P. 8,11 ἡμιτελῆ παρέθηκα, σαφῆς ἔργμα δοχῆ] „verba corrupta“. Gewiß steckt darin nichts anderes als σαφῆς ἔργμα' ἐσθλέ und die Glosse ὦ. „In den Oppianscholien wird man auf dies zum Vokativ hinzugesetzte ὦ fortwährend treffen“, sagt Lehrs (Die Pindarscholien S. 88). Bei Eutekulos fehlt es natürlich ebenso wenig (p. 9, 5. 26. 27. 57, 8). Will man den Glossator nicht heiligen, so wird man vielleicht ὦ σθλέ wagen, was ich jedoch nicht befürworten möchte. 13,7 οἵ τε κατὰ τὴν Σικελίαν καὶ οἱ περὶ τὸ Ἀδρίαν καὶ τὰ Αἰγυπτίας ἄκρα καὶ τραχύτατος ἔρους νεμόμενοι] von dem Herausg. für καὶ τὰ ταύτης ἤπειρον herrigiert. Das liegt zu weit ab und steht auch dem Dichtertexte ganz fern. Vielleicht καὶ τὰ πάντως χώρας, welches als naheliegende Erweiterung des Dichtertextes (I 272 Ἀδρίην εἴτε νέμονται) nicht über das gewöhnliche Maß hinausgeht. 15,18 οὐ δ' ἄρας οἷόν τε θαλάσσης ἀνασταῖεν ἡ γαμήλιος <ἀεὶ>, während die Hss. τε γαμήλιος haben. Da τε sehr gut zu ἄρας und θαλάσσης paßt, so wird in γαμήλιος wohl ein von ἀνασταῖεν abhängiger Genitiv zu suchen sein, etwa γαμήτου, meine ich. 15,28 ἡμῖν δ' ἀμοιγένιος [πάντα] <ἐν> ἀνατομίῃσιν τῇ ἑτερίῃσι πάλιντος εἶναι κυνῶν εἶδος τε καὶ μορφὴν οἷόν περ ἔσκεν, worauf dann die Beschreibung eines solchen Normalhundes folgt. Tüselmann strich οἷόν περ, fügte (mit Bussemaker) ἐν hinzu und änderte ἡμερόπτῃ in ἑτερίῃ, brachte aber trotzdem keinen klaren Sinn hinein. Ich denke, daß ἀμοιγένιος οἷόν περ ἀνατομίῃσιν τῆς ἡμερόπτης ausreichen würde; es läge den Grund an, warum der Verfasser bei seiner Beurteilung eines Normalhundes die verschiedenartigen, erst durch Zähmung ausgebildeten Eigenschaften außer Acht setzt. Das Zahmsein entzieht sich in gewisser Weise der Beurteilung, weil die Zwecke der Zähmung so mannigfaltige sind. Ungefähr auf dasselbe käme heraus ἀμοιγένιος ἔντων ἀνατομίῃσιν τῇ ἡμερόπτῃ, das noch schneidender wäre. 18,15 καὶ μὴν aus οὐ μὴν gebessert, da indessen ο und η öfter verwechselt worden sind (p. 14,22. 15,23. 16,3. 28. 18,6. 28. 21,6 zweimal. 25. 30. 22,13. 15. 32 u. ö.), so würde sich vom paläographischen Standpunkte aus eher ἦ μὴν empfehlen. 17,3 γῆς μὲν πίειρα προφύσις] eine auffällige Verbalform, sie verschwindet, wenn aus dem überlieferten πιο προφύσις nicht jenes, sondern πιοτροφύσης wird (Oppian I 460 πιοτρόφος εἴη nach L). 17,18 λαγὼς δ' οἱ ἐν ταῖν χερσὶν ἦεν ζωὸς <ἢ νεκρός>. Soviel ich bemerkt habe, pflegt sich unser Paraphrast dieses den Scholiasten sonst so geläufigen ἦεν zu enthalten und sich mit einem einfachen ἦ zu begnügen. Möglicherweise steckt in τα noch ein Rest von τεθνεὸς und ein durch Itazismus verdorbenes ἦ. Die Wortstellung bei Oppian I 483 ἦ νέκυν ἦ ζώοντα spricht dafür. 18,33 ταῦρος γάρ τις ἄνηρ, τυρεννίδος κυρήσας ἐτέρωθι καὶ αὖθις] für τυρεννίδος ἐγκύρσας ἔφασκε, warum denn aber nicht τυρεννίδος ἐγκύρσας ἔφασκε, das doch vollständig genügt? 21,7 αὐτὸν ἀνιμήτορα ἐὸν Ἐρυσιβέος καὶ κατὰ γῆλον Ἥρης ἐπάσσατον. Weder die Konjektur ἐὸν noch den Itazismus Ἥρης kann ich gut heißen; das ἑ der ältesten Hs. (ἐὸν die jüngeren) hat Bussemaker richtiger in ἦ ver-

bessert (s. oben zu p 16,15), und Ἥρας hat sie selbst richtig 21,11 νῦν μὲν τον Ἐμβλωνέων καὶ τὰς νέμεθ' κατακλίζων προπάσας] für κατεγίζων Lieber würde ich das letztere beibehalten (Oppian II 126 ἐν μεσάτοισιν ἐναγίζων πεδίοισιν) und das Akkusativ mir wie bei Opp Hal. II 583 πόνον ἐναγίζει erklären (Eust p 193,38 ἐναγίζειν τὸ ἐφαρμόζειν δηλοῖ καὶ ἄνωθεν ἐπιτιθέναι τὸ δὲ κοινὸν καὶ κατεγίζειν λέγεται), zumal da die Glossen bei Suidas κλίζειν διατείνειν und κατεγίδας κατεσχίσας (die auch sonst bezeugt sind) es höchst glaubhaft machen, daß seine Note κατεγίζω αἰνιγματικῶς τὸ βρέχω sich auf sichere Belegstellen stützt. Geht aber die Überlieferung wirklich über die Sprachgrenzen des Euteknios hinaus so läge es immer noch näher, εἰς hinter νῦν μὲν einzuschalten als κατεγίζων anzutasten. 25,27 πίσσινον δ' οἶος εἰς τοῦδαφος] statt dieses Präposition war κατὰ zu schreiben, weil καὶ überliefert ist, nach der gewöhnlichen Verwechselung 24,8 πλωρῆσιν] aus πλωρῆσι geworden natürlich muß es πλωρῆσιν heißen 27,12 ἐ δὲ ὑπὲρ ἐνερθίων καὶ ἀερσινῆς ἀγνώμων] ich weiß nicht, ob die im Variantenapparat vermerkte handschriftliche Lesart ἄφρας zu ἀερσινῆς gehört ist das der Fall, so muß ich die Konjektur als ganz verfehlt bezeichnen Die Gründe liegen so klar auf der Hand, daß ich sie nicht erst auseinanderzusetzen brauche Das zweite Adjektiv ἀγνώμων scheint einen Genitiv bei sich gehabt zu haben, der in ἄφρας verdorben wurde, ob aus χάρυος oder einem anderen Worte ähnlicher Bedeutung, vermag ich nicht zu sagen. 29,27 ἐν πλημύρῃ σκεπόμενος δαμάναι] das soll dann in πεύμαι korrumpiert worden sein Palimpsesch dürfte die Korruptel leichter aus πλημμαι (Hesych μελάθρων· δόκημα) zu erklären sein 31,18 ὅτινά τε δὴν τὸ μεγεθος ὅσσον πέρας ἔλε ψαφαρὸς κνώδαλον] statt ψαφαρὸς Oppian bietet für die drei letzten Worte des Euteknios keinerlei Anhalt Aber bei Hesychios liest man ψάφαι· δίκτυον, ἐνέδρας, ἀπάτας, φρενῖτις. ψαφαίας νυκτὸς σκοτεινῆς ψαφαῖον λιμένα, σκοτεινόν und bei Pindar Nem. III 38 ψαφαρὸς ἀνὴρ mit dem Scholion· ἀντὶ τοῦ σκοτεινός· ψάφος γὰρ τὸ σκότος. Danach könnte Euteknios sehr wohl ψαφαῖος (ein Tier, das feige die Dunkelheit liebt, im Gegensatz zum Löwen) gebildet haben (vgl. Et. M. 818,33) Wenn auch nicht ψαφαῖος, so war doch bisher wenigstens ψαφαιός bereits bezeugt, das man gern mit Unrecht für einen bloßen Schreibfehler erklärt hat (s. den Thesaurus) 32,20 νῆνις κεκημαμένη τὸ ἀσφαλὲς] die Überlieferung παρεσταμένη führt auf παρεσκευασμένη, und dies ist vorzuziehen 32,32 τῇ δαφοίνῃ κορυσσῆς ὀγκώμενός τε καὶ πατούμενος] aber das handschriftliche καὶ δαφοίνῃς κορυσσῆς legt κἀξ δαφοίνῃς κορυσσῆς näher Krasen von allerlei Art (κἀπὶ κἀν κἂν κἀνταῦθα κἀνεῦθεν κἀγὼ κἄπαινα κἀκεῖνος κἀκεῖ κἀκεῖσε κἀκεῖν κἀτὸν κἀτῷ τοὔδαφος τοὐναντίον τοὐντεῦθεν τοὔλλαιον τοὔνομα τοὐπισθεν τἄλλα) gehören zu den Eigentümlichkeiten unseres Paraphrasten, aber 17,16 καὶ steht für καὶ nod beruht auf einem bloßen Versehen 35 30 ἐκφρονέουσι φυσικοῖσι] φυσικοῖς L, φυσικῆς V, σφι σικοῖς A vermutlich φυσικῆς (mit antikem Instinkt). 37,19 τεῦξε δὲ ἡ φύσις ἐχεφρονα λαγωῷ πόδας ὄπλον σωτῆρον] Hss τεῦξ' ἡ φύσις δ' ... ς ὁ, zu ὄπλον gehörig, allenfalls könnte man an νῷ δ' denken, da νῷ λάνα vorausgeht. 38 29 κατέτυπε δυσχερὲς οἰκῷ τὸ προσδοκηθὲν] Hss καὶ ὃν wohl aus καὶ ἦν verdorben 38,31 περὶ τὴν διφάσιον Λιβύην] Hss περὶ τῇ διφᾷ λιβύῃ. Oppian IV 111 ἀμφὶ γενὴν Λιβύων πολυδίψιον οἶαν, wo die Scholien das zweite Epitheton durch ξηρὰν erklären Dies dürfte auch Euteknios geschrieben haben 38,33 τρέχων κάνυ ὀξὺς καὶ ἀναλτ. μέγεθος] Hss τρέχων τοῦς δ Der anpassende Artikel entstand vielleicht aus ὑπνος. 42,21 ἐφαρμῷ τοίνυν τὰ δηρὰ πρὸς τὴν πηγὴν ἢ τι τοῦ πάμπαν ἀδμὴ] ἐφ ᾧ LA, ἐφ' ὧν V wahrscheinlicher ist hiernach ἐφᾷ. 43,3 ἀμωγῇ καὶ ἄλκαῖ ἄνωθεν παραπαρτίνης] Hss μιγῇ καὶ ἄλκαῖς das erste Wort wird ursprünglich wohl λυγῇ gelautet haben

Das Verdienst, welches sich Tüselmann um Oppian und seinen Paraphrasten erworben hat, wird durch meine Einwände gegen seine im ganzen doch recht anerkennenswerte Leistung nicht wesentlich geschmälert. Immerhin hoffe ich gezeigt zu haben, wie erwünscht es wäre, wenn er die Paraphrase für die von ihm geplante Ausgabe der Kynegetika, in welche sie doch eigentlich gehört, noch einmal gründlich durcharbeiten möchte Dann aber sollte er auch wieder zu seinem früheren, viel praktischeren Verfahren zurückkehren und die zur Orientierung durchaus notwendigen Verszahlen gleich in den Text des Paraphrase einschalten Jetzt stehen sie meist weitab auf den Rändern, und der Leser ist unnötigerweise gezwungen, mit Suchen Zeit zu vertrödeln Schriftstücke von der Art des vorliegenden zu lesen, ist nicht jedermanns Sache umso mehr muß der Herausg darauf achten, daß er den wenigen Interessenten nicht auch von ihm selbst ersonnene Schwierigkeiten oder gar Rätsel in den Weg legt, das könnte sie sonst leicht vollends abschrecken

Königsberg i Pr Arthur Ludwich.

Digitized by Google

Acta Apostolorum graece et latine secundum antiquissimos testes ed, actus apostolorum extra canonem receptum et adnotationes ad textum et argumentum actuum apostolorum add A. Hilgenfeld Berlin, G. Reimer. XIV, 310 S. 8. 9 M.

Durch die von F. Blaß zuerst eingehend begründete Hypothese, nach der im Codex Bezae (D) der Apostelgeschichte eine selbständige Überlieferung vorliegt, die dem ersten Entwurf des Lucas entspricht, ist die Aufmerksamkeit auf das eigentümliche Problem gelenkt worden, das der genannte Kodex als Repräsentant einer ganzen Gruppe von Hss und Übersetzungen bietet. Während eine Anzahl von hervorragenden Forschern Blaß bedingt oder unbedingt zugestimmt haben, ist von anderer Seite, besonders vom Corssen, P. Weiß und Harnack Einspruch erhoben und mit Gründen gestützt worden. Blaß hat in seiner Ausgabe beide Rezensionen untereinander gestellt. Die vorliegende Ausgabe von Hilgenfeld versucht die in D und Genossen vorliegende Textform herzustellen und der anderen Rezension nur in den Varianten des Apparates einen Platz einzuräumen. Da aber in diesem Apparate auch die Belege für die von H. gebotene Textgestalt zu verzeichnen waren, so sind nun in ihm die beiden Zweige der Überlieferung derartig durcheinander gewachsen, daß jede Übersicht verloren gegangen ist. So sehr auch die Mühe, mit der der unermüdliche Gelehrte diese diffizile Arbeit geleistet hat, Anerkennung verdient, so wenig kann geleugnet werden, daß mit einer anderen Anordnung das Apparates der Sache besser gedient worden wäre. Sollte einmal die „ebeadäische" Form des Textes der Apostelgeschichte allein herausgegeben werden, so hätten die für die Beurteilung und Konstituierung dieses Textes entweder gute Varianten unter ihm ungemischt mit denen der anderen Rezension verzeichnet werden müssen. Auf diese Weise wäre es allein möglich gewesen, ein übersichtliches Bild zu gewähren.

Als Zeugen für den Textus receptus nennt H. p. VIII f. den Vaticanus (B), Sinaiticus (ℵ), Alexandrinus (A) und Ephraemi rescriptus (C). Daneben werden als Repräsentanten für wesentlich denselben Text sieben Hss jüngeren Datums angeführt. Für die andere Textgestalt kommt in erster Linie der doppelsprachige Codex Bezae (D) in betracht, daneben ein Landsmann (E), die von Mercati kollationierte Mediolanensis (M), vor allem die alten lateinischen und syrischen Versionen, sowie die sahidische Übersetzung. Die Arbeit, den Text der von Blaß mit β bezeichneten Überlieferungsgruppe herzustellen, ist darum so schwierig, weil „β uns abgesehen von einzelnen Bruchstücken nur in Texten vorliegt, welche stark mit α gemischt und oder gar überwiegend α repräsentieren" (Zahn, Einleitung in d. N. T. II 340). Eine sichere Handhabe für das, was wirklich dieser „Rezension" — vorausgesetzt, daß es wirklich eine solche im eigentlichen Sinne gegeben hat — ursprünglich angehörte, fehlt uns demnach. Denn der Kodex D, der doch für den Hauptrepräsentanten gilt, ist nach Zahns Urteil (a. a. O. II 352, 354 u. ö.) nicht unvermischt und unverstümmelt. Es würde also in jedem einzelnen Falle zu entscheiden sein, ob eine Lesart in D oder in einem der anderen Zeugen die Rez. β zum Ausdruck bringt. H. hat sich damit begnügt, in der Regel die Lesart von D zugrunde zu legen, und die Abweichungen der übrigen Zeugen zu notieren. Daß ein so summarisches Verfahren dem Thatbestande unmöglich gerecht werden kann, leuchtet ein, sobald eine Rechtfertigung des Verfahrens nicht versucht wird.

Es mag genügen, das Verfahren des Herausgebers mit ein paar Beispielen zu beleuchten. 12,25: Σαῦλος Hilgenfeld im Text nach Dd und ὁ Σαῦλος δὲ ἐπεκλήθη Παῦλος M ebenso liest Thomas Harclean. und zwar mit asterisc., ebenso Paris. 321, sodaß hieraus wahrscheinlich ist, daß D nach dem receptus konformiert wurde. 13,3 Hilgenfeld ἀπέλυσαν mit Mα, ἀπέλυσαν αὐτούς E Syr. pesch. Phil. Thomas mit Obelos [der nicht wie H. angiebt αὐτούς setzt], Gigas, Paris. Dd lassen die Worte aus. Die richtige β-Lesart ist ohne Zweifel ἀπέλυσαν αὐτούς. V. 5 Hilgenfeld εἶχον δέ mit ℵ Dd M Syr. Phil. Gigas. Par. Die Lesart von β ist wohl in E bewahrt ἔχουσι [nicht ἔχουσι, wie Hilgenf. druckt] μεθ' ἑαυτῶν. Da Hilgenf. v. 4 mit D καταβάντες δὲ statt κατῆλθον (ℵ E M) aufgenommen hat, wäre es wohl richtig gewesen, auch hier die übereinstimmende Lesart einzusetzen. V. 15 steht im Text folgender unmöglicher Wortlaut. εἰ τίς ἐστιν λόγος παρακλήσεως ἐν ὑμῖν παρακλήσατε πρὸς τὸν λαόν, λέγετε. Zeugen dafür ist D (λέγου [λόγος Dᵉ] παρακλήσεως ἐν ὑμῖν παρακλήσεως); der lateinische Text (d) hat λόγος καὶ παρὰ ἐν ὑμῖν παρακλήσεως. Der Text müßte mindestens καὶ vor παρακλήσεως oder nach παρὰ ein μέν, nach παρακλήσεως ein δέ haben, wenn er übersetzbar sein sollte. — Es mag an diesen wenigen, auf ein paar Seiten zusammengelesenen Beispielen genügen, um auch

an jedem Kapitel beliebig vermehren ließen. Sie beweisen, daß man den von H. gebrauchten Text nicht als einen Rekonstruktionsversuch von β ansehen kann, sondern nur als eine — freilich auch nicht ausreichende — Herstellung eines Textes, wie er ungefähr D zugrunde gelegen haben mag.

Wenn demnach dem gebrauchten Texte nur ein bedingter Wert zugesprochen werden kann, so ist über den Apparat mit ebensolcher Einschränkung zu urteilen. Erstes Erfordernis ist Zuverlässigkeit. Daß er nicht druckfehlerlos ist, geht aus den oben beiläufig angeführten Fehlern schon hervor. Den Herausg. selbst wird man dafür nicht verantwortlich machen dürfen, da er nach p. IV den Apparat durch zwei Studenten hat abschreiben lassen. Aber abgesehen von den ärgerlichen, bei derartigen Arbeiten jedoch nie ganz vermeidlichen Druckfehlern fehlt es nicht an sonstigen Versehen und Ungenauigkeiten, die den Wert des Apparates einschränken. Ich wähle auch hier ein Stück willkürlich aus. 7,2 χαρραν dEB edit, aber E hat (mit 31 corr¹) Χαρρα. V 4 οἱ περὶ ἡμῶν D ὑμῶν Thom. mit asteriscus. Daß Irenäus den Text von a bestätigt, hätte ebenfalls angeführt werden müssen. V. 10 ἔθεντο H fehlt im Apparat. V. 14 αὐτοῦ fehlt auch bei Philas (sowie im Amiat. und Fuldens.) V. 16 fehlt bei τῷ ἐν Συχεμ die Bemerkung, daß auch Beda die Lesart bestätigt: „in Graeco exemplari scriptum est 'a filiis Emor, qui fuit in Sychem'". V 17 gehört Thom. mg zu ἧς ὁμολόγησεν, und bei ὄμοιον fehlt die Peschitta. V. 18 las Thom. (mg) wohl ἐπ' Αἰγύπτου und nicht ἐν Αἰγύπτῳ. Letzteres konnte er wohl nicht anders ausdrücken, als er gethan hat. V 20 statt αὐτοῦ hat ℵ von erster Hand μου, was später gestrichen wurde. V 25 ist die Angabe über Pesch. falsch. Diese liest, wie Thom. mg τοὺς ἀδελφοὺς αὐτοῦ τοὺς υἱοὺς Ισραηλ nicht, wie H. angiebt, τοὺς υἱοὺς Ισραηλ. V 28 ist für συνέλεσαν nur M als Zeuge angeführt, es ist aber die Lesart des receptus, die auch von A geboten wird. In demselben Vers hat C²H αὐτοῦς statt αὐτούς. V 31 so ἐνέπαιξαν hätte wohl Syr utergesetzt zu den Zeugen hinzugefügt werden können. Am Schlusse liest Syr. Pesch. εἶπεν αὐτῷ ὁ κύριος φωνῇ (nicht in vocal.) V 35 hat A ἀχγιών nicht mit ἀρχηγών. Ebenda fehlt die Angabe, daß ℵ statt ἔκλαυσεν λυπηθεὶς liest. V. 39 liest auch E τῆς καρδίας ohne ἐν. V 45 lies ℵ°H statt ℵH*. V. 47 ℵ hat σκληρόν, nicht σκληρόν αὐτῷ] αὐτῷ CH. V 49 fehlt bei καὶ ὁ μὴ B als Zeuge. V 50 ταῦτα πάντα haben auch beide Syrer. V 51. Pesch. liest τῇ καρδίᾳ ὑμῶν, nicht τῆς καρδίας ὑμῶν. V 53 hat A ἐμολόγησε. V. 54 möchte ich Pesch. nicht so sicher als Zeugen für ἐκόπασεν anführen. „als sie dies hörten" kann auch ἐκόπασεν wiedergeben. Aus dieser im Versuch eines Kapitels gesammelten Beispielen, die freilich zum Teil Kleinigkeiten betreffen, ergiebt sich, daß der Apparat nicht überall mit der nötigen Genauigkeit informiert. Auch das Schwanken in der Bezeichnung der verschiedenen Hände bei den Korrekturen ist lästig: bald 1, 2, 3, bald a, b, c. Noch mehr ist beanstanden ist das Fehlen wichtiger Zeugen. Warum hat Hilgenfeld darauf verzichtet, die sahidische Übersetzung heranzuziehen, die doch für die Feststellung seines Textes von nicht geringer Bedeutung ist? Warum fehlt der Armenier und Äthiope?

Auf den griechischen Text läßt der Herausg. noch den lateinischen Text des Codex Bezae folgen mit Heranziehung der Fragmente von Fleury, die jeweils dem Text von d an die Seite gesetzt werden, sowie mit vereinzelter Berücksichtigung des Gigas. Daß man das Material nun so bequem beisammen hat, ist angenehm, und die Emendationen, die der Herausg. meint aufgrund von D vorgenommen hat, erleichtern den Gebrauch nicht unwesentlich.

Auf diesen lateinischen Text folgt eine Zusammenstellung von Traditionen über die einzelnen Apostel, gleichsam Illustrationen zum Texte der Apostelgeschichte aus der späteren Litteratur. Auch diese Zusammenstellung ist sehr dankenswert, da sie viel zerstreutes und mancherlei versteckteres Material heranzieht.

Der textkritische Kommentar der dieser Zusammenstellung folgt, soll in erster Linie dem Erweis der These dienen, die H. durch seine Ausgabe zu verfechten sucht, daß der reine Text der Apostelgeschichte in D und Genossen erhalten sei, während der textus receptus (α) das Ergebnis der Arbeit von Diortheten darstelle (vgl. die Aufsätze Hilgenfelds in der Zeitschr. f. wissensch. Theol. 1897, 621 ff., 1899, 138 ff. und die Bemerkungen in dieser Wochenschr. 1895, Nr. 38 f. 1896, Nr. 43. 1898, Nr. 5). Zunächst ist die Frage, die H., wie mir scheint, außer Acht gelassen hat: ist dieser Text eine faßbare Größe? Es wird behauptet, aber selbst nie für die Bedeutung dieser Textgestalt so lebhaft eintretender Gelehrter wie Zahn muß gestehen, daß uns keine einzelne Hs. und kein Kirchenvater

Digitized by Google

mit seinen Zitaten hilft. H. hat einfach D als Repräsentanten dieses Textes genommen, und diesem Führer ist er so ziemlich durch Dick und Dünn gefolgt. Nun ergiebt sich aber leicht, was auch Zahn mehrfach anerkannt hat, daß D mit den Vertretern der α Klasse geht, während die mit ihm am nächsten verwandten Codices eine Sonderlesart bieten bei der es zum mindesten erwägenswert ist, ob sie nicht zu der vorausgesetzten β-Rezension gehört. Indem man diese Zeugen in den Hintergrund schiebt und sie nur da zuhört, wo sie mit D übereinstimmen, vereinfacht man das Problem zwar ungemein, aber nicht zugunsten des Richtigen. Nimmt man aber die durch Hss und Versionen gebotenen Hilfsmittel zur Herstellung der gesuchten Rezension vor, so ergiebt sich, daß sie nur ein schwankendes, halb schattenhaftes Bild liefern. Es wird sich wohl, wenn nicht ganz besondere Hilfsmittel entlegener kommen, nie mit Sicherheit ausmachen lassen, ob einzelne Besonderheiten Eigentum einer Rezension oder wilde Schößlinge einer sorglosen Überlieferung sind. Und damit ist das wesentlichste Fundament der ganzen Erörterung erschüttert.

Mit einer Erörterung von Fall zu Fall, wie sie H. im Kommentar bietet, ist das Problem, das in Frage steht, nicht zu lösen. Denn von den Besonderheiten von D erhält man erst dann ein ausreichendes Bild, wenn die zusammengehörigen Erscheinungen systematisch gruppiert werden, nicht aber, wenn in der Reihenfolge des Textes hervortretende Abweichungen zur Sprache kommen. Denn daß in dieser Zeugengruppe auch manche wertvolle Überlieferung erhalten ist, hat niemand geleugnet. Den Bemerkungen des Herausg. im einzelnen nachzugehen, würde hier zu weit führen, da es dann erforderlich wäre, einmal die stilistischen Mittel, mit denen der Veranstalter dieser „Rezension" gearbeitet hat, zusammenzustellen und dann die Erzählungsgruppen zusammenhängend zu untersuchen. Jene Zusammenstellung und diese Untersuchung würde m. E. das Ergebnis liefern, daß in D nicht die reinste Form des Textes vorliegen kann.

Den Schluß des Bandes bildet ein knapper Sachkommentar, in dem die sprachliche Erklärung völlig hinter die Sacherklärung zurücktritt. Register der Fehler in den verschiedenen Hss sowie Nachträge fehlen nicht. Wer sich also über den Text von D schnell orientieren will, hat an Hilgenfelds Ausgabe ein bequemes Mittel, und daher darf man dem greisen Forscher aufrichtig dankbar sein, wenn auch in Einzelheiten manches zu beanstanden ist.

Darmstadt. Erwin Preuschen.

Paul Meyer, Beiträge zu Ciceros Briefen an Atticus. Progr. des Gymn. in Hof 1900. (Zum 70. Geburtstage von dem Lehrerkollegium in Hof gewidmet.) Hof 1900. 39 S. 8.

Die Arbeit ist eine Ergänzung und Fortsetzung des Programmes 'De Ciceronis in epistolis ad Atticum sermone', welches derselbe Verf. im Jahre 1887 an der Studienanstalt in Bayreuth herausgab, und ist nicht minder reich an nützlichen Beobachtungen über die Eigenart der Briefe ad Atticum.

Zusammenstellungen von dichterischen Wendungen, von dem Gebrauche griechischer Wörter, von Notizen, die über die Herstellung der Briefe handeln, von Anspielungen, graphischen Zeichen, (σύγγραμμ, notae, σημεῖα), Umgangsformen im Briefstile, Empfangsbestätigungen, Dankerstattungen, Datierungen, Verabschiedungen, Grüßen, Postskripten, Wortspielen, Witzen u. dergl. bilden den Hauptinhalt. Dazu kommen Untersuchungen über den Sprachgebrauch im einzelnen, besonders über die Anwendung steigender Ausdrücke, die wohl als vollständig gelten darf. — Solche mühsame Arbeiten sind stets lehrreich und besonders für den Textkritiker von außerordentlichem Werte. Meyer giebt auch selbst einige Beiträge zur Textkritik. A. III 25 nimmt er mit Recht die Überlieferung von *post tuum* a *me discessum* gegen anderer und meinen eigenen Änderungsversuch in Schutz. Das Richtige hatte übrigens schon Ranschen Ephem. Tull. etc. (Diss. Bonn. 1886 S. 28 f.) erwiesen, worauf O. Plasberg (Wochenschr. f. klass. Phil. 1898, Sp. 1200) erneuert. Auf IX. 5,3 kann hier in der Kürze nicht eingegangen werden. IX. 16,2 liest man hinter *reliqua*, o *di! qui comitatus, quae, ut ita soles dicere, vénae!* Dagegen wendet M. ein, daß Cicero niemals den Ausruf o *di!* gebrauche, er setze es da immer ein Attribut, wie *boni* oder *immortales*, was seine Stellensammlung auch zu ergeben scheint. Aber es ist seiner Aufmerksamkeit doch eine Stelle entgangen, welche seine Behauptung widerlegt, daß o *di!* hier eine Singularität wäre, nämlich ad Qu. fr. III 8,2 *Hic — o di! nihil unquam honorificentius nobis accidit — concurrent senatus*. Es ist deshalb auch nichts mit seiner Konjektur *At ego me*

Digitized by Google

unam, quod mihi tum prudens non scripsi reliqua ob; qua comitatus Auch das anschließende *quae, ut tu soles dicere, vivunt in qua erat Iovis Celer*, wie man es bei C. F. W. Müller jetzt erfreulicherweise liest, wird durch Meyers Vorschlag: *in qua erant mera scelera!* ('was für Schattengestalten, oder denen wahre Schandkerle waren') nicht verbessert. — XIV 19,1 will M *cum ex Dolabellae malitia* lesen, die Überlieferung lautet *artus*. Mir gefällt jetzt unter den vielen Vorschlägen am meisten *āmis* (Beil), das, wie so viele griechische Worte dieses Textes, lateinisch geschrieben auf uns gekommen ist. Es empfiehlt sich auch deshalb, weil Cicero griechische Worte gerne gebraucht, wo er von nahe stehenden oder auch solchen Leuten tadelnd spricht, weil er dadurch der Neugier von Briefboten, die des Griechischen nicht kundig waren, einige Schranken setzen konnte. — XV 2,1 *cum de-dissem ad te litteras devertissemque* diutius (statt *acutius*) ist nicht neu (ich meine, E. Bueche hätte es zuerst vorgeschlagen) und hat keinen Beifall gefunden*). — XV 8,1 für *de male* will M *de acre alieno* (entstanden aus $\overline{\text{dāle}}$) lesen. Ich glaube mit anderen, daß Cicero *de* mit einem Eigennamen geschrieben habe, und zwar *de Ma*<*reel*>*lo*, wie anderwärts zu begründen sein wird. Im nächsten Paragraphen *Antonio quantum* <*male*> *est, tolo penus esse* ist wahrscheinlich richtig, aber ebenfalls nicht neu (cf. Müller ad l.). Gleichzeitig mit M. hat es auch P. Groebe (Drumanns G. R.² S. 428) empfohlen. — XV 4,2 wird *Saufeium, peto, celemus* vorgeschlagen (gegen Müllers und anderer *Saufeium de te celemus*) unter Berufung auf III 26, wo ebenfalls *peto* mit bloßem Konjunktiv steht, und auf Bergmüller 'Zur Latinität der Briefe des L. Munatius Plancus an Cicero' (Programm Regensburg 1896, S. 63). Das verdient jedenfalls Beachtung.

Meiner Meinung nach liegt der Schwerpunkt dieser Arbeit mehr in den fleißigen Sammlungen als in ihren textkritischen Beiträgen, die ich fast vollständig aufgeführt habe.

Stegliz Ludwig Gurlitt

---

*) Ich schlage *acerbius* vor, O. E. Schmidt (Rhein. Mus. LV S. 400 f.) *arp. ās* oder *agri ās*, was *Arpinum* oder *Aquinum versus* heißen soll.

Friedrich Beck, Untersuchungen zu den Handschriften Lucans. München 1900, Kastner und Lossen. 75 S. 8.

Verf. hat aufgrund der bis dahin bekannten und einer Reihe von neuen, ihm durch eigene Bemühungen und fremde Hülfe zugänglich gewordenen Hss. des Lucan in durchaus methodischer und klarer Weise einen Stammbaum dieser Überlieferung konstruiert. Im wesentlichen nimmt er drei Klassen an, von denen die eine durch V, die zweite durch M und Z (= Bibl. Pubk. Paris. 10314) vertreten wird. Auf Z die älteste der vollständigen Lucanhss., gehen durch ein Mittelglied A, B und eine Reihe anderer Hss. zurück; endlich der reinste Repräsentant der Paulusrezension ist P (= Bibl. Publ. Paris. 7502). Andere, so U, sind Mischcodices. So unterscheidet sich diese neue Aufstellung sehr beträchtlich von den bisherigen. In einer Reihe von Punkten hat der Verf. wohl sicher recht, in anderen vermag ich seinen Resultaten nicht ebenso zuzustimmen, nicht wegen eines Mangels der Beweisführung, als wegen meiner Ansicht von der Unmöglichkeit einer so scharfen Scheidung und Ableitung. Ebensowenig wie M ein reiner Vertreter seiner Klasse ist (S. 27), ebensowenig sind es auch die meisten anderen; auch sie sind beeinflußt von der oder den Gegenparteien, und damit verwickelt sich die Fäden der Überlieferung in einer Weise, daß man den Knoten, den man nicht zerhauen darf, auch nicht lösen kann. Bezeichnend ist, daß Beck mit einer Ausnahme keine seiner vielen Hss. aus einer anderen ableiten kann, sondern stets Mittelglieder konstruieren muß, und daß über die Abstammung von B. er, Lejay und Francken drei verschiedene Ansichten haben. In dem S. 57 gezeichneten Schlußstemma ziehen sich die Ableitungslinien kreuz und quer und durchschneiden sich so vielen Stellen. In Wirklichkeit wird das Verhältnis noch viel verwickelter sein. Hätte Beck vollständige Kollationen gehabt, so zweifle ich nicht, daß manche Stelle ihn noch zu neuen Modifikationen gezwungen haben würde, und sicher wird jede neue Hs. die Veranlassung zu neuen Fächern, zu neuen Verwandtschaften und neuen Mittelgliedern geben.

Aber müssen immer noch neue Hss. gesucht werden? Ich denke, nicht. Gerade diese gegenseitige, starke Beeinflussung enthebt uns der Mühe. Schon wenige Hss. geben uns die ganze Masse der Lesarten, die in der karolingischen Zeit existierten. Alle diese mühsamen Stamm

baumaufstellungen sind doch nur Mittel zum Zweck, der Weg auf dem wir zum Ziel der Herstellung des Textes, vordringen. Hier, wo sich die Klassen nicht rein herausschälen lassen, wo es außerdem nicht angeht, eine Klasse als den alleinigen Träger der echten Überlieferung anzusehen, genügt es, wenn wir von jeder Klasse einen oder einige Vertreter haben. Von künftigen Handschriftenuntersuchungen wird der Dichter, fürchte ich, wenig Ertrag haben. Daß wir Z für E einsetzen können ist gut; aber wenn der Großvater nichts Besseres giebt als der Enkel, ist für den Text wenig gewonnen. Beck stellt S. 64 zusammen, was für Lesarten im ersten Buch, auf das sich seine Kollationen im wesentlichen beschränken, er für sicher oder wahrscheinlich hält. Von diesen 19 Stellen steht das von ihm Gewollte in meiner Ausgabe im Text an 12 (an ebensovielen, aber nicht immer denselben, bei Lejay, an 10 bei Francken); mehrere erklärt er selbst für unentscheidbar, und ich denke, auch bei dem Rest wird er mir meine Unüberzeugtheit nicht sehr verübeln. Neu darunter, also ein wirklicher Gewinn für den Text war keine. Daß es in den späteren Büchern anders sein wird glaube ich auch den neuen Hss Goethes, Franzius, Stampinis sowie meinen eigenen Kollationen italienischer Hss bestreiten zu dürfen. Lesarten von Wert waren fast sämtlich bekannt, sei es auch in dem einen oder andren Falle nur als beigeschriebene lectio varia; da man die Stimmen wägen und nicht zählen soll, kommt es wenig darauf an, ob nun ein halbes Dutzend neuer Hss sie noch einmal bezeugt. Es steht hier nicht so gut wie beim Juvenal, wo sich Bücheler fast mit dem Pithoeanus und seinem Korrektor allein begnügt, aber doch ist auch hier eine Beschränkung nicht vom Übel, und mit Grund endet Beck seine Untersuchung damit, daß er von seinen Hss eine ganze Reihe als überflüssig streicht, ebenso wie ich es seiner Zeit mit meinen römischen und Florentiner Kollationen getan habe.

Dieselbe Schwierigkeit, die sich bei fast allen Lucanhss herausstellt, zeigt sich in erhöhtem Maße bei der Frage nach der Paulusrezension. Beck nimmt an, daß einmal MZ, dann P abhängig von Paulus seien, und zwar zeige sich seine Hand an allen den Stellen, wo P allein oder mit MZU von V abweicht. Aber was geschieht denn, wenn MZ oder auch MU gegen PV stehen, also mit Lesarten wie I 389 *pars ferme* V 175 *stimulos* VI 151 *impulsu* u. s. w.? Ich denke, auch sie gehören jenem Korrektor oder auch dem Kodex an, dem er seine, wie immer geartete Mühewaltung angedeihen ließ, oder aber wir verzichten überhaupt bei dem Zwiespalt der Zeugen auf die Sonderung seines problematischen Eigentums und halten uns an die Hss an sich.

Münster i. W. Carl Hosius.

Octavius Navarre, Utrum mulieres Atheniensis scaenicos ludos spectaverint, necne. Toulouse 1900, E. Privat. 8° S. 8.

Die Frage nach der Teilnahme der unständigen Athenerinnen des 5. Jahrh. an den dramatischen Aufführungen hat der Verf. in seinem Buche Dionysos bereits mit Recht dahin beantwortet, daß denselben der Zutritt zu jeder Art szenischer Darstellungen freigestanden habe. In der vorliegenden Abhandlung behandelt er diese Materie eingehender und gründlicher als in jenem Buche und gelangt natürlich zu dem nämlichen Ergebnis. Neues Material an schriftlichen Zeugnissen ist nicht beigebracht, das vorhandene aber scharf gesondert und in hohem Grade übersichtlich bearbeitet. Von besonderem Interesse ist der Abschnitt II § 2 (p. 28—50), in dem der Verf. den von dem zurückgezogenen Leben der athenischen Frauen hergenommenen und gegen ihre Teilnahme an den Schauspielen geltend gemachten Grund widerlegt und ausführlich nachweist, daß nur vornehme und junge Frauen ein eingezogenes Leben zu führen genötigt wurden, die Masse der Frauen dagegen vielfache Veranlassung hatte, das Haus zu verlassen, namentlich auch um an religiösen Festen teilzunehmen, und zwar nicht nur an denen der einheimischen, sondern auch an denen der aus der Fremde nach Athen verpflanzten Kulte. Bei der Behandlung der Frage nach der Teilnahme der Frauen an Komödienaufführungen findet der Verf. an allen Stellen, die dafür angeführt zu werden pflegen, auch an Aristoph. Pax 966 etwas auszusetzen, sodaß er seine Entscheidung nicht nach diesen trifft, sondern aufgrund des in Abschnitt III § 2 (p. 65—70) geführten Nachweises, daß die athenischen Frauen im gewöhnlichen Leben, besonders aber bei religiösen Festen soviel Unanständiges zu sehen bekamen, daß die Unzüchtigkeit der alten Komödie für sie kein Grund sein konnte, auf die Teilnahme an den betreffenden Aufführungen zu verzichten. In diesem Abschnitte befremdet die p. 65 f. aus

gesprochene Ansicht, die Schamhaftigkeit sei den Menschen nicht von Natur eingepflanzt, und die Griechen hätten sie fast gar nicht gekannt. Dem gegenüber verweisen wir auf die Menschen der Homerischen Zeit, in denen jenes Gefühl offenbar weit lebendiger war als in den Athenern des 5 Jahrhunderts. Ferner dürfte in demselben Abschnitte p. 68 aus Aristoph. Thesmoph. 204 f. ἐκεῖνο γυναικῶν ἔργα νυκτερίσια κλαυτὰ ὀρχηστύειν τε βίλιναν κόπον mit Unrecht auf unnatürliche Unzucht zwischen Weibern geschlossen sein; das Richtige giebt schon Fritzsche zu der Stelle. Schließlich wird die Frage, inwieweit die attischen Frauen von ihrem Rechte Gebrauch gemacht hätten, dahin beantwortet, daß sie ohne Ausnahme Tragödien besuchten, in den höheren Kreisen dagegen strengere Hausväter die weiblichen Familienmitglieder vom Besuche der Komödie abhielten. Wir möchten hinzufügen, daß unter den ἀπαιδευσίαν (Plat. Leg. p. 658 A) sich doch wohl auch manche durch das Schamgefühl zurückhalten ließen.

Ref. hat zu den Ausführungen des Verf., die mit seiner eigenen, in den Bühnenaltertümern dargelegten Ansicht übereinstimmen, Weiteres nicht zu bemerken, will aber nicht unterlassen, auf einige Versehen aufmerksam zu machen. S. 15, Z. 8 v. o. ist und Anm. 1 wird „Welcker" statt „Wecklein" genannt. S. 44, Z. 15 v. u. ist für „Ion" „Xuthus" zu schreiben. S. 76 Anm. 5 wird Plut. Nic. 13 zitiert, die Stelle gehört aber zu Anm. 4. S. 77 Anm. 3 muß es zu der ersten zitierten Stelle heißen „Oratt. Att. ed. Dind. II, p. 426 LXI", und zu der zweiten „ibid. p. 426 frgm. 217". Schließlich ist Ref. in hohem Grade erstaunt gewesen über p. 62, Anm. 2, wo es heißt: „Plane temerariam atque inutilem duco emendationem τῶν τριγλῶν (Ar. Av. 787), quam A. Müller protulit (Bühnenalterth. p. 322 n. 4)". An der zitierten Stelle steht davon nichts, und die Konjektur stammt von Scaliger (vgl. Stahl, De Euripidis lege disputatio, Münster 1893, p. 4). Entstanden ist das Versehen dadurch, daß der Verf. seine Anm. 1 Dionysos p. 45: „M. A. Müller (Bühnenalterth. p. 322 et note 4) entend 'rare nous dons le sens de 'au théâtre'; ce sens est moins naturel et bien plat. D'autres corrigent τῆς γυρίδος τῶν τριγλῶν en τ. χ. τῶν τριγλῶν (aux choeurs des comiques), ce qui est de dernier arbitraire" nur flüchtig angesehen und wegenau reproduziert hat.

Hannover Albert Müller

C. Wessely, Epikrisis. Eine Untersuchung zur hellenistischen Amtssprache. Sitzungsberichte der Kais. Akademie der Wissenschaften in Wien. Phil.-histor. Klasse. Band CXLII, IX. Wien 1900. 40. 8 gr. S.

In der vorliegenden Schrift behandelt der Verf. aufgrund des gesamten ihm vorliegenden Urkundenmaterials die Frage nach der Bedeutung der Worte ἐπίκρισις, ἐπικεκριμένος. Das Buch des Ref. 'Das Heerwesen der Ptolemaeer und Römer in Aegypten', in welchem derselbe Gegenstand S. 109—125, 229—231 eingehend erörtert ist, war ihm auch nicht bekannt.

Nach W. hat das Wort ἐπίκρισις keine ausschließlich militärische resp. kopfsteuertechnische Bedeutung; bedeutet vielmehr allgemein „Überprüfung, Revision (= probatio)". Worin diese bestand, ist nach ihm von Fall zu Fall zu untersuchen.

Es ist ganz richtig, daß ἐπικρίνειν = probare unserem „prüfen, revidieren" entspricht. Dem entsprechend gibt es eine ἐπίκρισις (Prüfung) von Objekten und Subjekten. Alle für uns in betracht kommenden Urkunden aber beziehen sich nur auf Subjekte. Im Hinblick auf diese bedeutet ἐπίκρισις keineswegs Nachprüfung jeglichen Privilegs, jeglicher Qualifikation der betreffenden Person. Dagegen spricht der absolute Gebrauch des Wortes ἐπικεκριμένος. Sodann wissen wir, daß der technische Ausdruck für die Nachprüfung der Richtigkeit von Personalprivilegien, wo privates und amtliches Eingaben ἔλεγχος ist, wie dies auch W. (S. 21, 33f.) zugesteht. ἐπίκρισις, ἐπικρίνειν wird in bezug auf Subjekte (also fast immer) nur in militärischem und kopfsteuertechnischem Sinne gebraucht. Keine der von W. angeführten Urkunden spricht gegen diese Behauptung, die er bestreitet. Ebensowenig ist er im Recht, wenn er, Grenfell und Hunt (Oxyrh. P. II p. 217f.) folgend, die Ansicht aufstellt, die militärische und die kopfsteuertechnische ἐπίκρισις wären vollkommen von einander zu trennen, hätten nichts mit einander zu thun.

Diese falsche Voraussetzung ist der Hauptgrund, warum er zu keinem befriedigenden Ergebnis kommt. Der zweite Fehler seiner in einzelnen Punkten oft Gutes bringenden Ausführungen liegt in der völligen Außerachtlassung der historischen Entwickelung der ἐπίκρισις-Institution.

Meine Auffassung dieses Instituts, die auch von der der Herausgeber der Oxyrhynchos-Papyri bedeutend abweicht, wie ich dies in dem er-

wähnten Buche (bes. S. 229ff.) ausgeführt, ist die folgende. Ἐπίκρισις im stenertechnischen Sinne bedeutet die in jedem Gau von Zeit zu Zeit, im Bedürfnisfalle stattfindende Prüfung von ἐφήβους männlichen Geschlechts im Alter von 10—14 Jahren inbezug auf ihre Zugehörigkeit zu bestimmten Klassen der ägyptischen Bevölkerung. Aufgrund der günstig ausfallenden Prüfung, welche sich auf die von den Eltern (zusammen oder einzeln) resp. den Herrn unter Hinweis auf die κατ' οἰκίαν ἀπογραφαί beizubringenden δίκαια (Stand des Eltern, origo = ἴδια) hinziehen, werden die Betreffenden als ἐπικεκριμένοι qualifiziert und als solche von der Kopfsteuer (λαογραφία) befreit. Die Liste der ἐπικεκριμένοι steht der der λαογραφούμενοι gegenüber.

Befreiung von der Kopfsteuer bildet das Privileg der ἐπικεκριμένοι. Diesem Privileg steht gegenüber die ἐπίκρισις = Verpflichtung, die militärische Seite der ἐπίκρισις. Seit der Einführung der lokalen Konskription in Ägypten (seit dem Ausgang des 1. Jahrh.) bilden die ἐπικεκριμένοι das Rekrutierungsmaterial des römischen Heeres daselbst, sie sind die zum Heeresdienst Qualifizierten. Die Aussmusterung (probatio) findet aufgrund der ἐπίκρισις-Liste statt. Alle ἐπικεκριμένοι, welche das militärpflichtige Alter erreicht haben, müssen zu derselben, die alljährlich in Alexandrien vorgenommen wird, erscheinen. Die Ausgemusterten werden in einer speciellen Liste, dem τόμος ἐπικρίσεων ἐπάρχου Αἰγύπτου geführt. Die Versetzung der Soldaten zu einem anderen Truppenteil (translatio) findet gleichfalls bei der ἐπίκρισις in Alexandrien statt, die translati haben sich einer erneuten Prüfung zu unterwerfen. Ebenso müssen sich die Veteranen der auxilia und der Flotten nach ihrer Entlassung vor Territorialarmee zur ἐπίκρισις stellen. Über jede dieser militärischen Musterungen, die in der Prüfung der δόκιμα (δοκιμάσματα) bestehen, erhalten die Rekruten, Soldaten resp. Veteranen, ebenso wie bei ihrer Anmeldung als ἐπίλεκτοι zur ἐπίκρισις, eine abschriftliche Bescheinigung (ἀντίγραφον ἐπικρίσεως).

Die ἐπίκρισις im stenertechnischen Sinne wird im Anschluß an die Einführung der 14jährigen Censusperiode, 10/9 vor Chr., ins Leben gerufen. Die ἐπίκρισις-Qualifikation, d. h. die Befreiung von der λαογραφία, erhalten sogleich außer den cives Romani die cives Alexandrini, sodann gewisse Kategorien von Einwohnern der μητροπόλεις, deren privilegierte Stellung wohl mit der Exemtion ihres Grund und Bodens, nicht mit ihrer Nationalität zusammenhängt. Im 1. Jahre des Nero (54/55) treten die κάτοικοι hinzu, die Eigentümer von γῆ κατοικική, welche jetzt zum größten Teile Ägypter oder Grähnägypter sind. Im 7. Jahre des Nero (60/61) weiter οἱ ἐκ γυμνασίου, die Glieder der Honoratiorenfamilien der μητροπόλεις. Unter Domitian lernen wir als weitere Kategorie kennen die Söhne von γενεᾷ μητροπολίτου διαλαμπρόντος. Aller Wahrscheinlichkeit nach hat es schon im 1. Jahrh. noch weitere privilegierte Klassen gegeben, die uns bisher aber ebensowenig bekannt sind wie die im 2. Jahrh. hinzugekommenen, zu diesen gehören wohl u. a. die Honoratioren der κῶμαι. Im Jahre 212 erhalten alle ἐπικεκριμένοι die civitas Romana. — Die ἐπίκρισις als militärisches Institutum tritt mit der Einführung der lokalen Konskription in Ägypten in Kraft. Die cives Romani und cives Alexandrini rekrutieren die Legion(en), die übrigen ἐπικεκριμένοι die auxilia und die Flotten.

Dies ist meine Auffassung der ἐπίκρισις-Frage aufgrund des bisher vorliegenden Materials. Ich gehe jetzt auf Einzelheiten der Schrift von W. ein.

S. 4f. — W. verkennt den Sinn von Oxyr. P. I n. 39, der folgender ist. Bei der ἐπίκρισις zum Zwecke der Aussmusterung (Superrevision), der sich der an und für sich militärpflichtige γένος in Alexandrien zu unterziehen hat, wird er für untauglich erklärt, vom Militärdienst befreit, erhält ein ἀντίγραφον ἀπολύσεως. Wessalys Einrede, daß er als στρατεύσιμος ἀπόλυσις hätte bezeichnet werden müssen, ist hinfällig, da er ja noch garnicht Soldat war (und auch niemals wird). Trotzdem erhält er mit Recht das Revisions-Testat ἐπεκρίθη. — S. 8f. Gut ist die Konjektur BGμ. 113 v. 12 μ[ε]τ' ἔτερα σελί[δων ϛ], BGμ. 265 v. 18. μετ' ἔτερ[α σελίδων ϛ] (statt μετ' ἐπέρων σελίδων —). Sie wird jetzt bestätigt durch BGμ. 647 v. 9 μετ' ἔτ[ερα σελίδων ϛ]. Die ersten 2 Zeilen dieser Urkunde lassen sich (aufgrund von n. 113, 265, 780 — letztere ist von W. nicht herangezogen —) folgendermaßen ergänzen:

1 [ὑπογρ]α(φεῖ) Οὐεττουτ[ιανὸς ἐπικεκριμένος]

2 ἐκ γυμνασ(ίου) καὶ Ῥωμαίω(ν) καὶ ἀπολυ[θέντος (sic) καὶ δόξαν καὶ

[1]) Der obere Teil des Papyrus ist unbeschrieben, die Schrift beginnt erst mit der ersten angegebenen Zeile. Infolgedessen können die zu erwartenden Worte [ἐκ τόμου ἐπικρίσεων Οὐεττουτίου Μακρίνου ἡγεμόνος (resp. γενομένου ἡγεμόνος) οἵ τις προγ] nicht in der ersten Zeile ergänzt werden, auch wenn wir Abkürzungen annehmen, ist dies nicht möglich.

3 ἔκρι καρηγένοντο ἐξ ἐνκλείστως]Οὐετρουΐου Μακρίνου
4 στρατηγοῦ Λιβύστιν διὰ Κωστοῦ]Οὐάρου χειριάρχου(sic)
5 λεγιῶνος β Τραϊανῆς τετρυμέ | ἀπὸ πατρὸν ἴσης
6 τοῦ μεσορὴ μηνὸς τοῦ ἐνεστῶτος ιγ Μάρκου Αὐρηλίου
7 Κομμόδου Ἀντωνείνου Σεβαστοῦ. Ἃ δὲ παράδοκα
8 διαπέμπτα τοῖς προγεγρ(αμμένοις)] Κωστίῳ Οὐάρῳ
ἱππάρχῳ
9 ἐκόμισε καρόκοντα μοῦ ἔτ[ερα στίλβων ξ.

Das folgende läßt sich leider nicht mit Sicherheit ergänzen. Die ἐπιχρίσις-Urkunde gehört also dem 25. Jahre des Commodus = 182/183 an. In diesem Jahre ist praef. Aeg. Veturius Macrinus, das wir 193 als praef. praet. kennen lernen (vit. Didii Iulian. 7,5). — S. 8, 18. Die Worte des Verso von BGU. 119 ἀντίγραφον ἐπιχρ(ίσεως).] [ ] | οὐετρανοῦ καὶ [ ] | κ[αὶ] ἀντιγρᾶς αὐτοῦ — haben nichts Auffallendes, wenn wir die Analogie des ἀντίγραφον ἐπιχρίσεως der Veteranen mit ihren Militärdiplomen betrachten. Die Militärdiplome der mit vollen Privilegien entlassenen Veteranen sind ausgestellt auf ihren Namen und den ihrer eventuellen Frau und Kinder (vgl. z. B. Dessau n. 2002 ex gregale Megetiasse — et Verecundae Casati filiae uxori eius Sequan. et Matrullae filiae eius). In gleicher Weise bezieht sich das ἀντίγραφον ἐπιχρίσεως BGU. 113 auf den Veteranen und mindestens seine Tochter. Die Erklärung von W. ist zu verwerfen. — S. 8. Eine neue ἐπίχρισις-Anmeldung des Sohnes eines κάτοικος —, dessen Mutter ἀγνοεῖ κατοίκου, der μητρόπολις Arsinoe, findet sich Fayûm Towns n. 27 v. 1—20, eine zweite l. l. v. 21 ff. — S. 17 f. Der ἐπιχρὰς Ἀλεξανδρέων πολιτείαν Pap. Brit. II n. 260 vv. 60. 74. 120 besaß nicht schon vor dem Jahre 72/73, wie W. annimmt, die civitas Alexandrina, er hat sie vielmehr erst kürzlich erhalten. Es handelt sich nicht um „Probation seines Privilegiums“ für den Arsinoïten, wenn wie W. meint, vielmehr wird er deshalb besonders aufgeführt, da er durch die Verleihung der civitas Alexandrina nicht mehr in der μητρόπολις des Arsinoïten heimatberechtigt ist, nicht mehr daselbst seine ἔδρα (origo) hat, vielmehr in Alexandria, dorthin siedelt er über (s. Heerwesen 119, Anm. 174). — S. 18. Die Worte βουλόμενος κατοικῆσαι πρὸς κωμὴν ἐν νομῷ Ἀρσινοείτῃ finden sich nicht nur BGU. 113, sondern sind technisch für alle ἀντίγραφα ἐπιχρίσεως von Veteranen, die in eine νομὴ Ἀρσινοείτης entlassen sind (vgl. n. 265, 780). Die jetzt im Besitz der civitas Romana befindlichen Veteranen, deren ἔδρα also jetzt Rom resp. Antinoupolis ist (s. Heerwesen 129), sind im Arsinoïten, in den sie zur Disposition der Militärbehörden entlassen sind, nur παραδηλωθέντες (s. Heerwesen 50). — S. 20. Οἱ ὄντες πρὸς τῇ ἐπιχρίσει werden in zwei anderen kürzlich veröffentlichten Papyrus ἐπιχρισταί genannt (Pap. de Genève I n. 19, Fayûm Towns n. 27). — S. 24 f. Bemerkenswert sind die Ausführungen Wesselys über die ὁμήλικες (s. Heerwesen 141), auf die ich an anderem Orte zurückkomme. — S. 28. Die Ausführungen über die κάτοικοι sind unrichtig, s. mein Heerwesen 68 ff., 103 ff. — S. 31 und 30. Daß für die ἐπίκρισις-Qualifikation die Abstammung nicht nur von väterlicher, sondern auch von mütterlicher Seite zu berücksichtigen kommt, zeigt die ausführliche Formel, die wir zuerst Fayûm Towns n. 27 finden ὁποτέρᾳ τοῦ τε ἐμοῦ καὶ τοῦ τῆς μητρὸς αὐτοῦ ἔθνους. — S. 31. Ich halte es nicht für unmöglich, mit W. Greek Pap. II n. 49 v. 15 [γνω(ρίζω)] Ἀνουβᾶν zu vermuten. Vgl. Fayûm Towns n. 27 v. 32 γνωρίζω τὸν ἐπιχρινόμενον, das wohl γνωρίζω zu lesen ist. — S. 32. BGU. 388 spricht der Richter nicht, wie W. meint, die Vermutung aus, daß eine Freilassung stattgefunden, ohne daß die Abgabe der vicesima libertatum entrichtet worden wäre. Jener schließt vielmehr aus der Thatsache daß einerseits keine vicesima gezahlt, andererseits die Betreffenden als Sklaven apographiert werden, daß keine Freilassung stattfand. Die Worte BGU. 388 v. 21 u. 27 f. widerlegen übrigens in klarer Weise Wesselys Behauptung, daß die ἐπίκρισις auch eine Nachprüfung der κατ' οἰκίαν ἀπογραφή war. Umgekehrt stützt sich die ἀπογραφή hier auf die vorangegangene ἐπίκρισις. — S. 37. Mit welchem Rechte W. die Pap. Brit. II n. 259 v. 54 ff. auch den 116 kopfsteuerpflichtigen Männern genannten πρωτ(οτύπους) — ἀπὸ ἀριθμῶν τῶν ἐπικεκριμένων πρὸς τὸ [ ] καὶ τὸ [ ] τῷ [ ] προσβ(άντων) ἔδωκα οἱ διὰ συνεπιλ(ήπτου) λεγ(ομένοι) ϛ, die wie jene 116 40 Drachmen Kopfsteuer, also den Maximalsatz, zahlen, als λαογραφούμενοι ἐπικεκριμένοι bezeichnet, ist mir nicht verständlich. Er versteht mit Grenfell und Hunt unter den λαογρ. ἐπικ. Leute, die einen Minimalkopfsteuersatz zahlen. Das ist nach meinem Dafürhalten ganz ausgeschlossen, wie ich schon Heerwesen S. 231 ausgeführt habe. Ein Kopfsteuerzahler ist niemals ἐπικεκριμένος. Vielmehr ist λαογραφούμενος ἐπικεκριμένος ein ursprünglicher λαογρ., der in einem Volkszählungsjahr unter die ἐπικεκριμένοι versetzt ist und daher in diesem auch in beiden Listen geführt wird, die doppelte Bezeichnung führt (s. Heerwesen 122, 109). — S. 38. Oxyr. P. II n. 257 v. 36 ist nicht κ[ατοικ-οῦ] zu ergänzen, außerdem ist κατοικός nicht = κά-

Digitized by Google

τοιαῖς ἔστιν (s. Heerwesen 50) — S 39/40 Die ἀπόφασις ist keineswegs eine Probation der national griechischen Privilegien, unter den ἐπικεχωμένοι befinden sich ebenso Ägypter wie Griechen, besonders unter den κάτοικοι (s. Heerwesen 104). Of δπὸ γυμνασίου in Oxyrynchus (und in den übrigen μητροπόλεις) sind die nicht näher charakterisierten μητροπολῖται bilden sicher nicht das Gros der ἐπικεχωμένοι. Als ἀπόφασις-Kommission fungieren nicht nur γεγυμνασιαρχηκότες, sondern auch στρατηγήσαντες, νεωκορηκότες also überhaupt Honoratioren der μητροπόλεις.

Berlin Schöneberg Paul M. Meyer

Friedrich Lohr. Ein Gang durch die Ruinen Roms (Palatin und Kapitol). Gymnasial-Bibliothek von H. Hoffmann. 7. Heft. Gütersloh 1900. Bertelsmann. 72 S. 8. Mit 6 Illustrationen und 1 Plane. 1 M. 40.

Die Hefte der Gymnasialbibliothek haben bekanntlich die Bestimmung, das lebendige Verständnis des Altertums bei den gereiften Schülern zu fördern und ihnen dadurch die Beschäftigung mit den Geistesschöpfungen der klassischen Völker lieb zu machen. Ein besonders wirksames Mittel zur Erreichung dieses Zweckes ist die anschauliche Schilderung der Örtlichkeiten, welche den Hintergrund für die sich an denkwürdiger Stätte abspielenden geschichtlichen Ereignisse bilden.

Lohr führt im siebenten Heft der G. B. seine Leser in den Ruinen Roms, doch beschränkt er, um nicht durch die übergroße Fülle zu verwirren, die Wanderung zunächst auf die beiden sagenumwobenen, weltberühmten Hügel, den Palatin (S. 1—29) und den Kapitol (S. 29—68). Sehr geschickt verknüpft er die Schilderung der Ereignisse nach ihrer Zeitfolge mit der Beschreibung der örtlich getrennten Ruinen, indem er uns beim Palatin von der sagenhaften Zeit des Romulus und dem Luperkal an der Westseite des Hügels in die Tage des Cicero, des Augustus, des Septimius Severus führt. Die Abbildungen auf S. 19 und 21 — das Spottkruzifix und der Garten des Domitian (Stadion) — gestatten einen Einblick in die Lebensverhältnisse jener Zeiten. Den Kapitol wird von den alten Zeiten, wo die beiden Gipfel mit Wald bewachsen waren, bis zu den Jahrhunderten größter Macht und Pracht geschildert, wo an Stelle des alten Juppitertempels mit dem thönernen Götterbilde der Marmorbau mit vergoldeten Bronzeziegeln und mit der Statue aus Gold und Elfenbein getreten war.

Einige kleine Versehen sind mir aufgefallen. Auf S. 34 wird angegeben, die Steigung des clivus Capitolinus betrage 12 m, sie beträgt aber vom Westende der Basilica Julia bis zur Einsattelung des Doppelhügels 18 m und im ganzen, bis zur area Capitolina, 33 m. S. 46 ist statt curibus parvis zu lesen Curibus parvis. Auf S. 56 liegt in der Auffassung der 7. Epode des Horaz, wo der Dichter darüber klagt, daß Rom durch die Hand seiner eigenen Bürger zugrunde gehe, ein Irrtum vor.

Nach Anordnung und Darstellung hat der Verfasser seine Aufgabe vortrefflich gelöst. Unwichtige Dinge der Topographie sind übergangen, die Ergebnisse der neuesten Ausgrabungen und Forschungen sind gewissenhaft verwertet, die Schilderungen sind durchaus anschaulich und mehrfach durch humorvolle Bemerkungen und durch treffende Vergleichungen mit der Gegenwart belebt. Möge das Heft recht viele Leser finden! Die Lektüre wird jedem Belehrung bieten und Vergnügen bereiten.

Homburg v. d. Höhe E. Schulze

Auszüge aus Zeitschriften.

Hermes XXXVI. 1. 1901.

(1) **D. Detlefsen,** Die Quellenschriften insbesondere die lateinischen, in B. 10 der Nat. hist. des Plinius. Die augusteischen Nachrichten stammen aus Umbricius Melior de Etrusca disciplina. — (28) **O. Seeck,** Zur Chronologie des Kaisers Licinius. L. hat am 11. Nov. 308 die Kaiserwürde empfangen, seine Absetzung fand 324 statt. — (36) **W. Radtke,** Aristodemos Ἐπιγράμματα ἑρῳκά. Das in betitelte Werk des Aristodemos von Alexandria war eine Sammlung lokalmythischer Epigramme, die in Kommentaren erläutert, insbesondere an der Hand litterarischer Zeugnisse auf ihre mythographischen und topographischen Angaben geprüft wurden. — (72) **H. Diels,** Die Olympionikenliste aus Oxyrhynchos, Deutung der Beischriften zu 9 Stellen der Liste. — (81) **B. Graef,** Archäologische Beiträge. 1. Die Aristonothosvase darf nicht als Grundlage für szenische Untersuchungen verwendet werden (gegen Robert). 2. Der goldene Gorytos in der Ermitage und die von demselben Künstler gefertigte goldene Schwertscheide sind frühestens 1½ Jahrh. nach Polygnotentstanden, vielleicht sogar Fälschungen. 3. Darstellung des Dionysos auf einer korinthischen Vase (Athen. Mitth. XXIV. Taf. 8). 4. Der Bocksatyr auf einer schwarzfigurigen Vase. 5. Darstellung der

Digitized by Google

Bonds auf der melischen Gigantomachie. Die Telephossage auf Ruvo ist eine unteritalische Weise. — (107) **W. Christ**, Bacchylides und die Pythiodenrechnung. Der delphische Wagensieg des Hieron ist eher 470 als 474 anzusetzen. — (113) **F. Hiller von Gaertringen** und **C. F. Lehmann**, Gewichte aus Thera. — (134) **F. Hiller von Gaertringen**, Eine Kanneluremer in Thera. Archaische Felseninschrift. — (140) **M. Wellmann**, Zu den Ἀτακτοσύμμικτα des Sotion. Das doxographische Material des Anonymus Parisinus ed. Fuchs geht auf Sotion zurück. — Miscellen. (156) **E. Klostermann**, ΚΟΜΙΑΤΟΝ, communione Hornsteilen bei Orig. Hom. XVII 6 in Jes. — (197) **F. Blass**, Zu den neuen Fragmenten aus Hesiods Katalogen. — (159) **C. Robert**, Die Pforanden. — (160) **F. Hiller von Gaertringen**, Der Bildhauer Antiphanes.

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien. LI. Jahrg. 1900. 11. H.

(961) **L. Burgerstein**, Beiträge zur Schulhygiene. VI—IX. — (985) **Pindari carmina** rec. O. Schroeder (Leipz.). „Der die Arbeit begleitende konservative Geist liefert als Resultat der kritischen Thätigkeit einen Text, der der modernen Richtung auf diesem Gebiete durchaus gerecht wird und im ganzen als zuverlässig bezeichnet werden kann." (991) P. Maas, quaerum. Traité de métrique grecque. (Paris). „Ein lesenswertes, aber durchaus auf der Höhe der wissenschaftlichen Forschung stehendes Büchlein." *H. Jurenka.* — (993) **C. Iuli Caesaris** belli civilis libri III. Rec. A. Holder (Leipz.). „Muß trotz vielfacher Mängel, wenn auch mit der nötigen Vorsicht, immer bei der Cäsarkritik herangezogen werden." (995) — bellum Gallicum. Für den Schulgebrauch ausgewählt und bearb. von W. Hoelzlhuber. II. Kommentar (Münster). „Zu viele Übersetzungshilfen über die Entwickelung zusammenhängender." *A. Polaschek.* — (997) Schülerausgaben griech. u. lat. Schriftsteller. Auswahl aus den Reden des M. Tullius Cicero. II. Die Rede f. S. Roscius aus Ameria und die Rede f. den Dichter Archias. Hrsg. von H. Hänel (Leipz.). „Mit gutem Gewissen zu empfehlen." *A. Kornitzer.* — (1002) Pr. Stolz, J. H. Schmalz, Lateinische Grammatik. 5. A. (München). „Bei der Umarbeitung ist dem gegenwärtigen Stande der Forschung sorgfältig Rechnung getragen, nur bei Schmalz in der Syntax zahlreiche Arbeiten übergangen, die noch Plan und Anlage des Werkes zu berücksichtigen waren." *J. Golling.* — (1008) M. Drolc, Elementum (Leipz.). „Anerkennende, wenn auch die Herleitung des Wortes bestreitende Besprechung von *S. Reiter.*" — (1017) V. de Cresscenzo, Un difensore di Nerone (Neapel). „Bringt der Frage betreffs der Urheber des Brandes von Rom weder Vertiefung noch Förderung." *W. Kubitschek.*

Archaeological Institute of America. American Journal of Archaeology. Second Series. Vol. IV. 1900. No. 2. April-June.

(183) **F. B. Tarbell**, A signed cylix by Duris in Boston (mit Taf. 1). Cylix mit Duris Künstlerinschrift, aus seiner späteren Zeit (um 480) gefunden in Orvieto, jetzt im Boston museum of fine arts, im Altertum zerbrochen und repariert. Innen Dionysos vor einem Altar aus Cantharus libierend, außen Tanz von Silenen und Mänaden. Inschrift: Ἰσοκράτης καλός. — (192) **A. Marquand**, Two windows in the cathedral of Florence. — (204) **R. B. Richardson**, Pirene. I. Before the excavations of 1899. Auffindung der von Paus. II 3, 2—4 geschilderten Quelle Pirene in Korinth und ihrer sechs ἐκφύσεις. Ursprünglich eine Fassade von Tuffstein, ionischer Architektur aus hellenistischer Zeit, wiederaufgebaut in frührömischer Zeit als zweistöckige Fassade aus gleichem Material, oben ionischer, unten dorischer Architektur, in späterer römischer Zeit mit Marmor verkleidet. Auf einem der Marmorfragmente die Inschrift PIRENE. Am Westende der Fassade ein Raum einem Parasklanion ähnlich. Vor dem ganzen Komplex ein halbkreisförmiger Bau. In frühbyzantinischer Zeit abermaliger Umbau der Fassade, 1000 n. Chr. teilweise die alte Anlage zerstört durch den Bau einer byzantinischen Kirche. Wichtigkeit der endgiltigen Festlegung der Pirene für die Topographie Korinths, besonders für die Agora, die Straße nach Lechäum und den Apollotempel des Paus., als welcher der sog. „Tempel von Korinth" nach jetzt herausstellt. II. As the climax of the excavations of 1899. Pirene stellt sich jetzt als ein Viereck dar, dessen eine Seite die oben beschriebene Fassade mit den ἐκφύσεις einnimmt, die gegenüberliegende eine Mauer mit zwei Eingängen nahe den Ecken und einer Apsis, die beiden anderen Seiten Mauern mit je einer Apsis. In der Mitte des Vierecks ein Bassin aus byzantinischer Zeit (also nicht mit dem bei Paus. genannten zu identifizieren). Metrische Inschrift zu Ehren der Regilla, der Gemahlin des Herodes Atticus, welcher die Verkleidung der Fassade mit Marmor veranlaßt haben mag. Griechische Inschrift, die abermals Pirene nennt. — (241) **H. N. Fowler**, Archaeological News (July-Dec. 1899). News of Excavations. Other News. Oriental, Classical and Christian Archaeology.

Literarischen Centralblatt. No. 5.

(203) **O. Navarre**, Essai sur la rhétorique grecque avant Aristote (Paris). „Verf. hat für seine These, daß die von den Rhetoren des 4. und 4. Jahrh. ausgebildete Technik der Beredsamkeit trotz des Verlustes der Hauptschriften dieser Rhetoren im wesentlichen vorhanden ist, erwiesen." E.

Deutsche Litteraturzeitung No. 4

(214) La Poétique d'Aristote ... éd. et trad. par A. Hatzfeld et M. Dufour (Lille) 'Eine Fülle des Falschen und Schiefen in den Erklärungen, die so den sprachlichen Verständnis den Herausg. in wenig erfreulichem Licht erscheinen lassen'. Aristoteles, Poetica textum recogn. emend. ... T. G. Tucker 'Man darf wünschen und hoffen, daß den Herausg. durch diesen negativen Medium seiner Aristotelescritik zu einer positiven Würdigung der Überlieferung noch durcharbeiten werde'. *B. Keil.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 4

(92) E. Pöhlmann, Geschichte des antiken Kommunismus und Socialismus. II (München) 'Mit universeller Belesenheit und sozialwissenschaftlich geschärftem Blicke zusammengetragenes Bild'. *A. Döring.* — (93) E. Rohde, Der griechische Roman und seine Vorläufer 2. A. (Leipz.) 'Den Verdienst des Herausg. anerkennender Bericht von *μ*.' — (94) Fr. Fischer, Über technische Metaphern im Griechischen (Straubing). 'Fleißig und verständig, aber stofflich nicht erschöpfend'. *H. Blümner.* — (96) E. Lattes, I frammenti nuovi aggiunti a ottavo del nuovo corpus inscriptionum Etruscarum (Florenz) 'Nützliche und sorgfältige Kritik'. *F. Skutsch.* — (98) L. Bloch, Die ständischen und sozialen Kämpfe der römischen Republik (Leipz.) 'Bei dem Fehlen einer wissenschaftlichen Begründung der abweichenden Ansichten läßt sich über das Büchlein nicht endgiltig urteilen'. *A. Höck.* — (100) H. Bulling, Der italienische Cursus des Archäologischen Instituts 1900. Andeutungen über die hauptsächlichsten Eindrücke und Beobachtungen, welche für den folgenden Kurse und ihre Teilnehmer von Nutzen sein könnten.

Gymnasium. No. 3

(45) Hirschmann, Die Prüfungen für das höhere Lehramt vor der Kölner Wissenschaftlichen Prüfungskommission in den Jahren 1816—1818. Ein Beitrag zur Geschichte des rheinischen höheren Schulwesens in den ersten Jahren der preußischen Herrschaft (Schluß). — (55) A. Hamm, Was muß der Gebildete vom Griechischen wissen? (Leipz.) 'Als Ganzes wertvoll und allgemeine Beachtung verdienend'. *Kaudohr.*

Revue critique. No. 3.

(45) E. Pfohl, De Athenaeanae pompae sacris (Basl.) 'Die vorhandenen Mängel, besonders die Nichtbeachtung der außerdeutschen Litteratur, heben keinen Ersatz durch eine ernste Untersuchung und ausgedehnte Kenntnis der alten Schriftsteller'. Th. Plüß, Aberglaube und Religion in Sophokles' Electra (Basel) 'Das Thema gerechtfertigt, aber Verf. will zu viel beweisen und treibt seine Theorie bis auf die Spitze'. *A. Mortier.* — (46) P. Geisendorf, Le main d'oeuvre industrielle dans l'ancienne Grèce (Paris) 'Ausgezeichnet'. *A. Bouché-Leclercq.*

Mitteilungen.

Die Sprache der neuaufgefundenen Epitome rerum gestarum Alexandri Magni.

Diese kürzlich von O. Wagener (Leipzig 1900, Teubner) aus einer Metzer Handschrift des 10. Jahrh. herausgegebene Epitome eines unbekannten Verfassers bietet in sachlichem wie in sprachlicher Hinsicht viel des Interessanten. Hier soll uns nur der letztere Punkt beschäftigen. Wagener setzt den Autor in das 4. bis 5. Jahrhundert n. Chr. und dürfte damit das Richtige getroffen haben; man vergl. nur die spätlateinische Verwendung *praedictus* wie c. 78 oder die Verwechselung der Komparationsgrade in Stellen wie c. 29 *omnibus fortissimis* und c. 83 dant *alium alio deterrimum* respondisse (Sulp. Sev. chron. II 8 6 Romanum imperium omnibus aute regnis validissimum, worüber zu vergl. J. N. Ott in den Neuen Jahrb. f. Phil. 1878 S. 798 f. und E. Wölfflin, Lat. u. roman. Komparat. S. 68 ff.). Was aber der Diktion des Büchleins ein ganz eigenartiges Gepräge giebt, ist die offen zutage tretende Vorliebe für archaistische Ausdrucksweisen. W. hat es zwar nicht verstanden, in seiner reichhaltigen Appendix auf derartige Erscheinungen hinzuweisen, doch hat er manches übersehen und auch nicht im Zusammenhang über diesen wichtigen Gesichtspunkt gesprochen. Wenn wir c. 108 lesen nostraque mandata *cum cura curare* so haben wir eine greifbare Nachahmung von Enn. annal. 90 V. (72 M.) nos nos curantes magno cum cura; oder Plaut. Mos. 836 und 837 ohne den Zusatz von magna Pers. 527. An Plautus erinnern auch sofort Doppelungen wie *solus soli* c. 52, vgl. z. B. Asin. 600 *solus mihi tutandum soli* admonerasti (mehr Stellen gebe ich Act. Erlang. II, 437) oder c. 29 *multa multis* imperantibus ubi magno solere, wobei speziell Plaut. Rud. 400 Num *multa* praeter spem mihi *multis* bona evenisse und Most. 137 Insperato accidunt magis saepe quam quae speres verschuchten (vgl. unser „Unverhofft kommt oft"). Die c. 66 gebrauchte Wendung leonem *ad terram datum* = hunc prostratum wird zuerst aus Plaut. Capt. 797 ut quemque acero, *ad terram dabo* belegt. Von den in der Spät. beliebten Redensarten cum facere negotium *reverentiam facere* c. 12. 45. 48. 69 auch bei Plaut. Bacch. 296 und Truc. 396 (ohne impressionem facere und impetum dare u. ähnl.). Plautinisch sind ferner die Wörter *magnificare* c. 20 (s. Lorenz zu Pseud. 927) und *mulimodis* c. 22 (s. Lorenz zu Most. 785). Der Pleonasmus *omnes universi* c. 11 steht auch Plaut. Truc. 1046 (vgl. Stoll, Lok. Versch. S. 97).

Aber nicht nur der Sprache des alten Dichters, besonders des Plautus, entlehnt der Verf. unserer Epitome seinen Wortschatz, er hat auch mit Vorliebe jene Prosaiker namentlich Historiker gelesen, die ihrerseits dem Archaismus huldigen. So teilt er mit dem gleichzeitigen Dictys Cretensis, Ammianus Marcellinus und Solinus Severus die Neigung für Sallust. Um nur der bei allen Archaisten beliebten Verbindung *nondum etiam* c. 113 nicht zu reden, die es erwuhl aus Sall. Iug. 31,20 wie aus Cic. Rosc. Am. § 23 (vgl. c. 32 *plurimum restare* = Cic. Verr. II § 176) kennen lernte, es genügt die Anwendung des echt Sallustischen Phrase *ingenium fine* c. 90 allein, unseren Epitomator zu einem bewußten Nachahmer Sallusts zu stempeln. Sallust (histor. III 2 M.) *ne regnum ingrediantur mare*) unterscheidet sich ohne Zweifel diese Präposition wie sonstige andere Ausdrücke von Cato entnommen; der z. z. 113,2 sagt omnium infimarum ini. Nun aber treffen wir eine den Sallustischen ganz ähnliche Wendung bei dem auct. bell. Afr. der ja bekanntlich ebenfalls ein großer Verehrer

von Archaismen ist; er sagt c. 35 atque ita per mare umbilici *fine ingenti* terram petebant — und diese Berührung ist nicht die einzige. Die zwischen den beiden archaisierenden Historikern aus dem letzten Jahrh. v. Chr. einer- und dem Alexander-Epitomator (sowie Dictys Cretensis) aus dem 4. Jahrh. n. Chr. andererseits nachgewiesen werden kann.

Im Gegensatz zu Cicero und Cäsar, die bekanntlich *omnibus precibus* rogare sagen, führt Sallust Hist. III 98, c *multis precibus* orare ein, worin ihm Livius II 28, Dict. Cret. 2,8 und unser Epitomator c. 20 folgen, während der auct. bell. Afr. 91,3 [illegible] *precibus* [illegible] *multumque primum* [illegible] *precibus* orasset. Einen zu allen möglichen Variationen auffordernden Formel gebraucht der Epitomator c. 85 *qui cum omnia facturum quae imperarent* dicerent' = Sall. Iug 45,5 *omnia, quae imperarentur, facere* b. Afr. 33,1 *sequi, quaecumque imperasset, libenter animo facturos pollicentur* Dict. Cret. 2,12 *omnia, quae imperarissent facturos pollicuti.* Aus dem Syntaktischen sei erwähnt der Akkusativ der Beziehung nach passivem Verbum, den von den Prosaikern eben jene beiden — Sallust und der auct. b. Afr. — zuerst angewendet haben (vgl. Arch. f. lat. Lex. X, 217) bei Sall. hist. III 54 M. daß man *adflicti animo* ungarum vi und III 24 dedecores *tergo* ab hostibus *caedebantur* bei dem auct. bell. Afr. 78,10 graviter pila *caput vetus* und 85,8 *brachium* gladio *percussus.* Die Epitome nähert sich mehr dem letzteren wenn in c. 77 schreibt *stomachum* ei caput vehementer *ictus* est, und ebenso Dict. Cret. 2,40 *ictus fimur* und 4,7 *ictus inguina.* Während ich nun Archiv f. lat. Lex. X 215 für die entsprechende aktivische Wendung als einzigen Beleg aus der lateinischen Prosa nur Dict. Cret. 3,2 anführen konnte *Dephobum illum furit*, bietet uns jetzt die Epitome c. 75 einen zweiten *Samnon utrumque femur* transfigerat — das Verbot hierzu mag Verg. Aen. XII 275 *invenem transadigit costas* gebildet haben oder eine verlorene gegangene Stelle der Historien Sallusts. Zeigte nun übrigens schon der Ausdruck *ictus caput* einen engeren Anschluß der Epit. an die Phraseologie des auct. bell. Afr., so können wir uns einer im Verhältnis zu dem geringen Umfang des Büchleins immerhin ziemlich großen Anzahl von Stellen den Beweis erbringen, daß der auct. bell. Afr. in noch ausgedehnterem Maße nachgeahmt wird als Sallust. So gebraucht zwar letzterer auch das sog. verschobene Plusquamperfekt (für das Imperf.), aber nur bei dem Verbum esse (vgl. Clase, Gesch. des Plusquamperf. S. 42) nicht auch bei habere wie gerade in vielen Fällen der auct. bell. Afr. Wenn also der Epitomator c. 22 schreibt *navibus, quarum copiam habuerat*, so hatte er wohl b. Afr. 42 vor Augen *cuius in castris copiam habuerat.* Ferner kann ep. c. 32 ut *Indum versus iter faceret* wohl auch aus Sall. Iug. 19,3 genommen sein, wenn Iovem *Aegyptum versus* finem imperii habuisse Carthaginienses. Doch liegt ohne Zweifel näher b. Afr. 84,1 cum *Uticam versus iter faceret.* Dagegen fehlen Belege aus Sallust und auch wir allein auf den auct. bell. Afr. angewiesen bei Stellen wie ep. 43 ut oppido *haud longe consederunt* = b. Afr. 48,2 *haud ita longe* ab Scipione *consedit*, vgl. 30 fin. und 18,1 *haud longe* ab eo *vinea* und dazu Wölfflin. — Die seltene Verbindung *cum primo mane* lesen wir sowohl epit. c. 17 als hell. Afr. 42,3; *res domum facta* ep. c. 69 und 70 entspricht b. Afr. 86,3. Den militärischen Ausdruck *expeditionem facere*, den die Epit. c. 12 und 45 anwendet, suchen wir vergeblich bei Sallust, dagegen steht er b. Afr. 78 (außerdem bei Varro, Livius und Dar. Phryg.) die gleichbedeutende Phrase *expeditum ire* c. 60 gebraucht zuerst der auct. bell. Hisp. 25,5, sodaß wir vielleicht annehmen dürfen, der Epitomator habe auch diese Schrift gelesen. Die Stelle c. 11 *mentibus destinati* (destinatis?) non pati eos in terram descendi nam *facere* klingt an b. Afr. 66,2 *mentem* in fugam *destinatam* habere an. Ferner teilen beide Schriftsteller die Vorliebe für die namentlich von Sisenna so bevorzugten Adverbia auf *-tim.* Das seltene *minutatim* (= paulatim) treffen wir sowohl Ep. c. 16 ut transducerent atque ita minutatim reperent als b. Afr. 31,2 omnes minutatim sine tumultu aut terrore (vgl. Ep. c. 113 terror ac tumultus sine causa exortus), und das bis jetzt nur aus b. Afr. 80,4 und aus drei (Varro [illegible] — Caes. B. G. III 24,3; IV, 23,3; 24, 46) bekannte Adverbium *citatim* weist auch unsere Epitome c. 86 auf. Endlich sei noch einer Ähnlichkeit beider Schriften hinsichtlich des Satzbaues Erwähnung gethan; beide haben nämlich die Gepflogenheit, zuweilen anstatt zu subordinieren Sätze durch *et ita* und *atque ita* zu verknüpfen, eine Art der Verbindung die wiederum Sallust fremd ist. Man vgl. für *atque ita* b. Afr. 16,3. 42,1. 75,3. 86,1 (n. d. Stelle eben bei umbilici fine) 87,2. 88,3 — Ep. c. 16 (n. d. Stelle unter minutatim) *et ita* b. Afr. 13,2. 24,4 — Ep. c. 21. 30. 47. 51. 89.

Diese Konkordanzen, die ja sicherlich noch vermehrt werden können haben, erbringen durch den Nachweis erbracht, daß der auct. bell. Afr. — mag er nun Asinius Pollio sein wie ich immer noch glaube, oder ein anderer dem archaisierenden Stile in gleicher Weise wie Sallust ergebener Historiker — seinen Nachahmer gefunden hat und zwar in dem unseres auctor der Epitoma rerum gestarum Alexandri Magni.

München. Gustav Landgraf.

Varia archaeologica.

Tunis, Jerusalem, Rom, Antikythera, Ägina.

(Schluß aus No. 7.)

Aus Tunis wird der V. Z. gemeldet. Die gemeldeten Ausgrabungen von Mursott und Kisa (Provinz Constantine) sind im Jahre 1900 sehr eifrig gefördert worden. Gegen 100 Arbeiter wurden dort täglich beschäftigt. Die Thermen sind jetzt fast völlig freigelegt, ein Triumphbogen, der Eingang eines ansehnlich großartigen Gebäudes etwa ein römisches Haus mit 9 Zimmern mit feinem, weißen Marmor an den Wänden und gut erhaltenen Fußbodenmosaiken wurden neu entdeckt. Die aufgefundenen Mosaiken haben die Ausdehnung von sehr vielen Quadratmetern. Besonders interessant sind die zahlreichen Wasserleitungen und Abzugskanäle sowie fast vollständig erhaltene Ölmühlen.

Aus Jerusalem kommt die Nachricht von einer wichtigen archäologischen Entdeckung. Wie nämlich ein französischer Geistlicher der P. Germer Durand, an die Pariser Academie des inscriptions berichtet, hat er den gewaltigen Bogen der antiken Wasserleitung, welche Stadt und Burg von Jerusalem von Bethlehem her mit Wasser versorgte und das Thal Rephaim überbrückt genau untersucht und dabei eine Reihe von römischen Inschriften gefunden, welche über den Bau des Aquäduktes berichten. Aus diesen ist nunmehr festgestellt, daß das mächtige Bauwerk nicht, wie man bisher annahm, von Pontius Pilatus oder König Herodes oder gar vom König Salomo herstammt, sondern erst im Jahre 199 n. Chr. unter Kaiser Septimius Severus gebaut ist auf Anordnung der Militäringenieure der achten Legion, die damals in Jerusalem stand.

In Rom haben nach derselben Quelle die Ausgrabungen an der Stelle der befestigten Kirche Santa Maria Liberatrice am Forum wichtige Resultate für die christliche Archäologie ergeben. Eine Wandinschrift des

8. Jahrhunderts erwähnt nennt „dispensator sanctae Dei genetricis semperque Virginis (so) Mariae, quae appellatur antiqua (sic)" wodurch der lange umstrittene frühere Name der Kirche endgiltig als S. Maria antiqua festgestellt wird, wie P. Grisar und Lanciani vorhergesehen haben. In letzter Zeit ist eine andere schwer leserliche Inschrift neben der Apsis von Grisar und Marucchi als eine Widmungsinschrift an die „heilige Gottesmutter und ewige Jungfrau Maria", ebenfalls des 8. Jahrh., entziffert worden. Da das aus derselben Zeit stammende Itinerar von Einsiedeln am Forum nur eine einzige Marienkirche nennt, so hat man diese jedenfalls in der soeben im Vorhof des Caligulapalastes entdeckten Unterkirche von S. Maria Liberatrice vor sich. — Neulich ist nun in derselben Kirche ein neues marmorfarbiges Zeugnis von nicht geringer Bedeutung entdeckt worden. Aus dem „Papstbuche" wissen wir, daß Papst Johannes VII (705—707) die Kirche ausmalen, die Marmorkanzel erneuern und oberhalb der Kirche eine hochfürstliche Residenz erbauen ließ. Bei den Ausgrabungsarbeiten stieß man auf einen achteckigen Marmorblock, der recht wohl zu einem Ambon gehört haben kann und in erhabenen Buchstaben auf lateinisch und griechisch den Namen des „Johannes, Knechtes der Muttergottes" trägt. Die dem achten Jahrhundert angehörige mit derjenigen einer vatikanischen zweisprachigen Namensinschrift völlig übereinstimmende Form der Buchstaben macht zweifellos, daß die Inschrift sich auf Johannes VII. bezieht. Es liegt darin nicht nur eine Bestätigung dafür daß wir es thatsächlich mit der Kirche S. Maria antiqua zu thun haben, sondern auch für die Richtigkeit einer Vermutung G. B. De Rossis, daß in dieser Gegend im frühen Mittelalter eine bischöfliche Residenz gelegen haben müsse. Er schloß dies aus dem bekannten Funde mehrerer Hundert angelsächsischer Münzen bei dem unmittelbar benachbarten Atrium Vestae, da diese nur als Peterspfennige anzusehen und also im bischöflichen Palaste verwahrt zu denken wären. Wir wissen nunmehr daß der höher am Abhange des Palatins gelegene durch eine stattliche steinerne Treppe mit dem Forum verbundene Teil des Caligulapalastes von Johannes VII. zur Papstwohnung eingerichtet worden ist — mutmaßlich, weil in unruhigen Zeiten diese Lage größere Sicherheit als der dicht an der südlichen Stadtmauer isoliert gelegene Lateranpalast bot. Marucchi vermutet, daß die Kirche zweifellos eine der ältesten Roms schon bald nach dem Triumphe des christlichen Glaubens im vierten Jahrhundert als Gegengewicht gegen den Kult der Vesta und der Juturna errichtet sein möge.

Die Fundamente des Tiberufers gegenüber Roma. Die Entdeckung ist für die Topographie des Forum Romanum von Wichtigkeit. Am Tempel des Saturn zwischen dem Rostren und der gegenüberliegenden Ecke der Basilika Iulia, sind Fundamente gefunden, die mit Sicherheit als zum Tiberusbogen gehörig festgestellt wurden.

Der Reichsanzeiger teilt mit: „Die Kunde, die neuere Taucher nach Athen brachten, daß bei Antikythera auf dem Meeresgrunde ein Schatz von Marmor- und Bronzestatuen liege, hat sich bestätigt. Zwei von der griechischen Regierung angestellte Kriegsschiffe haben an der von den Tauchern bezeichneten Stelle Bergungsarbeiten vorgenommen und bis jetzt schon eine Menge Reste antiker Statuen dem Meere entrissen. Mehreren Bronzestatuen die gefunden wurden, sind leider vollkommen zerstört, außer den allgemeinen Umrissen der menschlichen Figur ist nichts mehr an ihnen zu erkennen. Nur einige für sich gefundene Teile die offenbar im Sande vor dem Seewasser geschützt waren sind gut erhalten: ein lebensgroßer bärtiger Kopf, über dessen Detierung hervorragende Archäologen bereits in eine Debatte eingetreten sind, ferner ein Bronzearm, eine bronzene Leier, ein Bogen (?) mit eingelegter goldener Verzierung, mehrere Bronzearme unter denen einer durch die Feinheit seiner Arbeit hervorragt. Aus Marmor sind außer zahlreich zerfressenen Statuen nur geringe Reste, darunter ein feiner Knabenfuß mit dem Zapfen, mit dem er in die Basis eingelassen war, ferner Beine, Arme und Füße einer Kantharen (?). Eine Ausnahme macht die lebensgroße Statue eines Ringers, von der Rücken, Kopf und rechte Körperseite vollkommen frisch und unversehrt erhalten sind, nur der linke Arm und das linke Bein sind zerstört, der Oberkopf ist angestückt. Die Statue stellt einen Jüngling dar, mit außerordentlich kraftvollem muskulösen Körper, der sich bückt und in die Knie herunterläßt. Der rechte Arm ist hin beinahe auf die Erde herabgesunken, der linke war hoch erhoben. Der Kopf ist zurückgeworfen der Blick richtet sich scharf nach oben, der Hebung des linken Armes entsprechend. Die kurze Stirn, das wirre Haar des Hinterkopfes, der etwas platt gedrückte, das plumpe viereckige Gesicht machen den Eindruck eines realistischen Porträts. Unter dem rechten Knie, zwischen dem gesenkten rechten Arm und dem linken Oberschenkel, zwischen Daumen und Zeigefinger der rechten Hand, sind Stützen angebracht. Das ganze Werk ist kein griechisches Original, sondern die vortreffliche Kopie einer griechischen Bronzestatue hellenistischer Zeit. Mit der bisher beschriebenen Antiken, die alle hellenistischer Zeit angehören, fanden sich im Meeresgrunde zusammen tönerne römische Spatzamphoren, eine kleine Alabasteramphora mit schrägen Henkeln, die wohl in das erste Jahrhundert v. Chr. datiert werden darf, und andere Vasen römischer Zeit. Damit ergiebt sich daß bei Antikythera ein römisches Schiff gestrandet ist, das von seinen Fundamenten herabgenommene Statuen mit sich führte. Da Antikythera auf der durchaus Verbindungslinie von Rhodos oder dem südlichen Kleinasien mit Italien liegt und für Schiffe, die von Griechenland kommen kein Grund ist, dort vorbeizufahren, außer wenn der Reisende Ägypten ist, es liegt der Schluß nahe daß die hier gefundenen Statuen aus dem Osten stammen. Doch kann auch ein von Griechenland kommendes Schiff vom Nordsturme an die Küste von Antikythera getrieben und dort untergegangen sein. Hören wir doch gerade von einem Schiff des Sulla, das die berühmte Kentaurin des Zeuxis aus Athen neben anderen Kunstschätzen mit sich führte und die Lykien betrachtet (Zeuxis 3), beim Kap Malea unterging. Auch der Räuberzug des Verres in Kleinasien wird manch ein Opfer fordern. Ausgeschlossen ist nach den bisherigen Funden der Gedanke an das untergegangene Schiff des Lord Elgin, das wir wissen, auch seine Bronzestatuen mit sich führte. Da die Bergungsarbeiten fortgesetzt werden und der Schatz noch keineswegs erschöpft ist, so sind noch weitere interessante Funde zu erwarten". Inzwischen ist die Auffindung einer schönen Bronzestatue, deren Kopf dem Hermes des Praxiteles sehr ähnlich sein, und einiger Bronzestatuetten gemeldet worden.

Dank der Großherzigkeit des Prinzregenten von Bayern und Furtwänglers thatkräftiger Initiative kommt die Ausgrabung resp. Aufräumung des Tempels von Ägina schon in nächster Zeit in Angriff. Der Prinzregent hat die nötige Summe bewilligt, die griechische Erlaubnis ist eingetroffen, Furtwängler wird die Ausgrabungen leiten, der rechte Mann am rechten Platz.

Hierzu einen Beilage der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zehn & Hamdel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in Umfang von 50 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen

Preis vierteljährlich 3 Mark Einzelpreis pro Nummer 75 Pf

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig

21. Jahrgang. 2. März 1901. № 9.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Mutzenstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen	
Walter Weber De Lysiae quae fertur contra Andocidem oratione (Drerup)	257
Catalogus codicum astrologicorum graecorum II. Codices Venetos descripserunt W. Kroll et A. Olivieri. Accedunt fragmenta selecta primum edita a F. Boll, F. Cumont, W. Kroll, A. Olivieri (Kroll)	262
G. Giussani Note lucreziane (Brieger)	265
E. Consoli Il Neologismo negli scritti di Plinio il Giovane (Hulm)	268
Hugo Winckler, Die politische Entwicklung Babyloniens und Assyriens (Jeremias)	269
Enquête sur les installations hydrauliques romaines en Tunisie. Fasc. IV (Oehler)	271
G. Gundermann, Die Zahlzeichen (Humbertin)	273
Max O. P. Schmidt, Realistische Stoffe im humanistischen Unterricht. — Ders., Realistische Chrestomathie aus der Litteratur des klassischen Altertums. I. II (Weißenfels)	276
Auszüge aus Zeitschriften	
Zeitschrift für das Gymnasialwesen. LV (N. F. XXV). 1901. Januar	280
Zeitschrift für Numismatik. Heft 3/4	280
The Journal of Philology. Vol. XXVII. No. 54	281
Litterarisches Centralblatt. No. 6	281
Deutsche Litteraturzeitung. No. 5	282
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 5	282
Neue Philologische Rundschau. 1901. No. 4	282
Mitteilungen	
Von den Pflichten des Ausgräbers in Griechenland vom Überhasten der Ausgrabungen und ihrem richtigen Tempo	283
Neueingegangene Schriften	286
Anzeigen	287

Rezensionen und Anzeigen.

Walter Weber: De Lysiae quae fertur contra Andocidem oratione (VI). Leipziger Inauguraldissertation. Leipzig 1900. E. Freter. 50 S. 8.

Der Verf. dieser Dissertation unternimmt es, angeregt von J. H. Lipsius und in Verfolgung der von diesem Gelehrten in der Praefatio zu seiner Andokidesausgabe (1888) dargelegten Leitsätze, das Verhältnis der Mysterienrede des Andokides zu der Rede gegen Andokides zu klären, die im Corpus der Lysianischen Reden an 6. Stelle überliefert ist. Es handelt sich hier vor allem um die für die Geschichte der attischen Beredsamkeit wichtige Frage, ob die Rede gegen Andokides, die nach Stil und Sprachgebrauch dem allgemeinen Urteile gemäß, nicht von Lysias selbst verfaßt sein kann, wenigstens als eine echte Gerichtsrede anzusprechen ist, d. h. ob sie im Mysterienprozesse wirklich als Anklagerede gedient hat, oder ob sie von einem Rhetor älterer oder jüngerer Zeit als rednerisches Schaustück verfaßt und veröffentlicht worden ist.

Dementsprechend bietet das erste Kapitel „De lite adversus Andocidem intenta" nur eine summarische Erörterung des Rechtsfalles, der vor Anklage (Endeixis) gegen Andokides geführt hat. Neues hat sich dabei nicht ergeben. Das zweite Kapitel tritt den eingehend geführten Nachweis an, daß die Klagrede nicht, wie Sluiter behauptet hatte, einer weit nach dem Mysterienprozesse liegenden Zeit und etwa der Schule des Demetrios von Phaleron entstamme, sondern

daß ihr Verfasser jedenfalls zur Zeit des Andokides gelebt haben müsse, wie die mancherlei Anspielungen auf kleine Züge der Zeitgeschichte und auf die Lebensschicksale des Andokides erkennen lassen. Die Beweisführung freilich hätte hier des öfteren stringenter sein können, wie z. B. die Erwähnung des Mehers Diogenes in § 17 erst dadurch ihre volle Beweiskraft erhält, daß die spitzige Antithese λόγῳ — ἔργῳ nur einem zeitgenössischen Publikum gegenüber die beabsichtigte Wirkung auslösen konnte. Die Worte § 30 δι', ἐν τῷ αὐτῷ (ἐναυτῷ) ἐκδέξεσθε verdienten eine eingehendere Würdigung, da sie für die Zeitbestimmung der Mysterienrede von Wichtigkeit sind: die erste Endeixis, die jedenfalls vor Gericht nicht zu Ende geführt worden ist, dürfte mit der kassierten Bestellung zum ταμίας τῶν ἱερῶν χρημάτων zusammenklingen, und zwar dürfte zur Zeit der Beamtenwahlen die Endeixis gegen Andokides, in der die Sache des Mysterienprozesses ihre Schatten voranwarf, zum wenigsten angekündigt und vielleicht auch angebracht, dann aber vorläufig zurückgenommen sein (Att. Proz.² S. 916). Die übrigen Punkte im einzelnen durchzusprechen, ist hier nicht der Ort.

Es entsteht nun die im dritten Kapitel angeschnittene Frage, ob die als Produkt eines Zeitgenossen erwiesene Rede bei der Gerichtsverhandlung gegen Andokides wirklich gehalten ist oder nicht. Im ersteren Falle könnte sie nur als eine Deuterologie gelten, die von einem der Nebenkläger, Meletos oder Epichares, gesprochen wäre; im letzteren Falle müßte sie als das Elaborat eines Sophisten betrachtet werden, der eine Invektive gegen Andokides unter die Leute zu bringen beabsichtigte. Auch diese Frage war in letzterem Sinne bereits von Lipsius entschieden worden mit dem Hinweis auf solche Stellen der Rede, die in einer wirklichen Gerichtsrede undenkbar wären. Der Verf. vervollständigt diesen Nachweis aus den nachdrücklich hervorgehobenen Worten § 42 ἄτοπος δέ (scil. χαρὶς γνῶναι τὰ δίκαια) ἦν ἡμῶν ἑκάστῳ ὃν εἶπε νῦν μαντεύεται, da ein Kläger vor Gericht durch diese Worte in ganz unverantwortlicher Weise sich selber kompromittiert hätte. Nicht minder bedeutungsvoll ist der von Lipsius angezogene Satz § 19 ἵνα δὲ εἰδῆτε τῷ ἐμῷ προφάσει τὸν δῆμον, in dem ein schwerwiegender Widerspruch mit den thatsächlichen Angaben des Andokides heraustritt; denn während wir hieraus wissen, daß Kephisios der erste Vertreter der Anklage war, der die Endeixis eingereicht hatte, ist bei Ps.-Lysias der Sprecher, der nach § 42 nicht Kephisios war, als Hauptkläger gedacht. In seinen weiteren Ausführungen hat der Verf. jedoch mehr zu ermitteln unternommen, als das verhältnismäßig dürftige Material zuläßt, denn bei den Argumenten ex silentio, die hier an sich schon wenig beweisen, bleibt die Möglichkeit unberücksichtigt, daß die pseudolysianische Rede in der That vor Gericht gehalten, aber erst nach der Mysterienrede des Andokides und zwar in einer Überarbeitung der Öffentlichkeit übergeben ist. Und wir kann man von der Voraussetzung ausgehen, daß ein Angeklagter auch außerhalb der eigentlichen Klagepunkte gegen jeden Angriff Zug um Zug sich hätte verteidigen müssen? Darum haben die Untersuchungen über das Verhältnis von Anklage- und Verteidigungsreden zu einander, soweit sie mit Argumenten ex silentio wirtschaften, immer etwas prekäres. Etwas anders steht es um die direkten Widersprüche zwischen beiden Reden, bei denen eine Bezugnahme der einen auf die andere Rede sich nicht erkennen läßt. Denn wenn z. B. bei Ps.-Lysias § 22 und Andokides § 64 über die Auslieferung eines Sklaven des Gegenteil behauptet wird, ohne daß wir bei dieser ganz nebensächlichen Bemerkung irgendwie in den Stand gesetzt würden, die Richtigkeit der Behauptungen zu kontrollieren, so geht wenigstens das eine daraus hervor, daß nicht die Rede gegen Andokides von einem späteren Rhetor bloß auf die Mysterienrede hin fingiert worden ist. Der weitere Schluß indessen, daß Andokides sich gegen derartige Unterstellungen habe verteidigen müssen, wenn er sie vor Gericht schon gehört hätte, leidet wieder unter der unbewiesenen Annahme, daß der Angeklagte sich von jedem Vorwurf rein zu waschen versuchen müsse. Andererseits hat aber auch Zutt in seiner Untersuchung über unsere Rede (1891) gelernt, wenn er in der Mysterienrede Anspielungen auf die pseudolysianische Rede entdecken wollte, die demnach vor Gericht gehalten sein müsse (vgl. Weber S. 32 ff.).

Es bedarf darum auch nicht der zur Beseitigung mancher Schwierigkeiten proponierten Auskunft Zutts — gegen die sich Verf. im vierten Kapitel wendet, — daß die pseudo-lysianische Rede nur ein Exzerpt der vor Gericht gehaltenen Hauptklagerede sei; mir ist es schon unbegreiflich, wie man überhaupt dazu kommen konnte, auch bei unserer Rede das beliebte Allerweltsmittel des Exzerptes in Vorschlag zu bringen. Wir werden also zu dem von Lipsius gewonne-

Digitized by Google

nen Resultat geführt, daß die Rede gegen Andokides bald nach dem Mysterienprozesse von einem zeitgenössischen Rhetor verfaßt und als Invektive gegen Andokides veröffentlicht worden ist. Auf die vermeintlichen, vom Verf aufgedeckten Anlehnungen unserer Rede an die Mysterienrede lege ich kein Gewicht. Denn keine einzige dieser Berührungen ist so evident, daß sie uns zu dem Schlusse berechtigte, der Verf der pseudolysianischen Rede habe die bereits publizierte Mysterienrede vor Augen gehabt. Viel eher dürfte in die Wagschale fallen — worauf auch der Verf aufmerksam macht —, daß die schwersten gegen Andokides erhobenen, aber von ihm mit heftigsten Vorwürfen in unserer vorgeblichen Klagrede sich nicht finden, und auch die Beziehung der Worte § 42 ὃν οὗτος νῦν μὲ μνήσεται auf die Invektiven einer schon veröffentlichten Rede (vgl περὶ μυστ. §§ 92 und 152) scheint mir problematisch zu sein.

Weitere aber vermag ich den spitzfindigen Kombinationen, die einen Aristokraten, vielleicht gar aus einem priesterlichen Geschlechte, als Verfasser der Rede erkennen wollen, nicht zu folgen. Ich sehe hier nur den Rhetor, der seine Rede als Schaustück, möglicherweise mit einer persönlichen Tendenz, geschrieben hat (vgl „mentorem semper rem augere, deformare, nil probare"), und bedauere es vor allem, daß der Verf es unterlassen hat, dem rednerischen Charakter des Stückes eine genauere Untersuchung zu widmen. Durch die Feststellung der Abfassungszeit auf den Anfang des 4 Jahrhunderts hat ja die Rede für uns nun besonderes Interesse gewonnen, weil sie uns in die Frühzeit der attischen Beredsamkeit hineinführt, in der noch die verschiedenen Stilrichtungen miteinander im Kampfe lagen. In der That läßt unsere Rede eine eigentümliche Sonderstellung ihres Autors in diesem Streite erkennen, wie demnächst von anderer Seite ausgeführt werden wird. Und damit ist die Möglichkeit gegeben, ihren Verfasser in dem Rhetor Theodoros von Byzanz anzusprechen, der nach der Überlieferung eine Rede gegen Andokides geschrieben hat. Im ganzen darf die Untersuchung Webers trotz ihres nicht bedeutenden positiven Ertrages als eine dankenswerte Arbeit anerkannt werden.

Münster. Engelbert Drerup.

Catalogum codicum astrologicorum graecorum fl Cadlens Vindobonensis descripserunt **W. Kroll** et **A. Olivieri**. Accedunt fragmenta nonnulla primum edita a **F. Boll, F. Cumont, W. Kroll, A. Olivieri**. Bruxellis 1900, Lamertin. VIII 224 S. 8.

Dem ersten die Florentiner Hs enthaltenden Bande (vgl. Jahrg. 1899 Sp. 108 ff.) hat der zweite, noch etwas umfangreichere verhältnismäßig rasch folgen können; das ist nur durch die Teilung der Arbeit möglich gewesen, bei der jeder einzelne sein bestimmtes Pensum angewiesen erhielt, schließlich aber doch auch zu den Beiträgen der Genossen sein Scherflein beitragen konnte. Und wenn auch durch die Zeichen F B usw. versucht ist, die Anteile des einzelnen zu scheiden, so hat doch in der Regel jeder von uns vier seinen Anteil an allen Stücken des Heftes.

Von den elf Hss sind die wichtigsten 5—8 (Marc. 324 334—36), deren Beschreibung fast 70 Seiten füllt. Je mehr Material hinzukommt, desto mehr klären sich die Abhängigkeitsverhältnisse der Hss auf, so scheint cod. 5 für einen großen Teil von Laur. 28,18 der Archetypos zu sein. Er enthält in seinem zweiten Teil ein großes Sammelwerk Ἀχμέτου τοῦ Σέρου d. h. man aus dem Arabischen ins Griechische übersetztes, man darf sagen zurückübersetztes Werk in vier Büchern (der Schluß von I und der Anfang von II ist verloren, da einige Quaternionen ausgefallen sind*)), seinerseits schon aus arabischen und griechischen Quellen kompiliert auf Μαντέης ὁ Πέρσης, Μαχμάτης ὁ Παλχώνης, Ταχίς ὑιὸς Ταούνης ὁ υἱὸς τοῦ Ἀπατούν seien die Orientalisten aufmerksam gemacht, die vielleicht auch einst dieser reichhaltigen Litteratur ihre Augen zuwenden. Auf S. 122—135 der Appendix werden größere Stücke aus der Kompilation mitgeteilt.

Was die Hss 5—8 an interessanten Stücken bieten, ist fast alles in der Appendix ediert, die das κάλλιστον κόσμημα τοῦ ἔργου ist, und zu der ich mich jetzt wende. Da steht zunächst aus dem Rhetor Zenobios Leben des Severus ein kurzes Stück, syrisch mit lateinischer Übersetzung, von Engenee ediert; im J. 457/8 verbrennen Zacharias und seine Freunde in Berytus alle heidnischen Zauberbücher, deren sie habhaft werden können, darunter Zoroastri, Ostanes, Manethi. Cod. 2 (Marc. 323) enthält auf f. 29v einige Beobachtungen von Heliodoros aus den

*) Die Notiz über diesen Ausfall auf S. 11 ist mir unverständlich.

Digitized by Google

Jahren 498 498. 499, eine seines 'geliebten' Bruders aus 502 und eine auf Bion aus 475. Da sind wir unter guten Bekannten. Heliodor und Ammonius sind die Söhne des Neoplatonikers Hermias, die ihre Mutter Aidesia selbst aus Alexandreia nach Athen zogen ἐπὶ τὰς Πρόκλου θήκας brachten. Wir haben also noch ein Dokument von der Beschäftigung dieser Kreise mit der praktischen Astrologie, ja wir haben noch mehr, denn der Heliodor, welchen den sehr dürftigen, aber oft exzerpierten Kommentar zu Paulos von Alexandreia ἀπότελεσμα geschrieben hat, ist sicher mit dem Sohne des Hermias identisch. — Eine überaus freudige Überraschung bereitete uns cod. 5 (Marc. 314), von dem ein gelungenes Faksimile am Schlusse beigegeben ist. Cumont fand darin ein namenloses Werk in zwei Büchern und schickte mir einige Sätze daraus, die sich sofort als Vettius Valens identifizieren ließen (dieselben Stücke auch in Laur. 86,18 von Rhesos in Venedig (!) kopiert und Barber. III C 20, schwerlich unabhängig). Das Stück ist wichtig, weil es aus dem ersten Buche viel mehr enthält als unsere sonstige Überlieferung (Vatic. 191 und Oxon. Selden 22), aber den Anfang selbst auch nicht, der möglicherweise ganz verlorengegangen ist. Was so dem aus Vatic. und Selden Bekannten hinzugekommen ist, haben wir fast alles ediert, aber auch sonst einige Kapitel mit den uns zur Verfügung stehenden Varianten anderer Hss als Spezimen einer Ausgabe, die ebenso wünschenswert wie schwierig ist. Um nur einiges Wichtige herauszuheben, so hat Cumont die astrologische Geographie des Valens mit größter Wahrscheinlichkeit auf Hipparch von Nikäa zurückgeführt, ich selbst habe versucht, den bis auf Salmasius zurückgehenden Streit über Valens' Alter zu schlichten, und glaube gezeigt zu haben, daß er unter den Antoninen tätig war. Die auf p. 102 edierte Kaiserliste ist freilich bis auf Philippus heruntergeführt, aber ein ganze Liste oder doch die späteren Regenten können interpoliert sein. Denn man hat auf Schritt und Tritt die Belege dafür, daß diese Überlieferung der beiden Vulgushücher nicht intakt ist. — Aus cod. E (Marc. 334), eigentlich aus Paris. 2420, der unvollständig ist, teilt Boll zwei chaldäische Dodekaeteriden mit; die größere bezieht sich angeblich auf das J. 996 v. Chr. benutzt aber einen in hohem Grade merkwürdigen Kalender, den Usener (in einem ungedruckten Manuskript) bereits aus dem Liber glossarum (CGL. II 092) kannte und seiner Entstehung nach auf die Jahre 187 v. Chr. zurückgeführt hatte. Die Monate tragen Namen von Mitgliedern des Kaiserhauses oder solche, die der gens Iulia nahe standen: der Januar Σεβαστός, der Februar Ἀγριππαῖος, der August Ἀπολλώνιος, der September Ἀγριππιανὸς usw. Usener vermutet, daß dieser Kalender besonders in Antiochia im Gebrauch gewesen sei, und zwar begann hier das Jahr mit dem 7. Oktober, und dem Σεβαστός entspricht nicht wie in Rom der Januar sondern der Oktober usw. Also geht dieses Dodekaeteris auf augusteische Zeit zurück. Die kleinere ist ohne weiteres Interesse. — Weiter schied Boll aus demselben Hss ein Kapitel des ohne genannten Achmet über die Gestalten der 36 Dekane, das auf den oft zitierten Tenbros aus Babylon zurückgeht. Nach einigen Stücken aus Dorotheos von Sidon folgt ein langer Traktat über die Wirkung der sieben Planeten allein, zu zweien und zu dreien, kompiliert aus Ptolemaios, Valens und, soweit die Konstellationen zweier Planeten in betracht kommen, aus dem Lehrgedicht des Anubion, das in Distichen gehalten war. Letzteres ist nicht ediert, aber die Übereinstimmung mit einer Anubionparaphrase, die S. 204ff. aus cod. 6 und 7 ediert ist, beweist die Abhängigkeit (dagegen würden die epischen Anklänge, die beiden Pentameter mehr erkennen lassen, aber auf Dorotheos geführt haben). Wichtig ist nun, daß die Kapitel des Firmicus im sechsten Buche über dasselbe Thema wörtlich mit diesen Anubionstücken übereinstimmen, sodaß es fast den Anschein hat, als habe er bereits dieselbe Paraphrase benutzt. — Aus Cod. 7 (Marc. 334) teilt Cumont Stücke eines 'Stephanus' mit, die in Byzanz am Anfange des 8. Jahrh. geschrieben und doch wohl — trotz Cumonts abweichender Ansicht — auf den Namen des bekannten Astrologen Stephanos gefälscht sind. Olympiodor Stücke aus Rhetorios (der noch 189/29 in Byzanz lebte); endlich Kapitel aus Hermaster, Dorotheos, Anubion, Doubahen, Theodosios. So geben auch diese Inedita wieder ein Bild von der ungeheuren Ausdehnung, Verzweigung und Fortwirkung dieser Literatur.

Ich darf verraten, daß die Vorarbeiten für die folgenden Hefte schon ziemlich weit gediehen sind, das dritte, bereits unter der Presse befindliche**), enthält die Ambrosiana. Für andere italienische Bibliotheken, München, Wien, Paris, London, Oxford liegt bereits reichliches Material vor.

Greifswald W. Kroll

*) Es ist unterdessen erschienen und wird demnächst angezeigt werden.

Digitized by Google

C Giussani Note lucreziane (A proposito di T Lucreti Cari de rerum natura t VI ed A. Brieger Editio stereotypa emendatior Lipsiae Teubner 1899) Estratto dalla Riv sta di Filologia Anno XXVIII Fascicoli Ia II 90 S 8

Ein rastlos beweglicher Forschergeist, wie Carlo Giussani war, konnte nicht glauben mit seiner so scharfsinnigen tiefdringenden und unendlich vieles aufhellenden Lucrezausgabe diesen Teil seiner Studien und Leistungen abgeschlossen zu haben Es war von fast allen Seiten anerkannt worden daß der Mailänder Gelehrte die Lucrezkritik und vor allem die Lucrezerklärung mehr gefördert hatte als irgend ein anderer nach Munro, so ganz besonders von mir — in dieser Wochenschrift 1899, Sp 16 und im Jahresbericht für 1898—98 —, aber vielfach hatten die Ansichten Giussanis auch entschiedenen Widerspruch gefunden und wieder nirgends mehr als in meinen Kritiken und in meiner Appendix zur Tenbnerschen Lucrezausgabe Zustimmung und Widerspruch erwiesen sich nun für den ausgezeichneten Forscher als ein Sporn zur Vervollkommnung seines Werkes, und da an eine zweite Auflage seines Lucrez weder er selbst noch ein anderer dachte (N 1 p 2), so folgte er dem Beispiel, das ich mit der Appendix gegeben hatte, die er mit dem alten Texte verbunden als eine 'editio emendatior' gelten ließ und gab das, was er in einer zweiten Ausgabe seines Werkes anders geschrieben oder besser begründet haben würde z T in breiter, immer lehrvoller Ausführung in den Note lucreziane Sie sind das letzte Werk des hochverdienten Mannes gewesen, der gleich nach ihrer Veröffentlichung durch ein herbes Schicksal dahingerafft worden ist, und sind als ein wissenschaftlicher Nachlaß zu werten und zu ehren

Giussani hatte, wie das in den Grenzen der menschlichen Natur begründet ist, Fehler, die als die Kehrseite seiner Vorzüge erscheinen Der nicht aufhaltende Scharfsinn der so oft das lange verkannte Richtige ans Licht bringt, sieht ihn auch zugeboten wo er im Irrtum ist, und befestigt ihn in diesem Irrtum Niemand aber gab lieber eine lange gehegte Meinung auf wenn er sich von ihrer Falschheit überzeugt hatte, als dieser wahrhaftige Geist

Auf dem Gebiete der Realien war Giussanis größter und weitreichendster Irrtum der, daß Epikur ein Denker, ein Durchdenker gewesen sei, auf dem Gebiete der Textkritik neigte er zuletzt, was Wortänderungen betraf, einem zu weitgehenden Konservativismus zu, während er in Umstellungen, nicht nur größerer Abschnitte sondern auch einzelner Verse und Versparre vielfach über alle Wahrscheinlichkeit hinausgeht Darin hat er allerdings recht, wenn er beweist, p 82—91, daß es nicht möglich ist, einen überall den Gesetzen der Logik und der Zweckmäßigkeit entsprechenden Text herzustellen, wenn man auf jede Umstellung verzichtet. Er beweist das gegen Heinze, der das entgegengesetzte Prinzip proklamiert hat Alles was wir über die Entstehung des Werkes wissen, die mannigfachen Unterbrechungen der Arbeit infolge ernster Störungen, die Schwierigkeiten, die aus der Natur des Stoffes und, füge ich hinzu, aus der durchaus nicht meisterhaften Darstellungsart und vor allem Stoffanordnung des Meisters entsprangen, und das vorzeitige Ende des Dichters, der sein Werk nicht selbst herausgeben konnte, müßten es als ein Wunder erscheinen lassen, wenn alle Partien des Gedichtes in der Überlieferung durchaus an der richtigen Stelle ständen Unter den von G vorgebrachten Beispielen zweifelloser oder fast zweifelloser Umstellungen vermißt man den Abschnitt über die Musik von dem ich a a O S 490 gesprochen habe

Zahlreich sind die Stellen wo G in den Note den Text durch Wort- oder Silbenänderung oder durch Umstellungen verbessert Es können hier natürlich nur wenige Beispiele gegeben werden In den Erörterungen über die Partien im Ausgange des B I hat G gegen Susemihl, der 908—967 als angeblich durch 808—1001 ersetzt, einbinnmern will, recht, im übrigen aber beseitigt er keine Schwierigkeit, weil auch er verkennt, daß sich die vom Dichter gewollte Anordnung aus den Leitwörtern *omne quod est rerum summa, omne* und *spatium omne quod est spatium spatium summa totius omne* und *natura loci spatiumque profundi* ergiebt wenn man nur noch das *postremo* 998 berücksichtigt. III 365 war G in seiner Ausgabe Lachmann gefolgt, der den Dichter sagen ließ die Augen sind keine bloßen Thüren, denn weil *(quia)* wir selbst sehen haben die geöffneten Thüren keine Anstrengung Die Hss aber haben *quia cernimus ipsi* die Thüren, durch die wir sehen, haben keine Anstrengung, also sind die Augen keine bloßen Thüren denn sie werden beim Sehen angestrengt Das *ipsi* am Versschlusse hat hier soviel Gewicht wie dasselbe Pronomen III 876, 923, 939 und sonst öfter Jetzt schreibt G mit Ref *quia* IV 596 hat er jetzt den Gedanken auf

Digitized by Google

gegeben, daß *colloquium videmus* für *colloquium audimus* stehen könne. Er erklärt jetzt *videmus fieri*, ähnlich wie Ref. Ebenso erkennt er jetzt an, daß es V 1403 heißen muß, die Wächter hatten im Busen *solacia somni* d. h. Trost = Entschädigung (für den Schlaf), nicht *aderunt solacia somno*. Ebenso hat er VI 728 zuletzt *Averna tibi quae sunt* (nicht *sint*) *loca cunque — expediam, quali natura praedita constent* gebilligt und VI 1193 nunmehr Emendation der korrumpierten Worte *duraque in(h)ortatet rectum* (längst in *rictum* korrigiert). Ich schreibe *(frigida pellis) duraque in ore*, (mehrfach geschrieben aber falsch bezogen, duroque, in ore.) *patens rictum*, s. append. Endlich ist die Herstellung des *certabant* VI 1225 Lm. sonreichend begründet und der Beweis daß wir in 1225, 1247—1251 eine andere Gestaltung des Schlusses des Gedichtes haben, wohl gelungen.

Hie und da hält G. freilich noch an Irrtum fest, so III 426—439, wo die Verteidigung von *eam* für *eum* in 428 ja etwas Bestechendes hat, man zuletzt aber doch erkennt, daß G. sich, wie Lachmann, über das thema probandum täuscht. Nicht um die Schnelligkeit der Seelenatome handelt es sich, sondern um ihre Kleinheit: die Feinheit dieses Stoffes bewirkt, daß er *a tenui causa magis aita movetur*, wie die Kleinheit der Wasseratome bewirkt, daß aus einem zerrütteten Gefäß, 434 f. und 440 f., das Wasser entweicht durch Öffnungen der Seiten und des Bodens, wie 442 per analogiam zeigt, so bewirkt die Feinheit des Seelenstoffes, daß er leicht und schnell durch die erweiterten Poren, 442 des zerrütteten Körpers entweicht. Allerdings verwirrt der Dichter die Sache, indem er 437—439 und 443 f. nicht von diesem Entweichen, sondern von dem nachfolgenden Zerstieben spricht. Aber *eam* ist nicht unantastbar. Mißlungen ist auch der Versuch die Beibehaltung der Verse IV 217—229 Lm. (= VI 921 ff., mit zwei Abweichungen) zu rechtfertigen. Wenn Lucr. die Behauptung, wir sähen durch gewebeartige Ausflüsse der Körper durch analoge Thatsachen glaublich machen wollte, so konnte das erste Beispiel doch nicht sein Ausflüsse der Dinge bewirken, daß wir sehen. Dagegen ist die Erwähnung dieser Thatsache in VI, wo nur bewiesen werden soll, daß es giebt Ausflüsse jeder Art, richtig. Ebenso vergeblich ist der erneute Versuch VI 63 *est ratio eaeh speciesque tenenda* (Hss *ratio eaeisque t.*) zu rechtfertigen. Wegen *species* s. Append., ebenso wegen *tenenda* dessen Unmöglichkeit jetzt auch Postgate, The class. Rev. 1900 No. 7 p. 353 b, anerkennt. Die leichte Änderung *quod ducitur* (f. *ducitur*) *ex elementis*, VI 1010 ff., verwirft G. mit Unrecht. Lucr. sagt: der eiserne Ring wird durch die von ihm in der Richtung nach dem Magneten zu sprühenden Eisenatome mitgerissen, — — *quem natura ipse sequatur*. Seltsam ist, daß G. verkannt hat, daß VI 906 von der gefährlichen Wirkung, die die Gährungsgase im Weinkeller haben, die Rede ist. Dem deutschen Leser fällt die Stelle aus Novalis' Weinlied ein:

Und wer betritt die heilgen Schwellen,
Den trifft ihr (der wachehaltenden Geister)
luftumwundner Speer.

Ich wollte aus Hochachtung für den heimgegangenen Gelehrten, an einigen Stellen nicht ohne Andeutung der Begründung tadeln. Jedenfalls darf ich sagen, daß wie Giussanis Lucrezausgabe und die ihr vorausgehenden Abhandlungen so auch diese Ergänzung und, teilweise, Verbesserung seiner Ausgabe, welche die Note lucrezianae enthalten, niemand unbekannt bleiben dürfen, der sich mit Lucrez und Epikur beschäftigt. Vor allem Giussanis Leistungen, wenn auch bisweilen sie allein, machen eine gewisse Kenntnis der schönen Sprache Italiens für jeden Forscher notwendig, der sich auf diesen Gebieten bewegt.

Halle a/S. Adolf Brieger.

S. Consoli, Il Neologismo negli scritti di Plinio il Giovane. Palermo 1900, Reber. 133 S. 8.

Die Arbeit enthält eine Zusammenstellung sämtlicher Neubildungen oder neuen Verwendungen von Wörtern in den Briefen und dem Panegyricus des jüngeren Plinius. Der Verf. behandelt zuerst die wirklichen Neubildungen, indem er teilt in Substantiva, Adjektiva, Verba und Adverbia. Unter den Substantiven wird wieder geschieden in solche von Nominalstämmen, von Verbalstämmen, Diminutive und Grössamen, sie sind gezählt und ergeben die Zahl 51. Allerdings das Substantivum laudicenus aus epist. II 14,5 ist hier doch nicht recht am Platz, denn es kann doch neben den Zopyrikis beim Zweifel sein, daß Laodicenus ebenso ein Name ist, der in scherzhafter Weise angedeutet und mit laus in Zusammenhang gebracht wird, wenn die Aussprache einen Anhalt bot, die mir ja in der vulgären Orthographie widerspiegelt. An neuen Adjektivbildungen zählt der Verf. 16, an Verben

nur 6, die Plinius zum ersten Male gebraucht, darunter praecanari und obstaro, Adverbien neuer Bildung kommen im ganzen 10 vor. Der zweite Teil behandelt diejenigen Wörter, die Plinius zuerst in neuer Bedeutung verwandelt, so wenn er z. B. reboare von einer Reiterabteilung sagt. Die Einteilung ist dieselbe wie beim ersten Teil. Man hätte gewünscht, daß der Verf. sich nicht ganz auf Plinius beschränkt hätte, sondern für den neuen Gebrauch bei diesem anderswo Parallelen herangezogen hätte. Es gebraucht Plinius zwar zuerst octogenarius im Sinne von 80 Jahre alt, aber schon Varro hat nonagenarius mit derselben Beziehung aufs Alter. Erst durch solche Zusammenstellung würde es klar werden, wieviel bei Plinius auf eigener Wortschöpfung beruht. Im dritten Kapitel werden diejenigen Wörter angeführt, die zuerst bei Plinius in einer neuen, übertragenen Bedeutung sich finden, so wenn latitudo den Sinn erhält des Reichhaltigen. Eigentümlicherweise ist auch in diesem Abschnitt die Einteilung nach Nominal- und Verbalstämmen beibehalten, obwohl die Ableitung mit der Übertragung der Bedeutung durchaus nichts zu tun hat. Das Material im einzelnen überall nachzuprüfen, ist dem Referenten natürlich unmöglich. Der Wert ist jedenfalls ungleich. Wenn mimicus sich erst bei Plinius findet, so beweist das nichts, da die Römer sicher schon Kenntnis von den griechischen Mimiamben hatten, also auch das Wort kannten. Die Ausführlichkeit, mit der in einem 'resumé' und zwei Indices das ganze Material zusammengefaßt wird, muß man loben.

Wilmersdorf b. B. R. Helm

Hugo Winckler, Die politische Entwickelung Babyloniens und Assyriens. (Der alte Orient, gemeinverständliche Darstellungen herausgegeben von der Vorderasiatischen Gesellschaft. 2. Jahrg. Heft 1.) Leipzig 1900. Hinrichs. 32 S. 8°. 60 Pf.

Winckler gibt in diesem Aufsatze eine kurze Übersicht über die babylonisch-assyrische Geschichte, unter geschickter Hervorhebung ihrer Hauptepochen und scharfsinniger Aufdeckung ihrer treibenden Ursachen und Kräfte. W. hat die seltene Gabe, aus den Erscheinungen auf das Wesen zu schließen, in reichem Maße. Das läßt ihn viel sehen, was anderen verborgen bleibt, aber auch gar manches, was garnicht vorhanden ist. Auch in diesem Aufsatze verkettet sich mit alten und neuen schönen und bedeutenden Erkenntnissen so manche alte und neue falsche, belangreiche Indizienschlüsse, daß das Geschichtsbild dadurch oftmals stark verzerrt wird. So werden der angeblichen Kanaanäerherrschaft, wonach sich zur Zeit der ersten Dynastie von Babylon und hier oder schon viel früher eine kanaanäische Hochflut über Assyrien und Babylonien ergossen haben soll, von ihm neue Hekatomben geopfert. Und dies im wesentlichen, weil Hammurabi und seine Vorgänger und Nachfolger von der ersten Dynastie Hmrih und Wlem usw. und nicht Heinrich und Wilhelm hießen und sich so schrieben wie sie sich nannten, und weil die Babylonier und Assyrer den Gott Dagan=Dagon mit den Philistern gemein haben. Haben diese die Urheber und Verfechter der Kanaanäer-Hypothese noch nie bedacht, daß unter der nächstliegenden Voraussetzung, daß Hammurabi und seine Dynastie babylonischen Ursprungs sind, die Schreibung ihrer Namen und diese selbst der Schreibart und Sprache z. B. des Nordbabyloniers Šargonherrsch. entsprechen und daß die Assyro-Babylonier die erste Dynastie ausdrücklich eine von Babylon, also von Nordbabylonien, nennen? Wie man einer solchen unverdrehbaren Thatsache gegenüber eine dieser widersprechende Hypothese aufrecht erhalten kann, die nur das für sich hat, daß sie die für Wunderlichtige doch schon genügend wunderbare Geschichte des alten Orients noch märchenhafter macht, begreife ich nicht recht. Es wäre zu dem Aufsatze vieles von ähnlicher Art anzusetzen und richtig zu stellen. Doch dazu ist hier nicht der Ort. Alles in allem ist er für den Experten höchst schätzbar wegen gar mancher neuer Lichtblicke und klärender Gedanken, und gemeinverständlich und gut geschrieben ist er auch. Ob er aber Brot und Wasser für den Laien ist, was er in erster Linie sein soll, möchte ich bestreiten. In einem Aufsatze für Nichtwissende müßten durch federleichte Hypothesen wie die oben erwähnte für diese Leser alle solche hervorgehoben und erkennbar gemacht und nicht wie ehrne 'Thatsachen behandelt sein.

Marburg P. Jensen

Digitized by Google

Enquête sur les installations hydrauliques romaines en Tunisie ouverte par ordre de M. René Millet, Résident Général, sous la direction de Paul Gauckler IV fascicule S. 231—298. gr. 8. Mit Plänen und Abbildungen. Tunis 1900.

Das vierte Heft der bereits dreimal in dieser Wochenschrift gewürdigten[1]) Enquête sur les installations hydrauliques romaines en Tunisie bringt zunächst eine Arbeit der Herren Bordier und du Paty de Clam über die Wasserversorgung von Siagu (Ksar es Sit). Die Stadt erhielt ihr Wasser durch drei Aquädukte (vgl. die Karte auf S. 234 und die Details der Leitungen, Bassins, Zisternen u. s. w. auf S. 238). Die beiden Herren haben auch die (2?) Leitungen von Puppu (El Abiod am Golfe von Hammamet) untersucht und aufgenommen. Diese erste Aufnahme der wichtigen Trümmer von Puppu findet sich auf S. 239, die Details auf S. 241. Bei den Leitungen beider Städte sind u. a. auch Thalsperren verschiedener Bauart zur Verwendung gekommen, von denen jede ungefähr 15000 cbm Wasser aufzustauen vermochte (vgl. S. 236, Fig. 2 und S. 240, Fig. 4). — Die Herren Luret und Monchicourt berichten über die Quellen von Macteris (Maktar), welche den Bewohnern der Vorstädte das Wasser für sich und ihre Gärten lieferten, die Stadt selbst wurde durch einen Aquädukt mit Wasser versorgt (vgl. III. Heft, S. 146 f. XII). Die größte Quelle war von den Römern gefaßt worden; sie und eine mit ihr zusammenhängende zu verschiedenen Zeiten entstandene Anlage (über ihre Entstehung vgl. S. 249) kam unter einer mehr als 2 m starken Erdschicht zutage (S. 245, Fig. 5). — Sehr interessant sind die Angaben, welche die beiden Herren auf S. 251—254 (mit Fig. 6) über eine Anlage machen, die sich unter den Trümmern des zum Schutze von drei Quellen errichteten byzantinischen Forts Ksar-Mdudscha (Civitas A[illegible]) gefunden hat. Außer dem Quellhause besteht sie aus neun rechteckigen, in Größe und Höhe verschiedenen, untereinander verbundenen Becken, aus dem letzten Becken strömte das Wasser in einer offenen Leitung weiter. Eine derartige Anlage ist, wie die Herren versichern, in keinem der bisher untersuchten byzantinischen Forts zum Vorschein gekommen. Noch erhöht wird das Interesse für sie durch die zugehörige Inschrift aus byzantinischer Zeit, welche in ihrem ersten Teile den Vers Verg. Aen. I 167 ungenau wiedergiebt[2]). — Aus dem Berichte des Leutnants Fémellanx über vier Wasseranlagen in der Gegend von Sfakes ist hervorzuheben, daß ein beträchtliches Zurückgehen des Grundwassers fast allgemein konstatiert ist. Einen Beweis dafür giebt die Quelle Aïn Lalla Messana. Nach der Breite der Kanäle, die von ihr ausgehenden, noch auf 500—400 m sichtbaren Leitungsgräben zu urteilen, muß die Quelle im Altertum hundertmal mehr Wasser geliefert haben als heute, auch eine neuerdings vorgenommene Reinigung der Quelle hat ihre Wassermenge nicht vermehrt. Interessant ist die Stelle noch dadurch, daß oberhalb und unterhalb der in der Mitte eines weiten, elliptisch geformten Kessels gelegene Quelle Thalsperren angebracht waren, welche zusammen eine große Menge Regenwasser aufspeichern konnten, während die obere Sperre zugleich die Quelle gegen die Überfüllung und Verschlammung schützte, der sie seit dem Verfalle des Werkes ausgesetzt ist. — Dann weiteren giebt Leutnant F. eine Beschreibung der ausgezeichnet erhaltenen Zisternen von Thenne (Henchir-Thine), die durch einen von ihm aufgenommenen Plan der Stadt Thenne und ihrer nächsten Umgebung gut erläutert wird (S. 259, Fig. 7), und endlich noch eine Beschreibung von Zisternen und Thalsperren bei Henchir Graiba. Er schließt mit der Mahnung, die Wasseranlagen der Römer im Lande von Sfaks nachzuahmen d. h. die (hier meist flaschenförmigen) Zisternen auszubessern und neue zu schaffen, sowie den Versuch zu machen, eine oder mehrere Sperren wieder herzustellen (vgl. die ähnliche Mahnung der Herren Bordier und du Paty de Clam auf S. 242). — Den Schluß des Heftes bilden verschiedene, meist gedrängte Berichte von Offizieren der topographischen Landesaufnahme über römische Wasseranlagen in der Umgegend von Kairwan, Mahdia und der Gegend von Ueselat. Von den hier beschriebenen Anlagen möchte ich nur die wichtigen und gut erhaltenen Zisternen von Sidi Amor-el-Kenem (südlich von Kairwan) erwähnen (S. 265 mit den Abb. 8—10). Die größte von ihnen, deren Oberfläche 2000 qm bei einer mittleren Tiefe von 5 m beträgt, hat die Gestalt

[1]) Vgl. Jahrg. 1897, No. 25, Sp. 889 ff., 1898, No. 29, Sp. 910 f., 1899, No. 48, Sp. 1493 f.

[2]) Die auf S. 253 gegebene Übersetzung und der in den Procès-verbaux du Comité des travaux historiques et scientifiques Avril 1899, p. VIII veröffentlichte Text der Inschrift stimmt an einer Stelle nicht mit dem hier auf S. 252 abgedruckten Texte überein, es muß hier der Name ausgefallen sein.

Digitized by Google

ines unregelmäßigen Vierecks ihre etwa 1 m dicken Wände und durch 180 teils innen, teils außen angebrachte Strebepfeiler verstärkt und so gegen den Druck der Wasser- und Erdmassen geschützt. Ein kleiner Aquädukt leitete das Sickerwasser der benachbarten Hänge in dieses Becken. Das Ganze ist äußerst solid gebaut. Sehr möglich ist es, daß in der Zeit der großen Winterregen dieses Becken außerdem noch durch die Wasser des oben, 2—3 m höher liegenden Wed gespeist wurde.

Das ist das Wissenswerteste aus dem IV. Hefte der Enquête, es zeigt, wie die vorher gebauten, davon, wie eifrig die Franzosen an der Arbeit sind, die Wasseranlagen ihrer großen Vorgänger zu studieren und, wo es Zweck und Mittel erlauben, wiederherzustellen.

Gr. Lichterfelde. Raimund Oehler.

G. Gundermann, Die Zahlzeichen. Programm zum 25. August 1899. Gießen 1899. 50 S. 4.

Gehört schon eine große Kunst dazu, sich in dem Wirrwarr der überlieferten Zahlzeichen in den verschiedensten Sprachen zurechtzufinden, so ist es noch schwieriger, die verwandtschaftlichen Beziehungen derselben untereinander herauszufinden. Mit diesem Problem beschäftigt sich die vorliegende Arbeit, die zwar nichts Abschließendes, aber doch in manchen Punkten wesentliche Förderung bringt. Daß Verf. dabei den Vorwurf der bloßen Möglichkeit nicht zu überschreiten vermocht hat, liegt weniger an ihm als in der Natur des behandelten Gegenstandes. Der Inhalt seiner Schrift ist in den allgemeinen Zügen leicht wiederzugeben. Mit Unrecht seien unsere Zahlzeichen eine Weltsprache genannt worden; zutreffender wäre der Name Begriffsschrift oder Weltschrift, wenn einst das lateinische Alphabet einen älteren Anspruch auf diesen Titel hätte. Wie die Zahlzeichen entstanden sind, diese Frage müsse ein Vergleich des jetzigen Zustandes mit dem früheren im Mittelalter und im Altertum beantworten. So ist denn der vergleichenden Betrachtung der verschiedenen Zahlzeichensysteme und Formen Gundermanns Abhandlung gewidmet. Vor unserem Systeme mit Stellenwert, das Jahrhunderte brauchte, ehe es von seiner Heimat nach dem Abendlande gelangte, existierten teils vollständige, teils abgekürzte Systeme, die für Einer, Zehner, Hunderte, Tausende besondere Zeichen verwendeten. Jene besitzen bis zu 28 Zeichen (wie die hieratischen und demotischen, die indischen Brahmi-Zahlzeichen, die späteren semitischen und griechischen Zeichen), während die abgekürzten Systeme die meisten Zahlen durch Nebeneinanderstellen der Grundeinheiten für nur zehn Einer, Zehner, Hunderte und Tausende durch Addition oder Multiplikation darstellten. Zu letzteren gehören das hieroglyphische, das ältere semitische und griechische, das indische der Kharosthi und das italische System. „Die Brahmi-Zahlzeichen wie die hieratischen und demotischen sind lediglich Buchstaben eines Alphabetes in derselben Reihenfolge und Anwendung wie im arabischen und griechischen Systeme“ (S. 10f.). Das ist G. ohne weiteres zuzugeben und wird durch die beigefügten reichlichen Zeichentabellen bewiesen. „Die Formen sind, auch in ihrer Stellung, sehr wechselnd und offenbar auf verschiedenen Wegen im Abendlande eingedrungen. Heute sieht man der Zahl 1529 nicht so leicht mehr an, daß sie mit den arabischen Buchstaben ,a,ϰϑ geschrieben ist“ (S. 16).

Von der nun folgenden Beschreibung der abgekürzten Systeme können wir absehen, uns interessieren hier nur die griechischen und italischen. Praetorius' Deutung der Grundzeichen als Anfangsbuchstaben der betreffenden Zahlwörter (Π = πέντε, Δ = δέκα, Η = Ἑκατόν, Μ = μύρια, vgl. Λ = λυκάβας, Jahr), die auch heute gilt, nur daß man das Grundzeichen für 1 als Strich und nicht als Ἑν = μία auffaßt, wird von G. verworfen, das ganze System mit allen seinen Zeichen sei entlehnt und einzelne Ziffern hernehmen Buchstaben assimiliert worden. Darüber läßt sich unseres Erachtens nicht mehr sagen, als daß es möglich ist. Unbestreitbar ist jedoch, daß ausnahmslos bei allen Natur- und Kulturvölkern die einfachen Zahlen zunächst durch Striche bezeichnet worden, auch wenn es sich nicht mehr überall durch inschriftliche und andere Belege nachweisen läßt. Das zeigt besonders die Geschichte der italischen Zahlzeichen, von denen G. annimmt, daß sie gleichfalls nicht entlehnt, sondern entlehnt sind. Die Erklärungen von Mommsen und Zangemeister weist er mit Recht zurück. Aber die Entlehnungen aus der Fremde, die er als solche selber auch nachweisen vermag, beziehen sich nur auf vereinzelte Zeichen und sind als Nothelfe aufzufassen, das ganze System verlangt jedoch eine andere Erklärung, da doch jedes Volk mindestens bis 6 hat zählen können, auch ehe es in den Besitz eines Alphabets gelangte. Uns

scheint es daher, als ob ein anderer Weg eingeschlagen werden muß. Ausgegangen ist jedenfalls von den fünf resp. zehn Fingern der menschlichen Hand oder dem pentadischen und dekadischen Systeme. Als man nur bis 5 zählen konnte, bezeichnete man die Zahlenwerte durch einfache Striche; um eine unübersichtliche Anhäufung von Strichen zu vermeiden, kam das Zeichen für 5, V oder Λ, hinzu, also zwei im spitzen Winkel vereinigte Striche, die Kreuzung zweier Striche oder die Verdoppelung von V ergab X; für 50 begann man wieder mit zwei Strichen, die rechtwinkelig zu einander gestellt wurden, also ⊥. Damit konnte man vorläufig auskommen, solange es sich um einfache oder niedrige Zahlbegriffe handelte, die Zwischenzahlen wurden durch Addition gebildet. Daß dagegen C der Anfangsbuchstabe von centum, M von mille ist, also ein Siglum, während vielleicht die etruskischen ursprünglichen Ziffern für diese Werte nicht mehr erhalten sind, wird kaum widerlegt werden können, jedenfalls hafteten diese Zeichen als Abkürzungen im Bewußtsein des Römer. Dabei bleibt aber die Frage zu lösen, wie es kommt, daß D nicht diesem, wie zu erwarten, sondern 500 bezeichnet. Hier setzt nun Gundermanns Lösungsversuch ein, nämlich der Nachweis der Entlehnung aus anderen Alphabeten, und dieser betrifft meist sehr hohe Zahlen (wie 5000, 10000, 50000, 100000), die nur einer späteren Zeit angehören können, als die Rezeption und Vervollständigung des Alphabets bereits beendet war und Handelsbeziehungen zum Rechnen mit ihnen zwangen. Voraussetzung ist aber in jedem Falle, daß die Ziffer auch überall denselben Werte entspricht und gleichen oder ähnlichen Namen trägt. Denn andernfalls wären wir durch die Zahlenvergleichung gezwungen, D=500 dem griechischen Δ=10 gleichzusetzen ebenso M = μύριοι an M = mille, wie etwa in der vergleichenden Sprachforschung das deutsche Moos dem lateinischen mos, Laus = laus, kalt = saldus u. s. w., wovon natürlich keine Rede sein kann. Es ergiebt sich nach alledem, daß wir bei Zeichen für hohe Zahlen Entlehnung, für niedrigere spontane Entstehung annehmen dürfen. Darin unterscheidet sich unsere Auffassung von der Gundermannschen. Die Entwickelung im einzelnen entzieht sich unserer Kenntnis, und auch G. läßt die Frage noch offen, weshalb das italische System weniger mit dem griechischen als mit den am Ostrande der antiken Kulturwelt vorhandenen Formen Übereinstimmung zeigt. Im allgemeinen darf man jedoch seinem Endresultate zustimmen, daß das ältere einfache System, die Zahlen durch Striche zu bezeichnen, allmählich zurückgedrängt worden sei durch ein neues System, wonach die Buchstaben eines Alphabets in ihrer Reihenfolge 1—9 die Einer, 10—18 die Zehner, 19—27 die Hunderte, 28 ein Tausend, 29 Zehntausend bezeichneten. Hiervon blieben dann nur einige Grundzeichen übrig, während das vollständige System verborgen weiterlebt und nochmals aufblüht, bis das Ziffernsystem alle früheren verdrängt.

Göttingen C. Haeberlin

Max C. P. Schmidt, Realistische Stoffe im humanistischen Unterricht. Leipzig 1900, Dürr. 60 S. gr. 8. 1 M.

Max C. P. Schmidt, Realistische Chrestomathie aus der Litteratur des klassischen Altertums I. VIII, 128 S. 8. mit 56 Figuren. 2 M. 40. II. VI, 170 S. 8. mit 5 Figuren. 3 M. Leipzig 1900, Dürr.

Der Verf. tritt von neuem mit einer gerstenhoch Fruchte für den in seiner früheren Schrift „Zur Reform des klassischen Studien auf Gymnasien“ verfochtenen Gedanken ein. Zugleich läßt er der Theorie die Ausführung oder wenigstens einen bedeutsamen Anfang der Ausführung folgen. Die an erster Stelle genannte Broschüre ist eine wahre satura lanx. Ein so buntes Vielerlei bietet sie auf ihren sechzig Seiten. Vor allem sucht der Verf., seinen Standpunkt den Beurteilungen seiner ersten Schrift gegenüber zu rechtfertigen und klar zu stellen. Er versichert, daß er mit seinen realistischen Stoffen Homer und Horaz nicht verdrängen, nur erklären und ergänzen wolle. „Die Art, wie man bisher das Altertum auf Gymnasien dargestellt hat, gab einen willkürlichen Ausschnitt aus dem lebendigen Ganzen, war also in gewissem Sinne unwahr.“ Er will, daß hinfort ein Euklid und Diophant, ein Archimedes und Ptolemäus, wo nicht ganz abgekürzt, so doch einigermaßen gedoldet, neben Herodot und Plato treten. Das praktische und sprachliche Ausbau des Euklidischen Systems sei eine wissenschaftliche That von größter Bedeutung und Nachwirkung. Die antiken Versuche, die schwierigen Probleme zu bewältigen, welche die Konstruktion des Sonnensystems oder die Theorie der Sonnenuhren dem menschlichen Verstande bereiteten, seien von höchstem kulturhistorischem Interesse. Und von alle dem habe

der klassische Unterricht bisher so gut wie ganz geschwiegen. Das sei ein Zustand, der einer Fälschung der Geschichte wie ein Ei dem anderen gleiche. Der Verf. bekämpft vor allem die Einseitigkeit und giebt zugleich selbst Beispiele einer erfreulichen Vielseitigkeit. So folgt auf die Kapitel zur Verteidigung seines Standpunktes und zur Verständigung ein breites drittes über die griechische Kultur, welches von den Fremdwortern im Griechischen handelt, die Entwickelung des griechischen, englischen, deutschen Dramas skizziert, das Alexandriners, des fünffüßigen Iambus und vierfüßigen Trochäus gedenkt und durch Beispiele antiker Vielseitigkeit die Deutschen davor warnt, sich an ein Ideal der Einseitigkeit zu verlieren. Daran schließen sich kurze, aber fein zisclierte Kapitel über griechische Sprache, über römische Kultur und Sprache. Das folgende Kapitel handelt von der lateinischen Stilistik und der siebenten, für die oberste Stufe gewahrten Lateinstunde. „Man lehrt", sagt der Verf., „die Stilistik, befreie sie aber von Alpe des Extemporales. Man erziehe das Verständnis des Lateinischen, verzichte aber auf die Routine des schriftlichen Gebrauchs". Die siebente Stunde, will er, soll dienen zu zusammenfassenden Repetitionen, zu stilistischen Erörterungen, endlich zu Rück- und Ausblicken auf alle sprachlichen Erscheinungen, die dem Schüler begegnet sind. Er erläutert sodann an einigen Beispielen, wie das zu machen sei. Hierauf kehrt er zu seinem eigentlichen Thema zurück. Seine These ist, daß man, um das Gymnasium gegen den Ansturm des Realismus zu festigen, in Zukunft in den griechischen und lateinischen Stunden, wenn auch nicht ausschließlich, so doch neben dem bisher ausschließlich Getriebenen auch antike realistische Stoffe aus dem Gebiete der Mathematik und der Naturwissenschaft behandeln müsse. Wer dergleichen als fremde Elemente von dem humanistischen Gymnasium fernhält, der scheint ihm den Humanismus zu antiquieren und zur Einseitigkeit entarten zu lassen. Zu realistischen Bemerkungen giebt jeder in der Schule gelesene Schriftsteller Veranlassung. Nun kann man derartiges freilich oft leise Stimme kurz nebenher bemerken oder stillstehend in einem Exkurse selbständig ausführen. Das Zweite entspricht mehr der Absicht des Verfassers. Er will, daß man auf die Veranlassungen der Lektüre hin den Schülern ungesammelte realistische Ganze vors Auge führe. Aber auch das genügt ihm noch nicht. Gewisse realistische Stoffe scheinen ihm eine vollständige und zusammenhängende Darstellung beanspruchen zu dürfen. Um das zu ermöglichen, veröffentlicht er jetzt eine realistische Chrestomathie aus der Litteratur des klassischen Altertums, von welcher zwei Teile schon gedruckt vorliegen. Der erste bringt natürlich in der Originalsprache, die Elementarmathematik Euklids nebst Abschnitten aus Ptolemäus, Nicomachus und Diophant. Der Verf. nennt es das Buch der Größen. Das zweite, „das Buch von Himmel und Erde", bringt astronomische Abschnitte aus griechischen Schriftstellern, sodann solche über die Gestalt und Größe der Erde, über die Einteilung der Erdoberfläche, schließlich Kapitel von Polybius über Byzanz und den Bosporus, solche aus Strabo über die Latinerküste und Rom, denen zwei Briefe des Plinius über den Ausbruch des Vesuvs angefügt sind. Der Verf. stellt als dritten Teil ein Buch der Erfindungen in nächste Aussicht und eröffnet weitere Perspektiven auf eine ganze Reihe anderer Teile, die gleichfalls Mathematisches, Zoologisches, Botanisches, Geographisches, Industrielles bringen sollen. Unter dem griechischen Texte sind reichlich gemessene Anmerkungen, vorausgeschickt ausführliche Einleitungen über die Schriftsteller, denen die ausgewählten Kapitel entnommen sind. Diese Einleitungen sind frisch geschrieben und ebenso reich an interessanten Einzelheiten wie an glücklich ausgeprägten Wendungen.

Am meisten Kopfschütteln wird der erste Teil erwecken, der einen Auszug aus der Elementarmathematik des Euklid bringt. Wer soll das behandeln? Der Lehrer des Griechischen oder der der Mathematik? Auf welcher Stufe soll es behandelt werden? Was kann es auch für Gewinn bringen, wenn man von Zeit zu Zeit sich unterbricht und, wie der Verf. will, mal zwei oder drei Wochen lang mit seinen Schülern einige Kapitel aus Euklid liest? Doch das wären nur Bedenken äußerer Art. Viel schwerer aber wiegt ein anderes Bedenken. Der Verf. will in die Schule Lesestoffe einführen, an denen sich der Segen des an Bildungszwecken betriebenen fremdsprachlichen Unterrichts nicht erfüllen kann. Euklid verdient ohne Zweifel das Lob, das ihm gespendet wird. Auch sein Griechisch kann als tadellos gelten. Findet die griechische Sprache aber bei der Erklärung der Kongruenzsätze oder von Winkeln, Dreiecken und Parallelogrammen redend überhaupt Gelegenheit, etwas Nennenswertes von ihren geheimeren Kräften zu

Digitized by Google

Spiel zu setzen? Dasselbe gilt von so ziemlich allen Stoffen, die in den vorliegenden beiden Heften schon behandelt sind oder in künftigen behandelt werden sollen. Wer das Griechische zum Zwecke seiner menschlichen Bildung lernt, braucht doch nicht angehalten zu werden, die Beschreibung astronomischer Instrumente oder einer Seemine oder eines Kriegsgeschützes oder einer Wasserdruckmaschine in griechischer Darstellung zu lesen. Nur solche Stoffe gehören in die fremdsprachlichen Unterrichtsstunden, welche der Sprache Gelegenheit geben, ihre ganze charakteristische Fülle und Kraft zu zeigen. Alles das Realistische, was der Verf hier zusammengestellt hat, läßt sich in deutscher Sprache sehr gut mitteilen, ohne daß kaum je ein Rest bleibt. Für die Schullektüre ziemen sich aber nur Schriftwerke, deren volles Erfassen nicht möglich ist, wenn man sie von ihrer sprachlichen Form loslöst, und die der Sprache fortwährend Gelegenheit geben, ganz von selbst aus dem unerschöpflichen Schatze ihrer eigenen Weisheit etwas hervorleuchten zu lassen. Den Einleitungen zu Erörterungen über Realistisches kann man ja beim Unterrichte folgen, nur darf es nicht von der Hauptsache ablenken, nicht zu oft geschehen, noch in die Mitteilung von Kuriositäten ausarten. Dergleichen ist ja gut und nützlich zu hören, aber doch nicht von ferne dem, was bisher vorwiegend behandelt worden ist, gleichzustellen. Der Verf geht auch in den Proben, die er hier giebt, viel zu weit. Was braucht der Schüler z. B. zu erfahren, daß man im Altertum schon Schalherte, Gargelle und Nesen dauchen gebrauchte, daß Celsus luftige Baracken für Kranke empfiehlt, daß dem Staub auf den Blättern der Platane von Galenos auf die Luftröhre eine kratzende Wirkung zugeschrieben wird, daß Aristoteles schon wußte, daß manche Haie lebendig gebären und daß die jungen Tintenfische einen „mundständigen Dottersack" besitzen, und Ähnliches? Man wundert sich, daß sich der Verf darüber wundert, daß ihm so oft, wenn er seine These verteidigt, geantwortet wird „Das interessiert mich nicht. Das geht mich nichts an". Anregungen will der Verf dem Schüler bieten. In jeder Unterrichtsstunde soll dieser alle Kräfte üben und alle Seiten des Wissens und Denkens zugleich in Bewegung setzen, damit sein Geist gelenkig, seine Kenntnisse tüchtig, seine geistigen Muskeln geschmeidig werden. Er beruft sich auch auf die oft zitierte Stelle aus Lessings Abhandlungen über die Fabel, daß man den Knaben beständig aus einer Schenke in die andere hinübersehen lassen soll. Ich finde, daß es dem Schüler Schaden bringt, wenn man fortwährend auf das Anregen aus ist. Sorgen wir vielmehr, daß unsere Schüler aufhören, so kläglich anregungsbedürftig zu sein, wie viele selbst heute von den Gebildeten. Man soll die Seele der Lernenden nicht gewöhnen, fortwährend an der Oberfläche in leichten Schwingungen vibrieren zu wollen. Es geht zu besserem Ziel. Plato nennt es περιαγωγὴ τῆς ψυχῆς. Auf deutsch nennt es sich Sammlung und Vertiefung. Trotz dieser Bedenken möge die vorliegende Chrestomathie, wenn auch nicht den Schülern so doch den Vertretern des althlassischen Unterrichts selbst bestens empfohlen sein. Die meisten unter ihnen werden dort mit neuen Seiten des Altertums bekannt werden und gern gestehen, daß der Verf nicht bloß ein kenntnisreicher Mann, sondern auch ein kluger und feiner Kopf ist.

Gr. Lichterfelde. O. Weißenfels.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift für das Gymnasialwesen. LV (N. F. XXXV) 1901. Januar.

(1) **H. Meyer,** Zur Schulreform. Schwere Bedenken erhebende und nur in der Forderung von Fachlehrern im Griechischen zustimmende Beurteilung. — (25) J. Rehmke, Der Schulherr, eine allgemeine pädagogische Untersuchung (Leipzig). Angelegentlich empfohlen von *R. Jonas*. — (31) P. Geyer, Schulethik auf dem Untergrunde einer Sanktionen-Harmonie (Berl.). 'Mit vieler Einsicht, vielem Fleiß und vielem Geschick geschrieben.' *G. Kaerst*. — (39) H. Menge, Materialien zur Repetition der lateinischen Grammatik. 3. A. (Wolfenbüttel). 'Kann vielen Nutzen stiften.' *W. Herschfelder*. — (44) H. S. Anton, Die Mysterien von Eleusis (Naumburg a. S.). 'Zu viel Unsicheres.' *E. v. Boltenstern*. — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (1) H. J. Müller, Livius (Schl.).

Zeitschrift für Numismatik. XXII. Band. Heft 3/4.

(199) **H. Dessau,** Die Familie der Kaiserin Sulpicia Dryantilla. Dieselbe Gattin des Gegenkaisers Regalianus, ist die Tochter oder Enkelin des Sulpicius Iustus oder des Sulpicius Pollio, die als Söhne einer Claudia Ammiana Dryantilla und einem Sulpicius Pollio in einer griechischen Inschrift von Oenoanda Lyciae (Heberdey-Kalinka, Reisen 1897, 43—46) genannt werden. Der Bruder jener Claudia Ammiana Dryantilla ist der aus den Kaiserbiographien bekannte

Schwiegersohn des Rebellen Avidius Cassius. — (206) Miscellen. **H. Dressel** Pirro Ligorio als Münzfälscher. Eine Notiz Martinellis erweist den bekannten Inschriftenfälscher Ligorius auch als Münzfälscher. Vermuthlich geht ein Teil der sog. Paduaner auf ihn zurück. — (225) Nekrologe. **H. Weil** Chaboullet, Six. **H. Nützel**, Partsch. **Dannenberg**, Serrure. — — Sitzungsberichte der Numismatischen Gesellschaft zu Berlin 1899 (S. 1—32).

(231) **H. Dressel**, Altgriechischer Münzfund aus Ägypten (mit Taf. VIII). Etwa 66 griechische Silbermünzen des 7. und 6. Jahrh. v. Chr. von Thrakien, Makedonien, Kreta, den ägäischen Inseln, der Kyrenaika etc., nebst Silberbarren und zerstückelten Silbermünzen sowie münzähnlich gestempelten Bleistücken, gefunden wahrscheinlich zu Sakha im Nildelta, jetzt z. T. im Besitze von Dr. B. Weber in London und im Berliner Münzkabinet. Dieser und andern ägyptischen Funde ähnlicher Zusammensetzung, doch aus späterer Zeit, stellen Proben des in Ägypten vor Einführung eigener Münze kursierenden Geldes dar. — (266) **H. Dannenberg**, Der Depotfund von Leodom. — (315) Miscellen. **V. Gardthausen**, Eine Goldmünze des Nero aus der Umgegend von Barcelona (Cohen 2. Aufl. no. 232). Gefunden in der Nähe von Ippenburg (bei Wittlage), wohl aus dem Besitze eines germanischen Söldners oder römischen Kaufmanns hierher gekommen. — Sitzungsberichte der Numismatischen Gesellschaft zu Berlin 1900 (S. 1—25).

The Journal of Philology Vol. XXVII. No. 54.

(161) **H. Jackson**, On Themistius II. περὶ κακοηθείας 32 C. — (162) **A. E. Housman**, Emendations in the first book of Manilius. — (166) **T. L. Agar**, Emendations Homericae (Od. XIII—XVI). — (204) **R. Ellis**, Euripidea. Zu El. Hercul. H. F., Suppl., I. A., I. T. — (208) **W. M. Lindsay**, Hiatus in Plautus. Der Hiatus ist bei Plautus prosodisch nicht zu beanstanden. — (228) **F. Haverfield**, Tac. Germ. 13. — (229) **R. D. Archer-Hind**, Note on Plato, Philebus 15 A, B. — (232) **T. Nicklin**, Alexandrian evidence for the chronology of the gospels. Über die chronologischen Ansetzungen der Geburt, Taufe und Kreuzigung Christi in der ägyptischen Kirche. — (253) **J. P. Postgate**, Emendations of Valerius Flaccus. — (267) **I. Bywater**, Milton and the Aristotelian definition of tragedy. — (276) **O. Taylor**, Hermas and Cebes. Nachweis, daß der Hirte des Kebes eine Hauptquelle des Pastor Hermae ist.

Litterarisches Centralblatt. No. 6.

(245) Α. Σ. Ἀρβανιτόπουλος, Ἀνέκδοτα ἐκ κωδίκων τῆς Ἀθωνικῆς Ἀκαδημίας. [Athos.] Es gebührt der Schrift nur Übereinstimmung und nur mäßiges Lob. — *Thumser.* — (251) C. M. Gloth und M. Fr. Kelling, Index in Xenophontis Memorabilia. [New York.] Erfreulich. *B.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 5.

(261) G. L. Cary, The Synoptic Gospels. [New York.] 'Man muß es dem tapferen Gelehrten nachrühmen, daß er seinen in der Regel so stramm traditionell gesinnten Landsleuten Resultate vermuthlich und Entdeckungen auch da beizubringen versteht, wo ihnen das wenigere genehm sein kann.' *H. Holtzmann.* — (278) A. Kalb, De duodecasyllabi gemmo carmine Catulli. (Münster.) Verf. hat mit Gewissenhaftigkeit und Verständnis die Litteratur durchgearbeitet.

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 5.

(113) Fr. H. M. Blaydes, Adversaria critica in Euripidem. (Halle.) Überall die gleiche mechanische, z. T. konfuse Gelehrsamkeit, der gleiche Mangel an Takt und Urteil. *K. Busche.* — (117) A. Mau, Pompeji in Leben und Kunst. (Leipz.) Das für weitere Kreise geschriebene Buch vermag auch dem philologisch gebildeten Leser gründliche Belehrung und mannigfache Anregung darzubieten. *H. Belling.* — (123) Ch. Lindskog, De correctura secunda codicis Vaticani Plautini. (Lund.) Eine sehr dankenswerte Ergänzung zu den Ausgaben. *O. Plasberg.* — (142) **O. Plasberg**, Ein lateinisches Papyrusfragment. (Ulpian?) Bruchstück eines durch Ulpian bis XLV. ad edictum (dig. XXIX, 1, 1) erhaltenen Mandatum des Kaisers Trajan, veröffentlicht in Papyrus Towns and their Papyri S. 99, No. X, aus dem Ende des 2. oder der ersten Hälfte des 3. Jahrhunderts.

Neue Philologische Rundschau. 1901. No. 1.

(1) Homer, Werke. Übers. v. J. H. Voß. m. e. litterarhistor. Einl. von G. Kloß. 2 Bde. (Leipz.) Hübsch gedruckte und ausgestattete, handliche und billige Ausgabe. *H. Jantzen.* — (2) Griechische Tragödien, übers. von U. v. Wilamowitz-Möllendorff. V—VII. Aischylos, Agamemnon. Das Opfer am Grabe. Die Versöhnung. (Berl.) Diese Übertragungen verdienen das gleiche Lob wie die vorangegangenen. *K. Weissmann.* — (3) A. Dyroff, Demokritstudien. (Leipz.) Inhaltsangabe von *E. Richter.* — (4) D. Detlefsen, Untersuchungen über die Zusammensetzung der Naturgeschichte des Plinius. (Berl.) 'Viele vortreffliche Beobachtungen.' *A. Behr.* — (6) J. V. Prášek, Forschungen zur Geschichte des Altertums. III. Zur Chronologie des Kyros. Zu der Behistaninschrift. I. (Leipz.) Anerkennend beurteilt von *R. Hansen.* — (8) G. Fougères, Mantinée et l'Arcadie orientale. (Paris.) Legt von dem Bemühen und der gründlichen Gelehrsamkeit des Verf. ein rühmliches Zeugnis ab. *R. Hansen.* — (9) H. Metzger, Griechische Grammatik. I. Laut- u. Formenlehre. (Leipz.) Für Studierende ein sehr willkommenes Repetitorium. *Bruncke.* — (9) h. Meisterhans, Grammatik der attischen Inschriften.

gitized by Google

3. A. bes. v. E. Schwenzer (Bonn.) Der Wert der neuen Auflage besteht in erster Linie darin, daß frühere verkehrte Auffassungen und Erklärungen durch die richtigen ersetzt sind. — (11) K. Reisinger, Über Bedeutung und Verwendung der Präpositionen ob und propter. II. (Spruch.) Mit großer Sorgfalt gearbeitet. *O. Weise.*

Mitteilungen.

Von den Pflichten des Ausgräbers in Griechenland, vom Überhasten der Ausgrabungen und ihrem richtigen Tempo.

In Brüssel von Gründungen ist der öffentlichen Institute- und Schularchäologie ein frischer, mutig-hoffnungsvoller Bundesgenosse von kräftiger Initiative und dabei klarer Erkenntnis von den Pflichten eines Leiters von Ausgrabungen erstanden. Die Namen Rhodos, Athen, Magnesia, von allem aber Thera und Delos sind redende Zeugen. Er hat soeben einen Vortrag gehalten am 12. Nov. 1900 zu Rostock zum Besten der Errichtung einer Bismarcksäule) über Ausgrabungen in Griechenland[1]) veröffentlicht, darinnen er lebendiger Anschaulichkeit, den Wärme seines Tones bei aller kühlen Besonnenheit des zielbewußten Forschers einen erfreulichen Beweis davon liefert, daß das Reden vom Niedergang der philologischen Studien ein eitles ist. Im Gegenteil, ich möchte von einem neuen Aufblühen sprechen. Alles hat seine Zeit, die Zeit, in welcher nur gelungene Konjektur für die eigentliche Blüte der Philologie gilt, ist vorüber, wo wohl auch „gerade auf dem Gebiete der Textkritik und der Neuausgaben mit großem Eifer und großer Emsigkeit gearbeitet wird. Wir brauchen nur an vielen anderen nur an die lebhafte Thätigkeit für die frühchristlichen Zeit und ihre Autoren zu erinnern.

Aber wie in der Humanistenzeit die erhaltenen Denkmäler des Altertums in rascher Aufeinanderfolge wieder auftauchten, so jetzt die monumentalen, die architektonischen, die inschriftlichen Zeugen der alten Herrlichkeit. Und wie alles auf der Welt gelernt sein will, so auch das Ausgraben. Auf die Epoche des Raubbaues auf schier Museumsstücke ist die der wissenschaftlichen Schicht für Schicht abtragenden Erforschung der alten Städte mit ihren Denkmälern getreten. Genau wie in der Textphilologie der Zeit der klugen, eventuell interpolierenden Freude am Neuen abgelöst wurde von der die Gesetze der Überlieferung genau prüfenden kritischen Thätigkeit, vom πρότερον πρὸς ἡμᾶς, vom πρότερον φύσει geht es langsam hinab zum πρότερον γνώσει.

Je sorgfältiger die Buchstabenfolge mit ihrem Inhalt und, dieses verehrt und anerkannt ist das endliche Resultat, so bei der Textgeschichte eines Schriftstellers wie bei der Vorgeschichte eines Schriftstellers, wie bei der Vorgeschichte eines Denkmals.

Hiller wird dann zunächst das Ausgraben und seinen Reiz, spricht von seinen persönlichen Erfahrungen und charakterisiert dann die „unwissenschaftlichen" Ausgrabungen (der Schatzgräber [Inschrift von Sardes] die gewerbsmäßigen Ausgräber [Tanagra] diese als Vorläufer wissenschaftlicher Ausgrabungen [Kabirion, Lemnos]). Darauf erläutert er die „wissenschaftlichen" Ausgrabungen (Rekognoszierungsgrabungen [Wood in Ephesos, Paros] große Ausgrabungen nach einheitlichem Plan, Übergänge von einer zur anderen Art). Dann erläutert er in anschaulicher Beschreibung „den äußeren Gang einer Ausgrabung" durch zwei Beispiele, Magnesia am Mäander (Entwässerungstechnik) und sein eigenstes Gebiet, Thera. Er giebt nun Übersicht der Grabungen von 1896, 1899, 1900 schildert dann das Lehrbare bei den Ausgrabungen (Wohnung), betont die Wichtigkeit guter Aufsicht, bearbeitet die Arbeiter, die Schutthalde, den Wert des Einzelfundes, erzählt von den Todesfällen, die an der Expedition und ihrer Wirkungskreise, von den Gästen und vom Verlauf eines gewöhnlichen Arbeitstages.

Das alles ist so lebendig und anschaulich beschrieben, daß der Leser glaubt, bei den Arbeiten selbst gegenwärtig zu sein. Zum Schlusse aber giebt H. und das wollen wir hier besonders hervorheben seine Ansichten über „Zweck und Pflicht bei den Ausgrabungen". Er findet sie hauptsächlich in zwei Dingen, in der guten Freilegung des Objektes und Erhaltung der Funde, und zweitens in ihrer Veröffentlichung. Wir halten es wohl nur für wichtig, und dort für nötig, diese Anschauungen hier in extenso wiederzugeben. Wird doch gerade in Griechenland trotz des vorhandenen besten Willens, noch gar viel gegen beide Forderungen gefehlt.

„Fragt man", so sagt H. v. G. (S. 34f.), „nach dem Zweck einer Ausgrabung, so ist es dies, ein gewähltes Objekt, also irgend ein die Umgebung beherrschend kommandierendes Gebäude, so frei zu legen, daß man es wissenschaftlich erkennen, aufnehmen und beschreiben kann, und daß es, wenn möglich, auch späteren einen erfreulichen und belehrenden Anblick für den gewähren, der aus Wissensdurst oder allgemeinem Bildungstrieb sie besichtigen will. Für die Erhaltung pflegt in Griechenland ein Kustode zu sorgen, dem die Regierung angestellt, im türkischen Pergamon muß das Berliner Museum die Wächter unterhalten, an anderen Punkten der Türkei wird alles von Behörden und Privatleuten rücksichtslos geplündert und zerstört. Die bewegbaren Fundstücke müssen an sicheren Ort untergebracht werden, am besten nahe der Fundstelle in einem Inkolumenraum, wie dies auch für Thera geplant und bereits provisorisch durchgeführt und in Olympia durch deutsche Bauwerke dank der Freigebigkeit des griechischen Bankiers Syngros in großem Stil gearbeitet ist. Dann bei einer Überführung in das weitläufige und trotzdem schon überfüllte athenische Nationalmuseum kommen wohl die Meisterwerke zur Geltung, die übrigen Stücke aber verschwinden unter der Masse und sind oft gar nicht mehr wiederzufinden. Also Enthaltung der ausgegrabenen Altertümer ist die erste Pflicht des Ausgräbers und der ihn unterstützenden Behörde. Die zweite Pflicht ist die Veröffentlichung. Wie oft diese Pflicht vernachlässigt wird, zeigt der mündliche Ausspruch eines sehr verdienten Archäologen, Otto Puchstein in Freiburg, der bis vor kurzem selbst im Auftrage des deutschen Kaisers in Baalbek grub, daß es auf zehn Jahre allen nach Griechenland reisenden Archäologen verboten werden müsse, auszugraben, da es noch so viel zu veröffentlichen gibt. Und man halte einmal Umschau! Wie es gemacht werden muß, hat Puchstein selbst zusammen mit Robert Koldewey in einer großartigen Veröffentlichung[2]) über Italisch- und ionisch-Tempel und hat vor allen anderen Ernst Curtius in Olympia gezeigt. Die archäologische Zeitung und umfangreiche vorläufige Berichte setzten das Publikum sofort von den wichtigen Funden in Kreta, und innerhalb von 22 Jahren vom Beginn der Ausgrabungen ab

[1]) P. Ehm. Hiller von Gaertringen, Ausgrabungen in Griechenland. Berlin 1901. G. Reimer. 38 S. 8.

[2]) Wir bringen demnächst eine ausführliche Besprechung von Borrmann.

Digitized by Google

gerechnet, ist die vollständige monumentale Publikation erschienen. Von anderen Ausgrabungen können wir auch einst dasselbe sagen. Für die Attalosbauten von Pergamon ist viel getan, aber der herrliche Altar mit seinem Gigantenschmuck ist noch nicht erreichbar veröffentlicht. Doch ist dies zu entschuldigen, da erst jetzt die nach langen Mühen erreichte würdige Aufstellung im neuen Pergamonmuseum der Vollendung entgegengeht und erst dort eine gerechte Schätzung dieser Werke im Sinne der alten Künstler und eine gute photographische Wiedergabe möglich sein wird. Daß gleichzeitig auch Conze der Weiterführende Hemmnisse in Pergamon erblickt weiß, um die Erforschung auch des alten Stadtbildes abzuschließen, trägt wesentlich dazu bei, für Pergamon jetzt das Beste hoffen zu lassen. Schwerer noch wird es den hochverdienten Gelehrten der französischen Schule in Athen werden, das rasche Tempo ihrer überaus ergebnisreichen Ausgrabungen in Delos und Delphi durch absichtliche Veröffentlichungen einzuholen, nachdem sie sich ihren Direktor Homolle in der Spitze in der geschmackvollen und prunkvollen Einzelpublikation der hervorragenden Fundstücke oftmals als unübertroffenen Meister gezeigt haben. Für Magnesia am Mäander hatten die früheren Erforscher ihre Pflicht nicht erfüllt, von den Funden der Berliner Museumsausgrabung verdanken wir jetzt die Inschriften der sorgfältigen Arbeit Otto Kerns. Ob bei Thera einmal der umgekehrte Fall eingetreten ist, daß eine Ausgrabungspublikation zu früh erschien, wird später Kritik entscheiden, wenn sie die Resultate der nachträglichen beiden Kampagnen vergleichen kann. Vielfach erweist sich eben auch das Allzuviel an vorläufigen Publikationen als Fluch für die späte Gesamtveröffentlichung: es geht viel Zeit und Arbeit verloren, die erste Kraft und Begeisterung verraucht, die Mitarbeiter kommen in andere Stellungen, manche sind wohl gar mittlerweile verstorben, das Interesse des Publikums wird durch Vorwegnahme der Leckerbissen erschöpft.

Also es ist zwar eine sehr schöne Sache mit der Wissenschaft vom Spaten, und wir wollen wünschen, daß noch recht viel und recht glücklich gegraben wird, aber denn nicht unter dem Zeichen der Schatzgräberei, der einseitigen Bereicherung eigener oder öffentlicher Sammlungen mit höheren Forderungen, sondern unter dem einzigen Zeichen, das für den Altertumsforscher und für jeden Gelehrten gilt, dem Zeichen der reinen Wissenschaft. Wenn sie in diesem Sinne betrieben wird, dann ist keine Tätigkeit besser geeignet, die Einheit der scheinbar entgegengesetzten Methoden philologisch-archäologischer und naturwissenschaftlicher Forschung, die Notwendigkeit des Zusammenschließens von Vertretern der verschiedenen wissenschaftlichen und technischen Fächer, kurz die Gemeinsamkeit aller wahren Wissenschaft, Kunst und Technik zu erweisen, als die Arbeit des Ausgrabenden."

Ein Philolog oder Archäolog, der gern einer Ausgrabung beiwohnen möchte, aber sieht sich in der Lage ist an Ort und Stelle dabei zu sein, dem sei dringend die Lektüre unseres Schriftchens empfohlen; ein besserer Führer wird ihm nicht erstehen. — Wir geben des guten Beweises halber zum Schluß die Schilderung des gewöhnlichen Arbeitstages auf Thera (S. 53):

„So hatten wir, nicht ganz dem Goetheschen Rezept entsprechend, Tages Arbeit und sieht bloß des Abends Gäste feierten die Feste, wie sie nach dem griechischen Kalender fielen, oder ignorierten sie auch mitunter, wenn es ihrer gar zu viele wurden, und gruben weiter mit wechselndem Erfolge, aber sie ganz vergessen, weil jeder Spatenstich das Bild der alten griechischen Stadt vollständiger erstehen ließ. An den gewöhnlichen Tagen gab es genug zu thun. Frühmorgens weckte uns die Sonne, deren schräge Strahlen das am Ostabhange aufgeschlagene Zelt bald so unerträglich heizten, und die zahllosen Fliegen umsummten, daß man aufstehen mußte, mochte man wollen oder nicht. Nach dem Frühstück und der ersten Wetterbeobachtung begann die Arbeit; man besichtigte die Grabungen, notierte die Funde und Wilski[3]) ging mit seinen 3 oder 4 Vermessungsarbeitern seinen Wege, um oft erst spät Abends wiederzukehren. Mittag aßen wir, wenn uns der Sturm nicht ins Haus jagte. 1896 unter einem Feigenbaum im vorigen Jahre unter dem dürftigen Schatten des alten Mastixbaumes. Um 2 Uhr erfolgte eine weitere Wetterbeobachtung. Die späten Nachmittagsstunden waren der schönste Teil des Tages; die Sonne lag dann auf der anderen, steil nach Südwesten abfallenden Seite des Berges, die reiner, erfrischender Nordost wehte namentlich in den eigentlichen Sommermonaten Juli und August, und im Schatten konnte man die herrliche Aussicht[4]) auf das Meer und die Inseln, von Ios und Naxos im Norden bis Kreta im Süden genießen. Sehr schön war an wolkenlosen Tagen die Wirkung des Sonnenunterganges am Osthimmel; dann färbte sich die Nachbarinsel Anaphe rötlich und blau, und das Meer nahm die wunderbarsten Töne an, die wir uns begnügen wollen mit dem Dichter als purpurn zu bezeichnen. Und bald stieg am Horizont der dunkelblaue Erdschatten auf, von einem violetten Kranzbogen begrenzt. Nach kurzer Dämmerung brach dann rasch die Nacht herein. Der Sonnenuntergang war das Zeichen zum Schluß der Arbeit und zur Hauptmahlzeit. Dann wurde wohl noch Tagebuch geschrieben und Wetter beobachtet, und in der Regel früh das Zelt aufgesucht, wo wir meist vorzüglich schliefen, wenn nicht gerade der Sturm die Zeltstangen zerbrach oder die stille, heiße Südwestluft erquickenden einige Mühen bis zu unserer Höhe hinaufkommen ließ, um uns die Ruhe zu stören".

Bei der Redaktion eingegangene Schriften:

B. L. Gildersleeve, Syntax of classical Greek from Homer to Demosthenes. I. The syntax of the simple sentence embracing the doctrine of the moods and tenses. New-York, American book company.

J. Idjebled, De assimilatione syntactica apud Thucydidem quaestiones. I. Ad genera enumeratas pertinentes. Upsala.

J. Schvarcz, Kritik der Staatsformen des Aristoteles. 2. A. Leipz. Avenarius.

Origenes Werke. III. Jeremiashomilien. Klagelieder-kommentar. Erklärung der Samuel- und Königsbücher. Hrsg. — von E. Klostermann. Leipz. Hinrichs. 12 M. 50.

Der Dialog des Adamantius περὶ τῆς εἰς θεὸν ὀρθῆς πίστεως. Hrsg. — von W. H. van de Sande Bakhuyzen. Leipz. Hinrichs. 10 M.

---

[3]) Der um die Aufnahme des Landes und der Ausgrabungsobjekte hochverdiente, von Hiller auch Gehör empfohlene und gelobte Topograph.

[4]) In seinem großen Werke über Thera giebt H. ein höchst instruktives Panorama der Rundsicht.

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Laut- und Formenlehre
der
Altgermanischen Dialekte.
Zum Gebrauch für Studierende dargestellt
von
S Bethge, O. Bremer, F. Dieter, F. Hartmann, und W Schlüter.
Herausgegeben von
Ferdinand Dieter

I Halbband Lautlehre des Urgermanischen, Gotischen, Altnordischen, Altenglischen, Altsächsischen und Althochdeutschen. 1898 Gr 8 XXXV u. 343 S., broch. M. 7.—.

II Halbband (Schluß). Formenlehre des Urgermanischen, Gotischen, Altnordischen, Altenglischen, Angelsächsischen und Althochdeutschen 1900 Gr 8 407 S M. 9.—.
Complett Brosch M. 16.—. Gebunden M. 18.—.

Soffredi del Grathia's
Übersetzung
der
Philosophischen Traktate
Albertano's von Brescia
Herausgegeben von
Gustav Rolin.
1898. XCIII und 82 Seiten. Gr 80 M. 6.—.
Mit der als Sprachdenkmal und als authentisches Dokument des pistojesischen Dialekts interessanten Version wird in dieser Ausgabe eine vollständige Laut- und Formenlehre geboten

Die
Aussprache des Latein
nach physiologisch-historischen Prinzipien
von
Emil Sselmann.
Gr 8. XV, 398 S. 1885. Geh M. 8.—.

Handbuch der Geographie
von **Dr. Hermann Adalbert Daniel,**
weil. Professor und Inspektor adjunctus am Königlichen Pädagogium zu Halle.
Sechste, vielfach verbesserte Auflage. Neu bearbeitet von Professor Dr. B. Volz.

Erster Band
Allgemeine Geographie Die aussereuropäischen Erdteile.
70 Bg Gr Okt. 1894. Preis M 12.— Eleg. geb. M 13 20

Zweiter Band
Die europäischen Länder ausser Deutschland.
73 Bg Gr-Okt 1895. Preis M 12.— Eleg geb M 13 20.

Dritter Band
Deutschland, Physische Geographie.
(Alpen, Deutsches Reich, Deutsch Österreich).
34½ Bg Gr-Okt. 1894. Preis M. 6.— Eleg geb M 7.20.

Vierter Band.
Deutschland's (des Deutschen Reiches und der anbgermanischen Länder) **politisch-statistische Verhältnisse.**
66 Bg Gr Okt. 1894. Preis M 10 — Eleg geb M. 11 20.

Vier Bände komplet M. 40 —, elegant gebunden M 44 80

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Heyse's, Joh. Chr. Aug.,
Fremdwörterbuch.
Durchaus neu bearbeitet und bis auf etwa
90 000 Worterklärungen erweitert
von
Professor **Dr. Karl Böttger**
Dreizehnte Stereotyp-Auflage. 1898. 56 Bogen Lexikon-Oktav
Holzfreies Papier
Preis Kart. M 5 50, in Ganzleinen gebd M 6.—

SCHWERHÖRIGKEIT.
Einer reichen Dame, welche durch Dr Nicholson's künstliche Ohrtrommeln von Schwerhörigkeit und Ohrensausen geheilt wurden ist, hat seinem Institut ein Geschenk von 25000 Mark übermacht, damit solche taube und schwerhörige Personen welche nicht die Mittel besitzen, sich die Ohrtrommeln zu verschaffen dieselben umsonst erhalten können Briefe wolle man adressieren
No. 304 Das Institut Nicholson, „Longcelt", Gannersbury, London, W.

Hierzu eine Beilage der Weidmann'schen Buchhandlung in Berlin.

Verlag von O R Reisland in Leipzig Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel Kirchhain N L.

25 Bch

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in täglich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 5 Mark. Einzelpreis pro Nummer 15 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

21. Jahrgang. 9. März 1901 № 10.

Es wird gebeten alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19II, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
The Iliad edited, with Apparatus criticus, Prolegomena, Notes and Appendices by **Walter Leaf** (Ludwich)	289
G. Kettner, Die Epoden des **Horaz** (Waltzing)	299
Edward Capps, The dating of some didascalic inscriptions (A. Müller)	305
L. V. Rinonapoli Lamia e Lilith nelle leggende greche e semitiche (Just)	308
Léon Homo, Lexique de topographie Romaine (Schulze)	309
Alfred Schliz, Der Entwickelungsgang der Erd- und Feuerbestattung in der Bronze- und Hallstattzeit in der Hallbronner Gegend (Mehlis)	310
Auszüge aus Zeitschriften:	
Philologus LIX (N. F. XIII), 4	312
Mnemosyne. N. S. XXIX, 1	313
Literarisches Centralblatt. No. 7	313
Deutsche Litteraturzeitung. No. 8	313
Wochenschrift für klassische Philologie. No. 6	313
Neue Philologische Rundschau. No. 2	313
Gymnasium. No. 3	314
Nachrichten über Versammlungen:	
Archäologische Gesellschaften Berlin. 1900. Dezember. Winckelmannsfest. I	314
Neueingegangene Schriften	318
Anzeigen	319

Rezensionen und Anzeigen.

The Iliad edited, with Apparatus criticus, Prolegomena, Notes and Appendices by **Walter Leaf**. Vol. I, Books I—XII. Second edition. London 1900, Macmillan and Co. XXXVI, 601 S. 8.

Schon mehrmals bin ich in der angenehmen Lage gewesen, den Lesern dieser Wochenschrift Homerarbeiten von W. Leaf zu empfehlen (1889 Sp. 206 und 1063, 1896 Sp. 1035). An einem anderen Orte habe ich dann neuerdings Veranlassung gehabt, mich über seine Verdienste um unsere Kenntnis und Beurteilung der Homerischen ausführlicher zu verbreiten (Festschrift C. F. W. Müller zum 70. Geburtstag gewidmet S. 81 ff.). Wer von alledem auch nur oberflächlich Notiz genommen hat, der wird von vornherein wissen, welcher Art das gegenwärtig vorliegende Buch ist, und schlägt er es dann selbst auf, so wird er sich alsbald davon überzeugen, daß darin wieder die historische Kritik und Exegese überall in den Vordergrund, die subjektive hingegen merklich in den Hintergrund tritt. Ich hoffe, jeder wird hieraus seine Freude haben, der nicht will, daß die Philologie dem größten Dichter der Hellenen gegenüber aufhöre, sich in erster Linie als historische Wissenschaft zu bewähren, nicht als Pflegerin schaler Träumereien. Nötig hat sie es schon deswegen nicht, sich selbst zu verleugnen, weil zwar manches bereits gethan ist, damit wir die lange Tradition der Homerischen Gesänge in allen ihren geschichtlich bedeutungsvollsten Phasen durchschauen, aber viel mehr noch dafür zu thun übrig bleibt.

Von der ersten Auflage unterscheidet sich die jetzige zweite hauptsächlich dadurch, daß zwischen den Text der Ilias und die erklärenden Anmerkungen eine neue Rubrik eingeschaltet worden ist, nämlich ein fortlaufender kritischer

Apparat, mit welchem sich teilweise auch die Prolegomena beschäftigen. Die letzteren zerfallen in sechs Teile: 1) The Origin of the Iliad, 2) Analysis of the Iliad, 3) The Text of the Iliad, 4) The Apparatus criticus, 5) Manuscripts, 6) Explanation of Signs and Contractions. Über die Textquellen äußert sich Leaf p. XXIV richtig dahin: „The materials for the constitution of the text are found in 1) MSS of all ages, 2) the scholia, especially the excerpts from the works of Didymus and Aristonikus on the writings of Aristarchus, 3) quotations in ancient authors“. Und er fügt gleich hinzu: „On these the present text is entirely based“.

Außer den bereits von Ernesti, Heyne, La Roche und anderen bekannt gemachten Handschriften, einschließlich der bis jetzt veröffentlichten Papyrosfragmente, standen dem Herausg. ziemlich umfassende Kollationen aus Pariser und Londoner Manuskripten zugebote, aus denen er häufig recht interessante Mitteilungen macht. Vielleicht nimmt er demnächst die Gelegenheit wahr, diese sehr denkenswerten Angaben noch etwas ausführlicher auszugestalten, wenigstens durch stärkeres Heranziehen der ihm so nahe liegenden Londoner Schätze. Wie notwendig dies bisweilen ist, mag ein Beispiel lehren: Zu A 65 heißt es: „All printed edd. hitherto have read ἴτε τ' ἔρ[illegible] ἴτε δ', but ἴτε δ' appears to have no MS. authority whatever, and is presumably a conj. of Demetrius Chalcondylas, editor of the editio princeps 1488“. Die Vermutung trifft nicht zu, denn ich fand ἴτε δ' in D²FY und außerdem übergeschrieben γρ. ἴτε in U² (die Erklärung meiner Siglen habe ich in der oben genannten Festschrift für C. F. W. Müller gegeben). Weitaus überwiegend aber spricht in der Tat die Altersautorität für ἴτε δ', wie Lehrs Qu. ep. 132 mit Recht erkannte. Es wäre ein leichtes für mich, derartige Dinge mehr anzuführen. Ich unterlasse dies, weil der Herausg. gar nicht darauf ausgegangen ist, die handschriftlichen Varianten möglichst vollzählig zusammenzubringen. Ungenauigkeiten oder offenbare Irrtümer (wie Γ 28 πόσιν A¹G, wo G zu streichen ist) sind mir in diesem Teile des Apparates verhältnismäßig doch nur wenige aufgestoßen, meistens so geringfügige, daß ich es nicht der Mühe für wert hielte, sie hier zu registrieren. Solche Mängel stillschweigend zu beseitigen bietet sich mir ohnehin, hoffe ich, bald an geeigneterer Ort dar. Ungefähr dasselbe gilt übrigens von den Homeraliteten, deren Wichtigkeit für die Textkritik Leaf zwar theoretisch keineswegs unterschätzt, praktisch aber doch wohl kaum immer genügend zur Geltung gebracht hat.

Für die oben als zweite Quelle genannten Fragmente des Didymos, Aristonikos und der übrigen Scholiasten sind die unumgänglich notwendigen Vorstudien zur Zeit im großen und ganzen bedeutend weiter gediehen, als man das von der Durchforschung der Homerhss. und Homerzitate behaupten kann. Dieser ganz besonders wichtigen Seite historischer Homerkritik hat Leaf gleichfalls nicht allein lebhafte Teilnahme, sondern auch selbständiges und eindringendes Studium gewidmet, allerdings nicht unter gleichmäßiger Berücksichtigung aller einschlägigen Leistungen, aber jedenfalls mit offenem und weitem Blick sowie mit gereiftem Urteil. Um mit älteren Forschern zu beginnen, so ist mir namentlich das geringe Gewicht aufgefallen, welches der Herausg. durchschnittlich auf die Herodianischen Angaben gelegt hat. Daß A 364 der Sidonier Dionysios συνεχῶν las, Aristarch συνάγων, 486 Herodian ἔμμεν, andere ἐμμεν, Γ 198 Aristarch und der Askalonite Ptolemaios οἵδ', Aristonikos und Herodian δίον, A 409 Alexion τόνδε, Tyrannen τον δὲ 638 Aristarch und jener selbe Ptolemaios ἔλας, einige ἔλαε (= ὁ ἔλας; andere ἐλᾶ ἧς, M 158 Aristarch ταφρηΐς, der Thraker Dionysios τεφρηΐας, u. dgl., wurde mit Stillschweigen übergangen. Welche sonstigen Übelstände aus dieser grundsätzlichen Zurückhaltung Herodians entsprungen sind, will ich der Kürze halber nur an einem einzigen Beispiele klar machen. Zu E 203 steht angemerkt: „ἔδον Ar. D[illegible]U ἔδδον others (and Ω)“. Viererlei hätte ich an dieser Note auszusetzen: 1) las Aristarch vielmehr ἔδην, wie Herodian bezeugt und Leaf selber im Kommentar richtig angibt, 2) hatte D¹ ebenfalls ἔδην, das D² in ἔδδην korrigierte, 3) sagt Nicole, auf den sich Leaf stützt, daß in U beide Spiritus über ἔδην stehen, 4) würde „ἔδδην Nikias, Ω“ genauer und zugleich kürzer den Stand der sonstigen Überlieferung ausdrücken. Überall nimmt man wahr, daß die prosodischen Nachrichten der Alten in der neugestalteten Ausgabe etwas zu kurz gekommen sind. Den orthographischen ist zwar mehr Raum gegönnt worden, jedoch so, daß daher Herodian und seine Ausläufer immer noch nicht recht nach dem vollen Umfange ihrer Bedeutung gewürdigt erscheinen. Nur so kann ich es mir erklären, warum Autoritäten wie Tyrannion für Γ 417 δῆτα und Z 225 δυνῆαι (st. δύηαι und δύνηαι),

Aristarch für A 316 κατέκτεν (andere κατέκτα), Alexion für A 799 ἔκτανες (statt des Aristarchischen ἔκτανας) und andere mehr erwähnt geblieben sind. Auf Raummangel können derartige Unterlassungen nicht gut zurückgeführt werden, da Entbehrliches Platz gefunden hat. Ob es z. B. rationell war, A 385 mit der Note ne versehen „κήρ' (C supr.) T¹ καί C¹", dagegen die lange Anmerkung Herodians über das viel umstrittene κῆρα (κῆρ) ἀγλαέ keiner Erwähnung wert zu halten, das wird schwerlich jemand behaupten, es sei denn, daß er auf junge Schreibfehler mehr Gewicht legt als auf wohl überlegte alte Grammatikerzeugnisse. Bei E 656 findet auch freilich Herodian berücksichtigt, welcher (im Cod. A) dem Aristarch ἁμαρτῇ st. ἁμαρτῆ anschreibt, unberücksichtigt aber blieb das nicht zu unterschätzende Zeugnis des von H. Rabe ans Licht gezogenen Lexicon Messanense de mira scripto (Rhein. Mus. XLVII S. 408), wonach vielmehr ἁμαρτῇ Aristarchisch und ἁμαρτῆ die Lesart der παράδοσις gewesen sein soll.

Didymos und Aristonikos gegenüber tritt Leafs ablehnendes Verhalten im Apparat viel seltener zutage; ganz regelmäßig und ganz richtig und trotzdem auch sie nicht überall exzerpiert worden. Und dann macht sich hier auch ein weiterer Mangel umso fühlbarer, als Leaf überhaupt nur die bekannteren Fragmentsammlungen der in Frage kommenden Grammatiker zusammenzuziehen pflegt, die jüngeren Forschungen über die Homerscholien aber (und auch hinwiederum einige ältere) mit ihren vielfachen Ergänzungen und Besserungsversuchen meist ganz beiseite läßt. Beispielsweise ist Adolf Römer nicht so, wie er es verdient, zur Geltung gekommen. Indem ich zur Stütze meines Urteils ein paar Proben beliebig herausgreife, benutze ich gleichzeitig diese Gelegenheit, um als Didymosherausgeber entweder meinen früheren Standpunkt zu rechtfertigen oder wenigstens an der einen und anderen später geäußerten Ansicht meine jetzige Stellung zu präzisieren, wobei ich besonders auf Römers „Beiträge zur Kritik und Exegese griechischer Schriftsteller" (Gymnasialprogramm von Kempten 1892) näher eingehe, weil Leaf sie gar nicht gekannt zu haben scheint. — A 453 „ἦ μὲν δὴ Schol. Σ 75 (γμὲν δὴ seems to be Bekker's conj. from Π 236)" In dem zitierten Schol. steht ἦ μὲν δή, und die Konjektur rührt nicht von Bekker, sondern von Spitzner her. — B 463 „λειμών γάτε ap. Did. (Ar. objected that the final short syllable weakened the sound of the line, Schol. T)" Das entspricht im wesentlichen derjenigen Auffassung jenes Schol. T, die Bekker, Spitzner, Lehrs, ich und andere ehedem teilten. Ihr trat zuerst Maaß entgegen, indem er dem Scholion diese Form gab: ἁμαρτῇ δέ τε λειμών] τὸ τραχὺ τῆς ἀπὸ τοῦ „ἁμαρτῇ" ἀναπαιστικῆς παρέτεινε τὴ „λειμών" §. Ἀρίσταρχος οὕτως ἔχει· ἁμαρτῇ <δέ> τε γάτε εἰς βραχέϊον τελευτῶσα τὸν ἦχον <ἂν> ἐμέϊον. (Die einzige dazu gehörige Note besagt, daß die Hs nicht λειμών, sondern λειμῶνες hat.) Wer das Scholion so liest, der wird freilich geneigt sein, ohne weiteres der Meinung Römers (S. 25) zuzustimmen, „daß es sich gar nicht um die Variante γάτε handelt, sondern um Erläuterung einer metrischen Beobachtung, und Aristarch scheint da auf den vollen und sonoren Ausklang von λειμών hingewiesen zu haben". „Darum möchte ich diese Bemerkung aus der Sammlung der Fragmente des Didymos gestrichen sehen." Diesen Wunsch hege ich jetzt ebenfalls. Damit wird dann der erste Teil von Leafs obiger Note für mich hinfällig; aber auch der zweite (eingeklammerte) Teil läßt sich, fürchte ich, nicht aufrechterhalten, wenngleich er auch genau mit der Ansicht Römers deckt. Stutzig machte auch zuerst das sonderbare „metrische Beobachtung", die allenfalls einen Zweck hätte, wenn sie gegen die Lesart γάτε gerichtet wäre, jetzt aber völlig zwecklos erscheint, da diese Lesart ja gar nicht existiert zu haben scheint. Zweitens fiel mir auf, daß „das Wort γάτε" nicht, wie man doch erwarten müßte, als Neutrum, sondern als Femininum behandelt wird. Drittens fand ich die beiden wesentlichsten Stücke des Scholions, wenngleich versprengt, in B wieder und zwar mit sehr bemerkenswerten Abweichungen. Die hierher gehörigen Worte lauten nämlich in dieser Hs. folgendermaßen: a) zu 463 τὸ τραχὺ τῆς ἀπὸ τοῦ „ἁμαρτῇ" ἀναπαιστικῆς τὸ τοῦ λειμῶνος παρέτεινε μέγεθος. b) zu 466 εἰς βραχὺ γὰρ τελευτῶν τὸν ἦχον ἐμέϊον. Diese lernen wir aus T, daß beide Stücke ursprünglich eins bildeten, und beide, wenn auch vielleicht nicht dem Wortlaute, so doch dem Sinne nach auf Aristarch zurückgehen. Das Ganze dürfte etwa in diese Form zu bringen sein: τὸ τραχὺ τῆς ἀπὸ τοῦ „ἁμαρτῇ" ἀναπαιστικῆς παρέτεινε τὸ τοῦ λειμῶνος μέγεθος. Ἀρίσταρχος οὕτως ἔχει· „ἁμαρτῇ τε γάτε εἰς βραχὺ γὰρ ἂν τελευτῶν τὸν ἦχον ἐμέϊον". Das Wiederhallen mit der weiten Ausdehnung des Terrains, meint Aristarch, wäre letzteres eng begrenzt gewesen, so hätte es den Wiederhall verringert. In dem fraglichen ἁμαρτῇ τε γάτε

gized by Google

steckt also weder ein genaues, noch ein durch Auslassung verstümmeltes Homerzitat, auch eine ühnlieforte oder hypothetisch ersonnene Homerversente sie sind vielmehr nur eine freie Wiedergabe derjenigen Textesworte, auf die es ankam. Das Schwergewicht liegt auf σμερογέ, nicht auf γεῖα. Den Paraphrast Bekkers übersetzt die Stelle γγεῖ δὲ ὁ σμερνος νέκυς In erster Linie scheint es sich für Aristarch um die Bedeutung von σμερογέ gehandelt zu haben; denn daß diese eine umstrittene war, lehren Apell Soph 143,7 σμέρνος φῶς ἢ κίνησις „σμερογέ δέ τι κινεῖ" [B 210] und Eust 255,21 τὸ δὲ „σμερογέ" ἀνσμαστατικώτατόν πρὸς μίμησιν ἦχου, ὃν ἀπηχεῖ ὁ ὑγρὸς λειμὼν καθεστηκότων αὐτῷ ὑδάτων ἕτερος δὲ τὴν λέξιν ἀντὶ τοῦ λάμπειν ἐνήγαγεν, ὅθεν φησὶ καὶ σμέρδαλος λίθος. Vgl Cramer An Ox I 386,2 Et M 720,54. Et G 506,18 So enthält jenes Schol wohl λέξεις Ἀριστάρχου, aber nicht derartige, die Didymos an berücksichtigen Veranlassung hatte, noch nicht solche, die in einen modernen Apparatus criticus hineingehören. — Den Zusatzvers B 848ᵃ, den Leaf nun Eust mitteilt, kennt der Scholiast I (zu Φ 140) gleichfalls, und er fügt hinzu ἔν τισι δὲ καὶ ἐν πλείοσι, τῶν Διδύμου φέρεται, was immerhin Beachtung verdient. — Γ 11 „ἀμείνω Ac Ω τινὲς ἀμείνων An". Ich hatte in meinem Did. p. 231 noch auf eine dritte Lesart (ἀμείνω, s. Et M 82,43) hingewiesen und gesagt: „Wäre die Lesart nicht gar zu theoretisch, so könnte Aristonikos allenfalls so geschlossen haben ἄλλοι δὲ γράφουσιν [ἀμείνω] ἀντὶ τοῦ νυκτὸς ἀμείνων". Von meiner großen Reserve scheint Rönne nichts gemerkt zu haben, als er S 16 für den „guten" Aristonikos in die Schranze trat: „Das hat Ael. etwas sehr verdient und zwar um so weniger, als schon Lehrs das Richtige gesehen hat mit der zweiten Bemerkung, die er zu den Worten machte: 'nisi forte <ἀντὶ εὐθείας> νυκτὸς ἀμείνων (bessen ἀμείνω). Es ist demnach zu lesen „ἄλλοι δὲ γράφουσι ἀντὶ <τῆς εὐθείας> νυκτὸς ἀμείνω". Warum ich mich mit dem Vorschlage von Lehrs nicht so schnell wie Rönne zufrieden geben konnte, ist nicht schwer einzusehen. Wenn jemand anfängt τινὲς γράφουσι στὸν τῶν ἀμείνων", dann die Vulgata ἀμείνω verteidigt und dann fortfährt ἄλλοι δὲ γράφουσιν, so spricht alle Wahrscheinlichkeit dafür, daß er außer den beiden genannten schließlich noch eine dritte Lesart kennen will, nicht aber eine abweichende Interpretation der Vulgata. Hätte Aristonikos den Satz ausdrücken wollen: „Andere aber lesen ἀμείνω als Nominativ neutr", so würde er nicht γράφουσιν oder doch nicht diese allein geschrieben haben; bei ihm wenigstens ist mir kein Beispiel für einen derartigen Sprachgebrauch bekannt (vgl Did. p. 509,10). Daher muß ich auch wie vor daran festhalten (was ja schließlich auch Lehrs bei Friedländer Ariston p 80 als das einzig Mögliche erkannte), daß Aristonikos zu den drei Versstellen drei verschiedene Lemmata erwähnt hatte. Findet man meine frühere mit aller Vorsicht aufgestellte und jedenfalls nicht rein aus der Luft gegriffene Vermutung unannehmbar, so habe ich nichts dagegen; denn mir selbst ist inzwischen ein besserer Gedanke gekommen. Wenn ich nämlich bedenke, daß ἀντὶ τοῦ mitunter für ἀλλᾶς ἀντὶ verschrieben worden ist (Did. p 265,21 Anm.), so erscheint mir die Hypothese nicht eben allzu kühn, daß Aristonikos geschrieben hatte: ἄλλοι δὲ γράφουσι „ἤπερ νυκτὸς ἀμείνω", während seine Abschreiber ἤπερ in ἀντὶ (τοῦ) verdarben. — Ehe ich Römers Polemik zu dem nächstfolgenden Falle als berechtigt anzuerkennen Zu Γ 18 haben wir ein langes, von mir dem Didymos beigelegtes Scholion, das (nach den Andeutungen von Lehrs) so schließt: Ζηνόδοτος δὲ συνέστηκε τοὺς ἑξῆς [19 und 20]. οὗ συναπτομένου δὲ δεῖ κατὰ παραλλαγὴν „αὐτὰρ ὁ δοῦρε δύω ἔχων" καὶ ποιεῖν τὸ ὅρθρον ἐξ ὑπονοίας παραλαμβάνειν ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ προσώπου. Rönne S 21 will diese Worte abtrennen und dem Aristonikos zuweisen: „Aristonicus befindet sich noch hier wieder im Gegensatze zu Didymus, der es als nichtaristarchisch erwähnt, während der erstere es als Lesart Aristarchs erklärt". Wer sollte uns doch hüten, solche Gegensätze ohne Not heraufzubeschwören. Leaf muß von diesem Gegensatze hier so wenig wie ich etwas gespürt haben, weil er nur anmerkt: „ὁ om Ar Aph Zen el and αἱ γαμέτειραι". Zunächst erledige ich eine Kleinigkeit. Ich glaube nämlich jetzt, daß Lehrs etwas zu scharf gegen die Überlieferung vorgegangen ist. Läßt man sie bis auf die von Lehrs richtig vorgenommene Umstellung ganz unberührt und schaltet nur ein einziges Wort, das leicht ausfallen konnte, ein, so schält man: Ζηνόδοτος δὲ τὸν ἔτι [συνηθέμενον]. οὗ συνηθέμενον δὲ δεῖ κατὰ παραλλαγὴν κτλ. Doch wie dem sei, der Sinn bleibt derselbe: „Zenodot athetierte den Vers 18 unmittelbar mit 19 und 20, man muß ihn aber, nicht zusammengelegt (mit 19 und 20), in der vulgären Lesung annehmen", d. i. mit dem Artikel ὁ. Wegen dieses Ausdrucks κατὰ παραλλαγήν kann der fragliche Teil des Scholions nicht von Aristonikos sein. Bei Didymos bildet der Ausdruck den

richtige Gegenstück zu Ἀρίσταρχος ἄνευ τοῦ ἡμῖν „πάντῃ δοῦρε (vgl. meinen Did. p. 13), bei Aristonikos hätte er hier keinerlei Berechtigung, am wenigsten wenn der das Glaukone gewesen wäre. Aristarch habe πάντῃ δ' ὄσσε geschrieben. In diesem Falle würde die Lesart als Ἀριστάρχειος, nicht als κοινὴ bezeichnet worden sein. — Römer S. 26: „Ob die Notiz, die wir in T lesen, zu Δ 410 Aufnahme in die Fragmentensammlung des Didymus verdient hätte, darüber will ich nicht entscheiden". Für möglich wenigstens scheint er es also doch zu halten. Leaf sagt nichts hierüber. Die Notiz lautet: ἡμῖν ἔνθα (rationeller wäre ἐν θάι) τιμῇ] ἀντὶ τοῦ ἐν ἡμῖν οὕτως κεῖται. Ἀρίσταρχος δὲ „ἔνθα τιμῇν". Statt des letzten Wortes verlangte Römer τιμῇ, natürlich mit Fug und Recht. Er verglich Schol. A: Ἀρίσταρχος ἐν τισὶ τῶν „ἔνθα" ἀντὶ τοῦ ἔνθεν, [ἵνα γένηται Ἀτρείδῃ ὄμματα τῷ „μὴ φεῦγον, Ζεῦ" (Aristoph. Thesm. 870), Ἀπολλώνιος δὲ διαστέλλει τὸ ἐν ἵνα γένηται ἐν ἡμῖν. Nur übersah er dabei, daß die eingeklammerten Worte längst bereits von Lentz-Herodian. I p. LXXX. als fremdartiger Zusatz ausgeschieden waren. Didymos hat mit der ganzen Sache nicht das Geringste zu schaffen. Wohl aber gehört es in einen Apparatus criticus, daß Aristarch ἡμῖν ἔνθα las. Apollonios Dyskolos dagegen ἡμῖν ἐν θάι. Dem letzteren standen die πλεῖστοι (διπλαῖοι) zur Seite, auf die sich das Schol. T beruft. — „Ξ 493—5 um Zeus": Das ist ein Mißverständnis Leafs; denn Aristonikos braucht περιγράφει für überflüssig und dies heißt nicht 'omittit'. Derselbe Irrtum begegnet Λ 794 — Ζα Θ 524 macht Leaf folgende Bemerkung: „Ar. held that 535—7 and 538—41 were a double recension, repeating the same thought twice over (the recurrence of αὖρον, 535 and 538, being particularly displeasing) 540, which is found in the parallel passage, N 827, he seems not to have read here at all". Allerdings ist dies die landläufige Annahme, die auch ich einst (Arist. Hom. Textkr. I 205 f.), wenngleich zweifelnd, gebilligt, dann aber (das. II 141) mit F. A. Wolf ausdrücklich verworfen habe. Unterstützt wird der Irrtum durch die Notation im Vat. A, wo die Verse 535—7 mit dem Antisigma und 538—40 mit der Stigme versehen sind. Die Fehlerhaftigkeit dieser Notation leuchtet sofort ein, wenn man den Vers 541 ansieht, der unmöglich von seinen Vorläufern getrennt werden kann. Da nun aber Aristonikos von zweimal drei Versen redet, so entstand die Hypothese, Aristarch habe 540 hier überhaupt nicht gehabt, und die nun frei gewordene Stigme sei deswegen eine Zeile tiefer zu rücken. Das ist ein offenbarer Nothehelf, zu welchem niemand greifen wird, der sich Aristarchs Bedenken gegen den jetzigen Homertext genauer überlegt. Er habe, meint Leaf, besonders an der Wiederholung von αὖρον 53b und 538 Anstoß genommen. Und allein darauf gestützt sollte er das Vorhandensein einer doppelten Rezension behauptet haben? Ganz undenkbar. Aristarch spricht ja auch gar nicht von derartigen (bei Homer zu Tausenden vorhandenen) Wiederholungen, sondern er tadelt die sechs Verse, weil sie εἰς τὴν κεῖσε γεγραμμένοις εἰσὶ δύσνοιαν, d. h. denselben Gedanken wiederholen. Von diesem Vorwurfe aber müssen 538—41 unbedingt frei gesprochen werden. Haften bleibt er nur an 532—4 bezw. 535—7, denn dort sagt Hektor „morgen früh werde ich wissen (εἴσομαι 532), ob mich Diomedes von den Schiffen wegstößt", hier „morgen wird von Diomedes seine Tapferkeit gezeigt (δηώσεται 535), ob er vor meinem nahenden Speere Stand hält", dort „oder ob ich selbst ihn töte und seiner Waffen beraube", hier „aber ich meine, daß er unter den ersten verwundet fallen wird und viele Genossen um ihn". Daß beide Stellen aus je drei Versen bestehen, den selben Helden betreffen und tautologisch denselben Gedanken variieren, läßt sich nicht leugnen, ebensowenig, daß die dann folgenden vier Verse (538—41) weder mit Diomedes noch mit jenem Gedanken irgend etwas anderes als das αὖρον gemein haben. Hiernach muß die (ohnehin längst als fehlerhaft erkannte) Notation um drei Verse hinaufgerückt werden. Aristarch war genötigt, 532—4 zu athetieren, die nämlichen Verse, die Zenodot ganz weggelassen hatte. — M 26 „συνεχές A Harl a". Es fehlt das Zeugnis des Didymos, wonach Aristophanes und Aristarch συνεχές schrieben. — M 30 „ἐπείγεν J Par. j (supr. εν), Vr. b¹, and ap. Did." Der letzte Zusatz wird richtig sein, beruht aber doch nur auf Vermutung, während die Angabe εἶπεν Ἀρίσταρχος „ἐπειγεν" gar keinen Zweifel aufläßt, also eher eine Erwähnung verdiente. — M 318 „διδαὶς, Ar. (see below) R (Par. g supr.) διδαῖς CG διδαῖς Rᵐ (corr. from διδαὶς) U² (de.) Par. f, Eust. διδαῖς 2". Dazu dann noch im Kommentar: „διδαὶς, which still survives even in MS. tradition, was doubtless the reading of Ar.: εἶπεν, διδαὶς (sic) οἱ Ἀριστάρχου καὶ αἱ χαριέστεραι Did. (διδαὶς δὲ Ἀριστάρχειος κατὰ συγκοπήν, ὡς τὸ δυσκλέα Schol. T)". Thus shews at all events that Ar. did not read rather o. or διδηρίδᾶ κλαῖδ' of the vulg., and as his

reading must have been metrically possible, ἀελτέες is a certain correction“ Nun, das ist sie leider nicht und kann sie auch gar nicht sein, weil das von Leaf selber mitgeteilte Schol T die Korrektur widerlegt. Hiernach nämlich nahm Aristarch in dem fraglichen Worte Synkope eines Vokals an, ähnlich wie sie von manchen Grammatikern in δυσκλέα Ἄργος ἱππόβοτον B 115 (worüber Eust 187,12 συγκέκοπται δὲ τὸ „δυσκλέα“, καὶ ἐλὶ καὶ πληθυντικὸν γίνεται τοιοῦτο) oder in ἀκλέα δὲ μεγάροιν δ 727 (Eust 1515,2 τὸ μέντοι „ἀκλέα“ συγκοπὴν ἔσχεν ἐκ τοῦ ἀκλεέα ὁμοίως τῷ „δυσκλέα Ἄργος ἱππόβοτον“) oder in μνησαίμεθα δ ἀειγενέτας ἀριστῆας λαχόντων ο 28 (κατὰ συγκοπὴν ἐκ τοῦ ἀειγενέτας, s. Did. p. 343) statuiert wurde. Damit scheidet ἀελτέες offenbar endgiltig aus der Reihe der Möglichkeiten, die für den Korrektor jener beiden Stellen in Frage kommen dürfen, aus, denn synkopiert ist darin nichts Es bleibt uns nur die Wahl zwischen ἀελτέες oder ἀελτές (mit Ausfall eines σ oder ϝ oder dgl.) und ἀελτέες oder ἀελτές

(Schluß folgt.)

G. Kettner. Die Epistole des Horaz. Berlin 1900. Weidmann. VI, 178 S. 8. 3 M. 60

Der Verf strebt das höchsten Zieles der Interpretation an und bietet hier ein abenso gründliches wie ansprechendes Buch über die Epistole des Horaz, das sich sicher viel Freunde erwerben wird. Erstens empfiehlt es sich durch eine ungewöhnliche Sauberkeit der Form und ist deshalb angenehm zu lesen Sodann kommt es den heute herrschenden gelehrten Neigungen entgegen So hoch sich der Verf auch durch die freie Herrschaft über den Stoff und durch die psychologischen Elemente seiner Interpretation über die gewöhnlichen Erzeugnisse der philologischen Gelehrsamkeit erhebt, so ist er doch durchaus ein Kind unserer Zeit und wird deshalb mit seiner Auffassung des Horaz keinem nennenswerten Widerspruch begegnen. Mitunter Bedenken kann ich aber doch nicht zurückhalten So ist es z. B. ganz im Sinne unserer Zeit, wenn er von Horaz sagt, die Art seines Philosophierens habe notwendig etwas Dilettantisches, sie sei im gewissen willkürlich und oberflächlich In einem gewissen Sinne ist das auch richtig Allerdings hat Horaz nicht auf der Bibliothek gesessen und sich aus einem Haufen von Büchern Exzerpte gemacht, um sie nachher in einer Seminar- oder Doktorarbeit zu ordnen und methodisch zu verwerten, aber er hat doch die Hauptsätze der antiken Moralphilosophie nicht bloß erworben und besessen, sondern ihnen aus dem Nährboden seines eigenen Geistes, ja seiner eigenen Seele frische Kraft zugeführt. Wer die Lehren der alten Philosophen nicht kennt, muß glauben, Horaz habe das alles selbst gefunden So ausgereift sind die zahlreichen Sprüche seiner Lebensweisheit, mit solcher Deutlichkeit zeigen sie die Züge seines eigenen Geistes Der Verf ist ein viel zu feiner Kopf, als daß er das nicht hätte merken sollen Unter einem Dilettanten verstehen wir jedoch einen Bildungsphilister, dem seine lose übergeworfene Bildung kaum die Haut ein bischen frottiert hat, während Horaz sich die Philosophie inokuliert und dadurch Entwickelungskrisen in sich hervorgerufen hat. Allerdings ist er ein philosophischer Dilettant, aber in dem Sinne vielmehr, den Schopenhauer dem Worte zu geben versucht hat. Nur der, sagt dieser, werde eine Sache mit ganzem Ernste treiben, dem unmittelbar an ihr gelegen sei, und das sich aus Liebe zu ihr damit beschäftige, sie con amore treibe. Von solchen, fügt er hinzu, sei stets das Größte ausgegangen Ich wundere mich auch, daß der Verf sagen konnte, Horaz habe in Athen, wohl mehr der Mode als einem inneren Triebe folgend, die philosophischen Studien begonnen. Ich sehe von dem verfehlten Ausdruck ab Philosophiae studeare darf nur selten übersetzt werden durch „philosophische Studien treiben“, weil im Deutschen stets damit eine buchmäßige und gelehrte Beschäftigung mit der Philosophie gemeint ist. Hört man nun vollends von einem Jüngling sagen, er treibe philosophische Studien, so wird einem Mephistopheles bange zu Mute, weil man gleich an einen fleißig nachschreibenden Studenten denkt. Mit welchem Rechte aber spricht das Verf dem Horaz den philosophischen Trieb ab? Durch den allgemeinen Strom fortgerissen folgte dieser dem Brutus, in Unkenntnis seiner wahren Natur, aber zu dem, was die Philosophie damals bot, zog ihn das innerste Sehnen seines eigenen Wesens. Was man bloß aus Zufall, der Mode folgend, in der Jugend gewählt hat, dem bewahrt man nicht leicht eine treue, freiwillige Hingabe ein ganzes Leben hindurch

Einige andere Stellen des Buches erinnern an Rosenberg, der in seiner Schrift über die Lyrik des Horaz unseren Dichter zu einem aus Verzweiflung über sein trauriges persönliches und politisches Schicksal Trinkenden und Ge-

Digitized by Google

nießenden macht. Von diesem Dichter der Lebenskunst, des wohltemperierten Innern heißt es dort, daß Abspannung und Lebensunlust und launenhafte Reizbarkeit ihm das Leben vergällten. „So wird Horaz mit seiner Sisyphosarbeit allen, besonders aber der Jugend eine tragische, des Mitleids würdige, sympathische Persönlichkeit, und seine elegischen Töne werden begriffen und stimmungsvoll aufgenommen“. Ich gestehe, daß ich von alledem nie etwas beim Lesen des Horaz empfunden habe. So weit geht unsre Kenntnis, aber auch er sagt bisweilen Anderes. Er nennt den Horaz doch auch kränklich, lebensmüde, vor der Zeit ergraut. Sind nicht aber auch heute unter den prosaischen oft die lustigsten Leute? Bekommt man denn nur vor Kummer graue Haare? Kränklich ferner war Mäcenas, nicht Horaz. Die Wahrheit ist diese, daß als er aufgehört hatte calidus iuventa zu sein sein bequemes, vor Aufregungen zu sehr bewahrtes Leben manches in seinem Körper zurückließ, was hätte herausgearbeitet werden müssen. Um das gestörte physische Gleichgewicht wiederherzustellen, gebrauchte er von Zeit zu Zeit eine harmlose Kur, die ihm dann seine echt antike Heiterkeit und seinen guten leichten Sinn gleich wiedergab. Drittens charakterisiert man ihn falsch, wenn man ihn weltmüde nennt. Auch von den schweren Lebenskämpfen, unter welchen auch Kettner Horaz zu seiner Weltauffassung gelangt sein soll, von seinen tief schmerzlichen Erfahrungen ist mir nichts bekannt. Ich erblicke vielmehr in seiner Lehre die glücklich gereifte Frucht eines harmonischen Lebens. Deshalb habe ich mich auch nie, wie er, gefragt, „welche sittliche Bedeutung die Lektüre eines im Grunde so unjugendlichen Dichters für die Jugend haben kann“. In meinen Augen ist Horaz vielmehr der Typus eines echt antiken und also jugendlichen Dichters. Wenn Schiller ihn besser gekannt hätte, würde er ihn nicht zu den sentimentalischen Dichtern gerechnet haben. Wenn Horaz sich nach dem Lande sehnt und dort süße Vergessenheit des „hangen“ Lebens schlürfen will (sat. II 6,60—62), so darf man das nicht im Sinne des modernen Dichters nehmen auf dessen zarter Seele das Leben wie ein Druck zentnerschwer lastet, weil es seinem geheimsten Sehnen so wenig entspricht und aller seiner Bemühungen, es umzuformen, spottet. Ebensowenig denkt es sich mit der Empfindung des Horaz, wenn Schiller in der Braut von Messina den glücklich preist, der wie der Stille der ländlichen Flur, fern von des Lebens verworrenen Kreisen, kindlich ruht an der Brust der Natur“. Um dem schmerzlichen Schauspiele tragischer Katastrophen zu entfliehen, möchte dieser sich, mit der Sehnsucht Rousseaus im Herzen, von dieser Zivilisation, aus deren vergiftetem Boden Verbrechen und Unglück hervorsprießen, hinwegsehnen in den Besitz der ursprünglichen, glückspendenden Natur flüchten. Wie Horaz es meint, wird ganz klar aus epist. I 18,107—112. Er sehnt sich auch nach dem ubi vivere, er haßt die Langweiligkeiten, den Lärm und die Plattheiten des hauptstädtischen Lebens, nicht aber haßt er das Leben selbst. Nur an zwei Stellen vernimmt man bei ihm einen leisen Klageton, der an die sentimentale Trauer der modernen Poesie denken läßt: die eine, epist. I 11,7—10, erinnert an den Auszug des zweiten Buches des Lukrezischen Lehrgedichts, die andere findet sich im zweiten Buche der Oden (2,22—24). Es gab eine Zeit, wo er des Treibens müde war (lasso maris et viarum militiaeque) und auch in seiner Weise seufzte „Süßer Friede, süßer Friede, komm, ach komm in meine Brust“. Als aber sein schwankendes Lebensschiffchen einen festen Gang zurückgewonnen hatte, arbeitete er diesen fremden Tropfen aus seinem Blute wieder heraus. Töne, die für jedes an Horaz gewohnte Ohr so fremdartig klingen, wie die zwei angeführten Stellen dürfen für die Gesamtauffassung dieses Dichters nicht maßgebend sein. Die weltmüde Sentimentalität trägt den Charakter einer bestimmten, schmerzlichen Sehnsucht, einer objektlosen Trauer. Diese aber gerade bekämpft Horaz als Krankheit. Wer, was er hat, so schätzen und sich wirklich zu eigen zu machen weiß, der ist in seinen Augen der Glückliche, der Weise.

Der Vorzug des vorliegenden Buches ist, daß es ein Buch ist und nicht bloß Materialien zu einem Buche bietet. Mit einer reichen und vielseitigen Bildung ausgerüstet, sucht sich der Verf. das Bild des Horaz zu beleben und zu dem Kern seines Wesens vorzudringen. Auch gehört er zu den Seltenen, die zu sagen verstehen, wie sie es meinen. So ist denn ein Buch von gewinnendem, ja vornehmem Charakter entstanden. Mit dieser Anerkennung darf man nicht zurückhalten, wenn man im einzelnen Ausstellungen macht. Sowohl in dem ersten allgemeinen Teile, wie in dem zweiten, der den Gedankengang der einzelnen Episteln skizziert, ist der Verf. nun aber bemüht, in der Denkweise des Horaz einen einheitlichen Epikureischen Grundzug nachzuweisen.

Dieser Standpunkt scheint mir nicht berechtigt. Wenn Horaz über sich selbst sagt, ist allerdings stets mit Vorsicht aufzunehmen. Weil er eben zu den Besten gehört, erhebt er sich nicht, sich gelegentlich zum besten zu haben, und ich rechne es deshalb zu den größten Schwierigkeiten der Horazinterpretation, aus seinem Selbstbekenntnissen den ernst gemeinten Kern herauszuschälen. Nun haben wir von Horaz selbst am Anfange der ersten Epistel, in der er von der Poesie Abschied nimmt, ein philosophisches Glaubensbekenntnis (10—19). Hier aber sagt er klar, er schwöre auf die Worte seines Meisters. Von Epikur redet er überhaupt nicht. Als Vertreter der durch den weitesten Zwischenraum getrennten Lebensauffassungen zwischen denen er hin und her schwanke, nennt er die Stoiker und Aristipp. Der Verf. mißt dieser Stelle, die einer sehr feinen Interpretation bedarf, sagt wie keine Bedeutung bei. Für ihn ist Horaz kein Eklektiker, sondern ein Epikureer. Doch betrachten wir diese Stelle genauer. Hatten sich früher die Poesie und die Philosophie um seinen Besitz gestritten, so will Horaz jetzt ganz der Philosophie angehören (omnis in hoc sum). Ziemt die Philosophie auch jedem Stande, jedem Alter (25—27), so ist sie doch für das sich neigende Leben ein dringenderes Bedürfnis. Bei naiven will er jetzt Vorräte geistiger Nahrung sammeln (condo, compono, depromere). Wenn er dann freilich sagt: Quo me cumque rapit tempestas, deferor hospes, so ist das mit jener Horazischen Selbstironie gesagt. Seine Absicht war nicht, einem Philosophen stets ergeben zu bleiben. Über seine Prinziplosigkeit spottend, sagt er nur, er lasse sich willenlos von Wind und Wellen an die Küste bald dieser bald jener Philosophie verschlagen. Dem gegenüber ist zu bemerken, daß er nicht aus Laune und um der bloßen Abwechselung willen bald diesem bald jenem sein Ohr lieh. Auch mit der nachfolgenden Bemerkung über seinen Stolzinnus übertreibt Horaz. Bei den Worten nunc agilis fio et mersor civilibus undis kann sich kein Kenner des Dichters des Lächelns erwehren. Dazu hatte Horaz eben gar keine Neigung. Gleichwohl hat er viel Anwandlungen echt stoischer Gesinnung und prächtig klingende Formulierungen stoischer Lehren. Von der feinsten Bedeutsamkeit aber ist das nachfolgende Urteil über Aristipp, den Protektor der Frauen, der den Verhältnissen gegenüber seine Unabhängigkeit stets zu wahren wußte, der sich vor der ἡδονή und vor dem Glück nicht fürchtete und die Lumpen des Bettlers, wie Plato sagte, ebenso gut zu tragen wußte wie den Purpur des Königs. Diesem fühlte er sich verwandt, zu diesem sog er ihn immer wieder hin (in Aristippi furtum praecepta relabor). Eines aber unterschied ihn von Aristipp. Horaz war ein Freund der natürlichen Einfachheit (bene est cui deus obtulit parca quod satis est manu), während Aristipp, wiewohl er sich in jede Lage zu finden wußte (epist. I 17 23 and 24) doch opulenta data ein üppiges Leben vorzog. Seine heitere Lehre schien dem Horaz eine Ergänzung durch den ernsteren Stoizismus und durch die diesem durchaus verwandte, ebenso ernste Lehre des wahren Epikur nötig zu haben. Von diesen letzteren sagt Seneca, von voluptas sei bei ihm nicht viel die Rede, er lehre, ut propius accedamus, tristia. Horaz redet nicht von dem echten Epikur, wer aber, wie er, den Lukrez gelesen hatte, mußte seines Geistes einen Hauch verspürt haben. Wenn er sich nun wieder ihm, nach den Stoikern ganz ergab, so erklärt sich das daraus, weil ihm beide Lehren mitunter exaggeriert schienen, und — insanit sapiens omnibus ferme, ultra quam satis est, virtutem si petat ipsam. Aber abwechselnd mochte er sich ganz dem Aristipp ergeben, der zwar selbst in allen Lebenslagen fest geblieben war, aber doch nicht andern eine feste Stütze werden zu können schien. Dies ist der Eklektizismus des Horaz. Ich verstehe es nicht, wie man seinem eigenen Zeugnisse zum Trotz ihn zum Anhänger eines einzelnen Philosophen machen kann, den er nie im Ernste nennt? Oder sollte Horaz gefürchtet haben, seine Gedanken durch Anlehnung an die Lehre Epikurs, die nur von wenigen richtig erfaßt wurde, zu verfinstern? „Genieße", das war der erste Wort Epikurs, „lerne zu leiden und zu entsagen", das war sein letztes Wort. Das ἀφυὲς καὶ ἄτυπον charakterisiert ihn auch besser als die Stoiker. Man trifft wohl das Richtige, wenn man annimmt, daß der lebensfreudige Horaz so weit denn doch nicht gehen wollte und deshalb, um starre Konsequenz unbekümmert und dem natürlichen Verlangen des Menschen billige Zugeständnisse machend, aus den Lehren verschiedener sich eine Lebensphilosophie zusammenstellte, die vor dem Schwanken und Scheitern zu bewahren schien, nur der das Leben aber selbst auch bestehen konnte. Wäre er noch viel weiter gegangen, so hätte er, wie die Stoiker und Epikur, das Leben verneinen müssen. Der Verf. trifft demnach schwerlich das Richtige, wenn er sagt

(S. 127), daß Horaz in seinem Hauptpunkte über Epikur hinausgegangen sei und seine Lehre tiefer, innerlicher, konsequenter entwickelt habe. Wie dem aber auch sei, jedenfalls gebührt ihm das Lob, ein sauber ausgeführtes, anregendes und in die Tiefe strebendes Buch geschrieben zu haben.

Gr. Lichterfelde b. B. O. Weißenfels.

Edward Capps, The dating of some didascalic inscriptions. Journal of the Archaeological Institute of America, Vol. IV (1900), Nro. 1, S. 74—91. 8.

In dieser sehr lesenswerten Abhandlung beschäftigt sich der Verf. zunächst mit der ersten Kolumne der Inschrift CIA II 972, welche didaskalische Notizen über komische Agone an den Lenäen aus zwei Jahren enthält. Da in der zweiten Jahresliste der Archon Diotimos genannt wird, hat Köhler ohne weiteres den älteren Archon dieses Namens verstanden und die beiden Listen in die Jahre 350/4 und 354/3 gesetzt. Es kommt aber in den achtziger Jahren des dritten Jahrhunderts ein zweiter Archon Diotimos vor, und daß man diesen zu verstehen habe, sucht der Verf. nachzuweisen, wonach dann die fraglichen Listen erheblich jünger sein würden, als Köhler angenommen hat. Bei der Datierung dieses Forschers ergeben sich nämlich erhebliche Schwierigkeiten. Da die zweite Kolumne der Inschrift tragische Didaskalien von den Lenäen der Jahre 421/0 bis 419/8 enthält, so ist es wohl sicher, daß die erste Kolumne die Notizen über die komischen Agone an den Lenäen bis zu der Zeit fortführte, in welcher die Inschrift hergestellt wurde. Nun aber kann selbst bei der Annahme, daß das erhaltene Fragment dicht unter dem oberen Rande der Inschrift gestanden hat — was jedoch durchaus nicht feststeht — die komische Liste bei einer Länge der Kolumne von 100 bis 140 Zeilen, gleich 9 bis 12 Jahreslisten, nur bis 346/5 bezw. 343/2 gereicht haben. Daß aber schon damals der lenäische komische Agon sein Ende gefunden habe, ist aus mehreren Gründen schwer denkbar. Einmal ist die fragliche lenäische Liste höchst wahrscheinlich ebenso wie ihr dionysisches Seitenstück CIA II 973 erst im 3. Jahrhundert hergestellt, und sodann lehrt CIA II 1289, daß der komische Agon an den Lenäen noch 307/6 bestanden hat. Ferner kann der Dichter Phoinikides, der v. 16 mit vollem Rechte als vierter komischer Dichter hergestellt ist, schwerlich bereits im J. 354/3 ein Stück aufgeführt haben, da er in seinen Διδαγμάδες (Koch III p. 333) auf einen zwischen Antigonos Gonatas und Pyrrhos im J. 287 geschlossenen Vertrag anspielt.

Diese Schwierigkeiten werden nun gehoben, wenn man 672, v. 10 den jüngeren Archon Diotimos versteht, und daß dieser in der That gemeint ist, hat der Verf. durch Vergleichung von Schauspielernamen nachgewiesen. In unserem Fragmente werden drei anscheinend sonst gesamte Schauspieler erwähnt: Aristomachos, Hieronymos und Keph[isios]. Von diesen finden sich die beiden letzteren auf den BCH VII p. 104 ff. publizierten choregischen Inschriften von Delos wieder, und zwar Hieronymos im J. 282, Kephisios in den Jahren 284 und 281, Aristomachos aber steht CIA II 977 frgm. av dicht unter Hieronymos. Daß die in diesem Fragmente erwähnten Schauspieler Komiker sind und in die erste Hälfte des 3. Jahrhunderts fallen, hat der Verf. ansichtig gezeigt, wobei namentlich die delphischen Soterien-Inschriften herangezogen sind. Hieraus folgt nun auch, daß der CIA II 672, v. 10 erwähnte und ibid. 975 col. II v. 7 hergestellte komische Dichter Simylos, den Meineke Hist. crit. p. 424 f. der mittleren Komödie zuweist, der neueren angehört, und daß der 672 v. 14 aufgeführte Dichter Diodoros wahrscheinlich mit dem in den delischen Inschriften unter den Jahren 286 und 282 erwähnten Schauspieler Diodoros von Sinope identisch ist (vgl. Athen. VI p. 255 d, 259 e; X p. 431 c), daß dagegen v. 7 der Dichter Antiphanes fälschlich hergestellt ist, da er vor Zeit des jüngeren Archon Diotimos bereits tot war.

Nach der neuen Datierung von 972 col. I kann durch diese Inschrift nicht mehr bewiesen werden, daß der komische Schauspieleragon an den Lenäen bereits in der Mitte des vierten Jahrhunderts existierte; indessen hat der Verf. hierfür im Anschluß an die CIA II 977 frgm. a v. erhaltene Liste siegreicher komischer Schauspieler einen anderen Nachweis gefunden. Durch geschickte Argumentationen zeigt er, daß diese beiden Fragmente lenäisch sind, und daß ihnen mindestens zwei Kolumnen vorhergingen. Da nun der im J. 307/6 siegreiche Kallippos (s. CIA II 1289) die zweite Stelle unter den erhaltenen Namen einnimmt, so ergiebt sich, daß die beiden zum Teil verlorenen Kolumnen (frgm. p gehört zu der ersten derselben) bis vor Mitte des vierten Jahrhunderts zurückreichten. Sodann zeigt der

Verf aufgrund von 977 frgm f w, welches dionysisch ist und eine erste Kolumne gewesen sein muß, daß der komische Schauspieleragon an den Dionysien, der im J. 330/29 nach CIA IV 2, 971 frgm h noch nicht existierte, etwa um das Jahr 309 vielleicht gleichzeitig mit der Agonothesie eingeführt worden ist. Wenn er aber die Ansicht ausspricht, der tragische Schauspieleragon an den Lenäen sei ebenfalls in dieser Zeit ins Leben gerufen, so können wir ihm unmöglich folgen. Capps muß ganz übersehen haben, daß 972 col II, die von ihm ausdrücklich als lenäisch ausgesprochen wird, in jeder Jahresliste der siegreiche tragische Schauspieler genannt wird — oder sollten wir den Verf. nicht recht verstanden haben? Übrigens ist dieser geneigt, den Beginn der tragischen Aufführungen an den Lenäen weiter hinaufzurücken, als man gemeiniglich annimmt; indessen beruht diese Ansicht lediglich auf der Voraussetzung, daß das frgm 972 unmittelbar nahe dem unteren Rande der Liste gestanden habe — was sich natürlich nicht beweisen läßt.

In einer dritten Untersuchung zeigt der Verf., daß verschiedene Fragmente des großen dionysischen Verzeichnisses CIA II 975, das man in das zweite Jahrhundert gesetzt hat, in das dritte Jahrh. gehören. Zunächst das Fragment h, auf dem einige Schauspieler erwähnt werden, die in den Soteriaeinschriften vorkommen. Wenn ferner die am Schluß der Zeile 4 dieses Fragmentes erhaltenen Silben ὁσιν zu Ἀτθίδ]ων ergänzt werden, dieser Titel für ein Stück des Alexis, der bis etwa 270 lebte, in Anspruch genommen und hieraus hinsichtlich der Zeit das betreffenden Agon der sämtliche Schluß gezogen wird, so ist das recht zweifelhaft, weil das fragliche Stück überall, wo es erwähnt wird, Ἄτθις heißt, nicht Ἀτθίδες. Die Ergänzung der Archontennamen auf diesem Fragmente ist, wie der Verf. selbst sagt, völlig unsicher. Eher können wir dem Verf. beistimmen hinsichtlich des Fragmentes i, wo Lysimachos als Protagonist in einem Drama Παρασιτοῦσαι vorkommt, welches C., obwohl das sonst nicht besagt ist, sicht unwahrscheinlich dem älteren Philemon zuschreibt, der 262/1 starb. frgm f, auf dem der siegreiche Schauspieler nicht genannt ist, wird mit Recht in die Zeit vor Einführung des komischen Schauspieleragons an den Dionysien gesetzt. Col. II v. 8 desselben Fragmentes wird der Dichter Timotheos genannt, der etwa 286 aufzuführen begann, und col. I v. 5 ein Stück Ἀνεψιοί erwähnt, ein Titel, der nur von Menander bekannt ist. Hiernach ordnet der Verf. die Fragmente von 975 folgendermaßen: frgm. f col. I zwischen 308 und 290, frgm. h um 280, frgm. f col. II später als h; bald nach 262 dann die übrigen Fragmente nach Köhlers Anordnung, jedoch liegen zwischen i und col. I von a viele Jahre. Andere Ausführungen übergehen wir und schließen damit, daß wir dem Verf. für diese an sicheren Ergebnissen reiche Abhandlung unseren Dank und unsere Anerkennung auf das wärmste aussprechen.

Hannover. Albert Müller.

L. V. Ripanopoli, Lamia e Lilith, delle leggende greche e semitiche. Estratto da „Vesta“ anno II, fascic. I. Penne 1900. S. Valeri. 78 S. 8.

Die Lamia, ein nächtliches Gespenst, welches Kinder raubt und durch Blendwerk junge Männer an sich lockt, denen sie wie der Vampyr das Blut aussaugt, hat man schon längst mit der Lilith (d. i. Nachtwesen), welche die Rabbinen als Weib mit Pferdehufen vorstellen und für die Nebenfrau des Adam erklären, verglichen oder verselbigt (s. Fürst, Hebräisches Handwörterbuch), was in dem reichhaltigen Artikel in Roschers Lexikon der griech. und röm. Mythologie nicht erwähnt ist. Der Verf. weist diese Übereinstimmung im einzelnen nach und erwähnt auch eine babylonische Lilit.

Marburg. Ferd. Justi.

Léon Homo, Lexique de topographie Romaine. Avec un grand plan général coloré de l'ancienne Rome et six plans de détail. Paris 1900. C. Klincksieck. XIX, 689 S. 8.

An der methodischen Durchforschung des Forums, des Palatins und anderer Teile Roms, durch welche in den letzten dreißig Jahren die Topographie der Stadt auf eine völlig neue Grundlage gestellt worden ist, haben die Franzosen sich nur in sehr geringem Maße beteiligt. Deshalb begrüßt R. Cagnat, membre de l'Institut, in einer Vorrede freudig das Erscheinen des hier zu besprechenden Buches, das den französischen Leser von einschlägigen Werken ähnlichen Charakters unabhängig machen soll.

Der Verf., membre de l'école française de Rome, hat seinen zweijährigen Aufenthalt in der Hauptstadt Italiens dazu benutzt, sich in der wissenschaftlichen Litteratur über die römische Topographie zu orientieren, die Ruinen nach

einander zu besuchen und sich über ihre Bedeutung ein selbständiges Urteil zu bilden. Seine Absicht ist nicht, neue Resultate zu gewinnen, sondern philologischen Lesern kurz und klar die sonstigen Ergebnisse der Wissenschaft zu übermitteln und angehenden Forschern eine zuverlässige Grundlage als Ausgangspunkt eigener Untersuchungen zu bieten.

Er hat die Form eines Wörterbuchs gewählt, das sich in der Reihenfolge der Artikel an den Nomenclator topographicus zu den Formae Urbis Romae antiquae von Kiepert und Hülsen anschließt. Es wird damit auf eine abgerundete Schilderung zusammengehöriger Gruppen von Bauwerken verzichtet, aber für denjenigen, der in einem Schriftsteller auf eine topographische Schwierigkeit stößt, ist es leicht, in dem Buche nachzuschlagen und sich daraus Belehrung zu holen, nicht ganz so leicht ist es für den, der die Ruinen durchwandert, da er nicht immer wissen wird, unter welchem Stichwort er nachschlagen muß.

Den einzelnen Artikeln sind doppelte Nachweisungen beigefügt: erstens die Stellen alter Schriftsteller oder Inschriften, zweitens die modernen Untersuchungen, die sich mit dem Gegenstande beschäftigen, jedoch ist hierbei vom Verfasser nicht immer konsequent verfahren worden. Die neue Litteratur ist bisweilen übergangen. So wird z. B. S. 484 für die Rostra ad Castoris als Belegstelle Liv., Epit. 115 angeführt: Ante hoc rostra crematum est, der Ausdruck rostra ad Castoris findet sich nur in der Notitia urbis Romae. Hier und S. 553 'Templum Castorum' hätte das Jahrbuch des archäol. Instituts XIII, 87 ff. zitiert werden müssen, wo O. Richter überzeugend nachgewiesen hat, daß die häufig von Volksrednern als Standort benutzte Vorderseite des Kastortempels mit Schiffsschnäbeln geschmückt und so der eigentlichen Rednerbühne ähnlich gemacht worden war.

Überflüssig erscheint es, daß in das Verzeichnis der Denkmäler auch solche aufgenommen worden sind, die wir nur durch Erwähnung in der Konstantinischen Regionsbeschreibung oder durch eine Inschrift kennen, z. B. aqua damnata, area Carrocea, clivus Delphini, basilica Vestilia, mehrere horrea u. a. Durch ihre Weglassung wäre Platz erspart und das häufig wiederkehrende „emplacement exact inconnu" vermieden worden.

Beigefügt ist dem Buche eine größere, gut ausgeführter Plan von Rom nach Kiepert und Hülsen, auf dem die modernen Straßen rot, die antiken Bauwerke schwarz gedruckt sind. Plan II und III stellen das Forum zur Zeit der Republik und in der Kaiserzeit dar, IV und V den Palatin und das Kapitol, VI das republikanische Rom, VII das Rom der 14 Regionen. Auf Plan II ist der Janusbogen zu groß ausgefallen und entschieden zu nah an die alte Rednerbühne herangerückt worden. Es bleibt für die Zuhörer, wenn der Redner nach Süden gewendet sprach, kein Raum, um sich vor der Rednerbühne aufzustellen.

Die voranstehenden Bemerkungen betreffen jedoch nur Einzelheiten. Die Angaben des Buches sind zuverlässig, und die größeren Abschnitte, z. B. über den Palatin, über die Sacra via, über das Flavische Amphitheater, sind gut gegliedert und unterrichten den Leser über alles Wesentliche in klarer Sprache. Die Ergebnisse der Ausgrabungen sind bis zum Jahre 1899 berücksichtigt. Es wird daher auch der deutsche Leser, der sich über einzelne Fragen der römischen Topographie unterrichten will, das gut gedruckte und ausgestattete Buch mit Nutzen zur Hand nehmen.

Homburg v. d. H. Ernst Schulze.

Alfred Schliz, Der Entwickelungsgang der Erd- und Feuerbestattung in der Provinz und Hallstattzeit in der Heilbronner Gegend. Heilbronn 1900. 19 S. gr. 8. Mit 4 Tafeln und Zeichnungen im Text (S. 3 u. 5).

Es ist eine bekannte Forderung, daß sich die prähistorische Forschung in der Form ihrer Darstellung nicht in den mit dem Spaten errungenen Einzelresultaten verlieren müsse, wenn sie auf Ebenbürtigkeit mit anderen, älteren und reiferen Disziplinen Anspruch machen will. Nirgends als wie hier findet man häufig ungenaue Darstellungen nicht unerheblicher Thatsachen, die, wenn sie vorgelegen und angeordnet worden wären, der Wissenschaft vom Menschen zegute gekommen wären, so aber nur das Hohnlächeln der „Männer vom Fach" erregen. Im Gegensatze zu solchen rein dilettantischen Veröffentlichungen steht die kleine aber kompakte Arbeit des um die älteste Geschichte des mittleren Neckarlandes verdienten Sanitätsrates Dr. Alfred Schliz — Aufgrund einer mit Prof. Miller und dem leider († 1900) zu früh geschiedenen Ingenieur Bonnet unternommenen, systematischen und gründlichen Untersuchung

von Grabhügelhaufen in der Nähe von Heilbronne bietet den Verf eine höchst dankenswerte und jedem Fachmanne empfehlenswürdige Zusammenstellung seiner Resultate Eine Karte und viele Zeichnungen, Grundrisse und Querschnitte erleichtern das Verständnis Es betrachtet 1 die Höhenwege ungeschichtlicher Natur = Reisewege, 2 die Ringwälle vorrömischen Provenienz, 3 die prähistorischen Teichtergräben; 4 die Wohnstätten bezw Dorfansiedlungen der Bronze und Hallstattperiode, 5 die in diese Zeit fallenden Hochäckeranlagen, 6 die Grabhügelgruppen an beiden Seiten des Neckars Dann betrachtet er zuerst die Erdbestattung in Grabhügeln zum älteren Bronzezeit, in der Bronzen nur den Mittelmeerländern dem kleinen graziles Messerchenklingen (Ligurer) den Nachbargegend beigegeben wurden Es folgt die partielle Verbrennung in einem Tumulus, der aus großen Findlingen besteht. Dieser folgt die vollständige Verbrennung der Leiche im Einzelgrab. Und endlich erhält man in der Hallstattperiode förmliche Kremationen, innerhalb deren die Massenverbrennungen stattfinden Zu diesem Zwecke werden trichterförmige, aus Steinen gefügte Verbrennungsöfen eigens erbaut und stark benutzt (Fuchswald) Die Asche bleibt entweder liegen oder wird in eigenen Urnenfriedhöfen („auf der Bühn") beigesetzt Das sind Resultate, die n u E noch nirgends in Süddeutschland so exakt und greifbar wie hier gemacht worden sind.

Am Schlusse der immer ärmer werdenden Hallstattzeit findet Verbrennung auf bloßem Boden und Aufschütten von Erde über der Asche statt.

Die Rückkehr zur Erdbestattung findet mit dem Beginn der la Tène-Zeit (um 400 v Chr) am rechten Rheinufer wie am linken (Pfalz und Elsaß) plötzlich und unvermittelt statt. Nach Schliz fand ein Bevölkerungswechsel statt. An Stelle der graziles Hallstatten tritt der stattliche Gallier! — Die Erdbestattung in Flachgräbern hält sich am Neckar von der la Tène-Zeit durch die ganze römische und alemannische Periode bis zur Gegenwart Auf S 9 ist bei Taf A II statt 6 b und S. 10 statt Taf A III wiederum statt 6 b zu lesen — Den Separatabdruck aus dem 5 Heft des „Historischen Vereins Heilbronn" verdient weite Verbreitung bei den Fachmännern im Süden und Norden

Neustadt a. d H C Mehlis.

Auszüge aus Zeitschriften.

Philologus. LIX (N F XIII), 4

(481) **P Skutsch**, Zur lateinischen Wortgeschichte und Prosodie. 1 Eum (= Eccl). Monosyllaben in Hiat procominele Geschwe auf -nus II Spurce von uri gum, surdax, elāfacte bei Plautus — (505) **J Jessen**, Zu Jounal. — (521) **L Cohn** und **P Wendland**, Zur neuen Philo-Ausgabe. Erwiderung auf die Ausstellungen von E Nestle S 265ff — (537) **Fr Husemihl** Die Zeit des Historikers Kratippos Er lebte zwischen Polemon und Zopyrus einerseits und Dionysios andererseits, jedenfalls noch im 2 Jahrh n Chr daraus ergiebt sich, daß man im Altertum von Thukydides mehr wußte, als was das von Polemon entdeckte Grab und wahrscheinlich auch das Pesphisma des Onomakritos lehrten, die auf keinerlei wirklicher Überlieferung beruhende „Thukydideslegende" ist einfach zu verwerfen — (546) **H. Weber**, Zu der Schrift περὶ ὕψους — (560) **Th. Büttner-Wobst**, Findus zu Polybios I Anordnung einiger Exzerpte des 21 Buches. Herstellung der richtigen für den Archetypus bezeugten Abfolge — (575) **G Lehnert**, Eine rhetorische Quelle für Boetius Commentare zu Aristoteles περὶ ἑρμηνείας. Die Lehre von der species orationum stammt aus der peripatetischen Schule — (578) **L Gurlitt**, Lex Clodia de exilio Ciceronis. Die correctio enthielt einerseits eine Milderung des Gesetzes, andererseits eine Verschärfung die vielleicht z. T darin bestand, daß Cicero der Weg über Sizilien untersagt wurde — (584) **H Hilgenfeld**, Neue Fragmente des Fidentius Dosithaeus. Zur Erklärung des neugefundenen Fragments — (592) **L Radermacher**, Griechischer Sprachgebrauch. I. Rechtfertigung ungewöhnlicher Wendungen bei Aristoph, Aristeas u a. — (599) **R. Helm**, De prooemio Apuleianae quae est de deo Socratis orationis. Erwies den Echtheit. — (605) **M. Maas** Zur benannten Frage Ansetzung Horens in die Ptolemäerzeit, vielleicht unter Euergetes II aus einem numismatischen Grunde — (610) **A. Dyroff**, Abaris Die Idealisierung des Abaris scheint auf die gleichnamige Schrift des Heraclides Ponticus zurückzugehen, die ein Analog war — Miscellen. [616] **Fr Husemihl**. Epikritisches zu Heliodoros dem Periegeten Zu Hs Keils Aufsatz Herm XXX S 199ff — (618) **P Egenolff** Zu Aeschines — [620] **J Koehm**, Sophokles, Elektra 47 — (621) **G Helmreich**, Zu Orebasios. — [622] **L Gurlitt** Cicero ep ad fam IX 16,2 — (626) **R. Ehwald** Tacitus ob excessum d Aug I 10 (627) Eutropius. Das Gothaer cod membr I 101 saec IX stammt nicht aus Fulda, sondern ist die zweite Hälfte eines ursprünglich Murbacher Hs. — (639) **W Heraeus**, Zur Kritik und Erklärung des Porfyrios Horazscholien.

Mnemosyne. N S XXIX, 1

(1) **S. A. Naber** Observationes criticae ad Lucianum (F f). — (23) **J Vürtheim** De Eugammonis Cyrenaei Telegonia. Über Inhalt und Quellen der Dichtung des Eugammon, der o a. die ägyptische Sage vom Schatze des Rhampsinit in eine griechische umgewandelt hat. — (59) **J J Hartmann**, De Lucilii Saturarum libro primo Den Inhalt des Buches bildete das Gericht der Götter über Lupus, der schließlich straflos ausgeht. — (64) **J J H** Ovidius Metam V, 85 sqq — (65) **J C Vollgraff**, Thucydidea (Forts.) Ze B III. — (82) **C. Loeschhorn** Ad Aeschylum De Ioannis Henrici Schmidtii in artem metricam meritis. — (92) **S A. Naber**, Ad Charitonem. Bericht über den Prod von U Wilcken Arch f. Papyrusforsch I p. 227 — (100) **J J Hartmann** Ad Horatii Carm. IV, 7 21 Splendide zu schreiben — (104) **J J H.** Ad Plutarchum. Thesea c. 12 — (104) **J Woltjer**, Studia Lucretiana (Forts.) III 605—606 sind mit 607 so verbinden. Darlegung des Gebrauches von utentium.

Litterarisches Centralblatt. No. 7

(282) **Chs Hoeder**, Schulwörterbuch zu Homer (Leipz.). 'Praktisch und den wissenschaftlichen Forderungen genügend *H St* — (283) **F G Mohl**, Introduction à la chronologie du Latin vulgaire (Paris). Viel Diskussion wenig Entscheidung *Sk*

Deutsche Litteraturzeitung No. 6.

(339) **Pindari** Carmina rec **O Schroeder** (Leipz.) 'Möchte der Herausg noch den Dank, dessen er schon für die vorliegende Ausgabe in so hohem Maße gewiß sein kann, durch einen Kommentar krönen, wenn auch zunächst vielleicht nur an einzelnen Gedichten verdoppeln' *E. Norden.*

Wochenschrift für klassische Philologie No. 6.

(145) **R. Delbrück**, Beiträge zur Kenntnis der Linienperspektive in der griechischen Kunst (Rom). Reich an feinen und guten Beobachtungen und lehrreich. **P** *Weizsäcker* — (150) **J Luňák**, De particulis vocis origine (Odisse) Abgelehnt von *J M Stowasser* — (161) **A Baumgartner** Geschichte der Weltlitteratur IV Die lateinische und griechische Litteratur der christlichen Völker (Freiburg i Br) Hervorragende und dankenswerte Bereicherung nicht nur der Geschichte der Weltlitteratur überhaupt, sondern der lateinisch griechischen Litteratur im besonderen *A. F*

Neue Philologische Rundschau No 3

(29) **R Helbing** Die Instrumentalis bei Herodot. II Teil (Karlsruhe). Der zweite Teil verdient gleiches Lob und gleiche Anerkennung wie der erste' *J Sitzler* — (26) **B Sjögren**, De particulis sepulchralibus apud Plautum et Terentium quaestiones selectae (Upsala). 'Die Überfülle der Zitate erschwert die Lektüre dafür hat man den Vorteil, bei allen behandelten Stellen die in Frage kommende Litteratur bequem zusammengefunden zu haben was den Wert der Arbeit als Rüstung für die Textkritik nur erhöht. *P. Wessner* — (27) Favole scelte dalle Metamorfosi di P Ovidio Nasone comm. da A Novenus I. L I—VII (Turin). Abgelehnt von *R. Ziegler* — (28) Der alte Orient. 2 Jahrg Heft 1 H Winckler, Die politische Entwickelung Babyloniens und Assyriens Heft 2 A. Wiedemann, Die Toten und ihre Reiche im Glauben der alten Ägypter (Leipz.) 'Verdienstvolle Verbreitung in den Kreisen der Philologen und Historiker *R. Hansen* — (29) O Müller, Untersuchungen zur Geschichte des etruskischen Bürger- und Eherechts (Leipz.) 'Nicht bloß für Philologen, sondern namentlich für Rechtshistoriker und Historiker unentbehrlich' *O Schultze* — (31) A. Baumgartner Geschichte der Weltlitteratur III. Die griechische und lateinische Litteratur des klassischen Altertums (Freiburg i B.). 'Trotz seines streng katholischen Standpunktes hat sich Verf nie zu einem ungerechten Urteil verleiten lassen' *M Hodermann.* — (33) A. Koegi, Griechische Schulgrammatik 5. A. (Bielef.) Verf. ist rastlos bemüht, sein Buch immer mehr zu vervollkommnen. *ß.*

Gymnasium. No 3

(77) **G Vogrinz** Die homerische Frage in der Schule. Aufstellung von Hauptpunkten für eine den Schülern zu gebende Einleitung zu Homer — (81) *J Asbach* Darf das Gymnasium seine Prima verlieren? (Düsseldorf) 'Die Widerlegung des Reformvorschlages von v Sallwürk und Münch ist nicht gründlich genug' *Werra* — (84) K. Jentsch, Drei Spaziergänge eines Laien in das klassische Altertum (Leipz.) Kuckes Buch und das Werk ohne Förderung seiner Kenntnisse und Läuterung seiner Anschauungen aus der Hand legen wenn er der Kritik an der richtigen Stelle Kritik gegenüberzusetzen versteht. *E Huckert*

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin. 1900.

December

Winckelmannsfest.

Der Geburtstag Winckelmanns wurde von der Gesellschaft in gewohnter Weise festlich begangen. Das diesjährige Winckelmannsprogramm „Über den Marmorkopf eines Negers in den Königlichen Museen" von Hans Schrader war bereits vorher den Mitgliedern zugestellt worden.

Herr **Adler** sprach über den Pharos von Alexandria unter Vorführung einer Anzahl von größeren architektonischen Zeichnungen, die das von ihm bearbeitete Restaurat entwurfmäßig veranschaulichten. Nach einer kurzen Würdigung des auf Alexanders des Großen Befehl von Deinokrates mit großen Sachkenntnis entworfenen und in jeder Beziehung wohlgelungenen alten Stadtanlage teilte er

die neue klassischen wie arabischen Berichten gezogene Baugeschichte das hochberühmten zu den 7 Wunderwerken der alten Welt gerechneten Denkmales mit, welche von 299 v Chr bis 1480 n Chr reicht und in den verschiedenen Phasen deutlich erkennen läßt, daß das ebenso steinreich erdachte wie sehr durchgeführte Werk der hellenistischen Architektur teils infolge schwer vernachlässigter Baupflege teils durch die Gewalt der Naturkräfte, Erdbeben und langsames Sinken der Küste zugrunde gegangen ist. Für die Wiederherstellung des Äußeren sind glücklicherweise einige umfangreiche Münzreihen von Alexandria, welche die Zeit von Domitian bis Commodus umfassen in solcher Fülle und Güte vorhanden, daß es nicht schwer fällt, das richtige zu treffen, zumal wenn gleichzeitig ausgezeichnete Reliefs wie das sog Torlonia-Relief mit dem Leuchtturm von Ostia oder einige andere an römischen oder Ny Karleberg-Sarkophagen mit verwertet werden. Aus ihnen ergiebt sich, daß der quadratische, auf geböschter Basis stehende hohe und noch über sich vorgelegene Turm eine offene Laterne trug, deren Flechtkoppel die große Erzfigur unter Ies Pharia krönte. Diese Thatsache bestätigt eine klassische Angabe daß der Turm auch bei Tage als weithin sichtbares Seezeichen hellenistisch wirksam gewesen ist. Endlich gestatten auch die in allen Münztypen festgehaltenen spähenden Tritonen auf der obersten Brüstung die Annahme, daß es schon in der Ptolemäerzeit auch so akustische Signale nicht gefehlt hat, um bei starkem Nebel die Seefahrer zu orientieren. Für die Struktur des Innern sind einzelne Mitteilungen in den Berichten arabischer Geographen und Mokkapilger von hohem Werte, weil sie neben wichtigen Detailmaßen auch lokale Andeutungen geben welche, technisch richtig verwertet, die treffliche Organisation des Befeuerungsdienstes in klassischer Zeit erkennen lassen. Der Vortragende schloß seinen Vortrag mit einer kurzen Darlegung des Lebens und Bildungsganges des Pharos-Heumeisters, Sostratos von Knidos, der erst in neuester Zeit durch wichtige Papyrus- und Inschriftenfunde in ein unerwartet helles Licht getreten ist. Sostratos war nicht bloß Architekt und Bauingenieur sondern auch langjähriger Vertreter zweier Könige (Staatsrat) und erhielt für eine glückliche diplomatische Mission ein Standbild auf Delos sowie ruhmvolle Anerkennung, die Proxenie mit allen Privilegien usw von Delphi. Durch den Pharosbau nimmt er in der ersten Epoche der hellenistischen Baukunst die führende Stelle ein. Sein Schöpfungsbau ist zum Gattungsbegriff in der Architektur geworden.

Hierauf hielt Herr Kromeyer aus Straßburg folgenden Vortrag über die Schlacht von Sellasia und die historische Kritik des Polybios.

„Die Expedition über die ich hier Bericht zu erstatten die Ehre habe, ist zustande gekommen durch die Unterstützung der philosophischen Fakultät zu Straßburg welche mir persönlich das große Engelmann-Stipendium verliehen hat durch die Gewährung einer weiteren Summe zur kartographischen Aufnahme griechischer Schlachtfelder voraus bei der k. Akademie der Wissenschaften in Berlin und durch die entgegenkommende Güte S. Exz des Chefs des Generalstabes, Herrn Grafen von Schlieffen welcher durch Beurlaubung und Ausstattung eines Generalstabsoffiziers die Expedition in hochherziger Weise unterstützt hat, sodaß die verhandenen Mittel in weit größerem Umfange, als es sonst möglich gewesen wäre, direkt den wissenschaftlichen Interessen des Unternehmens gewidmet werden konnten. Allen diesen hohen Körperschaften und Persönlichkeiten auch hier gebührenden und ehrerbietigen Dank auszusprechen, ist mir eine angenehme Pflicht.

Unsere Expedition bestand aus Herrn Oberst a D Janke der sich aus persönlichem Interesse für die Sache angeschlossen hatte Herrn Hauptmann Goeppel vom großen Generalstabe und mir.

Die Absicht war eine Reihe von Schlachtfeldern auf griechischem Boden zu untersuchen und kartographisch aufzunehmen oder, wo genügendes Material schon vorhanden war die Karten durch Einzeichnungen zu verbessern und zu vervollkommnen. Es sind zu diesem Zwecke 8 Schlachtfelder teils flüchtiger, teils eingehender untersucht worden, die in die Periode der Kämpfe der Römer mit den Griechen fallen oder sich zeitlich nahe daran anschließen. Wir glauben bei diesen Schlachten — es sind die von Sellasia und Mantinea, Thermopylä und Magnesia, Kynoskephalä und Pydna, Chäronea und Pharsalus zu abschließenden topographischen Resultaten gekommen zu sein.

Aber es ist natürlich nicht möglich, in der kurzen Zeit, die mir zur Verfügung steht, darüber neue auch neu entworfene erschöpfenden Bericht zu erstatten.

Ich habe es deshalb vorgezogen, nur eine dieser Schlachten hier zu besprechen, um Ihnen daran die Methode unseres Vorgehens und die Art der Resultate an einem Beispiele darzustellen.

Ich wähle zu diesem Zwecke Sellasia, einerseits, weil hier eine vollständig neue, mit Meßtisch und Kippregel von Herrn Hauptmann Goeppel ausgeführte Aufnahme vorliegt, andererseits weil sich an dieser Schlacht in verhältnismäßig kurzer Zeit so besonders deutliches Beispiel unserer Arbeitsart und Resultate geben läßt.

Die politisch-strategische Situation ist je bekannt.

Durch die Fortschritte des heldenmütigen jungen Königs Kleomenes von Sparta hatte der achäische Bund sich gezwungen gesehen, den König Antigonus von Makedonien ins Land zu rufen, und Kleomenes war durch die überwiegende Heeresmacht des verbündeten Makedonier und Achäer gezwungen worden sich auf die Verteidigung Lakoniens zu beschränken.

Er nahm daher auf der Annäherungsstraße den Gegner in der Nähe von Sellasia im Gebirge eine Verteidigungsstellung durch die er Sparta und die ganze Ebene deckte.

Den genauen Ort der Schlacht wiederzufinden war natürlich unsere erste Aufgabe.

Auf dieser Karte, die eine Vergrößerung der in Ihren Händen befindlichen darstellt und deren Herstellung ich ebenso wie die doppelbändige Spezialkarte der entgegenkommenden Liebenswürdigkeit und dem künstlerischen Geschicke des Herrn Prof Euting in Straßburg verdanke, erkennt man deutlich die Stelle des hochragenden Burgberges von Sellasia, der etwa 10 Kilometer nördlich von Sparta liegt. Das gab den ersten Anhaltepunkt. Einen zweiten die Angabe des Polybius, daß das Treffen im Thale des Onus stattgefunden habe der in südlicher Richtung das Gebirge durchschneidet und etwas oberhalb Sparta in den Eurotas fällt. — Eine weitere Nachricht besagte daß die Schlacht an der Straße nach Sparta geschlagen sei. Nun konnte der Gegner von Argos oder Tegea erwartet werden.

Die antike Straße von Argos überstieg das Gebirge bei H. Petros, ging dann bei Arachova ins Thal des Onus herab und lief südlich nach Sparta.

Die Straße von Tegea geht jetzt als wohlausgebaute Chaussee immer auf halber oder ganzer Berghöhe hin, im Altertum war sie eine doppelte sie hatte bis zum Khan Krya-Vryssi eine südliche Richtung dann teilte sie sich. Der östliche Arm vereinigte sich bei Arachova mit der Straße von Argos der westliche ging durch die Khanina ein schwieriges Défilé von ca. 2 km

Digitized by Google

Länge und stieg beim Khan des Krevatas auch ins Önosthal hinab. Hier vereinigten sich alle 3 Straßen.

Dies ist also der nördlichste Punkt, an dem man die Schlacht überhaupt ansetzen darf, und dadurch erledigt sich ohne weiteres die Hypothese von Kiepert, welcher das Schlachtfeld an die Vereinigung der Bäche von Vrostena und Arachova verlegt hat weil nach Polybius Bericht die Schlacht an dem Zusammenflusse zweier Bäche geschlagen ist.

Auch die Hypothese des Obersten Leake, der aus demselben Grunde das Kloster H. Saranta als Schlachtort annahm, ist nicht haltbar. Denn oberhalb dieses Klosters theilt der Önus durch eine wildromantische von steilen Felsen eingeschlossene etwa 3 Kilometer lange Bergschlucht. Es ist nur selbst ein rüstigem Reiter absolut unmöglich gewesen, sie zu passieren, so sehr war sie über und über mit Geröll und gewaltigen Felsblöcken erfüllt, über die das Wasser hinwegsprudelte. Ich habe nur durch Barometermessung am Nord- und Südende konstatiert, daß die Schlucht während dieser Strecke um mehr als 150 m fällt. Hier kann also die antike Straße niemals hindurchgeführt haben. Den Feind am Südende dieser Schlucht erwarten, heißt ihn an einer Stelle erwarten, an der er schlechterdings nicht vorbeikommen konnte.

Somit ist der Platz für die Schlacht eingeengt auf die Strecke vom Khan des Krevatas bis zum Nordende der Schlucht. Immer noch 4 Kilometer die Straße und Fluß zusammen gelaufen sein könnten.

Aber dieser Raum wird wiederum noch weiter verkürzt auf knapp 2 Kilometer durch eine Entdeckung die ich an Ort und Stelle gemacht habe.

Man nahm bisher vielfach an, daß die antike Straße, deren Lauf in diesem südlichen Teile nicht feststeht, an der Ostseite des Burghügels von Sellasia entlang über die Kalybien und Thornax nach Sparta gegangen sei.

Das ist ein Irrtum. Ich habe in einem Seitenthälchen 2 Kilometer südlich vom Khan des Krevatas die antike Fahrstraße wieder gefunden. An 11 Stellen konstatierte ich hier Spuren von Rädern welche in T bis zu 40 cm tief in den Felsen eingefahren oder eingeschnitten waren und eine Länge bis zu 8 Meter hatten. Die Spurweite betrug 1,43 Meter. Hier also hat die alte Straße schon wieder das Önosthal verlassen, um jene Schlucht in weitem Bogen zu umgehen.

So blieb denn nun eine verhältnismäßig sehr kleine Strecke übrig für die Ansetzung des Schlachtfeldes, welches unsere Spezialkarte zeigt und es ist das Verdienst der beiden mich begleitenden Herren, mit militärischem Blicke sofort diejenige Stellung, welche Sie hier bezeichnet finden, als die einzig mögliche, aber auch zugleich vorzüglich geeignete erkannt zu haben.

Da wo am Nordende unserer Spezialkarte der Bach Önus aus seinem engen Felsenthal hervortritt, weichen die Berge auf beiden Seiten ein wenig zurück und es bildet sich eine kleine Ebene, die im Durchschnitt etwa 200—300 Meter breit und etwa 1½ km lang ist. Am Südende derselben treten die Berge wieder auf etwa 100 Meter auseinander heran und kehren sich nach beiden Seiten gleichmäßig links etwa 100 Meter zur Spitze des Enna, rechts 150 Meter zur ersten Kuppe des Olymp. Dies war der Terrainabschnitt, den Kleomenes zu seiner Verteidigungsstellung ausersehen hatte.

Vor dem Enna zieht sich eine tiefe Schlucht mit steilen Rändern von 4—7 Metern Höhe hin, in der nach regnerischen Tagen ein Wildwasser herabbraust. Es ist die von Polybius erwähnte Gorgylusschlucht. Auf der anderen Seite des Önus zieht sich nur eine leichte Senkung vor der Stellung der Spartaner hin, der Hügel selbst hebt sich erst etwas steiler und felsig bis zu 65 Meter, bildete dann eine Nullfläche von etwa 300 Meter Breite und steigt dann wieder allmählich bis zu 153 Meter an, hier eine nach Nord und Ost steil abfallende Kuppe bildend*).

(Fortsetzung folgt.)

Bei der Redaktion eingegangene Schriften:

J. Schreiner, Homers Odyssee — ein mysteriöses Epos. Elementarskizzen der drei wichtigsten Örtlichkeiten Ogygia, Scheria, Ithaka auf historisch-geographischer Basis entworfen. Braunschweig—Leipzig, B. Sattler.

Lana, Le uranomi contro Eratostene e contro Neocrachen. Annotato da Ignazio Basso. Turin, Paravia.

Heronis Alexandrini opera quae supersunt omnia. Vol. II, Fasc. I. Herausgegeben und übersetzt von L. Nix und W. Schmidt. Im Anhange Exzerpte aus Olympiodor, Vitruv, Phanos Pseudo-Euklid. Mit einer Faksimiletafel in Lichtdruck und 101 Figuren. Leipz. Teubner.

Catalogus codicum astrologorum graecorum. Codices Medicolaurentiani descripserunt Aemygdius Martini et Demetrius Bassi. III. Brüssel, Lamertin.

Das Buch Henoch. Hrsg. — von J. Flemming und L. Radermacher. Leipz., Hinrichs. 5 M. 50.

Syllogo inscriptionum graecarum. Iterum ed. Guil. Dittenberger. III. Leipz., Hirzel.

C. Wessely, Papyrorum scripturae graecae specimina iconica. Leipz., Avenarius.

P. Rutmenstorf, M. Terentius Varro und Johannes Mauropus von Euchaïta. Eine Studie zur Geschichte der Sprachwissenschaft. Leipzig, Teubner.

Le lunghe di Orazio commentate da V. Usener. II. Turin, Löschee.

Corpus glossariorum Latinorum. Vol. VII. Fasc. I. Thesaurus glossarum emendatarum. Confecit G. Goetz. Pars posterior. Accedit index graecus Guilelmi Heraei. Fasc. prior. Leipz., Teubner.

J. Schvarcz, Die Demokratie von Athen. Leipz., Avenarius.

H. Lavisse, Histoire de France depuis les origines jusqu'à la révolution. I. G. Bloch, Les origines de la Gaule indépendante et la Gaule romaine. Paris, Hachette et Cie.

E. Löwy, Die Naturwiedergabe in der älteren griechischen Kunst. Rom, Loescher.

E. Ferrero, L'arc d'Auguste à Suse publié sous les auspices de la société d'archéologie et des beaux arts pour la province de Turin. Turin, Bocca frères.

Barre-Gieseke, Lat. Übungsbuch. I. Sexta. 2 A. In zwei Abteilungen. Leipzig, Freytag. Geh. 2 M. 40.

Die Braunschweiger Erklärung des Deutschen Gymnasialvereins vom 5. Juni 1900 nebst den bis zum 1. Jan. 1901 eingelaufenen Unterschriften. Bonn.

---

*) Die beiden Kärtchen folgen in nächster Nummer.

Digitized by Google

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Der Logos.

Geschichte seiner Entwickelung
in der
griechischen Philosophie und der christlichen Litteratur
von
Anathon Aall.

— I. Teil. —

Geschichte der Logosidee
in der griechischen Philosophie.

1896 XIX, 252 S. Gr. 8° Mark 5.—

— II. Teil —

Geschichte der Logosidee
in der christlichen Litteratur.

1899 XVII, 493 S. Gr. 8. Mark 10.—

Die Psychologie der Stoa.

Von
Ludwig Stein.

Erster Band **Metaphysisch-anthropologischer Theil.**
1886 216 S. M 7.—.

Zweiter Band **Die Erkenntnisstheorie der Stoa.**
Vorangeht Umriss der Geschichte
der griechischen Erkenntnistheorie bis auf Aristoteles.
1888 VIII, 384 S. M 12.—.

Die Geschichte
der
Aesthetik im Alterthum
ihrer begrifflichen Entwickelung nach dargestellt
von
Dr. Julius Walter,
Professor der Philosophie in Königsberg.
1893. 57 Bogen. Gr. 8°. Mark 12.—

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig.

Die Ethik der alten Stoa.

Untersucht
von
Dr. Adolf Dyroff.

1897. XVI, 410 S. gr. 8° **M. 12.50.**

In dieser Abhandlung wird zunächst versucht festzustellen, wie die alten Stoiker (Chrysippos) die Ethik gestalten, worauf im Anschluß an die so gefundene Einteilung eine ausführliche Darstellung der altstoischen **allgemeinen** Ethik geboten wird unter strenger Ausscheidung aller Zusätze, welche nachweislich oder vermutlich spätere Stoiker zu der ursprünglichen Lehre machten. Es folgen Untersuchungen zur paränetischen Ethik, zuerst solche allgemeiner Natur dann zur Politik und besonders zur Pädagogik, letztere an der Hand einer Quellenanalyse der pseudoplutarchischen Schrift über Kindererziehung. Zum Schluß wird eine geschichtliche Würdigung der altstoischen Ethik unternommen. Die Exkurse handeln über die stoische Anekdotenlitteratur, über Beziehungen der alten Stoa zu Xenophon, den Pythagoreern u. a., über Ariston von Chios und über weitere Einzelheiten (z. B. zur Vorsehungs- und Schicksalslehre). Angehängt sind Register der griechischen (stoischen) und lateinischen Wörter, bemerkenswerter Sachen, Namen und kritisch behandelter Stellen.

SCHWERHÖRIGKEIT.

Eine reiche Dame welche durch Dr. Nicholson's künstliche Ohrtrommeln von Schwerhörigkeit und Ohrensausen geheilt worden ist, hat unserem Institut ein Geschenk von 25000 Mark übermacht, damit solche taube und schwerhörige Personen welche nicht die Mittel besitzen, sich die Ohrtrommeln zu verschaffen dieselben umsonst erhalten können. Briefe wolle man adressieren

No. 301 **Das Institut Nicholson,**
„Loogentl" Gonnersbury,
London, W.

Hierzu eine Beilage der Verlagsbuchhandlung von Eduard Avenarius in Leipzig.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in
ährlich 52 Wochennummern.

Abonnements
nehmen alle Buchhandlungen
u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich
3 Mark
Einzelpreis pro Nummer 25 Pf

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen
werden
von allen Insertions-
Anstalten u. Buchhandlungen
angenommen

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pfennig

21. Jahrgang. 16. März 1901 № 11.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmte Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Mehnerstr. 12 II, zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

The Iliad edited, with Apparatus criticus, Prolegomena, Notes and Appendices, by **Walter Leaf** (Ludwich) II . . . 321
Robert Helbing, Der Instrumentalis bei Herodot (Brugmann) . . . 323
C. Pascal, Commentationum Vergilianae (Helm) . . . 328
Thomas Dokkum, De constructionis analytae vice accusativi cum infinitivo fungentis usu apud **Augustinum** (Kukula) . . . 332
C. O. Müller und **F. Wieseler**, Antike Denkmäler zur griechischen Götterlehre (Müller-Wieseler, Denkmäler der alten Kunst Teil II) 4. Ausgabe von **Konrad Wernicke** (Sauer) . . . 334
Wilhelm Meyer-Lübke, Grammatik der romanischen Sprachen. Dritter Band: Syntax (Zimmer) . . . 338

Spalte

P. Remaclus Förster, O. S. B., Schulklassische Vorträge (Weißenfels) . . . 341

Auszüge aus Zeitschriften:

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien. LI. 1900. 12. H. . . . 344
Journal des Savants. Janvier 1901 . . . 345
Literarisches Centralblatt. No. 8 . . . 345
Deutsche Litteraturzeitung. No. 7 . . . 345
Wochenschrift für klassische Philologie. No. 7 . . . 345
Revue critique. No. 5. 6 . . . 346

Nachrichten über Versammlungen:

Archäologische Gesellschaften zu Berlin. Dezember. Winckelmannsfest. II . . . 346

Anzeigen . . . 351

Rezensionen und Anzeigen.

The Iliad edited with Apparatus criticus, Prolegomena, Notes and Appendices by **Walter Leaf**. Vol. I, Books I—XII. Second edition. London 1900, Macmillan and Co. XXXVI. 601 S. 8.

(Schluß aus Nr. 10.)

Soviel über die umfänglichste und wertvollste Zugabe, mit welcher Leaf sein früheres Werk neu ausgestattet hat in der sehr richtigen Erkenntnis, daß es bei so alten Schriftstücken wie die Ilias nicht wohl angeht, Kritik und Exegese völlig von einander so trennen. Daß auch im übrigen sein Buch manche Veränderungen und Verbesserungen erfahren hat, ist bei dem offenkundigen Interesse, welches er allen Homerfragen jederzeit entgegenzubringen pflegt, ganz selbstverständlich. Selbst längere Exkurse und einige bildliche Darstellungen fehlen nicht. Wer so vieles bietet, muß natürlich auch kontroverse Dinge aufnehmen, wenn sie ihm geeignet erscheinen, die Leser unmittelbar oder mittelbar auf den rechten Weg hinzuleiten. Solche Dinge haben sich hier wiederholt eingestellt, und der Widerspruch wird nicht ausbleiben. Ich will nur wenige Punkte berühren.

Daß ein konservativer Geist, eine unverbrüchbare Achtung vor der Homerischen Überlieferung, durch die ganze Ausgabe geht habe ich gleich zu Anfang als das besonders Charakteristische und nur durchaus Sympathische hervorgehoben. Aber das gilt naturgemäß nur von der eigentlichen Überlieferung. Wo die Zeugnisse auseinandergehen, zwingen sie

Digitized by Google

uns von selbst, den positiven Standpunkt mit dem negativen zu verbinden. Entweder annehmen oder verwerfen heißt dann die Losung; und so die Erwägung der äußeren Gründe macht sich nun noch die der inneren, die den Vorwurf der Subjektivität ungleich schwerer vermeiden kann als jene. Am bequemsten haben es sich ohne Frage diejenigen Textkritiker, denen es gelingt, eine halbwegs plausibele Schablone ausfindig zu machen, mit deren Hilfe sie über alle Schwierigkeiten hinwegglitten können. Es fragt sich nur, ob dieser bequemere Weg auch überall sicherer zur Wahrheit führt als jeder andere. Betrachten wir beispielsweise den Versbestand. Er ist in unseren Quellen ein sehr verschiedener, schwankt aber vielleicht in keinem Buche der Ilias so stark wie im achten, der abgebrochenen Schlacht (νύξ μάχη). Da giebt es 1) Verse, die in keiner einzigen unserer jetzigen Hss vorkommen: 131ab im Schol. T, 168a bei Aristonikos erwähnt, 548 und 550—2 im zweiten (Plutonischen?) Athiopis zitiert, 2) solche, die nur in einer von allen unseren Hss stehen: 218a und 252ab auf einem Londoner Papyrusfragment; 3) eine Anzahl, die in einigen oder in den meisten unserer besseren Hss fehlt: 6, 123, 183 224—5, 277, 410, 415a, 465a, 466—8; 4) drei, deren handschriftliche Beglaubigung ebenfalls an Festigkeit zu wünschen übrig läßt: 315, 383 und 455; 5) ganz vereinzelte Ausfälle in einer oder der anderen noch vorhandenen Hs: 19, 127, 128, 130, 151, 153—213, 159, 160, 220 244, 306, 307, 312, 374, 406—418, 433 454, 547, 559, 6) Verse, die von Zenodot weggelassen, von Aristarch (meist auch von Aristophanes) athetiert wurden, in den heutigen Hss aber so gut wie ausnahmslos fest sitzen: 37. 284. 371, 372, 385—387, 528, 532—4, 557, 568; 7) von den alten Diorthoten athetierte, jedoch in der Vulgata unerschütterte Verse: von Zenodot 25, 26, 493—6, von Aristophanes und Aristarch 164—6 182 235, von Aristarch 26—40, 73, 74, 108—185, 231. 390 391, 420—4, 476, 476, 524, 525, 528. So übel steht es mit dem Versbestande dieses einen Buches in der Überlieferung nun und dabei können wir uns unmöglich verhehlen, daß wir das Schwanken der Beglaubigung sicher nicht einmal mehr (bezw. noch nicht) in seinem ganzen ehemaligen Umfange kennen. Was folgt daraus? Für mich jedenfalls dies, daß die Interpolationen viel zahlreicher im Homertext sind, als dessen Vulgata ahnen läßt, und ferner, daß bei der Aussonderung dieser Interpolationen die hilfreiche Hand der alexandrinischen Homerherausgeber doch nicht so hartnäckig abgewiesen werden sollte, wie Leaf es für gut befunden hat. Nur die ersten beiden Rubriken schwankender Verse, die ich oben aufgestellt habe, nebst zwei Fällen der dritten (415a und 465a) scheint er ganz aus dem Texte aus; die übrigen Fälle der dritten ließ er stehen, schloß sie jedoch wenigstens in Klammern ein, bei allen anderen Rubriken hielt er selbst dieses Warnungszeichen für entbehrlich. Das kann ich nicht billigen, denn es befinden sich unter den angefochtenen gebliebenen Stellen manche, die vor der verfeinerten äußeren und inneren Kritik gewiß nicht standhalten können. Jeder mag sie selbst darauf hin prüfen, dabei aber immer im Auge behalten, daß die alexandrinischen Athetesen vielfach einen so unanfechtbaren urkundlichen Charakter tragen, daß sie schon darum bedeutend schwerer wiegen als die rein auf innere Gründe gestützten modernen (vgl. Arist. Hom. Textkr. II 135 f.). Wahrscheinlich beruht es auf bloßem Zufall, daß Θ 284 sowohl von Zenodot als auch von dem ersten Schreiber des Vindob. 176 übergangen wurde, aber daß der viel berufene Vers B 558 ἔστιν ὅ τίς κεν κτλ. zu Aristarchs Zeiten genau ebenso wie zu den unsrigen nur von einigen und nicht von den besten Hss geboten wurde, ist gewiß kein Zufall. Trotzdem duldete ihn Leaf. Ob seine Gründe viele Leser überzeugen werden, muß die Zeit lehren. Meinen eigenen, völlig abweichenden Standpunkt glaube ich zur Genüge in meinem Buche über die voralexandrinische Homervulgata dargelegt und gerechtfertigt zu haben.

Wie bei den Athetesen so ist meines Erachtens auch bei anderen Gelegenheiten die alexandrinische Textkritik nicht voll zu ihrem Rechte gekommen. Aristarch schrieb A 464 σπλάγχν' ἀνάσσων, Leaf σπλάγχν' ἀνάσσων, I 164 jener πολύρρηνες, dieser πολύρρηνας, Σ 203 jener δίην, dieser δῖαν. B 87 Herodian δόκεον, Leaf δόκεον usw. Im Et. M. 186 45 lehrt Choiroboskos, der bekanntlich gute alte Quellen benutzte, daß alle Pluraldative der ersten Deklination bei Homer auf -ῃσι oder -ῃς ausgehen mit einziger Ausnahme von ἴκελ, und ὁμοκλ, Leaf hat zwar M 284 ὁμοκλῇσι aber Γ 108 ἴκελος. Herodian versichert uns zu A 35 Homer kenne nur auf -ιο und -ου endigende Singulargenetive der zweiten Deklination, melde hingegen grundsätzlich die ehdierten auf ω, dennoch giebt Leaf dort λαοῦ und gedenkt

oder Herodians nach seiner Regel. Elidierte Präpositionen erlitten ehemals keine Anastrophe des Accentes (Herodian II 31,26) bei Leaf liest man trotzdem A 350 ὣς ἔφατ᾽ ἄλλος πάλιν, B 150 νῆας ἐπ᾽ ἰθυντῆρας u. dgl. Als Perispomenon wurde ἑός nur dann gesprochen, wenn es für ἕμος stand (Herodian I 493,6 II 40,2) Leaf schreibt auch ἑὸς φάσ᾽, ἑῆς αἰνὸν u. a., eine durch Bekker aufgekommene Neuerung, die dem Leser gar keinen Vorteil bringt, wohl aber den Nachteil, daß er sich nun hilflos nach einer Erklärung für den inkonsequenten κοῖλος τοῦ ἑτέρου B 330 umsieht, zumal wenn er alsbald Γ 419 auf τῆς δέ ἑ ἀκὴ ἔχεν stößt. Ebenso ratlos steht er B 629 vor Διὸς κρείων, welches weder mit Leafs sonstigen Schreibungen Ὀλυμπιάδι, ἐνὶ δῆμῳ u. a. noch mit der Praxis des Alten übereinstimmt.

Ich weiß, daß dies lauter äußerliche Formfragen sind, die mit dem dichterischen Gedankeninhalt meist nicht das Geringste zu schaffen haben; aber nach den Beispielen der höheren Art (den Athetesen) durfte ich die des niederen nicht gänzlich mit Stillschweigen übergehen, wenn ich in dieser Anzeige eine ungefähre Skizze davon entwerfen wollte, inwieweit es dem verdienstlichen Herausg schon gegenwärtig gelungen ist oder nicht, seinen neuen Apparatus criticus nebst den dazu erforderlichen Vorarbeiten dem Iliastexte selbst zugute kommen zu lassen. Auch noch aus einem anderen Grunde durfte ich mich den Formfragen nicht ganz entziehen Gerade sie nämlich sind es, die der Herausg gern dazu benutzt, seinem Texte ein gewisses archaistisches Gepräge zu geben, natürlich nicht in der überspannten Manier R. Payne Knights, aber doch mit leisen Anklängen an sie. Es schreibt Θ 528 ὄχεμα ἀρήμενος mit Zenodot (wegen des Digamma), während die frühere und die jetzige Vulgata für ὄχεμα ἐπάρμενος spricht, E 366 und 768 A 281 und 513 τὸ δ᾽ οὐκ ἀέκοντε πεσέσθην gegen die bessere Überlieferung und gegen die Analogie (er selbst bevorzugte Θ 46 und K 530 τὸ δ᾽ οὐκ ἀέκοντες π), E 447 das vulgäre ἀγήνορ gegen das Aristophanisch-Aristarchische ἀγήνορε (er selbst nahm M 323 ἀγήνορε auf), Θ 536 ἀγήνορες (Aristarch und der Ven. A mit anderen ἀγηνορες), M 318 ἀλιτρὸς (fast ohne alle Beglaubigung, s. oben), A 17 Ἀτρεΐδῃ statt des überlieferten Ἀτρεΐδαι usw Vielleicht gehört dahin, abgesehen von dem unmöglichen ἐπεὶ ἑ zu Anfang des Verses, auch M 11 πάλιν ἴεν, das auf der denkbar unsichersten Grundlage ruht (Zenodot ἴτην, Aristarch ἴτον, fast alle unsere Hss entweder das oder jenes oder ἔτην) und sich überdies neben dem gleich darauf folgenden Verschluß ἔμπεδον ἦεν genau wie eine schlechte Dittographie ausnimmt. Übrigens sollte sich ein Herausg, der durch Accentuation und Interpunktion, durch Unterscheidung zwischen A und α, Σ σ und ς und durch andere Dinge in jeder einzelnen Zeile den modernen Leserbedürfnissen Rechnung trägt, ohne sich um die entsprechenden Gewohnheiten des Alten ängstlich zu bekümmern, seine archaisierenden Neigungen doch so weit zu beherrschen gelernt haben daß er die Leser mit χρυσέῃ ἐπὶ σκήπτρῳ, Ἑρμέᾳ (d. i. Ἑρμεΐ) und ähnlichen unnützen Reformflittern à la mode verschont. Ihm und seinem Autor würde das sicherlich nichts schaden, dem Leser aber ebenso sicher manche Zeitversäumnis und sonstige Verdrießlichkeit erspart.

Königsberg i. Pr. Arthur Ludwich

Robert Helbing Der Instrumentalis bei Herodot. Beilage zum Programm des Großherzoglichen Gymnasiums zu Karlsruhe. Karlsruhe 1900. 24 S. 4.

Die vorliegende Abhandlung bildet den zweiten Teil von des Verf. Untersuchungen über den Dativ bei Herodot, die er mit seiner vor zwei Jahren veröffentlichten Dissertation über das Gebrauch des echten und sogenannten Dativs so vielversprechend begonnen (vgl. diese Wochenschr. 1899, No. 17). Sicher wird es jeder, der von jener ersten Arbeit Kenntnis genommen hat, freudig begrüßen, daß der Verf. so bald Gelegenheit gefunden hat, seine interessante Arbeit fortzusetzen und der Vollendung ein gutes Stück näher zu führen. Und nicht weniger freut sich der Unterzeichnete, das dem Erstlingswerke gespendete Lob in vollem Umfange auch auf die vorliegende Fortsetzung übertragen zu können. Dieselben Vorzüge der Darstellung, zweckmäßige und übersichtliche Gliederung des ziemlich weitschichtigen Stoffes, peinliche Sorgfalt im Sammeln und Anführen der Belegstellen, wodurch die für derartige statistische Untersuchungen notwendige möglichste Vollständigkeit des Beweismaterials erlangt wird, gewissenhafte Benutzung der vielfach in Einzelarbeiten zerstreuten neueren einschlägigen Litteratur, dürfen auch an dieser Arbeit gerühmt werden. Und was derselben einen besonderen Wert verleiht, ist, daß der Verf., ebenso wie in der genannten Dissertation, seine Untersuchun-

gitized by Google

gen nicht auf die Sprache Herodots beschränkt, sondern auch den Sprachgebrauch vieler anderen Schriftsteller, Homers sogut wie der Attiker und Spätgriechen, vergleichsweise in den Kreis seiner Betrachtung gezogen und dadurch der Spezialuntersuchung gleichzeitig die Bedeutung eines Beitrags zur historischen Syntax der griechischen Sprache überhaupt verliehen hat.

In dem ersten der vier Hauptkapitel, das sich mit dem Dativ des Mittels beschäftigt, wird in entsprechenden Unterabteilungen der Dativ bei den Verben des Ausrüstens, Schmückens u. ä. behandelt, ferner λόγῳ u. ä. bei Verben des Sagens, χρῆσθαι und νομίζειν, der Dativ des Werkzeugs bei Verben der Bewegung, die Verba des Übertreffens u. ä. und der Instrumentalis der Beziehung bei Adjektiven, d. h. der namentlich bei Adjektiven, die einen Quantitätsbegriff enthalten, statt des Akk. der Beziehung stehende Dativ (πλῆθει, μεγέθει u. ä. gegenüber den bei Zahl- und Maßangaben von Her. ausschließlich gebrauchten Akkusativen des Bezugs εὖρος, μῆκος u. a. nebst γενος) sowie endlich der Dativ bei Verben des Erbauens, Schließens, Bearbeitens und bei den Verben, wo man zwischen instrumentaler und lokaler Auffassung schwanken kann (δέω, ἔχομαι, δέκομαι, κρύπτω). Das zweite Kapitel handelt vom Dativ der Ursache bei Verben des Affekts und von dem bei Her. seltneren freieren Gebrauche des Dativs zur Bezeichnung des inneren Beweggrundes bei abstrakten subjektiven Begriffen (σπῆς, φόνῳ, μέρει u. ä.) für den viel häufiger ἐκ c. gen. oder κατά c. acc. gebraucht wird. Ein dritter Abschnitt ist dem Dativ der Art und Weise gewidmet, und zwar wird zuerst der dat. modi von Substantiven mit Ausnahme von τρόπος, sodann τρόπῳ selbst im Wechsel mit τρόπον in ausführlichster Weise behandelt, wobei Verf. für diesen Wechsel in der späteren Gräzität sorgfältige Erhebungen anstellt, endlich die modalen Dative auf η (ποσῇ, ἰδίῃ) nebst den pronominalen Dativen πάσῃ, πᾶσι, παντί etc. Den Beschluß macht als viertes Kapitel der Dativ des Maßes, vor allem die allgemeinen Maßbestimmungen πολλῷ neben πολλόν und ὀλίγῳ (ὀλίγον) nebst παυσάνῳ und ἔτι. Eine eingehende Behandlung dieser Dative erschien auch neben den Arbeiten von Schwab (Histor. Syntax der griech. Komparat.) und Mayer (Verstärkung, Umschreibung und Entwertung der Komparationsgrade) durchaus gerechtfertigt, da jene mehr die wirklichen Komparative berücksichtigen, während Verf. auch für die Verba und Adverbia mit komparativischer Bedeutung den Sprachgebrauch Herodots eingehendst untersucht und das Stellenmaterial vollständig zusammengetragen hat.

Einige wenige Ergänzungen zu einzelnen Punkten, auf die mich die Durchsicht der Abhandlung geführt, sind vielleicht nicht unwillkommen. So steht διαβῆναι τινί τι (S. 5) noch I 87,5 ἢ τί οἱ κεχρημένον ἔξ οὗτου ἐδωρήθη, ἀμείβεσθαι τοῖσδε (S. 6) auch I 155,20 und IV 155,17, ἀμείβεσθαι = antworten mit Akkusativ der Person neben Ablativ der Sache III 52,22 ἢ δὲ ἄλλα μὲν πολλὰ ἀμείβεται τὸν πατέρα. Zu χρῆσθαι und Komposita (S. 7) vermisse ich folgende Stellen: κοινῷ λόγῳ χρ. findet sich noch II 50,17, während κοινῷ λόγῳ als dativus modi (S. 17) auch I 141,22 zu lesen ist. Ferner zu διαχρῆσθαι II 13,18 εἰ μὴ ἐβούλοντο σφι δεῦν ὁ θεὸς ἄλλα αὐτίκα διαχρᾶσθαι, 77,4 τρόπῳ δὲ τοῖς τοιῷδε διαχρέωνται (διὰ χρέωνται ABC) vgl. II 127,4, VII 8β,3, II 77,15 ἐπὶ δὲ ἐκ τριβέων πεποιημένῳ διαχρέωνται, IV 76,23 ξυνωρίδι ἵππων διαχρέωνται, VI 58,18 ὁμοίῃ διαχρέωνται ἑκάστῳ, zu κατακρᾶσθαι = töten III 36,28. νομίζειν mit Akkusativ (S. 8) III 38,9, IV 27,9, 59,7, 106,2, V 97,8. S. 14 κρίνειν τῇ steht auch V 8,4, κρ. ἐν III 5,10. S. 16 verdiente wohl κατὰ τὸ δίκαιον Erwähnung VII 148,24. Außer den S. 21 genannten Stellen findet sich τῷδι in modalem Sinne I 68,16, VII 49,15.

An Versehen und Druckfehlern endlich ist mir wenig aufgefallen. S. 7 Z. 19 v. o. ist διὰ χρῆσθαι I 110,17 als mit Dativ verbunden angegeben, während es hier, wie S. 8 Z. 14 v. o. richtig zu lesen ist, in der Bedeutung töten mit dem Akkusativ steht. S. 5 Z. 13 v. u. lies V 37,4. S. 6 Z. 21 v. u. I 35,16 und IV 97,24. S. 8 Z. 10 v. u. muß es heißen 173,18, ebenso fehlt vor 185,18 die Angabe des Buches IV. S. 10 Z. 17 v. u. lies VII 86,13, Z. 15 v. u. III 102,19.

Zwickau Brueschmann

C. Pascal. Commentationes Vergilianae. Mediolani, Paravia, 1900. Sandron. 164 S. 8.

Es ist eine Zusammenstellung von Aufsätzen, die zum größten Teil (oder alle?) früher erschienen sind. Neues kann sie deshalb nicht bieten und hat nur den Zweck, die an verschiedenen Stellen publizierten und darum schwerer zugänglichen Aufsätze, die sich alle auf Vergil oder seine Gönner und Freunde beziehen, in bequemer Weise zusammen vorzulegen. Das erste Kapitel handelt von Pollio und bespricht hier mit fast

allzugroßer Sorgfalt alle die Fragen, die sich an seinen Namen knüpfen, wie weit er der Beschützer des Dichters war, wie weit er dieser zu seinen bukolischen Dichtungen angeregt hat usw. Selbst die Scheperschen Theorien werden mit allem Ernst widerlegt — man muß aber bedenken, daß dieser Artikel 1888 zum ersten Male erschienen ist. Des carmina in ecl VIII bezieht P auf sämtliche Gedichte und will Pollio als denjenigen ansehen, der die bukolischen Dichtungen Vergils inspiriert habe, und dem sie auch gewidmet seien. Als Beweis für das letzte soll das „a te principium, tibi desinet" dienen.

Auch der zweite Aufsatz De Quintilio Varo Vergili nodali ist schon 1888 in der Riv. di Filol. erschienen. Er läuft darauf hinaus, nachzuweisen, daß nicht Alfenus Varus, wie man annimmt, der Empfänger von ecl. VI und der in ecl. IX erwähnte Varus ist, worauf die Scholien geführt haben, sondern der Quintilius Varus, dessen Tod den Vergil nach Hor. c. I 24 in so große Trauer versetzte. Von diesem Quintilius Varus wissen wir sonst nichts, aber P schafft sich ein ganz lebendiges Bild. Er hält IX 35 die Lesart Varo und liest nam neque adhuc Varo videor nec dicere Cinna digna, dessen Varus identifiziert er mit seinem Quintilius und bringt das Catullgedicht X damit in Beziehung, wo Cinna und Varus als Freunde Catulls genannt werden. Da der Varus bei Vergil aber Kriegsthaten hinter sich hat, die besungen werden können, so identifiziert der Verf. ihn weiter mit dem L. Varus, dem Parteigänger des Cassius, der nach Appian bell. civ. IV 74 als Befehlshaber in Rhodos zurückblieb. Mit welchem Recht dieser immerhin etwas obskure Kriegsmann eine Verherrlichung seiner Thaten erwarten kann, wie sie ecl. VI 6 in Aussicht gestellt ist (quamque sopor fontibus eorum qui dicere laudes, Vare, tuas cupiant et tristia condere bella), das weiß ich allerdings nicht. Und noch weniger wird man sich wohl in Ecl. IX mit der Erklärung des Verf. begnügen, wo die Verhüllung des Namens des Varus mit dem von Mantua denn doch nicht so leicht verständlich wäre, zumal bei der etwas überschwenglichen Art der Erwähnung des Varus. Aber P erläutert die Worte „Varo, tuum nomen, superet modo Mantua nobis, cantantes sublime ferent ad sidera cycni" in folgender Weise „hoc tantum volunt poetae: dummodo vocalis ille dies qua in agro mihi reddito otio et tranquillitate tua possim, te canam et res gestas tuas". Aber man muß doch sagen, daß diese Überschwenglichkeit einem hochherzigen guten Freunde gegenüber schlecht paßt, wohl aber dem Statthalter gegenüber, von dem man Gunst und Gnade erwartet, nicht nur für sich, sondern auch für seine Landsleute. Die Bemerkung, Vergil hätte sich weggeworfen, wenn er erst den Pollio und dann dessen Gegner besungen hätte, scheint mir der brutalen Gewalt der Thatsachen gegenüber nicht viel zu besagen. Auch brauchen die Feindschaften zwischen den Parteigängern der Triumvirn ja durchaus nicht persönliche gewesen zu sein. So scharfsinnig also die ganze Gestalt des L. Quintilius Varus kombiniert ist, Vertrauen erweckt sie nicht.

An dritter Stelle sind drei Aufsätze über die 4. Ekloge vereint, von denen der erste den Vorzug hat, eine zusammenfassende Übersicht über die Streitfrage und die Stellungnahme der verschiedenen Gelehrten zu geben. P entscheidet sich selber dafür, daß der besungene puer keine allegorische Figur ist, sondern ein wirkliches Kind und zwar der Sohn Pollios, C. Asinius Gallus. Bezug auf diese Frage hat auch die andere Besprechung, die, wie mir scheint, recht zwecklos ist „utrum nascituros an iam natus putandus sit puer a Vergilio dictus". Der Verf. giebt sich dabei viel Mühe, zu zeigen, daß nascens soviel wie iam natus sei, was eigentlich eine einfache Überlegung verhindern müßte. Die anderen auf die 4. Ekloge bezüglichen Arbeiten beschäftigen sich mit der zugrunde liegenden Anschauung von verschiedenen Zeitaltern und der Wiederkehr des goldenen, mit dem annus saecularis, mit dem sibyllinischen Orakel, kurz mit allem, was zum Verständnis der Auffassung des Dichters erforderlich ist.

Nicht unwichtig erscheint mir der Hinweis, daß in den viel umstrittenen Vergilversen Aen. VI 724—51 eine Nachahmung aus Ennius erstem Buch der Annalen steckt. Allerdings zieht auch Vahlen schon nach Ilberg diese Stelle heran (Quaest. Enn. p. XXII), aber in den letzten Besprechungen der Vergilstelle und Nordens Untersuchungen betreffs der Quelle Vergils hat diese Beobachtung keine Erwähnung gefunden. Sie scheint aber richtig, zumal die Färbung jener Stelle etwas Archaisches hat, wie sich unter anderem auch in dem unus simplicis ignem zeigt. Die pythagoreische Quelle war ja selbstverständlich; die Verse gewinnen aber ein ganz anderes Aussehen, wenn man sie sich aus den Worten hervorgegangen denkt, die der im Traum

bild erscheinende Homer dem Ennius sagt. Nach pythagoreischer Lehre gilt der Aufenthalt im Körper als Strafe, die denen wieder auferlegt wird, die sich eines körperlosen Lebens in einer höheren Welt noch nicht würdig gemacht haben (Zeller, Phil d Griech I⁵ 450 ff). Sollte aber Ennius die Seele Homers haben, so mußte das Los wieder in einen Körper zurückzukehren jeden treffen, denn man konnte doch Homer nicht unter den Bösewichtern denken Vergil griff diese Auffassung umso lieber auf, weil auch er ja die Reihe der künftigen Größen Roms nicht unter die Kategorie der Schlechten rechnen durfte, die zu einem neuen Leben verdammt seien. Vielleicht ist dadurch auch Vergils Ansicht vom Elysium beeinflußt, das ja nicht dauernder Aufenthaltsort der Seligen, sondern nur Übergangsstation zum neuen Leben für die guten Seelen ist. Zweifellos wirkt auch dieser Aufenthalt trotz Nordens Widerspruch nach Vergils Anschauung weiter reinigend und läuternd auf die Seelen, nur diejenigen, die keine bösen Thaten abzubüßen haben, kommen ja hierhin, von einer Strafe kann also keine Rede sein, aber was ihnen noch von Körperlichem, Sterblichem anhaftet, das schwindet hier völlig im Laufe der Jahre, bis schließlich nur der aetherius sensus und aurai simplex ignis übrig bleibt. Wenn also Anchises dort die Seelen scheidet nach dem, was mit den einzelnen vorgenommen wird, so mußte er auch die im Elysium erwähnen, das pauci, das natürlich dem zuvor steht, bildet eine Ergänzung zu dem alius, ohne war eine erforderlich und so diese Aufzählung aller Kategorien von Seelen schließt sich das denen an für alle ist der gleiche Zeitraum nötig zur völligen Läuterung, nur daß die einen gefeitert werden, die anderen allein durch ihr Verweilen im Elysium die Schlacken des früheren Daseins los werden. Denn ruft sie alle der Gott zu neuem Leben. Die Verse stehen so in tadellosem Zusammenhang, von einer doppelten Rezension, die der thörichte Varius zusammengeschmolzen hat, ist keine Rede, wenn man nur das vorstellungsfrei hinnimmt, was der Dichter gewollt hat. So fällt auf die ganzen Verse ein besonderes Licht, wenn man sich vergegenwärtigt, daß Homer sie in des Ennius Traum in ähnlicher Weise sagte, um diesem zu erklären, wie er die Seele des Mäonides erhalten habe.

Der letzte Aufsatz Di un preteso biografo di Vergilio sucht den L. Varius als Quelle für die Nachrichten über Vergils Leben auszuscheiden, denn an der Quintilianstelle, auf welcher diese Ansicht fußt, ist Varius überliefert. P identifiziert diesen Varius mit dem in der Probusvita genannten Servius Varus (Reifferscheid p 54), indem er annimmt, daß in der Donatvita der Name Sulpicius Carthaginiensis fälschlich dafür eingesetzt sei, weil dieser Varus Servius Sulpicius hieß. Dieser Servius Sulpicius Varus soll dann der Servius Sulpicius sein, der als Dichter mehrfach bei Horaz, Ovid, Plinius genannt wird. Allerdings wissen wir von diesem nur, daß er Liebesgedichte verfaßt hat, aber unmöglich scheint die Kombination nicht.

Wilmersdorf b Berlin R. Helm

Thomas Dokkum De constructionis analyticae vice accusativi cum infinitivo fungentis apud **Augustinum**. Diss. inaug. Sneeker 1900, J. F. van Druten. VI 112 S. gr. 8.

Den Kern der Arbeit bildet p 51—72 ein systematisch geordnetes Verzeichnis solcher Stellen, an welchen Augustinus nach einem Verbum sentiendi oder declarandi statt des accusativus cum infinitivo die „constructio analytica", d. h die Konjunktionen *quod, quia, quoniam* mit einem Konjunktiv oder Indikativ gesetzt hat. Berücksichtigt wurden hierfür die Werke Contra Academicos, De beata vita, De civitate dei, die Confessiones und Epistolae, dabei aber von vornherein in richtiger Erkenntnis alle jene Fälle ausgeschieden, bei welchen sich nach einem Verbum sentiendi oder declarandi die genannten drei Konjunktionen in explikativem Sinne, d. h. in erklärender Beziehung auf ein vorausstehendes oder folgendes, manchmal auch zu ergänzendes Pronomen, Substantiv, Adjektiv oder Adverb verwendet finden (vgl Appendix p 100—104). Zwei p 67 entworfene Tabellen rücken endlich der Hauptsache folgendes Resultat vor Augen.

	quod	quia	quoniam	acc c. inf.
B. V.	4			100
C. Ac.	5			400
Conf.	36	23	8	416
Ep.	111	23		1220
C. D.	117	5	4	2325

Es folgt daraus, daß sich Augustinus erst in denjenigen Werken, die er unter dem Ein-

Busse des Bibelsatzdiums schrieb, immer weiter vom Ciceronianischen Sprachgebrauche entfernte, wobei die interessante Beobachtung mitläuft, daß *quod* noch in den Schriften De beata vita und Contra Academicos sehr selten und nur beim Konjunktiv vorkommt, während in den folgenden Werken in der Fülle der Beispiele auch schon der Indikativ daneben gleichberechtigt auftritt.

Die beiden Kapitel *De exemplorum distinctione* (p 9—30) und *De constructionis analyticae origine et natura* (p 73—99) bringen längst Bekanntes oder Erkanntes in breiten noch stark an das philologische Seminar gemahnenden Darstellungsweise. Einem litterarischen Erstlingsversuche, der im übrigen schon deshalb Anerkennung verdient, weil er in ein bisher wenig durchforschtes Gebiet mit löblichem Fleiße einzudringen und beachtenswertes, wenn auch unvollständiges, Material zu sichten und nutzbar zu machen bestrebt ist, wird man daher manchen Seitensprung, der besser unterblieben wäre, und manchen allerdings starken Lapsus verzeihen können. Wenn es beispielsweise p 29 heißt, daß Liv XXXXV 41,1 „in codicibus“ (!) folgendermaßen überliefert sei „quamquam et quam feliciter rem publicam administraverim et deos fulmina domum meam per hos dies percusserint, non ignorare vos arbitror“, und daran die Bemerkung geknüpft wird, daß — „luce clarius“ — zwischen *et* und *duo* etwas ausgelassen sei und dabei, „ut utrumque sententia eandem formam habeat“, mit Gronov und Madvig *et quae duo fulmina etc.* geschrieben werden müsse, so bedarf heutzutage solch übereifriger Autoritätsglaube wohl keiner ausführlichen Widerlegung; denn für uns ist es im Gegenteile „luce clarius“, daß *quam* im Sinne von *wie sehr, in welchem Grade* (vgl Cic Sull 11, 33, fam. III 6 u. a.) sowohl zu *feliciter administraverim* (etwa = *auxerim*) als auch zu *percusserint* (etwa = *infeliciter* oder *graviter afflixerint*) gehört, und daß somit die Lesart des ehrwürdigen Cod Laurisbamensis = Vindobonensis 15 s. V, der uns allein die 3. Dekade erhalten hat, jeder Korrektur zu spotten vermag, selbst wenn diese von vornehmster Herkunft wäre. Immerhin hätten dem Verf außer Madvig und anderen Gelehrten, die er gelegentlich zitiert hat, auch noch folgende Schriften nützliche Beiträge für seine Arbeit liefern können: Hagen, Sprachliche Erörterungen zur Vulgata, S 58 ff, Wölfflin, Neue Bruchstücke, S 17 f, Ehrlich, Beiträge zur Latinität der Itala, Progr. Rochlitz 1895, S 35, Happe, De sermone Tertulliano, Progr. Detmold 1897, S 17 f. Und schließlich noch eines: der Autor von „Itala und Vulgata“ heißt nicht Rönsch, wie es hartnäckig vom Verf. S 92, 98, 99 gerufen wird, sondern Rönsch — *et primo vitio veniam petimus pacemque benignam!*

Wien R. C. Kukula.

C. O. Müllers und F. Wieseler, Antike Denkmäler zur griechischen Götterlehre (Müller-Wieseler. Denkmäler der alten Kunst, Teil II). 4. Ausgabe von **Konrad Wernicke**. Leipzig 1899, Dieterich. Lief. 1 (Taf. 1—10 mit S. I—VI, 1—140). Lief. 2 (Taf. 11—20 mit S. 141—262). Preis jedes Lieferung 5 M.

Mit Wehmut erfülle ich die Pflicht, das Werk anzuzeigen, dessen Neugestaltung Konrad Wernicke übernahm, aber kaum mehr als begonnen sollte. Mitten aus treuer, eifriger Arbeit ist er am 21. August 1900 abgerufen worden. Nur 39 Jahre alt ist er geworden, und ein leichtes Leben hat er nicht gehabt, aber den Wissenschaft, der sein Herz gehörte, getreulich zu dienen, war ihm Trost und Glück. Als strenger, gründlicher Forscher, als sorgsamer und gewissenhafter Arbeiter, als schlicht bescheidener Mensch wird er im Gedächtnis derer, die ihn kannten, fortleben.

Die Aufgabe, der seine letzte Arbeit galt, hätte in geeignetere Hände kaum gelegt werden können. Carl Otfried Müllers Denkmäler der alten Kunst sind in ihrem ersten nach kunstgeschichtlichem Gesichtspunkt angelegten Band unrettbar veraltet, insoweit, wie manche die wiederholten Neubearbeitungen Wieselers zeigen, durch Ergänzungen lebensfähig zu erhalten. Denn hier, wo nur im Überblick gezeigt werden soll, wie die griechische Kunst die Vorstellungen von göttlichen Gestalten zu lebendige Bilder umsetzte, darf die feinere ästhetische Betrachtung, der einmal heute so viele andere Hilfsmittel zugebote stehen, zurücktreten, und die bescheidene Umrißzeichnung kann auch jetzt noch dem Zwecke des Werks genügen, wenn sie uns alle wichtigen Götterbilder vorführt und damit ein nach Möglichkeit vollständiges Bild der auch auf diesem Gebiete so bewundernswerten schöpferischen Thätigkeit der griechischen Kunst gibt. Fraglich könnte höchstens sein, ob angesichts der herrschenden Überproduktion an Abbildungswerken diese „Antiken Denkmäler zur griechischen Götterlehre“ überhaupt Bedürfnis seien,

über diese Frage darf man unbedenklich bejahen. Ist auch die „Kunstmythologie“ als Disziplin in den Hintergrund getreten, weil andere Aufgaben die Kräfte der Forschung in Anspruch genommen haben, so ist sie doch auch wie vor ein unentbehrlicher Teil der Lehre von der griechischen Kunst wie der griechischen Religion und hat allen Anspruch darauf, dem Lernenden und Lehrenden durch eine handliche Publikation, die dem heutigen Stande der Wissenschaft entspricht, bequem zugänglich gemacht zu werden. Ein Nachschlagebuch soll das Werk sein und eben darum anspruchslos in der Form, Hauptsache ist, daß es in seinem Inhalt keine empfindlichen Lücken zeigt, daß es zuverlässig orientiert und in jedem einzelnen Fall den Weg zu genauerer Einzelbelehrung durch vollwertige Abbildungen und Spezialuntersuchungen führt, präzis nachweist. Die Abfassung eines solchen Nachschlagebuchs erfordert neben umfassender Kenntnis der Litteratur eine ausgebildete Sicht für die Bedürfnisse des Praxis auch ein gut Teil Entsagung. Eigenschaften, die in der hier nötigen Weise sich nicht allzu häufig vereinigt finden, wen Wernicke konnte, wird verstehen, warum ich gerade ihn für diese Aufgabe besonders geeignet nannte.

Die Tafeln, von denen bis jetzt 20 vorliegen, unterscheiden sich vorteilhaft von denen der älteren Auflagen durch geringere Zahl und geschmackvollere Gruppierungen der Figuren, was durch Einführung besonderer Münztafeln erleichtert wurde, durch Hinzufügung vieles neuen, zumeist von M. Libkes bewährter Hand herrührender Bilder, unter denen begreiflicherweise die früher an schwach vertretenen archaischen besonders zahlreich sind, durch Ausscheidung von Fälschungen, von denen nur der „doppelte Zeus“ Taf. IV 1 „als warnendes Beispiel“ stehen geblieben ist. Vermißt habe ich nur wenige Werke, z. B. eine archaische Gigantomachie, etwa die der henkel Vase Mon. d. Inst. VI VII 78, Zeus, Hera und Poseidon aus dem Ostfries des sog. Theseion, denen doch wohl niemand mehr diese Namen streitig macht, den von Stephani gewiß arg überschätzten, später mit nicht besserem Recht ganz vernachlässigten, neuerdings neben von Michaelis (Drei alte Kasseler 1900) erfreulicherweise wieder hervorgezogenen Petersburger Zeuskopf Compte Rendu pour 1875, Taf. 6, 7, den so überaus charakteristischen Zeus der Homerapotheose und, trotz seiner Kopflosigkeit, den den pergamenischen Altars, die Aeodosvase del Vaste, die Petersburger Poseidonvase, die indes bei Athene nachgeholt werden kann. Dagegen kann ich nur billigen, daß unsicher gedeutete Werke, wie der „Zeus“ und der schöne Mädchenkopf der Münchener Glyptothek, die „Hera“ Farnese, die „Demeter“ der vatikanischen Rotunde ausgeschlossen sind, nur hätten auch die Hera Pentini und der Dresdener Kopf Taf. 17, 2 wegbleiben sollen.

Der Text ist so angelegt, daß bei jeder Gottheit die Entwickelung ihrer künstlerischen Darstellung erst im Zusammenhang kurz vorgeführt wird, dann die gegebenen Abbildungen erläutert werden, das letztere geschieht knapp und doch gründlich, und durch geschickte typographische Anordnung wird dem Leser die Benutzung bequem gemacht. Manches nicht abgebildete Monument, wie beispielsweise die erwähnte Anodosvase, kommt im Text noch an seinem Recht, daß die zu spät für den Druck der Tafeln entdeckte prächtige Poseidonfigur von Ἄγιος Βασίλειος nachträglich im Text (S. 142) abgebildet wird, ist besonders erfreulich. Bei den Darstellungen des ἱερὸς γάμος des Zeus und der Hera (S. 10) sowie der Kindheit des Zeus (S. 9) hätten die Metopen von Phigalia mindestens Erwähnung verdient; das von Onatas geschaffene Bild der schwarzen Demeter von Phigalia für reine Fiktion zu halten (S. 197) scheint mir unzulässig, die Angabe, daß Poseidon im Westgiebel des Parthenon fast unbekleidet sei (S. 145), beruht auf Mißverständnis einiger rauh gelassener Stellen der Rückseite des Torso, die an dessen völligen Nacktheit nichts ändern. Kann ich, wie diese Beispiele zeigen, dem Verf. nicht immer zustimmen, so fehlt es auch nicht an Gelegenheit, ihm besonders lebhaft beizupflichten. So freue ich mich, daß er die anscheinend fast in Verruf gekommene Deutung der Flügelfigur des Parthenonostfrieses auf Iris aufrecht erhält (S. 14), daß er das wichtige Bild des Bologneser Theseuskraters, trotz Sauer, in demselben Sinne wie Robert auffaßt (S. 169), daß er in der Hera Ludovisi doch auch die Göttin, wenn auch eine erst in der Kaiserzeit geschaffene, erblickt (S. 114).

Ein eigentümliches Werk der guten alten Zeit, das man nun mit Bedauern ganz hätte verschwinden sehen, ist durch die von Wernicke begonnene Bearbeitung nach dem neuen Jahrhundert gerettet. Dem Fortsetzer ist sein Weg ziemlich bestimmt gewiesen, es wird den aber

kaum zu beklagen haben, da die Anlage, wie gesagt, sehr praktisch ist. Wir wünschen den „Antiken Denkmälern zur griechischen Götterlehre“ unter ihrem neuen Bearbeiter — es ist, wie ich vom Verleger erfahre, Botho Graef — gedeihlichen Fortgang und hoffen, gelegentlich von späteren Lieferungen gleich Gutes wie von den beiden ersten berichten zu können.

Gießen B. Sauer.

Wilhelm Meyer-Lübke Grammatik der romanischen Sprachen. Dritter Band. Syntax. Leipzig 1899, O. Reisland. XXI. 616 S. 8.

Im Gesamtumfang von mehr als 130 Druckbogen liegt nun W. Meyer Lübkes neue Grammatik der romanischen Sprachen vollendet vor. Der erste Band, die Lautlehre, erschien 1890, die Formenlehre im zweiten Bande 1894. Es war zu erwarten, daß die Syntax, welche umfangreicher ist als jeder der beiden früheren Bände, nicht eher als 1899 erscheinen würde.

Diese Syntax kann mit Fug und Recht heute sprachen, daß ihr auch unter den Anzeigen dieses Blattes ein Platz gegönnt werde. Hat sie auch größere Bedeutung für die romanische Philologie, auf welchem Gebiete sie einer der hervorragendsten und ersten Leistungen unserer Zeit darstellt, so berührt sie doch das Lateinische in so vielen Fällen, daß ihr Wert auch für die klassische Philologie nicht abzuleugnen ist. Jeden Latinisten muß es doch interessieren, zu verfolgen, welche Umbildungen oder Weiterbildungen die syntaktischen Formen des Lateinischen im Romanischen erfahren haben. Und diesem Interesse kommt Verf. im allgemeinen entgegen, nur darf der Latinist seine Wünsche nicht zu hoch spannen und zu viel erwarten. Dem Romanisten lag vor allem daran, Sprachentwickelung, nicht Sprachgebrauch darzustellen, er lenkte daher sein Augenmerk vorwiegend auf Erscheinungen, welche die Veränderungen zeigen, geeignet zu lehren, welche Wege die Sprache einschlägt, wenn sie im Laufe der Jahrhunderte ein völlig neues Gepräge annimmt. Es kam ihm nicht darauf an, den ersten Spuren der Um- und Weiterbildung auf das genaueste nachzugehen. Wollte Verf. darauf eingehen, so hätte diese Fortsetzung der lateinischen Syntax das ohnehin schon großen Umfang des Bandes auf das Doppelte erweitert. Gewiß wäre es ein dankenswertes Unternehmen, bis ins einzelne die Übergänge vom Lateinischen zum Romanischen an der Hand der vielen Texte aus der Kaiserzeit zu verfolgen, und gewiß würden sich die Anfänge mancher scheinbar späten Erscheinung weit hinaufrücken lassen. Verf. erkennt dies im Vorwort an, aber man wird ihm darin recht geben, daß jenes eine Aufgabe darstellt, die nach Lage der heutigen Forschung noch kaum genügend zu lösen ist, daß es dazu noch jahrelanger Untersuchungen bedürfte, soll etwas Befriedigendes zustande kommen. Nur die Grundzüge dazu sind auf beiden Gebieten, im Lateinischen wie im Romanischen, gegeben, es wäre aber mit dem Verf. zu wünschen, daß berufene Hände die Verbindung Schritt für Schritt herzustellen sich angelegen sein ließen. Endlich muß man ihm darin beistimmen, daß auch diese Forschungsarbeit, wenn sie vollendet vorläge, die Erklärung der romanischen Erscheinungen, wie sie Meyer Lübke versucht, wohl kaum wesentlich abändern würde. Er geht im allgemeinen sehr vorsichtig vor und ist kein Freund von gewagten Hypothesen. Wo er also vom Lateinischen ausgeht und Erklärungen romanischer Erscheinungen anknüpft, geschieht es meist in der Weise, z. B. bei dem Accusativus cum infinitivo, beim Ablativus absolutus, bei den Präpositionen, daß er nicht den Sprachgebrauch einer bestimmten Epoche, eines bestimmten Schriftstellers, Historikers oder Redners zum Ausgangspunkt nimmt, sondern gleichsam den gemeinsprachlichen Typus des Lateinischen zu grunde legt und darauf weiter baut.

Trotz dieser Beschränkung, welche sachlich gerechtfertigt ist, wird der lateinische Sprachforscher überall etwas finden, was seiner Beachtung wert ist. Der Tisch ist zwar nicht für ihn, sondern für den romanischen Sprachforscher gedeckt, will er aber als Gast mitzehren, so geht es noch Nahrung genug für ihn. Und immer noch bessere als bei Diez, der seinerzeit genug that, heute aber nicht mehr genügt. Meyer-Lübke gilt als einer der besten Kenner der lebenden romanischen Sprachen und ihrer zahlreichen Mundarten, er ist dazu als hervorragender Sprachforscher zugleich ein Meister der wissenschaftlichen Methode der vergleichenden Forschung und mit ihren Prinzipien und Gesetzen ebenso vertraut als mit ihren Ergebnissen. Zu allen Fragen, welche die vergleichende Sprachwissenschaft seit Jahrzehnten bewegten, hat er Stellung genommen, seine Sicherheit des Urteils, sein Geschick in klarer Darstellung der Thatsachen und richtiger Erkenntnis der geschicht-

lichen Verhältnisse u. a. auch in Gröbers Grundriß bewiesen.

Diese Syntax ist wie Meyer-Lübkes Grammatik der romanischen Sprachen überhaupt eine unentbehrliche Ergänzung zu Brugmann-Delbrücks Grundriß der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen. Letztere konnten ihrem Plane gemäß die romanischen Sprachen nicht berücksichtigen. Eine Hinzuziehung derselben in den Vergleich der übrigen indogermanischen Hauptsprachen bietet aber nicht eine lehrreiche Ausbeute, eine Bereicherung unserer sprachwissenschaftlichen Erkenntnis. Ein Beispiel mag dafür sprechen. Der sog. Inf. historicus ist im Spätlateinischen abgestorben. Diese Ausdrucksweise hat sich, wie M.-L. S. 509 richtig bemerkt, in der späteren Kaiserzeit verloren. Im Romanischen ist sie aber vorhanden: im Italienischen begegnen wir dem Inf. hist. mit *a*, im Spanischen mit *a*, im Portugiesischen mit *a*, im Französischen steht *a* nur vermutlich, sonst *de* vor diesem Infinitiv. Dieser romanische Gebrauch beruht also nicht auf Tradition vom Lateinischen her, sondern ist, wie auch die verschiedene Behandlung in den einzelnen Sprachen beweist, eine selbständige Neuschöpfung. Mit den lateinischen, slawischen und deutschen Parallelen hat dieser Gebrauch nur das gemein, daß der Infinitiv nie eine Erzählung beginnt, sondern sich an ein erzählendes Tempus anschließt, daß er in lebhafter Erzählung oder Schilderung historischer Vorgänge, welche in mehrfachen Zügen vorgeführt werden, begegnet, und daß das Subjekt gewöhnlich eine dritte Person ist. Andererseits geht diese Redeweise im Romanischen wieder ihre eigenen, selbständigen Wege. Während ein einzelner Infinitiv dieser Gattung im Lateinischen selten erscheint, sondern meist mehrere aufeinander folgen, steht im Romanischen, besonders aber im Französischen in älterer Zeit nur ein Verbum im Infinitiv, ein zweites, welches das gleiche Subjekt hat, in der persönlichen Form. Ferner läßt sich der romanische Gebrauch schwerlich aus dem imperativischen Infinitiv der übrigen indogermanischen Sprachen, in welchem im Einklang mit Wackernagel Delbrück, Vergl. Syntax II 457, die Quelle dieser ganzen Erscheinung sieht, ableiten. Wenn man bedenkt, daß der franz. Inf. hist. gleichwie in den übrigen romanischen Sprachen nur in Verbindung mit *à* (selten), häufig mit *de* auftritt, daß auch *commencer* anfangen dasselbe *à* oder *de* erscheint, daß auch im Lateinischen der Inf. hist. sich nicht ungern an ein vorausgegangenes *coepi* mit dem Infinitiv anschließt (Plaut. Bacch. 259), so liegt es näher, den französischen Gebrauch desselben auf ein ursprünglich stehendes, später ausgelassenes Verbum finitum *commencer* zurückzuführen. Einen ähnlichen Ursprung für den lat. Inf. hist. anzunehmen, mag immerhin gestattet sein, umsomehr als abgesehen von der Form auf *—mus* der Infinitiv in dieser Sprache nicht imperativisch gebraucht wird. Vergl. übrigens M.-L. S. 417.

Einige Worte über die Anlage des Buches. Der Stoff wird in sechs Kapiteln behandelt. An der Spitze stehen 'Die flexibeln Redeteile', dann folgen 'Die Wortgruppe', 'Der Satz', 'Die Satzgruppe', 'Die Verneinung, Betonung und Stellung'. Und wie Delbrück im Eingange des III. Bandes seiner Vergleichenden Syntax sich genötigt sieht, mit der Schrift von J. Ries 'Was ist Syntax?' sich auseinanderzusetzen, so begründet auch M.-L. diese neue Teilung des Stoffes in der Einleitung näher. Ries' strenge Forderung, die Lehre von der Bedeutung der Worte vor der eigentlichen Syntax oder Lehre von den Wortgruppen vorausgehen zu lassen, ist wissenschaftlich kaum anfechtbar, aber praktisch wenig brauchbar. Darum geht M.-L. mit Recht seinen eigenen, auch von Delbrück verschiedenen Weg. Aber diese neue Systematik bringt den Fehler mit sich, daß man ohne den Führer des Index sich nur schwer zurechtfindet. Sucht man gerade etwas Bestimmtes, so irrt man wie in einer unbekannten Stadt umher.

Die Bedeutung der Wortgruppen wird mit großer Sorgfalt behandelt, und die Erörterungen nehmen oft einen breiten Raum ein. Bei der Besprechung der Art und Weise, wie das lateinische Fünfkasussystem sich zu den romanischen Kasus verhält, ist S. 54, wo die Grundform *filia de rege* zu *la fille de roi* behandelt wird, die Übersetzung „die Tochter mit Hang auf einen König" kaum statthaft. Wie in den meisten anderen Fällen so wird auch hier *de* den Ort, Punkt oder Gegenstand bezeichnen, wovon sich etwas herleitet, kommt, kurz ein separatives Verhältnis andeuten, wie dies auch bei *de* nach Komparativen in den romanischen Sprachen der Fall ist, denn hier ersetzt es den separativen Ablativus comparativus und zwar schon bei den lateinischen Grammatikern und im Mittellateinischen wie auch in den meisten romanischen Sprachen vor Zahlbegriffen. Ich habe über den Ursprung dieses *de* im Romanischen in meiner Vergl.

Digitized by Google

Synt. d. mdeg. Komp. S. 107—114 ausführlich gesprochen. Erscheint doch auch in seltneren Fällen des separative *de* im Romanischen, vgl. franz. *fuir de*, ital. *fuggire di*, auch das partitive *de* läßt sich anschließen. — Nach S. 56 soll *plebs* in *tribunus plebi* Dativ sein, daß es aber Genetiv = *plebei* ist, lehren Schweizer-Sidler S. 92 und die meisten Schulgrammatiken. Die darauf von M. L. gegründeten Schlüsse sind also hinfällig. S. 60 sehe ich in *magis melior* keine Verschränkung, sondern nur eine Häufung zur Stärkung des in seiner Komparativbedeutung abgeschwächten *melior*. Verf. gebraucht überhaupt etwas abweichend von H. Pauls Prinzipien und unserer Ansicht den Ausdruck „Verschränkung“ im Sinne von einer Vermischung von Synonymen verschiedener Herkunft, wovon er die „Umprägung verschiedener Wortarten nach einander“ unterscheidet. — Daß *que* auch Komparativen auf *let* *quid* zurückgehe, hat weniger Wahrscheinlichkeit für sich als der Ursprung aus *quod*, die Stützen dafür habe ich in meiner Vergl. Synt. S. 202 ff. gegeben. Im übrigen muß man zugeben, daß gerade die Behandlung des so vielseitigen romanischen *que* und seine Deutung bei M.-L. musterhaft ist, sein ebenso gründliches wie einleuchtendes Verfahren illustriert z. B. § 641 (Verschränkung von Relativsätzen mit Objektivsätzen).

Kann man also im einzelnen auch wohl anderer Ansicht sein, und sind auch manche brennenden Fragen überhaupt nur deskriptiv berührt, ohne daß eine genügende Erklärung gegeben oder versucht wurde, so ist doch das Buch von hervorragendem Werte für die romanische Philologie, die seinesgleichen bisher nicht hatte, von allergrößtem Interesse für die klassische Philologie, welche das Fortleben und den Wandel römischer Redeweise in den romanischen Sprachen verfolgen will. Übrigens habe ich mich gefreut, viele Ansichten und Erklärungen, welche Franz Mader, Erläuterungen zur franz. Syntax (Leipzig, Renger), giebt, hier bei M.-L. bestätigt zu finden. Dieses nützliche Buch, welches sich auf das Französische beschränkt und unter Beobachtung streng wissenschaftlicher Grundsätze dennoch schulmäßige Verwendbarkeit vor allem im Auge hat, ist aus diesem letzteren Grunde wohl von M.-L. nirgend erwähnt worden. Dasselbe Schicksal haben leider auch viele andere beachtenswerte Schriften zur romanischen Syntax gehabt, die nicht genannt werden, weil ein solches Werk in Zitaten sparsam sein muß. Jedenfalls bucht M.-L. im allgemeinen die zur Zeit ganz harmlosen Ansichten und zieht zugleich der Wissenschaft vielfach Anregung zu neuer Forschung.

Ein Sach- und Wortregister zu diesem III. Bande sollte im Laufe des Jahres 1900 zugleich mit dem für die ersten beiden Bände erscheinen. Im Hinblick darauf verzögerte sich diese Anzeige. Doch ist bis jetzt (Anfang Februar 1901) kein Register erschienen. Wie nötig aber ein solches ist, wird jedem Benutzer sofort klar werden. Es ist äußerst schwer, manches, was man gerade sucht, zu finden. Ich nenne als Beleg den lof, lust, den man nach losgem Suchen endlich unter den unvollständigen Sätzen findet, die eigentlichen Komparativsätze, die Behandlung der Apposition in Sätzen wie j'ai été à Paris, capitale de France u. dgl. mehr. Möchte deshalb der Index bald erscheinen; ohne ihn ist es zu zeitraubend, aus einem so umfangreichen Werke Rat zu schöpfen.

Colberg. H. Ziemer

P. Remaclus Förster, O. S. B., Schulklassikerische Verirrungen. Stuttgart und Wien 1900, Jos. Roth. 60 S. 8. 1 M. 20.

Der Verf. wettert vom Standpunkte des christlichen Theologen gegen den Kultus der Profanklassiker. Tant de fiel entre-t-il dans l'âme des dévots? Dieser „Klassiker“-Wahn, sagt er, grenze oft an eine Art von Terrorismus und stehe meist in unheimlicher Kälte Beziehung zum Christentum, das doch die Dominante unseres Erziehungswesens bilden müsse. Das Buch will keine systematische Erörterung über den Wert oder Unwert der altklassischen Schriftsteller bieten, es ist vielmehr eine reiche Sammlung von Urteilen aus Schriftstellern verschiedenster Art, denen allen dieses gemeinsam ist, daß sie auf mancherlei und teilweise schwere Mängel an diesen gerühmten Klassikern hinweisen. Aus diesem Funkensprühen der Kritik soll das Licht der Wahrheit hervorgehen. Da zwischengesäet sind die eigenen, bald stürmenden, bald höhnenden Bemerkungen des Verf. Er findet, daß in letzter Zeit zu wenig geschehen ist gegen den noch immer neu angeregten Tanz um das goldene Kalb des heidnischen Humanismus. Die Wahrheit ist, daß man, seitdem die litterarische Kritik ihre Prinzipien gefunden hat und scharfsichtiger geworden ist, nicht mehr mit so naiver Überschwenglichkeit über die unübertreffliche Vollkommenheit der Alten deklamiert. Auch das ist leider wahr, daß manche, um ihrer

eigenen, von der bisherigen abweichenden Auffassung Nachdruck zu geben, in übertreibendem und kleinlich ärgerlichem Tone an griechischen und römischen Schriftstellern, die man bis dahin unumgeschränkt bewundert hatte, herumgemäkelt haben. Die zum größeren Teile sehr anregenden Zitate sind zur Hälfte aus deutschen, zur Hälfte aus französischen Büchern genommen. Manchmal machen sie freilich den Eindruck, als habe der Verf. nicht verstanden, wie es sein Gewährsmann gemeint hatte. Wie hätte man sonst vieles als tadelnde Äußerung zitieren können, was, bei Licht besehen, gar keinen Tadel enthält? So wird aus einer französischen Schrift über Demosthenes die Stelle angeführt: „La prose de Démosthène n'a plus cette tension pénible (de Thucydide), mais elle garde plus de force que de beauté". Gegen Herodot bringt er gesperrt den Ausspruch vor: „qu'il était le plus homérique des écrivains grecs". Aus Lucians Müllers Metrik wird der Satz angeführt: „Vergil verletzt die rhythmischen Regeln des 5. Fußes etwa 120 mal, Ovid nur 80 mal. Horaz ist in den Hexametern der Satiren und Episteln minder streng". Gegen Sophokles bringt er vor, daß einer mal gesagt hat, Sophokles gestatte sich große grammatische Freiheiten. Den Studium des Lateinischen fördert er zu mit einer Bemerkung eines französischen Philologen über die „obscurités du terrible chapitre des modes". Im allgemeinen freilich sind es tadelnde Bemerkungen über die Alten, die er aus zahllosen Büchern zusammengestellt hat. Mehr als die Hälfte davon wird jeder Freund des Altertums gern unterschreiben, der über den kindlichen Standpunkt eines naiven Enthusiasmus, der die Alten mit Haut und Haaren bewundert, hinaus gewachsen ist. Es bleiben dann übrig die eigentlich scharfen, so gefügten Urteile, die fast alle leicht zu widerlegen oder auf ihr richtiges Maß zurückzuführen sind. Die dazwischen gestreuten Bemerkungen des Verf. wetteifern an Derbheit mit der Kapuzinerpredigt des Wallensteins Lager.

Aber nicht bloß die herderschen Klassiker greift er an, auch die neusprachlichen, die der katholischen Jugend aufgedrängt würden. Ein katholischer Patriot, sagt er, brauche nicht in den tollen Tanz um Klassiker-Idole hineinen- gezogen. Mit dem Christentum soll Ernst gemacht werden. Er verlangt eine „christlich zeitgemäße" Ausbildung. Wenigstens solle man das Gymnasial-Griechisch gehörig christianisieren. Er ist übrigens darauf gefaßt, daß „gewisse Philologen gegen ihn kriegerisch auf- treten werden, die sich nicht als Hilfstruppen des Griechen in seinem letzten Kriege zur Verfügung gestellt haben". Der Schlußabschnitt des Buches, der „Christen Zurücksetzung" betitelt ist, bietet eine lange Reihe von Schriften aus alter und moderner Zeit, die für die unvergleichliche Überlegenheit des Christentums auf dem Gebiete des Guten, Schönen und Wahren Zeugnis ablegen, und an die sich die moderne Pädagogik ernstlich hämmern sollte, anstatt mit den heidnischen Klassikern weiter zu gaukeln, die mehr Rauschgold bieten als Goldmünzen.

Gr. Lichterfelde b. Berlin. O. Weißenfels.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien. LI. 1900. 12 H.

(1057) B. Scheehl, Nachlese. Von der Redaktion. — (1069) J. M. Stowasser, Porcus Licinus über Terenz. Kritische Behandlung der Verse des P. L. und einiger anderer Stellen der vita Terentii. — (1077) Sophokles' Aias — erkl. von G. Wolff. I. Bellermann. 5. A. (Leipz.) 'Der Herausg. that alles, um die Ausgabe auf ihrer Höhe zu erhalten'. *S. Exner.* — (1078) C. M. Gluth, M. Fr. Kellogg, Index in Xenophontis Memorabilia (Ithaka). 'Verläßlich'. *J. Golling.* — (1079) Demosthenes on the peace, second Philippic, on the Chersonesus and third Philippic — by J. E. Sandys (Lond.) 'Bietet in reicher Fülle, was die bisherige Forschung in Kritik und Erklärung des Dem. geleistet hat'. *Fr. Slameczka.* — (1081) A. Kaegi, Griechische Schulgrammatik. 5. A. (Berl.) Empfohlen von *Fr. Stolz.* — (1083) T. Livi ab u. c. libri. W. Weissenborns erklärende Ausgabe. Neu bearb. von H. J. Müller. VI, 2 (Berl.) Nach allen Seiten anerkannt von *B. Bilschofsky.* — (1084) R. Ehwald, Exegetischer Commentar zur XIV. Heroide Ovids (Gotha). Ch. Bellebaar, Sopra il rimaneggiamento dei Fasti Ovidiani (Mail.) Ehwalds Studie wird in der Literatur zu den Heroiden neben hochstehenswerten Platz einnehmen, die zweite Arbeit bringt irgendwie Neues nicht. *A. Zingerle.* — (1086) P. Cornelius Tacitus, Dialogus de oratoribus. Erkl. von C. Johe (Berl.). Treffliches der Beachtung aller Fachmänner angelegentlich zu empfehlendes Buch. *Fr. Zschokke.* — (1089) Übungsstücke zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Lateinische im Anschlusse an die Lektüre für die Oberstufe des Gymnasiums. Gotha, Perthes. Heft 1—3. Im ganzen ein sehr dankenswerter Behelf für den Betrieb des Latein-Unterrichtes. *A. Kornitzer.* — (1091) Q. Horatius Flaccus. Auswahl von M. Petschenig. 3. A. (Wien) 'Schönes Buch'. *F. Paschinska.* — (1093) M. C. Elmer, The latin prohi-

bitve again. Notiert von *J. Golling* — (1094) J. Lattmann, Lateinisches Elementarbuch für Sexta. 8. A. bes. von H. Lattmann (Göttingen). Starke Ausstellungen erhebende Besprechung von *M. Teichmann* — (1109) P. Rühbach, Senatores qui fuerint Idibus Martiis anno ab u. c. 710 (Berl.). Fleißige Durcharbeitung des Quellenmaterials. *E. Groag* — (1113) C. O. Müller-F. Wieseler, Antike Denkmäler zur griechischen Götterlehre. 4. A. — von K. Wernicke. Lief. 1. 2. (Leipz.). Anerkennende Besprechung von *R. Hula.*

Journal des Savants. Janvier 1901.

(5) **G. Darboux, L'Association internationale des Académies.** Bericht über die Entstehung der internationalen Vereinigung der Akademien und gelehrten Gesellschaften zur Vorbereitung oder Förderung wissenschaftlicher Arbeiten von allgemeinem Interesse. Die erste allgemeine Versammlung soll am 15. April in Paris stattfinden. — (24) **H. Weil, Explorations en Égypte. Le papyrus du Fayoum.** Bericht über B. Grenfell und S. Hunt Fayum towns and their papyri insbesondere über das neue poetische Fragment und das Bruchstück aus dem Roman des Chariton, der sich durch dasselbe als Vorgänger des Heliodor erweist. — (29) **R. Cagnat, Les frontières militaires de l'Empire romain.** Übersicht über die Limesforschung in Deutschland, Österreich-Ungarn, Afrika.

Literarisches Centralblatt. No. 8.

(334) G. Fiesler, Platon und die Aristotelische Poetik (Leipz.). Verf. legt für die Hauptbegriffe der Aristotelischen Poetik in dankenswerter und oft überraschender Weise den Vorgang Platons dar. *Drng.* — (335) Cl. Lindskog, De correcturis secundae manus in codice vetere Plautino (Lund). Notiert von *Sk.* — (339) L. Homo, Lexique de topographie romaine (Paris). 'Ganz unselbständige und unzuverlässige Produktion.'

Deutsche Litteraturzeitung. No. 7.

(409) B. L. Gildersleeve, Syntax of Classical Greek from Homer to Demosthenes. I. (New York). Überall tritt der freie Blick für das Charakteristische hervor und die weltmännische Feinheit des Urteils, die dem Kenner vieler Sprachen und dem Meister in der Handhabung seiner Muttersprache eigen sind. *E. Hübner.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 7.

(169) H. Winckler, Geschichte Israels. II. Die Legende (Leipz.). Das Buch birgt trotz der nicht nötigen Basis zahlreiche und wichtige Anregungen in sich, die gewiß der fortschreitenden Forschung auf dem Gebiete der altorientalischen Altertumskunde zu statten kommen werden. *J. V. Prásek* — (174) O. Schrader, Reallexikon der indogermanischen Altertumskunde, Grundzüge einer Kultur- und Völkerkunde Alteuropas. I. 1. (Straßburg). Bericht von *O. Weise.* — (177) H. Luckenbach, Abbildungen zur alten Geschichte. 3. A. (München). 'Wird sich auch weiterhin als beliebtes und brauchbares Anschauungsmittel bewähren.' *P. W.* — (178) G. Pellegrini, Catalogo dei vasi antichi dipinti (Bologna). 'Mit musterhafter Sorgfalt und Genauigkeit ausgearbeitet.' *Th. Schreiber.* — (178) Δελτίον τῆς ἱστ. καὶ ἐθνολ. ἑταιρείας τῆς Ἑλλάδος. III. (Athen). Bericht von *O. Kern.* — (180) J. Tolkiehn, Homer und die römische Poesie (Leipz.). 'Sorgfältig und verhältnismäßig.' *Fr. Harder* — (182) L. Homo, Lexique de topographie romaine (Paris). 'Wird, besonders in verbesserter Auflage, so schneller Orientierung nützliche Dienste leisten.' *H. Belling.* — (190) Hammelrath und Stephan, Übungsstücke zum Übersetzen ins Lateinische für Sekunda und Prima im Anschluß an die Lektüre. II. — Cicero (Berl.). Anerkannt von *A. Reckzeh.*

Revue critique. No. 5. 6.

(82) Ch. Huit, La philosophie de la nature chez les auteurs (Paris). 'Bedeutet den Bruch' *A.-Ed. Chaignet.*

(101) R. Brown, Researches into the origin of the primitive constellations of the Greeks, Phoenicians and Babylonians. II. (London). 'Hypothesen und Kombinationen ohne philologisches Fundament.' Thureau-Dangin. Notiert von *A. Loisy.* — (104) H. Maier, Die Syllogistik des Aristoteles. II. 1. (Tübingen). Bericht von *E. Thouverez.* — (106) A. Reinach, Studien zu Georgios Akropolites (München). 'Erregt die Erwartungen nach der angekündigten Ausgabe.' *My.*

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin. 1900.

Dezember.

Winckelmannsfest.

(Fortsetzung aus No. 10.)

Dieses Terrain war für Kleomenes und seine 20000 Mann wie geschaffen. Es hob sich scharf nach beiden Seiten hin aus der Umgebung ab, denn auch der Fuß sinkt nach Westen hin ziemlich stark, sodaß der König in beiden Flanken eine beherrschende Stellung hatte. Die Photographie zeigt dies gleichfalls deutlich. Den rechten, am ungeeignetsten Flügel auf dem Olymp übernahm der König selber mit etwa zwei Drittels des Heeres, den linken übergab er mit dem übrigen Drittel seinem Bruder Eukleidas, so daß das Thal schirmte er vor seine ganz neu bedeutende Reiterei und einige Leichte.

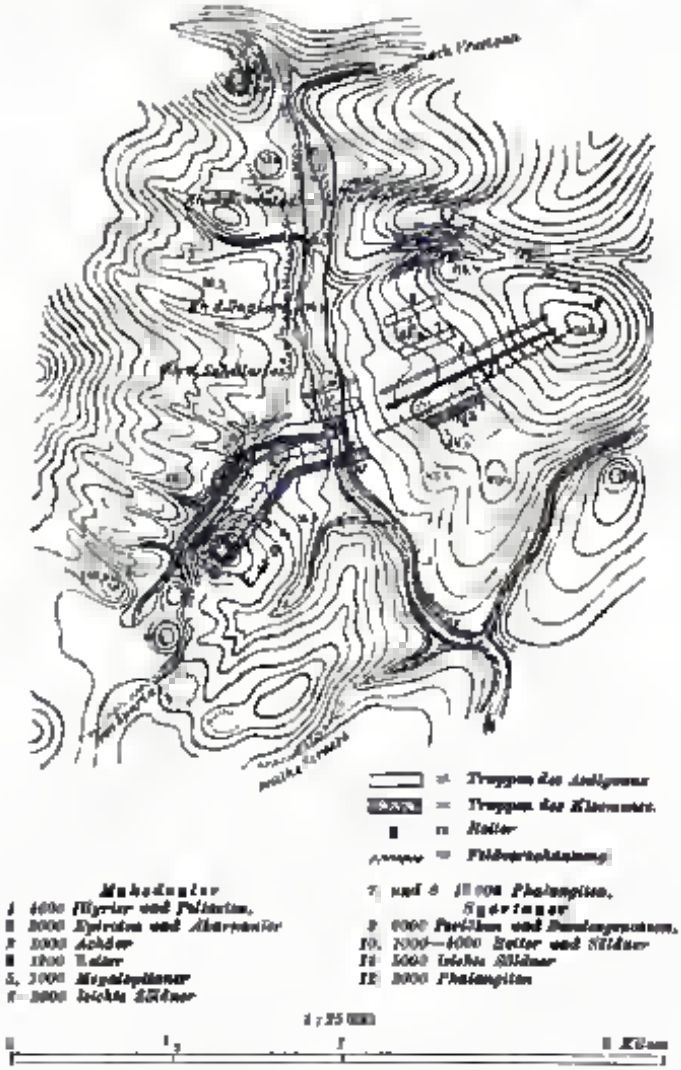
Diese ganze Linie hatte er dann noch durch eine Feldverschanzung von Höhe zu Höhe so sturmfrei erwartete er den Angriff. Antigonos rückte heranmarschierte im Thal nördlich der Stellung. Er hatte an 30000 Mann, also fast die 1½fache Übermacht. Er versuchte zunächst mehrere Tage lang eine schwache Stelle in Kleomenes Position zu entdecken und eine Umgehung vorzubereiten. Da aber Kleomenes alle seine Bewegungen aufmerksam beobachtete, so

schien ihm doch schließlich ein Flankenmarsch, durch den er etwa die Straße nach Sparta hätte gewinnen können, mit der ganzen Armee in unmittelbarer Nähe eines wachsamen Feindes zu gefährlich, und er entschloß sich, die Stellung des Gegners direkt anzugreifen.

Als Kleomenes die Phalanx des Feindes sich auf den Höhen des Olymp entwickeln und davor als ersten Treffen die leichten Truppen aufmarschieren sah, nahm er die Schlacht an und ließ auch seine leichten Scharen aus den Verschanzungen vorgehen. Seine Phalanx hielt er zurück, um den Angriff der Makedonier, wenn es so weit käme, von den Verschanzungen aus

ein volles Drittel seiner Armee hatte er dadurch auf die andere Seite des Flusses geworfen, 4000 Mann ausgesuchte leichte Truppen schon in der Nacht bis unmittelbar an den Fuß des Hügels vorgeschoben und in der Schlucht des Gargylus eine verdeckte Aufstellung nehmen lassen. Als ob hier noch Ernstliches geplant sei, mußten 2000 Achäer und 2000 Epiroten und Akarnanier nahe am Flußufer offne Aufstellung nehmen. Im Zentrum stand die Reiterei und einige Fußabteilungen.

Das Gefecht auf dem Olymp und in dem unbedeutenden Zentrum in der Ebene sollte hingehalten



Plan der Schlachtfelder von Sellasia. Aufgenommen und gezeichnet im März 1901 von Goeppel, Hauptmann im grossen Generalstabe.

abzuwenden. Droysen Meinecke stellt die Zeichnung das Den Hauptplatz der Schlacht hätte nach Lage der Dinge das linke Ufer des Oinus abgeben müssen. Hier bot ein Angriff die meiste Aussicht auf Erfolg, denn aus eine leichte Thalsenkung liegt je vor dem Lager des Kleomenes. Dies war der beste, ja der einzige Raum zur Entwickelung der Phalanx; hier standen die beiden Kräfte persönlich einander gegenüber.

Aber Antigonos hatte es anders beschlossen. Ein Frontalangriff auf die Verschanzungen des Olymp war immerhin ein schwieriges Unternehmen. Über

worden, bis der Kampf durch den Handstreich genommen sei. Dann war Kleomenes von seinem Rückzuge abgeschnitten und die Straße nach Sparta in Antigonus Hand. Der moralische Eindruck mußte ein gewaltiger sein. Vielleicht hoff sich dann ohne Schlacht siegen, vielleicht auch ließ sich dann Kleomenes verleiten, aus seinen Verschanzungen hervorzubrechen, um noch das Schicksal des Tages zu wenden und sich so auf weit ungünstigerem Gelände zum Hauptkampfe zu stellen.

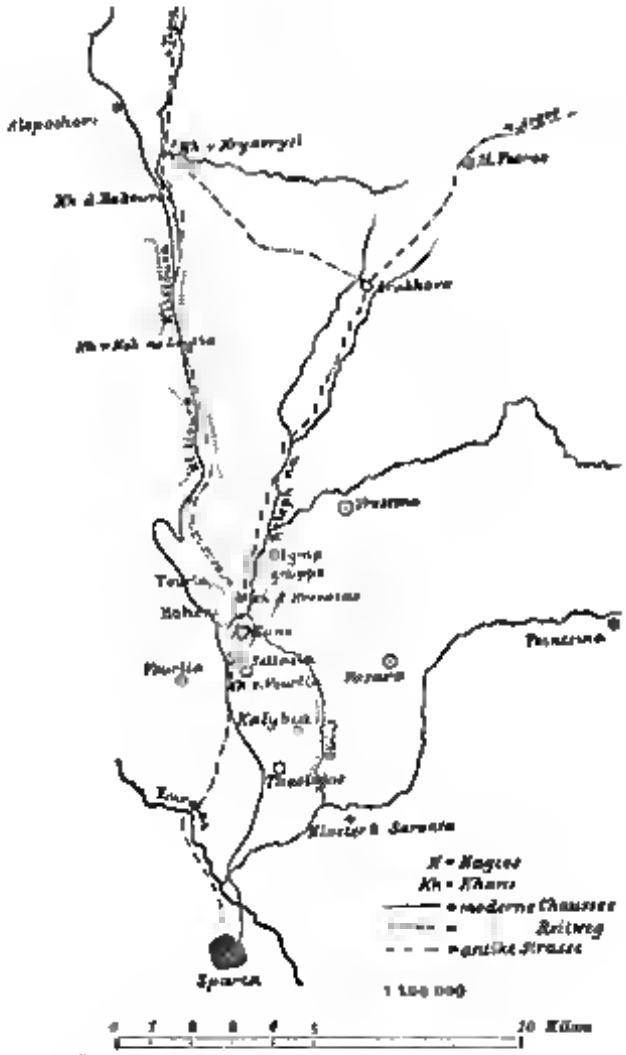
Der Plan gelang vollkommen. Von überlegenen Streitkräften, deren Überlegenheit er

vielleicht sogar nicht einmal rechtzeitig erkannte — denn der ganze Abhang des Enas ist noch heute mit gestrüppartigem Walde bedeckt — unterließ es Echedemus, dem Gegner den Abhang hinunter entgegenzugehen und ihn während des schwierigen Kletterns anzufallen. Er hielt sich auf der Spitze in seinen Verschanzungen und wurde, nachdem der weit stärkere Feind einmal die Höhe gewonnen hatte, ohne allzu große Mühe aus ihnen vertrieben. Seine Scharen schon auflösst den Berg hinab.

Bisher hatte man auf dem Olymp nur gespielt. Jetzt da Kleomenes die Niederlage seines Bruders überwältigend die Gefahr, völlig abgeschnitten zu werden erkannte, sammelte er seine Scharen zum Verzweiflungskampf. Er ließ die leichten Truppen das Gefecht abbrechen, vereinigte seine Phalanx zu einem gewaltigen Ostenstoße und brach den Flügel hinab gegen die feindliche Phalanx vor.

Es gelang ihm wirklich sie über jene leichte Senkung zurückzudrängen — aber hier änderte sich Gelände und Glück. Von dem Terrain unterstützt, scharen sich die makedonischen Phalangiten von neuem und in einer Sturmkolonne von 32 Mann Tiefe jagen sie die Gegner den Hang wieder hinauf in ihre Verschanzungen und über sie hinaus. Der Tag ist gewonnen, das spartanische Königtum des Kleomenes vom Boden weggefegt.

Selbst wenn Sie, meine Herren, zu der Überzeugung gekommen sein sollten, daß hier eine klare und einwandfreie Schlachtrekonstruktion vorliege, so werden Sie doch die Frage aufzuwerfen geneigt sein, ob denn mit dieser Darstellung wirklich etwas wissenschaftlich Neues erreicht sei, ob nicht vielmehr dies alles Polybius schon so erzählt, schon Roß ungefähr die-



Übersichtskarte für Sellasia aufgenommen nach der Carte de la Grèce der Karte von Loring und eigenen Beobachtungen

selbe Stelle als Schlachtort bezeichnet und Droysen in seiner meisterhaften Schilderung nicht schon ein ähnliches Bild der Schlacht selber gegeben habe? Die Frage ist berechtigt.

Ich will sie beantworten, indem ich Ihnen den gegenwärtigen wissenschaftlichen Stand derselben vorführe.

(Schluß folgt.)

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Vergleichende Grammatik der klassischen Sprachen.

Ein kurzes Handbuch für Studierende der klassischen Philologie

von **P. Giles, M.-A.,**

Fellow und Lecturer am Emmanuel College und Reader in Comparative Philology an der Universität Cambridge.

Autorisierte deutsche Ausgabe,

besorgt von **Joh. Bertel.**

1896. 32 Bogen. Gr. 8. Broch. M. 9.—, Geb. M. 10.50.

In einer Rezension im **Literarischen Centralblatt für Deutschland** Nr. 4 von 1897 wird hierüber gesagt:

„Das glänzende warmen Empfang, wie das englische Original, [illegible] verdient auch die deutsche Bearbeitung. Sie ist von J. Bertel mit großem Geschick durchgeführt worden. Seine wichtigste Aufgabe bestand darin, die zahlreichen der englischen Sprache entnommenen Beispiele, die der Verf. zur Illustrierung giebt, durch entsprechende deutsche zu ersetzen. Die nicht immer ganz einfache Auswahl ist ihm fast durchweg gelungen. Außerdem zeichnet sich die deutsche Bearbeitung noch durch eine ganze Reihe kleiner Verbesserungen vor dem Original aus. Sie rührt teils vom Verf. selbst her, teils vom Übersetzer, auch Dr. W. Foy hat beigesteuert. Hoffen wir, daß sich die Erwartungen des Übersetzers erfüllen und daß das Buch seinen Weg zu den angehenden Jüngern der klassischen Philologie finde. Es kann ihnen großen Nutzen bringen, ist doch der Verf. selbst aus der Schule der klassischen Philologie hervorgegangen, kennt also die Wünsche und Anforderungen seiner Fachgenossen aufs Genauste."

Die „**Neue philol. Rundschau**" in einer Besprechung 1897 Nr. 9 sagt u. A.:

„Es ist nicht zu leugnen, daß ein Buch von der vorliegenden Art [illegible], einem herrschenden Bedürfnis entgegenkommt. Daher ist der Gedanke der Verlagshandlung, eine Übersetzung der englischen Originalausgabe erscheinen zu lassen, mit Dank zu begrüßen und [illegible] so erreicht man doch eine der Wahl der Beispiele die natürlich aus dem Bereich der deutschen Sprache genommen wurden, die Umsicht und sichere Kenntnis des Übersetzers. [illegible] Auch die Darstellung verdient entschieden wegen ihrer Klarheit und Knappheit alles Lob, und so muß man das Buch in seiner Gesamtheit als eine sehr dankenswerte und erfreuliche Erscheinung bezeichnen, die in vollem Maße geeignet ist, den im Vorworte ausgesprochenen Zweck zu erfüllen."

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Handbuch der griechischen Epigraphik

von

Dr. Wilhelm Larfeld,

Oberlehrer in Remscheid.

Zweiter Band: Die attischen Inschriften.

Erste Hälfte. Mit einer Tafel. 392 Seiten. Lexikon-8. Mark 20.—

Es fehlte der griechischen Epigraphik bisher ein nach systematischen Gesichtspunkten angelegtes Hülfsbuch, dessen Aufgabe es sein müßte, auf dem weitverzweigten und fast unübersehbar gewordenen Gebiete die Disziplin als Führer und Wegweiser zu dienen. Diesem längst empfundenen Bedürfnisse abzuhelfen ist das Unternehmen, dessen Anfänge wir hiermit den Freunden des klassischen Altertums unterbreiten, bestimmt. Unser Unternehmen wird, den obigen Ausführungen entsprechend, einen doppelten Zweck verfolgen: 1) Es soll eine möglichst erschöpfende Registrierung sämtlicher bisher bekannt gewordenen griechischen Inschriften sowohl der in den großen Sammelwerken der Akademien vereinigten, wie der in Fachzeitschriften zerstreuten Denkmälerurkunden bieten und dabei auf die wichtigeren Erscheinungen des antiken Lebens, der Geschichte [illegible] in thunlichster Kürze Rücksicht nehmen. 2) Es soll eine übersichtliche Darstellung der Entwickelungsgeschichte der griechischen Schrift und des epigraphischen Sprachgutes enthalten. Für das Gesamtwerk ist folgende Gliederung in Aussicht genommen: **Band I**: Einleitung. Geschichte der griechischen Epigraphik. Vorgeschichte, Ausführungsgeschenke, technische und wissenschaftliche Behandlung der Inschriften. Geschichte der griechischen Lokalalphabete (mit Anschluß des attischen). **Band II**: Die attischen Inschriften: Urkunden, Schriftzeichen, Sprachformen. **Band III**: Die nichtattischen Inschriften: Urkunden. **Band IV**: Die nichtattischen Inschriften: Sprachformenlehre. Dem dringendsten Bedürfnisse entsprechend erscheint zunächst Band II und soll der zweite Halbband im Laufe dieses Jahres erscheinen. Auf Band II würden zunächst Band III und IV, zuletzt Band I folgen, immer vorausgesetzt, daß dem Unternehmen den nötigen Absatz findet.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Kurt Reisig's

Vorlesungen über lateinische Sprachwissenschaft.

Mit den Anmerkungen von **Friedrich Haase.** Neu bearbeitet von **H. Bagen, F. Heerdegen, J. H. Schmalz** und **G. Landgraf.** Mit einem vollständigen Wort-, Sach- und Stellen-Register von **G. Landgraf.** 5 Bände und Register 1881/89. XIV u. 1009 Seiten. 8°. **M. 30.—**

Band I. **Etymologie.** Neu bearbeitet von Hermann Hagen. 1890. VI, 427 S. 8°. **M. 6.**

Band II. **Semasiologie.** Neu bearbeitet von Ferdinand Heerdegen. 1890. X, 154 S. 8°. **M. 4.—.**

Band III. **Syntax.** Neu bearbeitet von J. H. Schmalz und G. Landgraf. 1892. VIII, 870 S. 8°. **M. 18.—**

Wort-, Sach- und Stellen-Register von G. Landgraf. 1890. LVI S. 8°. **M. 2.—.**

SCHWERHÖRIGKEIT.

Eine gewisse Dame welche durch Dr. Nicholson's künstliche Ohrtrommeln von Schwerhörigkeit und Ohrensausen geheilt worden ist, hat seinem Institut ein Geschenk von 25000 Mark übermacht, damit solche taube und schwerhörige Personen, welche nicht die Mittel besitzen, sich die Ohrtrommeln so verschaffen, dieselben umsonst erhalten können. Briefe wolle man adressieren:

No. 301. Das Institut Nicholson, „Longcott". Gunnersbury, London, W.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica bei Voranbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

21. Jahrgang. 23. März 1901. № 12.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger Charlottenburg, Knesebeckstr. 2, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Franz Müller, Zu **Thukydides** Erklärungen und Wiederherstellungen. Aus dem Nachlaß von **Ludwig Herbst**. III. (Lange)	353
The history of **Paullus** edited with critical notes and indices by **Constantine Bathie** (Gelzer)	356
Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latinorum editum consilio et impensis academiae litterarum caesareae Vindobonensis. Vol. XXXX (sect. V pars II): **Sancti Aurelii Augustini** episcopi de civitate dei libri XXII ex recensione **Bernardi Hoffmann** (Kukula) I	363
Jahresberichte der Geschichtswissenschaft im Auftrage der Historischen Gesellschaft zu Berlin herausgegeben von **E. Berner**. XX. XXI. (Holzapfel)	366
Paul Guiraud, La main-d'œuvre industrielle dans l'ancienne Grèce (Büchsenschütz)	368
H. B. Walters, Catalogue of the Bronzes, greek, roman, and etruscan, in the dep. of greek and roman antiquities, British Museum (Furtwängler)	372
Fr. Ohlenschläger, Archaeologische Aufgaben in Bayern (Mehlis)	375
Auszüge aus Zeitschriften:	
Neues Korrespondenzblatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. VIII. 1901. Heft 1	376
The Classical Review. XIV. Nov. 1900. No. 8	376
Göttingische gelehrte Anzeigen. 162. Jahrg. No. XII. 1900. Dezember	378
Literarisches Centralblatt. No. 9	378
Deutsche Litteraturzeitung. No. 8	378
Wochenschrift für klassische Philologie. No. 8	378
Nachrichten über Versammlungen:	
Archäologische Gesellschaften Berlin. 1900. Dezember. Winckelmannsfest. III.	379
Neueingegangene Schriften	383
Anzeigen	383

Rezensionen und Anzeigen.

Franz Müller, Zu **Thukydides** Erklärungen und Wiederherstellungen. Aus dem Nachlaß von **Ludwig Herbst**. 5. Teil. Buch VII. Gymn.-Progr. von Quedlinburg. Leipzig 1900. Teubner. 32 S. 8.

Auch für diese neuen Mitteilungen aus Ludwig Herbsts Nachlaß, denen ein lebensvolles Bild dieses scharfsinnigen und tiefgründigen Gelehrten beigegeben ist, verdient Franz Müller unsern wärmsten Dank, er verdient ihn nicht minder für die sorgsam zusammengetragenen und zur Vergleichung beigegebenen Ansichten anderer Gelehrten über die betreffenden Stellen und für viele förderliche eigene Bemerkungen. Wiederum hat man reiche Gelegenheit, die feine Sprachkenntnis von Herbst und noch mehr seine pietätvolle Versenkung in den Geist seines Lieblingsautors, die geradezu vorbildlich genannt werden kann, zu bewundern, nur selten verfällt er in Klügeleien und Düfteleien, am leichtesten dann, wenn seine als Reaktion gegen die Überschätzung des Vat. von anderer Seite wohl verständliche, aber sicherlich übertriebene Abneigung gegen diese Hs. ins Spiel kommt.

Vielfach sind die mitgeteilten Bemerkungen natürlich wieder weitere Ausführungen oder leichte Modifikationen schon früher von H. geäußerter, nach meiner Überzeugung richtiger Ansichten, so die Verteidigung von ἐπ' ἀπροφάσ προφάσει 15,2, die nunmehr ganz mit der meinigen stim-

meinde Auffassung von 14,1 οἱ ξυμπάντες τε τῶν καὶ ξυνέχοντες τὴν εἰρεσίαν („wenige sind es, die von Haus aus die Ruderei bis zu Ende aushalten" — ein Gedanke, den H. noch in verschiedenen Wendungen wiedergiebt), an 28,3 das Eintreten für die Überlieferung in den Worten τὸ γὰρ αὐτοῦ πολυπραγμονεῖν ἀναστῆναι, zu 75,4 die mit einem reichlichen Aufwand von Belegstellen geführte Verteidigung von οὐκ ἄνευ ὀλίγων ἐπιθεσιμῶν, die wenigstens im Resultat auf dasselbe hinausläuft wie die allerdings eine fremdere Art, in der ich die Wendung schon Philol. LVI, 661/2 (Jahresbericht) als Analogie zu dem Livianischen haud impigre und vielen ähnlichen Stellen zu rechtfertigen suchte. So thut es mir zu meinem Troste auch Fr. M. Zu 28,2 stimme ich H. zwar, wie schon Jahresbericht II S. 441 bemerkt, bezüglich der Lesart (συνομνύντες) durchaus bei, aber nicht in ihrer Auffassung — in einigen Fällen hat H., wie der Nachlaß zeigt, seine frühere Auffassung zugunsten einer, wie mir scheint, besseren aufgegeben. So erklärt er hier zu 46,1 κοῖλα für richtig und erklärt 45,5 τὸ κατὰ τῆς πρῳρης πρασσόμενον als „der Teil des Z., auf den sie zuerst stoßen", was auf die von mir vertretene Auffassung hinauskommt und jedenfalls viel wahrscheinlicher ist als die Annahme eines Hyperbatons. Auch für eine Reihe von Stellen, die H. wenigstens in seiner letzten größeren Veröffentlichung gar nicht behandelt hatte, bietet dieses Heft des Nachlasses Treffliches. So liest er 48,3 mit Recht ἀκούσαντες, das niemand für ein ursprüngliches ἀκούοντες (wie z. B. Fr. M. schreibt) eingesetzt haben würde, und behält 46,3 beide μόνον bei, auch 50,3 thut er ganz recht in πρασσόντων die ἀρχήν von jeder Änderung abzusehen, die von ihm angenommene doppelte Beziehung von ὡς ἥδιστα ἀδηλότατα ist allerdings grammatisch kaum möglich, endlich der Vorschlag, 47,3 διακινδυνεύειν zu lesen, verdient wenigstens Erwägung. Für manche Stellen ist H. mit seinen Überlegungen zu keinem rechten Abschlusse gekommen, was teilweise, z. B. für 46,1 καὶ ἅμα ... πρασσῆται, in der Natur der Sache liegt. Zu 8,3 sind seine Ausführungen entschieden fördernd, das Richtige giebt, wie ich jetzt glaube, wohl Fr. M. schon in seiner Ausgabe von 1894, zu 75,6 will H. wenigstens vielleicht mit Recht für die Worte ἡ ἄλλη κἀκία καὶ ἡ ἀκρασία τῶν κακῶν von jeder Änderung absehen, und auch 57,1 würde ich gern gleich ihm mit dem Laur. lesen ὡς ἑκάστοις τῆς ξυντυχίας ἢ κατὰ τὸ ξυμφέρον ἢ ἀνάγκη ἔσχεν wenn mich nicht das unpersönliche ἔσχεν bedenklich machte. — Die Zahl der Fälle, in denen H. entschieden Unrecht hat, ist nach meiner Meinung recht gering. So scheint mir seine Übersetzung von 14,2 ἀνάγκη ... γεγενῆσθαι „von unserem mitgebrachten Mannschaft muß den Bestand und den Abgang stattfinden" unklar, und der Gedanke wäre mindestens gesucht, während bei der von mir gewählten Übertragung „daß sowohl den Bestand erhalten, als das, was wir verbrauchen, ersetzt wird" eine zwar nicht streng logische, aber echt Thukydideische Wendung vorliegt. Auch zu 29,5, wo H. μᾶλλον ἔπρας streichen will, und zu 70,1, wo er παραβοηθῇ zu retten versucht, hat er unrecht, auch gegen Fr. M. — Den Charakter der Düfteleien tragen z. B. seine Bemerkungen zu 54 (über die Stellung von μέν) und zu 69,2 über die Beziehung von αὐτοῦ. Wo er sonst irrt, liegt der Grund meist in seiner allzu geringen Meinung vom Wert des Vat., so vor allem, wenn er 31,1 ἡμῶν verwirft, und zu 57,4 bei der als Prinzipienreiterei wirkenden Bekämpfung des γε (statt τε) in den Worten ἴσως γε. — Sehr interessant sind seine Bemerkungen zu 86,6, wo er zunächst in seiner Abneigung gegen den Vat. die diesem eigentümlichen Worte πᾶσαν ἐρετήν verwirft, schließlich sich aber doch wieder an der sachlich richtigen Entscheidung für ihre Beibehaltung durchringt. — Man darf gespannt sein, wie weit diese Einseitigkeit in der Handschriftenfrage den Wert der umfangreichen zum 8. Buche von H. hinterlassenen Bemerkungen beeinträchtigen wird, denn in diesen, deren Veröffentlichung Fr. M. nunmehr in Aussicht stellt, wird, wie es hinzufügt, den Kampf gegen den Vat. planmäßiger geführt.

Greifswald Edmund Lange

The history of Psellus edited with critical notes and indices by **Constantine Sathas**. London 1899. Methuen & Co. X, 384 S. gr. 8.

Unter Leitung des rühmlichst bekannten Byzantinisten J. B. Bury erscheint im Methuenschen Verlage eine Reihe byzantinischer Texte. Herausgegeben sind bisher Evagrius (in vorzüglicher Bearbeitung durch Parmentier und Bidez), Zacharias of Mytilene und Psellus. In Aussicht genommen sind Chronicle of Morea, Constantine Porphyrogenetus, Ecthesis Chronica, Genesius, George Pisides, John of Nikiu, Phrantzes, Sebeos (?) und Theodore of Cyzicus. Die meisten

dieser uns versprochenen Ausgaben sind mit großer Freude zu begrüßen. Als Übersetzung können höchstens Genesios und Johannes von Nikiu bezeichnet werden. Voran geht regelmäßig eine kurze, über den Autor orientierende Introduktion beigegeben ist dem Text eine adnotatio critica, den Schluß bilden ein Index nominum und ein Index graecitatis. Das entspricht der heutigen Manier, aber es muß einmal gesagt werden, es ist eine schlechte Manier. Es fehlt eine Erläuterung des Inhalts. Das mag bei bis zum Überdruß behandelten und mißhandelten Schriftstellern der Blütezeit und des Klassizismus angehen, aber es ist doch schon etwas bedenklich daß wir zwei Ausgaben des Ammianus Marcellinus und eine des Zosimus benutzen, welche die für diese wahrlich nicht propter elegantiam sermonis gelesenen Schriftsteller so hochnötige Sacherklärung einfach beiseite lassen. Es ist ja richtig, eine editio critica eines Autors kann auch ein mäßig begabtes, aber gut geschultes Individuum leidlich erstanden bringen, denn mit den Bravourstücken einer entschwundenen Epoche, den Konjekturen, wünschen wir heute verschont zu bleiben; aber zum erläuternden Sachkommentar für etwas von der gemeinen Heerstraße abliegende Autoren gehört dortrina recondita, wie sie ein Casaubonus, ein Salmasius, ein Grotius, ein Valesius besaßen. Augenscheinlich geht diese den heutigen Philologen in der Regel ab. Es ist es verfehlt, wenn in der Sammlung Mithuen ein so wichtiger Schriftsteller, wie Rosgrus, ohne sehr ausführlichen Sachkommentar herausgegeben wird. Dasselbe gilt von Zacharias von Mitylene und von Psellos.

Was diesen letzteren betrifft, so hätte Sathas besser daran gethan, ihn in den Katakomben seiner Μεσαιωνικὴ βιβλιοθήκη zu belassen, denn die neue Ausgabe ist gänzlich verunglückt. Einmal in philologischer Hinsicht. Dies hier näher auszuführen, unterlasse ich, da es bereits von E. Kurtz in der Byzantinischen Zeitschrift — und zwar sehr gründlich — besorgt worden ist.

Aber auch zur sachlichen Erläuterung hat der Herausg. soviel wie nichts geleistet. Was er z. B. im Index nominum s. v. Mozor vorbringt, ist unglaublich thöricht, und was für Leser stellt sich eigentlich der Herausg. vor, wenn er zu Σκῦτε notiert 'pictor celeberrimus'? Sonderbar ist auch die neuerdings in Rußland und England üblich gewordene hybride Editionsmethode, die Vorrede in einer modernen Sprache, adnotatio critica und indices lateinisch. Wozu diese Buntscheckigkeit? Die gänzlich ungenügende Art der Edition ist umso bedauerlicher, da dadurch eine wissenschaftlichen Anforderungen genügende Psellosausgabe gleichsam in der Geburt erstickt worden ist. Denn welcher Buchhändler würde ein drittes Mal wagen, einen so entlegenen Schriftsteller zu edieren? Und doch ist die Historia des Psellos ein höchst interessantes und in ihrer Art bedeutendes Werk. Ein Mann, der unter sieben verschiedenen Regierungen sich in sehr hoher Stellung, zuletzt quasi als Premierminister zu behaupten verstand, muß eine ganz ungewöhnliche Begabung besessen haben, auch eine ganz erstaunliche Elastizität, um verschiedenste Situationen gerecht zu werden und sich geradezu entgegengesetzten Standpunkten auf das geschmeidigste anzupassen. Kurz, er ist der Gouvernementale, wie er im Buche steht, der richtige Typus eines Offiziösen, der die sein politisches Glaubensbekenntnis allemal das seines momentan regierenden Herrn vorträgt. Aber bei all dieser Hoffähigkeit steckt eine entschiedene Größe à la Talleyrand in ihm.

Eine Geschichte ist sein Werk nicht, will es auch gar nicht sein. Aber ein Spezimen einer höchst interessanten Litteraturgattung, der Memoiren. Psellos hat Memoiren geschrieben, eine Hofgeschichte von Byzanz aus den Tagen seiner Jugend unter Romanos Argyros und Michael dem Paphlagonier bis zur Regierung seines mißratenen Zöglings Michael Dukas. In diesen Memoiren finden sich wahre Kabinettsstücke geistvoller Schilderungen, so das Porträt der noch im 70. Jahre sehr hübschen, allzeit sinnlichen und dabei überfrommen Kaiserin Zoë, die Skizze des die Menschheit vom Standpunkte der vollkommensten Plastizität aus völlig ironisch behandelnden Kaisers Konstantinos Monomachos u. s. f. Sehr anschaulich und lebendig erzählt Psellos die Revolutionsscenen, welche den Sturz Michaels des Kalfaterers bewirkten. Prachtvoll ist auch der pompöse Einzug des Soldatenkaisers Isaak Komnenos dargestellt, wo sogar die heiligen Mönche und Asketen vom Gebirge herabsteigen, um ihn zu sehen u. s. f.

Ein großer Vorzug des Schriftstellers ist daß er mit peinlicher Genauigkeit angiebt, wo er Augen- und Ohrenzeuge gewesen. Den angeblich durch Vergiftung gestorbenen Kaiser Michael den Paphlagonier sah er 16jährig bei einer Prozession. Ebenso sah er seinen Neffen, den Kalfaterer. Wo er die drei Töchter Kaiser

Konstantins beschreibt, fügt er bei Zoë hinzu ἣν καὶ αὐτὸς ἤδη γεγηραικὼς ἐθεασάμην S. 22,12 u. s. f. Bei den folgenden Kaisern ist er immer in hervorragender Stellung thätig und mit ihnen recht vertraut gewesen, ganz einerlei, ob sie nur Zivil- oder Militärparteien gehören. Er weiß sich allen unentbehrlich zu machen; mit den Generalen unterhält er sich über Taktik und Strategie und mit dem nur das Amüsement suchenden Kaiser Konstantin über Mythologie, mit dem Prinzen Andronikos setzt er sich gelehrt über die Existenz der Antipoden auseinander und ist frappiert über den durchleuchtigsten Einfall hinsichtlich dieser, ἀπορούμενος τούτους, ἵνα μὴ ἄνω τῶν ποδῶν εἰς κεφαλὴν πλεύσιν. Mit seinem vielgelehrten Zöglinge, dem Kaiser Michael Dukas, erörtert er Poetik, Rhetorik und Stilistik, kurz, gleich dem Apostel weiß er allen alles zu sein; begreiflich, daß ein solcher Mann für einen so hochgebildeten Hof wie Byzanz geradezu unentbehrlich war. Man darf über diese Menschen nicht zu geringschätzig urteilen, man setze nur die gleichzeitigen abendländischen Höfe in Parallele, mit deren Fürsten man höchstens über Pferde und Heilige reden konnte. Aber freilich auch in Byzanz war man den Gelehrten nicht immer gleichmäßig wohlgesinnt. Unter Romanus Argyros war die Philosophie nicht in Blüte. Die Gelehrten betreten heute die Vorhöfe des Aristoteles und mußten sich mit Plato begnügen. Bisweilen bekommt auch Psellos seine rhetorische Begabung und Sucht, dieselbe glänzen zu lassen, schlecht. Als der schwache Kaiser Michael Stratiotikos ihn als Unterhändler aussendet, um die meuternden Generale zu beschwichtigen, hält er eine sehr wohlgesetzte Rede. Da, wo es sich um Sein oder Nichtsein der Regierung handelt, vergißt Psellos nicht zu bemerken, daß er ein kunstvolles Prooimium im Stil des Lysias vorgetragen habe. Leider haben ihn die für solche ästhetischen Genüsse wenig empfänglichen Offiziere Isaaks beinahe zerrissen. Er gesteht übrigens ganz gelegentlich ganz offenherzig seine große Feigheit zu. Bei einem Buche wie dem des Psellos ist es verkehrt, wenn man den üblichen historischen Maßstab anlegt und fragt, was von dem bei ihm überlieferten Geschichtsstoff als historisch zuverlässig und wahr angesehen werden darf. Es ist derselbe Fall wie mit anderen antiken Memoiren, z. B. denen Sullas oder Cäsars. Es ist ebenso thöricht als pedantisch, Proben dieser Litteraturgattung gegenüber immer nur von der Verlogenheit der Verfasser zu deklamieren. Jeder, der sich in das Genre Memoiren eingelesen hat, weiß, daß er aus ihnen die geschichtliche Wahrheit und den thatsächlichen Verlauf der Ereignisse nicht lernen kann. Aber etwas mindestens ebenso Wertvolles lernt man aus ihnen, was die Zeitgenossen dachten und sagten, welchen Eindruck eine Regierung oder herrschende Partei auf hervorragende Männer jener Zeit machte u. s. f., kurz, das kulturgeschichtliche Milieu, aus dem die einzelnen führenden Geister hervorgewachsen sind, das lernt, wer nur so lesen versteht, aus solchen subjektiven Schriften wie denen des Psellos sogründlich besser kennen als aus Synodalprotokollen und ähnlichen offiziellen Aktenstücken, die uns aus derselben Epoche in ziemlich großer Zahl erhalten sind. Psellos leistet uns für das XI. Jahrhundert, was der Duc de St. Simon für die Epoche des Roi-Soleil und des Regenten.

Die Sprache ist das widerliche Kunstgriechisch dieser Epoche, eine Unnatur, wie das Latein der Humanisten. Bei einem Schriftsteller, der seinen ganzen Stil aus klassischen Zitaten und Erinnerungen zusammenstoppelt, hat ein Index graecitatis eigentlich wenig Zweck; es ist, als wenn für sprachliche Beobachtungen über das Französisch vor 100 Jahren man die Schriften Alexanders von Humboldt zugrunde legen wollte. Psellos schrieb nicht in dem Idiom seiner Zeit, sondern in einer gänzlich toten Sprache, die vor tausend und mehr Jahren einmal von Hellenen gesprochen worden war. Charakteristisch für diese Hellenomanie ist auch seine Geschichtsbetrachtung. Nicht nur für Sprache und Stil, sondern auch für das politische und sonstige Denken sind die alten Athener einfach mustergültige Vorbilder. Überall herrscht der Traditionalismus. Wie die χρῆσις τῶν ἄλλων πατέρων in der Kirche keine originellen und selbständigen Gedanken aufkommen lassen, so wirkt die unbedingte Bewunderung der antiken Historiker und Philosophen gleich schädlich auf die byzantinische Zeit und unterdrückt oder hemmt wenigstens bei geistvollen Männern wie Psellos die selbständige Denkarbeit. Sehr charakteristisch ist für sie die Behauptung, daß den Gipfel aller Staatsweisheit die sehr thörichten ἄνδρες Ἀθηναῖοι erstiegen hätten.

In Rom wurde es bedeutend schlechter, denn bereits Romulus hat arges Gesindel in seinen Senat aufgenommen. Vollends heute kommandieren statt der Perikleer und Themistokleer

Digitized by Google

gekaufte Sklaven, verächtliche Spartahosse. Doch ich setze die ganze geschmacklose, aber für die damalige byzantinische Denkweise höchst lehrreiche Tirade her, da sie schlecht übersetzt ist, S. 160, 29 ἐρῶ δὲ βραχύ τι τῆς ποιήσεως παρα-μικρότερον, ὅτι τοὺς μὲν τῷ πρατταυσατε τόλμην τῶν ἀρίστων καὶ τῶν εὐγενῶν, <ἡμῖν δὲ ἐκ τῶν κακίστων> τὰ ἄρα καὶ ἀγενῶν <γίγνεται> οἱ κατάλογοι, κἂν ταῖς πολιτικαῖς τάξεσι, κἂν τοῖς στρατεύμασιν· οὕτω γοῦν Ἀθηναῖοι ἐπολιτεύσαντο καὶ δι' ὅσου τόλμης τὴν ἐκείνων δημοκρατίαν ἐξέλιπαναν, παρ' ἡμῖν δὲ τοὐναντίον τὸ καλὸν ἐρριπται καὶ ἠτίμασται, καὶ λόγος οὐδεὶς εὐγενείας ἀλλ' ἄνωθεν ἐκ κλήρου διαδοχῆς. Ῥωμύλου πρώτου ἀρξαμένου τῆς τοιαύτης συγχύσεως, ἣ τὰ παγκάλως διέφθειρτο, καὶ ὁ βουλόμενος ἔστι δημοσιεύειν. Ἀμέλει πλείους ἂν εὕροι τις, παρ' ἡμῖν πυρροφόρους τὴν στολὴν μεταλλάξαντας, ἄρχουσι τῶν πολλῶν, ἡμῶν οὓς ἐκ τῶν βαρβάρων ἐκνησαμένων, καὶ τὰ μεγάλα, κατασπόντων δυνάμεις οὐ Περσικὰς οὐδὲ Θεμιστοκλεῖ, ἀλλ' οἱ ἀτιμότατοι Σπαρτιῶται. Das sagt ein Mann zu der Zeit, wo das Reich lediglich durch die zahlreichen nationalfremden Elemente, durch die armenischen, iberischen, russischen und skandinavischen Söldner erhalten und gerettet wardt Es ist aber ganz in der Ordnung, daß Sathas gerade diese Verkehrtheiten des Memoirenschreibers sehr schön findet und mit Bewunderung zitiert. Wie die damaligen Klassizisten, geht Psellos auf Stelzen, wenn er ein unklassisches Wort oder einen unklassischen Terminus anwenden soll Um das Wort μανιχαί zu vermeiden, sagt er φιλόσοφοι, definiert aber zur Vermeidung jedes Mißverständnisses seine geistlichen Philosophen S. 58, 29 so φιλοσόφους δέ φημι οὐ τοὺς τὰ οὐσίας τῶν ὄντων διηρωτηκότας, οὐδὲ τὰς ἀρχὰς μὲν τοῦ κόσμου ζητήσαντας, τῶν δὲ ἀρχῶν τῆς οἰκείας σωτηρίας καταμελήσαντας, ἀλλὰ τοὺς κόσμου καταφρονήσαντας καὶ μετὰ τῶν ὑπερκοσμίων ζήσαντας. Man sehe auch, in welch effektierter Weise er den Mund in Falten legt, um uns S. 55, 14 in 15 Zeilen die wichtige Mitteilung zu machen, Kaiser Michaels Vater sei Schuhflickalfaterer gewesen In ähnlicher geschraubter Weise braucht er S. 78, 1 elf Zeilen, um zu sagen daß es 1041 die Zukunft voraussagende Astrologen gab S. 221, 28 ff. gibt Psellos eine sehr wertvolle und lebendige Schilderung der Petschenegen; natürlich kann er das barbarische Wort nicht aus dem Gehege seiner Zähne entlassen, er sagt ἐπὶ τοὺς ἑσπερίους χώρει, οὓς Μυσοὺς μὲν ὁ πάλαι χρόνος ὠνόμαζεν, ἐπεὶ δὲ κἀκεῖνα ὁ λέγουσι μετωνομάσθησαν. Für Magyaren sagt er Ἕλλη, das ist sehr unbequem weil die späteren Syn-onymen unter Mysi die Bulgaren verstehen und die Magyaren Pannonier nennen, relativ vernünftige Dieses klassische Versteckenspielen, welches schon im III. Jahrhundert statt Goten oder Hunnen Skythen sagte, hat ethnographisch viel Unheil angerichtet und die wertvollsten Berichte teilweise unbrauchbar gemacht.

Nach dem üblichen Kriterien von der historischen Zuverlässigkeit sollte Psellos nirgends wertvoller sein als für die Regierung des Romanos Diogenes (1067—1071) und des Michael Dukas (1071—1077), διὰ τὸ τῶν πλείστων μὴ μόνον αὐτόπτης, ἀλλ' ὧν μὲν συνεργός, ὧν δὲ καὶ χειριστὴς γεγονέναι. Allein das Gegenteil ist der Fall Nirgends lügt er so kraß als gerade in diesem Teil der Geschichte, wo er leitender Minister war, und aus guten Gründen Wenn irgendwo, hat hier Psellos eine fatale Rolle gespielt, und man kann wohl dreist behaupten, daß bezüglich der von ihm angeblich dem unglücklichen Kaiser Romanus gespendeten Ratschläge oder betreffs seines Verhaltens bei dessen Blendung so ziemlich das Gegenteil von dem, was er erzählt, thatsächlich sich ereignet hat. Eben darum fühlte er sich gedrungen, einen über apologeticus zu schreiben. Psellos ist eben mit dem Sizilianer Dion, mit Marc Aurel und Bacon ein neuer Beleg dafür, wie gründlich der edle Plato sich irrte, als er meinte, Idealzustände würden kommen, wenn die Philosophen herrschten Die rauhe Wirklichkeit hat diesen schönen Gedanken grausam Lügen gestraft, indem die Philosophen in der Regel die schlechtesten Herrscher zu sein pflegen Diese seine Beschäftigung mit der Philosophie mag dem Psellos bei seinen verunglückten Regierungsexperimenten einigermaßen zur Entschuldigung gereichen Sittlich intakt ist diese höfische Memoirenschreiberei wahrlich nicht aber einen Vorzug besitzt sie er ist niemals langweilig, und das ist wenigstens in der byzantinischen Literatur schon ein schätzliches Verdienst.

Einen Wunsch möchte ich zum Schluß für die Fortsetzung der Sammlung Methuen noch aussprechen. Die Übersetzung des hochwichtigen Sathas ist den bewährten Händen Couvreurs anvertraut. Möge diese Ausgabe nicht kommentarlos, wie Evagrius oder Zacharias erscheinen. Ein, wenn auch knapper, auf den Inhalt bezüglicher Commentarius perpetuus macht solche Schriftsteller erst brauchbar

Jena H. Gelzer

Digitized by Google

Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latinorum editum consilio et impensis academiae litterarum caesareae Vindobonensis Vol XXXX (sect V pars II) **Sancti Aurelii Augustini** episcopi de civitate dei libri XXII ex recensione **Emanuel Hoffmann**. Pars II (libri XIIII—XXII) Wien 1900 F Tempsky VI, 730 S gr 8.

Der II. Fascikel der jetzt vollendeten Ausgabe der Civitas dei, deren I Teilband wir schon im Jahrg. 1900, No 8, Sp 235 ff ausführlicher besprochen haben, bringt insofern eine angenehme Überraschung, als die von W. Welzhofer zusammengestellten *Indices locorum sacrae scripturae et auctorum graecorum et latinorum* (p 671—696) — auf p 697—730 folgt noch ein *Index nominum et rerum* — still schweigend bemüht sind, manche klaffende Lücke in den Quellennachweisen beider Bände (Varrofragmente nach Agahd, einzelne Stellen aus der Bibel, aus Lahco, Lactantius, Livius u. a.) nachträglich auszufüllen. Man wird daher gut thun vor Benützung der neuen Ausgabe die im textkritischen Kommentare noch nicht gebotenen Quellenzitate der Indices aus diesem in die Adnotatio critica ergänzend nachzutragen, darf sich aber bei dieser lästigen Arbeit freilich nicht der Hoffnung hingeben, dadurch auch nur ein annähernd vollständiges Verzeichnis der wichtigsten Quellenlitteratur zustande bringen zu können. Denn leider krankt besonders der *Index auctorum*, wenn auch in vermindertem Maße, an ähnlicher Unvollständigkeit wie der kritische Apparat: hier wie dort wird z. B. auf Eutrops Breviarium keine Rücksicht genommen, Justinus ist auch im *Index* mit einem einzigen Nachweise, selbst Augustinus nur mit wohlgezählten acht Parallelstellen abgethan, Eusebius-Hieronymus bloß dann verzeichnet, wenn er von Augustinus namentlich angeführt wurde, u. dgl. m. Die ganze „Stellensammlung" aus Eusebius und Hieronymus (II p 687) gehört übrigens, da mit Ausnahme von Euseb dem evang. III 7 nur diejenigen Stellen, wo sich eben Augustinus auf Eusebius-Hieronymus beruft, nicht auch die Plätze nachgewiesen sind, wo man die von Augustinus herangezogenen Stellen bei Eusebius wirklich finden kann, nicht in den *Index auctorum* sondern in dieser Form nur in den *Index nominum* p 708 und 710, wo sie unbegreiflicherweise fehlen.

Wenn sich also der mittlerweile verewigte Herausgeber praef II p 1 s. wider die von der Kritik, besonders von C. Weyman im Litt. Centralbl 1899, Nr 22, schon gegen den I. Teilband erhobenen Ausstellungen auf das Programm des Unternehmens berief, das die theologische und historisch philologische Exegese der Väter ausdrücklich ausgeschlossen und vom kritischen Apparate der neuen Ausgaben nur die Verzeichnung der „von den Vätern angeführten Stellen der h. Schrift und der klassischen Autoren" verlangt habe, so übersah er offenbar einerlei, daß jenes Programm von vornherein doch nur das Minimum der gewünschten Arbeit zu umschreiben hatte und gewiß nicht ein wohlbegründetes Plus für alle Zeiten ausschließen wollte, daß es ferner im Laufe der Dezennien eines den Fortschritten der Philologie entsprechende Erweiterung nicht bloß naturgemäß erfahren mußte, sondern — wie andere Teilbände des Wiener Corpus beweisen — auch thatsächlich erfahren hat, und daß zu endlich H. selbst, wenn auch uneingestandenermaßen und im letzten Widerspruche mit seiner eben entwickelten Auffassung des Programms jener Erweiterung auch seinerseits bereits an zahlreichen Stellen Rechnung getragen und Verschub geleistet hat. Gab er z. B. I p 147, 22 — wie billig — den Verweis auf Liv XXXIX 6, so hätte er konsequenterweise auch p 11, 21 auf Liv XXV 26, p 12, 6 auf Liv XXVII 16; p. 131, 17 (Serranus Tullus genere ex Tarquiniis Superbi scelere oriundus est) auf Eutrop. I 7 (Servius Tullius [illegible] oriundus est scelere generis ex Tarquiniis Superbi), p. 147, 17 auf Liv XXXVIII 53, 6, p 249, 9 auf Eutrop. II 25 fin., p. 249, 22 auf Entrop. I 10, p 249, 24 (cum quattuor iugera possideret et ex eius membris coleret) auf Eutrop I 17 (qui agrum quattuor iugerum possidens membris suis colebat) hinweisen sollen. Wenn uns I p 143, 17 der Vermerk von Flor. I 22, 1 gebuten wird so hätte uns p. 144 10 (arma defnerunt, detracta sunt templis) nicht Flor. I 22, 23 (arma non erant, detracta sunt templis) p 154, 17 nicht Flor II 9, 14 vorenthalten werden sollen. Lesen wir zu II p 71, 32 den Nachweis von Aug. C. D. XII 6, p 76, 21 von XVIII 42 f.; p. 109, 20 von III 5, p. 516, 16 von XIV 3 und 5, so wird man angeben müssen, daß dann auch p. 88, 27 auf p 75, 20; p. 101, 7 auf p 40, 18; p 111, 5 auf p 76, 2 zu verweisen war. Wurde endlich I p 272, 27 Terentian Maur. de metr 2846 notiert, so mußten diese beiden Stellen auch zu II p 268, 28 (nedecumque doctissimus) angemerkt werden. Bei der Fülle des Materials kann allerdings an diesem Orte nicht jeder

Mangel und jeder Widerspruch im einzelnen klargelegt werden, den Benützern der Ausgabe wird aber vielleicht ein kleiner Dienst erwiesen sein, wenn ich zum II Bande außer den soeben gebotenen Nachträgen, doch ohne jeglichen Anspruch auf Erschöpfung des Stoffes, eine weitere Nachlese ausschließlich solcher Parallelstellen liefere, welche, teils aus der bibl Schrift, teils aus Augustinus selbst oder aus anderen Schriftstellern geschöpft mit Hoffmanns eigenen Worten sowohl in sprachlicher als auch in sachlicher Beziehung als „loci ab Augustino aperte allegati“ bezeichnet werden müssen und trotzdem — entgegen den vom Herausg befolgten oder ausdrücklich angestandenen Grundsätzen (praef II p I f) — weder in der *Adnotatio critica* noch in den *Indices* Erwähnung gefunden haben

Zu II p 76, 6 Hom II b 304, VI 383 449 VII 287 (vgl Verg Aen XII 900) — 86, 14 Aug Quaest in Heptat p 4, 24 ed Zy — 269, 16 vgl p 159 b und Quaest in Heptat p 432, 19 ed Zy — 269,22 vgl Euseb II p 11 *e–f* ed Schoe — 270,8 vgl Euseb II p 11 *e, g* — 270, 10 f vgl Justin I 2,7 und 10, Euseb II p 12 *a* — 270, 16 Hieron a Abr 70 272, 19 (nec 41, 46 — 273, 3 Euseb II p 18 *f* (vgl *Hf*) — 276, 14 Hor c I 2, 41 10, 1, s II 6, 5, Verg Aen I 297, VIII 138—141 — 278, 24 Euseb II p 17 *b* — 277 *f* vgl. p 268, 27 — 279,30 vgl Euseb II p 27 *e* — 283, 29 (luextricabili errore) Verg Aen VI 27 — 293, 5 vgl Hieron a Abr 947,918 Justin. II 6, 15—21 — 329,23 vgl Quaest. in Heptat. p. 134, 14 ff ed Zy — 334,5 vgl außer p 133, 12 auch p 159, 23 — 335, 18 (Lagi filius multos ex Judaea captivos in Aegyptum transtulit) Hieron Euseb II p. 117 *d* ed Schoe (Lagi filius [illegible] plurimos captivorum in Aegyptum transtulit) — Zu c 44 (p 338, 20 ff.) vgl Quaest in Heptat p 89, 4 ff. ed Zy — 343,12 vgl p 198, 18, s C Frick im Gymn Progr Hexter 1886, S 65 „Man ist erstaunt, bei Augustinus selbst nur Benützung des Hieronymus zu finden, und zwar so weitgehende, daß er darüber vergißt, bei Wiedergabe des Bibelzitates (Gen 49, 10) seinen Italatext an die Stelle der hieronymianischen Übersetzung zu setzen Es steht nämlich auffällig dasselbe Zitat noch bei Aug C D XVI 41 in etwas abweichender Form und dort doch wohl nach der Itala“ — 360, 27 (ortano Kalendas Aprilis) vgl Aug de div quaest. LXXXIII, qu 56 und de Trin IV, r o u s w u s w Zur Quellenkunde der ersten drei Bücher hat übrigens neuestens H Kuhlmann im Progr der kgl Domschule zu Seidenig 1900 einen beachtenswerten Beitrag geliefert

(Schluß folgt.)

Jahresberichte der Geschichtswissenschaft im Auftrage der historischen Gesellschaft zu Berlin herausgegeben von E Berner XX und XXI. Jahrgang 1897 und 1898 Berlin Gärtner à 30 M.

Von den beiden hier zur Besprechung gelangenden Jahresberichten weist der erste seinen Vorgängern gegenüber insofern einen Zuwachs auf, als zum ersten Male seit sieben Jahren der Geschichte Rußlands von 1613 bis auf die Gegenwart wieder ein Referat zuteil wird, welcher Aufgabe sich ein hervorragender Kenner dieses Gebietes Professor Ikonnikow in Kiew, unterzogen hat In Hinsicht auf das Altertum, das für die Leser dieser Wochenschrift zunächst von Interesse ist, wird man es bedauern, daß der Ägypter, Hebräer Griechen und Römer nur mit einem einzelnen Jahresberichte vertreten sind. Immerhin genügen die vorliegenden Mitteilungen, um Zeugnis abzulegen von der erfreuten und erfolgreichen Thätigkeit, die sich auf zahlreichen Gebieten der Altertumswissenschaft bemerkbar macht

Unter den zusammenfassenden Darstellungen tritt uns zunächst als die bedeutendste Arbeit der zweite Band der mittlerweile zum Abschlusse gebrachten Geschichte des alten Orients von Maspero entgegen, welcher den Kämpfen der verschiedenen Völker bis zu dem Niedergange Ägyptens und dem Aufkommen Assyriens behandelt Als weitere wichtige Arbeiten verdienen Justis vortreffliche Übersicht der Geschichte Irans von den ältesten Zeiten bis zum Ausgange der Sasaniden, der zweite Band von Belochs Griechischer Geschichte, welcher die Zeit von der großen sizilischen Expedition der Athener bis zur Eroberung Asiens umfaßt, die Neubearbeitung der Pentekontaetie v Buselts Handbuch (2 Auflage) und die der römischen Geschichte sowie der Geographie des Römerreiches in den ebenfalls in zweiter Auflage erschienenen Grundrissen von Nissen und Jung genannt zu werden Unter den sonstigen Schriften ragen hervor die Untersuchung eines ägyptischen Grabgemäldes von Holbig, wonach die Phönizier als die hauptsächlichen Vermittler des Handels im zweiten Jahrtausend v Chr zu betrachten sind, zwei

Digitized by Google

Publikationen von Keilschrifttexten, von denen die eine von den Kuratoren des Britischen Museums veranlaßt und die andere von Hilprecht geboten worden ist, Messerschmidts Neubearbeitung der Nabonidusschrift, der wir die erste einheimische Tradition von dem Untergange des assyrischen Reiches verdanken, und die Fortsetzung der Altorientalischen Forschungen Winklers, die sich in gewohnter Weise mit den verschiedenartigsten Problemen befassen. Nicht minder wertvoll sind die vom Standpunkte der militärischen Kritik geführten Untersuchungen über die Feldzüge Alexanders des Großen von York von Wartenburg, Stracks Schrift über die Dynastie der Ptolemäer, Pomtows Forschungen über die Datierung der in den Amphiktyonendekreten des dritten Jahrhunderts v. Chr. vorkommenden Archontate, Heberdeys und Wilhelms Berichte über ihre resultatreichen Reisen in Cilicien, Führers Beschreibung der syrakusanischen Katakomben und Peters Werk über die Litteratur zur Geschichte der römischen Kaiserzeit. Besonderes Interesse beanspruchen ferner die teils von der Generalverwaltung der Königlichen Museen zu Berlin, teils von Grenfell und Hunt herausgegebenen ägyptischen Papyri, die zum größten Teile Privatverträge, Quittungen und Testamente enthalten und daher für die Kenntnis des Geschäftslebens und der wirtschaftlichen Verhältnisse von Wichtigkeit sind. Unter den zahlreichen Ausgrabungen steht ebenso die von Priene, durch welche zum ersten Male das Gesamtbild einer griechischen Stadt ans Tageslicht gebracht worden ist. Zum Schlusse muß noch der wesentlichen Förderung gedacht werden, welche die Altertumsstudien durch die Weiterführung der Real-Encyklopädie von Pauly-Wissowa, des Lexikons der griechischen und römischen Alterthümer von Daremberg und Saglio, des epigraphischen Lexikons der römischen Alterthümer von De Ruggiero und des Lexikons der griechischen und römischen Mythologie von Roscher sowie durch die bereits abgeschlossene Prosopographia imperii Romani von Klebs, Dessau und v. Rohden erfahren haben.

Gießen L. Holzapfel.

Paul Guiraud, La main-d'œuvre industrielle dans l'ancienne Grèce. Paris 1900, Alcan. 217 S. gr. 8.

Der in dem oben bezeichneten Buche behandelte Gegenstand ist im allgemeinen derselbe wie der den kürzlich (vgl. oben Nr. 1 Sp. 12) von mir angezeigten Werken von Francotte. Die technische Seite der griechischen Industrie, auf die der Titel hinweisen könnte, hat der Verf. nach einer Vorbemerkung von seiner Darstellung ausgeschlossen, weil für sie das bekannte umfängliche Werk von Blümner vorliegt, und zwar hat er sich dahin entschieden, weil er dasselbe noch für ganz ausreichend hält, „bien que ce livre présente d'assez graves défauts“ (!). Sein Augenmerk hat er überhaupt weniger auf die Sachen als auf die Personen gerichtet und will demgemäß von der Organisation der Gewerbthätigkeit, von der Teilung der Arbeit zwischen Freien und Sklaven, von dem Verhältnis der Arbeitnehmer zu den Arbeitgebern, von den Lohnsätzen handeln.

Die ersten Kapitel geben gewissermaßen eine Darstellung der geschichtlichen Entwickelung der griechischen Industrie vornehmlich in Rücksicht auf die Verhältnisse der in derselben thätigen Personen. In der mykenischen Periode denkt der Verf. diese Verhältnisse sich so, daß besonders für die großen Bauten, fremde, orientalische Meister und Arbeiter, angelockt durch den Reichtum der achäischen Fürsten oder auch durch Gewalt gezwungen, nach Griechenland gekommen wären und mit Hilfe zahlreicher zur Fronarbeit gezwungener Einheimischen jene Werke hergestellt hätten, für die Gewerbe der Metallarbeiten, der Töpferei u. dgl. nimmt er ebenso eine Einwanderung von Fremden an. Diesen Fremden hätten dann allmählich die Griechen ihre Künste abgelernt. Wenn man auch die Möglichkeit solcher Vorgänge zugeben mag, und wenn auch die von dem Verf. nicht unbetrachtet gelassenen sagenhaften Erzählungen von den rätselhaften mauerbauenden Pelasgern oder Tyrrhenern und ihren Wanderungen zu späterer Zeit etwas Aehnliches zu bieten scheinen, so fehlt es doch für solche Annahme an sicheren Grundlagen, namentlich an einer genaueren Kenntnis von den Kulturzuständen jener Zeit. Von diesen Zuständen würden wir uns ein Bild nur machen können, wenn wir die Quellen des uns unerklärlichen Reichtums jener Fürsten feststellen könnten, um die Möglichkeit des Unterhaltes und der Löhnung zahlreicher Fremden

achen dem Unterhalte der Einheimischen darzuthun. Aus den Naturprodukten des Landes kann dieser Reichtum nicht stammen, da dieselben weder ihrer Art noch ihrer Menge nach geeignet waren, einen genügenden Überschuß über den eigenen Bedarf des Landes zu liefern. Diese Frage hat der Verf. nicht berührt, und es ist auch schwer zu sagen, welche Vorstellung er sich von den damaligen wirtschaftlichen Zuständen macht, jedenfalls sieht er sie als sehr günstig an; denn er spricht S. 8 von un appauvrissement graduel de la contrée als einer Folge der sogenannten dorischen Wanderung, durch die „die reichen Dynastien stürzten und die Aristokratien mit sich zogen, die mit ihnen Macht und Reichtum teilten“.

In dem Abschnitte über die Industrie, wie sie sich in den homerischen Gedichten darstellt, ist der auch für diese Verhältnisse wichtige Umstand, daß sich so wenig männliche Sklaven vorfinden, nicht erörtert. Die Entwickelung der griechischen Industrie nach dieser Zeit ist nur in allgemeinen Zügen dargestellt.

In der nun folgenden Erörterung über die Wertschätzung des Handwerkes in der öffentlichen Meinung kommt der Verf. zu dem Ergebnis, daß die Geringschätzung der Handarbeit, die sich in den uns erhaltenen Schriften, namentlich der Philosophen, häufig ausspricht, keineswegs der allgemeinen Anschauung völlig entspreche. Die ärmeren Arbeiter, bemerkt er, erreichten allerdings höchstens denselben Grad von Achtung wie bei uns, während die reichen Geschäftsleute unbeanstandet in den besten Gesellschaftskreisen Aufnahme fanden. Dies dürfte doch erheblich einzuschränken sein, wie auch Francottes sehr eingehende Untersuchungen desselben Gegenstandes zeigen. Die Geschäftsinhaber, die nur ihre Kapitalien in Werkstätten anlegten, können mit den wirklichen Arbeitern nicht zusammengestellt werden, und doch sind auch sie selbst nicht dem verachtenden Spotte entgangen. Auch ist wohl nicht zu bezweifeln, daß der Hochmut einer landbesitzenden Aristokratie gegenüber den durch Handarbeit sich ernährenden Bürgern ziemlich tief in die Reihen der besitzenden, wenn auch wenig vermögenden Klassen hineingedrungen war, und dies selbst in Städten wie Athen, in denen die Industrie eine beachtenswerte Rolle spielte.

In dem Abschnitte über die Teilung der Arbeit erhalten wir eine Zusammenstellung der vorhandenen Angaben und Andeutungen über diese wichtige Seite der Industrie. Wie weit die in den sprachlichen Bezeichnungen für die einzelnen Hantierungen gewisser Gewerbe ausgedrückte Scheidung auch in der wirklichen Ausführung in einer Verteilung auf verschiedene Personen zur Geltung gekommen ist, muß ungeschieden bleiben. Vielleicht würden wir hierüber eine bessere Einsicht gewinnen, wenn wir über die Verwendung der Sklaven in der Industrie im einzelnen genauer unterrichtet wären.

Über die Sklaven selbst enthält das Buch einen umfänglichen Abschnitt (S. 93—135); aber ein großer Teil desselben, der die allgemeinen Verhältnisse der Sklaverei behandelt, ist für den eigentlichen Gegenstand nicht von Bedeutung, während die Stellung der Sklaven im Gewerbe auffällig kurz abgethan wird. Allerdings fließen die Quellen für die Kenntnis dieses Verhältnisses nicht gerade reichlich. Bemerkenswert ist es, daß der Verf. die Verwendung von Sklaven bei den öffentlichen Bauten in Abrede stellt, während er doch die Erwähnung von Staatssklaven in einer Baurechnung von Eleusis anerkennt (S. 135). Es scheint demnach, daß er die sonst wohl allgemein angenommene Ansicht (vergl. Francotte S. 204) nicht teilt, nach der in der den Bau des Erechtheions betreffenden Inschrift die Namen, denen ein zweiter Name im Genetiv hinzugefügt ist, als die von Sklaven anzusehen sind. Die wichtige Frage, wie es wirtschaftlich vorteilhaft sein konnte, eine Anzahl von Handwerkssklaven zu halten, bei der Möglichkeit eines zeitweiligen Mangels an ausreichender Beschäftigung, beantwortet der Verf. leicht dahin: Lorsqu' on manquant de bras, on les empruntait pour un prix déterminé à ceux qui en avaient trop (S. 130, vgl. S. 182). Ebenso leicht könnte man auch heutigen Tages die brennende Frage der Arbeitslosigkeit einerseits und des Arbeitermangels andererseits durch den Hinweis lösen, daß die Arbeitslosen dahin gehen könnten, wo Arbeitermangel herrscht. Dasselbe Verfahren gilt dem Verf. auch als ein Mittel gegen etwaige Ausstände: car un patron brusquement abandonné par son personnel aurait pu aisément le remplacer par des esclaves achetés ou loués (S. 182). In Wirklichkeit hat man auch im Altertume in solchen Fällen der Hülfe der Gesetze und der Polizei nicht entraten können, wenigstens belehrt die bekannte Inschrift von Paros einen Agoranomen, der sich verdient gemacht hatte ἐπαναγκάζων κατὰ τοὺς νόμους τοὺς μὲν (τεθ. ἐργαζομένους,) μὴ, ἀθετεῖν, ἀλλὰ δεῖ τὸ ἔργον παρέχεσθαι

Die Gesamtzahl der Sklaven schätzt der Verf im Gegensatz zu Beloch sehr hoch. Daß die Veränderungen, die Beloch in den Zahlen des überlieferten Textes vorgenommen hat, willkürlich sind, ist ja nicht zu leugnen; aber die Gründe, die er gegen die Höhe jener Zahlen geltend machte, sind doch gewichtiger, als daß sie mit einem Satze wie On a cette impression générale, que les esclaves étaient plus nombreux en Grèce que les hommes libres (S. 104) abgethan werden konnten. In dem für den behandelten Gegenstand wichtigsten Punkte, der Verwendung der Sklaven in der Industrie, finden wir nichts Neues.

Die Untersuchungen über die Lohnverhältnisse, namentlich die Versuche, die dahingehenden Angaben unserer Quellen zu erklären und in eine gewisse Übereinstimmung zu bringen, stehen hinter denen Francottes zurück. Die Vergleichung der Baurechnungen vom Erechtheion vom J. 408/7 und der von Eleusis vom J. 329/8 ergiebt eine beträchtliche Steigerung der Löhne während der inzwischen verflossenen Zeit, wenn auch nicht eine durchgehends so beträchtliche, wie der Verf. annimmt. Die Inschriften von Delos aus dem dritten Jahrh. bestätigen zum Teil diese Erhöhung, weisen aber doch nicht unbedeutende Schwankungen und Abweichungen auf, deren Erklärung auf Schwierigkeiten stößt. Für diesen letzten Punkt begnügt sich der Verf. mit der Wiedergabe der die Sache nicht fördernden Ausführungen Homolles', der dieselben zuerst veröffentlicht hatte (S. 187). Die Ursache jener Lohnsteigerung findet er in einer allgemeinen Preissteigerung der Lebensbedürfnisse, während Francotte vorsichtiger bemerkte: Les circonstances qui influent sur les salaires sont complexes. Il faut mettre en première ligne l'amélioration en général de la situation économique et notamment par l'accroissement de la circulation monétaire (S. 326). Die allgemeine Preissteigerung ist nicht nachweisbar; der Verf. versucht zwar eine solche für das Getreide darzulegen, aber die wenigen uns zugebote stehenden Preisangaben begründen keineswegs eine so allgemeine Annahme. Denn die dem Altertum eigentümlichen Produktions- und Verkehrsverhältnisse bedingten eine außerordentliche Verschiedenheit und Schwankung des Preises nach Ort und Zeit, bei denen sich sichere Durchschnittspreise nur herausheben ließen, wenn wir eine Preisstatistik von großem Umfange zur Verfügung hätten. Sehr lehrreich ist in dieser Hinsicht eine Inschrift von Delos, auf der die Weizenpreise von neben Monaten des J. 282 verzeichnet sind; sie schwanken zwischen 4½ und 10 Drachmen für den Medimnus.

Von noch größerem Werte als die Kenntnis der Höhe des Arbeitslohnes in mancherlei Fällen würde uns eine Einsicht in die wirtschaftliche Lage des Arbeiters sein, wie sie sich aufgrund ihres Erwerbes gestaltete. Über diese Sache finden wir in dem Buche nur kurze Bemerkungen über Wohnung, Nahrung und Kleidung der Handwerker, während Francotte eingehende Untersuchungen, und soweit es mit dem vorhandenen Material möglich war, Berechnungen über den Preis des Bedürfnisse eines Arbeiterfamilie und dessen Verhältnis zu dem Geldwerte des Arbeitslohnes angestellt hat. Beide Gelehrte gelangen zu dem Ergebnis, daß die wirtschaftlichen Lage der freien Handwerker im allgemeinen keine ungünstige gewesen sei. Dieses Ergebnis wird vielleicht auch durch den Umstand bestätigt, daß eine Erwerbsthätigkeit der freien Frauen abgesehen von ihrer Arbeit für den eigenen Haushalt und von allein stehenden Frauen, zu den seltenen Ausnahmen gehört.

Das Buch bietet eine wohl vollständige Sammlung des für den behandelten Gegenstand vorhandenen Materials, weniger ausreichend erscheint die Durcharbeitung desselben. Die großen Lücken dieses Materials durch mehr oder weniger Hypothesen ausfüllen zu wollen, hat der Verf. in einer Weise vermieden, der man zustimmen kann.

Berlin. E. Bücheler.

H. B. Walters, Catalogue of the Bronzes, greek, roman and etruscan, in the dep. of greek and roman antiquities British Museum. London 1899. printed by order of the trustees. LXX, 394 S. gr. 8. Nebst 32 Tafeln.

Eine schwierige Aufgabe ist hier mit großem Fleiße und viel Geschick gelöst. Die Sammlung der antiken Bronzen im British Museum ist außerordentlich reich und bedeutend; sie zu sichten, zu ordnen, sorgfältig zu beschreiben, Herkunft und frühere Publikationen und Besprechungen festzustellen, kurz das alles zu thun, was von einem Kataloge verlangt wird, war ebenso eine mühevolle wie eine ungemein verdienstliche Arbeit.

Der schön ausgestattete Band beschreibt 3216 Nummern. Bei weitem der größte Teil besteht aus guten, wertvollen figürlichen Bronzen, von

Digitized by Google

den Massen fragmentarischen geringwertigen Zeuges, die in manchen anderen Bronzesammlungen dominieren, ist das British Museum frei, seine Stärke beruht in den wohlerhaltenen, guten Rundfiguren und Reliefs, dafür sind freilich andere Klassen, wie Geräte, Vasenhenkel u. dgl., zum Teil recht schwach vertreten. Dem Texte sind 88 erläuternde Abbildungen eingefügt, eine Anzahl der besten Bronzen aber ist auf den 32 Lichtdrucktafeln abgebildet, die gut ausgeführt sind, man möchte nur wünschen, daß deren noch sehr viel mehr wären, denn noch sind gar viele interessante und schöne Stücke ganz unpublizirt. Daß für die Statuetten der Lichtdruck, nicht Zeichnung gewählt ward, ist sehr richtig und rechtfertigt diesen Katalog vor dem der Pariser Bronzen aus.

Der Beschreibung voran geht eine für weitere Kreise zur Belehrung bestimmte Einleitung, welche über Technik und Geschichte der Bronzearbeit im Altertum orientiert. Die ganze Masse des Materials ist in der Beschreibung dann in zwei große Gruppen geteilt: 1) „Bronzes historically grouped", und zwar „greek — etruscan and early italian — galloroman and grecoroman", „select bronzes" und „statuettes of the grecoroman period"; 2) „implements and utensils", Schmuck, Toilette-, Haus- u. a. Geräte, Waffen u. dgl. Bei den griechischen und den etruskischen Bronzen bilden die verschiedenen Epochen dann wieder Unterabteilungen. Die griechisch-römischen Statuetten sind nach gegenständlichen Rubriken geordnet. Diese Einteilung ist im ganzen durchaus praktisch. Nur in der Rubrik der etruskischen Bronzen ist es nicht günstig, daß die Spiegel und Cisten nicht je als Gattung für sich geschlossen erscheinen, sondern auf drei Perioden verteilt und zerrissen sind. Hier hätte die Einteilung Statuetten, Spiegel, Cisten die ohnehin sehr selten während die Epochen archaisch schöner und dann später Stil die Unterabteilungen hätten abgehen müssen.

Daß bei einem so umfassenden Kataloge viele Anordnungen im einzelnen mögbar sind, ist natürlich. Nur einige Punkte, die mir bei der Durchsicht auffielen, seien hier bemerkt. Die wirkliche Kritik eines Kataloges kann nur die Zeit und der Gebrauch geben. Daß der vorliegende sich im ganzen als brauchbar erweisen werde, glauben wir, obwohl gewiß viele Details mangelhaft sind.

Der bekannte große weibliche Bronzekopf No. 266 aus Kleinasien ist ein für pergamenische Kunst besonders charakteristisches Werk, aber durchaus nicht eine Arbeit der Mitte des 4. Jahrhunderts! — Unter den Bronzen von Paramythia ist auch die schöne Statuette eines Lar, der als solcher ganz richtig auf der Etikette der Basis bezeichnet ist (No. 278, pl. 7), allein der Text nennt ihn, offenbar nur der Rubrik „greek bronzes" zuliebe, in die er einmal eingeteilt ist, ganz willkürlicherweise „Ganymed". Daß die Bronzen von Paramythia alle rein griechisch seien und keine aus römischer Zeit stammen könne, ist aber eine ganz unbewiesene und unrichtige Voraussetzung.

Ein auffallendes Versehen ist bei der Beschreibung des schönen gravierten griechischen Spiegels No. 288 (pl. 9) passiert: die nur als gewöhnlicher Jüngling („a youth") beschriebene Figur ist ja der jugendliche Pan mit deutlichen kleinen Bockshörnern und Spitzohren! Er zieht einer Nymphe das Gewand weg.

Unter der Rubrik der etruskischen Bronzen befinden sich manche sicher griechische, wie z. B. No. 491, 514 und 515, welch letztere ich in meinem „Naxos antikes Denkmälern" behandelt habe. Dagegen ist die unter „etruscan, finest period" beschriebene Figur No. 607 offenbar römisch im Anschluß an ein ältergriechisches Original. Die unter die gewöhnlichen griechisch-römischen Figuren gesetzte Heraklesstatuette No. 1248 gehört unter die etruskischen des mittleren schönen Stiles.

Sehr wenig geschlossen ist die Rubrik der gallo-römischen Bronzen, wo neben wirklich provinzialen Sachen, die allein dahin gehören, auch feinste römisch griechische Figuren erscheinen wie No. 786 und solche, die gar nicht einmal in Gallien gefunden sind und nicht das geringste Gallische an sich haben, wie die eigenartige, interessante Figur No. 792, bei welcher der Katalog merkwürdigerweise an den Apoll vom Belvedere erinnert, so dem ich auch nicht die entfernteste Beziehung erkennen kann. Auch die schöne Statuette No. 799 hat nichts Gallisches, sie ist noch kein Apoll, sondern die Alexander mit dem Speer.

Unter der Rubrik der ausgewählten griechisch-römischen Bronzen fällt ein seltsamer Versehen bei No. 837 auf: dies soll nach dem Texte „Marcus Aurelius wearing a triumphal crown" sein. Er ist eine Replik des Asklepios Typus den ich in „Statuenkopien" I S. 57f. behandelt habe, wo Taf. 11 ein Exemplar von Bronze aus Krakau abgebildet ist. Auch hier trägt der

Rechte eine kleine Rolle wie an dem dort erwähnten Pariser Exemplar, auch an der Florentiner Marmorreplik ist, wie ich mich am Original überzeugt habe, die Rolle in der Rechten antik. Dem Exemplar des Britischen Museums ist ein dickes, hohes Lorbeerkranz auf dem Kopfe zugefügt.

Ein verkannter Asklepios ist auch die als Porträt beschriebene Figur No 851, eine nicht genaue, etwas fade Wiederholung des Typus Athenische Mitteil 1882 Taf 2, eines Typus der auch in einer vorzüglichen kleinen Bronze aus Alexandrien, die sich in Privatbesitz befindet, wiederkehrt.

Ein überaus interessantes Stück ist die altböotische Fibel 3205 mit Gravierung in geometrischem Stile. Wie der Text mit Recht hervorhebt, ist es das erste Mal, daß in einem Werke geometrischen Stiles eine mythologische Szene erscheint; es ist Herakles im Kampfe mit der Hydra; auch Iolaos und der große Krebs sind angegeben. Nach allen Anzeichen dauerte der geometrische Stil in Böotien besonders lange. Das Stück ist gewiß nicht älter als die altkorinthischen Vasen, die denselben Gegenstand darstellen.

München. A. Furtwängler.

Fr. Ohlenschläger, Archaeologische Aufgaben in Bayern. München 1900, Verlag der kgl. bayer. Akademie der Wissenschaften. 14 S. kl. 8.

Der Herausgeber der „Prähistorischen Karte Bayerns" hielt obigen Vortrag in der philos.-philol. Klasse der k. Akademie am 3. März 1900. So kurz dieses Exposé ist, so anregend wirkt es auf den aufmerksamen Leser. Im 1. Abschnitt stellt der Verf. die älteren Arbeiten über bayerische Archäologie und Pfalz zusammen. Konrad Peutinger eröffnet die lange Reihe (1506) mit Romanen vetustatis Fragmenta in Augusta Vindelicorum für Bayern, Ellemann Stella mit der Beschreibung des Amtes Zweibrücken und Kirkel (1564) für die Pfalz. Besonders das 18. Jahrhundert war reich für Bayern an Arbeiten des Spatens und der Feder. Trotz aller im 18. Jahrh. gemachten Anstrengungen ist erst ein kleiner Teil der vorhandenen antiquarischen Überreste erforscht, es fehlt an Geld, an Arbeitskräften, vielfach auch an Museumsräumen. — Mit der Art der archäologischen Fragehögen beschäftigt sich ein weiteres Abschnitt der inhaltsreichen Schrift. Der Verf. will diese einfach und deutlich nach dem von ihm an die Mitglieder der deutschen Anthropologischen Gesellschaft verteilten Muster „Anhaltspunkte" verfaßt wissen. Als weitere wichtige programmatische Punkte bespricht O. die Untersuchung archäologischer Fundstellen mit dem Spaten, die Herstellung einer Karte der römischen Münzfundorte, Sammlung von guten Abdrücken römischer Inschriften, Feststellung römischer Grabstätten, römischer Wohnstellen, Vermessung und Aufgrabung von Lager- Burgen und Befestigungen der Römerzeit. Auch das Netz der römischen Straßen muß heizeiten festgelegt werden, sonst verschwindet es auch nach und nach.

Alle diese Aufgaben warten der kundigen und fachmännischen Hände, die noch vielfach fehlen. Schon Virchow beklagte es bei der Anthropologenversammlung zu Speyer, daß man in Bayern das bewährte Institut der Provinzialkonservatoren noch nicht eingeführt habe. Ohlenschlägers Wünsche sind auf dasselbe Thema gerichtet.

Neustadt a. d. H. C. Mehlis.

Auszüge aus Zeitschriften.

Neues Korrespondenzblatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. VIII. 1901. Heft 1.

(8) **Rist**, Die Entwicklung der griechischen Porträtkunst. Im 6. Jahrh. das Bestreben, aus dem allgemeinen Hintergrund des Ramsporträts das Bild des individuums herauszuarbeiten; im 5. Jahrh. das Wiederaufgeben des individuums um es durch einen Typus zu ersetzen, der alles enthielt, was man bei der Beobachtung vieler Körper als allen Wahres, Bleibendes erkannt hatte; von nun an vereinfachte der Künstler wie der Philosoph und idealisierte wie der Dichter; alles Persönliche wurde abgestreift und den vom reflektierenden Verstande gefundenen ästhetischen Gesetzen gemäß der Mensch erscheint nicht mehr als Individuum sondern als Thema (F. f.).

The Classical Review. XIV. Nov. 1900. No. 8.

(383) **Wm. C. Lawton**, Syntax and style. Warnung vor schematischer Behandlung der Syntax; jeder Satz kann nur in seinem Zusammenhange verstanden werden. Beispiele aus Thuc., Xenoph. — (384) **T. W. Allen**, The text of the Iliad, III. Die von der antiken Vulgata abweichenden Lesungen in unserem Texte (40%) sind entstanden durch Vermerkung der von Kommentatoren vorgeschlagenen

Digitized by Google

Lesarten am Rande der Hss, welche schließlich durch Versehen der Abschreiber in den Text eindrangen. — (388) **H Richards**, On the word ἄρμα. Zuweilen ohne Bezug auf Theaterwesen gebraucht, entweder ein Satyrspiel, meist eine Tragödie bezeichnend, in gutem Attisch „Komödie" erst in römischer Zeit. Das (dorische) ἄρμα bei den das übliche Attisch wiedergebenden Rednern (Lysias etc.) nie oder fast nie, bei den Komikern oft. — (393) **J Burnet**, ΓΕΝΟΥΣΤΗΣ Plato Phileb 50d—e zu lesen γένους τῆς und hier wie auch Phileb 32e—b und 52c es τῆς zu ergänzen φύσεως (vgl 25c) — (394) **H R. Fairclough** ΩΣ—ΩΣ in Theocritus and Homer. Theokrit 2,82 (wonach Vergil Ekl 8,41) ist das zweite ὡς nach Analogie mehrerer Homerstellen zu klamatus. — (396) **E R. Bevan**, Note on the command held by Seleukos, 323—321 B. C. S. was als Chiliarch dem Reichsverweser Perdikkas, welcher diese Stellung als Hipparch der makedonischen Garde besaß, beigeordnet. Arrians Notiz ist von Photius durch Fortlassung des Seleukos unverständlich gemacht worden. — (398) **E J Robson**, On Lucretius III 196, 197. acervus nicht Haufe von Mohnkörnern sondern Inhalt eines Mohnkopfes, der bei leichtem Windhauch sich verstreut. — (399) **A. C. Clark**, The textual criticism of the pro Milone, the orations before Caesar an the Philippics. — (412) **H. L. Wilson** Remarks on Iuvenal. I 62 verteidigt gegen Gudeman. I 74 vgl. Diderot, Neveu de Rameau (p 70, Monval). IV 132/3 erhält nicht den Umfang des Tisches, sondern der Innenraum der Schüssel. — Notes. (418) **F G Kenyon** Aristotle Ath. pol. XIII, 2. Das Londoner Fragment hat]πένης, wahrscheinlich πένητες, wie Kory und Meyer meinten. — **A. B. Poynton** two Oxford mss of Dionysius Halicarnassus. — (414) **S Allen**, On Lucretius III 998. — **E J Robson**, On the metaphor in Horace Od. I 5. Zum Verständnis von aurea wird Lucian Demosth. encom. § 13 herangezogen. — **A Souter** Notes on Juvenal. Sat. X 3—4 Beispiele für errores scholae, X 356 für mens sana in corpore sano wird Plato Gorg. 479 B herangezogen. — (424) Archaeology. **A. Fairbanks**, On the festival Epidauria at Athens. Gegen A. Mommsens Identifikation der Epidauria mit den kleinen Mysterien. Die für die zweimalige Feier der letzteren angezogenen Inschriften zeigten selbst, daß diese zweimalige Feier eine Ausnahme war. Was Asklepios nach Philostratos durch sein Zuspätkommen versäumt habe und was deshalb seinetwegen wiederholt wurde, sei vielmehr eines der Opfer gewesen. Gegen M. spreche auch die Kalenderverschiebung zugunsten des Demetrios, die bei zweimaliger Feier der kleinen Mysterien überflüssig gewesen wäre. Nur am 18 Boedromion (nicht am 16.—18) seien die Epidauria gefeiert worden, deren Einzelheiten auch den Inschriften und der Erzählung über die Ankunft des Asklepios in Athen geschildert worden. Der Irrtum Mommsens entsprange aus falscher Auffassung von μείζων. — (427) **J Sargeaunt**, On Horace satis. Die spacia vallis der Beschreibung sei nicht das Thal der Digentia, sondern eines seiner Querthäler, und zwar ein von NW nach SO laufendes, dessen Zustand bis ins einzelne den durch die Beschreibung gegebenen Erfordernissen entspricht. Carm. I 9 spiele nicht in Tivoli.

Göttingische gelehrte Anzeigen 162 Jahrg. No. XII 1900 Dezember.

(920) **M Faulhaber**, Die Propheten-Catenen nach römischen Handschriften (Freiburg i. B.). 'Gründliche Arbeit'. *H. Lietzmann*. — (864) C. Lehmann-W., Zwei Hauptprobleme der altorientalischen Chronologie (Leipz.). Schluß der Anzeige von *P. Jensen*. Das Buch als Ganzes ist, trotzdem wir seinen Hauptresultaten nicht rückhaltlos zustimmen können, je schwere Bedenken dagegen erheben, eine anerkennenswerte Leistung. — (897) G. C. **Knod**, Deutsche Studenten in Bologna (1289—1562) (Leipz.). 'Mit ungemein großem Fleiße gearbeitetes Nachschlagebuch'. *L. v. Ehrenfreuth*. — (908) R. **Koldewey**, Die hettitische Inschrift (Leipz.). Bericht von *C. Bruchmann*.

Literarisches Centralblatt. No. 9.

(367) F. Martini, Analecta Laertiana (Leipz.). 'Nicht immer einleuchtend — ma... — (369) Iuvenis auctoris epitome rerum gestarum Alexandri Magni — ed. O. Wagner (Leipz.). Sorgfältige Ausgabe. *C. W-n.* — (372) H. Löwy, Die Naturwiedergabe in der älteren griechischen Kunst (Rom). 'Lehrreich' nur sind die Denkmäler der mykenischen Epoche ungenügend gewürdigt. *T. S.*

Deutsche Litteraturzeitung No. 8.

(464) Heronis Alexandrini opera quae supersunt omnia II 1, hrsg. u. übers. v. L. Nix und W. Schmidt (Leipz.). 'Höchst willkommen'. *J. L. Heiberg*.

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 8.

(201) H. Nissen, Die Welt des Hellenismus (Marburg). 'Jedem warm zu empfehlen, der sich eine gedrängte Übersicht über die geschichtliche Bedeutung der hellenistischen Periode verschaffen will'. *A. Höck*. — (203) The Annual of the British School at Athens. No. V (Lond.). Inhaltsbericht von *Th. Soltreiber*. — (205) E. Gollub, Ein wiedergefundener Diophantuscodex (Leipz.). Berichtet *F. Hahn*. — (208) Iocorii auctoris Epitome rerum gestarum Alexandri Magni e codice Mettensi ed. O. Wagener (Leipz.). 'Dem Herausg. gebührt alles Lob und allen Dank für die Herstellung und Veröffentlichung dieser keineswegs wertlosen Neuheit'. *A. Ausfeld*. — (210) F. Haug und G. Sixt, Die römischen Inschriften und Bildwerke Württembergs (Stuttg.). 'Musterleistung'. *W. Nestle*.

Digitized by Google

— (213) Fr. Harrison, Byzantine history in the early middle age (London). Verdient im großen und ganzen Zustimmung. *F. Hirsch.* — (221) R. Förster, Zu Herennios Metaphysik. Erklärung gegen den Aufsatz von V. Hahn in No. 48 des Jahrganges 1900.

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin. 1900.

Dezember.

Winnefeld: Annalen I.

(Schluß aus No. 11.)

Delbrück hat in seiner vor ½ Jahre erschienenen Kriegsgeschichte an dem Bericht des Polybius auch damit zugleich an der Schilderungen von Roß und Droysen die schärfste Kritik geübt.

Es ist schwer zu sagen — meint dieser vorzügliche Kenner antiker Kriegsgeschichte —, was man sich dabei denken sollte, daß Kleomenes auf die Straße im Thal vor seiner Front drei leichte Truppen gestellt, die durch dazu befestigten Hügel dagegen mit Hopliten besetzt habe, und nun begreife garnicht, weshalb dann Antigonus, der doch an Reiterei weit überlegen gewesen sei, nicht diesen offenbar schwächsten Punkt angegriffen und das Zentrum über den Haufen gerannt habe, anstatt den Feind zu stürmen. Auch sei nicht einzusehen, daß es erst heiße, Antigonus habe die Stellung umgangen und dann doch angegriffen. Ebensowenig sei der von Polybius berichtete Ausgang des Kleomenes verständlich, trotz seiner vorzüglichen Verteidigungsstellung eine offene Schlacht auszuschlagen, und ganz wirr werde der Zusammenhang dadurch, daß Kleomenes nachher trotzdem wieder in seiner Stellung hinter den Verschanzungen angetroffen werde.

Auch die Aufstellung der 2000 Arbeiter wisse man nicht recht zu erklären, man sähe nicht, ob es eine Reserve oder die eigentliche Phalanx des rechten Flügels sein solle, wofür sie doch offenbar zu schwach sei. Man müsse im Gegenteil denken, daß, wenn Antigonus nur auf den rechten Flügel zum Angriffe stoßen bestimmt habe, er hier auch seine Übermacht entfaltet haben und davon spreche doch wieder Polybius garnicht.

Warum endlich habe Kleomenes nie einen seinen linken Flügel so sehr nach dem einzigen Hügel in einem gewaltsamen Vorstoß gegen Antigonus gesehen und nicht vom rechten eine Abteilung unterhielt, um seine Leute zum Stehen zu bringen? Es müsse das ja ungefähr hinter gewesen sein, als er auf seinem befestigten Flügel noch mit schwachen Kräften eine Zeitlang der Phalanx habe Stand halten können.

Ich bin mit all den Ausstellungen Delbrücks noch nicht zu Ende. Es ist aber genug, um zu verstehen, daß D. nach seinem solchen Sündenregister an dem Schluß kommt, es seien durch zu viele „Unklarheiten und Widersprüche in dieser Schilderung, als daß man sie kriegsgeschichtlich verwerten dürfe".

Es liegt also hier ein interessanter Tatsache vor, daß der Bericht eines anerkannt guten antiken Militärschriftstellers von der modernen Kritik aus sachlicher Gründen verworfen wird, und daß die bisherigen modernen Darstellungen von Roß und Droysen, die auch die Sache sogar so sehen ging, nach Polybius zurechtgelegt hatten, keine genügende Gewähr gegen diese scharfe jede Unebenheit ausmerzende Kritik haben bilden können.

Denn wenn wir diesen Ausstellungen völlig gerecht werden wollten, so müssen wir einmal einen Augenblick von dem Kartenbilde hier völlig abstrahieren und uns auf den Standpunkt stellen, von dem aus diese Einwürfe gemacht sind, dem Standpunkte der Forschung, die nur nach dem Polybianischen Berichte und einiger ergänzenden Rekognoszierungen urteilen konnte.

Dann werden wir finden, daß jene Ausstellungen mit großem Scharfsinn und Geschick gemacht sind und weil sie sich eng an das wohlbekannte schematische Bild der Dispositionsschablonen anschließen, früher garnicht zu widerlegen waren. Für uns freilich, die wir ja unserer Blick immer auf die Karte gerichtet hatten, haben sie von Anfang an keine Überzeugungskraft haben können.

Das anfängliche Zögern und der endliche Angriff des Antigonus? — Vorbereitung und schließliche Ausführung des Flankenmarsches auf den Euas. Die Annahme der Schlacht durch Kleomenes? — Verrücken seiner leichten Scharen aus der Vorschanzung. Der Angriff im Zentrum? — unmöglich, da der Ebene ja nur 100 Meter breit ist. Dolbrück hielt nun nach einer falschen Angabe von Roß irrtümlich für 10 Minuten breit. Aufstellung der 2000 Arbeiter? — Maskierung des Angriffes auf den Euas. Keine Detachierung vom rechten Flügel des Kleomenes? — natürlich. Der Sturm vom Gargylus herauf war vom Olymp aus nicht zu sehen. Als man den Feind auf drei Seiten und die eigenen Truppen den Berg hinabfliehen sah, war es zu spät, die Rückzugsstraße schon fest in Feindes Hand.

Ich konstatiere also, daß nur von dem ersten Kenner antiker Kriegsgeschichte mit Scharfsinn und allem Scheine solider Fundamentierung geübte Kritik aus Mangel an topographischem Material vollständig in die Irre gegangen ist, und daß wir zu der alten Auffassung, die sich auf Polybius beruft, zurückzukehren haben. Nur daß wir sie jetzt in vielen Einzelheiten fest begründen und das Ganze weit erheblicher hervorzuheben konnten, als es früher möglich gewesen war.

Wenn somit hier die Wissenschaft den Weg von der Ahnung des Richtigen durch den Zweifel zu bewußtem Wissen gegangen ist und eine schon verlassene Tatsache unserer Erkenntnis gerettet erscheint, so ist das durch nur die ersten und unmittelbarsten Gewinn dieser Studien anzusehen.

Denn aus der gewonnenen allen Einzelheiten feststehenden Tatsache springen sofort wichtige Konsequenzen hervor, die nach zwei Richtungen hin zu verfolgen sind: 1. auf kriegsgeschichtlichem und 2. auf quellenkritischem Gebiete.

Auf kriegsgeschichtlichem Gebiete für unsere Kenntnis antiker Schlachtenbilder überhaupt. Denn es gibt keine Schlacht des Altertums, bei der wir so genau wie hier bei Sellasia, die Aufstellung kontrollieren und ihre Ausdehnung nachmessen können. Unsere Begriffe von der örtlichen Ausdehnung antiker Schlachten ruhen bisher alle nur auf ungefähren Schätzung und Berechnung von Frontlängen nach mehr oder weniger raumberen Annahmen.

Hier liegt dagegen zum ersten Male ein völlig bestimmter Terrainabschnitt vor, an dem sich kein Meter ab und zudingen läßt. Denn Kleomenes Stellung kann weder rechts über den Olymp noch links über den Euas hinausgegangen sein. Das Terrain umbindet es.

Damit ist ihre Länge gegeben: sie war genau 1700 Meter lang und die Hausen zur Aufstellung rund 20000 Mann. Das ergibt nicht mehr als 8—9000 Meter auf je 10000 Mann. Was dieser Erkenntnis besonderen Wert verleiht, ist, daß man dieses Verhältnis als eine Art Normalzahl ansehen kann. Denn

Kleomenes hatte ja bei voller Kenntnis des Terrains völlig freie Hand in der Wahl des Schlachtfeldes gehabt und hatte gerade diese Stellung seinen Kräften angemessen gefunden. Es ist eine erstaunlich geringe Ausdehnung, die damit für die Fronten antiker Schlachten überhaupt konstatiert wird. Ein rüstiger Fußgänger konnte bei Sellasia in ¼ Stunde vom rechten zum linken Flügel gelangen, und wenn wir auf den Mann 1 Meter Frontraum rechnen, so hätte Kleomenes den ganzen Raum, ohne irgendwelche Überreibung, mit einer Menschenmauer von 12 Mann Tiefe ausfüllen können. So gering ist der Raum im Vergleich zu der Masse. Der gewaltige Unterschied zwischen den antiken und unseren modernen Schlachten, was die Massierung des Menschenmaterials anlangt, springt grell in die Augen.

Ferner aber wirft die genaue Feststellung der Örtlichkeiten auch ein neues Licht auf die Aufstellungsart und Operationsfähigkeit der makedonischen Phalanx. Wegen des engen Geländes — so heißt es ausdrücklich bei Polybius — stellte Antigonos seine Phalanx 32 Mann tief und da er 10000 Phalangiten hatte, also mit einer Front von nur 300 Mann auf. Was bedeutet das? Es bedeutet, daß er also nur die Nullfläche des Olymp von 300 Meter Breite für brauchbares Terrain hielt, obgleich die Hänge rechts und links keineswegs sehr steil sind. Die Schwerfälligkeit der Phalanx tritt ins Licht.

Diese 300 Meter sind aber andererseits von den 300 Mann auch ausgefüllt. Folglich hatte der Mann etwa 1 Meter Frontraum und nicht 1½ Fuß, wie die bisher herrschende, von mir allerdings schon aus anderen Gründen bekämpfte Ansicht war.

Das Bild der Phalanx wird ein ganz anderes. Sie ist nicht mehr jene unnatürlich starre, unbeweigliche Masse, als die man sie nach der bisherigen Anschauung ansehen mußte. Sondern sie bewegt sich trotz ihrer Wucht verhältnismäßig frei. Der Einzelne hat in ihr den völlig freien Gebrauch seiner Glieder.

Schlachtenbild und Schlachtentaktik haben somit Nutzen gezogen.

Zweitens aber sollte die Feststellung des Ganges der Schlacht von Sellasia in quellenkritischer Richtung von Wichtigkeit sein. Das ist der Fall inbezug auf die Frage nach der Zuverlässigkeit des Polybius.

Wenn Polybius wirklich imstande gewesen wäre, einen so von Widersprüchen und Unklarheiten strotzenden Bericht zu liefern, wie das behauptet worden ist, so würde er damit nicht nur aus der Reihe der brauchbaren Militärschriftsteller für uns ausscheiden, sondern ein ganzes Ansehen auch als historische Quelle überhaupt würde darunter unsagbar leiden, als ja damit seine Urteilsfähigkeit selbst auf dem ihm vertrautesten Gebiete zweifellos hervorträte. Es würde für uns damit also die ganze Geschichte der punischen Kriege und der römischen Eroberungen im Osten, deren Kenntnis wir fast allein dem P. verdanken, ins Wanken geraten.

Überall wo hier speziell in den Kriegs- und Schlachtberichten nach unserem Empfinden eine Unklarheit oder ein Widerspruch vorliegt, würden wir berechtigt sein, ohne große Skrupel unsern Irrtum oder eine Gedankenlosigkeit des Polybius anzunehmen. Diese Konsequenz wird denn auch von der neueren Kritik in einer beträchtlichen Anzahl von Fällen wirklich gezogen, ein sehr beträchtlicher Teil aller erhaltenen Schlachtberichte dieser Zeit wird aus inneren Gründen ähnlich wie Sellasia als unbrauchbar verworfen.

Nun steht es aber die Sache in Wirklichkeit garnicht so, sondern Polybius ist glänzend gerechtfertigt aus unseren Terrainstudien hervorgegangen.

Wir haben daher ihm gegenüber ein ganz anderes Verfahren einzuschlagen. Wir haben da, wo wir ihn mit unseren Mitteln nicht zu verstehen imstande sind, vorläufig unser Urteil zu suspendieren und zu warten, bis Karten geschaffen sind. Und dieses Verfahren wird sich auch anderen Historikern als Polybius gegenüber empfehlen.

Denn ich kann aus den Erfahrungen, die ich selber in diesem Frühjahre gesammelt habe, sagen, daß für eine ganze Reihe von Schlachtberichten, denen die Kritik bisher negativ oder ratlos gegenüberstand, da sie nicht wußte inwieweit und wo sie der Überlieferung trauen durfte, die Untersuchung den Gewinn des Anhaltepunkte gegeben hat, nach denen man Verfehltes als solches erkennen und einen gesunden Kern retten, auch denen man Unklarheiten erhellen und Widersprüche beseitigen kann. Ein neues Kriterium für die Beurteilung historischer Quellen ist gefunden.

Ich hoffe, es nicht zu lerner Zeit diese Resultate der Öffentlichkeit vorlegen zu können, wie ich ihnen heute das von Sellasia vorgelegt habe.

Aber das darf nur der Anfang sein.

Nur durch systematische Heranziehung und Zusammenstellung alles irgend erreichbaren Materials können ja überhaupt heutzutage in der Altertumswissenschaft die neuen Grundlagen die nötig sind, geschaffen werden. Und weil wir erkannt, daß dies die erste Arbeit unserer Generation sein muß, leben wir ja im Zeitalter der Thesauri und großen Corpora.

Auch bei den Bestrebungen, deren hier zur Besprechung stehen, ist das nicht anders. Nur durch Herbeischaffung und kritische Zusammenstellung eines umfassenden Kartenmaterials kann eine zuverlässige Grundlage für die Kriegsgeschichte gelegt werden.

Eine höchst dankenswerte Hülfe wächst uns ja hier von England zu, wo durch Unterstützung von wissenschaftlichen Gesellschaften und Privatleuten in letzter Zeit so viel für topographische Schlachtforschungen geschehen ist, die für die Aufhellung der alten griechischen Geschichte und der Geschichte der punischen Kriege Wesentliches geleistet haben.

Wenn deutsche Kapital- und Geisteskräfte Interesse daran nehmen, an diesem Wettstreite mitzuringen, dann wird auch diese Forschung das ihrige beitragen können, den großen Gang der antiken Staaten und Völkergeschichte verständlicher zu machen, indem sie uns erkennen läßt, durch welche Mittel und auf welche Weise die großen Entscheidungen zustande gekommen sind, die die Richtung für Jahrhunderte gegeben haben.

Der Erkenntnis des Gesamtinhaltes der alten Welt gilt ja das gemeinsame Streben der Archäologen und der Historiker. Für diesen besonderen Teil der großen Aufgabe Ihr Interesse und Ihr Wohlwollen zu erwecken, war der Zweck meiner Worte.

Bei der Redaktion neuerdings eingegangene Schriften:

Sofocle. Antigone con note di Pl. Cesareo. Turin, Loescher.

Euripidis fabulae ed. R. Prinz et N. Wecklein. III 4. Phoenissae. Leipz., Teubner.

L. A. Michelangeli, Note critiche alle Medee di Euripide. Serie prima. Messina.

Lysiae orationes rec. Th. Thalheim. Editio minor. Leipz., Teubner.

Prech, Diadochi in Platonis Rem publicam commentarii. Ed. Gul. Kroll. II. Leipz., Teubner.

Digitized by Google

Demosthenis Cydonea de contemnendo exorta oratio ex codicibus ed O Dockelmann Lepz. Teubner

Quellen und Forschungen zur alten Geschichte und Geographie hrsg. von W. Sieglin. 1. D Detlefsen Die Beschreibung Italiens in der Nat. Hist. des Plinius und ihre Quellen. Leipz., Avenarius.

A. Bruckner Faustus von Mileve. Ein Beitrag zur Geschichte des abendländischen Manichäismus Basel, Reinhardt.

Fasciculi Eulogii disputatio de somno Scipionis, ed. Bulder Leipzig, Teubner.

F. Giles, A short manual of comparative philology for classical students. 2 ed. London, Macmillan and Co.

J Valeori, Der Delphische Dialekt. Göttingen, Vandenhoeck und Ruprecht. 2 M. 60

G. Forestier, Le roue. Étude paléo-technologique Paris-Nancy, Berger-Levrault et Co

Schriften der Balkankommission. Antiquarische Abteilung 1. K. Patsch Die Lika in römischer Zeit Wien, Hölder

Répertoire d'épigraphie sémitique publié par la commission du Corpus inscriptionum semiticarum sous la direction de Ch Clermont-Ganneau avec le concours de J B Chabot. I 1 Paris Klincksieck.

Ministère de l'instruction publique et des beaux arts. Bulletin du comité des travaux historiques et scientifiques Section des sciences économiques et sociales. Congrès des sociétés savantes de 1899 tenu à Toulouse — Bulletin de géographie historique et descriptive Année 1898 No 4. Année 1899 No 3 Paris, Leroux

O Wettstein, Kernfragen des höheren Unterrichts. Bonn Georgi (Heyfelder)

Ed Scholl, Lehrbuch der altenglischen (angelsächsischen) Sprache Wien, Hartleben.

J Bartoo Neues kaufmännischer Briefsteller in Englisch Deutsch, Holländisch, Spanisch und Französisch 2. A. II. Deutsch. V. Castellano traduzido por C. Klöcknes Hamburg, Kloß

A. Wahl, Studien zur Vorgeschichte der Französischen Revolution Tübingen Leipzig, Mohr

Giesecken und Bartho, Praktisches französisches Übungsbuch für Handelsschulen. Leipz. R. Gerhard.

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Luther's Leben

von **J. Köstlin,**

Konsistorialrath Professor der Theologie in Halle a. S.

Zehnte Auflage

Mit authentischen Illustrationen 65 Holzschnitte und 4 Beilagen (faksimilierte Autographien).

1892 40 Bgn. 8. Fein M 8.— eleg geb M 10.40.

Schiller's Leben

von **Heinrich Düntzer.**

Mit authentischen Illustrationen 46 Holzschnitten u 5 Beilagen (faksimilierte Autographien)

1881 36 Bgn 8 M 7— sehr eleg geb M. 9.—

Voltaire's Leben

von **Dr. Otto Schlumacher.**

Mit 40 Illustrationen nach Bildern aus Voltaire's Zeit und 2 Facsimiles

1898. 25 Bogen 8. M. 6.— geb. M. 10 —

Goethe's Leben

von **Heinrich Düntzer.**

2 verbesserte Auflage Mit authentischen Illustrationen 50 Holzschnitten und 4 Beilagen (faksimilierte Autographien)

1885. 43 Bgn Okt. M 8 — sehr eleg geb M. 10 —

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Soeben erschien

Kleine Phonetik

des

Deutschen, Englischen und Französischen

von

Wilhelm Viëtor

— Zweite Auflage. —

Der vierten Auflage der Original-Ausgabe entsprechend Mit 21 Figuren

VIII u. 152 S. 8° Broch. M 2.40 kartoo. M 2.60.

SCHWERHÖRIGKEIT.

Eine reiche Dame, welche durch Dr Nicholson's künstliche Ohrtrommeln von Schwerhörigkeit und Ohrensausen geheilt worden ist, hat seinem Institut ein Geschenk von 25 000 Mark übermacht, damit solche taube und schwerhörige Personen, welche nicht die Mittel besitzen, sich die Ohrtrommeln zu verschaffen dieselben umsonst erhalten können Briefe wolle man adressieren:

No. 901. Das Institut Nicholson, „Longcott". Gunnersbury, London, W.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnement nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica
bei Voranbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig

21. Jahrgang. 30. März 1901. № 13.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland Leipzig Inselstr. und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger Charlottenburg Kuno-Fischerstr. 6, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen.

Fr. H. M. Blaydes, Adversaria critica in Sophoclem (Radermacher) 385
J. Horovitz, Untersuchungen über Philons und Platons Lehre von der Weltschöpfung (Wendland) 387
Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latinorum editum consilio et impensis academiae litterarum caesareae Vindobonensis. Vol. XXXX (sect. V pars II). **Sancti Aurelii Augustini** episcopi de civitate dei libri XXII ex recensione **Emanuel Hoffmann** (Kabula) II 390
Festschrift Johannes Vahlen zum siebenzigsten Geburtstag gewidmet von seinen Schülern (Hasebroek) 394
O. Robert, Der müde Sklav. Marmorbild aus Herculaneum. Nebst einem Exkurs über den Ostfries des sog. Themistokles (Milchhöfer) 409
G. F. Abbott, B. A., Songs of Modern Greece with introductions, translations and notes (Krumbacher) 403

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften

Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Litteratur und für Pädagogik. IV. Jahrg. 1901. VII. u. VIII. Bandes 1. H. 408
Atene e Roma. Anno III. No. 21—24. 409
Literarisches Centralblatt. No. 10. 410
Deutsche Literaturzeitung. No. 9. 410
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 9. 410

Mitteilungen

G. Landgraf, Die Vorlage der neuaufgefundenen Epitome rerum gestarum Alexandri Magni 410
Die Ausgrabungen in Alexandria 414

Neueingegangene Schriften 414

Anzeigen 415

Rezensionen und Anzeigen.

Fr. H. M. Blaydes, Adversaria critica in Sophoclem. Halle 1899. Waisenhausbuchhandlung.

Aus dieser Adversarien hebe ich eine Stelle heraus, um sie der Ansicht der Leser zu unterbreiten, zu Antigone 653 „ἀλλὰ σπεῦσον.—] σπεῦσαι δ'— Mein ἀλλὰ σπεύσῃς, ὅστις — Mein (serius, ὃς hic non convenire existimans) Naeckius corrigit etc. — μείζων ἀλλ' ἀνοήτως, | τὴν ταχὺ ἐν κάκῳ etc. Meinekius et Naeckius iure πνοαῖς suspectant. Qu. ἀνοήτως, πᾶν (δρᾷ) ὥστε δυσμενῆ etc. i. e. respuens. Aut ἀλλ' ὅστις δυσμενῆ σφ' ἀνοήτως. — Aut ἀνοήτων πᾶν ὥστε δυσμενῆ etc. Aut πνοαῖς. δ'— Aut πνοαῖς, ὥστε —] δυσμενῆ rf. 1732 —πνοαῖς προσπεσὼν El. 234 κἀδὼ μάτηρ ὥστε τις πνοαῖς. Das ist in der That eine Anmerkung, die an die schönsten Zeiten des furor conjecturalis erinnern kann, freilich auch eine der erbärmlichsten im ganzen Buche. Im übrigen habe ich von diesen Adversarien einen besseren Eindruck als von den demnächst zu besprechenden desselben Verfassers zu Euripides, und zwar wesentlich deshalb, weil das Material, das Blaydes in den Belegstellen vorlegt, besser gesichtet ist. Wer sich die große Mühe machen will, das Buch durchzuarbeiten, wird da auf manches Nützliche stoßen.

Verhältnismäßig größer ist andererseits die Zahl der eigenen Konjekturen, die Verf. zu Soph. vorbringt. Er hält ihn auch wie vor für einen an Verderbnissen sehr reichen Autor, urteilt dabei ganz vernünftig über die Art und

Weise wie man Sophokleskritik treiben müsse. Da habe ich denn doch den Eindruck, daß er dem eigenen Prinzip nicht ganz treu bleibt und mehr Besserungen vorschlägt und billigere, als daß er bei vorsichtigem Lesen auf viel Anerkennung rechnen dürfte. Wenn es z. B. im Oed. Col. 724 ff. heißt

ΟΙΔ. ὦ φίλτατοι γέροντες, ἐξ ὑμῶν ἐμοὶ
φανεὶς' ἂν ἔξῃ τέρμα τῆς σωτηρίας.
ΧΟ. ἥκουσι, παρέστηκε

und Bl. zur Stelle bemerkt „παρέστηκε] Legerem φανείτας, quod malim praecedenti φαίνεσθε respondeat", so muß man doch sagen, daß solch eine Konjektur die reine Willkür ist.

Veröffentlicht hat Bl. in diesen Adversarien die Lesungen von drei Pariser Hss. (2711. 2786. 2787) nach eigener Kollation. Man wird ihm heute, wo man von einer einseitigen Schätzung des Laur. mehr und mehr abkommt, dafür Dank wissen. Andererseits ist auch dieser Band in übermäßiger Weise dadurch belastet, daß eine reichliche Menge fremder Konjekturen einfach notiert wird. Solche Sammlungen haben doch nur dann Zweck, wenn sie vollständig sind.

Bl. selbst hat das Unfertige seiner Arbeit gespürt und entschuldigt sich in der Vorrede „doleo quidem ad accuratiorem harum observationum recensionem faciendam neque vigorem mihi neque otium fuisse. octogesimum enim aetatis annum agens, quamvis Dei gratia satis firma valetudine fruens ad huius modi opus laborum gravem mentisque exercitationem plurimam exigens suscipis dum aegre me arripiens posse". Wer will, mag diese Entschuldigung gelten lassen. Offenbar hat Blaydes den Wunsch gehabt der Mitwelt zu geben, was er noch Nützliches an philologischer Arbeit zu besitzen glaubte, und er hat es als sein Recht in Anspruch genommen, wenn er den Jüngeren über läßt die Spreu vom Weizen zu sondern.

Bonn. L. Radermacher.

J. Horovitz, Untersuchungen über Philons und Platons Lehre von der Weltschöpfung. Marburg 1900. 127 S. 8.

Der Verf. weist nach, daß Platos Timäus als die wesentliche Grundlage der Philonischen Schrift über die Weltschöpfung erscheint. In den Ansichten von der Weltbildung, von der intelligiblen Welt als Muster der gewordenen, von der Güte Gottes als Grund der Weltbildung, in der Auffassung der Materie und in anderen Punkten ist Philo Platos Schüler. Die Lektüre des Timäus hat auch seinen Stil wesentlich beeinflußt. Daß Philo auch einen Timäuskommentar benutzt hat, wird wenigstens als möglich hingestellt (S. 5 ff.). Eine Untersuchung der Quellen der neupythagoreischen Zahlenlehre wird über diesen Punkt Klarheit schaffen. Varro bei Censorinus, Philo, Hermipp von Berytos bei Clemens, Nikomachos in den Theolog. Arithm. und in E. auch bei Macrobius, Adrast bei Theo und Chalcidius führen alle auf eine gemeinsame Quelle, wahrscheinlich einen Timäuskommentar (vgl. diese Wochenschr. 1892 Sp. 872 f.). Welche Ausdrücke Genesis 1 dem Philo einen scheinbaren Anhalt boten, um als das erste Tagewerk der biblischen Weltschöpfung die Idealwelt anzusehen, wird S. 64 ff. von neuem ausgeführt.

So dankenswert die fleißigen Nachweise des Verf. im einzelnen sind, muß ich seinen Folgerungen zum Teil widersprechen. So sehr Philos gründliche Kenntnis einzelner Platonischer Schriften von H. erwiesen und ja auch schon früher anerkannt worden ist, so kann ich es doch nicht wahrscheinlich finden, daß Philos System eine originale Schöpfung ist, die uns im ganzen nur aus Plato und einigen aus der Platonischen Umdeutung der Bibel sich ergebenden Modifikationen verständlich würde (S. 6. 13. 63. 78). Wir wissen doch genug über den dem Neuplatonismus vorausliegenden Platonismus[1]), um so erkennen, wie dieser ein notwendiges Mittelglied zum Verständnis des Neuplatonismus bildet. Wir wissen, daß der Platonismus zu Philos Zeiten in Alexandria seine Stätte hatte und die nächste Aufgabe für das Verständnis der Genesis der Philonischen Weltanschauung ist, aus einem Vergleiche Philos mit den Platonikern das gemeinsame Gut herauszuerklären, d. h. eben die von Philo bereits vorgefundenen Platonismen zu rekonstruieren[2]). H. verkennt die gemeinsame Richtung, die Philo wie der Platonismus einschlägt, und deren Eigenart sich auch bei der Abhängigkeit von Plato z. B. in

[1]) Ich verweise z. B. auf Freudenthals Albinus Hoheit, De Maximo Tyrio quaestiones selectae, Jena 1895. Heinzes Abhandlung über Celsus in den Philol. Abh. für M. Hertz, Berlin 1888. Greches Rh. Mus. XLI. Elters Abhandlung im Bonner Index W. 1894/95 eröffnet auch ganz neue Perspektive.

[2]) In einem Artikel über Alexandrinische Religionsphilosophie in der Jewish Encyclopedia werde ich demnächst meinen Standpunkt begründen.

Digitized by Google

der besonderen Betonung der κόσμου und Verähnlichung mit Gott verrät, natürlich nicht. Aber meiner Konsequenz entzieht er sich durch die Annahme, daß Philo die heidnischen Platonisten beeinflußt habe. Bei Plutarch (S. 74) ist ein solcher Einfluß völlig ausgeschlossen und von keinem Kundigen behauptet, bei Plotin keineswegs, wie H. S. 90 meint, allgemein zugestanden. Gercke hat Rh. Mus. XLI S. 267 sehr berechtigten Einspruch dagegen erhoben, und auch ich habe wiederholt die Unwahrscheinlichkeit dieser Annahme betont. An einigen Beispielen möchte ich zeigen, wie gewaltsam H. öfters vorgehen muß, um Philos Abhängigkeit von späteren Philosophen zu bestreiten. Der Begriff κόσμος νοητός soll seine Schöpfung sein. Wenn er sich bei Aetius S. 384 D. findet, so ist dieser von Philo beeinflußt (S. 74); aber das ist schon allein wenig glaublich, weil derselbe Begriff S. 305 begegnet, also doch wohl den vetusta placita angehört. Daß Aetius ihn schon gekannt hat, möchte ich aus Dox. 447 schließen, und die chaldäischen Orakel haben ihn gewiß nicht aus Philo. Den Beweis (S. 122—124), daß der falsche Timäus περὶ ψυχῆς κόσμου καὶ φύσεως Philo gekannt habe, halte ich nicht für gelungen. Also hat er auch diesen Begriff nicht von Philo, der ihn sonstwoher bereits dem Platonismus entlehnt hat. Horovitz' Herleitung dieses Begriffes, der im Anschluß an Gen. 1 sich aus dem νοητὸν ζῷον des Timäus (vgl. S. 18 ff.) gebildet haben soll, scheint damit widerlegt. Wahrscheinlich hat die obere Welt des Aristoteles auf diese Zusammenfassung der Platonischen Ideen einen Einfluß ausgeübt. — Ebenso sollen die Philonischen δυνάμεις aus der Platonischen Weltseele und von den Göttersöhnen des Timäus hergeleitet sein (S. 107 ff.). Das Nächste ist hier immer doch, sich den Philo im allgemeinen Glauben seiner Zeit stehend zu denken, die sich den ganzen Weltkreis von heiden und unheiden Geistern erfüllt dachte. δαίμονες, ἄγγελοι, ἥρωες genii, στοιχεῖα, ἄρχοντες, von der mit den chaldäischen Orakeln anhebenden reicheren Terminologie ganz zu schweigen. Und wenn H. fragt „Wo findet sich in der vorangegangenen griechischen Philosophie ein Begriff, der einem übrigen Bedürfnis entsprungen ist?", so antworte ich: Die δυνάμεις finden sich bei Xenokrates, der ja durch das Mittelglied des Posidonius auf die spätere Geisterlehre stark eingewirkt hat, bei Platonikern (s. den Index zu den Dox.) und Gnostikern, auch schon in der Schrift περὶ κόσμου. Diesen Thatsachen gegenüber scheint mir der direkte Einfluß Platos auf Philos Vorstellungen von den δυνάμεις, unerheblich, wenn nicht überhaupt fraglich.

Um über den Einfluß der Stoa auf Philo mit dem Verf. verhandeln zu können, müßte er erst seine Ansichten darüber genauer entwickeln. Daß die Lehre von der Vorsehung und die Ethik stark von der Stoa beeinflußt ist, steht fest. Ich selbst habe stets das Stoische, so sehr es in einzelnen Schriften vorherrscht, nur als einen Einschlag in den Platonismus angesehen. Daß Posidonius auf Philos Sprache gewirkt hat, und daß wir ihn in manchen Partien durchklingen hören, glaube ich (nicht nur für Περὶ προνοίας) beweisen zu können (gegen S. 3).

Nicht eingehen kann ich auf den das νοητὸν ζῷον und den Demiurgen Platos behandelnden Abschnitt (S. 15—59). Endlich sind noch zwei Exkurse zu berichten. Sehr richtig wird S. 118 ff. ausgeführt, daß die LXX nicht, wie Bernays meinte, Gen. 1,2 unter Platonischer Einwirkung steht. S. 125 ff. mißt H. so der Annahme, daß Philo selbst Gen. 2,15 ἐπιτρέπειν, das er gegen die Hss. (ἐπιτηρεῖν) hat, tendenziös eingeführt habe.

Berlin. P. Wendland.

Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latinorum editum consilio et impensis academiae litterarum caesareae Vindobonensis. Vol. XXXX (sect. V pars II). **Sancti Aurelii Augustini** opus sexti de civitate dei libri XXII ex recensione **Emanuel Hoffmann**. Pars II (libri XIII—XXII). Wien 1900, F. Tempsky. VI, 740 S. gr. 8.

(Schluß aus Nr. 12.)

In der Gestaltung des Textes selbst hat der Herausg. auch in II. Bande nur selten zu wesentlichen Änderungen Gelegenheit gefunden, doch gerade an den wenigen Stellen, an welchen er von der Recense Dombarts oder der Maurinae abwich oder sich mit der Überlieferung zufrieden stellte, scheint mir sein Gefühl kein glücklicher gewesen zu sein. Auch diese Behauptung möchte ich mit einigen charakteristischen Beispielen zu beweisen versuchen.

63, 20 ff. schreibt H. mit Dombart „Non autem recte dicitur ea bona non esse, quae concupiscit haec egestas, quando est et ipsa in suo humana genere melior". Die Übersetzung Thalhofers (Bibl. d. Kirchenv.) „Doch wäre es unrichtig zu sagen, es sei kein Gut, wonach diese (irdische) Staat begehrt, wenn nur der

Digitized by Google

selbe in seinen Bürgern (!) nicht gar zu verderbt (?) ist" hat weder sachlich noch sprachlich auch nur die geringste Wahrscheinlichkeit für sich. Meiner Überzeugung nach entspricht vielmehr dem Gedankengange Augustins einzig und allein die Umstellung der Mauriner „quando est et ipsa in suo genere humano melior", d. h. „weil auch er, der irdische Staat, in seinem *genus* — ebenso wie der himmlische — besser ist, als irdisches *genus*" (zu *humano* ergänze *genere* = abl. comp., abhängig von *melior*). *Suum genus* steht also im Gegensatze zu *humanum genus*, wie etwa in sermo CLXXIV (Migne t. V, col. 940) *humanus sermo* zu *divinus sermo*, und der Sinn des Satzes liegt offen zutage. Nicht bloß die *civitas superna*, sondern auch die *civitas terrena* ist ein *donum dei* (vgl. p. 64, 8) weil auch diese *divina*, nicht *humano genere* ist — ein Gedanke, der vollkommen mit jenen Äußerungen Augustins übereinstimmt, die Reuter in seinen Augustinischen Studien S. 135 ff. eingehend besprochen hat, vgl. besonders S. 142: „Augustin ist es unzweifelhaft, daß die Kirche des Staates bedarf. Denn dieser ist es doch, welcher, obwohl ohne Krieg kaum zu denken, nichtsdestoweniger den Frieden erzielt und begründet, ohne welchen niemand in dieser Welt leben kann. In der gesamte Rechtszustand wird lediglich durch denselben hergestellt und gesichert, d. h. die Bedingung unserer gesamten Existenz, vor allem des irdischen Besitzes. Das alles hat nun als ein wirkliches Gut (sittliches Gut) zu schätzen, das aber ist Gottes". — Die Stelle 67, 12 ff. läßt H. mit den Maurinern und mit Dombart in der alten Fassung stehen, die sicherlich nicht Augustinisch ist: „Ipse quippe adiuuante mirabilibus et latentibus modis ... conuertitur ad meritum non sibi ad mala, Deo regente, consentientem et eam regentem tranquillus nunc habebit, postea sanitate perfecta atque immortalitate percepta in aeterna pace regnantem". Zum also hergestellten Sinne vgl. Conf. p. 1, 8 ed. Knöll: „inquietum est cor nostrum, donec requiescat in te", jedenfalls wäre es Aufgabe des textkritischen Apparates gewesen, zu der verzweifelten Stelle die beachtenswerten Varianten der edd. Vind., Am. und Lov. wenigstens anzumerken! — In dem Satze p. 101, 7 ff. „Et Iudaeorum gymnosophistae qui nudi perhibentur philosophari in solitudinibus Indiae, quos eius *(sc. ciuitatis terrenae)* sunt et a generando se colubent" werden von H. im Widerspruche mit der durchaus unverdächtigen Überlieferung und allen früheren Herausgebern die Worte *eius eius sunt* in *ibi eos* geändert. Für eine so willkürliche „Emendation" kann der Hinweis auf Glosse Salom. (G. Loewe, Misc. crit. in Act. soc. philol. Lips. V, p. 335) „coluentes sunt" umsoweniger genügen, als an unserer Stelle nirgends vom Fasten die Rede ist. — 275, 8 war den handschriftliche *quinque* mit Fleck. a. O. S. 19 unter Hinweis auf p. 200, 29 und Euseb.-Hieron. p. 21 *d* ed. Schoe in *quattuor* zu verbessern. — 504, 5 ff. schreibt H.: „Tenduntur autem hi dies a rege Latinorum Proca siue superiore Anentino usque ad regem Romulum siue Romanum, uel etiam usque ad regni primordia successoris eius Numae Pompilii ... ac per hoc per eos tempora ista uelut fontes prophetae pariter emanarunt, quando regnum defecit Assyrium corpitque Romanorum, ut scilicet, quem ad modum regni Assyriorum primo tempore exstitit Abraham, cui promissiones apertissimae fierent in eius semine benedictionis omnium gentium, ita occidentalis Babyloniae exordio, qua iterum Christus imperante nasceretur, in qua implerentur illa promissa, **oracula** (*Dombart*: **ora**) prophetarum non solum loquentium, uerum etiam scribentium in tantae rei futurae testimonium solnerentur" und erklärt im Kommentar z. d. St.: „ora prophetarum scribentium solnuntur *uix ferre potest, etiamsi cum Dombarto progr. p. 9 interpretaris* loquendi potestas concedatur, oracula prophetarum *cum promissiones sint* solnuntur *ut* promissa solnuntur". Abgesehen davon, daß Dombart zur Unterstützung der von ihm gebilligten Lesart *ora*, welche nun von den beiden Monacenses 1581 und 6259 s. X geboten wird, außer auf *ora claudere* (Aug. C. D. I. p.

Digitized by Google

97, 10 bei H.) und Verg. Aen. III 456 f. auch auf das griechische στόμα λύειν, γλῶσσαι λύειν hatte verweisen können, wird Hoffmanns Interpretation unserer Stelle schon durch ihren klaren Zusammenhang mit den vorangehenden und folgenden Auseinandersetzungen Augustins hinfällig. Denn es handelt sich Augustin nicht um „Verheißungen“, die „zu Beginn des abendländischen Babylons“, d. i. zur Zeit des Romulus und Numa, „eingelöst“, d. h. erfüllt, sondern um solche, die eben damals „zum Zeugnisse des so großen kommenden Ereignisses“, d. i. zur Ankündigung der Ankunft Christi, erst gegeben werden sollten; darum mußten die „Zungen (ora) der Propheten gelöst“, nicht aber ihre „Verheißungen (oracula) eingelöst“ werden, wie denn auch die — Geschichte lehrt, daß diese „Einlösung“ nicht schon *primordio Romae* sondern erst zu Beginn unserer Zeitrechnung erfolgt ist! In diesem Zusammenhange aber wird man *loquentium*, bezw. *scribentium* umsoweniger beanstanden können, als ja mit den beiden Partizipien nicht die allgemeine Eigenschaft der Sprech-, bezw. Schreibfähigkeit bezeichnet, sondern vielmehr, wie schon der Zusatz *in tantae rei futurae testimonium* lehrt, die ganz spezielle Folge des *ora solvere* hervorgehoben werden soll: *ora prophetarum solvebantur, qui (= ut) in tantae rei futurae testimonium non solum loquerentur, sed etiam scriberent, die Zungen der Propheten wurden gelöst, damit sie sowohl mündlich als auch schriftlich das kommende grosse Ereignis verkündigen sollten!* — Die Stelle 520, 11 ff. lautet bei Dombart und H. übereinstimmend mit der Überlieferung „Tempore igitur prophetarum nostrorum, quorum iam scripta ad notitiam fere omnium gentium pervenerant, et multo magis post eos fuerunt philosophi gentium etc.“ Nicht ohne Grund haben an dieser Fassung bereits die von H. auch hier wieder totgeschwiegenen Mauriner Anstoß genommen. Denn der Zusammenhang des Kapitels fordert folgenden Sinn: „In der Zeit unserer Propheten (d. i. im alten Bunde, vor Christi Geburt) kannte erst spät hinter ihnen die Philosophen der Heiden“. Ich schlage daher vor, *et* zu streichen und *post eos* durch *posteriores* zu ersetzen, sodaß die Stelle laute: „Tempore igitur prophetarum nostrorum . . . multo magis posteriores fuerunt philosophi gentium“; über die Verstärkung des Komparativs durch *magis* s. die Lexika.

Damit will ich für diesmal abbrechen und nur noch bemerken, daß ich aufgrund der vorangeschickten Nachträge und Ausstellungen keineswegs dem vom Herausg. selbst hervorgehobenen, im großen Ganzen lobenden Urteile der Kritik über den I. Halbband nachträglich widersprechen oder einem ähnlichen Urteile über den vorliegenden II. Faszikel in ungünstigem Sinne zuvorkommen wollte. Ref. trägt nu Gegenteile keine Bedenken, auch für diesen Band der Erklärung beizupflichten: „bis nunc curis narborum contextum iam emendatiorem et certiore fundamento critico munitum exhiberi“ (praef. II p. I), er glaubt aber andererseits auch nicht den Nachweis schuldig geblieben zu sein, daß bei einer etwas liebevolleren Vertiefung in das bedeutendste Werk Augustins und bei einer weniger an bagatelle besorgten Durchforschung der einschlägigen alten und neueren Litteratur die Vorzüge der Hoffmannschen Ausgabe noch in viel augenfälligerer Weise hätten getreten wären, als dies jetzt mit ihren Gebrechen der Fall ist. Die Genauigkeit der *Vera lectio*, soweit sie auf Vollständigkeit Anspruch machen kann, und die Reichlichkeit des Druckes verdienen zweifellos rühmende Erwähnung und dankbare Anerkennung, außer dem vom Herausg. selbst p. VI verzeichneten *Corrigenda* fielen mir im II. Bande nur noch folgende Druckfehler oder Ungenauigkeiten auf:

62, 1 es ist nicht ersichtlich gemacht, ob sich die Anmerkung z. d. St. auf das erste oder das zweite *illum* der Zeile bezieht. — 86, 6 *Ps 89, 10* st. *90, 10* — 94, 6 *locutum, et cum* statt *locutum et, cum*. — 339, 8 *quinque* statt *quippe* — 540, 4 *prophetum, tamen* st. *prophetum tamen* — 448, 16 dictum — 451, 9 *11 Apoc. 20, 4* st. *9 Apoc. 20, 4* — 491, 1 In der Anmerkung z. d. St. fehlt die Provenienznote *b (cod. Par. 1051 s. X)* — 687 (Index), Z. 13 v. u.: *I 78, 3* st. *I 75, 3* — ibid. Z. 10 v. u. *de ira Dei* st. *de ira Dei c. 23* — 728 (Index), Kol. 1, Z. 15 v. u.: *Themon II 319, 10* st. *Themon II 313, 8 et 10*.

Wien R. C. Kukula.

Festschrift Johannes Vahlen zum siebenzigsten Geburtstag gewidmet von seinen Schülern. Berlin 1900, G. Reimer. IX, 700 S. 8.

Wenn bei dieser Festgabe ein Ausdruck des Bedauerns unsererseits am Platze wäre, so könnte es höchstens darüber sein, daß es nicht auch uns vergönnt war, zu den Gefeierten unmittelbare Schülern zu gehören und als einer der-

selben sein Scherflein dazu beizutragen. Sie enthält 35 verschiedene Aufsätze, von denen fast jeder die Spuren oder Erfolge Vahlenscher Lehrmethode verrät. Daß zu einer derartigen Gelegenheitsschrift sogar ein Kultusminister, und zwar der österreichische, die Einleitungsworte schreibt, dürfte zu den Seltenheiten gehören. Bei uns in Deutschland wäre solches wohl erst dann möglich, wenn an der Spitze der einzelnen Verwaltungszweige nicht mehr Juristen, wie bisher, sondern Fachleute stehen und jene nur das Amt der Beiräte zu versehen haben. Was bei der Armee und Marine möglich ist, sollte doch auch in anderen Ressorts allmählich eingeführt werden können. Wilhelm von Hartel nämlich hat als einer der ältesten Schüler Vahlens in warm empfundenen Worten kurz und treffend den Wert der von V. geübten Methode philologischer Kritik und Exegese hervorgehoben und dem Geburtstagskinde im Namen der übrigen Mitarbeiter seine Glückwünsche dargebracht. Nur darin vermag ich mich nach seiner Meinung nicht einzuschließen, daß er es für unnötig hielt, ein Verzeichnis der Vahlenschen Publikationen zusammenzustellen, wenigstens vom Standpunkte des Bibliographen und des Geschichtsschreibers der klassischen Philologie aus wäre es sehr erwünscht gewesen, zumal im Hinblick auf die zahlreichen Proömien der Berliner Indices lectionum, die ohne Titel und in der Regel anonym erschienen sind. Vielleicht wird das doch noch einmal nachgeholt werden. — Mit einer interessanten Arbeit von Otto Rubensohn, Das Aushängeschild eines Traumdeuters, beginnt die Reihe der Beiträge. Es handelt sich um die Inschrift auf einer Stele des Museums zu Gize:

ἐνόνειρ χρίνω τῶδ' ἄνδρ' ὁπόσ' ἂν μέλλῃ ἔχειν
Τυχάρχαις Κρής, ἔστιν ὁ χρίνων τάδε

(Träume deut' ich so Sarapis Auftrag. Sei Tyche hold. Ein Kreter ist es, der sie hier deutet). Diese fehlerlos gebildeten Trimeter stammen aus der Ptolemäerzeit, vielleicht noch aus dem 3. Jahrh. v. Chr. Die Erläuterungen und Belege, welche R. dazu giebt, sind im allgemeinen zutreffend. Nur durfte er τάδε nicht grammatisch falsch und beziehungslos nennen; der Verfasser der Verse konnte sich eben garnicht anders ausdrücken, es bezieht sich nämlich, wie öfters statt τοῦτο, auf das Vorhergehende (ἐνόνειρ), hat aber zugleich, wie unsere Übersetzung zeigen mag, eine hinweisende Bedeutung (hier, an diesem Orte, vgl. die S. 7 angeführte Inschrift bei Kaibel Inscr. Sic. et Ital. 297 στῆλαι ἐνθάδε τιθέντες). Daß der Traumdeuter seine Herkunft aus Kreta betont, könnte auch wohl in dem Rufe von Kretern als Wahrsager, Sühnepriester u. dgl. (Epimenides) seinen Grund haben. Auch insofern möchte das sonst übelberüchtigte Kretertum eine Empfehlung sein, nicht bloß deshalb weil, wie R. ganz richtig bemerkt, Kreter einen bedeutenden Bruchteil im ägyptischen Heere bildeten. — Karl Rothe, De locis quibusdam Homericis, sucht die vermeintlichen Widersprüche am Ende vom A und zu Anfang vom B der Ilias („Zeus schlief — Zeus schlief nicht“) durch Interpretation zu beseitigen. Wenn auch seine Lösung der Schwierigkeit („Iuppiter altima perte noctis vigilabat“, obwohl bei Homer von einer Teilung jener Nacht nicht ausdrücklich die Rede ist) annehmbar erscheint, so mußte er doch einen Schritt weitergehen und die nötigen Konsequenzen ziehen. Dann hat nämlich Zenodot nicht willkürlich A und B an dieser Stelle getrennt, sondern wahrscheinlich eine frühere Einteilung der Ilias vorgefunden, denn es beginnt, wenn Rothes Erklärung richtig ist, thatsächlich ein durch die Nachtpause von dem Vorigen getrennter neuer Abschnitt, ein wirklich neues Buch oder der zweite Gesang der Ilias bezw. der Μῆνις Ἀχιλλῆος, dessen Konstituierung wir nicht erst der Bücherteilung Zenodots zuzuschreiben haben. — Siegfried Mekler, Zu den Nachrichten über die griechische Komödie, hat sich der wenig dankbaren Aufgabe unterzogen, von den Zahlen die uns über die Summen griechischer Komödien teils im ganzen, teils für einzelne Dichter überliefert werden, zu retten, was noch zu retten war, speziell handelt er von der Zahl 366, die bekanntlich an die Summe der Jahrestage anklingt. Unserer Ansicht nach ist hierbei doppelte Vorsicht geboten, da gerade bei Ziffern die Überlieferung nicht nur schwankt, sondern oft genug gerade durchaus Schreibfehlern unterworfen zu sein pflegt. Sehr hübsch ist dagegen seine Entdeckung von Versspuren in dem Traktat περὶ κωμῳδίας (No. II bei Kaibel Com. Gr. Fr.), als dessen Quelle er, vielleicht mit Recht, entweder Aristophanes von Byzanz oder Apollodor von Athen vermutet. — Michael Müller, Über den Gegensatz von ἀπειρία und τέχνη im ersten Kapitel der Aristotelischen Metaphysik, liefert einen trefflichen Beitrag zur Erkenntnis des Aristotelischen Sprachgebrauches. — Adolf Bosse, Über die in Ammonius' Kommentar erhaltene Überlieferung der aristotelischen Schrift Περὶ ἑρμηνείας, gelangt zu dem naheliegenden

Digitized by Google

Resultat, daß die Quelle unserer guten Aristoteleshss an kritischem Werte hinter der Vorlage des Ammonius kaum zurückstand — Max Rannow, De carminum Theocriti XXIV et XXV compositione, zieht aus einem Vergleich beider Gedichte den Schluß, daß sie trotz mancher Verschiedenheiten von demselben Verfasser herrühren, für den er Ihenkus hält (doch vgl Hiller, Beiträge z Textgesch der griech Bukoliker, s Literar Centralbl. 1889 S. 1344—46: Löwen toter Herakles ist anonym überliefert) Beide Gedichte sind novellistisch unterlassen; was Rannow über ihre Komposition bemerkt, scheint im wesentlichen zuzutreffen — Max Rubensohn, Ad Anthologiam Graecam capita duo, setzt zunächst durch richtige Interpretation die historischen Beziehungen des Epigramms IX 405 (Διοδώρου) in das gehörige Licht und giebt sodann unter der Überschrift Philippi Thessalonicensis iter Actiacum vier Epigramme die auf die Schlacht bei Actium bezug haben, nämlich Anth Pal VI, 231, 236, IX 553, sowie das von Kenyon, Revue de Philol 19 S 177ff, veröffentlichte (No 122 unserer Sammlung d Griech Papyri), mit kurzem kritischen Apparat heraus; ausführlicheren Kommentar sich für später vorbehaltend*). — Paul Wendland, Observationes criticae in Aristeae epistulam, giebt eine textkritische Nachlese zu der von ihm besorgten Ausgabe L. Mendelssohns — Friedrich Spiro, Die Lesser des Pausanias, weist nach, daß sich alle wesentlichen Diskrepanzen in der Überlieferung des Periegeten auf höchstens zwei Varianten zurückführen lassen. Der intelligente Leser des Pausanias, der den Text vielfach aus Eigenem verbessert zu haben scheint, war Arethas aus Patrai, Erzbischof von Cäsarea, der die im Hermes 1894 veröffentlichten Randnotizen verfaßt hat. — Robert Fuchs, De anonymo Parisino quem putant esse Seranum, zeigt an einigen Proben, daß die Seranübersetzung des Cachus Aurelianus jedenfalls nicht den in zwei Pariser Hss (Cod suppl graec. 636 saec XVII und graec 2524 saec XVI) überlieferten Anonymos als Vorlage gehabt hat — Isidor Hilberg, Über die Accentuation der Versausgänge in den iambischen Trimetern des Georgios Pisides, kommt auf Grund des Baues zahlreicher Verse zu dem Ergebnis, daß Georgios Pisides den paroxytonischen Versausgang dem properispomenischen, wenn er irgend konnte, vorgezogen hat — Georg Wartenberg, Die byzantinische Achilleis, vergleicht die beiden Fassungen dieses nicht vor dem Ende des 13. Jahrh verfaßten Ritterromans miteinander; die kürzere Version des Cod Bodleianus dürfte demnach die nicht immer geschickte Redaktion der in der Neapolitaner Hs vorliegenden breiteren Darstellung sein — Alois Goldbacher, Über die symmetrische Verteilung des Stoffes in den Menächmen des Plautus, deckt die Responsionen in den Akten und den einzelnen Cantica auf, letztere zerfallen jedes inhaltlich in drei Teile — Otto Plasberg, Vindiciae Tullianae, und Rudolf Sydow, Kritische Beiträge zu Cäsar, befassen sich mit Emendation und Erklärung einer Anzahl von Textesstellen — Heinrich Belling, De Propertii Vergiliique libros componendorum arte ficta, führt einige seiner schon früher in der Untersuchung über die Elegien des Tibull ausgesprochenen Gedanken weiter aus. Was er über Elegienpaare bei Properz vorbringt, klingt wenigstens etwas plausibler als seine Annahmen von beabsichtigten Symmetrien in Vergils Aeneis, die bedenklich nach Zahlenmystik aussehen. Einer solchen gegenüber brauchen wir unseren ablehnenden Standpunkt (wie bei Simons Anordnung der Herazoden) nicht auch einmal hervorzuheben. — Karl Brandt, De Horatii studiis Bacchylidis, bringt eine bübsche Zusammenstellung von Anklängen beider Dichter. — Hans Lucas, Recusatio, geht von Horaz Epistel II 1 aus, in deren Einleitung er eine sogenannte

*) Es mir nur gestattet auch bei dieser Gelegenheit zu einer von Rubensohn in dieser Wochenschr 1900 Sp 1213—1214 veröffentlichten Bemerkung zu äußern, die mir erst jetzt zu Gesicht gekommen ist. In meiner Besprechung von Italussches Griech. Epigramme in deutschen Übersetzungen u. s. w. (ebd Sp 888) hatte ich nämlich es als auffallend (nicht etwa als ein „auffälliges Versehen" wie R. angiebt) bezeichnet, daß in jenem Buche S. 140 eine ganze Zeile auf dem Kopfe steht. Das wiederhole ich auch heute noch. Daß Auflösungen von Rätseln mit umgekehrten Typen gesetzt werden, war mir sehr wohl bekannt, aber R. hat an jener Stelle nicht nur die Auflösung (Der Rauch) sondern auch, was er verschwiegt, seine eigenen Quellenzitate („Poet. Rätsel III No. X") so setzen lassen, vielleicht aus technischen Gründen obwohl wiederum das tausende Nr 2 dagegen spricht. Es fällt also sehr harmlos bemerkt, harmloser Spott über meinen vermeintlichen „Beitrag zum Kapitel des unfreiwilligen Humors" auf ihn selbst zurück. Daß ich den von ihm edierten deutschen „Dichtern" als solchen keinen Geschmack abgewinnen konnte, wird R mir hoffentlich nicht weiter verübeln.

Digitized by Google

recusatio sieht; er versteht hierunter eine Weigerung, welche die Erfüllung in sich schließt. Ähnlich verhalte es sich mit der zweiten Epistel desselben Buches und mehreren Oden. Die Weigerung selbst, noch einmal zu dichten, sei das verlangte Gedicht. Die Wurzeln dieser Erscheinung, die sich vielleicht auch bei Catull 68 zeigt, liegen bei den Alexandrinern. — Rudolf Helm, De metamorphoseon Ovidianarum locis duplici recensione servatis, verteidigt, wohl mit Recht, den Ovidianischen Ursprung einer doppelten Recensio, wie sie an einigen Stellen im Cod. Marcianus und Neapolitanus gegenüber den anderen Hss. zutage tritt. — Emil Thomas' De Ovidii Fastorum compositione ad Johannem Vahlenum epistula critica schließt der vorhergehenden Abhandlung, indem sie inbezug auf die Fasten zu einem verwandten Ergebnis gelangt. — Paul von Winterfeld, De Germanici codicibus, giebt eine Beschreibung und Klassifizierung der Hss., zum Schluß ein Verzeichnis von Bessler Hss., nicht nur des Germanicus, die aus Fulda stammen. — Richard Reitzenstein, Ein verkanntes Werk Fenestellas, weist Fenestella als gemeinsame Quelle für Plinius und Serenus Sammonicus (bei Macrobius Sat. III 13—17) überzeugend nach. — Wilhelm Heraeus, Zum Gastmahl des Trimalchio, giebt Erklärungen und Verbesserungen einiger Stellen. — Franz Harder, Bemerkungen zu den Tragödien des Seneca, untersucht diese Dramen daraufhin, ob und welche Fehler oder Sonderbarkeiten in der Behandlung der astrognostischen, mythologischen und geographischen Verhältnisse vorkommen. Zuletzt bietet er eine ansprechende Verbesserung zu Herc. fur. 577 (teligerae nurus). — Friedrich Vollmer, De recensendo Homero Latino, giebt die wichtige varietas lectionis der Hss. von Antwerpen (P), Valenciennes (W) und Brüssel (A). — Fridolf V. Gostelssen, De Statii Achilleidos codice Monacensi, verbessert mehrere Textstellen aufgrund dieser Hs. — Dasselbe versucht Max Rothstein, Ad Statii silvas observationes criticae, durch neue Konjekturen; doch ist nicht alles sicher. — Oscar Froehde, Römische Dichterzitate bei Gellius, betrachtet die Zitiermethode des Gellius, um danach festzustellen, welche Dichter dieser wirklich selbst gelesen hat (in erster Linie Ennius, Varro und Lucrins). — Carl Zilles, Über Entstehung und Zweck der Schrift Cyprians „de bono patientiae", macht es wahrscheinlich, daß der durch den Ketzertaufstreit veranlaßte Traktat der erregten und an dem göttlichen Strafgericht über die Verfolger der Kirche zweifelnden Gemeinde Geduld empfehlen soll. — Josef Zycha, Zu Augustinus de Doctrina christiana l. II c. XV, 22, richtet sich gegen Burkitts Auffassung, daß unter der Itala bei Augustinus die Vulgata zu verstehen sei, interpretatio Itala nur wohl eine im italienischen Codices enthaltene und in Italien im Gebrauch befindliche Übersetzung, im Gegensatz zu afrikanischen, spanischen u. a. — Bernhard Kübler, Sklaven und Colonen in der römischen Kaiserzeit, bringt aufgrund der Inschriften neues Material über deren Stellung bei. — Johannes Bolte, Die lateinischen Dramen Frankreichs aus dem 16. Jahrhundert, giebt ein Verzeichnis der artiger Schulkomedien. — Vratoslav Jagić, Die Aulularia des Plautus in einer südslavischen Umarbeitung aus der Mitte des XVI. Jahrhunderts, analysiert das betreffende Stück des Ragusanischen Dichters Marin Držić, italienisch Darsa (ca. 1520—1580), dessen „Skup" (Avarus) zu den gelungensten Nachahmungen der Aulularia gehöre. — Joseph Golling, Zur Behandlung der lateinischen Syntax im 15. und 16. Jahrhundert, giebt hier als Einleitung zu einer demnächst erscheinenden lateinischen Grammatik eine Probe der Geschichte der lateinischen Syntax und zwar 1 in Italien seit Lorenzo Valla, 2 Bearbeitungen in Deutschland, Belgien und den Niederlanden seit 1451, 3 bei Aelius Antonius Nebrissensis, Emanuel Alvarus, Guilelmus Tardivus und Petrus Ramus. — Carl von Holzinger, Über Zweck, Veranlassung und Datierung des Platonischen Phaidros, richtet sich gegen Lutoslawski, The origin and growth of Plato's logic (1897) er setzt den Phaidros mit Sasemihl um 390 an. — Ein Sach- und Stellenregister beschließt den stattlichen Band, dessen Inhalt im einzelnen ganz gerecht zu werden, bei der Fülle der Beiträge für uns natürlich eine Dieg der Unmöglichkeit war.

Göttingen C. Haeberlin

C. Robert, Der müde Satyr. Marmorbild aus Herculaneum. Nebst einem Exkurs über den Ostfries des neuen Theseions. Mit einer Tafel und siebzehn Textabbildungen. Dreiundzwanzigstes Hallisches Winckelmannsprogramm. Halle a/S. 1899, Niemeyer. 34 S. 4. 3 M.

Aus Roberts Hand empfangen wir mit dieser Schrift die fünfte und letzte der bekannten und doch wie neugeschenkten Marmorzeichnungen

aus Herculaneum. Wie es sich bei dem Spender von selbst versteht, finden wir auch diese Gabe von einem umgfältigen, feinsinnigen und über vielseitiges Wissen verfügenden Kommentar begleitet.

Die Darstellung des „müden Silen“ ist zu letzterst die jüngste, leider auch die mangelhaftest erhaltene unter den bemalten Tafeln. Auf einem platanenüberschatteten Steine sitzend thut Silen einen Zug aus seinem Trinkhorne, wobei ihm eine Frau behilflich ist, eine zweite steht als Zuschauerin an seinen Esel gelehnt, zwischen den beiden Gruppen erkennt man im Hintergrunde ein Götterbild auf einer Basis neben einem zweiten Baume. Die Tiefenentwickelung des Bildes hat dem Verf. sehr glückliche Anknüpfungen an gewisse Fortschritte der alexandrinischen Malerschule, deren Einfluß ja sehr wohl auch noch in alexandrinische Zeit, für die andererseits manches spricht, hinabgereicht haben kann. Von dieser Seite liegt somit wenigstens kein Anlaß vor, für die Deutung nach einem spezifisch attischen Stoffe zu suchen. Es fragt sich daher, ob das im Hintergrunde sichtbare Götterbild, das allerdings wohl ein Palladion ist, und ob die (bereits von Gerhard zitierte) Pausaniasstelle von einem auf der Burg Athens gezeigten „Rebensteine des Silen“ schon zu der Deutung Roberts berechtigen, es sei Silen dargestellt, wie er sich aus dem Gefolge des Dionysos auf die Akropolis verirrt habe und hier von zwei Töchtern des Landes aufgenommen wurde. Wenn R. die letztere auch noch Prokne und Philomele benennen zu können glaubt, so scheint mir in dem Verf. diesmal doch der gelehrte Mythologe allzusehr das Übergewicht gewonnen zu haben. Um von anderen Bedenken zu schweigen, fehlt der Szene doch jede Andeutung einer Begegnung. Der Liebestrank, mit welchem die eine Frau den Durst des Silen aus seinem mitgebrachten Vorrat stillen hilft, wäre doch für eine Königstochter einem so wunderlichen Ankömmling gegenüber allzu verständnisvoll. Auch der bequem und vertraulich an den Esel gelehnten Frau vermag ich „unverhohlenes Erstaunen“ nicht anzumerken; man könnte weit eher an eine Art weiblichen „Agogeion“ denken, zumal wenn sie, auch nach Roberts Urteil, die Zügel des Esels mit der Rechten hält. Also wohl nur eine Reisepisode mit vermutlich dionysischen Begleiterinnen, deren volle Gewandung im E. nichts Befremdliches hat, wenn nun die Reihe der auch mit Schleiertuch bekleideten Bacchen von der Tischbekrvase (Müller-Wieseler II 564) durch den Terrakottenstil hin zu dem Selpionkrater herab verfolgt. Sollte dabei das Idol ein bestimmtes Heiligtum andeuten wollen, so wird der Gedanke an die Akropolis von Athen doch durch die zufällig bloß für diesen Ort überlieferte Kunde von einer Einkehr des Silen auch keineswegs hinreichend empfohlen.

In einem Exkurs knüpft R. an den Namen des durch seine Beziehungen zu Dionysos bekannten attischen Königs Amphiktyon an, um den Gebrauch zu prüfen, welchen jüngst Br. Sauer in seinem Buche über das sogen. „Theseion“ von dieser schattenhaften Sagengestalt für seine neue Deutung des östlichen Theseionfrieses gemacht hat. Da R. den Versuch Sauers auch vom chronologischen Standpunkte aus [1]) nicht für zulässig erachtet, so glaubte er ihm eine mehr eingehendere sachliche Widerlegung schuldig zu sein. Zugleich aber regt ihn gerade Sauers Betrachtungsweise der Friesmitte zu einer eigenen, positiven Deutung an, nach welcher hier Apollon und die Athener im Kampfe mit Phorbas und den Phlegyern vor Delphi dargestellt wären. Ich habe den gleichen Gedanken, was R. entgangen ist, bereits vor 10 Jahren ausgesprochen (Berl. Phil. Wochenschr. 1891. Sp. 753 ff.). So gern ich mich nun durch dieses Zusammentreffen in der früheren Meinung bestärkt fühlen möchte, hat doch auch R. die Bedenken, welche ich später empfand, durchaus nicht gemildert. Vor allem vermißt man jede halbwegs sichere mythische Spur eines Anteils der Athener an dem Schutze von Delphi; diese und andere Schwierigkeiten fallen fort, wenn wir Eleusis als das Lokal des Kampfes ansehen, bei

[1]) Auf S. 10 spricht R. seine Überraschung darüber aus, daß ich noch an die Brandinsche Rekonstruktion der Königsliste des Hellanikos zu glauben scheine (Arch. Studien H. Brunn dargebracht S. 55). Aber doch nicht als einziger unter den Neueren und nicht bloß aus Gläubigkeit nahm ich an, daß jene Liste den König Amphiktyon noch nicht enthielt, während ich für sein Emporkommen zu jüngerer Zeit bestimmte Indizien anführen konnte — Im VI. Jahrhundert, welches allenfalls in Betracht käme, waren die amphiktyonischen Beziehungen Athens doch nicht stark und bedeutsam genug, um aus sich heraus den Freunden zu Attika bereits so viel anzusiedeln, und die Annahme einer Vermittelung durch den Dionysos hält von Kleisthenes, welche für v. Wilamowitz (Arist. und Ath. II 127 f.) ein wesentliches Argument bildete, ist ja auch Roberts eigenen, treffenden Darlegungen hinfällig.

dem sich Apollon ja speziell als „Boedromios“ bethätigt hat. Auch hier tritt ja ein Phorbas als Gegner auf, insbesondere aber vermochte ich kürzlich („Zur Topographie von Athen“, Berl Phil Wochenschr 1900 Sp 256) aufs neue Nachricht über die Beteiligung von Kyklopen herzuweisen, denen jene „Steinschieber“ des Faustes weitaus besser entsprechen als Phlegyern oder Pelasgern, und denen Apollon auch nach anderen Überlieferungen verderblich geworden ist[2]. Wir ahnen nur eben noch, wie mannigfaltig die schweren elevsinischen Konflikte von der attischen Sage ausgeschmückt worden sein mögen (auch Engpaßkampf bei dem Apollonheiligtume von Daphni?). Muß ich daher auch bei meinem Widerspruch gegen Roberts jüngste und meine frühere Erklärung des östlichen Theseusfrieses beharren, so betrachte ich es doch als eine erfreuliche Wendung, daß auch dieser frühere Anhänger der Hephaistioshypothese jetzt die Ansprüche Apollons an das bekannte attische Heiligtum anzuerkennen bereit ist (vergl. auch Berl Phil Wochenschr 1900, Sp. 384)

Kiel A Mommsen.

G F Abbott B A. Songs of Modern Greece, with introductions, translations and notes. Edited for the Syndics of the University Press. Cambridge 1900, at the University Press. XII, 307 S. 12

Der Verf hatte, wie er im Vorworte bemerkt, die Absicht, sowohl den Freunden des Folklore im allgemeinen als den klassischen Philologen insbesondere etwas Interessantes darzubieten. Es bemühte sich, frühen nahen in Westeuropa gedruckte Lieder auszuschließen und durch einen ausführlichen Kommentar die Sammlung nützlicher als eine bloße Kompilation zu machen.

Betrachten wir zuerst die Texte, dann den Kommentar.

Die Sammlung enthält 10 historische Lieder, 4 Klephtenkarlieder, 16 idyllische und Liebeslieder, 6 Tanzlieder, 13 Gedichte vermischten Inhalts, endlich 100 Liebesdistichen. Daß die allbekannten, in unseren neugriechischen Anthologien immer wiederkehrenden Texte ausgeschlossen blieben, hat manchen Vorteil, obschon bei einem offenbar zur ersten und allgemeinsten Einführung bestimmten Buche der Gesichtspunkt des „Neuen um jeden Preis“ praktisch weniger in betracht kommt und vielleicht eine Auswahl der auch Form und Gehalt bedeutendsten Werke den Zweck besser erfüllt hätte. Doch darüber wie über den poetischen Wert der mitgeteilten Stücke selbst will ich mit dem Verf nicht rechten[1]. Die den griechischen Texten beigegebene englische Prosaübersetzung ist so prosaisch als möglich, giebt aber wenigstens den Sinn der Originale im allgemeinen wieder. A ist offenbar des Neugriechischen mächtig.

Dagegen muß ich im Namen unserer jungen Wissenschaft laut Protest erheben gegen die merkwürdige Konstitution des griechischen Textes. Abbott hat das Prinzip, alle Stellen, wo ein Buchstabe oder eine Silbe ausgefallen ist, durch ein Zeichen zu markieren. Aus demselben zarten Rücksicht auf den Leser unterdrückt er die Verschleifung κ' ὁ s. w und setzt „alle parasitischen Buchstaben“, welche die ursprüngliche Form eines Wortes verdunkeln, in Klammern z. B. χορι(ε)ως, χλεφτι(ε)ς u. s. w. So soll, wie er meint, der junge Lingust einsehen lernen, daß das Neugriechische der alten Sprache viel näher steht, als man gewöhnlich annimmt, und so werde er die Gesetze der sprachlichen Entwickelung leichter erforschen können. Den Leser soll durch sein graphisches System in den Stand gesetzt werden, auf den ersten Blick den Zusammenhang zwischen der „korrupten“ und der ursprünglichen Form eines Wortes zu entdecken, besonders da die erste vielfach nur provinziell sei, dagegen von dem gebildeten Durchschnitt nicht gebraucht werde. Diese letztere Behauptung ist natürlich völlig unrichtig, und der gebildetste Grieche, nicht bloß der „average educated Greek“ sagt im Umgang σ' ἐλέγω, τ' ἀγόρια u. s. w, ganz wie der Ungebildete.

---

[2]) Wie nahe sich schließlich Kyklopen, Gigantes, Phlegyer, Pelasger in alter Vorstellung berührten, lehrt von neuem das von Fr Hauser (Strena Helbig. S. 115 ff.) sehr gut erläuterte pseudo Skyphos der ehemaligen Sammlung Campana. Und es ist gewiß bezeichnend genug, daß um die Mitte des V Jahrh. von den zwei auf den Revers unserer Vasen gegen Athena gestellten ‚Bösewichtern‘ (also Feinden des Landes) der eine Phlegyas benannt ist (den anderen dahen mit H Hauser für Phorbas zu erklären sein wird.)

[1]) Inzwischen hat H Pernot in der Revue de Linguistique de Philologie comparée 34 (1901) 105 ff. nachgewiesen, daß die angeblichen Volkslieder in Wahrheit längst gedruckte Gedichte und Fragmente neugriechischer Autoren sind und noch zum größten Teile aus einer vor drei Jahren erschienenen Anthologie stammen, aus der sie der griechische Gewährsmann Abbotts entnahm und dem ahnungslosen englischen Sammler als echte Volkslieder aufhalste.

Das orthographische System, auf das sich der Verf in seinem Vorworte viel zugute thut, ist theoretisch verfehlt und praktisch irreführend und so gut wie nutzlos. Wenn A. z. B. κλέφτα(ς) schreibt, so muß es im Leser die Vorstellung erwecken, es sei hier an die Nominativendung irgend ein „parasitisches“ -ς angetreten, während doch in diesem —α überhaupt nicht das alte —ας, sondern die Endung der dritten Deklination steckt, weshalb auch ς zu schreiben ist. Wenn A. ἴβ(γ)ηκε schreibt, so liegt die Sache wiederum nicht so, daß sich hier ein „parasitisches“ γ eingeschlichen hat, wie der Verf S. 251 die Form auch ausdrücklich erklärt, sondern in dem γ steckt das κ von ἐκβάινω (>ἐγβάινω> ἐβγαινω >βγαινω), wie ja schon die Bedeutung von βγαινω zeigt. Wenn ferner Abbott nach veralteter Weise ᾗ γυναῖκι schreibt, so soll ᾗ wohl auf αι hinweisen, in Wahrheit aber steckt in diesem ι nicht αι, sondern der masc. Artikel ο, der aufs Femininum übertragen wurde. Ähnlich steht es in anderen Fällen, wo A. dem linguistischen Verständnis seines Lesers durch graphische Wegweisen nachhelfen will.

Praktisch ist das System teils irreführend teils so gut wie nutzlos, irreführend z. B. wenn Schreibungen wie Ὑρίστα st. Βρίστα oder λα- st. Γλα- dann jeder Anfänger wird dieses ι und υ vokalisch lesen. Das Gleiche gilt von der Einklammerung eines ganzen, für den Vers unentbehrlichen Silbe z. B. ἀ(π) λιμάρι. So gut wie nutzlos, denn eine vollständige Anklärung der neuen Formen läßt sich durch das System selbst wenn man noch eine Reihe neuer Zeichen erfände, doch nicht erzielen; Abbott wendet aber nicht einmal seine eigenen Zeichen konsequent an, er schreibt z. B. ἀ 'μάρ(ι)ε, ὅν τσταμῶ, um den Ausfall des ᾑ—, ευ—, —ν anzudeuten läßt aber τὸ ruhig ohne Häkchen passieren.

Theoretisch und praktisch verfehlt ist natürlich die konsequente Accentuierung der konsonantisch gewordenen ι und υ-Laute, z. B. τὲ μαλλιά, σταῦτε u. s. w. Da in vielen Dialekten die alten Formen auf —ία, —υα sich erhalten haben, ist die Schreibung —ια, —υα nicht bloß eine orthographische Schrulle, sondern giebt ein ganz falsches Bild von der Mundart, der die Lieder angehören. Aber auch praktisch ist diese Schreibung von Übel. Wie soll der Anfänger den politischen Vers herausbringen, wenn A. z. B. (S. 30) schreibt: Σερβία' μερία' τὸν τσαμὶ νὰ ταμοῦμε, καλὰ μου? Theoretisch und praktisch verfehlt ist auch eine Schreibung wie θηρία st. θερα (S. 26).

Von der Kompliziertheit der Entstehung des Neugriechischen wie den sprachlichen Vorgängen überhaupt hat der Verf keine Ahnung. Für ihn liegen die Dinge, wie schon die aus seinem Vorworte angeführten Stellen verraten, unendlich einfach. Ausfall ursprünglichen und Zusatz „parasitischer“ Buchstaben dazu eine nicht näher definierte Korruption: das ist so ziemlich das Rezept, mit dem er operiert. Niederschlagende Beweise dieser kindlichen Linguistik enthält der „ausführliche Kommentar“. Eine Blumenlese aus der Fülle des hier Gebotenen mag zur Begründung des harten Urteils genügen.

Das ngr. Substantiv τὸ ἄσπρα (Kleingeld) und das Adjektiv ἄσπρος (weiß) erklärt A. (S. 264 und 270) aus türkischem *asper* „a small Turkish coin now obsolete“. Das Wort ist aber bekanntlich identisch mit lateinisch *asper*, das in der Verbindung *aspri nummi* = rauhe, ungeprägte, blanke Münzen einerseits in die Bedeutung „kleine Münzen“, andererseits in die adjektivische Bedeutung „weiß“ übergeht. Näheres bei Pinchart, Mém. de la soc. hist. de Paris 6 (1880) 312 ff., G. Meyer, Die lateinischen Lehnworte im Ngr., Sitzungsber. d. Wiener Ak. 132 (1896) No. III S. 12, Svoronos, Journal int. d'arch. numism. 2 (1899) 354 ff.

Die Turkomanie, die das lateinische ἄσπρος verkannte, äußert sich auch sonst. Das Verbum κουρσεύω (plündern) erklärt A. (S. 268) aus türkischem *kurshun* „Kugel“ und denkt dabei wohl an die Unterstützung des Plünderns durch Kugeln von Schießwaffen. Das echt byzantinische Wort aber, das wie ἄσπρος viel älter ist als der türkische Einfluß, stammt, wie längst bekannt ist, aus lat. *cursus*, *cursare*, wozu auch *cursarius* = *corsarius* u. s. w. gehört. Vgl. G. Meyer, Die lateinischen Lehnworte S. 35. Beim ngr. ἀφέντης (Herr) nimmt A. S. 250 ganz überflüssig und irrtümlich Vermittelung des türkischen *Effendi* an, aber bekanntlich ist auch ἀφέντης lange vor der türkischen Zeit auf griechischem Boden nachweisbar und genügend (durch Dissimilation aus αὐθέντης) erklärt. Ohne Grund muß ihm das Italienische zur Erklärung der griechischen Worte μαστίχι (Schnurrbart) und καλαμάρι herhalten (S. 247 und 265).

Für das vielbesprochene γάιδαρος (Esel) propagiert A. S. 291 die Ableitung von ἄγαν-δέρω' Da wäre denn doch die bekannte byzantinische Erklärung aus ἀεί-δέρω (nach welcher man sogar ἀεΐδερος schrieb) vorzuziehen, doch bedarf es

Digitized by Google

homer solchen Spielereien mehr zur Deutung des Wortes. Vgl B Z V 624

Auf derselben Höhe stehen viele andere Etymologien des Verf Das von Passow wohl mit Recki aus ολμαρα erklärte λημάρι (Schlupfwinkel) bringt er wenn lautlich unmöglich ist, mit λιμήν zusammen (S 249), μαλλώνω (streite) mit μᾶλλον (S 245), φοῦσα (Quasie, lat. *fiscla*) mit der Wurzel φυ- (S 250) Den Anruf βρέ betrachtet er (S 250) als eine Korruption aus ὦ (πατ)ερ or ὦ (γυν)αί. Das Wort σκλάβος (Sklave) erklärt er direkt aus dem byzant Σκλαβῆνος (S 254), was doch lautlich unmöglich ist. Das längst von Chatzidakis sehr probabel gedeutete γραβώ (ziehe) ist ihm (S 255) ein survival einer archaischen Form τραβάω, die mit lateinisch *traho* verbunden sei

Selbst die von mehreren Gelehrten unabhängig von einander gefundene Erklärung des neugriechischen Schibboleths νερό (Wasser) ist dem Verf unbekannt geblieben, er denkt noch immer an die alte Wurzel νε-, νη-, an νεω νάω, Νηρεύς u s w (S 255). Auch das Bruderwort κρασί (Wein) deutet er (S 264) lautlich unmöglich und sachlich verfehlt aus ο ἄκρατος (οἶνος) während doch das Wort einen gemischten Wein darstellt

Das längst aus dem in mittelvulgärgriechischen Gedichten so häufigen τί εἶναι τί erklärte ἐνα (wen?) will A., für den keine Lautgesetze existieren, aus ὅτι erklären (S 267), das slavische λαγάδι (vgl G Meyer, Die slavischen etc Lehnworte in Neugr Sitzungsber d Wiener Ak 130 (1894 No V S 87) ist ihm ein Kompositum von ὀλι-ἄγκυρα! (S 268). Ebenso verkennt er das slavische ροῦχα (Kleider) und giebt uns noch einmal die längst widerlegte Ableitung aus ἐρυθρός an! (S 274)

Das Verbum ἀνατίνω (ich erhebe mich, schon ἀνατείνω) steht ihm „for ἀκατίνω“ (S 283), γερός (kräftig, natürlich einfach = σιγερός) verbindet er mit ager γέρας (S 283), γαλάζιος (blau) mit καλάϊνος (S 263), σούβλα (Spieß, lat. *subula*) mit ἀβελός (S 263), μαζώνω direkt mit μάσσω (S 284), ραγίζω direkt mit Wurzel ῥαγ- (S 290) Das Verbum ξέρω (ich weiß) ist ihm (S 270) einfach „corrupted from“ ἐξυρίσκω, was verrät er dem wißbegierigen Leser nicht, wie die Endung -ισκω ausfallen konnte Falsch ist auch (S 284) die Entwickelung der neuen Bedeutung von στοιχειό (Gespenst) Vgl jetzt H Diels, Elementum Berlin 1899 S 54 ff

Prinzipiell verfehlt ist — von der krassen Ignoranz im einzelnen abgesehen — die durch den ganzen Kommentar sich durchziehende antiquarische Manie Der Verf sucht überall direkte Beziehungen zu altgriechischen Autoren wie Homer, Thukydides, Aristophanes, Platon u s w, altgriechischen Formen und Wörtern, je selbst zu *f* und Wurzeln. Diese früher von Hellenen und Philhellenen oft mit patriotischer Tendenz, geübte Methode ist durch die Forschung der letzten 30 Jahre als haltlos erwiesen worden. Leider aber ist diese ganze neuere Forschung an dem Verf spurlos vorübergegangen Wo er nicht aus ganz Altertum anknüpfen konnte findet er Hilfe in der neuesten Phase der griechischen Welt, der Türkenzeit. Was zwischen diesen zwei Extremen liegt die ganze alexandrinisch-römisch byzantinische Periode existiert für Abbott so gut wie gar nicht. Nur ganz selten (wie S 254 und 296 ff) dämmert ihm die Erkenntnis auf, daß neugriechische Wörter und Dinge doch zunächst byzantinischen Ursprungs sein müssen

Positiv wird im Kommentar sehr wenig geboten, meist auf der Straße liegende Dinge und Weisheit „von den mildesten Sorte“. Dagegen findet man einiges Brauchbare in den Einleitungen zu den einzelnen Lesegruppen Als Ganzes ist das Buch völlig dilettantenhaft im schlimmsten Sinne des Wortes. Es gehört zu jenen glücklicherweise jetzt selten gewordenen wissenschaftlichen Wechselbälgen, welche an der Abneigung und Gleichgültigkeit der klassischen Philologen und Linguisten gegen alles Neugriechische so viel Schuld getragen haben

München Karl Krumbacher

Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Litteratur und für Pädagogik. IV Jahrg 1901 VII u VIII Bandes 1. H

I (1) **A. Gercke** Die Analyse als Grundlage der höheren Kritik Über das Verhältnis von Emendation und Analyse mit Hinweis auf Interpolationen und Lücken (F f) — (39) **L Bloch** Alkestisstudien Das Weib in der griechischen Dichtung bis auf Euripides, den Entdecker der weiblichen Leidenschaft Die gegen dessen Alkestis von Moderne erhobenen Einwendungen kommen auf die Auffassung des Admetos heraus die diesem anhaftenden Mängel stammen aus der ursprünglichen Gestalt des Mythos (Schl f — (51) **E Devrient**, Bermanderen und Marko-

Digitized by Google

mannen. Bestimmung der verschiedenen Wohnsitze der beiden Stämme bis zu ihrem Verschwinden. — (70) **J. Ilberg**, U. v. Wilamowitz-Moellendorff Reden und Vorträge (Berl.). Wie mannigfaltig im Inhalt, wie verschieden in Stimmung und Stil diese Blätter auch sein mögen, so heiterlässt im großen den Eindruck einer geschlossenen, in sich gefestigten Anschauung von Welt und Wissenschaft. — (74) **Th. Plüss**, G. Kettner Die Epistel des Horaz (Berl.). Bezeichnet einen glücklichen und glückverheißenden Fortschritt. — H. (1) **C. Stock**, J. G. Fichte als Herold und Vorbild echter Vaterlandsliebe. — (11) **A. Messer** Die Verwertung der Psychologie Wundts für die Pädagogik. — (44) **J. Tenfer** Aus dem Mädchengymnasium. — (60) **E. K. Gast**, Kleine Beiträge zur lateinischen Schriftgrammatik. Über die Konjektur cum.

Atene e Roma. Anno III. No. 21—24.

(249) **L. A. Cosa**, La persecuzione neroniana dei cristiani. Darlegung der bisherigen Ansichten als Einleitung einer Kritik von G. Negri, Nerone il Cristianesimo und L. Pascal, L'incendio di Roma e i primi cristiani (*F. f.*). — (279) **C. Pascal**, Di Epicarmo e dei suoi rapporti con Lucrezio. Versuch, Spuren der Benutzung des Epicharm bei Lucrez nachzuweisen. — (293) **F. F. Pavolini**, Donec gratus eram tibi. Mitteilung einer Sanskritübersetzung von Chézy.

(297) **L. A. Cosa**, La persecuzione neroniana dei cristiani (Forts.). Tac. ann. XV 44 ist die überlieferte Lesart cognoti sunt beizubehalten und die Stelle zu erklären: die von den zuerst Ergriffenen (von denen ganz besonders bekannt war, daß sie Christen waren) mehreren Angegebenen wurden mit jenen vereinigt nicht sowohl in der Beschuldigung der Brandstiftung als in dem allgemeinen Hasse gegen die Christen. (Schl. *f.*)

(329) **L. A. Cosa**, La persecuzione neroniana dei cristiani (Schluß). Die Verbindung der Stämmungen mit der Christenverfolgung im ann. XV 44 läßt darauf schließen, daß die schroffe Weigerung der Heidenchristen sich an jener zu beteiligen (bei der Juden und Judenchristen galt die Nichtbeteiligung als selbstverständlich) Ärgernis und endlich den Verdacht erregt habe, selbst bei dem Brande thätig gewesen zu sein. Die von Clem. Rom. ad Corinth. I 6 erwähnten Anreizungen Agrippas und vermutlich christlicher Sklavinnen, die gezwungen werden mußten bei jenen Sühnungen mitzuhelfen, sind dann noch genauer angebracht worden.

(361) **Attilio De Marchi**, Sul bassorilievo di Orfeo ed Euridice del Museo Nazionale di Napoli. Widerlegung der Ansicht von Curtius, daß das Werk ein Grabdenkmal wäre, und daß der Mythus des Orpheus in seiner ältesten Gestalt die bedingte Rückkehr und den zweiten, endgiltigen Verlust nicht kannte. Dargestellt ist nur tieftraurige Ergebenheit in die unabänderbare Bestimmung. — (375) **Giuseppe Vidossich**, Un proverbio italiano e un passo della Cena Trimalchionis (§ 28). Über den weitverbreiteten Aberglauben, daß das Vergießen von Wein und Öl ein gutes Vorzeichen ist. — (376) **C. Pascal**, A proposito della persecuzione neroniana dei Cristiani. Replik gegen die Darlegungen von Cosa und dessen Erwiderung.

Literarisches Centralblatt. No. 10.

(319) Σ. Ἀν. Κομνηνός, Συναγωγὴ νέων λέξεων ὑπὸ τῶν λογίων πλουσίων ἀπὸ τῆς ἁλώσεως μέχρι τῶν καθ' ἡμᾶς χρόνων (Ather.). Von hervorragender Bedeutung für die Geschichte der neugriechischen Schriftsprache. *A. Th.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 9.

(556) **C. Gaspar**, Essai de chronologie Pindarique (Brüssel). Äußerst fleißige Arbeit. — — das Buch wird seinen Nutzen behalten, auch wenn es nicht das richtige Leben Pindars geschrieben haben sollte. *U. v. Wilamowitz-Moellendorff.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 8.

(209) **H. Rosenberg**, Ephesiaca (Bespr.). Ein ergiebiges πάρεργον zu dem Thema: Pan darf nur mit Recht auf das ἔργον selbst gespannt sein dürfen. *R. Wünsch.* — (233) **G. Werkhaupt**, Wörterverzeichnis zu Homers Odyssee. I. H. (Paderborn). Recht übersichtliches und praktisches Hilfsmittel. — (234) Vergilio, L'Eneide commentata da R. Sabbadini. 3. ed. (Turin). In strengstem Sinne des Wortes zum edizione ritoccata. *O. Güthling.* — (254) Gino Salvioli, Sulla distribuzione della proprietà fondiaria in Italia al tempo dell' impero Romano (Modena). Der Angriff auf die herrschenden Ansichten ist verdienstlich, aber hätte sorgfältiger vorbereitet, gesammelter und wuchtiger ausgeführt sein müssen. *B. Kübler.* — (246) **C. Prien**, Zu Ciceros Timäus. Auseinandersetzung mit Schiche. Inhaltsübersicht über Ciceros Zeitschr. f. d. Gymnasialw. 1900 Nov.

Mitteilungen.

Die Vorlage der neuaufgefundenen Epitome rerum gestarum Alexandri Magni.

Gelegentlich der Besprechung der Adverbia *silatim* und *sumptibus* in meinem Aufsatze über die Sprache der Epitome Nr. 8 Sp. 202 f. wurde angedeutet, daß möglicherweise der anst. bull. Afr. wie der Verf. der Epit. dasselbe aus Sisenna geschöpft habe, von dem ja bereits Gell. XII 15 angemerkt hat, daß er ein Liebhaber der Adverbia auf *tim* war[1]). Durchblättert man die meist bei Nonius er-

[1]) Sisenna scheint den Ablativ auf *e* bei Wörtern der sog. 2. Deklination gehabt zu haben; denn für *Si leser* wir jetzt *sibilo* und für *26 asses* sagenmehr. Diese letztere Verbindung kennt auch die Epit. § 11 *sed* streptu *cornuum* ac *signorum* sonu, da jedoch die Handschriften *strepitu* mit *cornuum* ac *signorum sonu* geben, so werden wir dem *strepitu* entsprechend *sonu* zu lesen haben.

Digitized by Google

haltenen Fragmente dieses Historikers (Hist. Rom. fragm ed Peter p. 177—189) so erhellt sofort die Ähnlichkeit seines Stilcharakters mit dem des mut bell Afr So begegnet dir nach Quintil VIII 3,35 zuerst von Sisenna gebrauchte Wendung *alienis castris* (fr 103) zweimal im bell Afr c. 11 und 80 und das ebenda (c. 6. 12. 18. 41. 70) so beliebte Adverbium *leniter* = lente paulatim finden wir auch bei Sis. fr. 104 Ja auch die dem auct. bell. Afr wie dem Verf der Epit. als gemeinsam nachgewiesene (Sp 254) Satzverbindung mit *atque* ein ist dem Sis geläufig wie fr 7 zeigt Mögen proprius succedunt *atque* ita acutae proiectis cuneis *certatim* comminui in hostes Doch damit sind die Berührungen der zwischen diesen drei Schriftstücken obwaltenden noch nicht erschöpft Die aus Plautus und Cato bekannte Verbindung *sani cum pari* = valentem steht Sis fr 36 *saucios* utrimque *factos*, b Afr 70 *b saucios decem factos* ep 61 *saucii multi facti* (vgl 70) wobei immer der Ausdruck selbst gesperrt erscheint Ferner heben die drei Schriftsteller das Adverbium *protinus* und — gewiß nicht zufällig — besonders in Verbindung mit alliterierenden Kompositis an sagt Sis fr 6 pr profingerant, 61 pr praecedunt b. Afr 76,2 pr profectus epit. 101 pr progressus und ebenso 39 nach Wagners richtiger Ergänzung Sallust, der doch sonst dieser Stilrichtung nicht abgeneigt ist, gebraucht keines der besprochenen Wörter oder Wendungen Dagegen treffen wir das Sis 63 mit exercitum b Afr 43,3 mit tirones, ep 60 mit commeatum verbundene Verbum *disperiri* auch bei Sallust Iug 46,7 49,6. 89,1 In anderen Fällen gehen wieder nur Sis und die Ep zusammen wie in der Verbindung von *sali* mit Inf., Sis. 28 dimicare intentus epit. 41 potius intuitus; das im ganzen seltene Verbum *praecelari* gebraucht sowohl Sis 3b wie die Ep 11 während es bei dem auct. bell Afr wie bei Sallust fehlt. Endlich durfte auch 1 pit. *signorum sonus* (denn so ist zu lesen s. Sp. 410[1]) mit Sis. fr 28 Servol wird man aus unseren bisherigen Untersuchungen zur Genüge hervorgegangen sein, daß die Sprache der Epitome in unverkennbarer Weise archaistische Gepräge zur Schau trägt und die meiste Verwandtschaft mit der des Bell Africum und in zweiter Linie mit der Sisenne und dessen Fortsetzers Sallust aufweist Es erhebt sich nun die Frage, ob erst der Epitomator bei der Bearbeitung seines Auszuges ihm in bezw älter Absicht dieses Stilgepräge verliehen hat (was bei Annahme einer griechischen Vorlage selbstverständlich ist) oder ob bereits das vollständige Werk de rebus gestis Alexandri Magni dieser Stilcharakter an sich getragen hat. Es liegt nahe die Epitome Iohi Valerii bekanntlich des ältesten lateinischen Übersetzers des sogen. Pseudo-Callisthenes (ed B Kübler 1888) zum Vergleiche heranzuziehen Der mehrbesprochene Verf dieses Auszuges hat sich wie F Zacher der Herausgeber desselben (Halle 1867)[2] S XIII richtig bemerkt, „durchweg bemüht, die Worte und Wendungen des Iohus Valerius beizubehalten aber nicht minder den eigenen Ausdruck mit den beibehaltenen Formen und Phrasen zu verschmelzen gewußt, sodaß er mitunter manch wunderliche Satzbildungen unsrer gebrannt hat"

[1]) Die Stellen die Wagner zu p 111,9 Jo und 132,1 irrtümlicherweise aus einem Wolfenbüttelrr Fragment des Eutropius mitteilt (nach Jahrb Bd 71 S 125 ff.) sind identisch mit der ep Iul Val p 62,2 Jh und 16 Z., von der in Wolfenbüttel zwei Hss sich befinden vgl. Zacherr in der Einl S VII and VIII. W zitiert diesen Ep richtig selbst zu p 108,16

Die Zeit der Entstehung dieser Epitome mag etwas später fallen als die der sonstigen oben erwähnten Abfassungen (vgl z. B. *accerere* selbst p 14,10 Z. = p 106,17 W.) zeigt die Epitome falli Valerii starke Spuren von Resultaten die in unserer Epitome gänzlich fehlen. Diese macht eher den Eindruck als sei sie aus einem Gusse wenigstens sprachlich denn hinsichtlich des Inhaltes hat schon Wagner S. 95 bemerkt daß der Schluß (ab § 67), d. h. die Erzählung vom Tode Alexanders auch eng an Ps Callisthenes (ed A) anschließt während die vorhergehenden Teile des II Buches (über I ist ja leider in der Mitte Hs nicht erhalten) mehr mit Curtius, Diodor und auch Justin zusammenstimmen deren Berichte nach der gewöhnlichen Annahme in der Hauptsache auf Kleitarchos und Timagenes zurückgehen. Nun ist der griechische Roman des Ps Callisthenes etwa um das Jahr 200 n Chr in Alexandrien abgefaßt worden und Iulius Valerius fertigte seine Übersetzung desselben in das Lateinische etwa ein Jahrhundert später an (vgl Kübler I, 1 p VII) also in jener Zeit „wo die Kaiser Caracalla und Alexander Severus mit dem Aufsuchen und Reinigen des großen Mahrdamers einen abenteuerlichen Kultus trieben" (Rhode, Griech Roman S. 185 A. 1) man vgl r B Trebell Poll trig tyr r 14,8 ordinato proximo Cornelium Macrum ex eodem fanatico (nämlich der Macrianus) virum, cum eum in templo Herculis daret, paterum electreum, quae in medio vultum Alexandri habebat et in circuitu nomen hinc inde expressum continebat signis brevibus et minutulis pauthei prepunare [illegible] Quod idcirco posui, quia diu inter homines in omni seculo suo, qui Alexandrum expressum vel auro gestitant vel argento Es scheint danach die Annahme zunächst nicht unberechtigt, daß auch das unserem Epitomator vorliegende vollständige Alexanderbuch in jener Zeit, also um die Wende des 3. Jahrh abgefaßt worden sei zum mindesten gilt dies für den letzten Teil der Erzählung der wie bereits bemerkt sich eng an Ps Callisthenes anlehnt und deshalb nicht vor 200 n. Chr. geschrieben worden sein kann[2]) Aber ist es nicht denkbar, daß erst der Epitomator den romanhaften Schluß an Stelle des in seiner Vorlage befindlichen mehr der historischen Vulgata sich annähernden angefügt hat, weil er sich von ihm einen größeren Effekt bei seinen Lesern versprach" Wacht nicht auch die Epitome Iulii Valerii gerade im letzten Buche wörtlicher vom Wortlaute wie vom Inhalte des Valerius ab (s Zacher I 1 S XIII)" Auch ist es doch wohl von vornherein wahrscheinlicher, daß der Verfasser des vollständigen Buches De rebus gestis Alexandri Magni der in den erhaltenen Hauptstücken befolgten griechischen Quelle (oder Quellen) auch bei dem Bericht über den Tod Alexanders treu geblieben sein wird — In welcher Zeit sollen wir aber das Erscheinen des vollständigen Alexanderbuches setzen" können wir uns das Curtius sein Geschichtswerk nach der jetzt all

[2]) Nach W Kroll (Beilage zur Allgem. Zeitg 1901 Nr 38 S 4) ist umgekehrt dieser Bericht bei Ps-Call aus der griechischen Vorlage) unserer Ep ziemlich wortwörtlich abgeschrieben — Es könnte ja aber auch der Umstand daß die Fassung dieser Partie in unserer Ep allerdings „eine ursprünglichere und der in Ps Call gegebenen vielfach überlegene" (O Wagner in den Jahresberichten Mittel 1900 S 110) ist, darauf zurückgehen, daß dem Verf der Ep für diesen weit weniger als den übrigen Teil abgekürzte Stücke eine ältere und ursprünglichere Fassung bezw alle des Ps-Call vorlag als in die für uns älteste Ilo A (saec XI) dieses Schriftwerkes ist

Digitized by Google

gemein gebilligten Annahme unter Claudius geschrieben hat, zu einer Zeit, wo man sich nicht weniger für die Lebensgeschichte Alexanders interessierte, trug doch Augustus dessen Bild auf seinem Siegelring (Suet. Aug. 50), und Caligula brüstete sich mit dem angeblichen thorax Alexandri (Suet. Cal. 52; Vogel Einl. zu Curtius' S. 8, Anm.). Aber allerdings einen so „tollen Kult" wie in der späteren Kaiserzeit trieb man damals noch nicht mit ihm. Im Gegenteil, aus der bekannten Würdigung Alexanders bei Livius IX 18—18 spricht eine gewisse Eifersucht des Römers „gegen den großen Eroberer", und auch Curtius hat sich von derselben nicht ganz freizumachen gewußt, ja manche Partien bei ihm sind in einem Alexander gerade feindseligem Sinne gehalten" (Wachsmuth, Einleit. in das Studium der alten Gesch. S. 575), eine Erscheinung, die Kaerst in seinen Forschungen zur Gesch. Alex. d. Gr. 1888 S. 102 auf Timagenes zurückführt, von dem wir oben schon gesagt haben, daß er neben Kleitarchos eine Hauptquelle des Curtius sei. Gegen diesen Timagenes ist ohne Zweifel auch der „heftige Ausfall" des Livius IX 18,6 gerichtet, der in folgenden Worten seinen Höhepunkt erreicht: 'Id vere personam erat, quod invidiam ex Graecia, qui Parthorum quoque regibus nomen Romanum gloriae fuerat, detrahere cuiebat, ne maiestatem nominis Alexandri ... contumace ac potenti populo Romano.' Nun dieser Timagenes lebte seit 55 v. Chr. in Rom und verkehrte, nachdem er durch seine beißende Zunge (cf. Senec. contr. X 22) die Freundschaft des Augustus verscherzt hatte, im Hause des Asinius Pollio (cf. Sen. dr. ira III 23 postea Timagenes in contubernium Pollionis Asini coeperunt), „wo er als Mitglied des sich dort versammelnden literarischen Kreises eine Rolle spielte". Hier wird er wohl auch seine durch „blendende Darstellung" berühmten Bücher der Könige" (vgl. Christ, Griech. Lit. Gesch.,[2] S. 486) geschrieben und vorgelesen haben — nach Wachsmuth a. a. O. (S. 114) eine Hauptquelle des Trogus-Justin und wie „die auffallende Übereinstimmungen zwischen Justinus und Curtius in der Behandlung Alexanders" nahe legen, nach den Curtius Forschern unter mehren Verhältnissen die Vermutung zu gewagt sei, es möchte dem Asinius Pollio selbst oder einem seiner literarischen Freunde der Gedanke gekommen sein, die Alexandergeschichte des Timagenes, vielleicht unter Beziehung einer zweiten griechischen Quelle, ins Lateinische zu übersetzen? Das sprachliche Vorbild konnte auch allein, was wir von Pollios Stil wissen, nur in der von Sisenna und seinem Nachfolger Sallust vorgezeichneten Richtung liegen. Und weiter — ist es Zufall, daß Cic. de leg. I 2,7 gerade von Sisenna sagt, er habe Chiarrhenam neque praeterea quemquam de Graecis legisse videatur, eum tamen valde diligenter imitari? Also sowohl die Form, d. h. die altertümliche Ausdrucksweise, wie die zum Romanhaften und Wunderbaren hinneigende Darstellung Sisennas mochten ihn zum Vorbild für den Verfasser einer lateinischen Alexandergeschichte in hohem Grade geeignet.

Es bleibt nur noch der Schluß zu ziehen, und der kann nach allem Vorausgegangenen für mich nur lauten: die neuaufgefundene Epitome rerum gestarum Alexandri Magni ist in ihrem Hauptteile der Auszug eines im 4. oder 5. Jahrh. n. Chr. lebenden Schriftstellers aus einer vollständigen lateinischen Bearbeitung der griechischen Alexandergeschichte des Timagenes (vielleicht unter Benutzung des Kleitarchos). Der Verfasser dieser lateinischen Bearbeitung gehört aller Wahrscheinlichkeit nach dem Pollionischen Kreise an und bediente sich in analoger Weise wie der ebenfalls in Beziehungen irgendwelcher Art zu Pollio stehende Verfasser des bell. Afr., mit dessen Sprache die Epitome eine Reihe auffallender Ähnlichkeiten aufweist, der in diesem Kreise gepflegten archaisierenden Diktion nach dem Muster der Historien Sisennas. So erklären sich in ungezwungener Weise die Übereinstimmungen, die zwischen Sisenna, dem auct. bell. Afr. und dem Hauptteile unserer Epitome aufgedeckt wurden. In der zweiten Hälfte (von § 87 an), wo die Fassung weniger abgekürzt ist, folgt der Epitomator einer anderen Vorlage. Damit stimmt, daß in diesem Teile auffallende Berührungen mit dem bell. Afr. fehlen, wenn auch die archaisierende Färbung der Sprache in ähnlicher Weise wie bei Dictys Cretensis mit Gewalt durchgeführt ist (vgl. ingenium hoc § 90, eum cura curare § 108, nondum etiam § 113).

Ich bin mir bewußt, nur Vermutungen zum Ausdruck gebracht zu haben, da sich mir bei eingehendem Studium der interessanten Schrift aufdrängten, ob sie etwas Haltbares bieten, mögen andere entscheiden.

München. Gustav Landgraf

Die Ausgrabungen in Alexandria.

Aus Alexandrien wird berichtet, daß die Arbeiten der zweiten Kampagne der Ernst Sieglin Expedition bei mehrer als Architekten die Herren August Thiersch und sein Assistent Ernst Fiechter aus München als Archäologen die Herren Alfred Schiff und Hermann Thiersch thätig sind, mit gutem Erfolge vorwärts schreiten. Die Brüder Thiersch Vater und Sohn sind hauptsächlich mit der Untersuchung der Reste des berühmten Serapeions, dessen Fundamente schon Giuseppe Botti teilweise aufgedeckt hatte, beschäftigt. Es ist Aussicht vorhanden, daß die Ausgrabungen dieser grandiosen Tempelanlage, die in der antiken Litteratur so oft genannt, beschrieben und bewundert worden ist, und deren Trümmer noch die Stimmen der altarabischen Geographen erregten, in ihren Hauptzügen festgestellt werden kann. Das Ergebnis wird die bisherigen Anschauungen ganz wesentlich modifizieren. Ein unerwarteter Fund war die Entdeckung zweier ansehnlicher unterirdischer Grabanlagen (in den Quartieren Gabbari und Kom-es-Schogafa), deren reicher Schmuck (Wandgemälde griechischen und ägyptisierenden Stiles — die ersteren überwiegt von den letzteren —, Reliefs usw.) von alexandrinischer Kunst eine neue Vorstellung gibt. Auch die topographischen Sondierungen sind ertragreich gewesen. Die vor kurzem in Angriff genommenen Ausgrabungen eröffnen die Aussicht auf weitere Funde. Die lokale Führung der Arbeiten liegt in den Händen Alfred Schiffs, die Oberleitung in denen Theodor Schreibers.

Bei der Redaktion eingegangene Schriften:

Demosthenes on the crown, ed. W. W. Goodwin. Cambridge, University Press.

Seniger, Bruchstücke eines Reiseführers durch Griechenland um 100 v. Chr. Zittau, R. Menzel.

Horaz, Die Oden in Reimstrophen verdeutscht von Städler. Berlin, S. Reimer.

J. J. Bernoulli, Griechische Ikonographie mit Anschluß Alexanders und der Diadochen. Erster Teil, Die Bildnisse berühmter Griechen von der Vorzeit bis an das Ende des V. Jahrh. v. Chr. München, F. Bruckmann A.-G.

Digitized by Google

Anzeigen.

Verlag von Ferdinand Schöningh in Paderborn.

Soeben ist erschienen

Körting, G., Lateinisch-Romanisches Wörterbuch. 2., vermehrte und verbesserte Auflage. 41 ℳ 22 — In Halbfranzbd ℳ 25 —.

Das Werk ist aufs möglichste vervollständigt und enthält 1516 Artikel mehr als die vorhergehende Auflage

Kammer, Ed., Ein ästhetischer Kommentar zu Homers Ilias. 2 umgearbeitete Auflage. Mit einer Abbildung in Lichtdruck. 352 S. gr 8°. br. 4 ℳ geb 5 ℳ

Das Werk wendet sich an die Lehrerwelt, an die gesamte deutsche Jugend und schließlich an alle, welche sich in unserer Zeit noch Sammlung und Muße für die ewigen und schönsten Gebilde dichterischer Phantasie bewahrt haben

Werkhaupt, O., Wörterverzeichnis zu Homers Odyssee. Nach der Reihenfolge der Verse. Nebst Erklärung der homerischen Formen. I. Gesang 1 u. 2. 56 S. gr 8° 70 ₰.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

LIVIUS XXI–XXX.

Auswahl für den Schulgebrauch bearbeitet von

Dr Wilhelm Vollbrecht

Professor am Christianeum zu Altona.

Zweite verbesserte und vermehrte Auflage

1897 VIII u. 237 Seiten. Gebunden M 2 —

Inhaltsverzeichnis.

Einleitung Über das Leben und Werk des Livius

Der zweite punische Krieg

I Übergewicht der Karthager (XXI und XXII)

Einleitung Hamilkar Hasdrubal, Hannibal (XXI, 1—4). Belagerung und Eroberung von Sagunt (XXI 5—15) Beginn des zweiten punischen Krieges (XXI, 19—32) Hannibals Alpenübergang (XXI 32—38) Gefecht am Ticinus (XXI 39—48) Schlacht an der Trebia (XXI 48, 52—57) Schlacht am trasimenischen See (XXII, 1—8) Diktatur des Q Fabius Maximus (XXII 11—30) Niederlage der Römer bei Cannae (XXII 40—61).

II. Allmähliches Erstarken der Römer (XXIII—XXVII)

Capuas Abfall zu Hannibal (XXIII, 1—10). Kämpfe bei Nola (XXIII, 16 41—46). Ereignisse in Syrakus nach Hieros Tode XXIV, 4—7 21—28). Belagerung und Eroberung von Syrakus (XXIV 33—35. XXV 23—31 Untergang der beiden Scipionen in Spanien (XXV 32—39) Belagerung und Eroberung Capuas durch die Römer (XXVI, 1—16) Des jungen Scipio Sendung nach Spanien XXVI, 18—20) Scipios Thaten in Spanien im Jahre 210 (XXVI 41—51) Kämpfe zwischen Marcellus und Hannibal (XXVII 12—15 25—27) Kämpfe in Spanien bis zum Abzuge Hasdrubals nach Italien (XXVII 17—20) Hasdrubals Vereinigung mit Hannibal (XXVII 39—51 XXVIII 12)

III Sieg der Römer (XXVIII—XXX)

Scipios Fahrt nach König Syphax von Numidien (XXVIII 17—18) Empörung im römischen Heere während einer Erkrankung Scipios (XXVIII 24—29) Verhandlung über Scipios weitere Operationen (XXVIII 38—45) Scipios Übergang nach Afrika und erste Unternehmungen dort (XXIX 1—4 23—35) Vereinigung der karthagischen Lager durch Scipio (XXX 3—7) Gefangennahme des Syphax Sophonibas Tod (XXX 11—16) Hannibal in Afrika (XXX 19—20 28—38) Der Friedensschluss (XXX 42—45) Verzeichnis der Eigennamen

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig

Die

Aussprache

des

Latein

nach physiologisch-historischen Principien.

von

Emil Seelmann

1885 gr 8 XV, 398 S Geh M 8

Leben, Schriften und Philosophie

des

Plutarch von Chaeronea

von

Dr. Richard Volkmann.

Band I

Plutarch's Leben und Schriften.

1869 XVI, 239 S. 8. M 6 —

Band II

Plutarch's Philosophie.

1869 XVI, 544 S 8 M 9 —

Schriftsprache und Dialekte im Deutschen

nach Zeugnissen alter und neuer Zeit Beiträge zur Geschichte der deutschen Sprache

Von

Adolf Socin.

1888. XII, 544 S. gr 8. M. 10 —

Die

Parias der deutschen Sprache.

Eine Sammlung von Volksausdrücken

von

Dr. Franz Mühus.

1888. VII, 126 S 8 M 2 —

SCHWERHÖRIGKEIT.

Eine reiche Dame welche durch Dr Nicholsons künstliche Ohrtrommeln von Schwerhörigkeit und Ohrensausen geheilt worden ist hat seinem Institut ein Geschenk von 25000 Mark übermacht, damit solche taube und schwerhörige Personen welche nicht die Mittel besitzen, sich die Ohrtrommeln zu verschaffen dieselben umsonst erhalten können Briefe wolle man adressieren

No. 301. Das Institut Nicholsons. „Loogcott". Gaunersbury, London, W.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in Stärke von 50 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig

21. Jahrgang. 6. April 1901. № 14.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger Charlottenburg, Knesebeckstr. 5 oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 18 II, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen	
Camille Gaspar, Essai de chronologie Pindarique (Lipsius)	417
Hugo Koch, Pseudo Dionysius Areopagita in seinen Beziehungen zum Neuplatonismus und Mysterienwesen (Krell)	421
Odonis abbatis Cluniacensis Occupatio. Primum edidit Antonius Swoboda (Tolkiehn)	424
A. Furtwängler und C. Reichhold, Griechische Vasenmalerei. Auswahl hervorragender Vasenbilder (Hauser)	426
Arthur Gleye, Die ethnologische Stellung der Lykier (Treuber)	432
Franciscus Völker, Papyrum graecarum syntaxis specimen. (De accusativo accedunt II tractatus de ν et -ς finali) (Viereck)	436
Gustav Lang, Von Rom nach Sardes. Reisebilder aus klassischen Landen (Mehlis)	440
Auszüge aus Zeitschriften	
Jahrbuch des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts. Band XV. 1900. Heft 4	440
Archäologischer Anzeiger. Beiblatt zum Jahrbuch des Archäologischen Instituts. 1900. No. 4	441
Revue archéologique. Troisième série. Tome XXXVII. Nov.-Déc. 1900	441
Jahresbericht über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft XXVIII. Jahrg. 1900. Band 104—107. 2. u. 10. H.	442
Literarisches Centralblatt. No. 11	442
Deutsche Litteraturzeitung. No. 10	442
Wochenschrift für klassische Philologie. No. 10	443
Neue Philologische Rundschau. No. 5	443
Revue critique. No. 7. 8	443
Mitteilungen	
Eb. Nestle, Zum Aristeasbrief	444
Ludwig Gurlitt, Zu Ciceros ep. ad Quintum fr. I 2 14	444
Neuseingegangene Schriften	446
Anzeigen	447

Rezensionen und Anzeigen.

Camille Gaspar, Essai de chronologie Pindarique. Bruxelles 1900, Lamertin. XVI 195 S. 8.

Der Fund von Bakchylides Gedichten und der Olympionikenliste aus Oxyrhynchos hat die Frage der Pindarischen Chronologie in neuen Fluß gebracht und vor allem dem langen Streite um die Zählung der Pythiaden zu endlicher Entscheidung verholfen. Das Buch von Gaspar begnügt sich aber nicht, die Untersuchung nur soweit wieder aufzunehmen, als das neu erschlossene Material reicht, sondern dehnt sie auf die Gesamtheit des Pindarischen Nachlasses aus. Für jedes der 44 Epinikien sucht er das Jahr seiner Abfassung mindestens annähernd zu ermitteln, und bespricht sie daher in der Folge, in der er sie entstanden glaubt. Zu bequemem Überblicke über die gewonnenen Ergebnisse ist am Schlusse eine chronologische Tafel angefügt.

Es ist eine gewissenhafte und gründliche Arbeit, die in dem Buche geleistet ist, nur giebt der Verf. sein Urteil gegenüber Autorität der Gegenwart gegenüber zu leicht gefangen. Über die Entstehungszeit der Isthmien und Nemeen, für die die Überlieferung versagt, sucht er in erster Linie Aufschluß aus der Zeitgeschichte zu gewinnen, zieht aber daneben auch strikte sche und metrische Indizien zu Rate. Daß die chronologischen Schlüsse, die Graf aus seinen

Digitized by Google

metrischen Beobachtungen abgeleitet hatte, durch die neuen Quellen mehrfach widerlegt worden sind, hebt Gaspar selbst so wiederholten Malen hervor (p. 51 53 141, wo überall Greif gedruckt ist, dafür ebenso durchgehends Mülleodorff), aber anderwärts entnimmt er ihnen die Bestätigung seiner eigenen Resultate Gegenüber der Verwertung von Ähnlichkeiten im Ausdruck und im Gedanken, wie sie namentlich L. Schmidt liebte, wird meistenteils löbliche Vorsicht geübt Was aber derselbe Gelehrte an der Sprache der ältesten unter den sicher datierbaren Oden charakteristisch fand, will Gaspar auch an Isthm 7 und Nem 10 beobachten und nimmt darum beide Gedichte für Pindars frühe Jugend in Anspruch. Die genauere Datierung des ersten auf 502, des zweiten auf 500, wogegen natürlich der jüngst freilich wieder als sicher ausgegebene Ansatz von Pindars Geburt auf 518 keine Instanz bilden kann, wird auf geschichtliche Gründe gestützt. Der Preis von Argos in Nem. 10 soll die Entstehung nach seiner Niederlage durch Kleomenes vollständig ausschließen, als ob der Dichter nicht seine Wiedererhebung lange über lebt hätte, nach der an die frühere Katastrophe zu erinnern, ihm wenig angestanden hätte, auch die beanstandete Erwähnung der Dioskuren hat er durch selber hinlänglich motiviert. Ebenso soll die Prädikierung von Thrben als μάχαιρα in Isth 7 mit einer Abfassung nach der Schlacht bei Oinophyta unvereinbar und darum der peloponnesische Krieg in dem der ältere Strepsiades nach den Scholien seinen Tod fand, viel mehr der vom Jahre 506 sein. Aber das Gewicht der auf das höhere Alter des Dichters hinweisenden Verse 40 ff hat G nicht zu erschüttern vermocht, die von ihm gebilligte Heynesche Verbindung der betreffenden Worte ist unfach unmöglich. Noch zwei andere Oden stellt er unter die Jugendgedichte und reiht sie zwischen Pyth 10 und 6 ein, Nem 7 und 8. Bei der ersteren erkennt er aber selbst die Unsicherheit seiner Aufstellungen an, was umsomehr sagen will, als er sonst gern mit einem très certainement seine Entscheidung trifft. Der Ansatz von Nem 8 auf 461 aber ruht wesentlich auf der Auslegung, die nach Mezgers Vorgang dem Mythus gegeben wird: das Unterliegen von Aias im Waffenstreit gegen Odysseus soll die Demütigung veranschaulichen, die damals Aigina auf Betreiben der Athener durch Sparta erfuhr, als ob es dazu einer éloquence astucieuse et mensongère bedurft hätte und die ψῆφοι der Dessier so kurzerhand gezählt werden dürften. Somit ist gerade der Nachweis am wenigsten geglückt, auf den Verf ganz besonderes Gewicht legt (p. 174 f.), daß in die erste Zeit von Pindars Dichterthätigkeit mehr Epinikien gehören, als die überlieferten Daten erkennen lassen.

Auch zu den Ausführungen über andere Isthmien und Nemeen hätte ich gar manches Fragezeichen zu setzen. Und doch liegt gerade in diesen Abschnitten das eigentliche Interesse des Buches. Was aus den neu gefundenen Quellen zu gewinnen war, habe ich schon vorher in meinen Beiträgen zur Pindarischen Chronologie dargelegt, die G auch für seine im August v. J. abgeschlossenen Nachträge nicht benutzt hat, wiewohl sie schon im April ausgegeben waren. Wo er aber von meinen Ergebnissen abweicht, wird er schwerlich recht behalten. So wenn er Pyth 2 wieder an die Spitze der Oden für Hieron stellt oder Pyth 3 noch vor Gründung von Aitna entstehen läßt, in zweifachem Widerspruch zu Αἰτναῖον ξένον, daß erst bei seinem pythischen Wagensieg Hieron sich als Αἰτναῖος bezeichnen ließ (p. 80), folgt aus Pyth. 1 mit nichten. Die Rückkehr Pindars aus Sizilien schon im Herbst 475 wird aus dem Dithyrambos auf Athen geschlossen (p. 99), aber dessen Datierung auf die großen Dionysien von 474 steht keineswegs fest, die Beziehung auf Hagesias Opfertod in Eion hatte auch ein oder zwei Jahre später ihr gutes Recht. Auf die Umkehrung der Folge der zwei Gedichte für Chromios und anderes von minderem Belange kann ich hier nicht eingehen. Aber Gewicht muß ich legen auf einen Differenzpunkt, der mich, wie ich schon früher angedeutet, auch von den übrigen Vertretern der richtigen Pythiadenzählung trennt. Die Deutung von Pyth. 1,50 νῦν τε μὲν τὰν Φιλοστέφανον ἀκμὰν ἐπέων ἐστράπτων auf die Niederwerfung des Thrasydikos von Akragas, wie sie Borgk aufgestellt und Schröder näher begründet hat, kann doch wirklich keinen Vergleich aushalten mit dem von Böckh gewiesenen Verständnis. Die folgenden Worte, die das zweite Vergleichungsmoment bringen, εἰν ὁ ἀνάγκᾳ μὴ ῥέθειν καὶ τὸν ἐὸν μεγαλόφρονα ξένων auf Xenokrates und seine adeligen Sippen zu beziehen, geht darum nicht an, weil der Friede von den Akragantinern erst nach Einsetzung einer Demokratie erbeten wurde. Und richtig bleibt auch L. Schmidts Bemerkung, daß zur Eroberung von Troja ein Sieg über Barbaren ein viel schicklicheres Gegenbild ist als über Hellenen, dem Diodors ausdrückliche

Meldung πλείονες ἀπατεξημένων Ἑλλήνων πρὸς Ἕλληνας ἔτεον läßt sich durch seine moderne Angabe über Thrasydaios πολλοὺς μισθοφόρους ἀφεῖσαι nicht des Irrtums überführen. Dem Einwand aber, ἀστρατεύτῳ schließe die Beziehung auf den Kampf von Kyme aus, weil Hieron gegen die Tyrrhener nach Diodor nicht persönlich zu Felde gezogen, hat schon im voraus Böckh die Spitze abgebrochen durch Verweisung auf V. 73 f. εἰς Σαρακοσίων ἀρχὴν ἀφικόμενος πόλιν, ἀκατέρων ἀπὸ νεῶν δ' ὅρμει ἐν πόντῳ βάλλειν ἁλιάων. So ist wohl verständlich, warum L. Schmidt an dieses einen Gedichtes willen bis ans Ende an der Böckhschen Berechnung der Pythiaden festgehalten hat, wie daß der letzte dieser noch verhältnismäßig Anhänger Christ seine jüngste gegen mich gerichtete Äußerung (Sitzber. d. bayer. Ak. 1900 S. 149) ziemlich auf den gleichen Grund stützen konnte*). Aber bei der Relativität solcher Zeitbestimmungen dürfte νῦν, das natürlich auch hier trotz Fraccaroli nur in temporalem Sinne gefaßt werden kann, sehr wohl von dem vier Jahre zurückliegenden Kampfe bei Kyme im Gegensatz zu der weit früheren Schlacht am Himerafluß gesagt werden. An den offenen Erfolg gegen Thrasydaios zu denken, verbot dem Hörer der Zusammenhang, und der Dichter konnte bei dem Rückblicke auf die Vergangenheit wie bei den Wünschen für die Zukunft nur die Thaten im Auge haben, die Hieron vollbrachte Ἑλλάδ' ἀβλαβῆ βρέφος δουλοσύνας.

Leipzig. J. H. Lipsius.

Hugo Koch, Pseudo-Dionysius Areopagita in seinen Beziehungen zum Neoplatonismus und Mysterienwesen. (Forschungen zur christlichen Literatur- und Dogmengeschichte hrsg. von Ehrhard und Kirsch, Bd. I. Heft 2 und 3.) Mainz 1900, Kirchheim. XII, 276 S. 8.

Die Geschichte der Dionysiosforschung ist nicht ohne ein gewisses pathologisches Interesse. Die Wahrheit lag hier so klar zutage wie selten, und dennoch sträubten sich katholische wie protestantische Theologen, sie anzuerkennen. Es wäre freilich auch zu schön gewesen, wenn der von Paulus in Athen bekehrte Areopagita Dionysios sich sofort hingesetzt und in umfangreichen gelehrten und dem profanum vulgus unverständlichen Schriften (περὶ θείων ὀνομάτων, περὶ μυστικῆς θεολογίας, περὶ οὐρανίας, ἱεραρχίας, περὶ ἐκκλησιαστικῆς ἱεραρχίας, und sehn „Briefen") seine tiefsinnigen Spekulationen über christliche Dogmatik niedergelegt hätte (wie z. B. Vidieu noch 1883 behauptete.) Daß der Gedankeninhalt wie die Terminologie dieser Werke aufs stärkste an den Neoplatoniker Proklos erinnerte, war fatal, aber konnte der gottlose Heide nicht die Schätze des ehrwürdigen Areopagiten frech geplündert haben? Und wenn man diese These nicht aufrecht erhalten konnte, weil zu vieles in den Schriften des angeblichen Apostelschülers auf jüngere Entstehung hinwies, so durfte der Verf. doch keine wirkliche „Fälschung" und keinen litterarischen Diebstahl begangen haben; es mußte ein zweiter Dionysios aus dem 4. Jahrh. sein, der im folgenden Proklos ausschrieb — eine Hypothese, auf die leider auch Draeseke hereinfiel. Eine noch kompliziertere Hypothese entdeckte Langen und hätte damit fast Harnacks Beifall gefunden; er wollte zwei Hände scheiden, die des alten ehrlichen Autors und die eines jüngeren Interpolators, der alle die Beziehungen auf das apostolische Zeitalter hineingeschwärzt haben sollte, damit die Schriften als Werke des Apostelschülers Dionysios erscheinen. Nun brauchte man nur einige Serien des Autors mit einer Spur von philologischem Verständnis und geringer Kenntnis der neuplatonischen Philosophie gelesen zu haben, um sofort zu sehen, daß sie nur ein Schüler des Proklos geschrieben haben könne; aber bisher hatte niemand den Nachweis so geführt, daß jeder Zweifel ausgeschlossen war. Diese Aufgabe hat der Verf. der vorliegenden Schrift in trefflicher Weise gelöst. Ohne theologische Vorurteile mit gesunder philologischer Schulung und guten Litteraturkenntnissen geht er an sein Thema heran. Er behandelt es etwas ausführlicher, als anfänglich nötig erscheinen mag, aber wer die Zähigkeit in Betracht zieht, mit der der uralte Irrtum sich behauptet, und weiß, daß viele Leute sich durch dicke Bücher imponieren lassen, wird ihm recht geben. Es ist sogar bei weitem nicht alles beigebracht, was sich beibringen ließe — Gott sei Dank! Denn wenn man die Abhängigkeit des Autors von Proklos recht illustrieren wollte, so müßte man ihn vollständig abdrucken und die Parallelstellen am Rande notieren.

Das Buch ist in zwei Teile gegliedert: I. Ps.-Dionysios und der Neoplatonismus. II. Ps.-D. und das Mysterienwesen. Der zweite Teil trägt

*) In seiner allerjüngsten Äußerung: Hermes XXXVI S. 107 ff., hat sich Christ zu der richtigen Rechnung nicht bekehrt, ohne über Pyth. sich bestimmt zu erklären.

seinen Namen eigentlich mit Unrecht, denn Koch will darin gegen Baumgarten-Crusius erweisen und erweist auch, daß Ps-D. aus wirklich bestehenden Mysterien und ihrer Terminologie nichts, auch gar nichts entlehnt hat, sondern die an das Mysterienwesen erinnernden Ausdrücke samt und sonders von Proklos bezogen hat. Und darum handelt es sich hauptsächlich: die ganze Terminologie unseres Autors ist derart, daß er sie nur aus Proklos haben kann. An den Dogmen hätte sich dieser Nachweis nicht so glatt führen lassen, denn die konnte der Autor zur Not aus dem älteren Neoplatonismus selbständig schöpfen, wie ihn denn A. Jahn aus Platon und Plotin hat schöpfen lassen. So hat Koch ganz mit Recht den Nachdruck auf das Formelle gelegt und sich mit Erfolg bemüht, die ganz specifische Proklische Terminologie bei Ps-D. nachzuweisen. Z. B. sagt Proklos von der intelligibelen Welt καὶ ἡνῶται πάντα ἀλλ' ἄμα καὶ διακέκριται (Ps.: ἕκαστον κατ' ἄκρον ἑνωτόν τε καὶ διάκριτον, Ps-D. ganz ähnlich αὐτὰ μὲν αἱ κατὰ τὴν ἀρίστην (übrigens auch ein Lieblingswort des Proklos) ἑνωτόν τε καὶ διακρῖν ἑνώσεις τε καὶ διακρίσεις. Gerade solche Bilder, die aus der Mysteriensprache stammen sollten, erweisen sich als echt Proklianisch, z. B. die Verherrlichung der Sonne als eines Abbildes des Guten resp. Gottes, die in letzter Linie auf Platon Rep. VI 509 zurückgeht, der ἀκτῖνες aus dem die Gottheit ihre Gaben spendet, aus Pl. Tim. 41[e], vermittelt durch prov. Salom. 6,1. Ich will nicht an Einzelheiten mäkeln: die verglichenen Stellen stimmen nicht immer ganz genau zusammen, es finden sich einige wenige Versehen (leider viele Druckfehler) — das Beweismaterial im ganzen ist erdrückend, und darauf kommt es an. Die Sache hat in der That ihre Bedeutung. Ps.-D. hat durch die im 9. Jahrh. gefertigte Übersetzung des Scotus Erigena, durch den Kommentar des Thomas von Aquino u. a. seinen Einfluß auf das Abendland, durch die Vermittlung des Maximus Confessor (7. Jahrh.), die syrische Übersetzung u. s. w. auf den Orient ausgeübt (vgl. Hipler bei Wetzer Welte[2] III, 1796, Stiglmayr, Die Engellehre des Ps-D. und deren Einfluß auf die mittelalterliche Theologie). Wiederum zeigt sich ein ganzes Gebiet christlichen Lebens vom Heidentum abhängig: es ist erfreulich, diese Thatsache von einem katholischen Theologen klar erkannt und anerkannt zu sehen.

Greifswald. W. Kroll

Odonis abbatis Cluniacensis Occupatio. Primum edidit **Antonius Swoboda.** Leipzig 1900, Teubner. XXVI, 173 S. 8. 4 M.

Durch die Occupatio des Abtes Odo von Cluny, welche der Wiener Gelehrte Anton Swoboda mit glücklichem Griffe aus dem Staube der Bibliotheken hervorgezogen und durch eine verdienstvolle Ausgabe dem wissenschaftlich gebildeten Publikum zugänglich gemacht hat, erfährt die christlich-lateinische Litteratur des Abendlandes im Mittelalter eine in mehrfacher Hinsicht überaus schätzenswerte Bereicherung. Daß der berühmte Wiederhersteller der Regel des hl. Benedikt ein derartiges Werk verfaßt hatte, war durch die Angaben Mabillons bekannt. Die von diesem erwähnte Hs. hat S. in dem codex 903 saec. X. oder XI. Anf. der Bibliothèque de l'Arsenal in Paris gefunden. Doch stellte sich heraus, daß zwischen Blatt 47 und 48 eine beträchtliche Lücke vorhanden ist. Das Fehlende hat S. in der Sammelhs. 2410 der Bibliothèque Ste. Geneviève in Paris entdeckt, und seine Ausführungen lassen die Zusammengehörigkeit beider Stücke als zweifellos erscheinen. So liegt uns nun das lange verschollene Werk Odos vollständig vor.

Wir haben es hier mit einem allegorisierenden dichterischen Epos zu thun, welches eine Auswahl aus der biblischen Geschichte des 'testamentum vetus et quo novellum' bietet und daran religiöse und moralische Betrachtungen anknüpft. Das 1. Buch hat die Schöpfung der Welt im allgemeinen und die der Engel im besondere sowie den Fall eines Teiles der letzteren zum Gegenstande. Das 2. Buch enthält die Schöpfung des Menschen und die 'transgressio' seines Falles. Das 3. Buch berichtet von der Vertreibung aus dem Paradiese, von der Sittenverderbnis des Menschengeschlechtes, von der Sündflut und dem Untergang Sodoms und Gomorrhas. Das 4. Buch handelt von den Erzvätern des alten Testamentes, von dem natürlichen und mosaischen Gesetze und von der verheißenen Erlösung. Den Inhalt des 5. Buches bildet das Mysterium der Fleischwerdung, das Auftreten Johannes des Täufers, Christi Geburt und sein Wirken auf Erden. Das 6. Buch beschäftigt sich mit dem Abendmahl und der Erlösung des Menschengeschlechtes, mit der Kreuzigung, Höllenfahrt, Auferstehung und Himmelfahrt Christi, mit der Ausgießung des heiligen Geistes und dem Wachsen der christlichen Gemeinde. Das 7. und letzte Buch endlich

dreht sich um die Ankunft des Antichrists und das nahe bevorstehende Weltende.

Der dichterische Wert des Ganzen ist gering. In der Regel bietet Odo nicht viel mehr als rhetorisch aufgeputzte und versifizierte Prosa. Auch seine Vergleiche sind weniger poetisch als praktisch.

Wie nicht anders zu erwarten, wird der Grundton der Darstellung durch die Bibel beeinflußt; doch verrät der Verf. auch eine eingehende Kenntnis der profanen Litteratur, und Reminiszenzen an die klassischen Dichter, namentlich an Vergil und Horaz und noch mehr an Ovid, begegnen uns auf Schritt und Tritt. Vgl. z. B. I 11 f., Met. I 19 f. — III 857 f., Met. I 84 ff. — V 306 Ann. II 779 u. ö. — VII 151 Hor. Epist. I 2,69 u. s. w. So wechseln elegante lateinische Wendungen mit mittelalterlichen Barbarismen. Wie auch sonst bei seinen Zeitgenossen zeigt sich bei Odo eine ganz besondere Vorliebe für griechische Ausdrücke und solche Verse wie I 16 *hic topos* (τόπος) *atque unam* (ἀθρόαν) *telon* (τέλος) *dat rebus et orchio* (ὀρχεῖν) sind in der Occupatio gar nicht selten.

Der zur Verwendung gelangende Vers ist, wie üblich, der Hexameter. Doch geht dem Ganzen, sowie den einzelnen Büchern je eine Praefatio voran, welche in einem der mehr oder minder gebräuchlichen lyrischen Metren gehalten ist. In der Behandlung der Prosodie tritt die auf diesem Gebiete im Mittelalter herrschende Verwilderung deutlich zutage.

Die Überlieferung ist verhältnismäßig gut, zumal da ja die Hs. sich nicht allzuweit von der Zeit Odos selber entfernt. Doch bleibt der Thätigkeit des Kritikers natürlich auch immer so manches zu erledigen, und eine ganze Reihe von Fehlern ist vom Herausgeber mit sicherer Hand verbessert worden. Daß nicht alles auf den ersten Wurf gelingen konnte, ist selbstverständlich. Fraglich bleibt z. B. die Richtigkeit von *kystesma* III 357 und von *sinclitus* IV 515, und die Ausdrücke *serancus* I 162 (vielleicht mit *σήρ* 'Seidenwurm' zusammenhängend, vgl. die Glosse '*intercutaneus vermiculus*') und *melanganter* III 170 harren noch einer befriedigenden Erklärung. Ein paarmal scheint S. unnötige Änderungen vorgenommen zu haben, so V 230 *nitescat* f. *nitescit* (doch wohl nur dem Reim zur Liebe), V 707 *timphae* f. *nymphae*, was Odo doch sonst so häufig für 'Wasser' gebraucht, VI 973 *dulcet* f. *sulcet*. Umgekehrt hätte doch II 283 *arongis* durch das richtige, schon beim älteren Plinius vorkommende *arangis* ersetzt werden sollen. V 327 ist für *fecemmeis* wohl *fecemmus* zu schreiben. Vgl. Du Cange III s. v. fasceolus. Weshalb hat S. endlich II 259 das korrumpierte *auxeis* ruhen gelassen, nachdem v. 139 richtig *auxeis* geschrieben war? Überhaupt ist es mir sehr zweifelhaft, ob die Verballhornung der griechischen Wörter nicht z. T. wenigstens auf Rechnung des Abschreibers zu setzen ist, und das führt mich auf einen Punkt, zu dem ich mich mit dem Herausgeber prinzipiell nicht einverstanden erklären kann. „*In rebus orthographicis codicem plerumque secutus sum*", sagt er p. XXVI seiner klar geschriebenen Vorrede. Dieses Verfahren hat zu ganz beträchtlichen Schwankungen geführt: *daemon* und *demon*, *saepe* und *sepe*, *typicus* und *tipicus*, *paradisus* und *paradysus*, *abhorrent* und *aborrent*, *mihi* und *michi*, *Fosphorus* und *Phosphorus*, *damnat* und *dampnat*, *inquid* und *inquit*, *abtus* und *aptus*, *gratia* und *gracia* u. s. w. gehen bunt durcheinander, manchmal wird sogar dasselbe Wort innerhalb desselben Verses verschieden geschrieben, so I 29 *nichil* — *nihil*, III 272 *ledere* — *laesit*. Bisweilen wird dann S. wiederum dem gewohnten Verfahren untreu und schreibt z. B. V 155 und 315 gegen die Hs. *quae* st. *que*. Hier wäre also die konsequente Durchführung einer einheitlichen Schreibweise und etwas weniger Rücksicht gegen die Überlieferung wünschenswert gewesen.

Druckfehler sind mir aufgestoßen bei IV 136 quas, 730 plasse, V 125 asperne. Im übrigen soll dem Herausgeber die gebührende Anerkennung für seine mühevolle und erfolgreiche Arbeit, an deren Schlusse sich ein dankenswerter Index nominum befindet, keineswegs vorenthalten werden.

Königsberg i. Pr. J. Tolkiehn.

A. Furtwängler und **C. Reichhold**, Griechische Vasenmalerei. Auswahl hervorragender Vasenbilder. Unveränderliche Phototypie-Reproduktionen. München 1900. F. Bruckmann. 1. Lieferung. 10 Tafeln Groß-Fol. und 34 S. Text. 4.

Griechische Vasen stehen vielfach noch, wenigstens bei Leuten, welche nicht an die Betrachtung von Kunstwerken älterer Epochen gewohnt sind, im Verruf, aber dies sind dieselben Leute, die am herrlichsten antiken Torso nur das sehen, was daran fehlt. Freilich springen bei den meisten Vasenbildern sofort Fehler in die Augen, ihre Vorzüge aber erschließen sich nur

Digitized by Google

dem Künstlerblick oder Augen, welche gelernt haben, Kunstwerke zu betrachten. Zudem wurden die griechischen Vasen durch die alten Abbildungen in einer für geschmackvolle Menschen ungemeßbaren Form geboten. Am Ende des XVIII. Jahrhunderts hatte Tischbein, der K. Akademiedirektor in Neapel, in seinem großen Werke, welches die Vasensammlung des Lord Hamilton in 5 Folianten veröffentlichen sollte und welches verhältnismäßig lange Zeit für musterhaft galt, einen falschen Ton angeschlagen. Die Vasen boten ihm eigentlich nur den skizzierten Entwurf, den er dann mit sorgfältig gespitztem Bleistift zum Reine zeichnete; ihre flotte, häufig sogar liederliche Zeichnung wollte er durch seine Wiedergabe erst hoffähig machen; alles Herbe, Kantige, Flüchtige mußte verschwinden. Der Archäologe, welcher mehr Vasen als je ein anderer publizierte, Gerhard, kam über diesen Standpunkt nicht wesentlich hinaus, und zwar trat dem vorher schon in so Frankreich der künstlerisch begabte Herzog von Luynes durch die von ihm geleiteten Publikationen bewiesen hatte, wie griechische Vasen abgebildet werden müssen, nämlich mit allen Zufälligkeiten der Firnißhaut, mit allen durch die Technik der Vasenmalerei bedingten Eigentümlichkeiten des Striches; man muß den Reproduktionen sofort ansehen, daß ihre Vorlagen nicht für Stahlstich oder Lithographie erdacht sind.

Die früheren Arten der Vervielfältigung krankten an dem großen Übel, daß sie zweimaligen Umzeichnens erforderten, und damit allein schon mußte sich die endgiltige Publikation noch weiter von dem Original entfernen als die erste zeichnerische Aufnahme. Dank der Erfindung des Lichtdruckes scheidet nun die zweite Umzeichnung aus. Allerdings muß der Lichtdruck auf farbige Wiedergabe verzichten, welche die Chromolithographie ermöglicht, aber eine farbige Abbildung, sofern sie nicht Faksimile ist — und darum handelt es sich ebenmäßig bei den zahlreichen von Gerhard herausgegebenen kolorierten Reproduktionen, selbst nicht in der vor wenigen Jahren erschienenen Publikation der Vasensammlung des Ashmolean Museums durch Gardner —, eine solche farbige Abbildung ist schlimmer als ein Lichtdruck, der wenigstens nichts vortäuscht. Eine größere Sammlung von guten Chromolithographien, wie einige in den vom Deutschen Archäologischen Institut herausgegebenen Alten Denkmälern erschienen, verbietet sich durch die unverhältnismäßig hohen Kosten. Auch lassen sich die 'valeurs' des simplen color antiker Vasen durch Abtönen von Schwarz zu Grau hinlänglich wiedergeben.

Diesen Weg schlug Reichhold, welchem bei der vorliegenden Publikation der Löwenanteil zukommt, mit vollem Rechte ein, und er hat diese Art der Wiedergabe auf eine bisher unerreichte Stufe der Vollendung gebracht. In gewissenhaftem Beobachten und treuer Wiedergabe auch der geringsten, auffälligsten Details — scheinbarer Zufälligkeiten, die sich aber durch die verwendeten Malinstrumente erklären — stehen seine Aufnahmen unübertroffen da; hat er doch sogar die Sprünglein im Firnis, welche auf der Medusavase die Kitharinen wie eine Federfahne begleiten, getreulich nachgeahmt.

Das erste Doppelblatt bietet den Hauptfries und die Henkel der Françoisvase. Wer beurteilen will, was Reichhold hier leistet, muß seine Arbeit mit der für gut geltenden Abbildung Michaelis vergleichen, welche in Benndorfs Archäologischen Vorlegeblättern erschien. Des Klotzes nimmer ermüdende Gewissenhaftigkeit kommt dem Betrachter erst vor dieser neuen Aufnahme zum Bewußtsein, welche nicht bloß in Stiltreue ihre Vorgänger überragt, sondern auch fast an jeder Figur Einzelheiten richtiger und klarer als seither oder auch überhaupt zum ersten Male wiedergiebt. Außer dem massenhaft verwendeten Rot, welches bisher ganz übersehen war, sind namentlich eine Menge von weiß aufgemalten Teilen, die nur ein geübtes Auge wiederfand, zum ersten Male beobachtet. Dadurch bekommt Reichholds Aufnahme selbst neben dem Original, welches überdies vergangenen Sommer durch einen verrückten Kerl den mit einem Stuhl in tausend Scherben zerschlagen wurde, ihren eigenen Wert. Schade, daß der Eindruck der schönen Zeichnung sehr beeinträchtigt wird durch die unmäßig großen Lettern der Beschriften, welche dieser Tafel den Charakter eines Plakates aufdrücken. Tafel 2 enthält eine Ansicht der Françoisvase, die unteren Tierstreifen und den Rand am den Fuß mit dem lustigen Kampf der Pygmäen gegen die Kraniche, außerdem vergrößerte Abbildungen der eingeritzten Stichmuster auf den Frauengewändern, welche sich in dem minutiösen Maßstab des Originales nicht hinlänglich genau wiedergeben ließen. Die übrigen Friese der Françoisvase erscheinen erst später.

Es folgt auf Tafel 4 eine Amphora in München, welche auf beiden Seiten dasselbe Thema, Herakles beim Schmause, einmal in der hergebrachten Technik mit schwarzen Figuren, das andere Mal

in der damals wahrscheinlich durch Andokides' Anregung aufkommenden neuen Methode darstellt welche die Silhouetten der Figuren aussparte und den Grund schwarz malte. Gerade weil die Darstellung dieselbe bleibt, bietet diese Amphora so großes Interesse, indem sie zeigt, in welch merkwürdig hohem Maß die veränderte Malweise eine Stiländerung mit sich bringt.

Wenn uns diese Tafel ein noch unpubliziertes Stück vorführt, so begegnen wir auf Tafel 5 einem alten Bekannten, der uns trotzdem in diesem neuen Gewande überrascht. Die Wirkung des prächtigen Bildes von Euphronios, darstellend, wie der junge Theseus von Triton in die Tiefen des Meeres getragen und von Athena geleitet vor Amphitrite bittend steht, um von ihr ein Zeichen seiner göttlichen Abkunft zu erhalten, steigert sich ganz gewaltig, seit es uns in voller Größe des Originals mit fast 30 cm hohen Figuren sich präsentiert, umrahmt von zwei reichen Ornamentborten. Hier hat indessen der Zeichner dem günstigen Gesamteindruck zu sehr die Rücksicht auf das thatsächlich Erhaltene geopfert. Die erste Abbildung in den Monuments Grecs, wiederholt bei Klein Euphronios S. 182, zeigt, wie stark die Linien durch Verletzung unterbrochen sind, wenn Reichhold auch nur ergänzte, wo ihm der Verlauf der Striche unzweifelhaft erschien, so erweckt doch jede Ergänzung, welche als solche nicht kenntlich gemacht wird, das Gefühl der Unsicherheit. Die Treue der Zeichnung läßt hier in einigen Punkten zu wünschen übrig, wie ein Vergleich mit der photographischen Wiedergabe der Oberkörper des Theseus und der Athena im Österreichischen Jahrbuch III 1900 S. 129 lehrt. Der Mäander bietet beim Faksimile, die Wellenlinien der Locken schwingen sich im Original elastischer, die Haare über Athenas Stirn hat Euphronios mehr gelockert, seine Linien zeigen mehr Fülle, haben mehr Saft und Kraft, die Augenform gelang der Wiedergabe nicht recht. Wer weiß, welch minimale Abweichungen des Striches genügen, um der Form einen anderen Charakter zu geben, wird daraus dem Zeichner keinen so schweren Vorwurf machen, wir mußten diese Fehler nur hervorheben, um unsere hohe Schätzung von Reichholds Aufnahmen auf ihr richtiges Maß zu bringen.

Ganz besonderen Genuß bietet der folgende Blatt eine auf dem Gebiet der Vasenmalerei fast einzig dastehende Leistung, was Tiefe des Ausdruckes, zeichnerisches Können und allein schon die Größe — über 40 cm Figurenhöhe — anbelangt. Hier begnügt sich der Maler auch nicht mehr mit dem üblichen Schwarz, Weiß und Rot, er kennt Farben, welche mahnen, die Palette Polygnots uns nicht gar zu dürftig besetzt vorzustellen, denn er verwendet verschiedene Rot, Hellgelb, Braun und Gold. Eine Arbeit ersten Ranges eines bedeutenden Meisters und gerade aus der Zeit, als Mikon ein berühmtes Gemälde dieses Gegenstandes schuf. Wer das Original in München nicht kannte, wird aus der dürftigen und ungenauen Abbildung Gerhards kaum ermessen haben, daß hier eine der bedeutendsten Offenbarungen der attischen Malerei aus der ersten Hälfte des V. Jahrhunderts vorliegt.

Tafel 7 giebt einen Krater des reifen schönen Stils in München wieder, welcher die Rückführung des Hephaistos in den Olymp darstellt. Besonderes Interesse erweckt hier die deutlich erhaltene Vorzeichnung, welche der Maler in den halbhartgebrannten Ton einritzte. Diese Skizze zeichnete Reichhold heraus und stellte sie neben die definitive Ausführung.

Auf Tafel 8 und 9 bekommen wir die Hydria des Meidias im Britischen Museum, fast in voller Größe als ganzes Gefäß gezeichnet, mit sehr geschickt aufgerollten Darstellungen zu sehen. Das — wenn ich so sagen darf — Prickelnde der Linienführung gelang der Wiedergabe vortrefflich. Angesichts dieser treuen Abbildung begreift man nicht, wie sich die Archäologen hundert Jahre lang mit der erbärmlichen Zeichnung behelfen mochten, die einst Hancarville veröffentlichte und die in späteren Wiederholungen nur noch immer stillöser wurde, drang doch in diese abgeleiteten Abbildungen selbst eine Eigentümlichkeit von Tischbeins Stilgefühl ein, das ist der biedere Blick der Rosse mit tief in den äußeren Winkel hinein gedrehtem Augapfel, eine Eigentümlichkeit, welche Tischbein für ein Pferd griechischer Rasse notwendig schien, so wenig auch die antiken Künstler diese Ansicht teilten.

Die Schlußtafel enthält das Unterweltsbild der großen apulischen Prachtamphore in München, welche durch Millin für die damalige Zeit nicht übel publiziert war. Aber auch Millins Zeichner konnte sich nicht nicht entschließen, die Köpfe seiner Vorlage so wiederzugeben, wie sie nun einmal sind, nämlich zuweilen recht schlapp gezeichnet; nein, er zeichnete dieselben so, wie nach seinem geläuterten Schönheitssinne der Grieche sie hätte zeichnen sollen. Gerade bei dieser Tafel zeigt sich recht deutlich, daß eine Wieder-

gabe in Linienmanier, wie sie in Millins Abbildung zur Anwendung kam, dem Original unmöglich nahe kommen kann, da besonders die Profile häufig garnicht mit scharfen Strichen, sondern mit breiten Linien von verdünntem Firnis ausgeführt sind, so ist jede Wiedergabe, welche an Stelle jener verschwommenen Umgrenzung einen scharfen Strich setzt, vollkommen willkürlich. Reichholds Zeichnung wirkt selbst im Lichtdruck farbig.

Die acht in dieser Lieferung abgebildeten Gefäße stammen aus ganz verschiedenen Entwickelungsstufen der griechischen Vasenmalerei, sie umspannen Anfang und Ende der Geschichte der griechischen Keramik, soweit sie wenigstens für dieses Werk in Frage kommt, und nach diesen Proben können wir konstatieren: der Zeichner steht in allen Sätteln fest. Aber Reichhold leistet hier mehr als bloß ein Zeichner. Bei sämtlichen Gefäßen gibt er ausführlich Auskunft über die technische Prozedur und zwar mit einer Genauigkeit, wie sie bisher unbekannt war. Es verfolgt das Werden der Bemalung Schritt für Schritt. Die mit dem Griffel eingeritzten Linien des ersten Entwurfs werden entweder in Zeichnung wiedergegeben oder beschrieben, wie dann die einzelnen Teile der Bemalung aufeinander folgen, wird durch scharfsichtige Beobachtungen festgestellt. Über einen wichtigen Abschnitt, der von dem Werkzeug des antiken Vasenmalers handelt, wollen wir bei einer der folgenden Lieferungen referieren.

Furtwänglers Text besorgt nur die Erklärung der Darstellungen in allgemein verständlicher Form vorzutragen und die einzelnen Werke an den ihnen in der Kunstgeschichte zukommenden Platz zu rücken. Zu Furtwänglers umfassender Monumentenkenntnis dürfen wir das Vertrauen hegen, daß für die projektierten 60 Tafeln dieses Werkes wirklich nur die hervorragendsten Leistungen griechischer Vasenmalerei ausgewählt werden. Nur solche Prachtleistungen verdienen den Aufwand dieser prächtigen Publikation, und außerdem thut auch gerade für diese Hauptstücke eine das moderne Stilgefühl befriedigende Wiedergabe besonders not.

Als man nämlich vom Ende des XVIII. Jahrhunderts an sich daran machte, griechische Vasen zu publizieren, daß man sich natürlich die besten Stücke nicht entgehen. Diese alten stillosen Abbildungen zehren sich zum großen Teil bis heutigen Tages in zahlreichen Wiederholungen fort. So versagten dem Archäologen wie dem Kunstfreunde gerade für die herrlichsten Produkte griechischen Keramik die Publikationen ihren Dienst. Diesem Übelstand hilft die begonnene Publikation ab. Ihre Wirkung dürfte noch wohlthätiger werden als die in selben Verlage erscheinenden Denkmäler der griechischen Skulptur, insofern es weniger schwer hält, gute Photographien antiker Skulpturen zu beschaffen, als einen ebenso gewandten und mit so entwickeltem Stilgefühl begabten Zeichner wie Reichhold wieder zu finden.

Rom. Friedrich Hauser.

Arthur Gleye, Die ethnologische Stellung der Lykier. Helsingfors 1900, Druckerei der Finnischen Litteraturgesellschaft. 50 S. 8.

Die Schrift enthält für ihren kleinen Umfang zu viele Aufstellungen und dem einigermaßen kritischen Leser wird die französische Sentenz gegenwärtig werden: Qui trop embrasse mal étreint. Bei größerem Umfang der Schrift würde die Methode des jedenfalls sehr belesenen und sprachenkundigen Verfassers wohl etwas weniger kühn und sprungend erscheinen. Es werden zunächst die im Armenischen befindlichen Lehnwörter zum Teil angeführt, die einerseits ugrofinnischen Ursprungs, andererseits beiden Sprachgebieten möglicherweise aus dritter Quelle zugeflossen sind, daran schließen sich Ähnlichkeiten der Wortbildung. Daraus wird erschlossen, daß das Armenische unter dem Einflusse „ugrofinnischer Sprachen gestanden", daß „diese Berührungen zwischen Armeniern und Ugrofinnen nicht in Europa stattgefunden haben" (warum, sollte doch begründet sein), ferner, daß „das Armenische nicht von nomadisierenden, sondern von seßhaften an einer Heerstraße gelegenen Kultus gelangten ugrofinnischen Stämmen beeinflußt worden sei". (Warum? Etwa wegen armen ‚in Schrift, Buchstabe, grel schreiben = lapp. girje, kirje Buch?) Dann wird die Vermutung aufgestellt, daß die Armenier in die von ihnen beherrschten Gebiete durch Rückenwanderung nach Nordwesten gelangte armenische Stämme waren, und hieraus gefolgert, daß die erste Einwanderung der Armenier nach Kleinasien (aus Europa) bedeutend früher erfolgt ist als die Einwanderung der zu den Thrakern in nahem Verhältnis stehenden Phryger. Und wirklich weist das Armenische in einzelnen Fällen ganz eigenartige Beziehungen zu den keltischen Sprachen auf, wie sie dem Phrygisch-Thrakischen

fehlen. Daraus und aus drei eine Lautverschiebung und zwei etymologische Gleichungen, worunter Ἀρμένιοι Berghewohner = Ἐρμάνων ὄρος. Also müssen armenische und keltische Stämme einmal nebeneinander gesessen haben, und für die weitergehende Annahme, daß das Armenische in lautlicher Beziehung eine zentrale Stellung zwischen Kelten, Griechen und Phryger-Thrakern einnehmen dürfte, werden dann auch noch Stützen beigebracht. Μυγδονία ist vorhaussetzung eine ugrofinnische Übersetzung des Armenierstammes, herrührend von den ugrofinnischen Unterthanen dieser Armenier. Ugrofinnisch soll auch der phrygische Gott Ἄττις sein (während es, wie Kretschmer, Einleitung in d. Gesch. der Griech. Sprache, S. 350, ausführt, ein Lallname ist). Auch den Volksnamen Lyder scheint ugrofinnischen Ursprungs zu sein und mit magyar lúd Gans, lapp. lodde Vogel u. a. zusammenzuhängen. Andererseits ist das finnische Beherrschen der Unterwelt Mana = dem phryg. Μάνης oder Μήν. Noch andere Worte phrygischer Abkunft glaubt Gleye im Ugrofinnischen nachzuweisen. Nachdem dann ugrofinnische Spuren auch auf den Inseln des ägäischen Meeres und an den Küsten Thessaliens aufgezeigt (worunter Μαστάβων = Berghewohner = Μήδων und Edessa = die am Wasser gelegene Stadt) und auch für das Griechische Beziehungen zu ugrofinnischen Sprachen (etwas zweifelhafter Art) nachgewiesen sind, so gilt es als sehr wahrscheinlich, daß die Ugrofinnen Nachbarn der Leleger sind (nach S. 8 = assyr. lakalaku Storch). Für die kleinasiatischen Völker der Lyder, Myser und Karer wird sprachlich begründet, daß sie ganz (wie die Lyder) oder zum Teil leghisch waren, und die Leleger sollen in Kleinasien zu diesen Leghiern, deren Einwanderung nach Kleinasien im Zusammenhang mit der Invasion der Hamiten und der durch dieselbe bewirkten Umwälzungen stehen dürfte, ihre Selbständigkeit verloren haben. Es folgt dann die Gleichung Myser, ein armenisch-leghisches Mischvolk, = Mäonier; deshalb werden die Mäonier, weil die Myser einst die kleinasiatische Küste beherrscht haben, übers Meer hinaus (sic!) und zunächst an den thessalischen Küste Kolonien gegründet haben. Weil nun die mäonische Herakliden-dynastie ihr Geschlecht auf Ninos und Belos zurückführte, so können Pelasgos = Pel (=Bel) + armen. ազ = Nachkommen, Geschlecht, Volk des Bel sein. (Würden einmal alle etymologischen Erklärungen des Wortes Πελασγοί und alle historischen Aufstellungen betreff dieses Volkes in zeitlicher Aufeinanderfolge dargestellt werden, so wäre das sehr geeignet, Sprachwissenschaftlern und Historikern Bescheidenheit und Vorsicht zu predigen.) Da es tyrrhenische Pelasger gibt, so läßt sich vermuten, daß die Tyrrhener Stammverwandte des Mäonen waren, die Etrusker eben Kolonisten der Mäonier (Myser). Dann sind in der Sprache der Etrusker neben 1) armenischen 2) leghische und 3) lelegische (ugrofinnische) neben 4) semitischen Elementen zu unterscheiden. 1, 3 und 2 werden auch gezeigt. Das statuierte Vorhandensein lelegischer (ugrofinnischer) Elements soll dann wiederum beweisen, daß Ugrofinnen Bewohner Kleinasiens waren, schon vor der Einwanderung indogermanischer und leghischer Stämme. Die kleinasiatischen Ortsnamen auf -eda ist Gleye geneigt, auf das armenische Suffix -alda zurückzuführen, als für ugrofinnische Ablativbildungen zu halten. Ἀσσυρία ist der Name des alten ursprünglichen Armenierlandes in Kleinasien, denn Ἀσσυρία = Verdünnung des armen. azgahan, Verwandter.

S. 17—23 behandelt der Verf. den Ursprung der Lykier und ihrer Sprache. Dem Lykischen gleichen Ursprung mit dem Karischen zuzuschreiben, dazu nötigt nach seiner Ansicht (im Gegensatz zu Kretschmer) die Übereinstimmung zwischen lykischen und karischen Personen- und Ortsnamen noch nicht. G. weist für das Lykische ein griechisches (achäisches) und ein ugrofinnisches Element nicht nur in den äußeren, sondern auch in der inneren Sprachform nach, manche Gleichungen dürften jedoch nicht einwandfrei sein. Außerdem nimmt er ohne Belege armenische Elemente an, die man möglicherweise durch karischen Einfluß erklären müsse, und persische Einflüsse. Die Mischung der achäischen und lelegischen Elemente des Lykischen sei schon vor deren Einwanderung nach Kleinasien erfolgt — möglicherweise auf Kreta, während die persischen, armenischen und leghischen Elemente erst in Kleinasien vom Lykischen aufgenommen worden sind.

S. 23 Mitte — 30 behandeln die Etruskerfrage eingehender und sind demnach eine Ergänzung von S. 18. Die früher vom Verf. aufgestellte Ansicht, daß das Etruskische eine indogermanisch-alarodische Mischsprache sei, hat sich ihm dahin modifiziert, daß leghische Elemente im Etruskischen vorliegen bei starker armenischer Beeinflussung. Diese Ansicht ist ihm durch dreijährigen Aufenthalt im Kaukasus

zur Gewißheit geworden, wenn er auch nicht verkennen konnte daß auch starke Anklänge an die Khartvelsprachen im Etruskischen zu finden seien. Die vielen von Bugge festgestellten Parallelen zwischen Etruskisch und Armenisch erklären sich jetzt für Gleye aus unverkennbarem Einfluß des Lesghischen auf das Armenische. Für Verfahren der heutigen Grusiner werden die Georgithen an der Westküste Kleinasiens erklärt und so die khartvelischen Elemente untergebracht. Sind die Etrusker ausgewanderte Mysier, die in früher Zeit die Meeresküste an vielen Stellen beherrschten, und weisen die georgithischen (khartvelischen) Elemente auf Troas hin, so lassen sich die Mysier mit den Trojanern identifizieren, was als Folge ergäbe, daß die Etrusker Nachkommen der Trojaner seien.

Ob bei dieser Verteilung beinahe einer ganzen Welt von Sprachen und Stämmen alles „wohl bestellt" ist, darüber schreibt sich der Ref., der kein Sprachwissenschaftler ist, kein zuständiges Urteil zu. Aber zur kritischen ἐποχή scheint ihm Anlaß genug vorzuliegen.

Tübingen. G. Trenber

Franciscus Völker, Papyrorum graecarum syntaxis specimen. (De accusativo, scripta ad II tractatus de verbi finiti.) Inauguraldissertation. Bonn 1900. 37 S. 8

Die vorliegende Arbeit soll der erste Teil einer Syntax der Sprache der Papyri sein und reiht sich damit den Arbeiten von Wilhelm und Mayser an. Der Verf. hat seine Beobachtungen über den Akkusativ an den Papyri von etwa 9 Jahrhunderten (3. Jahrh. v.—4. Jahrh. n. Chr.) gemacht. Gleichwohl spricht er nirgends von einer Entwickelung und Veränderung der Sprache während dieses langen Zeitraums, sondern reiht die einzelnen sprachlichen Erscheinungen dieser Zeit als gleichwertig nebeneinander. Die herangezogenen Papyri umfassen ferner Schriftstücke der verschiedensten Art. Es sind behördliche Dokumente der höheren wie auch niederen Beamten, daneben private Urkunden, Privatbriefe, Traumerzählungen, die sogenannten Zauberpapyri, weiter begegnen uns neben den Papyri mit zusammenhängenden Darstellungen eine ganze Masse von Rechnungen, Verzeichnissen und Listen, neben Schriftstücken, die von Gebildeten in sehr lesbarem Griechisch und korrekter Orthographie geschrieben sind, solche, die von ungebildeten, wenig oder garnicht schriftgewandten Leuten herrühren und infolgedessen viele grammatische und orthographische Fehler aufweisen. Viele der Papyri sind von Griechen, die griechisch dachten und sprachen, geschrieben viele von Ägyptern und Angehörigen anderer Völker.

Bei dieser Mannigfaltigkeit des für die Untersuchungen vorliegenden schriftlichen Materials, glaube ich, wäre es angebracht, dasselbe von vornherein sachlich und zeitlich in größere Gruppen zu teilen. Man verfährt ja so auch auf anderen Gebieten. Wie man die sprachlichen Eigentümlichkeiten von Inschriften einer bestimmten Zeit oder Gegend oder eines bestimmten Inhalts und ihr Verhältnis zu den sonst bekannten sprachlichen Erscheinungen feststellt, wie man die Sprache eines Thukydides, Polybius, des Dio Cassius, Arrian und Appian für sich gesondert untersucht, die Einzelergebnisse untereinander vergleicht, um dann erst das Gemeinsame und Charakteristische bestimmter Zeiten und bestimmter Schriftstellergruppen hervorzuheben, so sollte man m. E. auch bei den Papyri verfahren. Die behördlichen Urkunden mit ihren meist sehr umständlichen Formeln könnten im großen und ganzen genommen von den privaten, besonders den Privatbriefen, gesondert werden (vgl. übrigens Völker § 10, S. 19 u. § 12, S. 25), eine sehr große Anzahl von Papyri, die in fehlerhaftem oder mangelhaftem Griechisch, sei es von Griechen oder Ägyptern, geschrieben sind, wäre entweder vollständig beiseite zu lassen oder doch nur mit der größten Vorsicht zu benutzen, zumal ja überhaupt noch ein großer Unterschied zwischen dem gesprochenen und geschriebenen Wort besteht. Ein Sprachforscher kann das von einem Bauern im täglichen Verkehr gebrauchte Wort sehr wohl für seine Sprachforschung benutzen, doch wird er sich dreimal besinnen, ehe er ein von demselben Manne verfaßtes Schriftstück für seine Untersuchung heranzieht.

Der Verf. hat in den Anmerkungen zu seinen Zusammenstellungen freilich häufig verwiesen auf die Grammatiken von Helbidakis, Meyer, Mallach u. s. w., aber er hätte das mit den uns sonst schon bekannten Spracherscheinungen Übereinstimmende schärfer sondern müssen von dem Neuen, den Papyri Eigentümlichen. Es steht — um meine Bedenken an einigen Beispielen klar zu machen — ohne jede Bemerkung zwischen dem am Anfang und am Schluß des

§ 8 aufgeführten, von altersher geläufigen absoluten Partizip ἄξιόν der auffällige Akk. des Partiz. μηδένα κωλύοντα Pap Erzh Kaiser N I u. IV Und dabei wäre wohl hervorzuheben gewesen, daß in jenen beiden Urkunden mit ihren langatmigen Perioden auch andere Kasusfehler vorkommen, daß man also auch hier vielleicht nur ein Versehen vermuten könnte, wenn sich das μηδένα κωλύοντα nicht ebenso fände B(erl.) G(riech.) U(rkunden) N 193,22, an einer Stelle, die dem Verf. offenbar entgangen ist 233,15 steht gleichfalls das Partizip. Im § 12 (De accusativo loco casus c. infin. positi) bieten die meisten angeführten Beispiele eine nur bestimmten Konstruktion eigentümliche, offenbar aus dem Streben nach Deutlichkeit hervorgegangene Wendung ὁμολογεῖ Στοσοῆτις — ἀπέχειν τὸν ὁμολογοῦντα oder τὸν Στοσοῆτιν u. s. Wenn Verf. hier hinzufügt „vel accusativus et casus iuxta ponuntur“ und C P R N IV, 13 und I 24[1]) anführt, so hätte er wohl bemerken müssen, daß das keine Eigentümlichkeiten der Volkssprache, sondern grammatische Versehen sind. Mit diesen Urkundenformeln der römischen Zeit und einer Wendung aus einem Privatbriefe des III. Jahrh. v. Chr. (Flinders Petrie I p. 30), κέκριμαι βαδίσαι μετ' ἐμοῦ βασιλεῖ συγκλήτῳ, wo übrigens der Acc. c. Inf. wohl verteidigt werden kann, und gar Wendungen aus den Traumerzählungen des Ptolemäus und der Zwillinge, die keine große Gewandtheit im Gebrauch der griechischen Sprache verraten, zusammenzustellen und zwar, ohne zu bemerken, daß der bloße Infinitiv bei gleichem Subjekt auch in den Papyri die regelrechte Konstruktion ist, das scheint mir nicht geeignet zu sein, ein recht klares Bild von der Syntax der Papyri zu geben.

Aber auch mit der Auffassung der einzelnen Stellen kann ich mich nicht immer einverstanden erklären, z. B. halte ich es Paris. 15, 2, 34 (ἠρώτησεν τὸν Ἑρμίαν, εἰ ἔστιν ἀνάδεσιν παρέχειν) für ausgeschlossen, daß hier ein accusativus relationis vorliegt (S. 10 f.), ebenso daß B. G. U. 163, 8 (συμβιβάσαντες αὐτὸν ἀλλήλοις τῶν γεγενέντων) ein accusativus obiecti interni τὸν βίον zu ergänzen ist (S. 8), daß B. G. U. 527 (ἀλλάξατο τὸ αὐτὸν ἔκτισιν ἔργα μα) und Grenfell-Hunt II, 38,14 (τρέφωμαί σε) Beweise dafür sind, daß schon zur Zeit der römischen Kaiser der Dativ, besonders der Pronomina, durch den Akkusativ vielfach verdrängt wurde (S. 7). So erscheint mir also das von dem Verf. vorgebrachte Material nach den angegebenen Gesichtspunkten erst geprüft und gesichtet werden zu müssen. Auch wäre es noch weiter sowohl aus den schon von Völker benutzten Papyruspublikationen zu vervollständigen, als auch besonders aus den zwei Bänden der Oxyrhynchos Papyri und den Papyri der Genfer Sammlung, die beide merkwürdigerweise unbeachtet gelassen sind.

Angeschlossen ist der Untersuchung über den Akkusativ ein Exkurs über das —ν und —ς finale. Das ν hatte am Ende der Wörter oft einen so schwachen Klang, daß es allmählich auch aus der Schrift in der mittel- und neugriechischen Volkssprache vielfach geschwunden ist (vgl. G. Meyer, Griech. Gramm.). Völker bringt hierfür Beispiele aus den Papyri und sucht das Gleiche auch für das —ς finale zu beweisen. Beide Buchstaben, meint er weiter, seien infolgedessen häufig an falschen Stellen hinzugefügt — das wäre also die gleiche Entwickelung wie beim ι adscriptum —, und daraus sei endlich die häufige Vertauschung von ν und ς zu erklären. Schon unter den Beispielen, die Verf. für das Fortlassen des ν finale anführt, erscheinen mir viele nicht recht beweiskräftig, z. B. B. G. U. 232 und 647, die wenig korrekt geschrieben sind, wogegen ein Stück wie 445,20—25 trotz der vulgären Orthographie wohl hierfür herangezogen werden könnte. Bei anderen Papyri ist m. E. der überlieferte Text nicht zu ändern, so B. G. U. 388, II, 8 τῇ αὐτῶν πίστει (cf. Z. 15), wo Verf. lesen will τῇ(ν) αὐτῶν πίστει(ν), ferner Paris. 45,2, wo sich die Formel findet εἰ μὴ ἐν ὡς βούλεμαι καὶ αὐτὸς δ' ὑμῖνον. Völker will lesen ὑμῖνο[ν] = ὑμῖνον, jedoch findet sich das Imperfekt häufiger an dieser Stelle (vgl. meinen Sermo graecus p. 74). Sehr groß ist die Anzahl der Stellen, die V. in E. mit Unrecht für das Schwinden des —ς finale anführt. Er benutzt mehrere Papyri, die in sehr mangelhaften Griechisch geschrieben sind, z. B. Paris. 51, B. G. U. 376, 229, 230 u. a. An manchen Stellen ändert er mit Unrecht die überlieferte Lesung. Paris. 53,43 ist der Singular μεδόνε sehr gut am Platze, desgleichen 55 bis I, 8, 29 (vgl. das Faksimile) und II, 41 ἄλλα, (Witkowski = ἄλλα?), an einigen Stellen ist das ς vor einem mit σ beginnenden Worte fortgelassen, z. B. B. G. U. 78,4, 175,3 (κώμη Σοκνοπαίου Νήσου). Wieder bei anderen Papyri ist die paläographische Seite

[1]) Ὁμολογεῖ Ταῦτις ἀπέχειν τὴν ὁμολογοῦσαν Ταῦτιν καὶ ἡ αὐτὴ υἱὸς und ὁμολογεῖ παρακεχωρηκέναι — καὶ ἐκποιῆσαι — καὶ ἀπέχειν — δεμένους συμβόλαιον.

Digitized by Google

vom Verf außer Betracht gelassen. So ist bei ἔτος B G U 218,4 das Fortlassen des ε dadurch angedeutet, daß das ω höher als das τ gesetzt ist, ebenso steht B G U 226,9 ημερῶν δ ι ημερόνο(ς). Diese Art der Abkürzungen von Wörtern hat V übersehen. B G U 526,6, 8 ist das ω von ὡς mit dem Zeichen für ἔτος zu einer Sigle geworden. Auch hier ist also von einem Fortfallen des ε nicht die Rede. Im Paris 18 ist bei den Namen auf ις in allen Kasus, Nominativ, Dativ und Akkusativ, die Endung ι, was dafür zu sprechen scheint, daß der Schreiber die Formen Ἰαχνουμι, Τεχνουμι, Αμμωνι mit Absicht ohne Endung gelassen und nicht deklinirt hat. Bisweilen sind dem Verf Irrtümer untergelaufen. Pap. Erzh. Rainer 24,8 ist nicht ἀκτυλίδιος, sondern ἀκτυλίδια zu lesen; B G U 13,7 ist πλήρης, wie häufig in den Urkunden, als unveränderliches Adverb zu fassen. Ich glaube kaum, daß jemand mit dem Verf B G U 164,20 εἰσιτς = ἔστι setzen, B G U 577,18 γυναικαν = γυναῖκας von einem Nominativ ἡ γυναῖκα ableiten wird. In diesem und sehr vielen anderen Fällen liegen Kasusverwechselungen ungewandter Schreiber vor. So schrumpft denn die Zahl der Fälle bei genauer Durchsicht sehr zusammen. Ich glaube daher, daß eine erneute Prüfung der Sache wohl nötig ist, um die Frage zu entscheiden.

Leider ist die Arbeit auch durch viele falsche Zitate entstellt, so ist z. B. zu lesen S. 3, Z. 3 (200 +) statt (+ 200), S. 11, Z. 5 Par. 5,28, 3, 3, S. 22, Z. 3 ἢ ἢ ἢ (d. i. πανδημεῖν), S. 23, Z. 8 (+ 164), Z. 10 Berol. 665,12 (+ a. I), S. 26, Z. 21 Berol. 647,21, S. 31, Z. 22 248,20, wo übrigens der Pap. τουτω bietet, S. 34, Z. 3 Berol. 232,4, Z. 8 Berol. 226,8, ibid. Anm. 1 muß es heißen Berol. 115[1], 20, vgl. 182,12 usw. S. 11 Anm. 2 wird mit Unrecht gesagt, Krebs nehme B G U 586,17 Anstoß an ἐπάναγκον, er war nur unsicher die beiden ersten Male, wo das Wort auftauchte, 50,13; 153,25. S. 17, Z. 20 sind die Berichtigungen und Nachträge außer acht gelassen, ebenso S. 28, Z. 13 u. s. w.

Trotz dieser Ausstellungen sind solche Materialsammlungen über einzelne syntaktische Fragen stets willkommen. Da sich in den nächsten Jahrzehnten unsere Papyrusschätze, wie es scheint, immer noch mehren werden, so müssen auch diese Zusammenstellungen immer wieder von neuem ergänzt und berichtigt werden. Daß mehrere Gelehrte daran arbeiten, wird der Sache nicht schaden, sondern eher nützen. Bis eine wirkliche Grammatik der Papyri und unter Heranziehung der übrigen schriftlichen Überlieferung eine solche der ägyptischen κοινή zustande kommt, das wird wohl noch eine geraume Zeit währen.

Berlin Paul Viereck

Gustav Lang, Von Rom nach Cordua. Reisebilder aus klassischen Landen. 3. vermehrte und verbesserte Auflage mit 1 Karte. Stuttgart 1900, Steinkopf. 308 S. kl. 8.

Der Geleitswunsch, den der Ref. der Besprechung der 1. Auflage vor Jahresfrist mitgab, hat sich bald erfüllt. Es liegt bereits die um mehr als 70 Seiten vermehrte 2. Auflage vor dem Leser. Neu hierin sind folgende Abschnitte: „Segesta", „Messana", „Tauromenium", „Syrakus" und die ganze „sagenreiche Ruinenstätte des alten Trinakria". Ferner „Nachschrift zu Ithaka", worin der Verf. Stellung nimmt gegen die neuerdings aufgestellte Hypothese unseres hochverdienten Dörpfeld, Leukas sei das homerischen Ithaka. Lang hält Leukas für Nerikos (Od. XXIV 377). Willkommen wird allen Besuchern und Freunden der Küsten Kleinasiens der neue Abschnitt „Kleinasien" sein, worin der Verf. auch die Unannehmlichkeiten einer Studienreise auf diesem sich neubelebenden Boden schildert.

Möge das Büchlein, dessen Blätter und dessen Gehalt die neue Auflage gesteigert hat, in dem Hause jedes Philologen heimisch werden.

Neustadt a/d. H. C. Mehlis.

Auszüge aus Zeitschriften.

Jahrbuch des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Institutes. Band XV. 1900. Heft 4.

(159) J. Boehlau, Die Grabfunde von Pitsghano im Berliner Museum (mit 32 Abb.). 1899 erwarb das Berliner Museum den vollständigen Inhalt von sechs Gräbern, welche in den letzten Jahren in der Nähe des heutigen Pitsghano westlich vom See von Bolsena geöffnet worden sind, meist mit die Funde Thongefäße, welche die Entwickelung der altetruskischen Töpferei unter dem Einfluß griechischen Imports sehr anschaulich zeigen. Besprechung der einzelnen Gräber. Abschließende Behandlung S. 190—195. — (196) H. Graeven, Die Darstellungen der Inder in antiken Kunstwerken (mit 3 Abb.). Das indische Paidang des Bacchus stellen eine stattliche Anzahl römischer Sarkophage aus dem 2. und 3. Jahrh. n. Chr. dar. Aufzählung aller übrigen Denkmäler mit Darstellungen von Indern, z. B. in Konstantinopel und St. Gallen.

Digitized by Google

Tabellarische Zusammenstellung römischer Sarkophage mit Inderdarstellungen S 215—216. 1. Inder im Kampfe, 2 gefangene Inder vor dem thronenden Gotte, 3. Inder im Triumphzug des Bacchus (a) Bacchos steht, gestützt von einem Satyr, auf einer Elephantenbiga, b) Bacchos steht auf einem von Löwinnen gezogenen Wagen, c) Bacchus steht ohne Stütze auf der Elephantenbiga, d) Bacchus steht auf einem Kentaurenwagen, e) Bacchos sitzt oder liegt auf einem Pantherwagen)

Archäologischer Anzeiger Beiblatt zum Jahrbuch des Archäologischen Instituts. 1900 Nr 4.

(177) **E. Fernique**, Bronzes des Boscoreale (mit 27 Abb.). „Der größte und sicherlich nicht geringwertigste Teil eines Hausinventars, darunter einige Prachtstücke der letzten Zeit vor dem Ausbruche des Vesuv angehörend. Nicht durchweg Stücke ersten Ranges, veranschaulichen sie den ungefähren Bestand einer wohlhabenden pompejanischen Haushaltung an dekorativen und dem täglichen Gebrauch dienenden Gefäßen und Geräten für die Wohnung und die Küche und genommen so außer dem künstlerischen ein lebhaftes antiquarisches Interesse. Wir erhalten wenigstens einen Einblick in die erstaunliche Mannigfaltigkeit künstlerischer Bildungen und den Formenreichtum über den das Handwerk der ersten römischen Kaiserzeit verfügte." Darauf folgt eingehende Einzelbeschreibung. — (198) **Römisch-germanische Forschung**. Vortrag von G. Wolff auf der Generalversammlung des Gesamtvereins der deutschen Geschichts- und Altertumsvereine zu Dresden. — (199) Sitzungsberichte der archäol. Gesellschaft zu Berlin 1900 (November Dezember). — (211) Erwerbungen des British Museum im Jahre 1899. — (218) Erwerbungen des Museum of fine arts in Boston im Jahre 1899. — (229) Institutsnachrichten. — (S. 225—246) Bibliographie.

Revue archéologique. Troisième série. Tome **XXXVII.** Nov.-Déc. 1900.

(373) **M. Collignon**, Torse féminin d'ancien style ionien provenant de Clazomènes au Musée du Louvre (mit Taf. XV. XVI). Nicht viel später als Mitte des 6. Jahrh., wichtig als sicherer Beleg für den eigenthümlich ionischen Archaismus. — (380) **S. Reinach**, Le type féminin de Lysippe (mit Taf. XVII—XX). Zurückführung der drei weiblichen Statuen aus Herculanenum in Dresden auf Lysipp und Deutung der großen als Mnemosyne der beiden kleineren auf zwei Musen. — (404) **M. Monceaux**, Les martyres d'Utique et la légende de la „Massa Candida". Die Legende ist darauf zurückzuführen daß die Leichen einer großen Zahl in Utica hingerichteter Christen in einer Grube mit Kalk bestattet worden sind. — (413) **F. de Mély**, La tour de Babel en 355 après J.-C. Nachweis der Identität des in den Cyriaden beschriebenen Thurmes mit dem Birs-Nimrud. — (422) **V. Hérard**, Topologie et toponymie antiques. Les Phéniciens et l'Odyssée. 3e article. Griechisch-phönikische Doubletten in Inselnamen des Archipels. — (453) Bulletin mensuel de l'Académie des inscriptions. 3. Juin—17. August 1900. — (460) Société nationale des antiquaires de France. 16. Mai 1900. — Nouvelles archéologiques et correspondance. (463) **S. Reinach**, Un prétendu fragment des bas-reliefs de la colonne Trajane. Der als solches bezeichnete Kopf des Musée Vivenel in Compiègne kann nie an der Trajanssäule gehört haben. — (475) **G. Perrot**, Anerkennender Bericht über A. Furtwängler, Die antiken Gemmen etc. — (485) **R. Cagnat et M. Besnier**, Revue des publications épigraphiques relatives à l'antiquité romaine (Juin—Déc. 1900).

Jahresbericht über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft. XXVIII. Jahrgang. 1900. Band 104—107. 3 und 10 Heft.

II (209) **G. Ammon**, Bericht über die Litteratur zu Ciceros rhetorischen Schriften aus den Jahren 1893—1900 (Schluß). — (209) **Fügner**, Bericht über die Livius betreffende Litteratur aus den Jahren 1897—1900. — IV Nekrologe (61) **W. Kroll**, A. Boßbach (Schluß). — (87) **Therese Deecke** und **A. Baumeister**, W. Deecke. — (104) **B. Lupus** und **H. Graf**, K. von Jan.

Literarisches Centralblatt. No. 11.

(447) **E. Bourguet**, Der Palatin. Seine Geschichte und seine Ruinen (Rom). 'Recht anerkennenswerthes Buch.' *F. K.* — (457) **R. Engelmann**, Archäologische Studien zu den Tragikern (Berlin). 'Die Deutungen der Vasenbilder sind immer beachtenswert, oft überzeugend; unsicherer sind die philologischen Resultate.' *H.* — (458) **Sancti Aurelii Augustini** de civitate dei libri XXII, rec. — **E. Hoffmann**. II (Wien). Mit ausdrücklicher Anerkennung des Verdienstes der Ausgabe notiert von *C. Wa.* — (461) **E. Seyler**, Die Drususerzählungen bei Dessauer (München). 'Zeugt von guter Absicht.' *A. R.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 10.

(602) **Harvard Studies** in Classical Philology XI (Cambridge). Inhaltsangabe von *R. Helm*. — (603) **A. S. Kilpeläinen**, Quaestiones Andocideae cum specimine lexici (Helsingfors). 'Von den quaest. crit. verdient einiges gewiß beachtet zu werden; das spec. lex. ist nicht ganz fehlerfrei, liefert aber betreffs einzelner Partikeln den attischen Sprachgebrauch beleuchtende Aufschlüsse, die in den gewöhnlichen Wörterbüchern vergebens gesucht werden.' *J. A. Hebel.* — (629) **O. Puchstein**, Die griechische Bühne (Berlin). 'Wird die Theaterfrage wieder in lebendigen Fluß bringen, die schier hoffnungslos versumpft ist.' *E. Bethe.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 10

(257) U v Wilamowitz-Moellendorff, Reden und Vorträge (Berl). Kann bei allen, die für die Schreib- und Denkweise des Verf die richtigen Organe besitzen, freundlicher Aufnahme sicher sein. *O. Weissenfels* — (262) P Nilsson, Studia de Dionysiis atticis (Lund) 'Sichert und erweitert in vielen Punkten unsere Kenntnis des attischen Dionysoskultes' *H. Steuding* — (264) St. Witkowski, De pace Cimonicae (Lemberg) Es bleibt bei einem von Iuquot. *A. Höck.* — (265) O Weiff, Alexander mit der Lanze (Berl.) 'Zum Teil anfechtbare, aber doch bei späteren Erörterungen mit Nutzen zu verwendende Bemerkungen' *E Sauer* — (268) W Oehlander, Der Hannibalweg (Berlin). 'Bedeutende Resultate, die erfreulichsten Ergebnisse sind aber für den Mt Cenis selbst gewonnen' *R. Oehler*

Neue Philologische Rundschau. No. 3.

(49) E Zocher, Kritisch-grammatische Parerga zu Aristophanes (Leipz) Inhaltsangabe von *K. Waszmann.* — (52) W. M Lindsay, The Captivi of Plautus (London). 'Der Text der Ausgabe ist im allgemeinen konservativ, neben vielen allgemein als richtig anerkannten Verbesserungen anderer Gelehrten hat L verhältnismäßig wenig eigene aufgenommen' Ol. Lindskog, De correctura secundae manus in codice Vetere Plautino (Lund) Nützlich. Plautus, Codex Heidelbergensis 1613 Palatinus C photolypice editus. Praefatus est C. Zangemeisterus (Leiden) 'Schließt sich würdig den vorangegangenen Veröffentlichungen an' *P Wessner* — (55) A Bouché-Leclercq, Leçons d'histoire grecque (Paris) 'Da Verf. seine Gedanken in schöner Form vorzutragen versteht, so werden seine Vorlesungen nicht ermangeln, auf den Leser anregend zu wirken' *O Schulthess* — (58) E. Aust, Die Religion der Römer (Münster) 'Es wird wenig Handbücher geben, die mit gleicher Zuverlässigkeit den Leser über diesen Gegenstand unterrichten' *O Wassermann* — (60) C. Weichardt, Das Schloß des Tiberius und andere Römerbauten auf Capri (Leipz.) 'Alles in allem bedarf das Buch keiner besonderen Empfehlung' — (61) A Ebrhard, Die altchristliche Litteratur und ihre Erforschung von 1884—1900. 1. Abt (Freiburg) 'Baldige Vollendung der Arbeit ist von Herzen zu wünschen' *Eb. Nestle.*

Revue critique No 7 8.

(122) J Raeder, De Theodoreti graecarum affectionum curatione (Kopenhagen) 'Verdient nur Lob' *My* — (124) E. Aust, Die Religion der Römer (Münster) W Warde-Fowler, The roman festivals of the period of the republic (London) Beide Werke entsprechen ihrem Zweck in schneller Information zu dienen' *A. Bouché-Leclercq* — (128) D Comparetti, Inventario arcaico del fiore romanzo, edita ed illustrata (Florenz) 'Die Hypothese schwebt in der Luft' *P Lejay*

(143) W Baehrwaldt, Forschungen zur Geschichte des Königs Lysimachus von Thrakien (Zürich) Guter Beitrag zu der noch so wenig aufgehellten Geschichte dieser Zeit. — (145) Odonis abbatis sluniacensis Occupatio Printum ed. A. Swoboda (Leipz.) Anerkennende Kritik von *P Lejay*

Mitteilungen.

Zum Aristeasbrief.

Der so lange vernachlässigte Aristeasbrief ist vor kurzem gleichzeitig zweimal herausgegeben worden, von P Wendland mit Benutzung der von L Mendelssohn hinterlassenen Materialien (Leipzig 1900 Teubner) und von H St. J Thackeray im Anhang zu Swetes Introduction to the Old Testament in Greek (Cambridge 1900 University Press) Beide Ausgaben haben ihre Vorzüge, aber auch noch Stellen, die verbessert werden müssen Eine solche Stelle, die in beiden Ausgaben in entgegengesetzter Weise falsch erklärt wird und doch sehr leicht herzustellen ist, findet sich in § 21. 22 bei Wendland, S. 523 11ff bei Thackeray.

Aristeas erklärt es dort für nützlich den bezüglichen Befehl über die Freilassung der Juden im Wortlaut anzuführen: καὶ τῶι προτάγματος δὲ τὸ ἀντίγραφον εἰς ἑρμηνείαν εἶναι κατεχρησάμεθα. Nach einer weiteren Bemerkung lautet der Text bei Wendland ἦν δὲ τοιοῦτο. Und nun mit neuem Absatz und Anführungszeichen, als ob jetzt das Dekret begänne

Τῶν βασιλέως προσταξάντων, ὅσοι τῶν συνστρατευσαμένων ἐγχωρίων ἐχθρῶν [illegible], ἀτελῶν παραχρῆμα τοὺς ἔχοντας. Im Apparat bemerkt er: verba τῶν βασιλέως προσταξάντων ad decretum retuli (cf § 29), und in seiner Übersetzung (bei Kautzsch, Pseudepigraphen S. 7) übersetzt er:

„Auf Befehl des Königs sollen alle, die [illegible] zu Gefangenen gemacht haben [illegible], sollen die Besitzer sie sofort frei lassen"

An der Stelle, auf die sich Wendland beruft, fügt allerdings eine Eingabe des Demetrios an den König ein προστάξαντος τοῦ βασιλέως. Aber das entscheidet für unsere Stelle gar nichts. Ebenso einfach ist nun aber die entgegengesetzte Auffassung von Thackeray, der Wendlands Herstellung unter den noteworthy emendations im Nachtrag aufführt, einerseits aber den Text so druckt: ἦν δὲ τοιοῦτο τῶν βασιλέως προσταξάντος und nun nach einem Spatium mit großem Anfangsbuchstaben das Dekret mit 'Ὅσοι beginnen läßt. Die Worte τῶν βασιλέως προσταξάντος gehören einfach für sich in die Mitte, d. h. an die Spitze des Dekrets

Das Dekret lautete so:
Auf Befehl des Königs!
Alle welche [illegible]

Wie unser „Im Namen des Königs!" ist dem προστάξαντος τοῦ βασιλέως für sich an die Spitze gestellt und nicht mit dem Folgenden zusammenzukonstruieren. Ob das in noch erhaltenen Urkunden der Ptolemäerzeit Sitte war, mögen diejenigen mitteilen, denen solche zugänglich sind.

Maulbronn. Eb Nestle.

Zu Ciceros ep. ad Quintum fr. I 2,14.

'Attalus Hypaepaenus

In Pauly-Wissowas Real-Encycl. II S. 2177 in Baiter-Kaysers Indem nominum zu Ciceros Werken und auch sonst findet man unter Verweisung auf Cic. ad Q. fr. I 2,14 den Namen Attalus Hypaepenus als eum necessarium des M. und Q. Cicero aufgeführt. Die Stelle lautet in der Überlieferung des M. *Attalus hyphenemus mecum egit, ut se ne impedirem quo minus, quod ad Q. Publicem statuam decretum est, reperatur. Quod ego te et rogo et adhortor, ne tales cui tamque nostri necessarii honorem minus per te aut impedri velis.* Der Name beruht also auf Konjektur, und zwar Orellis. Vor Orelli las man mit den Vulgata *Attalus Yphenemus*. So noch Wieland, Übers. I S. 450 „A. Y. hat mich um meine Verwendung bei dir angegangen, daß du die Auszahlung des Geldes, die zu einer Bildsäule des Q. Publicenus decretirt worden, nicht verhindern mögest“*). Orelli änderte in *Hypaepenus*, indem er den Namen von *Hypaepa* (Ypaipa), einem am südlichen Abhange des Tmolus gelegenen Städtchen, ableitete (j. Burghondan Beraki). Seine Konjektur ist allgemein anerkannt und in den Text aufgenommen worden. Auch hat sie auf den ersten Blick etwas Bestechendes: Hypaepa lag nur wenige Meilen von Ephesus entfernt, wo Quintus sich während seiner Verwaltungsgeschäfte aufhielt, und die Wortbildung *Ypaipenos* ist richtig (App. Mithr. 48) und auch inschriftlich belegt. Und doch habe ich lebhafte Bedenken gegen diese Konjektur, die sich ziemlich weit von der Überlieferung entfernt. Den Vorgang, der unserer Stelle zugrunde liegt, ist sonst nicht bekannt. Wir entnehmen ihr nur, daß einem Q. Publicenus eine Statue in dem Machtgebiete des Quintus Cicero, also in irgend einer Stadt der Provinz Asia, errichtet werden sollte, und daß dazu Geldes angewiesen waren; denn das heißt *pecuniam decernere ad statuam*, wie Cic. in anderen Fällen sagt: *pecuniam ad ludos*, od. *templum monumentumque aliquem decernere*. Ein Attalus, vermutlich ein Sklave oder Freigelassener, den Beauftragte und Geschäftsführer jenes Q. Publicenus — ob diesen Namen richtig überliefert ist, bleibt auch zweifelhaft —, ein Grieche, den mit Cic. wohl auch griechisch verhandelte, bat diesen bei seinem Bruder Quintus dahin zu wirken, daß diesem Beschlusse auch Folge gegeben werde. Er fürchtete nämlich, Quintus könnte von der Summe etwas streichen oder die Auszahlung ganz hintertreiben. Das läßt voraussetzen, daß Quintus von diesem Bandel schon wußte und der Ehrung des Q. Publicenus nicht geneigt war. Cic. kann also annehmen, daß sein Bruder den Attalus, den für Q. Publicenus eintritt, auch ohne weitere Bezeichnung kennen werde. Damit gewinnen wir die Möglichkeit, *hyphenemus* nicht mit dem Namen, sondern mit dem folgenden *mecum egit* in Verbindung zu bringen, wodurch es sich leicht aufklärt. Es war ein griechisches Adverb, das die Art der Verhandlung charakterisieren sollte. Da Cic. den Wunsch des Bittstellers begünstigt, so wird er ihn auch als bescheiden vorgetragen darstellen; das führt auf *ὑφειμένως*, welches dem *hyphenemus* M und *yphenemus* der Vulgata sehr nahe steht. Quintus war ein Hitzkopf und schwer zu behandeln. Er mochte den Attalus selbst schon abgewiesen haben, weshalb dieser jetzt klugerweise (vgl. Pasow. s. v.) mit dem Bruder Marcus verhandelt. Das Adverb *ὑφειμένως* ist genügend bekannt, z. B. aus Xen. Anab. VII 7,16 ὁ δὲ *M. μαλα ὑφειμένως*. Unser Brief enthält auch sonst Gräzismen, und die Art des Verderbnisses entspricht mehreren von mir jüngst beleuchteten Fällen, so besonders Rhein. Mus. 1900 S. 624—625 zu ad fam. IX 10,2 *cum sophia septimas = cum sophias ἑπτωφεῖ*.

Ist meine Deutung richtig, dann dürfte jenes *'Attalus Hypaepenus* höchstens noch als ein ergötzliches Beispiel unfreiwilliger Komik zu Fortchen *Ariston*.

Steglitz. Ludwig Gurlitt.

*) Die Übersetzung ist ungenau; es muß heißen: daß du ihn nicht daran hinderst, daß die Summe ausgezahlt würde.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften.

Ed. Kammer, Ein ästhetischer Kommentar zu Homers Ilias. Paderborn, Schöningh.

Dionysius of Halicarnassus. The three literary letters (Ep. ad Ammaeum I, Ep. ad Pompeium, Ep. ad Ammaeum II — ed. by W. Rhys Roberts. Cambridge University Press.

K. Ernesti, Die Ethik des Titus Flavius Clemens von Alexandrien oder die erste zusammenhängende Begründung der christlichen Sittenlehre. Paderborn, Schöningh.

H. Peter, Der Brief in der römischen Litteratur. Abhandlungen der Kgl. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften. Philol.-hist. Kl. Bd. XX. No. 3.

A. Cima, Analecta Latina. Virgilio — Cicerone — Livio — Appunti lessicali — De Q. Haterio oratore. Mailand, Brigola.

Caes. Vitalis, Studiorum Celsianorum particula prima. Florenz, Seeber.

H. C. Nutting, Notes on Greene's use of the Imperfect and Pluperfect subjunctive in *n*-clauses (American journal of philology XXI. No. 3).

P. Natorp, Was uns die Griechen sind. Marburg, Elwert.

E. Meuß, Analecta sacra et profana. Marburg, Elwert.

A. Furtwängler, Aphrodite Daidumene und Anadyomene. München, Helbing.

Br. Meißner, Von Babylon nach den Ruinen von Hira und Busrnak. Sonderschriften der deutschen Orientgesellschaft. No. 2. Leipzig, Hinrichs.

H. Winckler, Altorientalische Forschungen. II. Reihe, Bd. III. Leipz., Pfeiffer. 9 M.

Ed. Meyer, Geschichte des Altertums. III, 1. Das Perserreich und die Griechen. Stuttgart, Cotta.

G. Körting, Lateinisch-romanisches Wörterbuch. 2. Aufl. Paderborn, Schöningh.

A. Führer, Übungsstoff für das zweite Jahr des lateinischen Unterrichts. 4. Aufl. Paderborn, Schöningh.

A. Führer, Übungsstoff für den Mittelstufe des lat. Unterrichts. 2. Teil. O III und U II. 4. Aufl. Paderborn, Schöningh.

E. Zaccaria, Elementi Germanici nella lingua Italiana. Lezioni con appendice e prospetto cronologico. Bologna, Beltrami.

Digitized by Google

Anzeigen.

Grössere Verlagswerke von O. R. Reisland in Leipzig.

a) Vollständig erschienene.

Aeschyli fabulae cum lectionibus et scholiis codicis Medicei et in Agamemnonem codicis Florentini ab Marcoaymo Vitelli denuo collatis edidit N. Wecklein. 2 voll 1885. et Partis I anecdotorum Fragmenta. Partis II sortarium Appendix propugnat. M 28.40.

Arenarius, Richard, Kritik der reinen Erfahrung 2 Bde. 1888 M 20.—

Daniel, Dr. Hermann Adalbert, weil. Professor und Inspektor adjunctus am Königlichen Pädagogium zu Halle Handbuch der Geographie Sechste vielfach verbesserte Auflage. Neu bearb von Prof Dr B Volz 4 Bde 1894—95 M 40 Eleg geb M 44 80

Endemann, W., Handbuch des Deutschen Handels-, See- und Wechselrechts. 4 Bde 1884—85 M 80.—

Holm, Adolf, Griechische Geschichte von ihrem Ursprunge bis zum Untergange der Selbstständigkeit. Vollständig in 4 Bde 1886—1893 M 47 —

Horatius Flaccus, recognovit atque interpretatus est Jo. Gaspar Orellius. Editio quarta maior Vol. I. II. 1886/1892 M 40 —

Mill's John Stuart, gesammelte Werke Autorisierte Übersetzung unter Redaktion von Prof. Dr Th Gomperz. 12 Bde 1869—1885. M 40 —.

Panker, C. v., Vorarbeiten zur lat. Sprachgeschichte. 3 Teile in einem Bande 1884 M 15 —.

Reisig, K., Vorlesungen über lateinische Sprachwissenschaft. Mit den Anmerkungen von Fr Haase. Neu bearbeitet von F Hagen, F Heerdegen, J B Schmalz und G Landgraf. 3 Bände und Register 1881/89 M 30 —

Schmid, K. A., Encyklopädie des gesamten Erziehungs- und Unterrichtswesens. Vom 7 Bande an fortgeführt unter Redaktion von Geh. Reg.-Rat D Dr W. Schroeder 2 umgearbeitete Auflage 10 Bde 1876—1891 M 182 — eleg geb M 209 50

Taciti, P. Cornelii, Opera quae supersunt ad fidem codicum Mediceorum ab Io Georgio Boxhorn dorum exemplarium veterumque optimorum librorum recensuit atque interpretatus est Io Gasp. Orellius. Editio altera. Vol. I. II. 1859/1859 M 46 —

Zeller, Eduard, Die Philosophie der Griechen in ihrer geschichtlichen Entwickelung dargestellt. 3 Tle in 6 Bdn und Register. 1877—1892 M 130.— Geb in 6 Halbfz (Register ungeb.) M 115 —

b) Im Erscheinen.

Altenglische Bibliothek, herausgegeben von Dr Eugen Kölbing. Bd I—V M. 41 10

Altfranzösische Bibliothek. Bd. I—XV Geh M 87 90

Analecta hymnica medii aevi. Herausgegeben von Guido Maria Dreves S. J. Bd. I—XXXVI. (Bd. XXXVII im Satze) M 298 50

Larfeld, Dr W., Handbuch der griechischen Epigraphik. 2 Band *Die attischen Inschriften* Erste Hälfte. Mit einer Tafel 1898. M. 20.—.

Der 2 Band erscheint zuerst, die 2. Hälfte desselben ist im Satze, das Ganze wird 4 Bände umfassen.

Lehmann, Dr Alfred, Die körperlichen Aeußerungen psychischer Zustände. Übersetzt von F Bendixen I Teil Plethysmographische Untersuchungen Text. 1899 (XIV 218 S.) Nebst einem Atlas von 58 in Zink geätzten Tafeln gr 8° M 25 —

Der 2. Teil ist im Satze.

Levy, Emil, Provenzalisches Supplement Wörterbuch. Berichtigungen und Ergänzungen zu Raynouards Lexique Roman. Erster Band. 1894 M. 14 — Zweiter Band M 16 — Dritter Band, Heft 1—3 à M. 4 — Das bisher Erschienene eleg M 42.—

Meyer-Lübke, W., Grammatik der romanischen Sprachen. I. Bd Lautlehre. 1890 M. 16.—, geb M 18 — II. Bd. Formenlehre 1893/4. M. 18 — geb. M 21.— III. Bd. romanische Syntax 1899 M. 24.—, geb. M. 26 —

Der vierte Band, Sachregister, ist im Satze

Neue, Fr., Formenlehre der lateinischen Sprache Bd I (das Substantivum), 2 Aufl 1877 (Die dritte Auflage ist im Drucke) M 24.— bei Abnahme der Bände II und III sonst Einzelpreis M 32 — — Bd II (Adjektiva, Numeralia, Pronomina, Adverbien, Präpositionen, Conjunctionen, Interjectionen) 3, gänzlich umgearb. Aufl. von C. Wagener 1892 M 32 — Bd III (das Verbum) 3., sehr vermehrte Aufl von C. Wagener 1897 M 21.— — Register, 2 Auflage 1877 M 7 50

Pausaniae graeciae descriptio. Edidit, graeca emendavit, apparatum criticum adjecit Hermannus Hitzig Commentarium germanice scriptum cum tabulis topographicis et cuminationibus addiderunt Hermannus Hitzig et Hugo Blumner Vol primum pars prior et posterior Cum XVII tabulis topogr et numismaticis 1896/1899 M 40 — Eleg geb M 44 —

Die Fortsetzung ist im Satze Das vollständige Werk wird voraussichtlich 6 Halbbände umfassen

Schmidt, Dr. A., Atlas der Dntenmassenkunde. Erscheint in Heften, enthaltend photographische Tafeln und Textblätter Bis jetzt sind 56 Hefte ausgegeben (die ersten 20 bereits in zweiter verbesserter Auflage) Preis M 336 — (Fortsetzung in Vorbereitung)

Demnächst erscheint

Das **1. Heft** von

Scriptorum historiae Augusteae Lexicon

von

Professor Dr K. Lessing.

6 Bogen Lex.-8° Subskriptions-Preis Mark 3.60

Das ganze Work wird in 9 oder höchstens 9 Heften vollständig erscheinen Das Manuskript liegt fertig vor, sodaß die Durchführung des Unternehmens und schnelle Herstellung desselben gesichert sind

Allen Subskribenten wird das vollständige Werk für höchstens M 36 — geliefert

Nach dem vollständigen Erscheinen jedoch wird wahrscheinlich eine Preiserhöhung eintreten, auch behält sich die Verlagsbuchhandlung das Recht vor, die Subskription schon nach Erscheinen des 5. Heftes zu schließen!!

Hierzu eine Beilage betr. Dir. Dr. Heerbrandt's Pädagogisches Jugend-Sanatorium

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N. L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

21. Jahrgang. 13. April 1901. № 15.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. E. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19II, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen	Spalte
Lexicographi Graeci recognit. et apparatu critico instruxit Vol. IX. Pollucis Onomasticon e codicibus nunc ipso collatus denuo edidit et adnotavit Ericus Bethe (Ludwich)	449
A. Amelung, Untersuchungen über Pseudo-Ignatius (Preuschen)	456
Philippus Fabia, Onomasticon Taciteum (Niemeyer)	457
Ludovicus Deubner, De incubatione capita quattuor. Accedit laudatio S. Hermolai martyris Therapontis e codice Messanensi denuo edita. (Wünsch)	458
Walter Kolbe, De Atheniensium re navali quaestiones selectae (Schmidt)	466
Der Bilderkreis des griechischen Physiologos, des Kosmas Indikopleustes und Oktateuch, nach Handschriften der Bibliothek zu Smyrna bearbeitet von Josef Strzygowski (Seemann)	468
Πρακτικὰ τῆς ἐν Ἀθήναις ἀρχαιολογικῆς ἑταιρείας τοῦ ἔτους 1899 (E.)	470

Auszüge aus Zeitschriften	Spalte
Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien. Jahrg. LII. 1901. 1. Heft	472
The Classical Review. XIV. Dez. 1900. No. 9	472
Egyetemes Philologiai Közlöny. XXV. Jahrg. 1901. Heft 1. 2	473
Göttingische gelehrte Anzeigen. 163. Jahrg. No. 1. 1901. Jan.	474
Wochenschrift für klassische Philologie. No. 11	474
Gymnasium. No. 4. 5. 6	474
Revue critique. No. 9	474
Mitteilungen.	
C. Wessely, Mitteilung zu Spalte 242—247	475
F. Haug, Neue Inschriften aus Africa	475
Nachrichten über Versammlungen.	
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. 1901. Februarsitzung	476
Neueingegangene Schriften	478
Anzeigen	479

Rezensionen und Anzeigen.

Lexicographi Graeci recogniti et apparatu critico instructi Vol. IX. Pollucis Onomasticon e codicibus nunc ipso collatis denuo edidit et adnotavit Ericus Bethe. Fasciculus prior [libri I—V]. Lipsiae 1900, Teubner. XX, 305 S. 8.

Von der ehemals so reichen und weit ausgedehnten lexikalischen Litteratur der Griechen haben sich leider so gut wie gar keine Originalwerke erhalten. Fast alle sind durch die mehr oder minder gewaltthätigen Hände der Epitomatoren gegangen. So ist es geschehen, daß zu dem gewöhnlichen Abschreiberelend in die Lexika meist noch eine bedeutende Summe von Schäden anderer Art eindrang, die den Wert dieser großartigen, nach heute nicht erreichten, geschweige denn übertroffenen wissenschaftlichen Leistungen außerordentlich herabminderten. Dem Onomastikon, das der Ägypter Julius Pollux (Polydeukes) etwa zwischen 166 und 176 n. Chr. für den jugendlichen Cäsar Commodus zusammenstellte, blieb keine jener Unbilden erspart. Auf Vollständigkeit freilich hatte der Verfasser seinem eigenen Geständnisse nach von vornherein verzichtet, als er an rhetorischen Zwecken (πρὸς ῥητορικὴν) dieses sachlich geordnete Verzeichnis guter synonymer Ausdrücke den Bedürfnissen seines Zöglings anpaßte, aber ganz so lückenhaft und ungleichmäßig ausgearbeitet, wie es

heute ist, hatte er es gewiß nicht der Öffentlichkeit übergeben. Das steht sicher fest, auch wenn gebührendermaßen die Lieblingsneigungen des Autors und des Empfängers in Anschlag gebracht werden. An solchen Neigungen kann es nicht gefehlt haben; wenigstens wüßte ich kaum, wie mich jemand als aus ihnen die durchgängige Zwiespältigkeit erklären ließe, die in dem Werke alles Sachliche bald unberechtigt in den Vordergrund drängt, bald völlig hinter das Sprachliche zurückscheucht. Manche Abschnitte (wie die über das Theater- und Griechentum, über Kinderspiele, Jagd, Pferdezucht u. a.) lesen sich so, als wären sie rein sachlich gehaltenen Lehrbüchern über die hier Gegenstände entnommen, andere bieten nicht mehr als leere Nomenklaturen und entbehren selbst der notwendigsten sachlichen Erläuterungen.

Da nun aber auch bei den Epitomatoren Neigung und Ausdauer recht verschieden gewesen sind, so müssen wir es immerhin als einen besonderen Glücksfall preisen, daß sich ziemlich viele Exemplare von unserer Polluxepitome erhalten haben, die ergänzen und berichtigen sich jetzt gegenseitig. Bethe hat es daher mit Recht als seine Hauptaufgabe betrachtet, durch selbständige und enge eingehende Studien in den Bibliotheken das Handschriftenmaterial möglichst vollständig zusammenzubringen. Er erstattete darüber in den Nachrichten der Göttingen Gesellschaft der Wissenschaften (phil.-hist. Klasse) 1895 S. 322 ff. einen ausführlichen Bericht ab, aus welchem er nunmehr in seiner Vorrede die wesentlichsten Resultate wiederholt. Demnach kommen von diesen vielen Hss. eigentlich nur folgende in Betracht: 1) M = Cod. Ambrosianus D 34 sup., saec. X, nur I § 21 — II § 78 enthaltend. 2) P = Parisinus 2646 und S = Salmanticensis Hispan. I 2,3, beide saec. XV. 3) A = Parisinus 2670 und V = Venetus Marcianus 520, beide ebenfalls saec. XV; 4) C = Palatinus Heidelbergensis 375, saec. XII, L = Laurentianus 56,1, saec. XIV, und B = Parisinus 2647 saec. XIII. „Libros I—VII tradiderunt praeter M tres excerpta II (= F — S) et A (V) et CB; libros VIII—X duo exempla II (= F — S) et CLBA". Außerdem spielt die Editio princeps (Aldina 1502) eine gewisse Rolle, der eine verschollene kontaminierte Quelle zugrunde liegt.

„Ein vollständiger und klarer Bild der Überlieferung zu geben, der keine der bisherigen Angaben bietet", nennt der Herausg. als das nächstliegende Erfordernis. Durch eine klarere, Kürze und Übersichtlichkeit zugleich erstrebendes Verfahren gelang es ihm, schon im Texte die so den wichtigeren Hss. fehlenden Worte und Abschnitte so zu kennzeichnen, daß über den jedesmaligen Grad der Beglaubigung kein Zweifel obwalten kann. Ich hätte gewünscht, für MV (deren Lücken jetzt unterhalb des Textes, bezw. der Scholien, in zwei eigenen Rubriken verzeichnet stehen) wäre dasselbe Verfahren beliebt worden, schon der Gleichmäßigkeit wegen. (In 199,26 vermißte ich die Angabe, wie weit die mit α beginnende Lücke in A reicht.) Klarheit ist jedenfalls einer der größten und hoch anzurechnenden Vorzüge des kritischen Apparates in der neuen Ausgabe. Ob die Vollständigkeit auf gleicher Höhe steht, möchte ich nicht so sicher behaupten, seit ich auf Bemerkungen wie „Ordo varius in variis codicibus" (158,15—23) und „Hic ordo in A, alius aliorum" (172,6) öfter gestoßen bin, die mir allzu summarisch vorkommen, und denen ich eben deshalb keinen genauen Wert beimessen vermag.

Absoluten Wert besitzt keine der ausgewählten, übrigens meist recht jungen Hss. in dem Maße, daß sich ihr alle anderen Urkunden bedingungslos unterordnen müßten. Bei aller verdienten Anerkennung der richtigen Schätzung im allgemeinen, die der Herausg. angenscheinlich mit Sorgfalt und gutem Urteil vorgenommen hat, wird man in besonderen Einzelfällen, wo es sich um die rechte Auswahl unter den differierenden Lesarten handelt, doch mitunter ein anderes Endurteil zu fällen geneigt sein, als er. 69,15 nahm er σκιάτια, σκιάσει auf, aber das sind keine eigentlichen Synonyma, wie Pollux sie zusammenzustellen liebt, und deswegen verdient σκιάτια, σκιάσει (FS) ihre Vorzug. — 186,27 παρασκευάσεις hat παρασκευάσειν statt FSBC, weil diese die Form bietet, deren sich der Autor gewöhnlich bedient (z. B. 4,7. 69,22. 98,3. 200,26. 203,4. vgl. προγνώσειν 32,7. κοιμήσειν 83,17. 155,6. λειτουργήσειν 257,9. δρασείσειν 160,13. βαδίσειν 178,7. 198,7. 205,15. 207,7. 16. 22. ἐκτρίψειν 173. 200,6. 208,25. ἐπιλήσειν 185,7. στρώσειν 199,8. 203,14[1]). — 196,27 ὁρᾶσθε τολμηρός, daß in ὁρᾶσθε τολμηρός (F) oder ὁρᾶσθε τολμηρός (S) nicht weiter als ὁρᾶσθε stecken sollte, ist kaum wahrscheinlich, vielmehr wird Pollux den Aristophanischen Vers (Wolk. 445) ὁρᾶσθε δήλως τολμηρός ἵππος im Auge gehabt und ὁρᾶσθε ἵππος τολμηρός geschrieben haben. Was in 187,4 von ἵππος ausgesagt wird, steht damit keineswegs im Widerspruch, zumal es noch fraglich ist, ob dort nicht ἁρπαγή mit A vorzuziehen wäre.

— 208,15 βαγδάδος Bothe] ραδάνος S, ράδανος F, βάδος A 209,5 βαγδαστης] βαδάστης A 209,22 βαγδάται] βάδαι AFS 38,16 βάτις ὄμβρος πολύς, βάδιος, ohne Variante 283,9 vom Eber βάδας τιμωρεσχωρῶν, ohne Variante Darnach dürfte es doch wohl ratsamer sein, sich an den drei ersten Stellen ebenfalls für βάδας, βαδάστης und βάδαι zu entscheiden. — 170,10 τὸν δὲ νεόγαμον νεογάμην Ἀμαζόνα, ἀνάμασον so die Hss, νεογαμῆ Ed pr, νεογαμῆ καὶ Bothe. Ich würde mich mit der Korrektur des Aldina zufrieden geben.

Ein bestimmter Teil der Überlieferung hat meines Erachtens durchweg nicht die gebührende Berücksichtigung gefunden, nämlich die Prosodie, und der Übelstand ist umso empfindlicher, als wir es hier mit einem vorwiegend grammatischen Werke zu thun haben. Über viele Eigentümlichkeiten seines Accentuations giebt der Herausg. gar keine zuverlässige Auskunft; und dabei sind es doch Dinge, die gerade in dem Zeitalter des Pollux die Gelehrtenkreisen aufs lebhafteste bewegten. 124,13 steht κατακλίνις (Herodian verlangte κατάκλισις) 168,3 und 171,2 πυθή (Herodian πύθη) 282,20 χαλάζις (Herodian χάλαζα), u. s. w. Von allen diesen und ähnlichen Differenzen schweigt der kritische Apparat, desgleichen von den Quantitäten so auffälligen Betonungen wie 132,11 αἱ δ' ἐν μὲν πρόσω ἐν δ' ἐπί (alle mir bekannten Odysseehss haben hier ἔσ), 148,2 μεσσηγὺς ἔσω; 202,25 ἀναλύσις, u. a. Wie jener αἱ δ' nicht zu 288,10 αἱ μὲν und εἰ δέ, so stimmt σφενδόνιον ἐξ 138,8 nicht zu σφήνες ἐξ 138,4 und δαλὸν ἐκ 161,5, ebensowenig 274,24 Λακρίδα zu 27 Λάκρα. Selbstverständlich müssen auch solche und dergleichen zu den Kleinigkeiten, denen wir einen griechischen Text herausgiebt, kaum genügend Zeit und Sorgfalt widmet auch ihnen seine Aufmerksamkeit zu schenken. Ja, er muß heutzutage noch viel gewichtigere Kleinigkeiten als jene sich durch den Kopf gehen lassen z. B. die Frage, ob es wohl daran thue, Βαῖα ἀπὸ τῆς Ἴβης 264,24 zu schreiben oder (mit Rücksicht auf die nächste Umgebung und auf Ἴβαν 264,27 und 279,23) lieber bei τῆς Ἴβης zu verbleiben.

Den Text einfach abdrucken zu lassen, wie ihn die besseren Quellen bieten, ging natürlich durchaus nicht an, weil auch die besten von Fehlern jeder Art wimmeln. Daß trotz dieses ungünstigen Umstandes der Herausg. sich dennoch stets die größte Zurückhaltung und Vorsicht zum Gesetz gemacht hat, gereicht ihm unstreitig zum Lobe. Durchweg sind seine Änderungen äußerst maßvoll, und nur in sehr wenigen Aus-nahmefällen erscheinen mir sein Zweifel an der Richtigkeit der Überlieferung nicht berechtigt oder wenigstens nicht recht ausreichend motiviert, sein Heilmittel zu gewagt oder doch nicht im Einklange mit dem in der Vorrede p. XVIII aufgestellten Grundsatz „emendationes non nisi certissimas recepi“. 104,8, wo von dem Netzen der Augenwimpern die Rede ist, ὡς καὶ τὰ, ἵνα κατακλυσθέντα μὴ δύῃ πλανᾶσθαι, hat Bothe die vier letzten Worte als verderbnis bezeichnet mit der Note „Zarncke ill. Meletia nemo, quos μὴ δύῃν παρεγκλίνειν“. Gelinde geht diese Konjektur wahrlich nicht mit der einstimmigen handschriftlichen Lesart um, und warum sollte denn Pollux zu den beiden Zwecken der Wimpern, die Meletios nennt, nicht noch einen dritten hinzugefunden haben? Nimmt er doch mit dem folgenden διὰ ταῦτα καὶ ὁ θεὸς ἡμῖν μὲν αἰδῶ βλεφάρων μετέδωκεν κτλ. ganz unzweideutig auf einen solchen Bezug nicht abenauf das παρεγκλίνειν des Meletios. Den Ausschlag giebt eine spätere Parallelstelle des Pollux, wo er von dem Hasen und dessen blödem Gesichtsausdruck spricht: 280,14 καὶ τὰ βλέμματα οὐκ ἔχει βλεφαρίδας ἴδιον καὶ ἐμβλωσκέτει, in freier Wiedergabe dessen, was er bei Xenophon Kyn. V 28 las: βλέπει δὲ οὐκ ἄῤῥωδα· πολλὰ γὰρ ἔμμεστα ἔχει ἔξω καὶ τὰ βλέφαρα ἐλάττονα καὶ οὐκ ἔχοντα προβλῆτα τοῖς ὀφθαλμοῖς ἡ ὄψις οὖν διὰ ταῦτα ἐμπεφ., ἐκκεκαυμένη. Ich denke, das genügt, um die Stelle, von der ich ausging, gegen jeden Verdacht zu schützen. — 142,22 σκαλὶς ἡ νῦν καλουμένη σέρνα, nach einer Konjektur Salmasius für πέρνα. Es sind nicht viele Zeugnisse, welche zum Beweise dienen, daß die Griechen πέρνα 'Ferse' und πέρνα 'Schinken' (perna) durch diese Orthographie zu unterscheiden pflegten. Die ältesten Zeugnisse sprechen unbedingt dagegen: Batrachom. 29. 37. 224 Περγαμηνὸς bei Athen. Athen. VI 230f — 204,5 ἴσως μὲν γὰρ κἀν ἄλλῃ εἴδῃς εἶναι παρεικάς, ἄλλως εἰκαιολόγος, 'da ich nicht ohnedies citiere', das bietet A, für den Sinn genügend (ἀλλ' ὡς die andern). — 285,8 φριάττουσι δὲ πάντες (nämlich ὕπνοι) ist vermutlich ganz richtig; es entspricht dem vorangegangenen φριάττουσι τοὺς ὕπνους. Dieselbe Ellipse mag in 287,20 κοινὸν δ' ἐπὶ πάντων τὸ πολυσπορεῖν ὄσπρια καὶ ἐπ' ἀνθρώπων vorliegen, wenngleich Pollux lieber ὄψιν als ὄψ. sagt.

Häufigen wird den Benutzer des Werkes auch wirkliche Sinnesfehler stören, die entweder noch getilgt oder wenigstens noch nicht recht überzeugend emendiert worden sind. 7,10 λιβανωτὸν κεκαυγέναι θυμόν, ἀράμενα λίθον ἐν πυρί

nur ist nicht erinnerlich, daß κωμαστα κύων in der hier erforderlichen Bedeutung 'Räucherwerk opfern' gesagt wurde. Unerschöpflicher fände ich (trotz Kühn) ἐρώμενα θύειν — 28,16 ἐπικρ ἐνίοις ἐνιστανται ἡ τροφης, ὧν ἕκαστος κατὰ τάξιν κελεύεται der Zusammenhang scheint ἐπικρ δὲ στόμις zu fordern, s. Salmasius und 31,7 — 70,16 ἐπὶ κριθίνου χορτου ... ἐκκενθῶν καπάλλων, τριβόλων, κονυζῶν, nach A, ἐκθλῶν FSM. Bethe vermutet κονύζων, ich ἐκτίλων, das bei Nikander Al. 56 vorkommt. — 169,15 Ἀριστοφάνης δὲ Γηρυόνῃ (II frg. 75 Ko.) „κἄλυφας κόμαντας τριβωνίῳ διαπεφθέντας" das ungenaue Zitat muß durch den Namen des Komikers Antiphanes ergänzt werden, erst dann wird es auffindbar. Die verderbten Dichterworte (für κόμαντας hat A noch schlechter κάλυμματος) sind wohl am einfachsten durch κάλυμμα, wie herzustellen. — 171,23 ἴσως, ἃ ἂν κατ τῆς αὐτῆς συμμορίας, καὶ συμμορίτας eher als τοὺς dürfte κατὰ in dem ersten καὶ stecken. Denselben (behauptlich sehr häufig vorkommenden) Fehler glaube ich in 224,20 καὶ τὸ μὲν γαμήλιον εἶλκμα διὸ ἦσαν κἄλεῖ annehmen zu sollen; auch hier wird vielmehr κατὰ zu lesen sein, auch 288,6 κατὰ μὲν δὲ κεφαλῆς μὲν κοσμήματα Ὅμηρος λέγει κτλ. und ähnliches Wendungen (vgl. 277,6). — 216,24 ἐπιβλῆς ἢδὴ ἡμαλῆς καὶ ἡμεῖος vielmehr auf das Umgekehrte (ἡμεῖος καὶ ἡμαλῆς) führt, drucke ich, die fehlerhafte Überlieferung ἔωρο, καὶ ἡμάδιος (ἡμαλος), und nachträglich sehe ich, daß dies schon Kühns Meinung war. Die Verderbung des κ in r und des λ in δ hat M. in einem Worte 33,18 verübt, indem er ἔπαλος aus σηπαλίς machte. — 275,20 καὶ τὸ σκυλακευτικὸν ἁ, κύνα, — χρῆναι δὲ τοῦ χειμῶνος, — ἐστὶν ἐμπεπλάνα σκυλάκων καὶ ἐχεῖνα wenn der Text so lautete (ich habe nur ἅ mit Bethe und ferner die Zeichen der Parenthese eingeschaltet), fände ich nichts Besonderes daran auszusetzen, denn φησὶν ὁ Ξενοφῶν ergänzt sich zu χρῆναι leicht aus der kurz vorhergehenden Parenthese „Interpretationes verborum σκύλακα l. 18 et σκυλακεύειν l. 20 scholiastae videntur, interpolatae tantum sententiae sunt" meint Bethe. Dem kann ich nicht beipflichten, denn solche Erklärungen liegen durchaus in der Art unseres Autors, der öfters bei Xenophon so wohl für das ἐμπεπλάνα σκυλάκων (Xen. Kyn. VII 4 τὰ γὰρ μικρὰ τῶν σκυλάκων) als auch für das σκυλακευτικὸν τῆς κυνὸς τοῦ χειμῶνος (das § 1 σκύλακα δὲ αὐτὰς ἐκάλουν ἕως τοῦτο τοῦ χειμῶνος) drei erwünschten Anhalt und Anschluß fand. — 277,6 τὸ δὲ περιφερόμενον ἔξωθεν στεφανοῦ ἰμάντος, ὃς κατὰ τὸν κυναγετικὸν ἐξηγεῖται καὶ ἀπὸ τούτου ἄγεται ἡ κύων Bethe konjiziert τὸν κυνάγχην, sicher irrig, weil dies die Hundebräune (wie κυνάγχη), nicht aber den Hundeleitriemen bedeutet. Vielmehr geht aus den beiden Epigrammen, die er selbst in der Anmerkung zitiert (Anth. Pal. VI 34,3 ἐπαγχόνιον τε κυνάγχην C κυνατὰν, A καὶ κατὰν und 35,5 ἐγγυαλὸν τε κυνάγχην), verglichen mit Hippon. Fr. 1 Ἐρμῆ κυνάγχα und der Glosse des Hesychius δερματινῆς κυνάγχης περιαυχενίου deutlich genug hervor, daß es neben dem Fem. κυνάγχη auch ein Mask. κυνάγχης gegeben haben muß. Nur dieses kann Pollux hier meinen, er schrieb also τὸν κυνάγχην. Unseren modernen Lexikographen freilich ist das Wort noch sagt wie unbekannt, ebenso seine wahre Bedeutung ('Hundehalsband' heißt es nirgends, wie die obigen Belege lehren), vgl. aber ὃ λεπτὸς ἱμὰς bei Eubulos (Athen. III 113[1]) und κυνοστομούς τε δερήγχα, bei Antipater (Anth. P. VI 106,3), Wörter, die ebensowenig wie jenes als Femina aufzufassen sind. Es gibt auch ein Adj. δέρηγχης (Anth. P. VI 107,4. 179,3), das an die Pflanze περδικίγχες (oder περὶ δ.) erinnert.

(Schluß folgt.)

A. Amelungk Untersuchungen über Pseudo-Ignatius. Ein Beitrag zur Geschichte einer litterarischen Fälschung. Marburg 1899. VI, 83 S. 8.

Die fleißig und sorgfältig gearbeitete Marburger Dissertation bringt nichts Neues. Sie ist dem Nachweise gewidmet, daß der Fälscher, der die Ignatianischen Briefe interpolierte und neue hinzudichtete, ein Arianer und zwar ein Anhänger des Eusebius war, und daß die Fälschung den Zweck hatte, unter der Maske eines hochangesehenen kirchlichen Mannes, der noch dazu Märtyrer war, den Eusebianischen Arianismus zu empfehlen. Diese Anschauung ist von Th. Zahn (Ignatius von Antiochien, 1873, S. 136 ff.) eingehend begründet und o. a. auch von Harnack rezipiert worden. Der beachtenswerteste Gegner ist Funk, der den Fälscher für einen Apollinaristen hält. A. hat den Nachweis mit guter Begründung noch einmal systematisch zu führen unternommen und m. E. auch erwiesen, daß es sich nicht um eine Arbeit aus dem Apollinaristischen Lager handelt, in dem sonst so freilich das Geschäft kirchlicher Fälschungen schwungvoll betrieben wurde. Freilich wird auch nie alles ganz ins reine bringen lassen. Der Interpolator hat durchaus nicht ohne Geschick gearbeitet. Er hat z. B. bei seiner Bekämpfung der Irrlehren, die er an mehreren Stellen vorgenommen hat, sich so auszudrücken gewußt, daß

zur Not darunter eine Beziehung auf die Häresien der alten Zeit herausgefunden werden konnte. Die Beziehungen auf die Ketzereien seiner Zeit sind dabei so versteckt, daß über einzelne überhaupt kein sicheres Urteil möglich ist.

Das Hauptgewicht fällt auf die theologischen Aussagen des Interpolators, die A. S. 15 ff. zusammengestellt hat. Die dogmengeschichtliche Stellung dieser Aussagen erörtert A. an einer anderen Stelle (S. 56 ff.) in eingehender Auseinandersetzung mit Funk und seiner These von dem Apollinarismus des Fälschers. Ich kann diese Disposition nicht für besonders glücklich halten. Es wäre m. E. eindrucksvoller gewesen, wenn A. den Abschnitt B, das Verhältnis der Interpolationen zu den vom fingierten Briefen, vorausgenommen hätte, um hierdurch die Einheitlichkeit des in betracht kommenden Materiales zu erweisen. Daran könnte das Verhältnis des Interpolators zu den Häresien und seine Aussagen über die Kirchenverfassung angeschlossen werden, und hierauf hätte die theologische Stellung besprochen werden können mit Berücksichtigung der Interpolationen und der Fiktum, worauf nachgemäß die Verwertung dieser Aussagen für die Bestimmung der theologischen Richtung des Interpolators hätte folgen können. Bei der von A. gewählten Disposition und die zusammengehörigen Erörterungen über diese Frage auf zwei Stellen verteilt.

Doch diese methodische Frage ist im grunde recht nebensächlich gegenüber dem von A. gelieferten eindrucksvollen Beweis, daß die These Funks nicht haltbar ist. Mit diesem Nachweis hat sich der Verf. ein unbestreitbares Verdienst erworben.

Darmstadt. Erwin Preuschen

Philippus Fabia, Onomasticon Taciteum. Paris 1900. A. Fontemoing. 772 S. 8.

Derselbe französische Gelehrte, der vor einigen Jahren eine gründliche und scharfsinnige Untersuchung der Quellen des Tacitus veröffentlichte, hat sich jetzt der mühevollen und dankenswerten Arbeit unterzogen, ein Onomasticon Taciteum zusammenzustellen, in welches er alle bei Tacitus vorkommenden nomina propria, substantiva und adiectiva in alphabetischer Ordnung aufgenommen und jedem nomen nicht nur alle Stellen, an denen es vorkommt, hinzugefügt, sondern auch mit Tacitus eigenen Worten den wesentlichen Inhalt jeder Stelle angegeben hat. Aus diesem Verfahren erklärt sich der bedeutende Umfang des Buches, wie denn z. B. der Artikel Tiberius 19 Seiten füllt.

Von einer Anführung nichttacitäischer Stellen, an denen dieselben Personen und Örtlichkeiten erwähnt werden, hat Fabia Abstand genommen und sich begnügt, unter dem Text für geographische Namen auf Forbigers Handbuch und Kiepperts Lehrbuch der alten Geographie, für die Personennamen auf Paulys Realencyklopädie des klassischen Altertums und die Prosopographia imperii Romani von Klebs etc. zu verweisen. Stellen des Tacitus, an denen die Personen nicht namhaft gemacht werden, aber von denen die Rede ist, sind unter dem Text verzeichnet. Ebenda findet man den kritischen Apparat für die Eigennamen. Die Vollständigkeit und Zuverlässigkeit der Arbeit, die wesentlichsten Eigenschaften eines derartigen Werkes, kann natürlich nur durch längeren Gebrauch konstatiert werden. Um eine Stichprobe zu machen, habe ich alle im elften Buch der Annalen vorkommenden nomina propria ausgezogen, nachgeschlagen und bei jedem sämtliche in diesem Buche auf sie bezügliche Stellen an ihrem richtigen Orte gefunden. Nur p. 201 1 fehlt in dem Artikel Cinadon die Stelle 11,28, und p. 534,18 in dem Artikel Phraates die Stelle 11,10, p. 81 ist in der dritten Zeile von unten 11,9 statt 11,19 zu lesen. Das sind angesichts der sehr großen Menge der Stellen sehr wenige und sehr geringe Versehen. Hiernach glaube ich mit Recht sagen zu können, daß das Onomasticon allen Anforderungen, die vernünftigerweise an ein solches gestellt werden können, in hohem Grade entspricht.

Kiel. K. Niemeyer

Ludovicus Deubner, De incubatione capita quattuor. Accedit laudatio in memoriam Ernesti Hieronymi Thesaurarii a medicis Mensaneis denuo edita. Leipzig 1900, Teubner. 168 S. 8. 6 M.

Die klar und frisch geschriebene Arbeit, De incubatione hat L. Deubner seinem Lehrer Albrecht Dieterich gewidmet. Wenn wir dem Schüler für das Werk selbst danken, so wissen wir dem Meister Dank für die Anregung. Denn wohl jeder, der nicht achtlos an den Problemen antiker Religionsgeschichte vorübergegangen ist, hat gesehen, wie viel Material zur Lösung gerade

Digitized by Google

dieser Frage unbenutzt am Wege lag, und gewünscht, daß es einmal von kundiger Hand gesammelt würde. Das ist jetzt in Deubners Buche geschehen.

Kapitel I de somniis divinis führt uns sofort in die Mitte der Dinge. Incubatio ist der Schlaf in geweihtem Bezirk, während dessen die Gottheit dem Hülfesuchenden im Traume erscheint, um Beistand in Rat und That zu gewähren. So fällt die Inkubation ihrem Wesen nach unter den Begriff des Traumes: neue Erklärung, die dem Verf. Anlaß giebt, aus den Theorien der Alten heraus festzustellen, wie hoch man die Träume schätzte, in denen die Gottheit persönlich erschien, daher suchte man gerade solche Epiphanien künstlich herbeizuführen. Dieses Bestreben ist die Ursache der Tempelschlafes, der meist ausgeführt wird in den Heiligtümern chthonischer Götter, jener höheren Wesen, deren Macht ebendaher stammt, woher die Träume, nämlich von der Mutter Erde.

Nach lexikalischer Ausführung der für den Akt des Inenbarens gebrauchten Worte folgt eine Übersicht über die typischen Züge, die bei allen Träumen dieser Art wiederkehren. Nur selten erscheint ein Stellvertreter, fast immer wird der Schläfer der Epiphanie der Gottheit selbst gewürdigt, und zwar trägt die gesehene Gestalt die Züge des Kultbildes. Der Träumende hört eine Stimme, die den erhofften Spruch verkündet, liebliche Lüfte umwehen ihn, ein geheimnisvolles Licht durchglänzt den Raum. Der Gott erscheint, mild und freundlich, in übermenschlicher Größe und Schönheit, meist als Jüngling gebildet, von himmlischem Wohlgeruch umweht, ist der Spruch gegeben, so erlischt die Erscheinung ebenso unvermittelt, wie sie aufgeglänzt ist.

Kapitel II handelt de ritu obeundi ritibus symbolisque. Von der Thätigkeit des befragten Gottes wird zu der des befragenden Menschen übergegangen. Ein solcher Verkehr mit den höheren Wesen erfordert eine sorgfältige leibliche Vorbereitung, die je nach den Vorschriften der einzelnen Kulte verschieden gehandhabt wurde. Mitunter wird völlige Enthaltung von jeglicher Nahrung, mitunter nur von bestimmten Speisen — Bohnen, Fleisch, Fischen — gefordert, auch Wein und Liebesgenuß werden untersagt, Bäder sind bald verwehrt, bald vorgeschrieben. Alle diese Riten ziehen auf Reinigung der Seele von der Befleckung des Leibes, eine Reihe weiterer Handlungen ist aus dem Kulte der Unterweltsgottheiten übernommen. So muß der Hülfesuchende zunächst ein Opfer bringen, meist von solchen Tieren, wie sie die Chthonier lieben — z. B. einen schwarzen Widder, doch wird auch von Kuchenopfern berichtet. Gesalbt legt sich der Bittende alsdann zum heiligen Schlaf, entweder nackt oder mit feierlicher Gewandung angethan, oft ziert ein Kranz das eingeschorene Haupt. Das Lager ist vielfach das Fell des Opfertieres; auf diesem erwartet der Bittsteller das Nahen der Gottheit.

Daß alle diese Zeremonien thatsächlich vorgenommen wurden, erhärtet der Verf. durch reichlich beigebrachte Belege. Interessant ist es nun, zu sehen, wie für die einzelnen Riten die betreffenden Vorschriften noch in den Zauberpapyri vorhanden sind; sie hat D. auf S. 28—39 gesammelt und erläutert. Wir sehen hier wieder einmal, wie die Theorie magischer Vorschriften sich völlig mit der Praxis antiken Glaubens und Aberglaubens deckt; das mögen wir uns merken, wenn wir über die Zauberlitteratur des Altertums zu urteilen haben.

Zum Schlusse von Kapitel II werden diejenigen Symbole der chthonischen Gottheiten aufgeführt, die in den Erzählungen von Inkubationen erscheinen; es sind von Tieren Hund und Schwein, schwarzer Widder und schwarzer Stier, Gans und Henne, die alle oft mit chthonischer Nebenbedeutung vorkommen. Denselben Charakter zeigen auch die von Asklepios verordneten Rezepte der Massanischen Tafeln (IGSI 966), heilige Asche und Wein, Pinienzapfen und Honig, Blut eines weißen Hahnes mit Honig; alles das ist den Toten heilig und zeigt so den engen Zusammenhang der Inkubatio mit dem Kult der Unterirdischen.

Kapitel III führt die Überschrift de carmine Delphico Euripideo. Gemeint ist das Chorlied Iph. Taur. v. 1234—1283, das erzählt, wie Apollo in Delphi den Hüter des alten chthonischen Orakels, den Drachen Pytho tötet und im Kampfe mit der Göttinnen Gaia, Chthon, Themis sich den weissagenden Sitz erringt. Hier wird durch eine genaue Zusammenstellung mit den eingefügten Hymnen der delphischen Stasen der Nachweis geführt, daß das Lied des Euripides in der ganzen Stimmung und in einzelnen Worten abhängig ist von den zu Delphi üblichen heiligen Hymnen zu Ehren des Gottes. Der Sieg des Apollo über die Gewalten der Unterwelt bedeutet die Ablösung des uralten chthonischen Orakels durch die Weissagung des Lichtgottes, die Erinnerung an den alten Kampf der Religionen hat sich in

den jüngeren Kultliedern gehalten und klingt uns auch aus der dramatischen Poesie des 5. Jahrhunderts entgegen.

Aus den Anfängen menschlicher Kultur führt uns Kapitel IV die incubatio christiana in das Mittelalter, ja in die Gegenwart. Wie die christliche Kirche vielfach dem heidnischen Volksglauben nachgab und antike Vorstellungen oft mit nur sehr leichten Änderungen rezipierte, so ist auch die Inkubation von ihr übernommen worden und besteht in einzelnen Ländern bis zum heutigen Tage, die Belege fehlen für Britannien und Gallien ebensowenig wie für Italien, Griechenland oder Syrien. An Stelle der alten chthonischen Götter und Heroen sind christliche Heilige und Märtyrer getreten, die in ihren Kirchen und Kapellen dem Gläubigen im Traume erscheinen und ihn von seinen Gebrechen befreien, sei es durch Angabe des Mittels oder durch heilende Berührung. Ihre Epiphanie vollzieht sich dabei unter denselben Begleiterscheinungen wie etwa die des Asklepios vermittelst stehen sie vor dem Gläubigen, umwallt von einer himmlischen Glanz- und Duftwolke, freundlich geben sie Antwort und sind dann plötzlich wieder in das nächtliche Dunkel entrückt. In den verschriebenen Heilmitteln spielen Wein und Honig dieselbe Rolle wie in den alten chthonischen Kulten. Von der Vorbereitung der Inkubanten hören wir weniger, doch erscheinen auch hier manche Züge des alten Ritus gewahrt: sie ruhen auf der bloßen Erde oder doch nur auf einer Streu, die auf dem Boden zurecht gemacht ist.

Unter den Heiligen der christlichen Kirche giebt es einige, bei denen die Inkubationsheilung genau in derselben Weise den Hauptzug des Wesens bildet wie etwa bei Amphiaraos oder Asklepios, bei einigen läßt sich noch der Name des antiken Heil- und Orakelgottes festlegen, den sie verdrängt haben. Der Vorrang unter den Christen gebührt dem heiligen Michael, von den Heilstätten, in denen er die Schläfer kuriert, ist namentlich das Sosthenion bei Byzanz bekannt. Hier scheint seit alten Zeiten ein Traumorakel bestanden zu haben, sehr ansprechend ist die zuletzt von Usener (Götternamen S. 362) vertretene Vermutung, es sei einem Heros Sosthenes 'Kraftverleiher' geweiht gewesen.

Nach Michael nennt Deubner die christlichen Ärzte Kosmas und Damian, die ebenfalls als Inkubationshelfer verehrt werden. Auch sie sind am besten aus Byzanz bekannt, und sehr hübsch ist den Nachweis, daß sie hier an die Stelle der Dioskuren getreten sind. Nicht nur, daß sie sich wiederholt gegen die Anrede Kastor und Pollux wehren müssen, sie erscheinen auch gelegentlich als gewappnete Reiter und werden mit den Sternen, dem Bilde der Dioskuren, verglichen.

Nach dem Muster des Kosmas und Damian ist sodann — auch dies ein Beweis, der wenigstens nur gelungen erscheint — von dem alexandrinischen Bischofe Kyrillos der Kult der Märtyrer Kyros und Johannes eingeführt worden; der Schlaf in ihrer Kirche sollte dazu dienen, der Inkubationen im Stadtviertel Menouthis die Gläubigen zu entziehen — eine Maßregel, die auch den gewünschten Erfolg hatte.

Interessant ist ferner die Geschichte des Traumorakels von Seleucia. Hier gab es eine uralte Fragestätte des Sarpedon, doch war sein Kult, ähnlich wie in Delphi, in heller historischer Zeit offiziell durch den des Lichtgottes Apollo ersetzt worden. Aber im Gedächtnis des Volkes behauptete sich Sarpedon so zähe, daß er erst durch eine christliche Heilige verdrängt werden konnte. Wie man früher das Traumorakel des heidnischen Halbgottes befragt hatte, so appellierte man jetzt durch Inkubationen an die Hülfe der Thekla, die, ohne den Tod gestorben zu haben, unter die Erde entrückt war, wie die Heroen der Vorzeit.

Der letzte Arzt unter den christlichen Heiligen, den Deubner behandelt, ist der h. Therapon, seinem Wesen nach ein echter ὑποφήτης ἰατρὸς καὶ θαύματων Ἀσκληπιός (Oribas. synops. 8,2). Er ist ein fast ganz unbekannter kyprischer Bischof, dessen Gebeine nach Konstantinopel gebracht und in der Kirche der Hagia Theotokos beigesetzt sind. Hier haben sie zahlreiche Wunder — auch an Schlafenden — gethan, die das von D. im Anhang edierte Ἐγκώμιον εἰς τὸν θαύματα τοῦ ἁγίου προμάρτυρος Θεράποντος verzeichnet. Diese Laudatio war bereits veröffentlicht (AA. SS. Mai VI p. 682), doch hat die Neuausgabe ihre völlige Berechtigung durch die verbesserte handschriftliche Grundlage; zum ersten Male ist hier der cod. Messanensis 29 s. XII benutzt, den H. Benedikt Usener abgeschrieben hatte, und dessen Lesungen eine große Zahl von Verbesserungen ergeben. Das Enkomion ist ein Muster byzantinischer Kirchenrhetorik; unter den sprachlichen Kunstmitteln fällt besonders die rhythmische daktylische Satzklausel auf, die ihrerseits für die Textherstellung von Bedeutung geworden ist. Die Beziehung von c. 10,12 στέργων τὴν καθ' ἡμῶν

ἀπαλλὴν τῶν βαρβάρων . . σάσεως πλὴν εἰς ἣν ἐνεδή μησαν auf den Avaren- und Slavensturm von 626 scheint mir sicher, damit ist denn auch dies merkwürdige Dokument so genau, wie man nur wünschen kann, datiert. Ein knapper, verständig angelegter Index rerum beschließt das Werk.

Nachdem der Leser so über das orientiert ist, was er in dem Buche findet, muß noch bemerkt werden, daß einiges, was er vielleicht erwartet, übergangen ist. Der Nachdruck der Arbeit, wie sie vorliegt, ruht auf der Inkubation der griechischen Heilgötter in ihrem Verhältnis zu den Zauberpapyri und dem christlichen Tempelschlafe. Darüber sind einige andere Seiten der Traumoneirik weniger betont worden, denen man eine ausführlichere Behandlung wünschen möchte. So sähe man gern auch diejenigen Traumorakel besprochen, die nicht nur medizinischen, sondern überhaupt jeden Rat erteilten, wie das spartanische der Pasiphae, der S. 10 nur erwähnt wird, das der Rhea auf Delos (Welcker, Incubation Kl. Schr. III, 92), das des Faunus im Haine der Alkeste (Verg. Aen. VII, 81 ff.), dessen D. S. 8 gedenkt. Auch die Inkubationsorakel, wie sie andere Völker außer den Griechen und Römern kennen, werden in den Anmerkungen zu kurz abgetan (so S. 37 h), sie sind aufgezählt bei Welcher a. a. O. S. 90. Manchem Leser wäre es wohl bequemer gewesen, die bisher über die Frage vorhandene Litteratur in einer einleitenden Übersicht beisammen zu finden; wenigstens gehörte der Aufsatz von Welcher m. E. an eine andere Stelle als in die ohne ziterte Anmerkung, anderes steht S. 97 in der Anmerkung. Noch nicht bekannt scheint dem Verf. der Artikel Incubatio von Henri Lechat gewesen zu sein in Daremberg et Saglio, Dictionnaire des antiquités Lief. 25, wo weitere Litteratur zu finden ist. — Anerkennenswert ist der von D. S. 14 und sonst ausgesprochene Grundsatz der Vorsicht: *ne in ultimas latebras recondidas irrumpamus*, aber etwas weiter, als es hier geschehen ist, kann die Untersuchung über die Anfänge des heiligen Traumes doch geführt werden. Wir haben jetzt gelernt, die Rudimente der älteren Kultur, wie sie uns eine jüngere Zeit bietet, zu erkennen und die erkannten zu deuten — solcher Überbleibsel giebt es aber auch einige in der Inkubation; sie können in Verbindung mit den psychischen Erscheinungen, wie sie jeder Vision zugrunde liegen, erfolgreich betrachtet werden. Auch die Frage, ob die Σελλοὶ χαμαιεῦναι die ältesten Inkubanten gewesen sind, wie Lykophron das erzählt hatte (Eust. Il. XVI 235), muß trotz S. 24 noch einmal aufgenommen werden.

Es liegt mir ferne, aus dieser Feststellung dessen, was für die Geschichte der Inkubation noch zu thun bleibt, einen Vorwurf irgend welcher Art für das vortreffliche Buch abzuleiten. Wer sein Werk so überschreibt wie Deubner, sichert sich durch die Form des Titels Bewegungsfreiheit für Abgrenzung des Themas und Gliederung des Stoffes. Er giebt damit aber auch gleichsam das Versprechen, daß er den Torso der *capita quattuor* zu einem abgeschlossenen Ganzen ausgestalten will. Möge der Verf. dieses Versprechen bald einlösen! Manches, was inzwischen veröffentlicht ist, wird ihm dabei willkommene Zuhaße sein, so die erneute Behandlung der Iamata von Epidauros durch Kavvadias (Τὸ ἱερὸν τοῦ Ἀσκληπιοῦ ἐν Ἐπιδαύρῳ καὶ ἡ θαυματία τῶν ἐκθνῶν, Athen 1900), die gleichfalls moderne Schlafkuren — der Pasagia der Metropolis von Athen und der h. Barbara vom Piräus — heranzieht, und die Bemerkungen von W. H. Roscher, Ephialtes S. 85.

Alle hübschen Beiträge für Kritik und Exegese, namentlich der Zauberpapyri herauszuheben, würde mir der Raum verbieten; nur einige wenige Bemerkungen mögen mir zu einzelnen Stellen noch gestattet sein.

S. 10 oben ist von der Weissagekraft der Götterbilder die Rede. Es ist bekannt, daß auch das antike Volk die Statue vielfach mit dem Gotte gleichgesetzt hat, bezeichnend ist dafür der Fuß kuß an heiligen Bildern, Charitonis Chaer. et Callir. I 1,7 ἡ δὲ παρθένος τῆς Ἀφροδίτης τοὺς πόδας προσ πίπτει καὶ καταφιλοῦσα κλαίει (cf. II 3,5. III 2,14). War der Gott aber in der Statue anwesend, so war auch diese wunderthätig — dieser Nachweis Deubners ist wichtig vor allem für Tac. ann. XII 22 *interrogatumque Apollinis Clarii simulacrum*. Bureseh (Klaros S. 39,3) hatte an der Befragung eines Kultbildes Anstoß genommen und *oraculum* vermutet, ich selbst hatte früher unter Heranziehung von ann. II 54 an *speluncam* gedacht. Hier lernen wir von D., daß der Text völlig in Ordnung ist.

S. 12 unten. Ein Beleg, daß die Götterboten des Traumes die Gestalt von Jünglingen annehmen, ist noch Val. Max. I 7,5 *iuvenes, quos consiliorum suorum duces fecerat ipse*. — Das Wort, das D. mit Kenyon, Greek Papyri p. 124,12, als fragliches ὑπερβ[αλ]ήν ergänzt, ist sicher ὑπερβ[ληθ]ήν (s. Orph. Arg. 257).

S. 17 unter den kultischen Dingen, die zur Vorbereitung für wahrsagende Träume gehören, ist auch der Lorbeer zu erwähnen (s. die Stellen der Zauberpapyri S. 33). Philoch. frg. 202 (FHG I p. 417 = Fulg. Myth. I 15: *Laurus autem Apollini ob hanc rem vocitata est, quia illi, qui de interpretatione somniorum scripserunt, ut Antiphon, Philochoros et Artemon et Serapion Ascalonites promittant in libris suis, laurum si dormientibus ad caput posueris, vera somnia esse visuros*). Mit dem Lorbeer stellt Johannes der Lyder die Feige zusammen, von der er ausdrücklich den Genuß bei der Inkubation bezeugt, de mens. p. 68,9 ἐν ταῖς μαντείαις καίοντες τὴν (τὴν δάφνην) οἱ ἄνθρωποι, παράστασιν προφητείας δοκοῦσιν ἱερᾶναι [illegible] οὐδὲ γὰρ ἀφὰ νόσου, ἢ δαίμων βαρὺς ἐνοχλήσει τὸν ἄνθρωπον ἐν ᾧ δάφνη ἐστίν, ἄσπερ οὐδὲ κεραυνὸς ἅπτει αὐτῆς, ἀλλὰ καὶ σκαθαιτικὴ φασμάτων ἐστὶ· τοιγὰρ καὶ οἱ τὰ ἀνείρατα βαίτας ὑγιεῖν ἐπιφανείας ἡμερόμενοι ἰσχάδιν καὶ μέλιτος μεταλαμβάνουσιν.

S. 21 Anm. Über den Ἑρμῆς γόνιος in Zaubertafelschriften habe ich einiges gesagt Def. tab. Att. p. VI.

S. 24. Neben Weinhelds Aufsatz konnte zur Forderung der Nacktheit bei kultischen Handlungen auch die abweichende Ansicht W. Krolls zitiert werden, Antiker Aberglaube (Virchow-Holtzendorff XII, 278) S. 21.

S. 32. Zur Legitimierung göttlicher Abstammung durch Anwesenheit einer Schlange möchte ich aufmerksam machen auf die merkwürdige Stelle Plut. Cleom. 39: οἱ τὸ σῶμα τοῦ Κλεομένους ἀναστρεφόμενον παραφυλάττοντες εἶδον ὑμενίδη δράκοντα τῇ κεφαλῇ περιπλεγόμενον· ἐκ δὲ τούτου δεισιδαιμονίᾳ προσέσχε τῷ βασιλεῖ [illegible] ὡς ἀνδρὸς ἠγημένου θεοφιλοῦς, καὶ κρείττονος τὴν φύσιν.

S. 35 vermißt man in der Bearbeitung der Zauberpapyri die Berücksichtigung des Aufsatzes von W. Kroll, Philol. LIV 1895 S. 560—563. Zwar halte ich Krolls Änderung von Wess. N. Gr. ZP. 32,374 αἶαν in πίαν = σίαν für verfehlt, aber S. 37 hätte Deubner dort noch einen Beleg für ἀνοίκεθῆναι gefunden (Pap. Berol. I, 5) und ebenso S. 42 für die βοῦς μελαίνη (ib.). Die Verbesserung ἀνειρατηγίας für ἀνιρατηγίας S. 37,5 ist gleichfalls schon von Kroll vorgenommen worden.

S. 42. Gänse als heilige Tiere finden sich auch heute noch: so werden sie an der Fuente de las ocas im Kreuzgange der Kathedrale von Barcelona gehalten. — Auch dem Äskulap wurden Hennen geopfert, (s. Krause, *De Romanorum hostiis quaestiones selectae*, Diss. Marp. 1894 p. 35).

S. 44. Der *drusa* gehört nicht nach Malta, sondern nach Memfis (τῆς Αἰγύπτου).

S. 45. Die von Äskulap vorgeschriebene heilende Gebärde hat ihre nächste Parallele in Amm. Marc. XXVIII 2,23: *Visus adulescens in balneis admovere marmori manus utrasque digitos alternatim et pectori ad stomachi remedium prodesse id arbitratus.*

S. 46. Die Bedeutung des Honigs im chthonischen Kulte hat neuerdings W. Helbig sehr ansprechend aus dem uralten Brauche erklärt, die Toten in Honig beizusetzen (SB. bayr. Ak. phil.-hist. Kl. 1900 S. 229).

S. 78. Zum Kulte der Heiligen Kosmas und Damian in Byzanz macht Deubner S. 135 aufmerksam auf Lyd. de mens. p. 7,10 Σ[ήμερος] ἱδρύσατο τὸν παρακείμενον τόπον τοῖς Διοσκούροις ἀνακειμένοις [illegible] ταύτης τοῦτον ἱπποδρόμιον [illegible] καὶ ὅλως σκοπὸς, δύο τινῶν ἀδελφῶν ὑποκειμένων δεσποτείᾳ. Die Möglichkeit ist offen zu lassen, daß Johannes Lydos unter diesen beiden Brüdern eben Kosmas und Damian verstanden hat. Es konnte sich leicht die Tradition gebildet haben, daß die h. Anargyroi an der Stelle ihrer späteren Kirche eine Besitzung gehabt hätten.

S. 79,2. Zum ἐνυπνιοκριτής des Sarapis s. jetzt O. Rubensohn, Das Aushängeschild eines Traumdeuters. Festschr. für Vahlen S. 13.

S. 88. Die Heiligen Cyrus und Johannes heilen einen an Händen und Füßen Gelähmten dadurch, daß sie ihn eine Figur finden lassen, deren Glieder von Nägeln durchbohrt sind; sobald diese Nägel entfernt sind, ist auch die Lähmung verschwunden. Diese Erzählung des Sophronios kann auf einem thatsächlich vorgekommenen Defixionszauber beruhen; ich selbst besitze eine solche von Nägeln durchbohrte, bleierne Zauberpuppe des Altertums, die aus Attika stammt.

S. 133. Die Laodatio Theraponte bietet c. 27,12 τὸν ἄπλαστον τὴν κακίαν als Lobspruch für den Heiligen. Vielleicht ist das τὸν ἄπλαστον τῇ κακίᾳ.

Breslau. R. Wünsch.

Walter Kolbe: De Atheniensium re navali quaestiones selectae. Inauguraldissertation Tübingen 1899. H. Laupp jr. 50 S.

Boeckh hatte es wesentlich mit den Seeurkunden der Jahre 376—322 zu thun. Das attische Seewesen älterer Zeiten zu behandeln, ist des Verfassers Aufgabe.

Die Art der Schiffe war zunächst die der Einreiher mit 50 Rojern Schon vor 600 hatten die Athener Staatsschiffe. Daß daher auch Zweireiher waren bewiesen die Darstellungen der Dipylonvasenkunst (vor 700) Dreireiher haben die Athener wie die asiatischen Griechen schon um 530, also zur Zeit des Pisistratos und Polycrates, besessen — Die Zahl der Schiffe war schon vor Solon 48 bis 50, seit 487 aber 70, seit dem Gesetze des Themistokles vom Jahre 483 wurden 100 neue gebaut Seit wann jährlich 20 dazu gebaut wurden (Diodor seit 476), ist unsicher (vielleicht seit 482) Schon 459 hatten die Athener allein an seefertigen Dreiruderern 300. Bei Aegospotami verloren sie 180, den Rest lieferten sie 404 aus Schnell bauten sie wieder neue, bis 388 schon über 70, bald über 100 (Diodor sogar 200) — Den Bau besorgten die ναυπηγίαι, die Zwölftel der 4 vorsolonischen Phylen, an ihrer Spitze die ναυκραροι, die von den ταμίαι τῶν στρατιωτικῶν, die seit 434 gewählten ἀρχιτέκτονες, die ἐπιμεληταὶ τῶν νεωρίων, die 10 στρατηγοί, sodann die τριηραρχία, die συντριηραρχία, das συντριήραρχημα, ferner die σκευὴ τῶν νεῶν und die κοιλὰ νῆα, des Thucydides (a B VI 3) die σκευοθῆκαι, die Pflicht des ἐπισκευάζειν, weiter die πληρώματα τῶν νεῶν, d h die 10 ἀνδρικά, die 8 ναῦται oder ὑπηρετικά, die 12 ναῦται im engeren Sinne, die 170 ἐρέται, besonders das Verhältnis der πολῖται, ξένοι, δοῦλοι auf den Dreiruderern, endlich die Einübung, Besoldung und Verpflegung aller dieser Mannschaften

Der Verf benutzt ein reiches Material, übt mehr denn einmal die ars nesciendi und beherrscht den Stoff im ganzen und großen Manche unnütze Vermutung (*suspicor sed certa argumenta proferre nequeo* S 33) war überflüssig oder ist unkontrollierbar Das Zitat 'Thuc VIII 143' (Anm 197) kann nicht richtig sein.

Berlin Max C P Schmidt

Der Bilderkreis der griechischen Physiologus, des Kosmas Indikopleustes und Oktateuch, nach Handschriften der Bibliothek zu Smyrna bearbeitet von **Josef Strzygowski**. 2 Heft des byzant. Archivs herausgeg. von K Krumbacher Leipzig 1899, Teubner Mit 40 Lichtdrucktafeln und 4 Abbildungen im Texte VIII, 130 S. 8.

Der Codex graec. B 8 der Bibliothek der Ἐκκλησιαστικὴ σχολὴ in Smyrna enthält eine illustrierte mittelalterliche Naturkunde, die nicht lange vor 1100 verfaßt wurde. Sie setzt sich aus drei Teilen zusammen, 1) dem Physiologus (S 1—137), 2) drei kleineren Fachtaten (S. 138—155), nämlich einer Erklärung des hohenpriesterlichen Gewandes, einem Steinbuch und einer Betrachtung über Salomon als letzte Quelle der Naturforschung, 3) einer Bearbeitung der christlichen Ortslehre des Kosmas Indikopleustes (S 156—192) Durch die Gemeinsamkeit des naturwissenschaftlichen Inhalts werden die drei Teile zusammengehalten*). Den wertvollsten Inhalt des Codex bilden die Miniaturen, 106 zum Physiologus selbst, 11 zum Steinbuch und 31 zur Redaktion des Kosmas, ihnen ist in erster Linie die Arbeit Strzygowskis gewidmet „Auf der Höhe dessen, was die byzantinische Kunst des 11 Jahrh zu leisten imstande war, stehen sie nicht Ihr Wert ist daher vorwiegend ein typologischer“ (S 11) Da die byzantinische Kunst außerhalb des Rahmens dieser Wochenschrift liegt und deswegen nicht einem Kunsthistoriker, sondern dem Referenten die Berichterstattung übertragen wurde, so begnügt sich dieser damit, über die philologischen Abschnitte des neuen Buches mit dem ausdrücklichen Hinweis zu berichten, daß damit der eigentlichste und wichtigste Inhalt desselben übergangen worden ist An der philologischen Arbeit aber hat Max Goldstaub hervorragenden gleichen Anteil wie Strz, und diese Arbeitsteilung ist der Gesamtheit des Werkes aufs beste zustatten gekommen. Der Physiologustext des Codex Smyrnaeus ist einer der ältesten die nächste Verwandtschaft zeigt er mit dem von Pitra A genannten Paris. gr 2426 saec XVI, auch Karnéjevs Einteilung dem Bindeglied der ersten und zweiten Klasse Doch sind dem Redaktor der wohl mit dem Maler identisch war

*) In einem unterdessen erschienenen Aufsatze „Der Illustrierte Physiologus in Smyrna“ (Byz. Z X 1901 218—229) giebt Strz. über die ursprüngliche Reihenfolge der stark in Unordnung geratenen Blätter der Hs wichtige Nachträge.

gitized by Google

die Miniaturen wichtiger gewesen als der Text, und er läßt daher zuweilen, wie im Kapitel vom Löwen, die Miniatur direkt an die Stelle des Textes treten. Der hohe Wert von A war bisher bewiesen durch die Beobachtung der Reihenfolge der Artikel, wie wir sie in der äthiopischen Übersetzung wiederfinden, die der Entstehungszeit des Physiologus sehr nahe liegt, und durch die fast vollständige Wiedergabe des dort vorhandenen Inventars. Seine Bedeutung wurde dadurch gemindert, daß er in einer jüngeren Zeit entstanden ist, in welcher der Physiologus manche Änderungen erfuhr. Durch die Auffindung des im 11. Jahrh. entstandenen Codex Smyrnaeus enthält die Autorität von A eine wertvolle Stütze; zugleich lassen sich aus A jetzt diejenigen Bestandteile aussondern, die, wie z. B. die 2. Eigenschaft im Kap. vom Einhorn, nicht dem ursprünglichen Bestande dieser Klasse angehören. Trotz der oben erwähnten Redaktion des Bestandes im Smyrnaeus durch den Miniator ist die Zahl der Kapitel dann größer als in A, weil gelegentlich einzelne Kapitel in A und der äthiopischen Übersetzung von dem Redaktor des Smyrnaeus oder seiner Vorlage in mehrere Abschnitte zerlegt worden sind. Besonders auffallend erscheint es, daß aus dem Kapitel von der Schlange eine einzelne Eigenschaft losgelöst ist und als selbständiges Stück auftritt, und daß in dem aus der Redaktion A hervorgegangenen Mosq. Syn. Bibl. 432 (H) und in der damit nahe verwandten armenischen Übersetzung diese 4. Eigenschaft überhaupt fehlt (cf. Karnejev, Byz. Z. III 43 zu Kap. 14). Die Erklärung ist schwierig, denn die Annahme, daß der Bearbeiter des Smyrnaeus diese Eigenschaft in seiner mit H verwandten Vorlage nicht gefunden und daher anderweitig ergänzt habe, weist Goldstaub mit Recht zurück, und auch an eine unabsichtliche Verwirrung wird man nicht denken dürfen. Es bleiben aber auch bei der letzten Erklärung Goldstaubs, daß der Redaktor die Absicht gehabt habe, „den Stoff nicht durcheinanderzuwerfen und durch die Loslösung einer einzelnen Eigenschaft aus einer Anzahl solcher über denselben Typus Abwechselung zu schaffen“ (S. 9), manche Bedenken bestehen. Näher scheint die Möglichkeit zu liegen, das Fehlen der 4. Eigenschaft in H eben dadurch zu erklären, daß sie in der Vorlage von H sich von den anderen drei Eigenschaften gesondert vorfand — infolge einer Illustration? — und deshalb von H nicht aufgenommen wurde. Aus der Überschrift des Physiologus in Cod. Smyrn., die das Werk dem Epiphanius zuschreibt, ebenso wie A, geht mit Sicherheit hervor, daß diese Zuteilung schon im Archetypus der ganzen Klasse A stattgefunden hatte. — So besitzt die neugefundene Hs. in erster Linie den Wert, die Klasse A möglichst deutlich erkennen zu lassen. — Auffallend würde die Verbindung der drei kleinen Stücke sein, welche die Mitte der Hs. bilden, wenn es nicht Goldstaub gelungen wäre, ihre Herkunft zu erweisen. Sie sind eine ziemlich wortgetreue Wiederholung von Quaestio 40 und 41 des Anastasios Sinaites, die Gründe, weshalb der Redaktor des Smyrn. sie in seine Naturkunde aufnahm, liegen auf der Hand. Da Anastasios sowohl wie Kosmas Indikopleustes sinaitische Mönche gewesen sind, so hält G. wohl mit Recht die Entstehung unserer Hs. auf dem Sinai für sehr wahrscheinlich, ein Resultat, zu dem aufgrund kunsthistorischer Erwägungen ebenfalls Strzygowski (S. 100) gekommen ist. Hier und in allen anderen Partien des gehaltreichen Buches hat das Zusammenarbeiten des Kunsthistorikers und Philologen die ersprießlichsten Folgen gezeigt.

München. Aug. Heisenberg

Πρακτικὰ τῆς ἐν Ἀθήναις ἀρχαιολογικῆς ἑταιρείας τοῦ ἔτους 1899. Ἀθήνησιν 1900, ἐκ τοῦ τυπογραφείου Π. Δ. Σακελλαρίου.

Der neueste Thätigkeitsbericht der griechischen archäologischen Gesellschaft unterscheidet sich von allen seinen Vorgängern dadurch, daß ihm eine Anzahl von Lichtdrucken nach den Ausgrabungen in Epidauros beigegeben sind, doppelt-blattgroße Bilder, welche von den Trümmerstätten eine gute Vorstellung geben. Die Anschauung und die architektonische Aufnahme können diese halbzerstörten Grundrisse — denn mehr als die Fundamente ist in situ nicht erhalten — nicht ersetzen. Wer z. B. eine Rekonstruktion zeichnen will, dem werden sie zwar einerseits behülflich sein, z. B. bei Darstellung des Terrains, aber andererseits werden sie ihm wieder neue Fragen vorlegen.

Es sind 1) der Tempel des Asklepios, 2) das Ἄβατον, 3) die Tholos, 4) der Tempel der Artemis, 5) das Gymnasium mit dem Odeion, 6) die Propyläen des Gymnasiums, 7) die Nordostecke des Gymnasiums, 8) das Odeion. Namentlich 7 und 8 geben ein deutliches Bild der Mauerkonstruktion. Außerdem sind noch beigegeben

zwei große Pläne von der Akropolis in Athen. Der eine, zum rückblickenden Vergleiche bestimmt, stellt die Stätte dar, wie wir sie vor den Ausgrabungen 1821 und 1899 kannten, der zweite giebt unsere ganz wesentlich bereicherten, auch berichtigten Pläne nach unserer heutigen Kenntnis, aufgenommen und gezeichnet von Alexander Lykakes. Einen erläuternden Text mit Ausgrabungsbericht hat S. 70—75 Mylonas hinzugefügt.

Kurz berichtet wird über nicht weniger als 10 Ausgrabungen an verschiedenen Stellen, welche die Gesellschaft durch ihre Ephoren im Jahre 1899 hat veranstalten lassen. Gegraben wurde 1) auch Gräbern in Kolonos, 2) zur genaueren Feststellung strittiger Punkte im Piräus, 3) in Sunium, zur Feststellung, welches der Tempel des Poseidon, und welches der Tempel der Athene sei (vgl. Wochenschrift 1900 No. 49 Sp. 1532). 4) In Platää wurden Tempelreste und Stadtmauerspuren gefunden. 5) in den Thermopylen wurde nichts auf die Schlacht Bezügliches entdeckt. 6) über die Ausgrabungen in Thermos wird hier und im neuesten Hefte der Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική ausführlich berichtet. 7) in Epidaurus wurde ein griechisches Gymnasium, nach Vitruvischer Vorschrift gebaut, entdeckt. 8) Über eine Ausgrabung in Mykene berichteten wir bereits ohne No. 7 Sp. 221. In Thessalien, beim Orte Marmariani, 4 Stunden westlich von Larissa, grub Tsuntas. Dort wurden 5 Kuppelgräber mykenischer Form, aber ärmlich, aus kleinen, unbehauenen Steinen erbaut, gefunden. 9) In Eretria setzte Hauvettes, 10) in Rhenea Stamopulos die schon früher begonnenen Ausgrabungen fort. 11) in Kephallenia endlich wurde nach Spuren der mykenischen Kultur von Kavvadias gesucht. In höhlenartigen Gräbern wurden auch Scherben mykenischen Stils gefunden.

Wer diese Fülle der Gesichte an sich vorüberziehen läßt, der wird gewiß den Warnungen Hillers von Gärtringen beistimmen (vgl. ebenda No. 6 Sp. 284). Die Griechen sollten ihre Kräfte einige Jahre lang auf einen oder zwei Punkte konzentrieren und einige Ausgrabungen mit allen Mitteln zu Ende führen, gut studieren, und gut veröffentlichen! Vor allem Mykene! Wer weiß, wieviel der Regen schon wieder zerstört hat von den freigelegten Mauern und Mauerresten, seitdem der letzte Plan veröffentlicht ist! O daß doch Dörpfeld mit Tsuntas in Mykene arbeitete! Schliemann hatte den festen Vorsatz, Mykene ganz auszugraben, und er hätte es auch durchgesetzt, wenn ihm freier Raum gelassen worden wäre.

Wie die Sachen nun aber liegen, müssen wir den Griechen dankbar sein, daß sie wenigstens so pünktlich berichten. B.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien. Jahrgang LII. 1901. 1. Heft.

(1) **H. Juranka**, Die neuen Theorien der griechischen Metrik. Darstellung der neuesten Ermittelungen mit eigenen Beiträgen. — (26) **R. Hauler**, Zum Thesaurus linguae Latinae. Bericht über die erste Lieferung mit besonderer Berücksichtigung des Artikels abire. — (35) **H. Steiger**, Wie entstand der Orestes des Euripides? (Augsburg). Ermöglicht eine gerechtere Beurteilung des vielgeschmähten Stückes, geht aber in der Zurückführung aller Schwächen auf die polemische Tendenz zu weit. *S. Reiter.* — (36) **Chr. Harder**, Schulwörterbuch zu Homers Ilias und Odyssee (Wien). Vollkommen zweckentsprechend. *J. La Roche.* — (40) **K. Dziatzko**, Untersuchungen über ausgewählte Kapitel des antiken Buchwesens (Leipz.). Inhaltsangabe von *W. Weinberger.* — (42) Ciceros erste und zweite Philippische Rede — hrsg. von **H. A. Koch** u. **A. Eberhard**, 3. A. (Leipz.). Im wesentlichen unverändert von *A. Kornitzer.* — (76) **A. Haacken**, Aufgaben zum Übersetzen ins Lateinische für Ober-Tertia und Unter-Secunda. 12. A. bes. von **E. Bruhn** (Berl.). Anerkannt von *J. Fritsch.* — (72) **A. Zanzi**, Notizie guida e bibliografia del R. R. Museo Archeologico — di Cividale del Friuli (Cividale). Gelungene Arbeit. *A. Stein.* — (75) **F. Lontner**, Aus einem Pädagogenstübchen. I. Karl August von Weimar als Erzieher. — (79) **A. Pinnhof**, Über das künstlerische Prinzip im Unterricht (Groß-Lichterfelde). Durchaus interessant zu nennen, wenn auch an vielen Stellen zum Widerspruch reizend. *R. Böck.*

Classical Review. XIV. Dezember 1900. No. 6.

(434) Notiz über die Ausgrabungen auf dem Forum Romanum, die Britische Schule in Rom, specimen und conspectus des thesaurus linguae Latinae. — (432) **T. L. Agar**, Homerica (VII). — (434) **A. O. Prickard**, Aeschylus, Agamemnon 489—502 (Dindorf). Die Verteidigung der Verse, wie sie in den Hss. vorliegt (489—500 Clytäm., 501/2 Cher.) verteidigt gegen Scaliger u. a. (437) Upon Aeschylus (Choephoren 442 und 480). — (438) **A. Church**, The chronology of the dramas of Euripides. Statistik der in den Trimetern des Äsch., Soph. und Eur. vorkommenden Freiheiten (Auflösung, Dactylus, Trihrachys, Abgrenzung von Eigennamen) mit Hinweisung auf die Entstehungszeit der Dramen des Eur. — (439) **W.**

Rh. Roberts, The literary circle of Dionysius of Halicarnassus Beziehungen des D. zu Ucdius von Calacte, Cn. Pompejus Geminus, Ammäus, Zeno Demetrius (der mit dem Autor de elocutione identifiziert wird) Q. Älius Tubero Mettius Rufus. — (443) **J. A. R. Munro**, On Strabo XII 3,38 P. 560 Durch Tilgung des ὑπὸ hinter διαβάς wird Arsames als Sohn des Pharnaces von Pontus ermittelt, der nach des Darius Tode sich gegen Polemo als Prätendent aufwarf und von diesem getötet wurde. — (443) **W. R. Paton**, Notes on the text of Plutarch's Quaestiones convivales. — (446) **H. Richards** Critical notes on Pausanias. — (449) **J. P. Postgate** On Propertius II 28, 11. — (450) **S. Bensly** Some modern illustrations of classical authors. Zu Cic. (ad Att.) und Tac. (Ann.) werden Stellen aus Swift, Charles Lamb, Monk's life of R. Bentley verglichen. — (473) **Charles Waldstein**, The Argive Heraeum and Bacchylides XI 44—54. Das Heraeum vom Stadtbezirk jeder der größeren argivischen Städte weit entfernt, muß als politischer Mittelpunkt des Landes einst eine eigene Stadt gehabt haben, Bewohner die beherrschende topographische Lage des Heraeums sowie die Auffindung von Mauerresten etwa gleichzeitig der untersten Schicht von Hissarlik sowie von mykenischen Terrakottenresten. Diese Stadt wird mit dem bei Bacchylides l. c. gelegentlich der Gründung von Tiryns genannten „heiligen Argos" identifiziert. — (474) **F. B. Tarbell**, Fragment of a lated Panathenaic Amphora. Attische Preisamphore, im Felde rechts von der rechten Säule ein κανηφόρος geschriebener Archontenname [Ἀρχ]ικλέ(ους) — 352/1 v. Chr.

Egyetemes Philologiai Közlöny XXV. Jahrg. 1901. Heft 1. 2.

(1) **G. Némethy**, Cicero e logikáról. Einleitung zur ungarischen Übersetzung von Ciceros de finibus. Ciceros philosophische Schriften, Inhalt und Quellen von de fin., System des Epikureismus, der Stoa und des Aristoteles. — (57) **G. Téglás**, A Jedersata tiburumi hadi út kolyosvárinak értelmezése. Deutung der Ortsnamen auf der Mösien mit Durazzo verbindenden Heerstraße Jedersata-Tiburum; sechs Namen liefern ebensoviel topographische Beiträge zur Monographie Daciens, vier verewigen einstige Flußläufe, zwei die Namen des Kriegsherrn. — (60) **S. Krauss**, A sibyllák és Sába királynője (Die Sibyllen und die Königin von Saba). Σίβυλλα semitisch שִׂבְּכָה = alt, γι (ιλ) = Gott in griech. Suffix. — (107) **J. Erdős**, Az újszövetségi görög nyelvről. Die griechische Sprache des N. T., des Paulus, Lukas, Johannes. — (130) **J. Szigeti**, Ad Aristoph. Av. 19. Zu lesen τὸν Τηρέα, τὸν ὑπόπ[ο]ν ἐκ ὑπνου ἐγείρει· οὐκ ἐξ ὄρνεων. — (134) **J. Schmidt**, Consul etymologia. Consul ursprünglich Berichterstatter (consulimus) dann Berater.

Göttingische gelehrte Anzeigen 163. Jahrg. No. 1. 1901. Jan.

(1) **Acta apostolorum** ed. **A. Bilgenfeld** (Berl.). Die Lösung der Aufgabe, den δ-Text soweit möglich herzustellen, ist nicht gelungen. *P. Corssen.* — (30) **B. Grenfell, A. Hunt, D. Hogarth**, Fayum towns and their papyri (Lond.). Bericht von *U. v. Wilamowitz Moellendorff.* — (77) **A. de Waal**, Der Sarkophag des Junius Bassus in den Grotten von St. Peter (Rom). Prächtige Publikation, die allen Freunden frühchristlicher Kunst willkommen sein muß. *H. Grimme.*

Wochenschrift für klassische Philologie No. 11.

(281) **P. Kretschmer**, Die Entstehung der Koine (Wien). Nicht einwandfrei aber wertvolle Ergänzung zu Thumbs Buch. *K. Dieterich.* — (285) **Pollucis Onomasticon** — ed. **E. Bethe** (Teubner). Das neue Handschriftenmaterial hat die Fertigstellung nicht erheblich gefördert. *F. Althaus.* — (287) **Q. Horatius Flaccus**, Oden und Epoden erklärt von **L. Müller** (Petersburg). Ungemeine Förderung des Verständnisses des Horaz. *W. Hirschfelder.* — (297) **P. Thomas**, Remarques critiques sur les oeuvres philosophiques d'Apulée. 4. série (Brüssel). Notiert von *C. W.*

Gymnasium No. 4. 5. 6.

(127) **H. Monge**, Die Oden und Epoden des Horaz für Freunde klassischer Bildung besonders für die Primaner unserer Gymnasien bearbeitet. 2. A. (Berl.). In fast allen Teilen Komplet[t]on. *Küster.*

(149) **Löhrer**, Zur Lektüre des Curtius Rufus. Empfehlung des Curtius für die Privatlektüre der Sekunda des Realgymnasiums. — (154) **G. Sarkiller**, Über Entstehung und Echtheit des Corpus Caesarianum. Verdient die höchste Beachtung. *H. Walther.* — (156) **A. Thumme**, Abriß einer griechischen Interpunktion, Parallel-Syntax (Leipz.). Enthält viel Brauchbares. *W. Bauder.*

(169) **E. Schmidt**, Musik und Schule. Empfehlung der Verbindung des Gesangunterrichts mit dem klassischen Unterricht durch Heranziehung der Bearbeitungen der Reste altgriechischer Musik (Thierfelder, Fleischer) und moderner Kompositionen antiker Dichtungen. — (199) **O. Rickert**, Redner und Vorträge (Leipz.). Bildet im kleinen ein Spiegelbild der vielseitigen wissenschaftlichen Thätigkeit Ribbecks. *Werner.*

Revue critique No. 9.

(166) **A. Marc**, Essai sur Sextus (Paris). Reich an Lücken und Schwächen, aber doch sehr nützlich. *E. Thomas.* — (171) **G. Witte**, De Nicolai Damasceni fragmentorum Romanorum fontibus (Berl.). Scharfsinnige, aber wenig Kartenhaus gleichende Kombinationen. *A. B-L.*

Digitized by Google

Mitteilungen.

Mitteilung zu Spalte 242—247

Mit Vergnügen habe ich P. M. Meyers Ausein-andersetzungen in Sp. 242 Z. 2—16 über die Epikrasis in sterorortechnischem Sinne gelesen; durch das ist ganz meine Ansicht. Auch habe ich ein Gelingnen daß ein eine Epikrasis in militärischem Sinne gegeben hat. Unser Dissens besteht darin, daß M. letztere Interpretation auf alle Fälle, wo von E. die Rede ist, ausdehnen will. Dies führt aber 1) zur Annahme, daß auch Sklaven in die Rekrutierungslisten aufgenommen worden wären, der die schwersten Bedenken gegenüberstehen, 2) zur unmöglichen Aufnahme von Personen weiblichen Geschlechtes. Hierauf bezieht sich meine Mitteilung. Ich habe neuerdings demotisch-griechische Fragmente zusammengefunden, die einen neuen Text zur Epikrisis ergeben. Diese werden Appian und Philon unterzuordnen und es kann hier dieser Terminus technicus nur in stereotechnischem Sinne vorhanden werden. Einen guten Beweis wirft auf Oxyr. P. t 39. Licht im Sinne meiner Interpretation, die auch durch die Analogie der späteren arabischen Finanzbeamten gestützt wird, wo die Ergebnisse eine Erleichterung vom harten erhielten. Eine ἐπιφορά, κατ' ἰδίαν ἐπιγραφήν, steht in klaren Worten in GRM 484. Hoffentlich kann ich den wichtigen neuen Text bald veröffentlichen.

Wien. C. Wessely.

Neue Inschriften aus Africa.

Aus dem fast unerschöpflichen Boden der Provinz Africa werden durch die französischen Gelehrten immer wieder neue Schätze von römischen Inschriften gehoben. So hat kürzlich Paul Gauckler im Bulletin archéologique 1900 eine 'Note sur quelques inscriptions latines découvertes en Tunisie' veröffentlicht, die auch in Sonderabdruck erschienen ist. Ein ergiebiger Fundort war Hadrumetum, das alte Ammaedara, wo Dupuis bei dem großen Triumphbogen gegraben hat, durch den die Militärstraße von Karthago nach Theveste hindurchging. Hervorzuheben ist die Grabschrift des Sklaven eines bisher unbekannten Prokonsuls S[er(gius)] *Cornelius Cethe[gus]*, den Gauckler mit dem Konsul des Jahres 24 n. Chr. identifiziert. Die übrigen Funde sind Grabschriften von Soldaten einer *coh[ors] XV.*, welche ohne Zweifel als cohors urbana, nicht als cohors voluntariorum civium Romanorum zu fassen ist, und von Soldaten der *legio III Aug(usta)*, welche ihr Lager in Theveste hatte, aber ein Detachement für Ammaedara abgegeben zu haben scheint. Als Heimatorte dieser Legionssoldaten werden ja einmal *Utica* und *Lugudunum* genannt. — In der östlich von Ammaedara gelegenen, nun Sbeitla und Tucitra bekannten Stadt Thela hat Gauckler selbst neben einer Anzahl von privaten Grabschriften auch eine Dedikationsinschrift entdeckt: *Deo domino Saturno per religionem suam sacerdo[tes] fe[cerunt] et dedicaverunt.* Saturn wurde in Africa mehr als in irgend einer anderen Provinz verehrt, wahrscheinlich wegen seiner Kombination mit einem phönikischen Gott. — Eine zweisprachige Inschrift von Djebel Mesmar mit Reliefbildern weist auf den Kult der karthagischen Göttin Tanit hin, welche von den Römern Caelestis genannt wurde. — Aus Hr. Chir Sidi Barka stammen drei Meilensäulen von den Kaisern M. Aurel, des Philippi und Gordian.

Mannheim. F. Haug.

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin. 1901.

Februarsitzung.

Der Vorsitzende eröffnet die Sitzung mit der Mitteilung, daß Herr Professor Dr. Heinze als ordentliches Mitglied aufgenommen, die Herren Dr. K. G. Brandis, Oberst Jenke und Dr. Zehn zur Aufnahme vorgeschlagen worden sind.

Der stattgemäßige Kassenbericht, den Herr Trendelenburg zu diesem Jahre zum zwanzigsten Male erstattete, ergab ein erfreuliches Bild von der finanziellen Lage der Gesellschaft. Nachdem die Rechnungslegung durch die Herren Aßmann und Dahm geprüft und richtig befunden worden war, wurde dem Schatzmeister Entlastung erteilt. Hierauf wurde zur Wahl des Vorstandes geschritten und auf Vorschlag des Herrn Diels die Herren R. Schöne, Conze, Kekulé von Stradonitz und Trendelenburg durch Zuruf wiedergewählt.

Zur Vorlage kamen: Abhandlungen der S. Sächs. Gesellsch. der Wissensch. 1900 I—III; Berichte ders. 1900 V—VIII; Jahreshefte des Österr. Arch. Instituts III 3; Anzeiger für Schweizer Altertums-Kunde II 3; Studniczka, Ladislaus Hiller von Gärtringen, Ausgrabungen in Griechenland; E. Graef, Archäologische Beiträge (Hermes); A. Michaelis, A. Springers kunstgeschichte des Altertums; Eyßenhardt, Die Anfänge historischen Lebens in Griechenland; Reber, Über die Anfänge des minoischen Baustiles (Abh. der K. Bayr. Akademie der Wissensch.); O. Hirschfeld, Auguste Allmer; G. Steindorff, Bericht über Reisen nach der Oase Siwa und in Nubien; E. Anthes, Die Altertumswissenschaft in Hessen; Bericht des Vereins Carnuntum in Wien, 1897/98; Kenner, Münze in römischer Zeit; Hang und Sixt, Die römischen Inschriften und Bildwerke Württembergs II; Bullett. Dalm. XXIII 10, 11; Rendiconti (Lincei) IX 7. 8; Annalen des Vereins für Nassauische Altert.-Kunde XXXI 2; Zedler, Die Irrenanstalt nassauischer Bürgerlichen; Hahling, Monatsberichte über Kunst, Wissenschaft und Kunsthandel; Karpp, Über die röm. Niederlassung bei Haltern an der Lippe; E. Löwy, Die Naturwiedergabe in der älteren griech. Kunst; Jahrbuch des Kais. Deutsch. Arch. Instituts XV 4; Kirsakowski, De monumentis barbararum gentium apud Romanos; Cichorius, Die Reliefs der Trajanssäule Taf.-Bd. II, Text-Bd. III; Brunn-Bruckmann, Denkmäler t102, 303; A. Mau, Pompeji in Leben und Kunst; J. Burckhardt, Griech. Kulturgeschichte III; J. Strzygowski, Orient oder Rom? Beiträge zur Geschichte der spätantiken und frühchristlichen Kunst; H. Wallis, Egyptian Ceramic Art; R. Prentor, The printing of Greek in the XVth Century; Furtwängler, Beschreibung der Glyptothek; Giov. Montano, Iscrizioni antiche; Pauly-Wissowa, Realencyklopädie IV 1; Papageorgiu, Unedierte Inschriften von Mytilene; C. Davenport, Cameos; Musées de l'Algérie et de la Tunisie.

Herr Gabler vervollständigte seine in der Märzsitzung 1900 gemachten Angaben über die neuen Entdeckungen des Herrn Hautz in der Krypta von El Kram (Académie des inscriptions et belles-lettres, Comptes rendus 1900 p. 63—78). Somit er sich über den ersten hydrographischen Teil der Ausführungen des genannten Seeoffiziers ein Urteil zutrauen dürfe, scheine es ihm erwiesen, daß unmittelbar nördlich am Kanale von Khéreddine am Main ansetzte, der einen gegen alle Winde geschützten Hafen von ca. 300 m Breite und ca. 800 m Länge mit einem Flächen-

inhalt von ca 240000 qm bildete welcher mit dem Meere durch eine im Norden zwischen dem Malerkopfe und dem Festlande gelegene Einfahrt von 60—70 m Breite in Verbindung stand Auch der zweite Teil der Ausführungen des Herrn Hantz war sehr beachtenswert indessen bei denselben gegenüber der Kritik der Hand noch Zurückhaltung geboten weil einige Punkte der Aufführung bezw des Beweises bedürften was Herrn Hantz übrigens selber zugeben Herr Oehler wird an anderer Stelle eingehender auf seinen Bericht zurückkommen

Herr Conze legte das Werk von Pontremoli und Collignon „Pergame" (Paris 1900) vor unter warmer Anerkennung dessen was hier durch überall eingehende Beschäftigung beider Autoren mit dem inneren Interessen hier in Berlin so nahe liegenden Gegenstande geschaffen sei. Die Anerkennung galt sowohl den künstlerisch ausgezeichneten bildlichen Darstellungen Pontremolis als auch dem litterarischen von Collignon herrührenden Teile Zu einer erheblichen Abweichung seiner Ansichten von der der Autoren fand der Vortragende fast nur in einem Punkte Anlaß allerdings einem nicht unwichtigen betreffend die Wiederherstellung des großen Altars Die Art der Anbringung des sog Telephosfrieses sodann als an der Rückseite der Säulenhalle würden jetzt wohl auch Pontremoli und Collignon nicht mehr aufrecht erhalten wollen nachdem inzwischen die Arbeit von Schrader im Jahrbuch des Instituts (1900 S 97ff.) erschienen sei Außerdem wurde die Frage aufgeworfen ob der von Pausanias in aller Kürze als in Pergamon vorhandene erwähnte Aschenaltar überhaupt auf dem Eumenischen Prachtaltare zu suchen sei, und nicht vielmehr an einer ältesten Opferstelle, auf deren Spur Richard Bohn an höchster Stelle des Stadtberges aufmerksam gemacht hätte

Der Vortragende sehnt Gelegenheit was in der Archäologischen Gesellschaft noch nicht geschehen sei zu erwähnen daß die schrittweise Fort- und Durchführung der Untersuchung von Pergamon dank dem Entgegenkommen der Verwaltung der Königlichen Museen nunmehr vom Archäologischen Institute in die Hand genommen werden solle, sobald die im Reichsetats-Entwurf dafür eingestellten mäßigen, aber ausreichenden Mittel vom Reichstage bewilligt sein würden. Ein erster Schritt dazu sei bereits im vorigen Herbste mit Wiederbeginn der Ausgrabungen gemacht worden über deren erntegleiche Ergebnisse in der nächsten Sitzung der Gesellschaft berichtet werden solle Einstweilen kann nur die Photographie eines im Abhange unterhalb des Gymnasiums gefundenen überlebensgroßen Marmorkopfes, im Typus Alexander dem Großen gleichend, zur Vorlage

Herr B Graef berichtete eingehend über das Buch von O Puchstein, Die griechische Bühne, eine architektonische Untersuchung Berlin 1901

Nachdem früher die Gestalt der griechischen Theaterbauten wesentlich im möglicher Rückschlüsse auf die Aufführung der Stücke willen uns interessirten, ist durch das reichlich angewachsene Material ein architektonisches Problem neu und für sich daraus entstanden.

In diesem Sinne muß zunächst das vorliegende Buch gelesen werden, und wenn auch Puchstein selbst seine Meinung über die Benutzung der Skenengebäude bei Aufführungen deutlich genug kundgiebt, so muß doch diese Frage von der nach der Gestalt der Skene förderhin getrennt behandelt werden Da die Aufstellungen Puchsteins zum großen Teil sehr überraschend sind und oft so, daß sie nur durch erneute Untersuchung der Ruinen entschieden werden können Überdies das Buch noch so neu ist, daß auch die durch reine Denkarbeit zu erörternden Fragen noch nicht erledigt sein können, so soll im folgenden weniger beurteilt als referiert werden

Zunächst wird die typische und allen Theatern gemeinsame Gestalt des Proskenion festgestellt Daß es sich dabei nicht nur um eine Stützenstellung mit einem Verbindungsbalken sondern wirklich um ein Podium handele auf welchem man auftreten konnte ist allgemein zugegeben Der hölzerne Charakter wird hier besonders an den Resten der Konstruktion erhärtet

Daß die Pinakes, welche zwischen die Stützen gefügt waren nicht, wie Dörpfeld wollte Bilder zum Auswechseln waren sondern nur Wandteile wird unter Bezugnahme auf andere Gebäude mit Interkolumnenverschluß und die niedrigen Preise für den Anstrich der Pinakes in den Bauurkunden von Delos überzeugend dargethan.

Daß es im hölzernen Proskenion nicht anders war, wird man zugeben Daß aber dieser Thatbestand allein genüge um dieser Pinakeswand den Charakter des Spielhintergrundes ganz abzusprechen und sie ausschließlich zu Stützen der Bühne zu machen leuchtet nicht ein Man möchte verstehen, warum gerade diese und keine andere Form des Unterbaues gewählt wurde Den künstlichen Charakter einer solchen Wand als Hintergrund sucht P in eigentümlicher Weise zu umgehen, nämlich er bei dem hölzernen Podium gerade auf diesen besonderen Gewicht legt. Daß den an die Gestalt des Proskenium sich knüpfenden Einzelfragen verdienen die lehrreichen Beobachtungen über die Entwickelung der Stützentypen besondere Beachtung

(Fortsetzung folgt.)

Bei der Redaktion eingegangene Schriften

Ch Huit, La philosophie de la nature chez les anciens Paris, Fontemoing

Fr Seiler, Die aristotelische Definition der Tragödie im deutschen Unterrichte

E. Ciaceri, La Alessandra di Licofrone. Catania, Giannotta.

A Baumgartner, Geschichte der Weltlitteratur IV, Die lateinische und griechische Literatur der christlichen Völker Freiburg i. Br., Herder.

P. Giardelli, T Macci Plauti Captivi con note italiane. Torin Libraria Salesiana.

M P Foucart, Les grands mystères d'Éleusis. Personnel — Cérémonies. Paris, Klincksieck.

G Rizzo, Le tavole finanziarie di Taormina III. Messina, d'Amico

L Traube, Perrona Scottorum, ein Beitrag zur Überlieferungsgeschichte und Paläographie des Mittelalters München in Kommission des G Franz'schen Verlags

Leo Meyer, Handbuch der griechischen Etymologie I Wörter mit dem Anlaut α, ε, ο, η ω. Leipzig Hirzel.

K Boost Ergänzungsheft zur Lateinischen Schulgrammatik Köln, Du Mont-Schauberg 1 M 20.

Meyers Reisebücher Th. Gsell Fels, Rom und die Campagna. 5. A. Leipz. u Wien, Bibliographisches Institut.

Anzeigen.

Preisaufgabe.

Die kgl. bayer. Akademie der Wissenschaften stellt auf Vorschlag ihrer philologisch-philosophischen Klasse zur Bewerbung um den von Herrn **Christakis Zographos** gestifteten Preis mit dem Einlieferungstermin 1. Januar 1904 folgende neue Aufgabe:

„Bibliographisch-literarhistorische Uebersicht der griechischen Gnomologien und ihrer Ueberlieferung in Form eines Kataloges aller Florilegien und der einschlägigen Handschriften mit Darlegung ihrer Zusammensetzung und Verzweigung von den Quellen des Stobaeus ab bis zur Renaissance."

Die Bearbeitungen dürfen nur in deutscher, lateinischer oder griechischer Sprache geschrieben sein und müssen an Stelle des Namens des Verfassers ein Motto tragen, welches auf dem Aussenumschlage eines mitfolgenden, den Namen des Verfassers enthaltenden verschlossenen Briefes wiederkehrt.

Preis 1500 Mark, wovon die Hälfte sofort nach Zuerkennung des Preises, der Rest nach Vollendung des Druckes zahlbar ist.

München, den 22. März 1901.

Das Secretariat der K. bayer. Akademie der Wissenschaften.

SCHWERHÖRIGKEIT.

Eine reiche Dame, welche durch Dr. Nicholson's künstliche Ohrtrommeln von Schwerhörigkeit und Ohrensausen geheilt worden ist, hat einem Institut ein Geschenk von 25 000 Mark übermacht, damit solche taube und schwerhörige Personen, welche nicht die Mittel besitzen, sich die Ohrtrommeln anverschaffen, dieselben umsonst erhalten können. Briefe wolle man adressieren:

No. 301. Das Institut Nicholson. „Langrett". Gunnersbury, London, W.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Jahresbericht
über die
Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft.

Begründet von **C. Bursian,**
herausgegeben von **L. Gurlitt** und **W. Kroll.**

Die Altertumswissenschaft hat in unserer Zeit so sehr an Ausdehnung und Vertiefung gewonnen, daß es dem Einzelnen ganz unmöglich geworden ist, alle ihre weitverzweigten Gebiete zu überschauen, geschweige denn sich in den unübersehbar mannigfachen Einzelfragen über den modernen Stand der Forschung zu unterrichten und ein selbständiges Urteil zu bilden. Einige Fachzeitschriften bringen deshalb zusammenfassende Berichte über die Fortschritte auf den engeren Forschungsgebieten. Mit ihren Berichten über das gesamte weite Feld der Altertumswissenschaft zu umfassen, dieser Aufgabe stellen sich allein die **Jahresberichte**, die unter dem Namen ihres Begründers **Bursian** allgemein bekannt sind. Sie wollen dadurch nach denjenigen Gelehrten, die nicht an den Zentren des wissenschaftlichen Lebens thätig, auch nicht imstande sind, sich zahlreiche Fachzeitschriften und kostspielige Monographien selbst zu erwerben, eine Möglichkeit geben, die staunenswerte Entwickelung ihrer Gesamtwissenschaft zu verfolgen und zugleich sich auf ihrem Spezialgebiete eindringliche Belehrung über die neuesten Erscheinungen zu holen. In welcher Weise diese Jahresberichte ihre Aufgabe auffassen, darüber belehren am besten die Titel einiger jüngst erschienener oder demnächst erscheinender Berichte. Es erscheinen außer anderen die klassischen Autoren betreffenden solche über **jüdisch-hellenistische Philosophie, lateinische Bibelübersetzungen, christlich-lateinische Poesie, Papyri, griechische Musik und Rhythmik, altitalische Sprachdenkmäler, griechische Dialektforschung, römische Rhetorik.** Es werden demnächst erscheinen **Homerischer Textkritik, Griechische Grammatiker, Paläographie und Handschriftenkunde, nacharistotelische Philosophie, Italische Epigraphik, römische Inschriftfunde, römische Geschichtsforschung** u. s. w. Auch dürften die in Aussicht genommenen Referate über die neuen Funde auf den **griechischen Inseln** und über die **Limesforschung** eine willkommene Gebietserweiterung sein. Die mit dem Jahresbericht erscheinende **Bibliotheca philologica classica** ist die einzige Bibliographie der Altertumswissenschaft; das **Biographische Jahrbuch** bringt Nekrologe aller namhaften Philologen (so im Jahrgange 1900 auf Deecke v. Jan, M. Hertz, Wieseler).

Soeben erschien **Heft 9/10 vom 28. Jahrgang.** Das Subskriptionspreis des „Jahresberichtes" beträgt 12 M., er erhöht vier Wochen nach Erscheinen des 1. Heftes. Später kostet der Jahrgang 36 M. Ob jetzt überhaupt noch Exemplare abgegeben werden können,

Das General-Register zum Jahresbericht über die
Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft

begr. von **C. Bursian** fortges. v. **Iwan v. Müller** jetzt herausgegeben von **L. Gurlitt** und **W. Kroll.**

Erste bis dritte Folge (Jahrgang 1—XXIII = Bd. 1—87) Preis M. 22.—, hat großen Wert, auch über den Kreis der Abnehmer des Jahresberichtes hinaus.

Das **General-Register** erleichtert die Benutzung des Jahresberichts und giebt ein Bild von dem reichen Inhalt. Auch wo der „Jahresbericht" nicht sofort zur Hand ist, wird es sich vielfach empfehlen, das General-Register anzuschaffen, um nach Benutzung desselben aus einer Bibliothek die betreffenden Teile des „Jahresberichts" zu entleihen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N. L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jedm Sonnabend in Jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 3 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig

21. Jahrgang. 20. April 1901 № 16.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von C. R. Reisland, Leipzig, Eisenbahnstr. 1, und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger Charlottenburg, Kneesebeckstr. 8, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen	
Lexicographi Graeci recogniti et apparatu critico instructi. Vol. IX. Pollucis Onomasticon e codicibus ab ipso collatis denuo edidit et adnotavit Ericus Bethe (Ludwich)	481
A. Schöne, Die Weltchronik des Eusebius in ihrer Bearbeitung durch Hieronymus (Frick)	486
Incerti auctoris epitome rerum gestarum Alexandri Magni. E codice Mettensi ed. O. Wagner (Kroll)	494
Ettore Ciccotti, La retribuzione delle funzioni publiche cavli colli antica Atene e le sue conseguenze (Caesar)	496
W. H. Roscher, Ephialtes (Kroll)	498
B. Delbrück, Vergleichende Syntax der indogermanischen Sprachen (Finck)	500
Paul Beh, Die Fakultätsstatuten und Ergänzungen zu den allgemeinen Statuten der Universität Frankfurt a. O. III (Noble)	502
Carl Ritter v. Holzinger, Das Verhältnis der deutschen Universitäten zu den Bildungsbestrebungen der Gegenwart (Weissenfels)	503
Auszüge aus Zeitschriften	
Archiv für lateinische Lexikographie und Grammatik. XII, 1	505
Neues Korrespondenzblatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. VIII. Heft 2	504
Le Musée belge. Cinquième année. 1901. No. 1	505
American Journal of Archaeologie. Second series. Vol. IV. 1900. No. 3. July-Sept.	505
Literarisches Centralblatt. No. 12.	506
Deutsche Litteraturzeitung. No. 12	506
Wochenschrift für klassische Philologie. No. 12	506
Neue Philologische Rundschau. No. 4	506
Mitteilungen	
P. Hiller v. Gaertringen, Aus Thessalien	507
Nachrichten über Versammlungen	
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. 1901. Februarsitzung. II	508
Neueingegangene Schriften	510
Anzeigen	512

Rezensionen und Anzeigen.

Lexicographi Graeci recogniti et apparatu critico instructi. Vol. IX. Pollucis Onomasticon e codicibus ab ipso collatis denuo edidit et adnotavit Ericus Bethe. Fasciculus prior [libri I—V]. Leipzig 1900, Teubner. XX, 506 S. 8.

(Schluß aus Nr. 15.)

Schon oben ist angedeutet worden, daß Pollux sich im Ausdruck gern in festen Formeln bewegt. Das brachte die Sache selbst so mit sich: wir dürfen es daher als etwas Ursprüngliches ansehen und müssen es auch bei der Textkritik berücksichtigen. 180,10 ὁρμενόμενος, γεγηθὼς γενόμενος, καὶν ἐ ἔνεμε ἀπὸ τούτου τὰ γένος letzteres hergestellt aus ἀπὸ τούτων ὑμῆρες καὶ τὰ γένος A, ἀπὸ τούτων τὸ ὑμῆρες FSB, τοῦ ὑμῆρες C. Mich wundert, daß der Herausg. diesmal ausnahmsweise gar so gewaltsam vorgegangen ist und trotzdem kein einigermaßen überzeugendes Resultat erzielt hat. Warum muß denn gerade das einstimmig überlieferte ὑμῆρες dem viel weniger gut beglaubigten γένος weichen? Daß es nicht so ἀπὸ τούτων paßt, ist doch kein ausreichender Grund, es ganz so verwerfen. Etymologisch verwandte Ausdrücke knüpft Pollux freilich meist mit ἀπὸ an, nur sachlich verwandte aber gemeiniglich mit ἐπί c. Gen. (siehe 181,19. 184,3. 25. 188,8. 189,9. 18. 194,14. 197,4. 6. 198,13 u. s.) an sonstiger Stelle könnte

Für die **Jahres**-Abonnenten des Jahrgangs 1900 ist dieser Nummer das vierte Quartal der **Bibliotheca philologica classica** beigefügt, dessen Ausgabe durch die Herstellung des Registers etwas verzögert wurde.

Digitized by Google

leicht eine Verwechselung der ersteren Präposition mit der letzteren Platz gegriffen haben (das Umgekehrte geschah 45 16). Dies ist jedenfalls keine gewagtere Annahme als die, daß τούτων aus τούτου verdorben sei. Ihr gebührt aber vor dieser der Vorzug weil sie alles ohne weiteres in Ordnung bringt. κάλον δ' ὑμῖν ἐπὶ τούτων τὸ „δυμῆρες" καὶ τὸ γένος. Über das paraphrasierende καὶ (= ἀντὶ τοῦ oder ἤγουν) hat Lehrs gehandelt, Die Pindarscholien S. 21 (vgl Betrachtungen S. 452 unter καί). Es führt hier eine völlig zutreffende Erklärung des Homerischen Wortes δυμῆρες ein: κ 362 ἐς β' ἀνέμοιϑεν ἴσαν λὸ ἐκ τρίποδος μεγάλου, δυμῆρες κρείσσων. Apollon. Soph. 58,28 δυμῆρες τὰ ἁρίστων τῇ ψυχῇ. Et. M. 537,25 κρηγύων τὰ τῷ κέαρι ἡδὺ καὶ τερπνόν· ἢ παλαιὸν ἦσαν τῷ δυμῆρες. — Dieselbe Unkenntnis jenes paraphrasierenden καί zeigt sich kurz vorher in 184,7, wo der Herausg. mit v. Wilamowitz καὶ πόλεως ἀνάστασις — ἡ ἀνα-στάσις — παρὰ Δημοσθένει (I 5) korrigiert hat, während das überlieferte καὶ ἀναστάσεως richtig verstanden, durchaus unanfechtbar ist. — Ein dritter Fall begegnet 25,16: hier zählt Pollux die Teile des Hauses auf und C läßt ihn sagen „αὐλός" καὶ ὅδος, was kommen korrekt. Bethe hingegen zieht im Text οὐδ ς ὅδος, das nun notwendigerweise so gedeutet werden muß, als seien im Griechischen zwei gleich gute Ausdrücke für 'Schwelle' im Gebrauch gewesen, nämlich οὐδός und ὅδός. Kann der Herausg. beweisen, daß dies wirklich der Fall war? Kann er auch nur beweisen, daß ὅδος mit dem Spiritus lenis überhaupt jemals existierte? Ich gestehe offen, daß mir davon nichts Verläßliches bekannt ist (s. unten). Ich kenne nur ὁδός, kenne es aber nicht in der Bedeutung 'Schwelle', muß also notgedrungen annehmen, daß jenes καὶ ὅδός in C nichts weiter sein soll als eine etymologische Erklärung von οὐδός. In dieser Meinung werde ich bestärkt einmal dadurch, daß in dem ὅδος ὅδους (dies wohl aus ὅδος verderbt), das FS bieten, füglich auch nichts anderes stecken kann (vgl Et. M. 615,8 παρὰ τὸ ἴω τὸ πέμπω ἕδός καὶ ὅδός), und sodann dadurch, daß οὐδός etymologisch ganz gewöhnlich auf ὅδός zurückgeführt wird (s. Cramer An. Ox. I 67,11 u. a.). Wer aus οὐδός sich die Form ὅδος abstrahiert, müßte folgerichtig aus dem Homerischen πύλαι auf ein gemeingriechisches ὅλος (für ὅλη) schließen, und das wird er hoffentlich kleinen lassen. — 293,2 war das handschriftliche ἐν κειη-αῦ τὸ βηγλῶς in den Plural πειηῶν zu verbessern, ebenso 304,22 ἡ γὰρ ἤδρυσις ἰδιωτῶν in ἰδιωτῶν, noch 5,8 πιστῶν γὰρ ὁ δεσπότης 50,14 τὸ γὰρ ἐφιλιώθησαν ἰδιωτῶν, 162,12 τὸ μὲν ἰδιωτῶν, τὸ δὲ πιστῶν, 204,8 καὶ ὁ δοῦλος ἰδιωτῶν, 300,1 ἰδιωτῶν γὰρ τὸ συναλλαγή. — Durch solche sprachliche Beobachtungen ließe sich ohne Zweifel noch mancher Gewinn für den Text erzielen. Vielleicht würden sie uns noch Sicherheit darüber verschaffen, ob Pollux wirklich 13,17 τὸ μὲν ἔμπυον ἀρέσκει, hingegen 82,11 καὶ (ἔμπυον FS) δ' οὐκ ἀρέσκει geschrieben oder ob hier Herausg. fehlgegriffen hat.

Die Zuverlässigkeit unseres Autors, bezw. seines Epitomators, ist mehrfach in Frage gezogen worden, und gewiß mit Fug und Recht. Es wird schwerlich je gelingen, ihn von Ungenauigkeiten und Versehen ganz freizusprechen. Gleich in dem vorhin berührten Falle, der den Demosthenes angeht, verrät sich seine Nachlässigkeit: 184,7 καὶ „πάλεως, ἀνάστασις" — καὶ ἀνα-στάσεως — παρὰ Δημοσθένει (I 5). Schlägt man bei diesem nach, so findet man ἀλλ' ἀναισθήτως καὶ ἀνεπιτιμήτως τῆς πατρίδος — 19,17 von den Tellen des Monats μετὰ δὲ τὴν δεκάτην Ἡσίοδος (Op. 782) μὲν „πέμπτη δ' ἡ μετὰ" φησὶ τὴν πεντεκαιδεκάτην λέγων. In unseren Hesiodhss. steht ἕκτη δ' ἡ μετὰ — 21,3 τὴν δὲ μετ' αὖτην ἐυκάμπου δν ὠ. ἔνιοι Ἡσίοδος (Op. 410) καλεῖ vielmehr ἔννηφιν — 22,9 ὅπου τὸ λυκαυγὲς ὑπὲρ Ὅμηρος (II. 433) „ἀμφιλύκην νύκτα" καλεῖ. Homer hat den Nominativ. — 58,15 von der Nahrung der Pferde παρὰ δὲ Ὁμήρῳ (Θ 188) καὶ „πυρὸν" — εἰ δὲ πιστεύομεν καὶ „ὄλυραν" τινὲς (Θ 189) — καὶ „λωτὸν" καὶ „ἕλειον σῖτον" (Β 775). Homer πυρόν (Singular!), σῖτον (aber Θ 188 wurde von Aristophanes und Aristarch athetiert und erregte offenbar auch bei Pollux Anstoß, vgl Bethes Note zu 46,7), λωτὸν und ἑλειόβοτρυν τε σῖτον. Der Kritiker hat mit derartigen sich häufig wiederholenden Mängeln wohl zu rechnen, will er nicht der Gefahr unterliegen, seinen Autor selbst und sicher dessen fehlerhafte Überlieferung zu korrigieren. Ebenso aber hat er sich noch davor zu hüten, dem Leser jene Mängel in falschem Lichte zu zeigen. Das geschieht z. B., wenn B. ihm 134,24 einschärft „γάστρα Codd. hic et X 81 γάστηρ Hom." Denn nun muß ja der Leser glauben, das sei hier etwas Besonderes, Außergewöhnliches, während es doch einfach der Regel entspricht, die Pollux zu beobachten liebt, wenn er ein einzelnes Wort einem Gedichte entlehnt: dann läßt er gewöhnlich die reine dialektische Verschiedenheit beiseite. So sagt er 114,8 κατ' ἔπος δ' Ἀχαικὸν und 146,17 Ὅμηρος μέντοι τὸν στίμφικον λιγυκάνθ' καλεῖ (λ 326 λιγυκάνθην), 175,4 ἡ δ' ἐμπλοκὴ ποικίλη (N 485 ἐμ-

Digitized by Google

λυσή)), 304,12 καὶ ταῦτα περίαν Ὅμηρος ἐπονύμασεν (Ο 412 συγγν), u. s. w. Schon aus diesem Grunde möchte ich ihm nicht mit dem Herausg. 147,20 ἣν ναυπηγὸν Ὅμηρος καλεῖ zutrauen. Es kommt hinzu, daß C ναυπήγων und FS ναυπήν haben, endlich noch, daß Homer selber (Il 465) νεάγων sagt. Bethe ließ sich durch das allerdings ebenfalls Homerische νεαρή täuschen.

Bei den eigentlichen Zitaten, d. h. bei solchen, die einen zusammenhängenden Wortkomplex anheben, heftet sich Pollux in der Regel einer größeren Genauigkeit. Den Unterschied merkt man gleich, wenn man 18,22 hört καὶ ἴδιος τῶν κυρίων τῶν ὀνομάτων ἐστὶν ἐπιμέλεσθαι· „ὃς μέν ῥ' ἔπεφρε πᾶσι“ (X 27). Hie und wieder überträgt er dies auch auf ein einzelnes Wort: 23,15 ἣν Ὅμηρος „ἐρεβώδην“ καλεῖ (μ 132 und 333). Dann dürfen die Aufführungszeichen nicht fehlen.

Ob die freiere oder die strengere Art der Aufführung, die sinngemäße oder die wörtliche, vorliegt, läßt sich allerdings nicht immer genau feststellen, und doch ist dies — beispielsweise für die Fragmente verlorener Schriftstücke — von großer Wichtigkeit. Ebensowenig läßt sich jedesmal sicher feststellen, ob die vorhandenen Irrtümer dem Autor selbst oder den Epitomatoren und Abschreibern zur Last fallen. Bei dem überaus schonungslosen Verfahren aber, dessen sich augenscheinlich die Träger der Überlieferung dieses Werkes schuldig gemacht haben, wird man im allgemeinen wohl nicht mit Unrecht mehr dahin neigen, auf nachträgliche, durch fremde Hände hergegangene Verunstaltungen zu schließen als auf Originalfehler, und demnach die Quellenberichte vorläufig mit demselben kritischen Maße messen wie die übrigen durch das Onomastikon hindurchgehenden Mitteilungen. Darum nehme ich auch meinerseits keinen Anstand, an solchen Quellenberichten, deren Echtheit oder Integrität nur nicht genügend verbürgt erscheint, hier noch einige Vermutungen zu wagen. 22,7 von den Teilen der Nacht ἣ καὶ Ὅμηρον περὶ πρώτην μοῖραν· da in der That nur K 253 τρίτη δ' ἔτι μοῖρα λέλειπται und das πολυθρύλητον ζήτημα darüber (Schol. A τηρύλαχες γὰρ ἦν καὶ Ὅμηρον ἡ νύξ) gemeint sein kann (auf μοῖρα kommt es dem Pollux hauptsächlich an), so liegt es sehr nahe, περὶ τρίτην zu vermuten, πρώτην schlich sich aus Z 5 ein. — 78,2 βάλανος· ἐξ οὗ δὲ κρέμανται αἱ βάλανοι, σπάθη φησὶν ὁ δοῦμα Σενοφῶν καὶ Ἡρόδοτος (VII 69): vielleicht hieß es ursprünglich εἶρμα τὸ [μὲν] δοῦμα Σενοφῶν, [τὸ δὲ] Ἡρόδοτος, unter Bezugnahme auf Xen. An. I 5,10 und II 3,15. — 85,3 λέγεται δ' ἐν καὶ Ἰταρείην (I 20,13) καὶ „ἐπὶ γῆρως ὀδῷ“: die Hss. ABC bieten οὐδῷ, FS ὀδῷ, M ὁδῷ. Daß die Form ὀδῷ berechtigt sei, vermag ich hieraus unmöglich zu entnehmen (s. oben), aus Hypereides ebensowenig. — 86,15 ὡς Θεόπομπος ὁ κωμικὸς (I frg. 78 Ko.) „πρεσβύτης φίλινος μεθύσῃ, σίνοιχλη (σινοίχλη A), κηρόνη (κηχόνη FS, κωχόνη B, κηχλόνη A)“ allerdings kommt es dem Zitierenden, wie aus dem Zusammenhange erhellt, hier in erster Linie nur darauf an, eine Belegstelle für πρεσβύτης beizubringen, gerade deswegen aber müssen die darauf folgenden Ausdrücke notwendigerweise als mit zu dem Zitate gehörig bezeichnet werden. Denn Pollux führt sie nicht um ihrer selbst willen an. Mit Bergk glaube ich darum Trochäen wiederzuerkennen und schlage vor, zu lesen πρεσβύτης μεθύσῃ φίλινος ᾖ, σινοίχλη κηχόνη, womit das Sprichwort ἀκόνην σπεύδειν (Corp. paroemiogr. I 23,7. II 5,16. 266,7) zu vergleichen. — 114,2 πρασίαν δ' ἐν τῷ σπόρῳ τε χαλκὸν γενέσθαι, κηχηνώς, ἀναχάσκων παρὰ Σενοφῶντι: vielleicht durch Ausfall einiger Buchstaben (Haplographie) verdorben und zu verbessern „κηχηνώς“ (Aristoph. Walk. 896), „ἀναχάσκων“] (ders. Vög. 502), „χάσκων“ παρὰ Σενοφῶντι (inc. X 7). — 125,15 καὶ ἀπόρημα Ὅμηρος: wahrscheinlich „ἀπόρημα“ aus H 362. — 195,6 ὠμηστά, καὶ ὡς Σενοφῶν πάλημα: möglichenfalls hieß es ursprünglich ὠμηστά, πάλημα, καὶ ὡς Σενοφῶν ἁρπαλή (Hell. V 1,23). — 202,7 στεφανίδιον τοιοῦτον· Σενοφῶν γὰρ εἴρηκεν und nun folgt ein Zitat aus Thukydides IV 121,1. Da ich es nicht für einen Zufall halten kann, daß die unmittelbar vor Σενοφῶν genannten beiden Verba gerade in einer Xenophonstelle (Hell. V 1,3 ὁ μὲν ἐστεφάνωσεν, ὁ δὲ ἐστεφάνουν) in der nämlichen Reihenfolge nebeneinander vorkommen, so ist es wohl nicht zu kühn, wenn ich vermute, daß Pollux etwa geschrieben hatte στεφανίδιον, τοιοῦτον, [ὡς] Σενοφῶν [καὶ] γὰρ [Θουκυδίδης] εἴρηκεν καί — 292,31 κεῖμα, φλέγμα καὶ καθ' Ὅμηρον πῦρ πυρετός ἐλέγετο: in den Polluxhss. gehören Umstellungen zu den allergewöhnlichsten Dingen, sodaß sie der Herausg. nicht einmal immer genau zu präzisieren für nötig erachtet hat. Hier wird καί ebenso wie 205,8 verstellt sein. Man lese κεῖμα καὶ φλέγμα καθ' Ὅμηρον (Ε 865. Φ 337), πῦρ κτλ.

Den Nachweis der vielen Zitate hat sich der Herausg. ganz besonders angelegen sein lassen, und zwar in der für den heutigen Benutzer des Buches allerbequemsten Form, meist gleich im Text. Auch dadurch hat seine Arbeit gegen die früheren an Brauchbarkeit erheblich gewonnen. Selten bin ich in die Lage gekommen,

gitized by Google

hier etwas Wesentliches zu vermissen oder anders zu wünschen 25,10 Ἐνοχῶν δὲ ... καὶ τῶν (Onom IX 3) „στεγνὰ φυγανὰ" καὶ „ἀλεινά" den Nachweis stimmt nur für φυγανά, nicht für ἀλεινά. Gemeint war also § 4 τοῦ μὲν ὑγροῦ ἔχειν φυγανά τοῦ δὲ χειμῶνος ἀλεινά (vgl Kyn X 6) — 87,21 γίνεται δ' ἐκ πάντων (nämlich von τρίχες, κόμαι u dgl) ... καὶ ἀνδρογύνας τε ἄνδρα τετανόθριξ, αὐλαπάρνους, καὶ αὐλότριχας παρ Ἡσιόδῳ (II 104) wenigstens mußte αὐλαπάρνους in Anführungszeichen eingeschlossen und als Homerisch (τ 246) bezeichnet werden Das war umso notwendiger, als das Wort hier offenbar nicht recht in seine Umgebung hineinpaßt. Es ist wohl nur als poetisches Synonymon von αὐλότριχ aufgefaßt worden, welches letztere FSM glücklich gerettet haben Möglich also wäre, daß die Stelle ehemals τετανόθριξ, αὐλόθριξ — [τὸ σπάνιον] „αὐλαπάρνους" — καὶ αὐλότριχες καὶ oder ähnlich lautete — 82,16 ὁ δὲ Ἀπίλλων ἀκαρπάμπτει mit der Note „ἀκαρπαπάμπτης εἰς Hom τ 36" das -πά- hätte wegbleiben dafür aber der jedenfalls notwendigere Hinweis auf Pind Pyth III 14 und Isth I 7, wo die von Pollux erwähnte Form steht, an die Stelle treten können

Endlich noch ein Wort über die letzte Rubrik den den Text begleitenden Beigaben, eine Sammlung von Belegstellen und Parallelbemerkungen aus der übrigen griechischen, namentlich grammatischen Litteratur Es liegt auf der Hand, wie nützlich solche Parallelen unter Umständen sein können Doch muß ich bekennen, daß mich gerade diesen Teil des ganzen Buches am wenigsten befriedigt weil mir in vielen Fällen Plan darin vermisse. Für 211 23 χλανιδία und χλανισμός werden Stellen aus Demosthenes nachgewiesen, aber nicht für 210,12 συνεῖραι ἀνιοῦσι πεζικόν, (vgl Dem. XVIII 308), zwar für 289,5 περίπτωμα und ὑποδεῖδες ebensowohl aus dem Komiker Aristophanes, aber nicht für 286 4 πτυφίζειν (Vög 235) Zu 185,8 ἀγωγεῖς wird Phrynichos angeführt, aber nicht zu 172,20 ὅπως ἔχων ebendaselbst und seines Bearbeiters Lobeck (p 141) interessante Bemerkungen Zu 6,9 hätte man „cf Roberti indicem locorum Prellwitz Roberti Mythologia Graeca I 341 sqq *, aber die Dissertationen von Elmar Bähnk (De canum nominibus graecis, 1884) und Fr. Jesinghaus (De nominibus, quae Graeci pecudibus domesticis indiderunt 1885) blieben bei den Hundenamen (V § 45—48) ungenannt. Wen suchen will, wird derartige Unzulänglichkeiten nur zu häufig antreffen, auch im textkritischen Apparat hinweisen, z B zu 288,10 τῶν δ' οἱ μὲν πλανῆ, στιφνὸς ἔχων Σ 597] „Homeri addd καὶ β' οἱ μὲν καλῆς, argum I Pind Nem p 424 Bö τῶν δ' οἱ μὲν καλῆς" wenn der Herausg es schon der Mühe wert fand, anzumerken, daß sie auf denselben Schreibfehler (τῶν st. καὶ) wie bei Pollux auch in den Pindarscholien vorkommt dann durfte er auch nicht versäumen, wodurch die Abschreiber auch irritiert sein können ganz offenbar durch den kurz vorhergehenden Homerischen Vers (555) τῶν δ' οἱ μὲν λευκοί, οἱδένας ἔχον.

Soll ich zum Schlusse mein Gesamturteil über die neue Ausgabe des Pollux kurz zusammenfassen, so kann ich nur sagen, daß ich darin trotz mancher Mängel, die sich leicht aus der ermüdenden Masse des zu durcharbeitenden Stoffes erklären lassen, doch einen erheblichen Fortschritt sehe und somit zugleich ein glückverheißendes Omen für das längst mit Sehnsucht erwartete Corpus lexicographorum graecorum Möge dieses weiteren guten Fortgang nehmen!

Königsberg i Pr Arthur Ludwich

A. Schoene, Die Weltchronik des Eusebius in ihrer Bearbeitung durch Hieronymus. Berlin 1900, Weidmann XIII, 280 S 8.

Den verdienten Herausgeber der Eusebius chronik beschenkt uns hier mit einem neuen hochwichtigen Beitrage zur Lösung der trotz allem, was seit Pontanus und Scaliger für diesen wertvolle Litteraturwerk gethan ist, auch immer über demselben schwebenden Rätsel Was der Verf uns bietet, hätte kein anderer so gestalten können wie gerade er, dem für seine Untersuchung nicht nur vorzügliche, von ihm selbst oder von anderen Gelehrten gefertigte Kollationen, sondern von fünf der teils ältesten teils charakteristischsten Hieronymushss faksimilierte Abschriften zu Gebote standen Gestützt auf diese reichen Hilfsmittel hat Verf es unternommen, für das Verhältnis der Hieronymuschronik zu dem griechischen Original den Eusebianischen Canones sichere, aus dem Studium des Hss selbst gewonnene Grundlagen zu schaffen

Die Untersuchungen des Verf sind zunächst darauf gerichtet gewesen, von dem Archetypus der Hieronymuschronik ein möglichst getreues Bild zu entwerfen Verf ging dabei von der gewiß richtigen Voraussetzung aus, daß bei der eigentümlichen Einrichtung des Canones die Abschreiber mehr als sonst an die äußere Form ihrer Vorlage gebunden waren und daß, wenn

Digitized by Google

die ältesten und besten Hss in dieser oder jener Anordnung übereinstimmen, man annehmen darf, daß auch der Originaltext des Hieronymus sie geboten habe.

Aufgrund dieser Erwägung, die durch einige ausdrückliche Angaben des Eusebius und Hieronymus erhärtet wird, konstatiert Verf, daß der Text der Canones nicht, wie Scaliger angenommen hatte, von Anfang bis zu Ende in eine Kolumne zusammengedrängt war, sondern daß derselbe in der ersten Hälfte der Chronik bis Ol 6h resp. Ol 67 10 zwei Kolumnen zwischen je zwei der vertikalen Zahlenreihen und erst von da an in einer Kolumne geschrieben war. Als feststehend sieht Verf ferner an, daß die Chronik nicht auf Papyrus und in Rollenform, sondern auf Pergament und in Buchform veröffentlicht wurde, und daß neben schwarzer auch rote Tinte zur Anwendung kam. Wahrscheinlich ist auch, daß die Tafeln der Canones ursprünglich auf einzelnen pagina geschrieben waren, und daß die Reihenfolge der Zahlenkolumnen diejenige war, welche übereinstimmend die neun ältesten Hieronymushandschriften bewahrt haben. Endlich geht auch die Verteilung des Textes innerhalb der vertikalen Zahlenreihen sowie die Einrichtung von Unterabteilungen zur Hervorhebung bedeutsamer Abschnitte unzweifelhaft auf Hieronymus zurück, da auch Rücksicht auf diese beiden Eigentümlichkeiten die ältesten Hss im wesentlichen harmonieren.

Verf geht dann weiter zu der Fragestellung über, wie sich Hieronymus in seiner Übersetzungstätigkeit zum griechischen Original seiner Vorlage verhalten habe. Wir besitzen nun darüber eine Mitteilung des Kirchenvaters selber in der Praefatio (S 1,13), in welcher er sein Werk als ein *opus tumultuarium* bezeichnet und hinzufügt, daß er es dem Schreiber mit größter Schnelligkeit diktiert habe. Sorgsam abwägend erläutert Verf diese Angabe dahin, daß es für Hieronymus natürlich unmöglich gewesen sei, die Übersetzung der vertikalen Zahlenreihen zu diktieren, daß daher der Schreiber zunächst das ganze Zahlengerippe aus dem Griechischen ins Lateinische umschreiben mußte, wobei die Stellen, an welchen der Text quer durchgeschrieben war, in entsprechender Ausdehnung leer gelassen wurden. Dann erst diktierte Hieronymus die kleinen Textabschnitte in der Weise, daß er dem Schreiber die Zahlenkolumne und von ihr das betreffende Regierungsjahr bezeichnete, neben welches der Textabschnitt zu schreiben war. Bei einem solchen Verfahren ist es selbstverständlich ausgeschlossen, daß Hieronymus an der Gesamteinrichtung seiner griechischen Vorlage irgend welche durchgreifende Änderung vornehmen konnte, und daraus folgt dann weiter, daß wir noch heute in der Chronik des Hieronymus, wie sie sich in den ältesten Hss darstellt, ein ziemlich getreues Abbild der Eusebianischen Canones besitzen. Insbesondere gilt dies von dem ersten bis zur Captivitas Troiae reichenden Teile, den Hieronymus nach seinem eigenen Zeugnis ohne alle Zutaten selbständig gearbeitet hat. Etwas anders gestaltete sich die Sache in dem zweiten Teile, welchen Hieronymus nicht einfach übersetzte, sondern, wie er selbst versichert, mit zahlreichen Zusätzen *de Tranquille et ceteris industriis historicis* versah. Da er auch diesen Teil diktierte, so wird man annehmen müssen, daß er sich jene Zusätze schon in seinem Handexemplare der Eusebius-Chronik vorgemerkt hatte.

Einige Schwierigkeit freilich verursachte nun mehr die Unterbringung der durch die Additamenta vermehrten Textabschnitte. Dennoch glaubt Verf annehmen zu dürfen, und zwar gestützt auf eine von ihm über die Zahl der Additamenta angestellte Berechnung, daß die Unterbringung ohne Veränderung des Zahlengerüstes erfolgt sei. Nur in einzelnen Fällen war es nötig, wie sich dies wieder aus der Übereinstimmung der ältesten Hss ergiebt, Textabschnitte, welche der Prafnekolumne zugehörten, in der biblischen oder selbst in einer der der Regel nach freibleibenden Kolumnen unterzubringen, was Hieronymus in einzelnen Fällen sogar durch eine besondere Anmerkung gerechtfertigt zu haben scheint.

Selbstredend hat Verf es auch nicht unterlassen, sich mit der bisher gültigen Ansicht abzufinden, nach welcher die armenische Übersetzung, die den gesamten Text in zwei Kolumnen schreibt und auf den äußeren und inneren Rand verweist, die Einrichtung der Canones des Eusebius getreuer bewahrt haben soll als Hieronymus. Verf macht gegen diese Ansicht (S. 21 ff., S 45, S 63 ff., S. 81) geltend, daß die Überlieferung des Armeniers im Vergleich zu der des Hieronymus nur durch verhältnismäßig junge Hss aus dem 12 Jahrh. verbürgt werde, ferner spreche die im wesentlichen reinliche Scheidung von profanen und biblischen Nachrichten im Gegensatz zum Armenier, der biblische und profane Dinge in beiden Kolumnen bunt

Digitized by Google

durchgehender mittele für die Originalität der durch Hieronymus bewahrten Einrichtung endlich scheine auch noch eine besondere Eigentümlichkeit der Profankolumne des Hieronymus auf Eusebius als Urheber zurückzuführen. Während es nämlich für den Chronographen weit bequemer gewesen wäre, wie für die biblische das Regnum der Hebräer und Judäa, so auch für die Profankolumne ein möglichst stetiges Regnum, etwa das der Ägypter, zum Träger zu wählen, ist vielmehr der Profantext successiv zerrissen zu den Regna Sicyon, Argivi, Athen., Latin., Laced., Macedon., Lyd., Macedon. gerichtet. Verf. zeigt nun daß in diesem Wechsel eine schriftstellerische Absicht lag, nämlich die neben der Datierung nach Abrahamsjahren für das betreffende Ereignis auch die Datierung der jedesmaligen Quelle zum Ausdruck zu bringen. Eine solche Absicht aber könne unmöglich nur dem Verfasser der Chronica selber zugeschrieben werden. Füglich beanspruche auch hierfür der Text des Hieronymus den Vorzug größerer Echtheit vor der Überlieferung des Armeniers.

Die weiteren Untersuchungen des Verf., die ebenfalls reich sind an den schönsten Ergebnissen, beschäftigen sich mit dem Texte der Hieronymuschronik. Dieser weist nämlich in der handschriftlichen Überlieferung nach den sorgfältigen Beobachtungen des Verf. im Bestande sowohl wie im Wortlaute eigentümliche Differenzen auf, die sich nicht durch die Annahme gewöhnlicher Schreibversehen erklären lassen. So z. B. lautet der Text zum a. Abr. 2203 in den beiden ältesten Hss. (O und B), ferner in dem Hss. des sog. Spatium historicum *Athlamos natus Romanae urbis cucurrit*, während in anderen Hss. (APRF), die den ältesten und besten an Wort und Alter hinnahe gleichstehen, sich folgende Fassung findet *quadraginta unguis natali Romanae urbis cucurrerunt*. Scharfsinnig bemerkt Verf., daß erstere Lesart aus Mißverständnis des griechischen Textes (ἄθλα μ = ἄθλα τεσσεράκοντα) hervorgegangen sei, letztere die Korruptur des begangenen Fehlers enthalte, die aber natürlich nur vom Übersetzer, d. h. von Hieronymus selbst, herrühren könne.

Diesem Beispiele stellt Verf. noch ähnliche an die Seite, die abgesehen davon, daß sie noch einen interessanten Einblick in die privaten Beziehungen des Hieronymus gewähren, für die Textgeschichte der Chronik den Beweis liefern, daß der Übersetzer die Vervielfältigung und den Vertrieb seines Werkes nicht einem Buchhändler übertrug, sondern die Exemplare in seiner eigenen Schreibstube unter seiner Aufsicht herstellen ließ und dabei dann gelegentlich Änderungen im Bestand und im Wortlaut des Textes vornahm.

Diese Thatsache im Verein mit dem, was vom Verf. in dem früheren Teil seiner Untersuchungen über die Entstehungsweise der Hieronymuschronik ausgeführt ist, giebt ihm die Mittel an die Hand, die einzelnen Phasen der Textgeschichte klarzulegen. Seine Ergebnisse sind kurz folgende:

1. Hieronymus übersetzte und bearbeitete im Jahre 380/81 während seines Aufenthaltes in Konstantinopel die Chronik des Eusebius in einer so „tumultuarischen“ Weise, daß sowohl Text als auch die äußere Einrichtung dieser ersten Ausgabe noch manche Unvollkommenheiten aufwies. Spuren dieser ältesten Rezension finden sich noch heute in der Hssfamilie des sogen. Spatium historicum, deren wichtigste Vertreter die Londoner Hs. ist, in welcher sich an die Chronik des Hieronymus als Fortsetzungen das sogen. Chronicon imperiale des Prosper und das des Marius Avanticensis anschließen. Da aber diese Hssfamilie die von Eusebius und Hieronymus befolgte Anordnung völlig verändert hat, so ist sie bei einer Neugestaltung des Hieronymustextes nur für die Herstellung des Wortlautes zu berücksichtigen.

2. Die Bearbeitung der Chronik scheint von Hieronymus deshalb so eilfertig vorgenommen zu sein, um sie im J. 382 dem vom Papst Damasus nach Rom zur Synode berufenen Vätern vorlegen zu können. Damals nun, um den Beginn seines römischen Synodalaufenthaltes, muß Hieronymus sein Werk in Text und äußerer Einrichtung einer Revision und Verbesserung unterzogen haben, deren Resultat Verf. als Editio Romana bezeichnet, und deren erste Stufe durch O und den ihm eng verwandten, aber kontaminierten M repräsentiert wird, während eine zweite, korrektere Form dieser Ausgabe in APS, daneben auch in B und R vorliegt. Diese Editio Romana muß nach der Ansicht des Verf. bei einer Neubearbeitung des Textes die Grundlage bilden, während daneben die der Editio Romana voraufgehenden Abweichungen ebenso wie die von Hieronymus in späteren Jahren vorgenommenen Änderungen, von denen Verf. eine Anzahl bespricht, nicht fehlen dürfen.

Alle diese Sätze, denen zur weiteren Ergänzung noch ein besonderes Kapitel über die Chronik in ihren Beziehungen zur Biographie

Digitized by Google

des Hieronymus beigegeben ist, ein Kapitel, welches dem künftigen Biographen des Kirchenvaters wertvolles Material liefert (vgl Theol. Litteraturz XXV, 1900 S 398), und vom Verf so fest begründet, daß man sich ihrer überzeugenden Kraft nicht wohl entziehen kann. Nur eine Frage möchten wir uns gestatten. Sollte nämlich die bei M sich zeigende Kontamination nicht schon auf den Bischof Idatius selbst, dessen Hieronymusrezension uns doch gerade in *jenem* Kodex erhalten ist, zurückzuführen sein? Idatius bemerkt ja am Schlusse seiner Rezension (Schoenes Ausg I App S 170 = Mommsen, Chronica min. II S. 13 2), daß ihm mehrere Exemplare der Hieronymuschronik in *diuersis Hispaniarum prouinciis conscripta* bekannt geworden seien. Wenn wir nun an vier Stellen, nämlich a Abr 1415 (Schoene, Weltchronik S 168), a Abr 2126 (Schoene, S 170), a. Abr. 2382 (Schoene, S 175) und a. Abr 2391 (Mommsen, Hermes XXIV S 398 Schoene, S 156–171 A 1), Lesarten finden, die außerdem nur noch in der Hssfamilie des Spatium historum begegnen, ist es da nicht wahrscheinlich, daß Idatius außer der Editio Romana noch ein Exemplar der zeitlich vor der Romana liegenden ersten Ausgabe bei seiner Rezensionsthätigkeit benutzt habe?

Zum Schluß entwickelt Verf seine Ansicht über das Verhältnis der armenischen, lateinischen und syrischen Übersetzung, sowie der Kirchen geschichte des Eusebius zu dem griechischen Original der Canones. Nach dem Vorgange älterer und neuerer Gelehrten (sie sind vom Verf. zum ersten Male vollständig namhaft gemacht) nimmt auch er eine doppelte Ausgabe der Eusebianischen Canones an, von denen die erste vor, die zweite nach der Kirchengeschichte des Eusebius entstanden sei. Beide Ausgaben sollen noch erhalten sein, die erstere in der Übersetzung des Armeniers, die letztere durch die Bearbeitung des Hieronymus, die armenische Series regum und die Epitome des Pseudo-Dionysius. Dieser Ansicht stehen jedoch manche Bedenken entgegen, über die wir uns demnächst an anderer Stelle ausführlich äußern werden.

Höxter Carl Frick.

Incerti auctoris epitome rerum gestarum Alexandri Magni. E codice Mettensi ed. **O Wagner** Strassburger Dissertation. Sonderabzug aus dem 26. Supplementband der Neuen Jahrbücher S. 93—167. Leipzig 1900, Teubner.

In Metz befindet sich eine Miszellenhandschrift des 10 Jahrhunderts, die schon viele in der Hand gehabt haben, keiner aber scheint sich mit den Resten einer epitome rerum gestarum Alexandri Magni, die sie enthält, befaßt zu haben. Erst D. Volkmann hat diese Epitome, die sich trotz allen Suchens bisher in keiner zweiten Handschrift gefunden hat, abgeschrieben und in der Festschrift von Schulpforte für Boults bekannt gemacht — oder richtiger unbekannt, denn diese Festschrift ist nicht in den Handel gekommen, Wagner hat sie überhaupt nicht gesehen, Adler (De Alex. M. epistularum commercio 37) hat sie durch Werkmeths Vermittelung zu Gesicht bekommen. (Ich erwähne das ausdrücklich, um an einem schlagenden Beispiel zu zeigen, wie wenig Zweck solche Festschriften haben.) Wagner, ein gehorener Metzer, hat den stark verderbten Text von neuem abgeschrieben und mit der Hilfe von B. Keil, Reitzenstein und E. Schwartz, die ihm vorzügliche Emendationen zur Verfügung gestellt haben, in vortrefflicher Weise herausgegeben, der ausführliche Kommentar bringt kurz die Stellen aus der historischen Parallelüberlieferung und gute sprachliche Bemerkungen. Zum Text bemerke ich, daß p. 96,5 *neque id quod Dario mos ostendere aurum esset* das *quod* vielleicht besser zu streichen als in *quidem* zu verwandeln ist. 98,20 möchte ich schreiben *igitur ante utilissimum visum est [ut]* (*id* Wagn.) *quo* (so cod., *quod* Wagner) *coepisset perseverare.* 100,30 *ubi frigus augescit ac vis tempestatum non intermittit* möchte ich nicht entweder *(intermittitur* Wagn.) als einen der unzähligen Fälle, in denen die transitiven Verben reflexiv gebraucht ist. 100,35 ist noch nicht in Ordnung. 101,21 ist *id* gewiß nicht richtig emendiert, *et* vielleicht zu halten. 102,17 *nullum civilatem stare posse, ex qua optimi centum abducti sint* ist am Schlusse *sint* zu verbessern, nicht *essent.* 103,10 ist korrupt, aber man sieht nicht ein, was *quae fecerunt referre* heißen soll, der neue Satz beginnt deshalb mit *id.* 106,17 als der gefangene Porus vorgeführt wird, *petiit ab eo, ut secum (suum* Wagn.) *in agro proficisceretur. 'ubi' inquit, 'patriam tuam a magno Alexandro videam?'* Also Alexander muß den Porus auffordern, mit ihm nach Makedonien zu

kommen, *secum* ist also richtig überliefert, *in agrum* mag richtig emendiert sein, obwohl es mir zweifelhaft ist. 111,11 *consensus* vielleicht aus der folgenden Zeile eingedrungen. 111,36 *qui si humana pars vexeret* nicht zu ändern in *quae*, sondern in *quod*. 112,22 doch wohl *ceteri [que] omnes conscii Iollae fuerunt* . . . 113,5 läßt sich vielleicht das überlieferte *conquievit ut eam si posset praeterviret* (= λάθοι) halten. 113,26 *potuisset* würde ich unangetastet lassen, da dem Übersetzer der Gebrauch des Plusquamperf statt des Imperf vielleicht zuzutrauen ist[1])

Die Erzählung beginnt da, wo die Unterwerfung des persischen Reiches vollendet, Dareios ermordet ist, Reitzenstein wird recht haben, wenn er das Lober I der Überschrift in Liber II emendiert. Es wird der Tod des Bessos, die Ereignisse in Sogdiana und Baktrien und der indische Feldzug erzählt bis zu dem Punkte, wo Alexander auf der Indusfahrt nach Patala gelangt, hier ist eine Lücke. Dieser Bericht stimmt mit den Autoren überein, die der schlechteren Überlieferung folgen, besonders mit Curtius, der Briefwechsel und die Unterhaltung mit den Brahmanen wird ausführlich mitgeteilt, dagegen fehlen die spezifisch fabelhaften Züge der Alexandersage. Das zweite Stück berichtet das Komplot zur Vergiftung des Königs, seinen Tod und den Wortlaut seines Testamentes. Dieses ganze Stück stimmt fast wörtlich mit der Darstellung überein, die die älteste Fassung des Alexanderromans (Ps-Callisthenes) von Alexanders Tode gibt. Man kann zunächst zweifeln, wer der Entlehnende ist, mir ist es nicht zweifelhaft, daß der Verfasser des Romanes das griechische Original unserer Epitome abgeschrieben hat — eine Erkenntnis, die auf seine Arbeitsweise ein grelles Licht wirft. Die sich daraus ergebenden Folgerungen werde ich an anderer Stelle ziehen[2]). Nun zitiert unsere Epitome (nicht der Roman) an einer Stelle einen Gewährsmann *cum non alienum videtur quo fuerint* (nämlich die gegen Alexander verschworenen) *demonstrare, quorum Onesicritus fugiens annullatam mentionem fecere nolunt* 112,15 also hat schon Onesikritos das Märchen von der Vergiftung erzählt, und die Darstellung der Epitome geht auf einen Autor zurück, der nicht lange nach Onesikritus schrieb.

Die Sprache des Metzer Textes ist etwa die des 4. Jahrhunderts nach Chr., damals also ist die griechische Epitome übersetzt worden, nicht ohne mancherlei Irrtümer, auf die Wagner im Kommentar aufmerksam macht. Wann das ursprüngliche ausführliche Werk verfaßt war, wie es sich zu seinen Quellen verhielt, das zu ermitteln, bleibt weiteren Untersuchungen vorbehalten, wir müssen Wagner sehr dankbar sein, daß er uns das Material dazu so sauber und bequem vorgelegt hat.

Greifswald W. Kroll

Ettore Ciccotti. La retribuzione delle funzioni pubbliche civili nell' antica Atene e le sue conseguenze. Estratto dai Rendiconti del R. Istituto Lombardo di scienze e lettere. Serie II. Vol. XXX. 30 S.

Ciccotti unternimmt es, das System der von Alten und Neuen viel gescholtenen staatlichen Besoldungen zu Ehren zu bringen. Wie in allen seinen Schriften zeigt er dabei gegenüber hergebrachten und herrschenden Vorurteilen eine wohlthuende Unabhängigkeit, und die Freude daran wird dadurch nicht beeinträchtigt, daß die Unbefangenheit seines Urteils und die Folgerichtigkeit seines Denkens da etwas getrübt erscheint, wo seine eigener politischer Parteistand [illegible] in Frage kommt.

Verf. stellt zunächst den Thatbestand fest unter sorgfältiger Benutzung der bisherigen Forschung und der in der Ἀθηναίων πολιτεία enthaltenen früher unbekannten Angaben. Seine Ergebnisse sind: 1) Der Richtersold ist durch Perikles eingeführt worden und hat drei Obolen niemals übersteigen. 2) Der Versammlungssold ist erst im vierten Jahrh. eingeführt worden und ist von einem Obol allmählich auf 1—1½ Drachmen gestiegen. 3) Für den Aufzug der Schau- und Festgelder zieht Ciccotti die gegen Ende des peloponnesischen Krieges durch Kleophon eingeführte διωβελία an. Das θεωρικόν stieg allmählich auf fünf Drachmen.

Die erneute Identifikation von διωβελία und θεωρικόν wird auch schwerlich aufrecht erhalten lassen. Allerdings ist die Überlieferung, nach der das θεωρικόν schon vor Kleophon bestand nicht so vertrauenswürdig, daß es gerechtfertigt wäre, mit v. Wilamowitz (Aristoteles und Athen II 212) allein aus dem Grunde διωβελία und θεωρικόν für verschiedenartige Zahlungen zu erklären. Entscheidend aber ist die Höhe der Summe. Auf die Diobelie wurden in dem Jahre 410/9 ver-

[1]) Vgl. Wachsmuth und den Ref. im Rhein. Mus. 56.
[2]) Vgl. Beilage zur Allgem. Zeit. 15. Febr. 1901.

wendt 15 Talente, 4787 Drachmen, 3½ Obolen. Ciccotti nimmt an, die Diobelia sei 3 Tage hintereinander gezahlt worden, habe mithin für jeden Empfänger im ganzen eine Drachme betragen. Nach dieser Annahme würde im Jahre 410/9 die Diobelie an 100787 Bürger gezahlt worden sein. Daß die athenische Bürgerschaft damals so zahlreich gewesen sein sollte, ist aber sehr bezweifelt ausgeschlossen.

Wichtiger als der erste Teil ist der zweite, in dem Ciccotti es versucht, die politische, soziale und ethische Wirkung der staatlichen Besoldungen zu würdigen. Mit Recht erklärt er es für verkehrt, das System der Bürgerbesoldung so zu beurteilen, als ob es im Staat und Leben der Athener auch hätte fehlen können oder seine Einführung gar aus persönlichen und niedrigen Motiven der leitenden Staatsmänner zu erklären. Die athenische Demokratie stand und fiel mit der Remuneration für die Ausübung politischer Funktionen. Daß jeder Bürger an allem, was den Staat anging und im Staate vorging, ernsten und äußeren Anteil nehme, war nicht möglich, wenn nicht diejenigen, denen keine Minute Arbeitszeit entbehrlich war, für die verlorne Zeit entschädigt wurden. Wer also in Athen ohne Richtersold und Schaugelder für möglich oder wünschenswert hält, der denkt sich ein Athen, in dem dem ganzen Leben alle die Anregung fehlte, die nur die vollendete Öffentlichkeit und die beständige gegenseitige Berührung von Hoch und Nieder geben konnte. Es ist begreiflich und berechtigt, daß Ciccotti die Bedeutung der demokratischen Institutionen für die attische Gedankenarbeit hoch einschätzt und nachdrücklich betont. Aber eine nahe liegende Frage wirft er nicht auf: wie kommt es, daß gerade die vornehmsten Denker in Athen zu einer Verurteilung der Demokratie gelangten? Unvergänglichen Wert hat diese Verfassung schon um der Kritik willen, die sie hervorgerufen hat. Aber sollte diese Kritik so ganz unbegründet gewesen sein? Muß man sie nicht auch als Symptom wirklicher und ernsthafter Mißstände betrachten? Lag wirklich die ganze Entwickelung, die von Sokrates, Platon und Aristoteles getadelt wird, in der Konsequenz der Perikleischen Politik? Was Perikles gewollt hat, kann man natürlich nicht aus der albernen Anekdote entnehmen, die uns in der angeblich Aristotelischen Ἀθηναίων πολιτεία als historische Überlieferung aufgetischt wird. Aber wenn jemand Perikles in die Seele geschaut hat, so ist es Thukydides gewesen. Nach der Thukydideischen Auffassung war für Perikles die Voraussetzung der Demokratie, daß die durch die Besoldungen befreiten volkstümlichen Kräfte sich freiwillig einer überlegenen Leitung unterordneten. Solange diese Voraussetzung zutraf, hat sich die Perikleische Politik bewährt. Aber die Gebildeten besaßen die Fähigkeit, zu führen, die Massen die, sich führen zu lassen, nicht dauernd bewahren. Seit die Besitzenden ihre für Geld erworbene geistige Schulung zu eigenem Vorteil ausbeuteten, war es unvermeidlich, daß auch die Menge ihre politische Gewalt zu materieller Bereicherung auf Kosten der Besitzenden benutzte. Ein Hauptmittel dieser Bereicherung war aber, wie gerade aus dem von Ciccotti festgestellten Thatbestande hervorgeht, die Steigerung der Besoldungen weit über das durch das Wesen der Verfassung gebotene Maß hinaus.

Elberfeld Friedrich Cauer

W. H. Roscher, Ephialtes. Eine pathologisch-mythologische Abhandlung über die Alpträume und Alpdämonen des klassischen Altertums. Abh. d. Kgl. Sächs. Ges. d. Wiss. phil.-hist. Classe XX 2. Leipzig 1900. Teubner. 153 S. 4. 4 M.

Von allen Freunden der antiken Volkskunde wird es freudig begrüßt werden, daß ein Mann wie Roscher seine außerordentliche Fähigkeit, weit zerstreutes und entlegenes Material zu sammeln und zu sichten, mehr und mehr in den Dienst der Erforschung des Volksglaubens und der medicinischen Mythologie der Alten zu stellen beginnt. Mußte ich bei meinen Studien über die Kynanthropie bei den Alten (Abh. d. Sächs. Ges. XVII und Rh. Mus. LIII 169—204) mich bei aller Bewunderung seiner staunenswerten Gelehrsamkeit doch gegen seine Resultate ablehnend verhalten (Rh. Mus. LII 341 ff.), so freue ich mich diesmal in allen wesentlichen Punkten mit ihm übereinzustimmen.

R. giebt seiner Untersuchung dadurch sie besonders breites Fundament, daß er die Anschauung der heutigen Medizin vom Wesen des Alptraumes mitteilt und einige besonders charakteristische Fälle aus der neueren Litteratur exemplifiziert, es folgen wie billig die Ansichten der Alten, von denen uns Soranos' Meinung durch Caelius Aurelianus besonders bekannt ist; er hat das Wesentliche bereits richtig erkannt. Unter den Fällen von Alpträumen aus der antiken Litteratur, die aufgezählt werden, ist Apul. met. I 11

Digitized by Google

zu streichen, denn cap. 19 zeigt daß es sich hier nicht um einen Traum, sondern um ein wirkliches Erlebnis handelt. Überhaupt zeigt R. eine gewisse Neigung, manche Fälle unter den Begriff 'Alptraum' zu subsummieren, denen die charakteristischen Eigentümlichkeiten desselben fehlen, indes ist hier, wo ein bisher ziemlich unbeachtetes Gebiet zum ersten Male durchgearbeitet wird, das Zuviel erwünschter als das Zuwenig. Wenn Pan den Hygeinos οὐκ ὄναρ, ἀλλὰ μεσοῦσι ἤμπτος ἀμφὶ ὁρώμενος heilt (Kaibel 802), so ist das kein Alptraum, auch wenn Sostratos in Epidauros den Asklepios in eigener Person gesehen zu haben glaubt, so möchte ich die Möglichkeit nicht für ausgeschlossen halten, daß ein Priesterbetrug mit im Spiele war. Sehr dankenswert ist die Zusammenstellung der antiken Benennungen. Ἐφιάλτης, nicht selten angeglichen an das wohl etymologisch verschiedene ἐφίαλος, τῆρυς, das R. aus τῦρις erklären sucht, vielleicht mit Recht; τῦρις hat aber ursprünglich nichts mit dem Alptraum zu schaffen, sondern bezeichnet einen lethargischen Zustand; ἐφιάλης, ἐνυπνίων, Ἐπωπίλης und Ὠρείλης; lateinisch Incubo, Incubo, Faunus ficarius, Pilosus. Ephialtes wird häufig mit Pan gleichgesetzt. Doch möchte ich nachdrücklicher als R. betonen, daß das sekundär zu sein scheint, d. h. der eigentliche Alp ursprünglich Ephialtes ist, weil aber Pan die Herde schreckt, Wahnsinn und Besessenheit sendet, so identifiziert man die beiden Dämonen. R. kommt von Pan aus auch auf andere Kobolde zu sprechen, z. B. Τραγίσκος und die korinthischen Dämonen, vielleicht entschließt er sich einmal dazu, diese weitreichenden Zusammenhänge aufzudecken. Besonders gelassen hätte ich die Satyrn, die insgemein nur wegen einer Geschichte hereingekommen sind, in der Philostratos ein von Apollonios in einem äthiopischen Dorfe vollbrachtes Wunder erzählt (VI 27). Auch bei Faunus möchte ich glauben, daß er seine große Ähnlichkeit mit Pan erst der bekannten Identifikationswut verdankt, wenn er in der Schlacht am Arsiawalde die Etrusker schreckt, so sieht das stark wie eine neue Auflage griechischer Legenden von Pan aus. Die ältere römische Geschichte ist ja mit solchen Ausschmückungen reichlich bedacht. Im ersten Anhang fügt R. den vielen Deutungen des Namens Mephistopheles eine neue hinzu, aus Μεγιστο-φέλης, das den allezeit dienstbereiten Geist gut bezeichnet. Da das Wort gewiß eine relativ gelehrte Erfindung des 16. Jahrh. ist, so wäre die Sache wohl möglich, wenn nur das f für g nicht wäre. Absichtliche Verkleidungen oder Volksetymologie scheinen doch ohne nur bei volkstümlichen Namen dieser Art vorzukommen. Deixel für Teufel u. ä., was R. anführt. Im zweiten Anhang werden die auf den Alptraum bezüglichen Stellen der antiken Ärzte in vielfach verbesserter Gestalt vorgelegt. Übrigens muß es bei Phot. lex. Ἵππιος κόσος (vgl. S. 69 A. 216) doch wohl heißen <νόσος> μανιώδης.

Greifswald. W. Kroll

B. Delbrück, Vergleichende Syntax der indogermanischen Sprachen. Dritter Teil. (K. Brugmann und B. Delbrück, Grundriß der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen. Fünfter Band). Straßburg 1900. Trübner. XX, 608 S. 8. 15 M.

Der vorliegende Schlußband des durch die ersten beiden Teile schon rühmlichst bekannt gewordenen Werkes behandelt die Syntax im engeren Sinne und zwar Subjekt und Prädikat, die subjektlosen Sätze, Stellung und Satzbetonung der Wörter, die Ellipse, Gruppen im Satze, Kongruenz, Kontamination, Fragesätze, abhängige Sätze mit der Prolepsis-Konstruktion, die Relativsätze und das Satzgefüge. Reichhaltige, mehr als 150 Seiten füllende Indices zu allen drei Teilen sind von Cappeller beigesteuert worden.

Der vorliegende dritte Teil des hohe Erwartungen erregenden und grundlegenden Werkes verdient all das Lob, das den ersten beiden zukommt, mit denselben Einschränkungen, die dort gemacht werden mußten, sodaß ich hinsichtlich einer zusammenfassenden Beurteilung nur wiederholen könnte, was ich bei der Besprechung des zweiten Bandes in dieser Wochenschrift (Jahrg. 1898, No. 20) gesagt habe. Wenn es mir gestattet ist, eine Aussetzung zu machen, dann möchte ich mein Bedauern darüber aussprechen, daß die psychologische Betrachtungsweise vielleicht etwas unter dem Streben, einer geschichtlichen Behandlung der Syntax vorzuarbeiten, gelitten hat. S. 21 beispielsweise will der Verf. den im altind. Kompositum wie dhūmaketú- vorliegenden Ersatz eines Prädikatsnominativs durch einen Akkusativ dadurch erklären, daß er animmut, in Sätzen wie rāyā́ṁ ruparṁ maghávā bibhāya sā der Nominativ als Akkusativ empfunden worden und dieser dann durch Vermittelung von Partizipialkonstruktionen in die Komposita geraten. Inwiefern

eines derartigen auf verschiedenen Gebieten sich abhängig von einander vollziehenden Ersatzes (engl it is me, dän det er mig franz c'est moi etc.) wäre aber vielleicht zu erwägen, ob es sich nicht doch im wesentlichen um eine Reaktion gegen die im Prädikatsnominativ liegende Übertreibung der Kongruenz handelt, insofern als der indogermanische Akkusativ als Kasus der allgemeinsten, kaum näher zu bestimmenden Beziehung der dem Prädikat allein angemessenen Stammform am nächsten steht. Vgl hierüber hinsichtlich des Akkusativs H Winkler, Uralaltaische Völker und Sprachen 175—176, Zur Sprachgeschichte 152—193, und als Symptome der den Indogermanen eigenen Neigung zu gedankenloser Übertreibung der Kongruenz die kretischen Plurale auf -es (J Schmidt K Z XXXVI 400 ff), ital ogliuno, ir lat, deutsch dialektisches 'wennst du kommst' etc. So dürfte auch beim Gebrauch des Instrumentals als Prädikatskasus (§ 9, 2) der Drang nach Unterscheidung eines zuständlichen und wesenhaften Seins mit im Spiele sein. Vgl. hierüber F N Finck, Der deutsche Sprachbau als Ausdruck deutscher Weltanschauung S 54 55. Daß die Anhängung des Artikels nur durch eine Verringerung der hinweisenden Kraft des Demonstrativums hervorgerufen sein soll, will mir ebenfalls nicht einleuchten. Ich kann mich des Gedankens nicht erwehren, daß hier eine temperamentheeinflussende Einwirkung von seiten nichtindogermanischer asiatischer Völker vorliegt, die ich auch in dem Ersatz von Präpositionen durch Postpositionen zu erkennen glaube. Denn es ist doch wohl mehr als Zufall, daß gerade diejenigen Indogermanen suffigierte Artikel angenommen haben, bei denen eine Berührung mit östlichen Völkern ganz klar vorliegt oder doch für bestimmte Zeiten angenommen werden darf, die Skandinavier, Rumänen, Bulgaren, Albanesen, Armenier und Iranier (wenn das suffigierte t des Persischen, š des Baltischen hierangezogen werden darf). Auch bei der Behandlung der Adjektivstellung ist meines Erachtens eine psychologische Betrachtungsweise, wie ich sie im Anschluß an James Byrne versucht habe (Der deutsche Sprachbau etc S 65 bis 73), nicht zu umgehen. Doch — um es noch einmal ausdrücklich zu sagen — derartige Ausstellungen können und sollen den Wert der vorliegenden Arbeit nicht im entferntesten in Frage stellen. Zum Schlusse seien mir noch ein paar Bemerkungen gestattet, wie sie sich gerade bei der Lektüre des Buches aufgedrängt haben. Zu dem § über die Ellipse der Verba wären die irischen mit agus angeknüpften Sätze zu berücksichtigen, wie 'is amhlaidh do bhí an fomháigh mhór-sin . . . agus ísed adbheas an bháis ed Athenasu, 2 w) Zu § 51 (Ellipse eines Substantivums neben einem davon abhängigen Genetiv) kann ich ein hübsch mittelarmenisches Beispiel liefern, ohne jedoch Bestimmtes über den Umfang der Erscheinung sagen zu können: 'na ear kin (na ergänzen dostr) hn) ēzeal mi, orum anun ēr paron Gabriel' (Cod Etschm 1696, fol 187b 6) Iterativkomposita wie sind ähar-ähah sind auch im Armenischen nicht selten, begriffsverstärkende finden sich dort mehr als in jeder anderen indogermanischen Sprache. Ein armenisches Beispiel für einen Relativsatz mit verschränkter Stellung der Wörter der Bezugsmasse ist: Herodēs aman kuenn ketoreaç or ēr t'iv aoçu 144 hazars (Cod Etschm 1696 fol 118a 14 15)

Etschmiadsin (Kaukasien) F. N. Finck.

Paul Roh, Die Fakultätsstatuten und Ergänzungen zu den allgemeinen Statuten der Universität Frankfurt a. O. 3. Heft der 'Akten und Urkunden der Universität Frankfurt a. O.', hrsg von G Kaufmann und G Bauch, unter Mitwirkung von P Roh. Breslau 1900, M und B Marcus. 100 S. 8. 3 M.

Das zweite Heft der 'Akten und Urkunden zur Geschichte der ehemaligen Universität Frankfurt a. O.' hatte die allgemeinen Statuten dieser Hochschule gebracht, das vorliegende dritte bringt dazu die Statuten der einzelnen Fakultäten. Freilich fehlt bei allen die erste Festsetzung bei der Gründung der Universität. Die Statuten der philosophischen Fakultät stammen aus der Zeit zwischen 1640 und 1648, die der medizinischen aus 1624—1640, der juristischen aus dem Jahre 1606, der theologischen von 1698. Für die philosophische Fakultät sind wenigstens die Statuten der sog. „großen Kollegs", dessen Mitglieder den Rat dieser Fakultät bildeten, erhalten, sie entstammen der Zeit von 1506—1534.

Daneben giebt das Heft Ergänzungen zu den bereits abgedruckten allgemeinen Statuten, nämlich die „Reformationen", d. h. die Statutenänderungen von 1572 und 1611, und einiges andere. Das Ganze bietet so dem Spezialforscher auf diesem Gebiete, ebenso wie die beiden vorhergehenden Hefte, schätzenswertes

Material zur Geschichte der alten Frankfurter Universität wie der deutschen Hochschulen überhaupt.

Steglitz C. Nohle.

Carl Ritter v. Helminger, Das Verhältnis der deutschen Universitäten zu den Bildungsbestrebungen der Gegenwart. Rektoratsrede gehalten in Prag. Prag 1900. J. G. Calvesche Buchhandlung. 32 S. gr. 8.

Eine Rektoratsrede vom Standpunkte des Professors der klassischen Philologie. Sie ist schon im letzten Jahrgange des humanistischen Gymnasiums Heft I/II, veröffentlicht worden. Neu herausgekommen sind hier die Anmerkungen, welche teils bibliographische Nachweise enthalten, teils manches ausführen, was in der Rede selbst nur angedeutet war. Der Verf. protestiert gegen die Meinung derer, die in der klassischen Philologie eine absterbende Wissenschaft erblicken; ihm scheint sie auf allen Gebieten das reichste Leben zu entfalten. Nur ungern verläßt er dieses Thema, um sich der Frage nach dem Verhältnis der Universität zu den Bildungsbestrebungen der Gegenwart zuzuwenden. Für ihn bedurfte es keines Beweises, daß das Gymnasium, das für die Universität vorbereitet, und das seinem Wesen nach der Universität verwandt ist, auf humanistischer Grundlage ruhen müsse. Der Universität weist er dann ein dreifaches Ziel an: sie soll die Wissenschaft selbst fördern, wissenschaftlich produktive Arbeiter heranbilden, brauchbare Lenker der menschlichen Gesellschaft erziehen. An diesen allgemeinen Teil schließen sich Erörterungen über die Seminarfrage, die Technikerfrage, das Frauenstudium und die Hochschulkurse. Seine Meinung geht dahin, daß an den Universitätseinrichtungen nichts Wesentliches geändert werden darf. Die wissenschaftlichen Seminarien sind nur für eine Minderheit, die durch eine entsprechende Mittelschulbildung und den Besuch von Kollegien sich die erforderliche Vorbildung erworben hat. Die Techniker ferner, die nicht Träger einer historischen Bildung sind, gehören nicht in die Universität. Hinsichtlich der Frauenfrage wünscht er, daß die Universitäten wieder ihrer ausschließlichen Bestimmung für Männer zurückgegeben werden möchten. Auch in den Hochschulkursen erblickt er eine Gefahr für das Ansehen und den Bestand der Universitätswissenschaft. Der wahre Fortschritt der Universität bestehe einzig in stiller, ernster Arbeit. Wolle man sie fördern, so sorge man dafür, daß passend herangebildete Hörer auf der Universität in reicherem Maße als bisher an der wissenschaftlichen Forschung teilnehmen.

G. Lichterfelde b. B. O. Weißenfels.

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv für lateinische Lexikographie und Grammatik XII, 1.

(1) **E. Wölfflin**, Der Papst Gelasius als Latinist. (20) Rutilus bei Calp. Flacc. decl. 2 vom Tenor gebraucht. Manculus bei Sen. Dial. VII 25,2 herzustellen. (26) Zur Psychologie der Völker des Altertums. Die bei spätlat. Schriftstellern behobte Schuldzuweisung der Völker nach ihrem Nationalcharakter geht auf Ptolemäus zurück. Signum, Gleiche, das remos ses, zeigt kommt von signum, nicht sanctum. (114) Die Nachahmung in der lat. Prosa. Gegen Leos Behauptung. Tac. habe im Agric. den Stil Sallusts, in der Germ. den Senecas nachgeahmt. (124) Vicatum Condemnare. (130) Göttweiger Ituläfragmente. — (11) **H. Stadler**, Die Vorrede des lateinischen Dioskorides. Kritische Ausgabe. (21) Epistola Pseudohippocratis. Nach der ehedem der Fassung des Paris. lat. 6837. — (27) **W. Heraeus**, Beiträge zu den Tironischen Noten. (93) Tutarchus. Belege für das Wort bei Hygin. fab. 14 aus Glossen. (129) Sinum = Delphinus. — (94) **A. Klotz**, Angulus. Vom μῦγος ausgehende Deutung. (123) Thyrsa neutr. plur. Bei Statius Ach. I 950. — (95) **Fr. Leo**, Lexikalische Bemerkungen zu Apuleius. — (102) **W. Otto**, Die archaische Inschrift vom Forum Romanum. Übersicht über die verschiedenen Deutungsversuche. — (124) **L. Havet**, Proventare. Nur bei Gl. C. M. 20. — (126) **A. Souny**, Zum Thesaurus Glossarum. — (128) **B. Dombart**, Campania, die Ebene. Bei Plin. N. H. XVIII 360 herzustellen. — (129) **R. Förster**, Zum Genelivus qualitatis. Zu Arch. XI, 481. — (132) **A. Zimmermann**, Zur lateinischen Wortbildung. Nachweis von concrescere (Jugendgenossen) und obnitens. — (132) **E. Lattes**, Matri mater(a). Vulgärlateinische oder etruskisch-lateinische Formen.

Neues Korrespondenzblatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. VIII. Heft 2.

(41) **Rist**, Die Entwicklung der griechischen Porträtkunst (Forts.). Das eigentliche Zeitalter der Porträtkunst ist das 4. Jahrh., in dem auch die literarischen Porträts aufkommen. Unter dem Einfluß eines Skopas und Praxiteles kam ein neuer Zug in die Porträtkunst, ein Streben nach Effekt, eine Vorliebe für das Pathetische, Leidenschaftliche. Die Stellung wird immer mehr zu berechnet effektvoller und selbst

Digitized by Google

theatralischer Pose, die Interesse und Bewunderung erwecken will (Schl f). — (44) **O John**, Ein altchristliches Grabgedicht Von der Jahrg XII 462 gegebenen Abzeichendan Ossatura den Inschrift C I Rhen. No 1033 — (67) **W Ormsby** Der Hannibalweg (Nord) Endgültige Lösung des Problems zugunsten der Counttheorie *E Hesselmeyer* — (72) **A Ludwich**, Die Homervulgata als alexandrinisch erwiesen (Leipz) Der mit mustergültiger Gründlichkeit und Stoffbeherrschung abgefaßten Arbeit ist darin zuzustimmen, daß unser Text im wesentlichen bis ins 5. Jahrh v. Chr zurückgeht. *Meltzer* — (76) **W Windelband** Geschichte der Philosophie 2 A (Tübingen) Allseitig anerkannt von *Th. Klett*

Le Musée belge Cinquième année. 1901. No 1

(5) **H. Glaesener**, Les changements de signification dans Lactance Nachweis des Bedeutungswandels an religiösen und sittlichen Ausdrücken bei Lactanz. — (28) **A. Rousseau**, Contributions à l'histoire de l'humanisme III Où naquit Jacobus Mellerus Paludanus? In Köln oder wenigstens in der Diözese Köln, vielleicht in Brügge bei Kempen. — (50) **H. Francotte** Les ostraka grecs d'Égypte et de Nubie. Darlegung des Inhalts von U Wilckens Werk, „dem bedeutendsten Schöpfung der deutschen Philologie auf dem Gebiete der ökonomischen Geschichte seit den Arbeiten von Boeckh". — (48) **H. van de Waerd**, Contributions à l'histoire des légions romaines. Die legio XI Claudia ist um 105 aus Germanien nach Pannonien verlegt, um 117/8 von Hadrian der Besatzung von Moesia inferior zugefügt worden; zu der Expedition gegen die mauritischen Nomaden unter Antoninus Pius (145—149) hat die Legion nur Verstärkungen nach Mauretanien abgegeben — (62) **J P Waltzing** Recueil des inscriptions grecques et latines relatives aux corporations romaines 1er supplément — (65) **S. Mayser** Une inscription du Asclépiéion d'Epidaure Zur Erläuterung des technischen Ausdrucks der Inschrift — (82) **J Willems**, Le sénat romain en l'an 66 après Jésus-Christ. Publié d'après les notes de P Willems (Paris).

American Journal of Archaeology Second series. Vol IV 1900 No. 3. July—Sept.

(282) **W H Ward** Two idols from Syria (Taf. II III) Besprechung der nubischen und einer ähnlichen Gottheit, von gleichem Stil vielleicht Baal und Astarte — (293) **J M. Burnam** Prudentius commentaries. Aus zwei Vatikanhss, Pal 1715, mit althochdeutschen Glossen, und Reg 321 wohl französischen Ursprungs, X. saec., Textproben nebst einigen der Glossen. — (303) **Ch. J O'Connor** The tribunal Aurelium. Die bogenförmige Terrasse hinter den Rostra auf dem Forum Romanum, zwischen Saturnushügel und Saturntempel, bisher für das Graecostasis gehalten ist vielmehr das tribunal Aurelium, benannt nach dem bekannten Gerichtsredner O. Aurelius Cotta (Konsul 75 v Chr) — (310) **Ch Hosius**, The codex Danielmontanus of Terentius Longe Danielmontanus identisch mit Bruxellensis von ihm sehr hochgeschätzten codex veterrimus, jetzt in der Bodleiana, geschrieben es St Albans im 12 Jahrh. ist die Kopie einer besseren Recension des ihm und den Mss CP gemeinsamen Archetypus, als diese es sind. Versuch einer Rekonstruktion dieses Archetypus, teilweise Emendation des Andria nach dem Bembr. — (339) Archaeological discoveries 1899 July Dec. Egypt Babylonia, Syria und Palestine Asia minor, Greece, Italy, Spain France, Africa. — (378) Byzantine and mediaeval art Italy France, Germany, Hungary, Holland, England — (382) Renaissance art Italy France Germany Holland England — (387) Bibliography of archaeological books. 1899 General and miscellaneous. (392) Egyptian archaeology (394) Oriental archaeology (395) Classical archaeology (400) Christian art.

Literarisches Centralblatt. No 12

(454) **J Hirschberg**, Geschichte der Augenheilkunde im Altertum (Leipz) Grundlegendes Werk allerersten Ranges *K S*

Deutsche Litteraturzeitung No 12

(662) **Thucydidis** historiae rec C Hude (Leipz.). 'Mit anerkennenswertem Fleiß, obwohl nicht ohne Mängel'. *Ed. Schwartz.*

Wochenschrift für klassische Philologie No 12

(313) **Platonis** opera recogn I Burnet. I (Oxford) 'Verdient im ganzen alle Berücksichtigung' *A. v Bamberg* — (316) **R Koch**, Quae fuerit vetus Socratem vocabuli δαιμόνιος notio (Jena) Recht schülerhaft *A Döring* — (317) **B Dreiers** Übungsstücken zum Übersetzen los Griechische im Anschluß an die Lektüre von Xenophons Anabasis I—V für Obertertia und Untersekunda (Leipz.) Aufs beste empfohlen von *F H* — (318) **W Vollbrecht** Das Säkularfest des Augustus (Gütersloh). Bericht von *W Hirschfelder* (320) **M C P Schmidt**, Realistische Stoffe im humanistischen Unterricht — Realistische Chrestomathie aus der Litteratur des klassischen Altertums I. II (Leipz.) 'Die empfohlene maßvolle Berücksichtigung des nötigen Realien kann der Schule nur zum Vorteil gereichen, die Chrestomathie ist eine gediegene Leistung' *Fr Harder*

Neue Philologische Rundschau No 4

(73) **J May**, Zu Damascius Cod Ambros O 236 inf Textz jüngeren Alters steht die Hs allen an allen auf der gleichen Stufe mit ΣΥΥΟΟΔ. sie haben sich sogar in derselben Lesarten hartnäckig gerettet, die zeitlich über jene Hss hinausgehen — (79) **F H M Blaydes**, Adversaria critica in Aristophanem (Halle) Trotz allen Mängel muß jeder Herausgeber und Erklärer des A das Buch zurate ziehen das

reiche Anregung und Belehrung gewährt *K. Weismann.* — (80) Second Vergil, Books VII—XII Ed — by T. E. Page (London). 'Anlage und Behandlung sind dieselben wie früher; doch ist der Kommentar nicht so frisch und anregend wie vordem.' *E. Ziegeler.* — (81) Transactions and Proceedings of the American Philological Association 1899 (Vol XXX) (Boston). Ausführliche Inhaltsangabe von *P. W.* — (83) M. Schanz, Geschichte der römischen Litteratur. II, 2. 2 Aufl. (München). 'Das Buch hat an den bedeutenden Vorzügen, die es schon in der ersten Bearbeitung hatte, noch eine Anzahl neuer erhalten.' *O. Weise.* — (84) A. Müller, Massverkehr's Kaiser Hadrians (Leipz.) 'Dankenswerte Schrift.' *O. Wackermann.* — (85) J. Marcuse, Hydrotherapie im Altertum (Stuttgart). 'Fleißige und scharfsinnige Ausführungen.' *M. Hodermann.*

Mitteilungen.

Aus Thessalien.

Vor kurzem ist das dritte Heft der Veröffentlichungen des wissenschaftlichen Vereins 'Othrys' erschienen, welcher im Jahre 1896 in der thessalischen Stadt Halmyros gegründet wurde und unter seinem rührigen Sekretär Nikolaos Giannopulos den Zweck verfolgt, „die in der Eparchie Halmyros oder anderwärts noch hoffentlichen Überreste der altgriechischen, der byzantinischen und auch der späteren Zeiten, deren Erhaltung und Studium zur Aufklärung unserer nationalen Geschichte und Kunst beitragen, zu sammeln und zu erhalten." Dieses Archiv τῆς ἐν Ἁλμυρῷ φιλοτέχνου ἑταιρείας τῆς Ὄθρυος, dessen erste beiden Hefte im Jahre 1899 herausgegeben sind, bringt außer den Statuten und Rechenschaftsberichten der Gesellschaft Berichte über wissenschaftliche Ausflüge der Mitglieder, die auf dem gesellschaftlichen in kurzer Zeit der freien Forschung zugänglichen Boden Thessaliens nur ohne Furcht warme Beschreibungen antiker und mittelalterlicher Reste aller Art und nur allem nach eine nicht unbeträchtliche Zahl griechischer Inschriften. Leider steht dem rühmenswerten Eifer dieser Gesellschaft, die es so sehr verdient, in allen archäologischen Zentren und Nebenzentren Griechenlands Nachahmung zu finden, noch immer die Verständnislosigkeit und selbst Böswilligkeit der Masse gegenüber, welche immer noch nicht hergerufen kann, worauf eigentlich der größte Teil der Sympathien für Griechenland in der ganzen Welt beruht. Wer gesehen hat, wie in dem olympischen Türkischen, während des letzten Krieges, verbrannt und dann von einer aus Griechen, Walachen und Zigeunern bestehenden Muchberölkerung heimlich Dorf Klein-Kisseli eine größere Anzahl beschriebener Steine zum Kirchenbau verhackt wurden, kann den griechischen Unwillen verstehen, der sich in einem Briefe des genannten Altertumsfreundes ausspricht. Vielleicht wird eine Mitteilung dieses Briefes gute Früchte tragen, als ein Vulgärt rasendes — zumal die gerbildeten Mängel typisch und auf leider auch von manchen der Kykladen gelten, wo nicht die Anzeichen der schon ernst überwundenen Irrhenzeit bestehen. Es wäre angebracht, die Generalephorie der Altertümer oder die archäologische Gesellschaft in Athen für diese Mängel verantwortlich zu machen, beiden ihren ihr Bestes, wo und wie sie es können, aber wo und wieder allgegenwärtig noch allmächtig sind, beizustehen in ihren Bestrebungen solcher Bundesgenossen, wie es der Verein Othrys ist. Die in Griechenland Reisenden und reisenden auswärtigen Archäologen sind ja meist auf dasselbe Ziel bedacht — und jeder Grieche, der auf Patriotismus und Bildung Anspruch erhebt, sollte es auch sein.

Herr Giannopulos schreibt: „Μετ' ὄψεως καρδίας παρατηρεῖται ἐν πολλῇ ἀταξίᾳ Ἁλμυρὸς καὶ τῇ λοιπῇ Θεσσαλίᾳ, ὅτι αἱ κατὰ τὴν κατεδάφισιν τῶν τουρκικῶν τειχῶν καὶ οἰκιῶν ἐκάστοτε ἀνακαλυπτόμεναι ἐπιγραφαί, ὅσαι μὲν ἐσώζοντο τῆς προσοχῆς μου, ἔβλεπον τοὐλάχιστον τὸ φῶς τῆς δημοσιότητος, αἱ δὲ λοιπαὶ παρηγοροῦν ἀπαρατήρητοι, συγκατασυρόμεναι μετὰ τῶν ἄλλων! Δύναμαι μάλιστα εἰπεῖν μετέπειτα ἀπὸ τῆς πυρκαϊᾶς, ἣς τὴν ἐλληνικὴν βαρβαρότητα! Τί νὰ μένῃ νὰ πράξω. Ἡ ἀρχαιολογικὴ ἑταιρεία Ἀθηνῶν ὁρᾷ τὴν Θεσσαλίαν ἀνεπαρκῆ ἄλλοτε*) ἀπὸ ἐλληνικὰ ἀρχαῖα ἤδη ἀρχὰς καὶ ἀσυνόμως, ἐκ τῶν ἀμαθεστάτων τυγχάνοντες, ἤγνοουν τὴν χρησιμότητα αὐτῶν καὶ δὲν ἠνοχλοῦντο ὑπὲρ τῆς θυελώσεως αὐτῶν!" Ἐγκαινίσασα ὅτων εἶδον ἀκαθόριστος νὰ καταστρέφωσι πρὸ τῶν ὀμμάτων μου ἐπιγραφάς, ἐν ἄλλοις εἶχον θρηνήσει ἐν τῷ *Bulletin de correspondance hellénique*".

Er folgt der Gründung der Gesellschaft Othrys. Aber die Reaktion blieb nicht aus. „Ἐκατοντάδες εἰρωνικῶν βλεμμάτων ἐτύχομεν, ὅσον μαθήματα ἠκούσθημεν ὑπὸ τῶν λαϊκῶν ἐκείνων τῶν σπανίων μεγα τι κάκιστα. Ἀδιάφορον τὸ ἔργον ἐξηφανίσθη. Εὐτυχῶς εὗρεν καὶ ἄλλους ἤδη ἱέρας τοῦ καλοῦ καὶ συνεργαζομένους ἐπιτυχῶς μετ' αὐτῶν. Καὶ ἐκάστην ἡδὺ ἀνακαλύπτομεν ἐπιγραφὴ, καὶ ἀνάγλυφα καὶ ἐλπίζομεν νὰ συμπεριφέρωσι αὐτὰ ἐν Ἁλμυρῷ τὸ ἔαρ." Wünschen wir diesem neuen Provinzialmuseum bestes Erfolg!

Zum Schluß bezeichnet Herr Giannopulos eine Reihe von Fragen, die noch der Lösung harren. Ich hebe daraus hervor: Aufklärung der Namen Mrlitaia, und Prra, Auffindung von Itonia und dem Heiligtum der Athena Itonia, Auffindung von Phylake und dem Heiligtum des Proteslaos sowie des Zeus Laphystios, weitere Erforschung vorhistorischer Grabhügel u. s. w. Was er vor zehn Jahren in einer kleinen Schrift Τὰ Φθιωτικὰ ἔτη τῆς γραφῆς τῆς ἱστορίας, Ἁλμυρὸς ὑπὸ ἐπιτροπείαν τ. καὶ συνεργασίαν ἐτύφλων ἐν Ἀθήναις, 1891 (zu wohl statt 1991 zu lesen) niedergelegt.

Berlin. F. Hiller v. Gaertringen.

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin. 1901.

Februarsitzung.

(Fortsetzung aus No. 15.)

Es handelt sich nun in dem zweiten, dem Hauptabschnitt des Vortrages, um „Die Grundformen der griechischen Bühne", das heißt also um den Grundriß des über der Proskenionwand noch vorhandenen Oberstocks. Daß ein solcher existierte, ist an einigen Theatern durch untrügliche Spuren erwiesen, aber es ist kaum etwas davon übrig geblieben. Vermutungen darüber zu wagen ist also nicht nur das Recht, sondern sogar die Pflicht des Forschers. P. geht dabei von der ausgesprochenen Absicht aus, diesen Oberstock als eine griechische Bühne wiederherzustellen, welche mit den Angaben des Vitruv übereinstimmt.

*) Doch sind schon manche tüchtige Anfänge zu verzeichnen, besonders vonseiten zweier der trefflichsten griechischen Zeitschriften, Τοπικὰ und Φιλίστωρ. Und es wird schon noch mehr kommen!

Nach bewährter Methode werden die Skenen zu landschaftliche Typen gesondert.

Zum Ausgangspunkt für den ersten, den östlichen Typus nimmt P das Theater von Priene. Hier ergibt sich als ganz gesichert für den Oberstock eine Grundrißform, bei welcher das Podium jederseits die Länge des Bühnengebäudes überragt und so nach hinten umbiegt, daß es auch einen Teil der beiden Seiten umfaßt. Diese beiden an der Seite nach hinten laufenden Teile erklärt Puchstein für den Vorsuch wege des Vitruv, die beiden Mauern, welche me seitlich einfassen, für die Paraskenien. Die drei Thüren, welche nach Maßgabe des Unterstocks nun jedem der drei Räume der Skene auf das Podium führen würden dann der Regia und den beiden Hospitalia des Vitruv entsprechen. Außerdem nimmt P noch Thüren an, wie sie seiner Meinung nach zur Verbindung notwendig sind. Ist bis auf die Anlage der Thüren dieser Grundriß gesichert, so knüpft sich nun wichtige Frage an den Aufbau. Es ist nämlich an der Nordwestecke ein Orthostat erhalten, der sich als Teil einer Brüstung ergibt, die hier bis zur Treppe, welche von hinten auf das Podium führt, dessen östlichen Schutz bildet. Ähnlich muß dann auch auf dem östlichen Teil eine Brüstung gestanden haben. P. giebt an, daß dieses die wahrscheinlichste Ergänzung sei. Aber der Wunsch, hier die Paraskenienwand Vitruvs wiederzufinden und eine nicht ganz überzeugende Analogie der Bühne von Termessos führt ihn dazu, den prinzipiellen Unterschied zwischen einer niedrigen Balustrade und einer hohen Wand — die dann doch wohl auch ein Dach tragen und den ganzen Eindruck des Gebäudes wesentlich verändern müßte — fast unmerklich etwas zu verwischen, sodaß wir im nächsten Theater dieses Typus, dem von Delos, bereits nur noch von Wänden lesen (S. 58) seien es niedrigere oder höhere. Und doch wird man nicht gern eine niedrige Balustrade, die einen unbedeckten Balkon begrenzt, für ein Paraskenion halten wollen.

Hier also ist ein Punkt, der für die ganze Frage wichtig ist und an dem ich lebhafte Bedenken nicht zurückhalten kann. Denn andererseits wäre eine wirklich hochgehende Wand, die an drei Seiten eine auf Stützen ruhende rings umlaufende Galerie in Delos begrenzte, eine sehr schwere Zumutung — In diesen östlichen Typus werden ferner eingeordnet das Theater in Assos, Magnesia, Ephesos und Pergamon.

Der zweite Typus ist die Rampenbühne. Er ist am bekanntesten durch das Theater von Sikyon, wo die Rampen zum Teil aus dem anstehenden Felsen gehauen und daher noch heute erhalten sind. Ein zweites Beispiel wo die Rampen sicher da waren, ist Epidauros. P. erklärt sie auch hier für ursprünglich. Eine Ergänzung der Bühne von Epidauros gibt das Titelbild, aus dem ersichtlich ist, wie auch P. die Bühne mit den Paraskenien und den die Versuche mögen vertretenden Rampen mit zweitem Obergeschoß und Dach in Übereinstimmung mit Vitruv denkt, und wie er sie für das Spiel verwendet wissen will. Das Befremdliche dieser Ergänzung ist ihm selbst nicht verborgen und wir halten darin billig auch unser eigenes Urteil noch zurück. Als weitere Beispiele dieses Typus erwähnt P. zum Teil mit einem hohen Grade von Wahrscheinlichkeit Oropos, Zea, Megalopolis, das zweite sogenannte hellenistische Prosken on Athen, welches er für das Lykurgische erklärt, und die zweite Periode der Skene von Eretria. Hier haben sich bekanntlich im Oberstock Steingelasse gefunden, die P. mit dem amerikanischen Herausgeber als für das Ekkyklema bestimmt ansieht. Diese Bestimmung wird von Dörpfeld geleugnet, da er überhaupt die Nachrichten über Verwendung des Ekkyklema im V. Jahrhundert zum Teil im Anschluß an Nockel für Erfindungen der Grammatiker hält.

Aber auch Dörpfeld läßt einen rollbaren Thron bestehen und giebt für Eretria Wagen zu. Jedenfalls ist also in Eretria eine Vorkehrung für etwas Rollbares vorhanden und bei der Unsicherheit unserer litterarischen Überlieferung über das Ekkyklema, wie sie Dörpfeld (Das griechische Theater S. 236) klar darlegt, wird man häufighin jene Vorkehrung als Grundlage weiterer Untersuchungen verwenden müssen. Und so bewegt sich auch eine intensive Benutzung des über dem Proskenion liegenden Podiums zu Spielzwecken.

Außerdem besaß auch das Theater von Pompeji nach Puchsteins und Knidewegs Ermittelungen ehemals eine hochgelegene Bühne, zu welcher ein Rampenbau ergänzen.

Als dritter Typus der griechischen Bühne erscheint der „altattische westliche".

Der Grundriß der von Dörpfeld so genannten Lykurgischen Skene besteht bekanntlich aus einem langgestreckten Rechteck, dem an der einen dem Zuschauerraum zugekehrten Langseite zwei annähernd quadratische Vorsprünge vorgelegt sind.

(Schluß folgt.)

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

P. Rasi, Contributo alla esegesi di due passi controversi in Orazio e Tibullo.

K. H. E. de Jong, De Apulei Isiacorum mysteriorum testo. Leiden, Brill.

Rabani Mauri de institutione clericorum libri tres. Textum recensuit adnotationibus criticis et exegeticis illustravit, introductionem atque indicem addidit A. Knoepfler. München, Lentner.

E. Pelagi, Note di filologia classica. I.

V. Costanzi, Quaestiones chronologicae. I. De Hellanici aetate definienda. II. Quo tempore Dareus, Hystaspis filius, ad Scythum perdomandum profectus sit. Turin.

E. Wüsch, Beiträge zur Geschichte des alten Korinth (Handel der älteren Zeit, Wehrkraft). Programm von Zittau.

E. Pottier, Vases antiques du Louvre. Salles E-G. Paris, Hachette.

R. Preiser, Zum Torso von Belvedere. Programm von Gera.

E. Graf Hangwitz, Der Palatin, seine Geschichte und seine Ruinen. Rom, Loescher.

Gambier, Note sur des fouilles exécutées dans la Sahara tunisien. Paris, Picard.

Mitteilungen der prähistorischen Commission der Kais. Akademie der Wissenschaften. I. Band. No. 6. Wien, Gerold's Sohn.

R. Foerster, Das Preußische Königthum und die klassische Kunst. Rede gehalten am 18. Jan. — in der Aula Leopoldina der Univ. Breslau. Breslau, M. & H. Marcus.

Digitized by Google

Anzeigen.

Grössere Verlagswerke von O. R. Reisland in Leipzig.

a) Vollständig erschienen.

Aeschyli fabulae cum lectionibus et scholiis codicis Medicei et in Agamemnonem codicis Florentini ab Hieronymo Vitelli denuo collatis edidit N. Wecklein. 2 voll. 1885 et Partis 1 supplementum. Fragmenta. Partis II supplementum. Appendix propugnata. M 28.40

Avenarius, Richard, Kritik der reinen Erfahrung. 2 Bde. 1888. M 20.—

Daniel, Dr. Hermann Adalbert, weil. Professor und Inspektor adjunctus am Königlichen Pädagogium zu Halle. Handbuch der Geographie. Sechste vielfach verbesserte Auflage. Neu bearb. von Prof. Dr. R. Volz. 4 Bde. 1894—96. M. 40. Eleg. geb. M. 44.80.

Endemann, W., Handbuch des Deutschen Handels-, See- und Wechselrechts. 4 Bde. 1884—87. M. 80.—

Holm, Adolf, Griechische Geschichte von ihrem Ursprunge bis zum Untergange der Selbständigkeit. Vollständig in 4 Bde. 1886—1893. M. 47.—

Horatius Flaccus, recensuit atque interpretatus est Jo. Gaspar Orellius. Editio quarta major. Vol. I. II. 1886. 1892. M. 40.—

Mill's John Stuart, gesammelte Werke. Autorisierte Übersetzung unter Redaktion von Prof. Dr. Th. Gomperz. 12 Bde. 1869—1885. M. 40.—.

Pauker, C. v., Vorarbeiten zur lat. Sprachgeschichte. 3 Teile in einem Bande. 1884. M. 15.—.

Reisig, K., Vorlesungen über lateinische Sprachwissenschaft. Mit den Anmerkungen von Fr. Haase. Neu bearbeitet von H. Hagen, F. Heerdegen, J. H. Schmalz und G. Landgraf. 3 Bände und Register. 1881/89. M. 30.—

Schmid, K. A., Encyklopädie des gesamten Erziehungs- und Unterrichtswesens. Vom 7. Bande an fortgeführt unter Redaktion von Geh. Reg. Rat Dr. W. Rein. 2. verbesserte Auflage. 10 Bde. 1876—1891. M. 183.— eleg. geb. M. 209.40.

Taciti, P. Cornelii, Opera quae supersunt ad idem codicum Mediceorum ab Io. Georgio Baiterus denuo excussorum ceterorumque optimorum librorum recensuit atque interpretatus est Io. Gasp. Orellius. Editio altera. Vol. I. II. 1859/1859. M. 46.—

Zeller, Eduard, Die Philosophie der Griechen in ihrer geschichtlichen Entwickelung dargestellt. 3 Tle. in 6 Bde. und Register. 1877—1892. M. 100.— Geb. in 6 Halbfr. (Register ungeb.). M. 115.—

b) Im Erscheinen.

Altenglische Bibliothek, herausgegeben von Dr. Eugen Kölbing. Bd. I—V. M. 41.10

Altfranzösische Bibliothek. Bd. I—XV. Geh. M. 87.90

Aeducta hymnica medii aevi. Herausgegeben von Guido Maria Dreves, S. J. Bd. I—XXXVI. (Bd. XXXVII in Satz.) M. 253.50.

Koch's, W. D. J., Synopsis der Deutschen und Schweizer Flora. 3. Aufl. in Verbindung mit Prof. DD. Gust. Frhr. Günther v. Beck, Vier v. Borbas, Dr. W. O. Focke u. A. herausgeg. von Prof. Dr. E. Hallier, fortgesetzt von R. Wohlfarth. 1—11. Lieferung. 1891—1900. (VIII u. 8. 1—1780.) gr. 8° à M. 4.— — — Bandausg. I. Band. 1892. (VIII. 997 S.) gr. 8°. (Fortsetzung im Drucke.) M. 25.—

Lörsch, Dr. W., Handbuch der griechischen Epigraphik. 2. Band. *Die attischen Inschriften.* Erste Hälfte. Mit einer Tafel. 1898. M. 20.—

Der 2. Band erscheint zuerst, die 2. Hälfte desselben ist im Satze, das Ganze wird 4 Bände umfassen.

Lehmann, Dr. Alfred, Die körperlichen Aeußerungen psychischer Zustände. Übersetzt von P. Sondhaus. I. Teil. Plethysmographische Untersuchungen. Text. 1899. (XIV, 218 S.) Nebst einem Atlas von 28 in Zink geätzten Tafeln. gr. 8°. M. 20.—

Der 2. Teil ist im Satze.

Levy, Emil, Provenzalisches Supplement-Wörterbuch. Berichtigungen und Ergänzungen zu Raynouards Lexique Roman. Erster Band. 1894. M. 14.— Zweiter Band. M. 16.— Dritter Band, Heft 1—3. à M. 4.— Das bisher Erschienene eleg. M. 42.—

Meyer Lübke, W., Grammatik der romanischen Sprachen. I. Bd. Lautlehre. 1890. M. 10.—, geb. M. 13.— II. Bd. Formenlehre. 1893/4. M. 16.—, geb. M. 21.— III. Bd. romanische Syntax. 1899. M. 24.—, geb. M. 26.—

Der vierte Band, Sachregister, ist im Satze.

Neue, Fr., Formenlehre der lateinischen Sprache. Bd. I (das Substantivum), 2. Aufl. 1877. (Die dritte Auflage ist im Drucke.) M. 24.— bei Abnahme der Bände II und III. sonst Einzelpreis M. 32.— — Bd. II (Adjektiva, Numeralia, Pronomina, Adverbia, Präpositionen, Conjunctionen, Interjectionen). 3., gänzlich neu bearb. Aufl. von C. Wagener. 1892. M. 32. — Bd. III (das Verbum). 2., sehr vermehrte Aufl. von C. Wagener. 1897. M. 21.— — Register. 2. Auflage. 1877. M. 7.50.

Pausaniae graeciae descriptio. Edidit, graeca emendavit, apparatum criticum adjecit Hermannus Hitzig. Commentarium germanice scriptum cum tabulis topographicis et numismaticis addiderunt Hermannus Hitzig et Hugo Blümnerus. Vol. primum pars prior et posterior. Cum XVII tabulis topogr. et numismaticis. 1896. 1899. M. 40.— Eleg. geb. M. 44.—

Die Fortsetzung ist im Satze. Das vollständige Werk wird voraussichtlich 3 Halbbände umfassen.

Schmidt, Dr. A., Atlas der Diatomaceenkunde. Erscheint in Heften, enthaltend 4 photographische Tafeln und Textblätter. Bis jetzt sind 56 Hefte ausgegeben. (die ersten 20 bereits in zweiter, verbesserter Auflage.) Preis M. 336.— (Fortsetzung in Vorbereitung.)

Demnächst erscheint

Das **I. Heft** von

Scriptorum historiae Augusteae Lexicon

von

Professor Dr. K. Lessing.

6 Bogen Lex.-8°. Subskriptions-Preis Mark 3.60.

Das ganze Werk wird in 8 oder höchstens 9 Heften vollständig erscheinen. Das Manuskript liegt fertig vor, sodaß die Durchführung des Unternehmens und schnelle Herstellung desselben gesichert sind.

Allen Subskribenten wird das vollständige Werk für höchstens M. 30.— geliefert.

Nach dem vollständigen Erscheinen jedoch wird wahrscheinlich ein Preisaufschlag eintreten, auch behält sich die Verlagshandlung das Recht vor, die Subskription schon nach Erscheinen des 5. Heftes zu schließen!

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 4 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

21. Jahrgang. 27. April 1901. № 17.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr Chr. Belger Charlottenburg Kuesebeckstr. 5, oder Prof. Dr O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Bion von Smyrna, Adonis. Deutsch und griechisch von U. v. Wilamowitz-Moellendorff (Rannow)	513
Max Hodermann, Vorschläge zur Xenophon-Übersetzung im Anschluß an die deutsche Armeesprache (Oehler)	516
Wilhelm Soltau, Appians Bürgerkriege (Holzapfel)	517
Vergilio, L'Eneide commentata da R. Sabbadini, libri I, II, III, terza ed. (Helm)	520
Robert Koldewey und Otto Puchstein, Die griechischen Tempel in Unteritalien und Sicilien (Borrmann) I	523
Julian Marcuse, Hydrotherapie im Alterthum (Kalbfleisch)	531
Friedrich Fleischer, Über technische Metaphern im Griechischen mit besonderer Berücksichtigung des Seewesens und der Baukunst (Broeckmann)	535
J. Lukas, De particulis vocis origine (Stolz)	536
Anzeige an Zeitschriften:	
Philologus. LX (N. F. XIV). H. 1	536
Revue des études anciennes. III. No 1. Janvier-Mars 1901	537
American Journal of Archaeology. Second series. Vol. IV. 1900. No. 4. Oct.-Dec.	537
Litterarisches Centralblatt. No. 13	538
Deutsche Litteraturzeitung. No. 12. 13	538
Wochenschrift für klassische Philologie. No. 15	538
Nachrichten über Versammlungen:	
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. 1901. Februarsitzung. III	539
Die Ausgrabungen auf Ägina	542
Neueingegangene Schriften	542
Anzeigen	543

Rezensionen und Anzeigen.

Bion von Smyrna, Adonis. Deutsch und griechisch von U. v. Wilamowitz-Moellendorff. Berlin 1900, Weidmann. 48 S. 8. 1 M.

Auch ein längst bekannter und mannigfach behandelter Text des Altertums wird zuweilen als ein Neues oder mindestens als eine interessante Merkwürdigkeit entdeckt, gerade wie ein aus einem ägyptischen Grabe hervorgeholtes Litteraturwerk. Eine solche Entdeckung bringt die vorliegende Schrift. Die 38 Hexameter, die als Ἄδων ἐκ Δημήτρου seit Camerarius dem Smyrnäer Bion zugewiesen werden, haben als Teil des Corpus Bucolicorum manchen Leser und manchen Bearbeiter gefunden, aber den meisten jener Leser wird es ergangen sein wie dem Schreiber dieser Zeilen. Barock und voller Manier, womöglich in der Überlieferung arg entstellt, ohne Nachahmung des größeren Theokrit, schien das Gedicht nichts weiter zu sagen, es blieb stumm und liebevoller Versenkung unwert. Durch Wilamowitz' Kunst hat es Leben und Farbe bekommen: es redet plötzlich zu uns mit eindrucksvoller Sprache, und der Zweck dieser Anzeige kann nur sein, auf die Lektüre der Arbeit diejenigen hinzuweisen, die Neigung und Veranlassung haben, von der einst so reich entfalteten hellenistischen Poesie ein neues, interessantes Teilchen wirklich zu erkennen. Nicht daß das Gedicht nun überschätzt und fortan auf die Höhe des Klassischen gehoben würde. Aber neben und nach dem Klassischen findet ja auch das Romantische allezeit einige Beach-

Digitized by Google

tung — Unter der Voraussetzung des Adonis kultes tritt der Dichter in eigener Person voran und führt in rascher Abwechselung eine Reihe von kontrastierenden Bildern vor dabei weiß er Erzählung in Handlung umzusetzen, seine Hörer zu Teilnehmern der Handlung zu machen und — man ergänze dazu alle Künste der Rezitation — sie ein wenig jene Sinnenglut mitempfinden zu lassen, die an der Adonisverehrung haftet. Dies und noch manches dazu entwickelt die inhaltreiche Einleitung.

Gleich die voranstehende deutsche Übersetzung — reimlose Zweizeiler von je vier und drei Hebungen in anapästisch-iambischem Rhythmus — vermittelt nicht wenig das Verständnis des Gedichtes. Sie hat die Schwierigkeit zwischen getragener Würde und loser Tändelei die oft enge Mitte so wahren, glücklich bezwungen. Mit Recht ist der deutsche Hexameter vermieden; denn mag dieser auch so flüssig gehaut werden, so ist doch zum Ausdrucke duftestürmender Landschaft sein Gang zu schwer. Wird nun auch dieser oder jener Vers weniger gefallen, jedenfalls kann so nur übersetzen, wer sich tief in ein lebendiges Verständnis des griechischen Textes hineingedacht hat.

Dieser selbst ist mit Meisterschaft behandelt. Auf dem von Eduard Hiller in den Beiträgen zur Textgeschichte der griechischen Bukoliker (1888) gelegten Grunde der Überlieferung weiter bauend, weiß Wilamowitz mit scheinbar einfachen Mitteln und mit konsequentem Urteile einen Text herzustellen, der der ursprünglichen Handschrift des Dichters gewiß ziemlich nahe steht. Abgesehen von den zahlreichen, zum Teil leichten Verbesserungen der Technik erweisen sich Vermutungen der Neueren nicht eben häufig als notwendig. Der Verf. selber steuert drei Konjekturen bei (zu V. 4 S. 82. 94), die sämtlich recht wahrscheinlich oder mindestens beachtenswert sind. Man erkennt auch mit Staunen, daß der von den Grammatikern des Altertums wenig behandelte Text ohne schwere Schädigung auf uns gekommen ist. „Keine Lücke, kein falscher Vers, keine Umstellung" (S. 35). — In der adnotatio critica ist zu V. 94. 95 einiges in Verwirrung geraten, ebenda Z. 4 v. o. gehört die Zahl 93 nicht vor λέγουσιν, sondern vor αἱ. — Ein geschichtlicher Abriß der Überlieferung, der auch für Theokrit wichtig ist, Beobachtungen über Dialekt und Versbau und kritische Bemerkungen zu einzelnen Versen, unter denen man nur nach meinem Gefühl allzu scharfes und ungerechtes Urteil über den Philologen J. H. Voß liest, schließen das Heft ab.

Die Vorderseite des Deckblattes schmückt als Umrahmung des Namens Adonis ein farbiges Gewinde von Purpurrosen und Purpuranemonen, ein für die Adonissage sinniges Symbol, wenig wie das Ganze, das als sommerige Hochzeitsgabe erscheinen ist.

Wer so tief wie der Verf. in das den allermeisten Sterblichen Verborgene schaut und das Geschaute so lebendig erkennt und darstellt, der ist auch selber ein Hypophet der Musen; er besitzt die Kraft, einer scheinbar verwelkten Blume die Farbe und den Duft des Lebens zurückzuschenken.

Berlin Max Raenow

Max Hodermann Vorschläge zur **Xenophon**-Übersetzung im Anschluß an die deutsche Armeesprache. Sonderabdruck aus der Festschrift zur 360jährigen Jubelfeier des Fürstlich Stolbergschen Gymnasiums zu Wernigerode. Wernigerode 1900.

Im Jahre 1899 hatte M. Hodermann eine kleine Abhandlung über „Unsere Armeesprache im Dienste der Cäsarübersetzung" erscheinen lassen. Im Gegensatze zu anderen Beurteilern hatte ich in meiner Besprechung*) die Mängel hervorgehoben, welche dem Büchlein anhafteten, insbesondere die Nichtberücksichtigung der einzig dastehenden Cäsarübersetzung von Köchly und Rüstow. Von Xenophon besitzen wir leider bis jetzt eine solche ausgezeichnete Verdeutschung noch nicht, und in den Ausgaben und Kommentaren dieses Schriftstellers sind richtige militärische Fachausdrücke ebenso selten zu finden. Des Verf. neue Arbeit kommt also einem wirklichen Bedürfnisse entgegen und ist demnach mit Freuden zu begrüßen. Außer den an der früheren Arbeit benutzten militärischen Schriften hat er auch die vom Großen Generalstabe herausgegebenen Geschichten des deutsch-dänischen Krieges und des zweiten Schleswigschen Krieges zu Rate gezogen; glaubte aber neben diesen größeren wissenschaftlichen Werken auch kleinere, für weitere Kreise bestimmte Darstellungen, wie die des Hauptmanns Karl Tanera, nicht benutzen lassen zu dürfen. Von Ausgaben und Kommentaren der Anabasis sind verwertet

*) Wochenschr. 1899 Sp. 20—23.

Digitized by Google

die von Hansen, K W Krüger, Rehdantz-Carnath, Seraf und Vollbrecht

An den Vorschlägen Hedermanns habe ich nur wenig auszusetzen, ich fürchte nur eins Wenn auch die Festschrift, von der die vorliegende Abhandlung einen Teil bildet, gleich den Programmen in alle Gymnasialbibliotheken gelangen sollte so würde die Wirkung doch noch zweifelhaft sein Sicherer würde sie, meines Erachtens, erreicht werden, wenn der Verf seine Vorschläge in die That umsetzen und entweder eine Übersetzung der Anabasis herausgäbe oder einen Kommentar, ein Wörterbuch u ä zur Anabasis herstellen bezw eine schon vorhandene Arbeit nach seinen Grundsätzen entsprechend umgestalten wollte

Groß-Lichterfelde. Raimund Oehler

Wilhelm Soltau, **Appians Bürgerkriege.** Aus dem VII Supplementbande des Philologus besonders abgedruckt (S 593—634) Leipzig 1899 Dieterich 1 M

Verf hat sich die Aufgabe gestellt, die Quellen, welchen Appian in seinen Bürgerkriegen folgte, zu ermitteln Eine solche Untersuchung ist deshalb mit besonderen Schwierigkeiten verknüpft, weil dieser Autor nur in seltenen Fällen seine Gewährsmänner zitiert. Wir sind daher noch mehr als sonst auf diejenigen Kriterien angewiesen, die uns durch den Charakter und die Tendenz der einzelnen Berichte an die Hand gegeben werden. Soltau gelangt nun indem er hauptsächlich von diesen Gesichtspunkten aus die Darstellung Appians einer kurzen Analyse unterzieht zu dem Resultate, daß vom dritten bis zum fünften Buche neben einer allgemeinen historischen Quelle die einen kurzen, sachlich gehaltenen Abriß der Weltbegebenheiten geboten und für die Darstellung gleichsam das Gerippe geliefert habe, drei Spezialschriften von Zeitgenossen benutzt worden seien, von denen die erste den augusteischen und die zweite den pompejanischen Standpunkt vertrete die dritte dagegen von einem rednerischen Griechen verfaßt sein müsse, dessen Darstellung auf den von einem Vertrauten des Antonius gemachten Aufzeichnungen beruhe Die erste dieser vier Quellen wird mit Strabos Geschichtswerk, die zweite mit den Kommentarien des Augustus, die dritte mit Theophanes Schrift über Pompejus und die vierte mit der nur durch ein einziges Zitat bei Athenäus (IV, p. 147e, vgl Müller, Fragm hist Graec III 326) bekannten Schrift des Sokrates von Rhodus über die Bürgerkriege, der seinerseits aus den Memoiren des Messalla Corvinus geschöpft haben soll, identifiziert. In Hinsicht auf die beiden ersten Bücher glaubt Soltau annehmen zu müssen, daß auch hier für den Gang der Begebenheiten im allgemeinen Strabo, für verschiedene Spezialberichte, wie über die Ereignisse von Cäsars Ermordung bis zur Flucht der Verschworenen aus Rom (II 118—147), und manche rhetorische Ausführungen Sokrates von Rhodus als Vorlage gedient habe

Am besten begründet erscheint von diesen Aufstellungen die Annahme, daß da, wo Augustus' Thaten und Schicksale mit besonderer Ausführlichkeit geschildert werden, dessen eigene Aufzeichnungen zugrunde liegen Mit Recht hat Verf sich an solche Stellen, wo von der Übersetzung eines lateinischen Originaltextes die Rede ist (IV 11 V 45), für direkte Benutzung entschieden, während in anderen Fällen nur an Entlehnung aus einem späteren Autor gedacht werden kann So wird man z B., wenn IV 110 gesagt wird, daß Augustus sich nach seiner eigenen Darstellung vor der ersten Schlacht bei Philippi infolge eines Traumes aus dem Lager entfernt hätte, eine unmittelbare Benutzung dieses Berichtes als ausgeschlossen betrachten müssen, da die gleiche Angabe unter Berufung auf die nämliche Quelle bei Plutarch (Anton 22) überliefert und demnach das Vorhandensein eines Berichtes in welchem Appian und Plutarch das fragliche Zitat vorfanden, anzunehmen ist. Nach Soltaus Ansicht soll nun in solchen Fällen, wo diese beiden Autoren im Gegensatze zu sonstigen Angaben übereinstimmen, Strabo die gemeinsame Quelle gewesen sein Der von ihm im Anschlusse an Judeich (Cäsar im Orient, Leipzig 1885 S 45 ff) und Otto (Strabonis ἱστορικῶν ὑπομνημάτων fragmenta, Leipzig 1888, S 254 ff) unternommene Versuch, durch Vergleichung einzelner Angaben Appians mit der in Strabos Geographie gegebenen Darstellung die Benutzung des von demselben verfaßten Geschichtswerkes zu erweisen, ist indessen, wie Witte (De Nicolai Damascem fragmentorum Romanorum fontibus, Berlin 1900, S 16 ff) gezeigt hat, keineswegs gelungen, da gerade an den von Soltau zugunsten seiner Ansicht ins Feld geführten Stellen manche Widersprüche begegnen Die größte Wahrscheinlichkeit dürfte wohl der Annahme zukommen, daß Appians Hauptquelle Asinius Pollio gewesen ist, wofür neuerdings von Kornemann

(Die historische Schriftstellerei des C. Asinius Pollio, im 22. Supplementbd. der Jahrb. f. klass. Phil., Leipzig 1896, S. 555—591) sehr gewichtige äußere und innere Gründe geltend gemacht worden sind. Im Hinblicke auf verschiedene Indizien, welche für die Benutzung einer griechisch abgefaßten Vorlage sprechen, ist Kornemann (S. 578) geneigt, an eine griechische Übersetzung des Pollionischen Werkes zu denken, doch hat hiergegen Witte (a. a. O.) S. 17 ff.) nachgewiesen, daß Appian einer selbständigen Überarbeitung der von Pollio gegebenen Darstellung gefolgt ist. Kornemanns Schrift scheint Sotton ganz entgangen zu sein, da er in anderen Falle es wohl nicht versäumt haben würde, sich mit der Ansicht seines Vorgängers auseinander zusetzen.

Wenn zu den für die Zeit nach Cäsars Ermordung von Appian benutzten Autoren auch Theophanes gerechnet wird, so steht diese Annahme auf sehr schwachen Füßen. Die Zitate aus dem genannten Schriftsteller, von denen fünf bei Strabo stehen und eines von Plutarch gegeben wird (vgl. Müller, Fragm. hist. Graec. III 314 ff.), beziehen sich alle auf Pompejus' Feldzug gegen Mithridates. Die Wahrscheinlichkeit, daß Theophanes auch Pompejus' späteren Lebenslauf behandelt hat, ist demnach sehr gering und wird noch geringer im Hinblicke darauf, daß den jenen Feldzug darstellende Werk, wie aus einer Angabe Ciceros (Arch. 24) erhellt, im Jahre 62 bereits veröffentlicht war. Der republikanische Standpunkt, der in einzelnen Abschnitten und besonders in dem Berichte über die Ausführung der von den Triumvirn verhängten Proskriptionen (IV 12—51) hervortritt, findet auch, wenn man Pollio als Quelle betrachtet, sehr wohl seine Erklärung in der von Kornemann hervorgehobenen Thatsache, daß dieser Mann, wenn ihn auch die Gestaltung der politischen Verhältnisse dazu nötigte, sich Cäsar und später den Triumvirn anzuschließen, seiner Gesinnung nach doch Republikaner geblieben war (vgl. Pothe bei Cic. fam. X 31, 2 ff.).

Was endlich Massalla Corvinus anbelangt, so müssen seine Aufzeichnungen, da er erst unter Brutus und Cassius bei Philippi focht, dann zu Antonius überging und sich endlich an Oktavian anschloß, für die Geschichte jener Zeit allerdings von hervorragender Bedeutung gewesen sein. Sehr einleuchtend erscheint insbesondere die Annahme des Verf., daß der Bericht über die auf die Schlacht bei Mylä folgenden Vorgänge, wonach Oktavian dem Massalla seine Rettung zu verdanken hatte, obwohl derselbe von ihm proskribiert worden war (V 112 ff.), auf Massallas eigene Darstellung zurückzuführen ist. Der nämlichen Quelle darf man vielleicht auch mit Sotton die Erzählung der dem Brundisinischen Vertrage vorausgehenden Kämpfe und Unterhandlungen (V 55 ff.), in welcher neue genaue Kenntnis der sich in Antonius' Umgebung abspielenden Vorgänge zutage tritt, zuweisen. Sehr problematisch ist dagegen die Vermutung, daß die Quelle, welche Appian die Berichte Massallas übermittelt habe, Sokrates von Rhodus gewesen sei. Wie wir bereits bemerkten, ist aus der von diesem Autor gegebenen Darstellung der Bürgerkriege nur ein einziges Fragment (bei Athenäus IV p. 147ᵉ) überliefert. Wenn hier auch ein glänzendes Gastmahl der Kleopatra nach ihrem Zusammentreffen mit Antonius in Cilicien im J. 41 für ihn und seine Freunde veranstaltete, und Antonius' Auftreten als Dionysos während seines Aufenthaltes in Athen im Winter 39/38 in ausführlicher Schilderung vor Augen geführt wird, so gewinnen wir doch keine Vorstellung von dem politischen Standpunkte, welchen Sokrates einnahm, und sind daher nicht in der Lage, seine Spuren weiter zu verfolgen. Es könnte sich höchstens darum handeln, zu ermitteln, ob der soeben erwähnte Bericht sich nicht etwa bei Appian oder bei Plutarch oder bei Dio wiederfindet, doch gelangt man hierbei lediglich zu einem negativen Resultat. Was insbesondere Plutarchs Erzählung von dem Zusammensein des Antonius und der Kleopatra in Cilicien (Anton. 25 ff.) betrifft, so stehen den Anklängen an Sokrates, welche Verf. zu finden glaubt, so bedeutende Differenzen gegenüber, daß eine Benutzung dieser Quelle ausgeschlossen erscheint.

Gießen. L. Holzapfel.

Vergilio, L'Eneide commentata da B. Sabbadini. libri I.-II. III. Torino ed. ritoccata. Torino 1900. Loescher. kl. 8. 138 S. €.

Die ersten 32 Seiten des Büchleins, die den litterarhistorischen Betrachtungen über das Leben des Dichters, die Art und die Abfassungszeiten seiner Werke, vor allem über die Widersprüche und Unfertigkeit der Aeneis gewidmet sind, sind schon in dieser Wochenschrift (1900 No. 45, Sp. 1380 ff.) einer eingehenden Besprechung unterzogen worden, sodaß es an dieser Stelle genügt, darauf

zu verweisen. Der Kommentar selber, für Schüler bemessen, zeichnet sich durch lobenswerte Kürze aus. Mir scheint der Ausdruck gut getroffen im allgemeinen und geeignet, das Verständnis der Worte des Dichters zu fördern. Grundsätzlich möchte ich mich allerdings gegen das 'meglio' verwahren, mit dem mehrfach einer poetischen Ausdrucksweise Vergils die übliche prosaische gegenübergestellt wird, wie I 215 implentur Bacchi (in prosa meglio Pohl), wodurch der Eindruck hervorgerufen wird, als habe der Dichter sich eigentlich etwas mangelhaft ausgedrückt. Überflüssig erscheint mir auch das Hineintragen der in der Vorrede auseinandergesetzten subjektiven Auffassungen des Herausgebers in den Kommentar, wie es sich I 525 zeigt, wo zu prohibe infandos a navibus ignes bemerkt wird 'se volevano bruciare le navi, non è dunque vero che pensano feroci Peani corde v 302', obwohl es nach meiner Ansicht doch noch eine Vermittelung zwischen den beiden Stellen giebt. Eher war der Herausg. genötigt, II 78 seine Stellung zu kennzeichnen gegenüber dem von mehreren Hss ausgelassenen Verse ille haec deposita tandem formidine fatur, der III 612 wiederkehrt. Aber die Wiederholung darf gar kein Argument abgeben, da Vergil in Homerischer Weise die formelhafte Verwendung bestimmter Ausdrücke und Verse versucht hat, wie auch IV 126, der mit Unrecht von Peerlkamp geächtet ist, eine Wiederholung von I 73 ist und Auroras Erscheinen IV 129 und XI 1 dieselben Worte beschreiben. Im übrigen hat Heyne den Vers II 76 aufs beste verteidigt, denn es wird durchaus an dieser Stelle ein Vers vermißt, um den Übergang von dem Drängen der Troer zu der Rede Sinons zu geben, die, wie jeder fühlt, unmöglich mit dem einfachen inquit, sogar ohne Zusatz des Subjekts, begonnen haben konnte. Der beanstandete Vers bringt das gewünschte ille. Und wenn der Heuchler Sinon hier die Furcht abgelegt hat und v 107 pavitans et ficto pectore fortfährt, so ist das doch kein Widerspruch, sondern zeugt nur davon, wie der Dichter sich psychologisch in die dargestellte Person versenkt hat. Von dem anfänglichen Vertrauen und Mut läßt er ihn ja doch v 101 ff. zu seiner Angst und Besorgnis vor den feindlichen Troern zurückkommen, und was ist natürlicher, als daß er nach dem tandidem summis poenas in den Zustand der Furcht zurückfällt? I 259 scheint mir das fatis contraria fata repondens in der hier wie auch von Deutsche-Schmale (cf Burs Jahresber 1898 II S 178) gegebenen Erklärung nicht verständlich. Fatis soll gleich fatis melioribus sein (che è facile trarre dall' oggetto contrario) und contraria gleich 'avversi'. Mir scheint, wenn eines der beiden fata eine Bestimmung haben muß, so muß das dasjenige sein, welches das künftige Glück bezeichnet also fatis der Ausdruck für das bisherige Mißgeschick und contraria fata einfach 'das entgegengesetzte Schicksal' sein (cf Kleuker Symbolae Progenses 1833). Manchmal wünschte man die Anschaulichkeit des Dichters mehr gewahrt, die durch die zugefügte Übersetzung völlig verdorben ist, wie I 70 'ago diversos et pro rendere con un sol verbo, p. e. disperdere' oder noch mehr I 144, wo das sinnlich doch außerordentlich anschauliche admixus vom Triton, der, sich aufstemmend, die Schiffe von den Felsen herunterbringt und so wieder flott macht, durch ein mattes 'con grande sforzo' erklärt wird. Falsch ist die doppelte Angabe zu I 72: 'si potrebbe risolvere quarum pulcherrimam, quae est Dolopes e quarum (statt ex quibus) Dolopem, quae est pulcherrima', und überhaupt würde die Erläuterung geschichter werden, wenn man sie demonstrativ wendete et earum quae est pulcherrima. Für bedenklich halte ich auch solche Bemerkungen wie zu II 782 ubi Lydus arva inter opima virum leni fluit agmine Thybris: 'virum si traducus nella traduzione'. Warum soll man es nicht mitübersetzen? Für Schüler ist dieser Rat nicht sehr nützlich für andere überflüssig. Lieber hätte eine Bemerkung die Form virum erklären sollen, wenn anders ich das Niveau, für das die Anmerkungen bestimmt sind, richtig ermessen habe. Auch sonst finden sich Stellen, zu denen man das eigentliche Verständnis des Ausdrucks durch eine matte Umschreibung nicht gerade gefördert sieht; so wird casco Marte, gesagt von dem nächtlichen Kampf, durch ein 'disperato' erklärt, laetus in der Verbindung lupam fulvo nutricis tegmine laetus I 275 oder duce laetus Achate I 595 erläutert durch die Anmerkung 'qui si risolve in andatne e in cui: cod 'si risolve in cui', obwohl auch Heyne ungefähr so erklärt; aber etwas mehr liegt in dem laetus doch, wie auch Sabbadini zu II 417 sieht, und die ganze Ausdrucksweise, als ob ein Wort an einer Stelle ganz etwas Besonderes bedeutet, scheint mir pädagogisch nicht richtig, obwohl für Italiener die Gefahr weniger vorliegen mag, daß sie über einer solchen Menge von augenblicken Einzelbedeutungen die Grundbedeutung vergessen. Störende Druckfehler sind

leider im Text stehen gebliebenen I 249 II 418, III 251, 386.

Wilmersdorf b. Berlin. Rud. Helm.

Robert Koldewey und **Otto Puchstein**, Die griechischen Tempel in Unteritalien und Sizilien. 2 Bände. Tafelband und Textband. Berlin 1899, A. Asher & Co.

Die Anregung zu der unter dem obigen Titel erschienenen, nach Inhalt wie Darstellung gleich hervorragenden Veröffentlichung haben dem an zweiter Stelle genannten Verf. eigene langjährige Studien über die griechische Tempelbaukunst gegeben. Plan und Durchführung des gesamten Werkes sind sein Verdienst. Die Mitwirkung von Robert Koldewey sicherte dem Unternehmen von vornherein für das gesamte Gebiet der baulichen Forschung sowie für eine würdige künstlerische Darstellung der Denkmäler den Erfolg. Architekt und Archäologe haben in dem durch die Ausgrabungspraxis der letzten Jahrzehnte bewährten Sinne mit sicherer Beherrschung ihrer Aufgabe einträchtig zusammengearbeitet, sodaß es schwer fällt, den Anteil eines jeden von ihnen zu scheiden.

Das Werk besteht aus einem Tafelbande mit 29 Phototypien und Heliogravuren und einer Farbentafel sowie einem Textbande von 233 Seiten mit zahlreichen Textabbildungen nach photographischen Aufnahmen oder nach Handzeichnungen von Koldewey. Der Text behandelt die Monumente geographisch, nach Landschaften und Städten geordnet, und enthält im ersten Teile neben ihrer Geschichte eine ausführliche Baubeschreibung sowie die archäologischen Untersuchungen. Der zweite Teil faßt die für eine Entwickelungsgeschichte des dorischen Tempelhauses gewonnenen Ergebnisse übersichtlich zusammen.

Den Ausgangspunkt für ihre Forschungen fanden die Verf. in einer den heutigen Anforderungen entsprechenden Aufnahme der Tempelgrundrisse, und bereits diese Arbeit erwies sich als unerwartet ergebnisreich. Die Beziehungen zwischen der Säulenarchitektur der Tempel und ihrem Planschema sind zwar auch von anderen Beobachtern gelegentlich erkannt worden, vieles indessen, was im einzelnen Falle bemerkt wurde, ist trotzdem nicht zu vergleichenden Studien verwertet worden. Hierfür war eine Ausdehnung der Beobachtungen auf einen großen zusammenhängenden Kreis von Monumenten erforderlich. Es war daher von vornherein ein höchst dankenswertes Unternehmen, die Baudenkmäler in den italischen Kolonien Griechenlands in ihrer Gesamtheit zu untersuchen. Sind doch in Sizilien, namentlich unter den dorischen, weit zahlreichere und geschichtlich enger umgrenzte Monumente vorhanden als in Griechenland selbst.

Wie not gerade auf diesem Denkmälergebiete eine zusammenhängende und systematische wissenschaftliche Untersuchung that, davon legt das Koldewey-Puchsteinsche Werk auf jeder Seite Zeugnis ab. Gewissenhafte Beobachtung und glückliche Kombination haben selbst über altbekannte, oft dargestellte Monumente völlig neues Licht verbreitet, es sind ferner Dinge in den Kreis der Betrachtung gezogen worden, die bisher garnicht oder nur in vereinzelten Fällen berücksichtigt worden sind. Auch wo frühere Forschungen benutzt wurden, stehen die Verfasser mit ihrem Urteil stets auf eigenen Füßen. Allerdings ist die Aufdeckung der griechisch-italischen Tempelruinen bis heute unvollständig und lückenhaft geblieben. Kein einziges Baudenkmal ist vollständig ausgegraben und von Schutt und Trümmern gesäubert. Auf lückenlose Vollständigkeit erhebt das vorliegende Werk daher keinen Anspruch. „Dem Aufbau der Tempel" — heißt es in der Vorrede — „die gleiche Sorgfalt wie den Grundrissen zuzuwenden, Werkstück für Werkstück zu untersuchen und das Urteil gleichsam auf einen vollständigen Katalog aller Reste zu begründen, überstieg sowohl da, wo die Bauten noch aufrecht stehen, als auch da, wo sie eingestürzt sind und ihre schönen Glieder zu bequemer Besichtigung auf den Boden gestreckt haben, unsere Zeit und unsere Mittel." Diese Lücke in der Verwertung des Thatbestandes, soweit sie den Verfassern zur Last fällt, macht sich allerdings in den Fällen fühlbar, wo man von der Messung des Oberbaues gern die Probe auf die Richtigkeit des Verwerteten erwartet hätte.

Eine weitere Einschränkung liegt in der Begrenzung des Arbeitsgebietes selbst. Die Verfasser behandeln nur die von ihnen selbst untersuchten, westgriechischen Monumente stehen nur aus ihnen auch für den allgemeinen Teil ihre Schlußfolgerungen. Die Tempelbaukunst Griechenlands selbst kommt nicht in Betracht, und die Frage, wie sich ihr Entwickelungsgang zu dem westlichen verhält, ob die hier gezogenen Folgerungen auch auf den Osten ausdehnen und

daher als allgemein gültig aufzufassen sind hat ihre Lösung nicht gefunden. Diese Lösung ist freilich erst zu erwarten, wenn auch die ostgriechischen Monumente eine gleich eingehende und auf die gleichen Gesichtspunkte hin geprüfte Erforschung der Entwickelungsperioden erfahren haben werden; immerhin erscheint es geboten, auch im Rahmen einer Besprechung wie dieser von vornherein auf die Abweichungen hinzuweisen, welche die Anlage des ältesten der uns bekannten dorischen Tempel, des olympischen Heratempels, von den ältesten westlichen Stiftungen unterscheidet.

Über die Zeitstellung des Heraions zu Olympia schwanken zwar die Ansichten, doch verbietet die Altertümlichkeit seines Dachschmuckes aus gebranntem Thon, das Bauwerk tiefer als in das Ende des 7. Jahrhunderts herabzurücken. Es ist somit zweifellos älter als die ältesten Tempel des Westens, die beiden alten Tempel von Syrakus und der mittlere Burgtempel (Tempel C) in Selinus. Die Zahl der Säulen zwar, 6 an den Schmalseiten, 17 an den Langseiten, teilt das Heraion mit den ältesten westlichen Monumenten, der Grundriß dagegen in seiner symmetrischen Anlage mit Säulenpronaos und Opisthodom steht im Widerspruch mit dem für den Westen als Regel ermittelten Schema, wonach kein archaischer Tempel „nachweislich“ einen Opisthodom gehabt hat. Der Nachweis, daß die ältesten sizilischen Tempel Opisthodome besessen haben, ist allerdings nicht erbracht, andererseits ist aber auch die Annahme, daß der altertümliche, bisher gemeinhin als Basilika bezeichnete Enneastylos in Pästum statt des geschlossenen Opisthodoms, gleich den alten Tempeln in Selinus, die geschlossenen Hintergemach besessen habe, nicht völlig erwiesen und vollends die Frage, wie die Westseite der Cella bei den beiden ältesten syrakusanischen Tempeln, dem Apolloheiligtum und dem Olympieion beschaffen gewesen, nur durch den Spaten zu beantworten. Bis dahin bleibt die Opisthodomfrage besser unentschieden.

Die mangelnde Beziehung der Cella zur Peristase, welche, wie die Verfasser sich bezeichnend ausdrücken, bei sehr alten Bauten, z. B. den ältesten Tempeln in Selinus, gleichsam ohne Richtung und Beziehung frei im Säulenpteron herumschwimmt, ist beim Heraion in einer Folgerichtigkeit wie bei keinem anderen frühen oder späteren Tempel gewahrt. Es entsprechen sich nämlich die äußere und die innere, in doppeltem Abstande angeordnete Stützenstellung — offenbar mit Rücksicht auf die Balkenlage — aufs genaueste, wodurch auch ein System von strengster Gebundenheit ergeht.

Wenn ferner die Beobachtungen der Verfasser dargethan haben, daß bei Tempeln des normalen Stils die Anordnung der Cellawände regelmäßig mit der Achse der zweiten Frontsäulen zusammenfallen, so trifft auch diese Beziehung schon beim Heraion zu. Somit enthält dieser älteste Tempel des Ostens bereits vieles, was sich bei den westlichen Monumenten erst im Laufe einer längeren Entwickelung herausgebildet hat. — Endlich läßt der Umstand, daß beim Heraion die Eckjoche der Peristase enger sind als die übrigen, wenigstens die Vermutung zu, daß der Tempel bereits die normale, im Westen ebenfalls später gefundene Gestalt des Triglyphenfrieses besessen habe, der solche eben jene Verengerung, Kontraktion, der Eckjoche einzutreten pflegte. Hier berühren wir bereits einen Punkt, dem die Verfasser die eingehendsten, sehr dankenswerten Untersuchungen gewidmet haben, nämlich die Schwierigkeiten der Eckbildung beim dorischen Säulenbau. Worin bestehen diese Schwierigkeiten?

Der Architrav, der auf den Stützen ruhende Balken, wurde von Achse zu Achse der Säulen gestreckt, an den Enden jedoch mußte er, um die Säule nicht einseitig zu belasten, weiter hinausgreifen, dem widerstrebte nun aber die regelmäßige Teilung des Triglyphon, da mit dem Architrav auch der letzte Triglyph aus der Achse der Säule, mithin in größeren Abstand von dem zweiten Triglyphen rückte. Infolgedessen hätte die letzte Metope breiter als die übrigen werden müssen. Die klassische Lösung in dieser Verlegenheit bestand in dem Einrücken der Ecksäulen, also in einer Kontraktion der Eckjoche. Man opferte demnach der Rücksicht auf die Regelmäßigkeit des Triglyphons die Gleichheit der Säulenjoche.

Die Monumente des Westens nun lehren uns, daß es geraumer Zeit und mannigfacher Versuche bedurft hatte, ehe man zu jener Lösung gelangt war, und es bleibt ein besonderes Verdienst der Verfasser, diese in den bisherigen Aufnahmen vergrabene und nach Gebühr gewürdigte Thatsache ins rechte Licht gesetzt und damit Klarheit über einen der wichtigsten Bildungsgesetze des dorischen Säulenbaues erbracht zu haben. Mit Recht wird S. 129 betont, daß in der Art der Eckbildung ein fundamentaler Unter-

schied zwischen der alten und der kanonischen Bauweise vorliegt.

Als maßgebend für den Konflikt an der Ecke muß ferner noch ein anderes Moment hervorgehoben werden, das Verhältnis zwischen Triglyph und Architrav. Wenn der Architrav ebenso breit oder gar schmäler als der obere Säulendurchmesser[1]), andererseits mit dem Triglyphen gleich breit ist, dann geht es überhaupt oder nahezu keine Schwierigkeit an der Ecke, es können mithin alle Joche gleich sein. Für die beiden alten Tempel zu Syrakus fehlt uns, da der Oberbau nicht mehr erhalten ist, jeder Anhalt, dagegen ergeben die ältesten Tempel von Selinus eine sichere Beobachtungsskala.

Zunächst hat sich für den ältesten Bau, den mittleren Burgtempel oder, wie er gewöhnlich bezeichnet wird, den Tempel C die Hittorfsche Annahme von einer Abstufung der Joche an den Fronten als irrig herausgestellt. Die Joche jeder Seite sind unter sich gleich, obschon an Lang- und Schmalfronten verschieden. Man suchte die Lösung in einer gewissen Verbreiterung der Echtriglyphen. Die infolge nachlässiger Ausführung recht ungleich gebildeten Metopen sind ferner im Vergleich zum Triglyphen so schmal, daß über ihnen jedesmal nur eine halbe Tropfenplatte am Gebälk Platz hat. Das Gleiche findet sich bei dem zweiten archaischen Tempel D, südlich von C. Zwar sind hier die Triglyphen im Verhältnis an den Metopen etwas schmäler, schmäler ist aber auch das Epistyl, daher auch das Bedürfnis nach einer Ecklösung noch geringer. Auch der mittlere Stadttempel F zeigt gleiche Jochweite und nur geringe Differenz in den Maßen von Triglyph und Metope. Er folgt somit noch der älteren Weise, dagegen nähert sich, soweit sein ungefährer Erhaltungszustand sichere Schlüsse gestattet, der südlich von C belegene Tempel A, bei welchem Triglyphen und Metopen im Verhältnis von 5 : 4 stehen, dem normalen Schema, wie es für Selinus zuerst der schöne Heratempel E repräsentiert. Diese Tatsachen ergeben eine fortschreitende, auch der Zeitfolge entsprechende Reihe mit C, D und F als älterer Gruppe, A als Übergang und E als normalem Typus — eine Reihe, die umso weniger anfechtbar erscheint, als auch alle übrigen, aus der Formenbildung, der Konstruktion des Unterbaues und des Gebälkes sich ergebenden Anhaltspunkte damit übereinstimmen. Es herrschen hier also Schwanken und Versuchen in der Frühzeit. Ist man nun aber berechtigt, auch die Monumente anderer Orte, Griechenlands z. B., ohne weiteres in die für Selinus gewonnene Entwickelungsskala einzuordnen und danach zu datieren? Ich zweifle daran und kann deshalb auch nicht die Bedenken teilen, die die Verfasser (S. 81) hinsichtlich einer frühen Zeitstellung der Skulpturen des Megarerschatzhauses aus dem Umstande herleiten, daß seine Architekturformen dem verhältnismäßig jungen Tempel E in Selinus nahe stehen. Es ist dieses übrigens nicht der einzige Fall, in dem das für einen Ort festgelegte Entwickelungssystem in der Anwendung auf andere Verhältnisse zu chronologischen Schwierigkeiten geführt hat.

Als ein jüngeres Element bezeichnen die Verfasser (S. 140) die Kontraktion zweier Achsweiten, d. h. eine Lösung, welche die einmalige starke und darum auffällige Verengerung der Ecke auf zwei Joche verteilt. Diese Lösung zeigt z. B. der schöne Tempel zu Segesta. Hier fällt der dritte Triglyph nicht einmal mit der Achse der zweiten Säule zusammen, eine Unregelmäßigkeit, die jetzt wenig bemerkbar, einstmals schon durch die Polychromie viel stärker ins Auge gefallen sein muß. Doppelte Kontraktion hat auch der sog. Konkordientempel zu Akragas. Da ein derartiger Stadium des Ausgleichs die Baukunst des griechischen Mutterlandes im 5. Jahrh. nicht erreicht zu haben scheint, so kann man — heißt es S. 140 — „voraussetzen, daß die Entwickelung der westgriechischen Architektur mit der des Mutterlandes gleichen Schritt gehalten hat (!), den Konkordientempel etwas später als die großen attischen Bauten datieren“. Diese Datierung erscheint selbst unter Ausschluß obiger Voraussetzung unannehmbar. Nun findet sich aber eine doppelte Kontraktion oder wenigstens eine Verteilung auf mehrere Joche mit nur geringer Abweichung vom Normaljoche auch an den Langseiten des bekannten sog. Poseidontempels zu Pästum. Daraus jedoch den Schluß zu ziehen, daß dieses Bauwerk in eine Reihe mit dem Konkordientempel zu Akragas zu treten habe und ungeachtet seiner Formenbildung jünger sein müsse als der Parthenon, erscheint denn doch zu gewagt. Die Akten über den Tempel können, wie die Verfasser übrigens selbst fühlen, erst als geschlossen betrachtet werden, wenn durch

[1]) Bei den beiden ältesten sizilischen Tempeln sowie dem alten Tempel zu Pompeji sind die Epistylien thatsächlich schmäler als der obere Säulendurchmesser.

genaue Messungen des ihnen nicht erreichbar gewesenen Oberbaues die Beobachtungen am Stereobat ihre Bestätigung erfahren haben werden. Zu prüfen bleibt vornehmlich, ob die subtilen Maßverschiebungen im Unterbau nicht etwa durch die Neigung der Säulen nach innen, welche am Gebälk andere Achsen als unten ergiebt, teilweise wieder aufgehoben werden.

Wir verlassen dies schwierige Kapitel, um uns vom Poseidontempel zu den beiden älteren Monumenten in Pästum zu wenden. Der Nachweis eines Adyton vor seiner Ostfront sichert dem bisher unter dem Namen der Basilika bekannten archaischen Enneastylos seine Bestimmung als Tempel. Von diesem Bauwerke erscheint zum ersten Male ein richtiger Grundriß, mit dem zwar an Ort und Stelle leicht erkennbaren, aber m. W. niemals veröffentlichten Anschluß der Vorhalle an das zweischiffige innere Naos ist, wie erwähnt, die Vermutung, daß dem dreiräumigen Pronaos nicht ein ähnlicher Opisthodom, sondern ein geschlossenes Hintergemach, Adyton, mit dem Kultbilde entsprochen habe.

Wie für den Grundriß des Enneastylos so giebt Koldeweys Wiederherstellung auch für den Aufbau des dritten Monumentes von Pästum, des sog. Cerestempels Neues und Entscheidendes. Der glückliche Fund des Eckgeisons an der Nordwestecke ergab die überraschende Lösung für die Frage, wie das Gebälk der Fronten beschaffen gewesen war. Der Tempel besitzt zwar den Triglyphenfries, nicht aber das für den dorischen Stil so charakteristische Mutulengeison. Statt dessen findet sich an den Fronten ein doppeltes Kymation an den Giebelschrägen dagegen, mit einem Kranz in die Horizontale des Traufgeisons der Langseiten übergehend, eine weit ausladende, an ihrer Unterfläche kassettierte Hängeplatte. Wie die Mutulen am Geison, so fehlen aber auch die Tropfenplatten am Architrav, auch hierfür tritt ein Kymation ein. Das Gleiche zeigt auch der Enneastylos, was wiederum einen Rückschluß auf das jetzt fehlende Geison des Tempels gestattet. — Entsprechend ihrem abweichenden Gebälktyp haben nun beide alte Tempel auch ihre besondere Kapitellbildung: es sind die Kapitelle mit skulpierter Hohlkehle zwischen Echinos und Schaft, eine altertümliche Form des dorischen Kapitells, das merkwürdigerweise bei den ältesten Säulen in Syrakus und Selinus fehlt. Die skulpierte Kehle hat übrigens das archaisch dorische Kapitell mit dem mykenischen Säulenkapitell gemein.

Diese Abweichungen vom Normalen am Gebälk und Kapitell veranlassen die Verfasser, die pästanischen Monumente als eine besondere, den achäischen Kolonien eigentümliche Gruppe des frühdorischen Stils aufzufassen. Derselben Gruppe zählen sie auch die Tempel der ebenfalls achäischen Kolonie Metapont zu. — Kein Zweifel, daß namentlich die Zeit der Entwickelung am Stamm der dorischen Architektur mehr oder minder selbständige Zweige getrieben hat, es genügt, e. g. an den Tempel von Assos in Kleinasien mit seinem Reliefschmuck am Architrav zu erinnern. In den fremden Einflüssen ausgesetzten Kolonien durchbrechen Entlehnungen den Gang der Entwickelung. Als eine Entlehnung aus dem etruskischen Tempelbau, bei dem diese Form die Regel bildet, darf man wohl auch den eigentümlich tiefen, prostylen Pronaos des Cerestempels in Pästum betrachten. — Die Sonderstellung, die sie den Monumenten von Pästum um ihrer Architekturformen willen anschreiben, entbindet m. E. die Verfasser auch von der Verpflichtung, selbst einen späteren Bau wie den Poseidontempel aufgrund seiner Plankomposition und Triglyphenlösung in die hierauf basierende Entwickelungsskala einzuzwängen und ihm die bereits oben beanstandete Datierung zu verleihen. Müssen denn Plan und Peristase durchaus in Reih und Glied marschieren, während die Bauformen ihre eigenen Wege gehen?

Mit Recht haben die Verfasser die Wichtigkeit des leider noch immer nicht genügend bekannten alten Tempels zu Pompeji hervor, als eines Beispiels des archaischen Dorismus, wie wir ihn uns in den westitalischen Griechenstädten heimisch zu denken haben. Vor allen Dingen bestehen noch Zweifel hinsichtlich der Lösungsausdehnung des Stylobats und der Form der Cella, die auch durch die jüngsten, leider wieder zugeschütteten Ausgrabungen von F. v. Duhn und A. Sogliano nicht behoben sind. Befremdlich brauchte übrigens eine im Verhältnis zur Breite kurze Form der Cella — wenn sie sich bestätigte — darum noch nicht zu erscheinen, auch eine solche könnte man sich, wie den Pronaos des Cerestempels in Pästum, aus italischer Einwirkung erklären. — Nun ist die auf Berechnung der Achsweiten sich stützende Annahme, daß der Tempel eine Front mit sieben Säulen gehabt habe. Es wäre allerdings dringend erwünscht, daß sie so leicht zugänglicher Stelle endlich volle Klarheit über die einschlägigen Verhältnisse erbracht würde.

(Schluß folgt.)

Julian Marcuse Hydrotherapie im Altertum. Eine historisch-medicinische Studie. Stuttgart 1900. 8° Enke. 44 S. 8.

Es trifft sich seltsam, während man bemüht war, der humanistischen Bildung die Vorrechte zu nehmen, die sie in der Vorbereitung zum ärztlichen Studium noch besaß, ist das Interesse für die Geschichte der Medizin im Altertum bei ihren gegenwärtigen Vertretern so sichtbar gestiegen, daß H. Diels (in der Deutschen Litteraturzeitung 1900 No. 1) bereits den einst von Daremberg entworfenen großen Plan eines *Corpus physicum* zu erneuern wagt, den Plan einer den gegenwärtigen Anforderungen entsprechenden, von Medizinern und Philologen gemeinsam geschaffenen Ausgabe der griechischen und römischen Ärzte mit Übersetzungen, Fragmentsammlungen und Quellenforschungen. Auf philologischer Seite, sagt Diels, stünden die Arbeiter schon bereit, ob sie auch in der anderen Fakultät zahlreich genug sind, scheint ihm also nicht ebenso sicher zu sein. Das wird vielleicht manchen befremden angesichts der großen Menge von Arbeiten, die in den letzten Jahren über die Geschichte ihrer Wissenschaft im Altertum geschrieben haben. Zu ihnen gehört auch der Verfasser der vorliegenden Schrift, Arzt in Mannheim und Mitglied der Société française d'Hygiène in Paris. Er hat in verhältnismäßig kurzer Zeit eine Reihe von Aufsätzen, Vorträgen und selbständigen Schriften veröffentlicht, die trotz ihres wenig erfreulichen Stils hie und da bei Ärzten und Laien ein wenn auch nur flüchtiges Interesse für die alte Kunst geweckt haben mögen. Aber auch der Beifall der Besten hat seinen Bestrebungen nicht gefehlt — der Besten seines Faches wenigstens. Den Philologen dagegen scheint der große Zug abzugehen, dessen man bedarf, um solche Arbeiten gebührend zu würdigen. Einer früheren Schrift des Verf. über Diätetik im Altertum hatte kein Geringerer als E. v. Leyden ein empfehlendes Vorwort beigegeben, und trotzdem war Ilberg den wir als einen der besten Kenner der alten Ärzte hochschätzen, gezwungen erbaut davon (vgl. diese Wochenschr. 1900 Sp. 481 f.). Die vorliegende Arbeit wird nun von einer anderen medizinischen Autorität sogar in den höchsten Tönen gepriesen. „Es ist Marcuse gelungen, aus verklüftetsten, verborgensten und vergessensten Quellen mit wahrem Bienenfleiße und scharfem retrospektivem Scherblick die Vergangenheit zu beleben.“ So urteilt der berühmteste Vertreter der modernen Hydrotherapie, Regierungsrat und ord. Prof. an der Universität in Wien, W. Winternitz, in einem Vorwort über die neueste Arbeit von Marcuse. Aber wir Kleinigkeitskrämer können es nicht lassen, daran herumzunörgeln. Wir frönen der lästigen Gewohnheit, die Belegstellen zu prüfen, obwohl dies bei Marcuses Art zu zitieren (z. B. S. 10 „Hippocrates, de liquid. usu pag. 157 u. ff.“) nicht immer leicht ist. So schlagen wir z. B. gleich die S. 1 angeführte Celsusstelle nach und finden dann, daß *inter nullo nuncia* nicht „unter allen Hülfsmitteln“ und *vix aliquos ex nobis* nicht „bei uns“ heißt. Die S. 31—34 mitgeteilten Stellen des Celsus sind mit ähnlicher „Freiheit“ übersetzt, S. 34,6—11 führt M., ohne es zu merken, dieselbe Stelle zweimal an, einmal ungenau, das andere Mal richtig übersetzt. Die nach einer Ausgabe von 1788 zitierte Stelle des Plinius über Asklepiades (XXVI 3,14 p. 108 s. Detl.) hat er zum Teil völlig mißverstanden (S. 13). — Wir sind ferner anspruchsvoll genug, von dem Verf. einer solchen Schrift zu erwarten, daß er ein Buch wie das von Max Wellmann über die pneumatische Schule gelesen habe, und sind dann sehr enttäuscht, wenn wir den Agathinus 80 v. Chr. gesetzt, den Arretäus als einen der scharfsichtigsten Ärzte des Altertums gepriesen und den Antyllus als Eigenen Galens bezeichnet sehen (S. 38. 39. 41). — Freilich, das Neuen und Überraschenden bringt uns der Verf. viel. So finden wir, um nur einiges hervorzuheben, S. 11 einen Arzt Dionippus, der aus dieser Quelle bereits in die Wochenschrift f. kl. Philologie 1900 Sp. 1005 übergegangen ist, und S. 13 den Redner L. Crassus, S. 18 lernen wir, daß *thermos* „die Wärme“ heißt, S. 43 erscheint ein gewisser Tralles, der sich bei genauerem Zusehen als Alexander von Tralles entpuppt, was uns gerade so vorkommt, als wenn man statt Marcuse Mannheim sagen wollte. Die medicinischen Ärzte (S. 37) hat der Verf. offenbar „aus verborgensten und vergessensten Quellen“ hervorgezogen, und den „Kaiser Appius Claudius (312 v. Chr.)“ hat erst sein „retrospektiver Scherblick“ entdeckt (S. 12). — Doch genug. Nur eins möchte ich noch sagen. Der Arbeit von M. in dieser Wochenschrift so viel Raum zu widmen, hielt ich nur deshalb für gerechtfertigt, weil dies Erzeugnis für einen nicht unbeträchtlichen Teil der neueren medizinisch-historischen Litteratur typisch ist. Glücklicherweise stehen ihm andere Werke von Ärzten gegenüber, aus denen jeder Freund der alten Medizin dankbar Belehrung schöpfen wird.

wie z. B. die Geschichte der Augenheilkunde und andere Schriften von J. Hirschberg.

Rostock. Karl Kalbfleisch.

Friedrich Fischer Über technische Metaphern im Griechischen mit besonderer Berücksichtigung des Seewesens und der Baukunst. Erlanger Inaugural-Dissertation. Straubing 1900. 64 S. 8.

Der Verf. sucht, um mit seinen eigenen Worten zu reden, aus der bilderreichen Sprache des gemeinen Mannes den Beweis zu liefern, daß die sprachbildende Kraft der dichterischen Phantasie bei den Griechen nicht ausschließlich im Besitz der Geistesaristokratie war, sondern auch in den unteren Schichten lebte und schuf, und daß auch auf dem von ihm behandelten, scheinbar trockenen Gebiete, was die Namengebung anlangt, ein schaffensfrohes Leben herrscht, wie es eben nur bei einem so geistvollen Volke wie den Griechen möglich sein kann. Diesen Beweis hat er mit Geschick und guten Erfolge zu führen vermocht.

Die Einleitung verbreitet sich über den Begriff und Inhalt der Metapher im allgemeinen sowie über das Wesen der technischen Metapher im besonderen und berührt die schon den Alten nicht unbekannte Unterscheidung zwischen den durch die gehobene Sprache der Dichter hervorgerufenen und den vom Bedürfnis in der Sprache des täglichen Lebens geschaffenen Metaphern oder, wie die neuere Sprachwissenschaft sich ausdrückt, zwischen Autor- und Sprachmetaphern. Die vorliegende Untersuchung beschäftigt sich ausschließlich mit den letzteren, die wie auch in anderen Sprachen vielfach nur im Kreise der speziellen Fachgenossen ohne weiteres verständlich sind. Die von Blümner (Studien zur Geschichte der Metapher im Griechischen, I S. XII) gegebene Dreiteilung der Metapher in naive, künstliche und technische billigt Verf. nur teilweise. Während die beiden ersten Arten sich mit den Sprach- und Autormetaphern begrifflich etwa decken, erklärt er, und offenbar mit Recht, die Einreihung der technischen Metapher als einer dritten selbständigen Spezies für verfehlt, da sie vielmehr nur eine Unterart der naiven bilden könne. Wie jene festgehaltene Scheidung in Sprach- und Autormetaphern auch bei seiner Untersuchung große Vorsicht und sorgfältige Prüfung der einzelnen Angaben einerseits, andererseits Berücksichtigung der Etymologie verlangt, wird an einigen Beispielen gezeigt, und man darf anerkennen, daß der Verf. selbst dieser zwiefachen Forderung gerecht zu werden nach Kräften bemüht gewesen ist.

Bei dem bedauerlichen Mangel griechischer Fachschriftsteller für das Seewesen, namentlich einer quellenmäßigen fachmännischen Beschreibung eines Schiffes, ebenso wie für das Gebiet der Bautechnik, deren Terminologie zumeist durch Vitruv vermittelt wird, und bei der Unmöglichkeit, das ganze Gebiet der griechischen Litteratur bis zu den Glossographen und Lexikographen der spätesten Zeit vollständig nach den vereinzelten spärlichen Notizen zu durchsuchen, sah sich Verf. auf sekundäre Quellen, namentlich neuere zusammenfassende Darstellungen, wie Baumeisters Denkmäler, Durms Griechische Architektur u. a., angewiesen, während die Inschriften nur vereinzelt herangezogen werden konnten. War somit eine scharfe Beachtung der geschichtlichen Entwickelung, einer Genesis der Wortbedeutung angesichts der ungünstigen Quellenverhältnisse nicht möglich, so ist doch hinsichtlich der Feststellung des ersten Auftretens eines Wortes und der gewissenhaften Verzeichnung des beizubringenden Stellenmaterials das Mögliche geleistet worden.

Von einer getrennten Behandlung der beiden Gebiete, des Seewesens und der Baukunst, ist mit Recht Abstand genommen worden, weil mehr als die Technik die sprachliche Erscheinung, die Ableitung der Metapher in Betracht gezogen werden sollte, und weil sonst manche Wörter zweimal hätten behandelt werden müssen. Auch gestattete die Einteilung nach Wörtern eine zwanglosere Einreihung solcher Metaphern, die sich auch auf andere als diese beiden technischen Gebiete erstrecken (z. B. ὄνος, ἔχινος, πούς etc.). Daß endlich der Verf. seine Grenzen ziemlich weit gezogen hat, insofern auch gewisse beim Bauhandwerke Verwendung findende Instrumente (διαβήτης, στρόφιγξ) sowie Ausdrücke des Theaterbauwesens (σίγμα, χαρακτήρ, γέρανος), beim Seewesen gewisse Manövrierausdrücke (ἀντοφθαλμεῖν, τραχηλίζειν) Berücksichtigung gefunden haben, ist im Interesse der Vollständigkeit nur mit Dank zu begrüßen.

Im Hauptteile der Arbeit werden hierauf die einzelnen technischen Metaphern — Verf. verzeichnet deren nicht weniger als 97 — in bestimmten Gruppen je nach ihrer Ableitung behandelt, und zwar ist hierbei folgende Einteilung

zugrunde gelegt werden A. Metaphern vom Menschen und seinen Beziehungen abgeleitet (no. 1—41). Hier werden zunächst die einzelnen Teile des Körpers in der Reihenfolge von oben nach unten besprochen, sodann solche Metaphern, bei denen menschliche Beziehungen, Thätigkeiten, Verhältnisse zugrunde liegen (γηρᾶς, νέβρι, ἱερός, ἐγείρειν, ὀφείλειν) B Metaphern aus der Tierwelt, I von Säugetieren, II von Vögeln, III von Fischen und Amphibien, IV von Insekten (no. 42—68) C Metaphern von leblosen Gegenständen (no. 69—97). Einen Hinweis verdient die öfters begegnende Erscheinung, daß die metaphorische Verwendung eines Wortes später durch eine ad hoc erfundene Erzählung ätiologisch erklärt wird, wie das Beispiel unter αὐλαῖος besonders charakteristisch veranschaulicht (vgl δοῦλος), sowie die interessante Thatsache der Bedeutungsdifferenzierung d h. Ausbildung verschiedener Bedeutungen bei ursprünglich gleichbedeutenden Doppelformen, z. B. neben γαστήρ, κοιλία, νηπύη, στερυλή, γαυλός: γάστρα, πάλη, κοήνη, στερυλη, γαῦλος (S 27 52 58) Auf weitere Einzelheiten einzugehen, ist hier nicht möglich Eine anhangsweise beigefügte kurze Betrachtung über das tertium comparationis weist auf den Vergleichungspunkt hin, der den Anlaß zur Übertragung geboten hat, und versucht eine Einordnung der behandelten Metaphern in gewisse Rubriken, von denen die Gruppe „der äußeren Ähnlichkeit" die bei weitem größte Zahl umfaßt. Endlich werden in einem zusammenfassenden Rückblicke die besprochenen Metaphern nach den Gebieten des Seewesens und der Bienenzucht gesondert nochmals kurz vorgeführt, „um den Reichtum in concreto zu zeigen".

Die in der That sehr gehaltreiche Abhandlung verdient wegen der sorgsamen Verfolgung der Quellen und der eifrigen Benutzung der litterarischen Hilfsmittel vollste Beachtung und läßt der in der Einleitung in Aussicht gestellten späteren Fortsetzung der Arbeit mit berechtigter Erwartung entgegensehen. Von Druckfehlern (S 15 Z. 8 v u, S 27 Z. 4 v o., S 40 Z 4 v o) stört namentlich auf S 28 die falsche Schreibung τεγος an erster Stelle statt τειγος.

Zwickau, Sa. Brueckmann

J. Lutzkin, De particulis vocis origine. Odessa 1900. 56 S. 8.

Den verschiedenen, entweder aus dem Altertum überlieferten oder von neueren Gelehrten aufgestellten Deutungsversuchen, welche der Verf dieser Schrift einer eingehenden Besprechung unterzieht, deren Ergebnis die Zurückweisung derselben ist, wird ein neuer an die Seite gestellt Darnach soll *parricidium* soviel sein als 'caedes praemeditata', *parricida* 'qui *raudus factis hominem liberum interficit*' und der erste Bestandteil dieses alt ehrwürdigen Wortes an *parare* gehören. Es braucht wohl nicht ausdrücklich betont zu werden, daß die durch die Konsonantendehnung bewirkte ursprüngliche Länge des a in der ersten Silbe des Wortes an und für sich schon ein vollgiltiger Beweis gegen diese Deutung ist. Es wird also, bis Besseres ausfindig gemacht wird, wohl bei der bekannten von Fröhde, Bezz. Beitr 8,164, aufgestellten auch von Brugmann, Grundriß 1² 801, mit Recht angenommenen Erklärung, derzufolge das erste Glied unserer Zusammensetzung mit dem *patér* 'Verwandter (Grundform *patros lat. *pātros) urverwandt ist, sein Bewenden haben müssen.

Innsbruck. Fr Stolz

Auszüge aus Zeitschriften.

Philologus. LX (N F XIV) H 1

(1) **Th Zielinski**, Margutes. Exegetisches und Kritisches. — (17) **O Hoffmann**, Studien zur griechischen Stammbildung I φάτηρ, φάτρα und Verwandtes. φάτηρ und φάτρα sind von φατός gebildet — (25) **A Mommsen**, Zur Orientierung über die delphische Chronologie Übersicht über die bisherigen Ergebnisse der Forschung. — (81) **W. H. Roscher**, Weiteres über die Bedeutung des E zu Delphi und die übrigen γράμματα εἰδέναι. Bestätigungen und Vervollständigungen zu LIX, 21 ff, namentlich durch Heranziehung der Ἐφέσια γράμματα. — (102) **Fr Reuss**, Zur Geschichte des ersten punischen Krieges Über einzelne Ereignisse und Jahre und über das Verhältnis des Polybius zu Cato, Fabius und Philinus. — (149) **M. Guggenheim**, Aristhenes in Platons Politeia. Der Platonische Staat richtet sich gegen die nivellierenden und destruktiven Tendenzen der Kyniker, indem er zugleich das Wertvolle dieser Tendenzen zu nützen sucht. — Miscellen (155) **W. Schmid**, Kratippos zum dritten Mal Erwiderung gegen Susemihl LIX, 537 ff — (158) **P Groebe**, Die Bezeichnung der gewählten Beamten vor dem Amtsantritt Der Zusatz designatus ist unentbehrlich (gegen Drumann, II 97,55).

Digitized by Google

Revue des études anciennes. III. No 1. Janvier-Mars 1901.

(1) **Ph.-E Legrand,** Le victoire au pentathle à propos d'un passage de Bacchylide (VIII, 30ff Blaß). Vermuthlicher Hergang des Wettkampfes. Konkurrenzprüfung der angemeldeten Athleten, allgemeine Einübung nach den Fähnern, in denen sie sich tüchtig gezeigt, Gruppirung der als die besten erkannten durch das Los in eine gewisse Anzahl von Triaden für die ihren Fähigkeiten entsprechende Ausübung der 4 ersten Kämpfe. Zulassung der mehr als einmal in ihren betr. Triaden siegreichen zu dem Schlußringkampfe, Zuerkennung des Preises an den Sieger in diesem. — (11) **R. de la Ville de Mirmont,** Le poète Laevius (Schluß). IV. Les fragments des grandes odes (8. Phoenix. 9. Andromacha. 10 Pharmaceutria). V. Les fragments des odes auxquelles on ne peut pas attribuer des titres. VI. Les fragments de poèmes attribués à Laevius. VII. Conclusions. Lävius erscheint als erster Vertreter des Alexandrinismus in Rom und als Einleiter der zweiten Entwickelung der römischen Poesie wie Livius Andronicus die erste eingeleitet hatte. — (41) **Ph. Fabia,** Le préface des Histoires de Tacite. Analyse der ersten 11 Kapitel, glänzend geschrieben, aber schwach gedacht. — Antiquités nationales. (77) **C. Jullian** Notes gallo-romaines IX. A propos des „pagi" gentes avant la conquête romaine. Die gallischen pagi und ihre Geschlechtsverbänden erwachsen, wo einer civitas vereinigt, bewahren sie ursprünglich ihre Autonomie, erst unter der römischen Herrschaft vollzieht sich die Unterordnung unter die pagi.

American Journal of Archaeology. Second series. Vol. IV. 1900. No. 4. Oct.—Dec.

(416) **H. Cr. Butler** Report of an American Archaeological expedition in Syria, 1899—1900. Summarischer Vorbericht über Reisen in den bisher nur von de Vogüé (1861/2) besuchten Gebieten Mittelsyriens, dem Bergland östlich des Orontes etwa von Aleppo bis Epiphaneia und dem Hauran. Städteruinen mit Kirchen, Privathäusern, öffentlichen Bauten und Grabgebäuden in eigentümlicher, klassisch beeinflußter Architektur, meist aus dem 4.—6. Jahrh. n. Chr. Griechische Inschriften meist christlichen Inhalts, z. T. datiert, die älteste 86 n. Chr., wenige lateinische meist Soldatengrabschriften, der Rest syrische, hebräische, palmyrenische, nabatäische, safaitische, kufische. — (441) **J. Cl. Hoppin** Three Argive lekythi in the Museum of fine arts in Boston (Taf. IV, V, VI). Argivisch nennt Verf. den früher protokorinthisch genannten Stil, der von der mykenischen bis zur korinthischen Stilperiode dauert und drei Perioden hat, die frühargivische, argivisch-geometrische und argivisch-orientalische. Letzterer gehören die nach ihren Darstellungen und ihrem Dekorationssystem besprochenen drei Lekythi an. — (466) **R. B. Richardson,** The fountain of Glauce at Corinth. Taf. VII. Für die Topographie Korinths wichtige Entdeckung der von Pausanias erwähnten Quelle links von der von der Agora nach Sikyon führenden Straße vor den Resten eines in den Fels gehauenen Gebäudes. — (477) Archaeological news 1900 Jan.-June. Egypt, Babylonia, Palestine and Syria, Asia minor, Bulgaria, Greece, Italy, Spain, France, Germany, Austria-Hungary, Great Britain, Africa, United States (Erwerbungsbericht des Boston Museum). (514) Byzantin and mediaeval art. Italy, France, Belgium, Switzerland, Germany, Africa. (517) Renaissance art. Italy, France, Belgium, Germany, England. — (521) Archaeological discoveries 1900 Jan.-June. Egypt, Babylonia and Assyria, Asia minor, Greece, Italy, France, Africa. (548) Christian art. (550) Byzantine and mediaeval art. Italy, France, Belgium, Germany, England. (553) Renaissance art. Italy, France, Belgium, Holland, Germany.

Literarisches Centralblatt No. 13.

(537) Unterrichtsbriefe für das Selbststudium der neugriechischen Sprache. Kursus II. Brief 15—26 (Lpz.). 'Das Ziel, die neugriechische Schriftsprache ohne Voraussetzung altgriechischer Kenntnisse zu lehren, ist mit didaktischem Geschick erreicht'. *A. Th.*

Deutsche Litteraturzeitung No. 12. 13.

(724) M. P. N. Nilsson, Studia de Dionysiis Atticis (Lund). 'Unterzieht alle Zeugnisse einer gründlicher Prüfung und Behandlung, um zu dem Ergebnis kommen, daß drei selbständige, zu verschiedener Zeit gefeierte Feste vorliegen'. *E. Stengel.* — (763) J. B. Bury, Die griechische Tragödie im Lichte der Vasenmalerei. — Übers. von M. Benndorf (Freib.). 'Die Übersetzung des nützlichen Buches ist sorgfältig und geschickt'. *Fr. Koepp.*

(787) Les plaidoyers d'Isée, trad. en française par R. Dareste (Paris). 'Der Verf. hat seinen Zweck zweifellos erreicht, allerdings für einzelne Punkte muß die Kritik einigen Vorbehalt machen'. *Br. Keil.* — (789) J. Tolkiehn, Homer und die römische Poesie (Leipz.). 'Sehr fleißige Sammlung alles dessen, was in der römischen Litteratur an Übersetzung, Bearbeitung und Verwendung des homerischen Stoffes nachzuweisen ist'. *F. Leo.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 13.

(337) F. Bölte, Das klassische Altertum und die höhere Schule. O. Lyermann, Politische und sozialpolitische Vorbildung durch das klassische Altertum (Heidelberg). Anerkannt von *F. Cauer.* — (340) H. de la Ville de Mirmont, Étude bibliographique et littéraire sur le poète Laevius (Bordeaux). 'Bei der Beschaffenheit des vorhandenen Materials kommt bei der Untersuchung nicht allzuviel heraus'. *J. Tolkiehn.* — (343) Kalb, De duocetonariis carmine

Digitized by Google

Catull (Ansbach) 'Lehrreich und fleißig, aber nichts Neues bringend' *K. P. Schulze.* — (345) P. de Rohden et H. Dessau, Prosopographia imperii romani saec. I. II. III. Pars III (Berl.) Rühmend notiert von *J. Asbach.* — (346) W. Lübke, Die Kunst des Mittelalters. — Neu bearb. von M. Semrau (Stuttg.) 'Im Rahmen seines Zweckes ist das Buch zur Zeit die beste Einführung in das Gebiet.' *V. Schultze.*

Nachrichten über Versammlungen

Archäologische Gesellschaft zu Berlin. 1901.

Februarsitzung.

(Schluß aus No. 16.)

Puchstein widersprach zunächst der von Dörpfeld vorgeschlagenen Ergänzung mit Säulen auf den Vorsprüngen und vor dem von diesen eingeschlossenen mittleren Wandteil — was mir scheint, mit überzeugenden Gründen. Ferner hält er diesen Bau für älter als Lykurg. Er ergänzt nun auch dieses Gebäude im Oberstock mit einer Bühne zwischen den beiden Vorsprüngen. Eine ähnliche Anlage nimmt er für die erste Form des Theaters von Eretria an, wo schon an etwas befremdlichen Annahmen (Bogen im Erdgeschoß zum Tragen der Parashemenwände) gegriffen werden muß. Beide Theater will P. bis an das V. Jahrhundert hinaufrücken, für den somit eine erhöhte Bühne gewonnen wäre, die an Breite alle späteren übertroffen hätte. Diese Folgerung, welche freilich für das Spiel im V. Jahrhundert von erschreckender Bedeutung wäre, naturlegt aber einer Reihe von Bedenken. Zunächst ist zwar das relative Alter dieser Bauten sicher, aber die Gründe für einen so frühen Zeitansatz (Analogie mit der Mauer von Dyrrhion) nicht überzeugend. Ferner ist gerade für diese beiden Skenengebäude wegen im Oberstock noch die Existenz eines Proskenion-Balkons hätte getragen müssen, keineswegs erwiesen. Daß dort ein solches gewesen sein, folgert P. aus dem Theater von Neu-Priene, welches aber bereits des III. Jahrhunderts erbaut ist, und aus ähnlichen Theatern vor allem dem von Segesta. Doch scheint mir auch diese Analogie nicht zwingend und die Möglichkeit, daß unter diesem ganzen dritten Typus zwei verschiedene zusammengefaßt seien, offen zu halten.

Es bleibt also vieles unsicher, aber abgesehen von dieser letzteren beiden ältesten Beispielen ist doch für alle späteren Bühnenbauten die Herrichtung zum Spiel auf dem Proskenion immer deutlicher geworden. Erben Robert hatte (Hermes XXXII) für die hellenistische Zeit ein Spielen auf der hohen Bühne angenommen. Aber wir müssen uns hüten, dasselbe für das V. Jahrhundert anzunehmen, selbst wenn sich erweisen lassen sollte, daß auch die alte Tragödie später so aufgeführt wurde. Aber die späteren Theater waren doch in erster Linie für die Stücke ihrer Zeit eingerichtet. Nun hat zwar Leo (Rh. Museum LII) auch für diese den Chor nachgewiesen. Doch nahm er nicht mehr wie früher an der Handlung teil.

Es läßt sich nun aber auch von anderer Seite der positive Beweis erbringen, daß die früheren Skenenbauten sehr viel primitiver gewesen sein müssen, als die uns bekannten — die nicht älter sind als das Ende des IV. Jahrhunderts. Bekanntlich ging in vielen Theatern dem steinernen Proskenion ein hölzernes voraus. Puchstein und Koldewey haben unsere Kenntnis dieser hölzernen Proskenien um ein sehr wichtiges und merkwürdiges Beispiel in Akrai vermehrt.

Der Gedanke liegt nahe, auch diese Holzbauten nicht als dauernde Teile eines in übrigen aus Stein gebauten Theaters zu denken, sondern zu glauben, daß sie immer nur für jede Aufführung in die dazu hergerichteten Löchersteine eingesetzt wurden. So geschah es sicher noch in hellenistischer Zeit in Pergamon, wo ja der Grund erschüttert ist, so früher in Megalopolis, wo man die Front des Theaters nicht dauernd gestalten wollte und deshalb zur Aufbewahrung der Skenenbestandteile — was jetzt feststeht — mit dem Theater gleichzeitig eine „Skenothek" baute, ein Umstand, auf den auch P. ausdrücklich hinweist.

Es ist kaum denkbar, daß solche leicht aufzubauende und leicht abbrechbare Holzbauten bereits komplizierte Bauten aus zwei Stockwerken und mehreren Zimmern gewesen seien. Man wird sie sich möglichst primitiv zu denken haben.

Man erkennt also immer besser eine lange Entwickelung der Bühnenbauten, und darin liegt eine große Puchstein verdankte Förderung.

Dann aber wird es auch immer klarer, daß wir zu trennen haben die Frage nach der Gestalt der steinernen Bühnengebäude von der Frage nach der Art des Spielens im V. Jahrhundert. Dafür sind wir nun auf die Stücke selbst angewiesen, und ich denke, wir reden eine eindringliche Sprache.

Zum Schluß sprach Herr L. Lewin: Über die Technik in antiken Bronzen.

Die Untersuchung der Technik in antiken Bronzegüssen kann nicht wenig dazu beitragen, die Zeit des Entstehens solcher Werke festzustellen. Auf die Wichtigkeit solcher technischen Untersuchungen wies schon Winckelmann*) hin. Dieselben haben auch ein kulturhistorisches Interesse, da sie wesentlich die Frage, ob nicht uralthierte Völker einfach entwickelte Bronzetechnik haben können, beantwortet. Kulturfremde Völker wie z. B. die afrikanischen, die auf dem Boden primitivste Formgebung stehen, formen ihre Götzen nur aus Holz oder Thon. Daher halte ich auch die Benin-Bronzen für Werke, die nicht von Negerhänden in die Metallform gebracht worden. Die in diesen Bronzen offenbarte Kunst hat andere Quellen.

Einen Fußtritt auf die Schönheit der Bronzen hat die bekannte Metallmischung. Neben Zusammensetzungen von 90 Teilen Kupfer zu 10 Teilen Zinn findet man in antiken Erzgebilden hochprozentige Blei- und Zinkbronzen. Diese Metalle sind absichtlich beigemischt worden, weil bei Vollgüssen und gelegentlich auch Hohlgüssen aus einer reinen Kupfer-Zinnbronze das Zinn sich an der Gußoberfläche ansammelt und diese verunreinigt kann auch Poren entstehen lassen, wie wenn das Gußlager nicht trocken ist. Dem Aussehen nach würden z. B. die vor 1600 v. Chr. gegossenen Kanephoren im Louvre Kupfer-Zinnbronzen sein.

Die Kunst der guten Metallmischung war, wie schon Plinius klagt, zu seiner Zeit verloren gegangen und deswegen die Güsse unvollkommen. Dies kommt thatsächlich auch an römischen Bronzen recht oft zum Ausdruck, sodaß wenn z. B. die sogenannte Sabouroffsche Bronze sich als griechische nicht sicher erweisen lassen könnte, man sie der Arbeitsart nach und wegen der vielen Oberflächenfehler, die vielleicht von der Metallmischung abhängen, für römischen Ursprunges halten könnte.

*) Briefe an seine Freunde, her. v. Cassedorf, 1780, T. II, S. 58.

Digitized by Google

Griechen und Römer wandten viel das Wachsausschmelzverfahren an, durch das schöne Kunstwerke z. B. der im hiesigen Museum befindliche Unterteil einer weiblichen Bronzestatue aus Kyzikus, die Beine eines knidischen Körpers aus Pergamon und tausend andere geschaffen wurden. Auch Ägypter benutzten vielfach Wachsmodelle. Vielleicht nimmt man aber dies Verfahren zu häufig an. Sowohl in Griechenland und Rom als lange vorher im Orient wurde in Stein resp. Lehm gegossen. Dafür sprechen sowohl die Bibel, die den König Salomo seine ehernen Tempelwerke „in dichter Erde" gießen läßt, als auch die chaldäischen, assyrischen und ägyptischen Bronzealtertümer.

Das Wachsausschmelzverfahren erfordert weniger nachträgliche Bearbeitung als die Benutzung der Lehmform. Die Alten verstanden diese Bearbeitung mit Schabern und Polierinstrumenten vorzüglich. Solche Schaber, wie wir sie auch heute noch gebrauchen, sind meiner Meinung nach auf der bekannten Berliner Schale, die eine Gießwerkstatt darstellt, abgebildet. Schon die hiesige Bronze Ramses II ist absolut kunstgerecht ziseliert. Waren in der Bronze Löcher, so wurden entsprechende Metallstifte oder, nach entsprechender Unterschneidung, quadratische oder rechteckige schräg gefeilte Flicken eingenietet. Der im Rhein gefundene bekränzte Knabe zeigt gutgearbeitete derartige Flicken, ebenso der betende Knabe; nicht sorgfältig eingesetzte dagegen die Saburoffsche Bronze.

Die idealste Methode der Herstellung eines Bronzegebildes in einem Guß ist sowohl durch das Wachsausschmelzverfahren als auch durch das Formen in plastischer Masse ausführbar. Philo von Byzanz giebt an, daß die Alten ihre Statuen immer in einzelnen Stücken gegossen hätten. Trotzdem ist anzunehmen, daß einzelne Künstler über geeignete Werkstätten einrichtungen verfügt haben werden, um große Metallmassen zu bändigen. Wichtig wäre es derartige Nachforschungen auf viele große Erzstatuen auszudehnen. Es ist anzunehmen, daß gerade dadurch der zeitliche und örtliche Ursprung mancher Bronzen besser als bisher noch festgestellt lassen wird, da handwerks- oder kunstgemäße Übung stets und aller Orten, wenn auch kleine, Verschiedenheiten aufweist.

Besonders wäre auf die Zerlegungs- und Wiederverbindungsart des Modells resp. der einzelnen gegossenen Stücke einer Figur zu achten. Oft wurde der Kopf einzeln gegossen, wie dies auf der „Berliner Schale" zum Ausdruck kommt, bisweilen auch mit einem Stück der Brust und des Rückens, wie z. B. nach meinen Untersuchungen in der Saburoffschen Bronze. Daß er der letztere jetzt fehlt, scheint nur durch erhaltene Spuren nach, auf eine künstliche Entfernung mittels Sägeschnitt zurückzuführen zu sein. Die Schnittfläche liegt jetzt so, daß an technisch für eine ursprüngliche Befestigung des Kopfes an ihr garnicht zu verwerten ist. Dagegen sprechen auch die tiefer begonnen inneren Nähte.

An manchen Bronzen sind ein oder beide Beine auch der Vorderteil der Füße — wenn der Beguß auf der Spannbänke sich befindet — die Arme noch die Genitalien besonders gegossen und später vereinigt.

Die Vereinigung geschah durch Nägel, Bolzen, Schwalbenschwänze und Lötung — dieses erste Erwähnung sich bei Jesaja findet. Die Armbefestigung an der Saburoffschen Bronze ist sehr gesichert durch eine die halbe Armöffnung deckende und am Thorax angepaßte Metallmasche bewerkstelligt worden. Die Fußsohlen fehlen dieser Figur. Die Öffnung ist wohl als Luftöffnung beim Gießen benutzt worden.

Auch durch Verschweißen (Überlappungsmethode) dünner Bronze) ist die Vereinigung von Bronzeteilen oft erzielt worden. Hierzu gehört eine große Geschicklichkeit. Die Dübelung verschiedener Körperteile habe ich bisher selten gefunden. In eigenartiger Technik findet sie sich an der technisch interessantesten Bronzefigur einer ägyptischen Priesterin im hiesigen Museum. Ihre Arme sind verloren gegangen, die im Metall sitzender Dübel abgebrochen und der andere erhalten.

Manche andere Methode wie z. B. die heilige Verzapfung an entsprechend in den Modellen angelegten Rändern mag gebraucht worden sein.

Ein weites Feld der Forschung eröffnet sich hier, die gewiß auch Erfolge zeitigen wird.

Herr v. Luschan bemerkte im Anschluß an diesen Vortrag:

Herr Lowin hat von den Bronzealtertümern gesagt, daß sie nicht von Negern gegossen seien. Demgegenüber muß ich energisch betonen, daß dies eine rein persönliche Vermutung ist. Es kann nicht dem allergeringsten Zweifel unterliegen, daß die bisher bekannten Stücke ästhetisch und anatomisch von eingeborenen Künstlern in Wachs modelliert und sind mir erscheint schwer denkbar, daß die von Eingeborenen gefertigten Modelle dann von Europäern in Erz gegossen worden. Solange dies nicht einwandfrei bewiesen werden kann, müssen wir daran festhalten, daß diese Kunstwerke von schwarzen Künstlern nicht nur modelliert, sondern auch gegossen und ziseliert wurden.

Ob die Technik des Gießens in verlorener Form in Westafrika bodenständig oder erst unter europäischem Einfluß etwa im 16. Jahrhundert entstanden ist, kann gegenwärtig noch mit Sicherheit entschieden werden; aber jeder Ethnograph weiß, daß diese Technik heute in ganz Guinea allgemein verbreitet ist und mit bewundernswerter Meisterschaft geübt wird.

Die Ausgrabungen auf Ägina.

Die bayrischen Ausgrabungen auf Ägina haben Anfang April begonnen und sind vom besten Erfolge begleitet: allein zwei neue Köpfe aus den Giebeln, ein ganz neuer Giebel. Wir bringen in der nächsten Nummer einen ausführlichen Bericht von Furtwängler.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

Codices graeci et latini photographice depicti duce Scatone de Vries. VI. Homeri Ilias cum scholiis. Codex Venetus A. Marcianus 454 phototypice editus. Praefatus est D. Comparetti. Lugduni, Sijthoff.

J. Schultz, Zur Ilias-Kritik (Prolegomena.) Berlin, Weidmann.

J. Schultz, Das Lied vom Zorn Achills. Aus unserer Ilias ausgezogen und in deutsche Nibelungenzeilen übertragen. Berlin, Wiegandt & Grieben. 3 M.

M. Consbruch, Zur Überlieferung von Hephaestions περὶ ποιημάτων. Halle a. S.

A. Ludwich, Conjectaneorum in Athenaeum fasciculus I. Königsberger Lektionskatalog.

M. Treu, Matthias Mitropolit von Ephesus. Programm des Victoriagymnasiums in Potsdam.

J. Lebreton, Etudes sur la langue et la grammaire de Cicéron. Paris, Hachette.

Digitized by Google

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie.

Gegründet von Richard Avenarius, in Verbindung mit Ernst Mach und Alois Riehl, herausgegeben von Paul Barth.

XXIV. Jahrgang. 1900. Preis des Jahrganges von 4 Heften M. 12.—.

Inhalt vergleiche Seite 3.

Artikel.

Barth, P., Fragen der Geschichtswissenschaft. II. Unrecht und Recht der „organischen" Gesellschaftstheorie. — Cohn, J., Münsterbergs Versuch einer wirkungstheoretischen Begründung der Psychologie. — Glumicz, C. M., Durch Selbstbeobachtung gewonnene Thatsachen. — Hinrichsen, J. W. A., Der Kausalbegriff in der neueren Philosophie und in den Naturwissenschaften von Hume bis Robert Mayer. — Lindner, Th., Beharrung und Veränderung als geschichtliche Kräfte. — Mumm, E., Versuch einer Umbildung der Kant'schen Kategorienlehre. — Posch, E., Ausgangspunkte zu einer Theorie der Zeitvorstellung. 5. 6. und 7. Art. — Ruhland, R., Friedrich Nietzsche. I. — Riehl, A., Zum 70. Februar. — Schmid, O., Aus dem Seelenleben des Kindes. — Stumpf, C., Über einige Entdeckungen der Naturwissenschaft in ihrer erkenntnistheoretischen Wirkung. — Dess., Versuch einer empiristischen Darstellung des räumlichen Grundgebildes und geometrischen Grundbegriffe mit besonderer Rücksicht auf Kant und Helmholtz.

Besprechungen.

Acheles, Th., Ethik. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Alberts, O.*, Aristotelische Philosophie in der türkischen Litteratur des 11. Jahrhunderts. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Albrecht, E.*, Vorfragen der Biologie. Bespr. von A. Dünges. — *Altenburg, O.*, Die Kunst des psychologischen Beobachtens. Bespr. von P. Barth. — *Bastian, A.*, Die mikronesischen Kolonien aus ethnologischen Gesichtspunkten. Bespr. von A. Virchandt. — *Benson, O.*, Zu Fichtes Lehre vom Nicht-Ich. Bespr. von H. Grünbaum. — *Cossmann, P. N.*, Elemente der empirischen Teleologie. Bespr. von Carl Schneider. — *Deutschbein, M.*, Über Schopenhauer zu Kant. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Döring, A.*, Handbuch der menschlich natürlichen Sittenlehre für Eltern und Erzieher. Bespr. von J. Petzoldt. — *Desdouits, M.*, Agrégé de Philosophie. Idéologie. Discours sur la Philosophie Première. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Erdmann, B.*, Immanuel Kants Kritik der reinen Vernunft. Bespr. von R. Richter. — *Frenzel, E.*, Der Assoziationsbegriff bei Leibniz. Bespr. von R. Richter. — *Fullerton, G.*, On Spinozistic Immortality. Bespr. von R. Richter. — *Glogau, G.*, Vorlesungen über Religionsphilosophie. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Görland, A.*, Aristoteles und die Mathematik. Bespr. von M. Noth. — *Häckel, E.*, Die Welträtsel. Bespr. von B. Schmid. — *Hafferberg, R. C.*, Die Philosophie Voltaires. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Hartmann, E. v.*, Geschichte der Metaphysik. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Hirth, G.*, Entwurf der Kunstsysteme und ethische Endstufe. Bespr. von A. Dünges. — *Hölder, O.*, Anschauung und Denken in der Geometrie. Bespr. von M. Noth. — *Horneffer, E.*, Nietzsches Lehre von der ewigen Wiederkunft und deren bisherige Veröffentlichung. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Hübener, J.*, Das Gefühl in seiner Eigenart und Selbständigkeit mit besonderer Beziehung auf Herbart und Lotze. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *James, W.*, Der Wille zum Glauben und andere populärphilosophische Essays. Bespr. von R. Richter. — *Jerusalem, W.*, Einleitung in die Philosophie. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Krieg, M.*, Der Wille und die Freiheit in der neueren Philosophie. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Lasswitz, K.*, Wirklichkeiten. Bespr. von B. Schmid. — *Lichtenberger, H.*, Richard Wagner, der Dichter und Denker. Bespr. von H. Dinger. — Ders., Die Philosophie Friedrich Nietzsches. Bespr. von R. Richter. — *Maack, F.*, Okkultismus. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Marbe, K.*, Naturphilosophische Untersuchungen zur Wahrscheinlichkeitslehre. Bespr. von M. Noth. — *Mengel, W.*, Kants Begründung der Religion. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Messer, A.*, Die Wirksamkeit der Apperception in den persönlichen Beziehungen des Schullebens. Bespr. von P. Barth. — *Molden, E.*, Das Opfer um Höheres. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Mungre, P.*, Das Chaos in kosmischer Auslese. Bespr. von M. Noth. — *Natorp, P.*, Sozialpädagogik. Bespr. von P. Barth. — *Nicolas, W.*, La Philosophie naturelle. Bespr. von A. Dünges. — *Ohlert, A.*, Das Studium der Sprachen und die geistige Bildung. Bespr. von P. Barth. — *Paulsen, F.*, Kant der Philosoph des Protestantismus. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Petronievics, B.*, Prinzipien der Erkenntnislehre. Bespr. von H. Grützbaum. — *Preyer, W. A.*, Geist und Stoff. Bespr. von B. Frenzel. — *Rappoport, S.*, Spinoza und Schopenhauer. Bespr. von B. Frenzel. — *Récéjac, E.*, Essai sur les fondements de la connaissance mystique. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Renouvier & L. Prat*, La nouvelle monadologie. Bespr. von P. Hensel. — *Rickert, H.*, Fichtes Atheismusstreit und die Kantische Philosophie. Bespr. von R. Richter. — *Schiller, H.*, Studien und Versuche über die Erlernung der Orthographie. Bespr. von P. Barth. — *Schultz, J.*, Psychologie der Axiome. Bespr. von M. Noth. — *Siebeck, H.*, Aristoteles. Bespr. von F. Krueger. — *Siebert, O.*, Geschichte der neueren deutschen Philosophie seit Hegel. Bespr. von R. Richter. — *Siegel, C.*, Entwickelung der Raumvorstellung des menschlichen Bewußtseins. Bespr. von M. Noth. — *Stumpf, C.*, Der Entwickelungsgedanke in der gegenwärtigen Philosophie. Bespr. von R. Richter. — *Tienes, A.*, Nietzsches Stellung zu den Grundfragen der Ethik geschichtlich dargestellt. Bespr. von R. Richter. — *Volkmann, F.*, Schillers Philosophie. Bespr. von F. Krueger. — *Volkmann, P.*, Erkenntnistheoretische Grundzüge der Naturwissenschaften und ihre Beziehungen zum Geistesleben der Gegenwart. Bespr. von M. Noth. — *Vorländer, K.*, Kants Kritik der reinen Vernunft. Bespr. von R. Richter. — *Wagner, F.*, Die sittlichen Grundkräfte. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Wahle, R.*, Kurze Erklärung der Ethik von Spinoza und Darstellung des definitiven Philosophie. Bespr. von R. Richter. — *Waitz, Th.*, Allgemeine Pädagogik und kleinere pädagogische Schriften. Bespr. von P. Barth. — *Werckmeister, W.*, Der Leibnizsche Substanzbegriff. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Wundt, W.*, Völkerpsychologie. Bespr. von P. Barth. — *Ziegler, J.*, Das Komische. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Ziegler, Th.*, Glauben und Wissen. Bespr. von R. Richter. — *Ziehen, Th.*, Das Verhältnis der Herbartschen Psychologie zur physiologisch-experimentellen Psychologie. Bespr. von P. Barth. — Ders., Die Ideenassoziation des Kindes. Bespr. von P. Barth.

Selbstanzeigen.

Husserl, E., Logische Untersuchungen. — Petzoldt, J., Einführung in die Philosophie der reinen Erfahrung. Erster Band. Die Grundmethode der Seele. — Schwarz, H., Willenspsychologie. — Wundt und J. Albrecht, Riehl und seine Schüler im Verhältnis zum Theismus, zur Philosophie und zur Frömmigkeit unserer Zeit dargestellt und beurteilt. — Willy, R., Die Krisis in der Psychologie.

Inhalt der Philosophischen Zeitschriften. Bibliographie.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Oschatz. N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen

Preis vierteljährlich 6 Mark Einzelpreis pro Nummer 75 Pf

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen werden von allen Inseraten-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig

21. Jahrgang. 4. Mai 1901. № 18.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger Charlottenburg Kneseckestr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen	
Arthur Ludwich, Textkritische Untersuchungen über die mythologischen Scholien zu Homers Ilias (Peppermüller)	545
Sylloge inscriptionum graecarum iterum edidit **Guilel. Dittenberger II** (Wide)	548
Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum editum consilio et impensis academiae litterarum caesareae Vindobonensis. Vol. XXXXI (sect. V, pars III) **Sancti Aurelii Augustini** de fide et symbolo, de fide et operibus, de agone christiano, de continentia, de bono coniugali, de sancta virginitate, de bono viduitatis, de adulterinis coniugiis, libri II, de mendacio, contra mendacium, de opere monachorum, de divinatione daemonum, de cura pro mortuis gerenda, de patientia. Ex recensione **Josephi Zycha** (Kukula)	553
Robert Koldewey und **Otto Puchstein**, Die griechischen Tempel in Unteritalien und Sicilien (Borrmann) II	558
H. Oesthoff, Vom Suppletivwesen der indogermanischen Sprachen (Meyer Lübke)	567
Auszüge aus Zeitschriften	
Archiv für Geschichte der Philosophie. Bd. XIV (N. F. VII), 1	569
Revue archéologique. Troisième série. Tome XXXVIII. Janvier-Février 1901	569
Ἀθηνᾶ, σύγγραμμα περιοδικὸν τῆς ἐν Ἀθήναις ἐπιστημονικῆς ἑταιρίας. Τόμος δωδέκατος τεῦχος τέταρτον	570
Göttingische gelehrte Anzeigen. 163. Jahrg. No. II. 1901. Febr.	570
Literarisches Centralblatt. No. 14/15	570
Wochenschrift für klassische Philologie. No. 14	571
Neue Philologische Rundschau. No. 5	571
Revue critique. No. 11	572
Mitteilungen.	
A. Furtwängler, Die Ausgrabungen auf Aegae	572
Lübke, Die Kunst des Mittelalters	574
Neueingegangene Schriften	574
Anzeigen	575

Rezensionen und Anzeigen.

Arthur Ludwich, Textkritische Untersuchungen über die mythologischen Scholien zu Homers Ilias. I. Königsberger Lektionsverzeichnis für das Sommerhalbjahr 1900. 28 S. 4.

Der irrtümlich dem Didymos zugeschriebene Ilias-kommentar, Bekkers D, harrt noch immer des berufenen Bearbeiters. Denn der Gelehrte, der befähigt war, ein solcher zu sein, Adolf Schumberg, ist vor der Zeit verschieden, sodaß er sein Versprechen nicht hat einlösen können. Seine letzte Arbeit über die Homerischen Vulgärscholien, in denen das Mythologische einen hervorragenden Platz einnimmt, finden wir in der „Festschrift zur hundertjährigen Jubelfeier des Königl. Friedrich-Wilhelms-Gymnasiums zu Berlin 1897", S. 65—79. Sie ist vom Ref. in der Wochenschrift für klass. Philol. 1897 S. 915 f. besprochen worden. Der verwaisten Arbeit Schumbergs hat sich Ludwich angenommen. Nicht als ob er „eine durchaus abschließende Ausgabe" der „zerrissenen, umgestalteten und weithin versprengten Bruchstücke des Kommentars" und mehrerundum „seiner mythologischen Scholien geben wollte", sondern es kam ihm nur auf „eine textkritische Untersuchung der mythologischen Ilias-scholien" an, „sein Plan ist", wie er selbst bemerkt, „das gesamte Scholienmaterial, auf das sich seine Untersuchungen stützen, nebst

Varianten als eine Art Fundament abdrucken zu lassen und diese die daraus gewonnenen Ergebnisse am Schlusse übersichtlich darzustellen". „Das knappe Verzeichnis" der von L berücksichtigten Quellen, bei denen ein Sternchen andeutet, daß der Verf. den betr. „Kodex, wenigstens soweit er für die vorliegende Untersuchung in betracht kommt, lediglich aus fremden Berichten kennt", beweist, wieweit sich die überlieferte Material erstreckt. Allerdings lagen L. aus den meisten der 62 namhaft gemachten Hss — 39 davon kennt L. nur aus den Berichten anderer — nur Proben vor, immerhin wird man Ludwichs Arbeit als dankenswert bezeichnen müssen. Die Überlieferung an sich aber ist keineswegs „vorzüglich", wie sie Schönberg vorkam, sondern wie L. zeigt, mangelhaft genug (S. 7).

Wenn der Berliner Herausgeber außer 2 ὑποθέσεις bis V 50 295 Scholia mitteilt, so raubt Ludwichs Sammlung bis V. 194, und seine Auswahl ist mehr auf die eigentlichen, aufklärenderen Erklärungen gerichtet, die Zahl der mitgeteilten Erklärungen (16) also natürlich bedeutend geringer. Auf den kritischen Apparat hat L. nicht geringen Fleiß verwendet, sodaß er Schirmberg übertrifft. Auf das Zitat aus den Kypnea, das Sch. (S. 71) einfach mit einem Hinweis auf G. Kinkel Epic. gr. frgm. I 20, abtut, geht L. S. 10f. genau ein, auch hier wie sonst mit genauer Angabe der handschriftlichen Lesarten. Die Sicherheit der Herstellung in der lückenhaften Überlieferung ist durch diese nicht größer geworden, und ich habe keine Veranlassung, meinen Herstellungsversuch

ἦν ὅτε μυρία φῦλα κατὰ χθόνα πλαζόμεν ἄ[μφ(ις)
[ἀνθρώπων ἔβαρυνε] βαρυστέρου πλάτος αἴης
Ζεὺς, ἐπὶ ἴδεν ἀλίγης, καὶ ἐν πυκιναῖς πραπίδεσσι

κύνδεσε κουφίσσαι ταμβάτορα γῆν ἀνθρώπων

aufzugeben, auch einht im letzten Verse gegen W. Kubbecks κουφίσσαι ἄνδρ. ταμβ. συνδεσε γαῖαν, ein Versbeginn, der zwar rhythmisch bei Gewandtheit behandelt, sich aber von der Überlieferung der Hss — die auf συνδεσε κουφίσσαι ταμβ. γαιαν (γαιην, γαίη,) ἀνθρώπων führt — der Darstellung wegen weiter als nötig entfernt.

Zu dem Schol. zu A 7 Ἀγαμέμνων κατὰ μὲν Ὅμηρον Ἀτρεὺς τοῦ Πέλοπος, μητρὸς δὲ Ἀερόπης κατὰ δὲ Ἡσίοδον Πλεισθένους, τὸ γένος Μυκηναῖος . . . hat L. die Anmerkung: „Bei A. Rzach (Hesiodi quae feruntur omnia) habe ich die Stelle nicht gefunden". Allerdings schreibt Rzach den betr. Passus nur den „schol. Ven. A *et mus.* ad Hom. A 7" nicht aus, aber er verweist doch darauf, wenn er auch das Hauptzitat Fr. 121 dem Tzetzes Exeg. in Il. p. 68 sq. Herm. entnimmt, s. Ἀγαμέμνων, ὁμοίως δὲ καὶ Μενέλαος, καθ' Ἡσίοδον (δὲ) καὶ Αἰσχύλον Πλεισθένους υἱοῦ Ἀτρέως τοῦ . . . νομίζοντες . . . Ἀτρέως, ὃς καὶ Ἀερόπης Πλειστένης . . . νιὸν δὲ Πλεισθένους, τελευτήσαντος, ὑπὸ τοῦ πάππου αὐτῶν ἀνατραφέντε, Ἀτρέως, Ἀμφιθέα πολλοῖς ἐνομίζοντο.

Stralsund. Rud. Peppmüller

Sylloge inscriptionum graecarum. Iterum edidit **Guilelmus Dittenberger**. Volumen alterum. Leipzig 1900. Hirzel. V, 825 S. 8.

Dem ersten Band der neuen Auflage von Dittenbergers Sylloge ist hiesen versprochener Jahresfrist der zweite gefolgt, und damit liegt die neue Auflage des vorzüglichen Werkes fertig da. Auch die Indices sind nach Niederschrift dieser Anzeige erschienen*). Zu der Vollendung dieser Arbeit ist nicht nur der Herausgeber, sondern auch das philologische Publikum zu beglückwünschen.

Selbstverständlich sind auch in diesem Bande die bedeutenden Inschriftenfunde, die in den achtziger und neunziger Jahren auf hellenischem Boden gemacht worden sind, verwertet worden. So ist es geschehen, daß die neue Auflage den zweiten Bandes, der die auf griechische Staats-, Kult- und Privataltertümer bezüglichen Inschriften enthält, einen erheblichen Zuwachs bekommen hat. Die Zahl der betreffenden Inschriften ist von 177 zu 515 gestiegen, und die Seitenzahl ist von 256 zu 825 gewachsen.

*) Ein stattlicher Band von 462 Seiten (gegen 141 in der ersten Auflage). Ein Index bietet freilich an und für sich wenig Gelegenheit zu einer Besprechung, indessen möchte doch auf die hohe Bedeutung des sechsten Abschnittes („Notabilia varia") besonders hingewiesen werden. Wir finden hier ein mit großer Sorgfalt ausgearbeitetes kleines Lexikon, in welchem die in den Inschriften vorkommenden wichtigeren Glossen und Redensarten in alphabetischer Reihenfolge angegeben sind. Wir begrüßen diesen Abschnitt als einen Baustein zu einem dereinst zu schreibenden epigraphischen Lexikon, dessen Bedeutung für die Philologen und die Altertumsforscher wohl einem Jeden einleuchten wird.

Der Inschriften, die sich auf die Staatsaltertümer beziehen, waren in der ersten Auflage 61, jetzt aber sind es 125. Sie zerfallen hier in 10 Abteilungen (gegen 4 in der ersten Auflage), res publicae forma et partes, urbis et agri termini, civium et peregrinorum iura officia honores privilegia, sensus et magistratus, sodalicia, pecuniarum publicarum administratio, puerorum et ephebornm disciplina, res militaris et navalis, agrorum publicorum locationes, aedificationes, varia.

Allein die Bedeutung der neuen Auflage liegt nicht allein in dem vergrößerten Umfang und in dem gewachsenen Inschriftenmaterial, vielmehr fällt das Hauptgewicht auf den musterhaften Kommentar, wo das sachlich, bisweilen auch das sprachlich Wichtige scharfsinnig und treffend, hier und daraus erklärt wird. Ein Vergleich mit der ersten Auflage zeigt, wie ein Meister wie Dittenberger es nicht verschmäht, den einmal Dargelegte in den kleinsten Details wieder zu prüfen und, wenn es nötig ist, zu korrigieren. Es ist erstaunlich, welche Gelehrsamkeit in den kurzen und knappen Bemerkungen steckt, und nicht weniger erstaunlich ist das Talent des Herausgebers, seine gelehrten Anmerkungen schlicht und klar und knapp zu fassen, manche von jenen Anmerkungen besitzen einen Inhalt, zu dessen Darlegung ein anderer einen ganzen Aufsatz nötig hätte.

Noch größer wie auf dem historischen Gebiete ist der Zuwachs der Inschriften auf dem sakralen, was ja nicht wunder nimmt, wenn man sich erinnert, welche reiche Ernte gerade auf diesem Gebiete in den zweiletzten Jahrzehnten gewonnen ist. Die Zahl der sakralen Inschriften beläuft sich in der neuen Auflage auf 267 (gegen 78 in der ersten Auflage), und mehr als die Hälfte des zweiten Bandes ist dieser Klasse von Inschriften gewidmet. Diese Abteilung enthält sowohl im Texte wie im Kommentar eine Masse wichtiger Beiträge zur Kenntnis der griechischen Sakralaltertümer, und die Philologen, von denen der Mangel an einem größeren Handbuch der griechischen Kultusaltertümer (wie man wohl behaupten darf, ohne den Wert des Stengelschen Werkes zu verringern) so lebhaft empfunden wird, werden in dem gelehrten Kommentar eine wahre Fundgrube von tiefgehenden Forschungen auf dem Gebiete der Sakralaltertümer finden.

So z. B. bringt die Inschrift aus Erythrai (No. 600) mit dem von Dittenberger hier mitgeteilten Kommentar genügenden Aufschluß über die Art und Weise, in welcher Priestertümer verkauft wurden — eine Frage, über welche die antiken Schriftsteller fast nichts mitteilen. Durch eine Reihe von Inschriften werden wir sowohl über die Vorrechte der Priester, wie über die verschiedenen Opferbestimmungen belehrt, die in verschiedenen Kulten und an verschiedenen Orten gelten. Sehr interessant ist die Zusammenstellung der Inschriften No. 586. 587, aus denen hervorgeht, daß die für das Betreten der heiligen Stätten verlangte Reinheit im Laufe der Zeit mehr ethisch aufgefaßt wurde als in den früheren Zeiten. Durch ein paar hier mitgeteilte Inschriften (No. 579. 580) erfahren wir, daß im Altertum auch Wasserleitungswasser im Kultus verwendet wurde. Dies ist ja an und für sich nicht besonders auffallend, aber wie wenig dies unter den Philologen bekannt war, erhellt daraus, daß selbst ein Forscher wie Wachsmuth das Gegenteil neulich hat behaupten können (Neue Beiträge zur Topographie von Athen, Abhandlungen der philol.-histor. Klasse der sächs. Gesellsch. der Wissensch., 1897, 1, S. 22, 28). Unter den vielen neuen Inschriften, die unter dem Abschnitte 'Orakula ihren Platz gefunden haben, bemerken wir einige wichtige Inschriften, die sich auf die epidaurischen Wanderkuren sowie auf das Anfragen beim Orakel zu Dodona beziehen. Einen erfreulichen Zuwachs haben in dieser Auflage die Orgeoneninschriften gewonnen, darunter befindet sich auch die wichtige Lobaschoneninschrift, deren Behandlung durch Dittenberger wohl als abschließend betrachtet werden darf.

Eine Erwähnung auch nur der wichtigsten Inschriften, die in der neuen Auflage hinzugekommen sind, würde weit über den Rahmen dieser Anzeige führen. Ref. begnügt sich, einige kleine Randbemerkungen hinzuzufügen, die er beim Durchlesen des Buches gemacht hat.

S. 266 (No. 568) bemerkt Dittenberger zu τριπλεύρου „vox ignota, cuius significationem ne coniectura quidem assequaris“. Wenn auch das Wort sonst nicht vorkommt, scheint es doch nicht allzu kühn, eine Deutung vorzuschlagen. πλευρά bedeutet 'Rippe', und τριπλεύρον bezeichnet wohl ein Fleischstück, das aus 3 Rippen besteht (zur Wortbildung vgl. λίτρα τρίλιτρον). In dieser aus Pergamon stammenden Inschrift wird erwähnt, daß früher bei den der Athene Nikephoros dargebrachten Opfern außer den Teilen der Opfertiere, die für die Göttin bestimmt waren, auch gewisse Tempelfunktionäre πλείονα τριπλεύρου

erhalten hatten. Diese letztere Naturalienleistung wird jetzt abgeschafft und dadurch ersetzt, daß die betreffenden Tempelbehörden ihren Anteil an dem beim Verkauf von den Häuten der Opfertiere zusammengebrachten Gold bekommen.

S. 208 (No. 568). Bei der Besprechung des ἐπὶ κίρ. = Wortes κοῦρος hätte der Herausgeber auf Kumanudis Συναγωγὴ λέξεων S. 1. 5 hinweisen können: κοῦρος, ὁ (=κορυφή, βλαστός, κλαδὶ δένδρων) — — — — — Ἡ λέξις φαίνεται ὅτι ζῇ ἀκόμη ἐν τῷ πανδήμῳ ἐκ συνηθείας κουρουφέξαλα, (αὐδ πληθ.), ὃ ἔστω, ἐκ τοῦ κοῦρος, καὶ φαψάλου.

S. 285 (No. 585). Bei der Behandlung der Inschrift auf der Basis der Athena-Hygieia bei den Propyläen fehlt in den Nachträgen eine Hinweisung auf die von Studniczka in der Jahresitzung 1899 der Berliner Archäol. Gesellschaft vorgetragene Vermutung über die Künstlerinschrift des Pyrrhos (Archäol. Anzeiger 1899 S. 134). Studniczka behauptet, daß Pyrrhos einige Zeit nach der Vollendung des Werkes das attische Bürgerrecht bekommen habe, und daß das Ethnikon nachträglich hinzugefügt worden sei: das soll der Grund sein, weshalb die Künstlerinschrift über das Ende der Weihinschrift hinausgreift. Studniczkas Vermutung ist sehr bestechend, vielleicht aber läßt sich die betreffende Eigentümlichkeit der Inschrift auch anders erklären.

S. 370 (No. 605). Statt der vom Herausgeber vorgeschlagenen Ergänzung παρέξει [τὰ ἱερὰ τοῦ δήμου τοῦ] δημοσίου ist wohl besser παρέξει [τὰ ἱερὰ oder θύματα τοῦ] δημοσίου (vgl. No. 616. 617) zu lesen.

S. 403 (No. 618 Z. 10) ergänzt der Herausgeber ἔχων τὰ[ν φιά]λ[α]ν τὰν ἀργ[υρᾶν]. Hier hätte eine andere Ergänzung erwähnt werden können, die ich mir einmal notiert habe (freilich habe ich vergessen die Stelle zu notieren, wo diese Ergänzung vorgeschlagen wurde): ἔχων τὰ[ν στο]λ[ί]ν τὰν ἱερ[ήν].

S. 423 (No. 631). In der merkwürdigen Opfervorschrift aus dem Piräus faßt Dittenberger νηφάλιοι τρεῖς βόες als eine Art Opferkuchen — schwerlich mit Recht. Erstens ist der Wechsel der Konstruktion vom Akkusativ zum Nominativ sehr bedenklich, denn in den vom Herausg. als Belegen angeführten Namensverzeichnissen läßt sich doch ein solcher Wechsel viel leichter erklären, und zweitens ist die hier gegebene Deutung anscheinend nur ein verzweifelter Versuch, von einer unbewiesenen, kaum haltbaren Voraussetzung aus zu einem leidlichen Resultat zu gelangen. Der Fehler steckt meines Erachtens darin, daß der Herausgeber νηφάλιοι τρεῖς βόες notwendig von προθύεσθαι abhängig machen will. Wie ich glaube, stehen die drei Worte ganz selbständig, um darauf hinzuweisen, daß dort sich 3 Altäre befanden, auf denen nur νηφάλια geopfert werden durften. Dasselbe bewerkt die Wiederholung dieser Worte, resp. das einfache νηφάλια auf zwei anderen Seiten des Steines.

S. 483 (No. 662) schreibt der Herausg. die Meinung von Cauve (Bull. de corr. hell. XVIII, 73 f.) annehmen, daß Kleocharen der Verfasser der a. a. O. XVII Taf. XXI f. veröffentlichten Hymnenfragmente sei. Dies ist aber von Weil bei einer näheren Prüfung der Fragmente entschieden zurückgewiesen, Bull. de corr. hell. XVIII 361 f. Kleocharen hat seine Gedichte für die delphischen Knaben gedichtet; die Hymnen, von denen dort die Rede ist, waren für die Aufführung von dionysischen Künstlern aus Athen berechnet.

S. 561 (No. 724). Bei der Bendisinschrift aus dem Piräus, die jetzt in Ny Carlsbergs Glyptothek bei Kopenhagen aufbewahrt wird, giebt der Herausgeber denselben Text wieder wie C. I. A. IV, 2, p. 208. Auf dem Steine sind aber mehrere Buchstaben sichtbar, die hier ergänzt sind. In der ganzen Inschrift sind es nur zwei Buchstaben, die ergänzt werden müssen, nämlich ει im drittletzten Worte ηρ[ει]. Die richtige Lesung gaben Hartwig, Baedn S. 6, und Michel, Recueil d'inscr. grecques S. 771 No. 980. Ebenso vermißt man bei Dittenberger eine Hinweisung auf diese Schrift von Hartwig.

Zum Schluß werden einige wichtigere Inschriften hinzugefügt, die seit der Fertigstellung der Sylloge im J. 1897 ans Licht gekommen sind. Druck und Ausstattung sind vorzüglich. Selten findet man im Texte einen Druckfehler wie S. 243, No. 552, Z. 30 παῖδας statt πάϊδας. Zu wünschen wäre, daß die verschiedenen Unterabteilungen im Texte deutlicher markiert wären, als hier der Fall ist — denn bei dem Umfang, den die Sylloge in ihrer jetzigen Gestalt angenommen hat, ist es nicht immer leicht, eine Inschrift aufzufinden.

Upsala. Sam. Wide.

Digitized by Google

Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum editum consilio et impensis academiae litterarum caesareae Vindobonensis. Vol. XXXXI (sect. V, pars III): Sancti Aurelii Augustini de fide et symbolo, de fide et operibus, de agone christiano, de doctrina, de bono coniugali, de sancta virginitate, de bono viduitatis, de adulterinis coniugiis libri II, de mendacio, contra mendacium, de operibus monachorum, de divinatione daemonum, de cura pro mortuis gerenda, de patientia. Ex recensione Josephi Zycha. Wien 1900, F. Tempsky. XXXXVIII, 708 S. gr. 8.

Zychas Rezension des Augustinischen Textes bietet diesmal keine Überraschungen und nur wenig wesentliche Differenzen von der Rekonstruktion der Mauriner, deren Apparat auch in bezug auf die Menge der kollationierten Hss nur bei vier Werken (de sancta virginitate, de adulterinis coniugiis, contra mendacium, de divinatione daemonum) hinter den 133 Codices der Zychaschen *Varia Lectio* zurücksteht. An schwierigeren Stellen zumal haben die französischen Benediktiner das richtige, manchmal auch volkstümlichere Bild der handschriftlichen Überlieferung meist schon durch ihre Fußnoten vermittelt (vgl. z. B. Z. p. 147,1 mit Aug. ed. Migne tom. VI, col. 352, not. 3, p. 327,18 mit col. 442, not. 3, p. 434,12 mit col. 499, not. 2, p. 464,23 mit col. 518, not. 1), und selbst in jenen Schriften, in welchen es Z. nach praef. p. III unmöglich war, *ut textum unius testis firmo fundamento nitens constitueret*, ergab sich ihm nirgends die Notwendigkeit, zu irgend einer Konjektur zu flüchten[1]), wohl aber das Bedürfnis, da und dort aus dem Borne der Mauriner ein verschwiegenes Derivativ aufzunehmen (s. z. B. zu p. 578,7 „ad exemplum *em. codd.*“ und p. 643,12 <loqnuntur> etiam). Doch derartige Aoristbildungen sind zumeist berechtigt und ebensowenig zu beanstanden wie Zychas Entschluß, die Beschreibung seiner Hss auf das notwendigste Minimum einzuschränken, damit nicht *de diligenti descriptione singulorum librorum manu scriptorum nonum volumen exiret* (praef. p. II). Doch unter den gesicherten bibliothekarischen Zuständen der Gegenwart muß es wohl in der Regel genügen, wenn in der Vorrede Signatur, Alter und Inhalt der benützten Hs mitgeteilt und so anderswo erhaltenen Beschreibungen nur auch eventuelle Berichtigungen und die für den vermittelbaren Zweck des Herausgebers notwendigen Ergänzungen geboten werden. Wozu wäre auch z. B. ein ausführlicher Bericht über die orthographischen Eigentümlichkeiten einer Hs, wie des sonst so ehrwürdigen Petropolitanus Lat. Q. v. I. 3, erwünscht oder entbehrlich, wenn schon die wenigen praef. p. XV angeführten Beispiele hinreichen, um den Satz zu rechtfertigen: „orthographia quae dicitur non ad certum quendam normam redacta est“?

Anders freilich liegt m. E. die Sache bei Hss. von der Art des Cheltenhamensis c. 1225 s. VIII, wenn sie das Lob verdienen: „orthographia ad certas leges redacta nonnisi de pelosi“ (praef. p. XXIX). Hier, wo der Beweis vorliegt, daß der Schreiber auch dieser Seite seiner Arbeit Aufmerksamkeit zugewendet hat, wäre statt des vom Herausg. gewahrten Stillschweigens eine systematische Zusammenstellung der *Orthographica* umso wünschenswerter gewesen, als nur durch solche Sammlungen das notwendige Material dafür zusammengetragen werden kann, um derereinst der Inkongruenz der Herausgeber in der Rechtschreibung — einer Inkongruenz und Inkonsequenz, die auch bei Z. wieder wahre Orgien feiert — ein wohlthätiges Ende zu bereiten d. h. aufgrund diplomatischer Vergleichung der Schreibarten in den ältesten und besten Augustinhss. *aliquando tandem* eine Orthographie zu fixieren, die man vielleicht ohne allzu große Gewissenskrupel als maßgebliche Originalorthographie Augustins wird verkündigen dürfen! Eine gewisse Gleichgiltigkeit des Herausg. in solchen Fragen zweiter und dritter Ordnung zeigt sich übrigens auch in den Noten zu p. 32,3 „*post* philosophi *in cod. B epistulae custodum (?) Augustini ad Hieronymum pars sequitur*“ und zu p. 97,13 „*cod. B subscriptio mihi non est nota*“, wo doch wohl eine briefliche Anfrage an die Bibliotheksverwaltung die gewünschte Auskunft eingetragen hätte. Unpraktisch und hinderlich bei der Benützung der Ausgabe ist ferner die Anordnung der für die Hss. gewählten Siegel sowohl in den vorangeschickten Tabellen als auch im kritischen Kommentare, denn da diese Siegel in den Tabellen nicht nach ihrer alphabetischen Reihenfolge, sondern nach dem Alter der Hss. aufgezählt sind und im Kommentare überhaupt vor in den kunterbuntesten Variationen, ein jedes Mal in anderer Abfolge, zusammengekoppelt erscheinen, so ist namentlich für denjenigen, der nur einzelne Stellen zu überprüfen wünscht, eine rasche Orientierung über den

[1]) P. 646,21 geht die Ersetzung von *eham* durch *nam* wohl auf cod. X (Regius 2833 s. XI) zurück?

jeweiligen Stand der Überlieferung von vornherein unmöglich gemacht.

Unerbittlicher Kritik wird es also auch in diesem neuen Teilbande Zychas nicht an Anhaltspunkten zu Widerspruch und Tadel fehlen, zumal auch diesmal der textkritische Schiedsspruch des Herausg. nicht selten wohlbegründete Proteste herausfordert. P. 167,18 z. B. war unter Vergleichung von p. 255,20, wo mit den besten Hss auch der Corbeiensis Parisinus 13367 s. VI *mundicordes* bietet, ohne Bedenken diese Form statt der schwachbeglaubigten Lesart *mundo corde* beizubehalten. Zu p. 148,3 fehlt der Hinweis auf Rom. 4,15 (desgleichen im Index p. 702). Die von Z. p. 162,11 nach dem Texte der ed. princ. und der Mauriner aufrecht erhaltene geistlose Anadiplosis „propitius fit inquietatibus, cum peccata dimittit, sanat languores, cum desideria prava compescit propitius fit inquietatibus dando indulgentiam, sanat languores dando continentiam“ läßt sich jetzt im Hinblicke auf die Überlieferung der besten (und meisten) Hss nicht mehr als Augustinisch annehmen, zumal die Worte *propitius ... compescit* nur von zwei jüngeren, unverläßlichen Hss geboten werden und zweifellos die Merkmale eines in den Text geratenen Glossems aufweisen (dando indulgentiam = cum peccata dimittit, dando continentiam = cum desideria prava compescit). Dagegen war p. 527,7 trotz der Überlieferung, welche mit Ausnahme des jungen Vindobonensis einstimmig *quorum* bietet, nach dem Vorgange der Mauriner *quarum* (sc. *conjugum* Z. 6) in den Text zu setzen u. dgl. m.

Solche Stellen zeugen in der That die Eignung das Urteil über die Gesamtthätigkeit des unverdrossenen Herausg., der nun schon fünf Teilbände zur neuen Augustinausgabe in rascher Abfolge auf den Markt gebracht hat, in *peius* zu beeinflussen. Gerade deshalb aber möchte Ref. nicht ohne den Hinweis darauf schließen, daß die aufgedeckten Mängel und Gebrechen der Zychaschen Rezension doch wohl den reinen Wert seiner Teilbände nur herabmindern, nicht vernichten können. Denn der umfangreiche, manchmal sogar stark überlastete Apparat[1]), der hier zum ersten Male zu Werken Augustins geboten wird, für deren Textkritik wir bis heute auf die sporadischen und mehrenden Anforderungen selten genügenden Notizen der Mauriner angewiesen waren, ermöglicht endlich eine allgemeine, wohlgesicherte Mitarbeit an der Wiederherstellung des ursprünglichen Textes; der von Z. gereinigte oder doch in Vertrauen erweckender Weise fundierte Text ist ferner im Vereine mit den begleitenden Litteraturnachweisen und den Indices vollkommen geeignet, als Grundlage für fortsetzende und erweiternde Quellenstudien zu dienen, und Stellen wollends, wie p. 325,12 *(item)*, p. 332,1 *(et ad implendum nostri episcopatus officium contra disserendum statt* der Lesart der Mauriner *quid dicendum)*, p. 399,14 *(templis et simulacris suis)*, deren Emendation nur dadurch ermöglicht wurde, daß Z. eben Hss beizog, die den Maurinern entgangen oder nicht zugänglich waren, rechtfertigen auch für den vorliegenden Faszikel die Wiederholung jenes Urteils, mit welchem Ref. in diesen Blättern (Jahrg. 1896, No. 28) die Besprechung eines früheren von Z. besorgten Teilbandes abzuschließen Gelegenheit nahm, daß die Ausgabe als notwendiges Regulativ und unentbehrliches Supplement der editio Maurina trotz alle- und alledem freundlichen Willkommengruß verdiene.

Wien. R. C. Kukula.

Robert Koldewey und **Otto Puchstein**, Die griechischen Tempel in Unteritalien und Sicilien. 2 Bände Tafelband und Textband. Berlin 1899, A. Asher & Co.

(Schluß aus No. 17.)

Die Untersuchungen über die Tempel in Syrakus konnten bei dem Zustande der Denkmäler zu wesentlich neuen Ergebnissen nicht führen. Dankbar aber ist auch hier die übersichtliche Zusammenstellung des Thatbestandes zu begrüßen. Zwei der dortigen Tempel, der Apollotempel auf Ortygia und das Olympieion in der Anapusebene, zählen zu den ältesten Denkmälern der dorischen Architektur. Gleich dem Heraion und dem mittleren Burgtempel (C) zu Selinus hat, wie bereits angeführt, das Olympieion das ungewöhnliche Verhältnis von 6 Säulen an der Front und 17 an den Langseiten, mit dem Apollotempel ferner und den beiden ältesten selinuntischen Heiligtümern (C und D) hat es gemeinsam die Verdoppelung der Säulenstellung an der Ostfront. Als weitere Übereinstimmung

[1]) Vgl. z. B. den stets mit peinlichster Gewissenhaftigkeit wiederholten Versuch der Varianten *catecumenus catecuminus catiecuminus cathicuminus, cathecuminus, catechumenus, cathechumenus cathecumenus* aus allen verfügbaren Hss (p. 47,21; 48,3; 57,9; 214,9; 214,16; 294,16; 380,1; 380,20; 381,20; 401,20; 401,24; 402,3)!

Digitized by Google

beides syrakusanischen Tempel ergab sich die monolithe Bildung der Säulen, ferner die Verschiedenheiten zwischen den Maßen des Frontjoches und denen der Langseiten. Auch dieses trifft für die genannten selinuntischen Tempel zu. Beim Apollotempel endlich hat das Mitteljoch der Ostfront größere Breite als die übrigen. Wie in diesem Falle bei dem Mangel an Rücksicht auf das Triglyphon, der Fries gestaltet war, bleibt freilich ein Rätsel, man möchte vermuten, daß ein Triglyphon überhaupt gefehlt habe.

Die einzige zusammenhängende Folge von Monumenten durch alle Epochen der dorischen Architektur besitzt Selinus, nicht weniger als 8 Heiligtümer sind dort noch vorhanden. Eine abschließende Durchforschung derselben, welche nur durch systematische Aufgrabungen und Umwälzung meist ganz gewaltiger Baumassen möglich sein würde, steht allerdings noch aus und dürfte noch manche Überraschung liefern. Das Erreichbare haben die Verfasser auch hier durch gewissenhafte Beobachtung ans Licht gezogen.

Für die Chronologie der selinuntischen Bauwerke ist zunächst die Thatsache entscheidend, daß sich selbst unter den ältesten Tempeln noch ältere griechische Baureste gefunden haben. Hierzu gehören auch Fragmente von 3 Metopen von früherem Stilgepräge als die berühmten des mittleren Burgtempels. Wenn schließlich aus den späteren Befestigungsmauern der Stadt Terrakotten hervorgezogen sind, die ebenfalls älter sein müssen als die des vorgenannten Heiligtums, so wird dieses hierdurch endgültig aus der Gründungsperiode der Stadt — 628 v. Chr. — verdrängt.

Das älteste Bauwerk in Selinus scheint das etwa 800 Meter westlich bei der Nekropole 1889 entdeckte Heiligtum von Gaggera zu sein. Dieser Bau — ebenfalls schon an Stelle eines älteren errichtet — hat geschlossenes Pronaos und ein Hintergemach, Adyton, mithin dieselbe Cellabildung wie die beiden ältesten Tempel (C und D). Mit Recht schließen die Verfasser die geschlossene, säulenlose Form des Pronaos nicht aus der Altertümlichkeit, sondern aus der kultlichen Bestimmung des Heiligtums als eines Megaron chthonischen Gottheiten, sie gewinnen damit gleichzeitig den Schlüssel für die Bestimmung des Tempelcellen von C, dem mittleren Burgtempel. Auch dieser Bau, dessen Vorhalle, wie Koldewey aus den Bodenspuren erkannt hat, einst durch Klapptüren (valvae) geschlossen werden konnte, darf als ein Megaron aufgefaßt werden.

Das Bemerkenswerteste am Megaron von Gaggera ist aber seine Bekrönung, sie zeigt kein dreiteiliges Gebälk (Epistyl, Fries, Geison), wie es der dorische Säulenbau erfordert, sondern lediglich ein Hauptgesims[1]), bestehend aus der schräg unterschnittenen Hängeplatte und flacher Kehle. Auffällig ist ferner, daß das gleiche Gesims auch auf die Giebelschrägen als vordere Begrenzung des Dachfirstes übertragen ist. Während es aber an den Traufseiten unter der Dachfläche liegt, liegt es hier in gleicher Höhe mit denselben, nimmt also die Stelle ein, die sonst die Sima innehat. Die ruhige Lösung der Ecke, welche die Traufe und Giebelgeisa zusammenschließen läßt, ist also hier noch nicht gefunden!

Das Fehlen des Epistyls und Frieses braucht bei einem Bauwerke, das der Säulen entbehrt, nicht wunder zu nehmen. Auch der ursprüngliche, gleichfalls säulenlose Bau des Geloerschatzhauses in Olympia besaß kein dorisches Triglyphengebälk. Gleichwohl müßte nichts, die sorgfältig gehaltene Architektur jenes Schatzhauses und des Megarons als eine Vorstufe des Dorismus aufzufassen und — noch die frühen Metopenfunde in Selinus sprechen je dagegen — aus dem Funde ähnlicher Geisa mit den Verfassern S. 251 zu schließen, daß zur Zeit der Gründung von Selinus noch ein vordorischer Stil geblüht habe[2]). Damit wäre man denn auch der weiteren Sorge enthoben, die Zeitstellung des beiden ältesten Tempel in Syrakus von der Datierung des Megarons von Gaggera abhängig zu machen.

Die Hohlkehle an dem Gesims von Gaggera erklären die Verfasser als eine Ableitung der bekannten kymatischen Hohlkehle in der ägyptischen Baukunst. Das gleiche Profil in gebranntem Thon ausgeführt, findet sich an der Sima des Geloerschatzhauses zu Olympia wieder. Diese Sima ist — nur mit dem richtigen Zusammen-

[1]) Wie sich etwa der Übergang von dem Geison von Gaggera zu dem normalen dorischen Mutulengeison vollzogen haben mag, veranschaulicht das Geison eines alten durch einen Inschriftrest als Schatzhaus des Syrakusaner gekennzeichneten Bauwerkes in Olympia.

[2]) Die Formulierung auf S. 80 „Wir konstatieren auch den aufgezählten Resten für Selinus daß man dort noch schon in der ersten Periode der Bauthätigkeit, die mit dem Gründungsjahr beginnt und vor C liegt, dorisch gebaut" widerspricht ebenfalls jener Annahme.

schnitt an den Ecken — gleicherweise an Lang- und Giebelseiten, aber auch an der Basis des Giebeldreiecks herumgeführt, obwohl sie an jener Stelle keinen praktischen Zweck erfüllt. Wie soll man sich diese auffällige Erscheinung erklären? Die Verfasser weisen zwar den Gedanken zurück, daß eine ältere Bauweise mit flacher [oder geböschter] Dachterrasse, statt des Satteldaches, den Anlaß für das ringsumlaufende Geison gegeben habe, doch scheint mir (im Gegensatze zu ihren Ausführungen S. 88 und 104) eine Anordnung wie beim Geloerschatzhause und dem Megaron von Gaggera eher für als gegen diesen Gedanken zu sprechen. Zu welchen Konsequenzen das streng genommen nur eines Traufgesimses bedürftige Satteldach zurückleitet, zeigt der sog. Cerestempel in Pästum, bei welchem folgerichtig das Frontgeison fehlt und durch ein Kyma ersetzt ist.

Daß andererseits eine Konstruktion mit geböschtem Erddach der griechischen Baukunst nichts Fremdes war, lehrt das Zeugnis des Vitruv, der (II 1 5) berichtet, daß noch zu seiner Zeit das Dach des athenischen Areopags aus Lehm bestanden habe. Ähnliches entnehmen wir ferner den Abbildungen von Baulichkeiten auf der sog. Francoisvase. Eine derselben, ein Tempel mit Säulenvorhalle zwischen Anten und mit Triglyphengebälk zeigt unverkennbar ein solches geböschtes Erddach, nur mit einer Hohlkehle anstatt durch ein ausladendes Geison eingefaßt. Dieser Bau würde somit, was die Dachbildung anlangt, eine noch ältere Stufe repräsentieren als das Megaron von Gaggera, welches bereits das vorspringende Geison mit der Hohlkehle besitzt.

Fragen wir nach der Entstehung des Geisons, so haben wir es in seiner einfachsten Form vielleicht aus einer Verschalung der vorspringenden Köpfe der Deckenhölzer abzuleiten. Die Verschalung bestand aus Strahlhohlen, Antepagmenten, eine Konstruktion, die niemals aus der Baupraxis des klassischen Altertums verschwunden war. Eine Erinnerung an diese primitive Antepagmententechnik lebt in E in dem Brauche weiter, auch noch die steinernen Geisa oder Teile derselben durch aufgenagelte, bemalte Terrakotten zu verkleiden. Daß dieser Brauch, der zuerst für das Geison des Geloerschatzhauses in Olympia und ebenso für den mittleren Burgtempel in Selinus nachgewiesen ist, der aber nach den aufgefundenen Resten für einen größeren Kreis archaischer Monumente vorauszusetzen ist, nicht im Steinbau seinen Ursprung gehabt haben kann, liegt auf der Hand. Die Annahme, die ihn aus dem Holzbaue ableitet, bleibt immer die natürlichste trotz der von den Verfassern vorgebrachten Zweifel. In Griechenland selbst hat sich übrigens diese Ersetzung der Holzverschalung durch Terrakotta-Antepagmente bis jetzt nicht erweisen lassen; denn die außer den Geloer Terrakotten in Olympia gefundenen Reste gleicher Bestimmungen scheinen sämtlich westgriechischen Stiftungen anzugehören. Klarer aber und dem ursprünglichen Gedanken näher stehend als in ihrer Übertragung auf den dorischen Geison hat sich die Terrakottaverkleidung von Gesims und Gebälk in der etruskischen Baukunst bis in verhältnismäßig späte Zeit erhalten. Der etruskische Bau aber ist von Anfang an ein Holzbau gewesen.

Ein näheres Eingehen auf diesen Gegenstand verbietet der diesem Referat zugemessene Raum. Es sei nur noch nachgetragen, daß bei dem mittleren Burgtempel in Selinus, wie die Verfasser aus der horizontalen Oberfläche der Geisa schließen, die Terrakottasima — ähnlich wie beim Cerestempel in Pästum — an den Ecken zunächst horizontal verlaufen und dann mit einem Knick in die Giebelschräge übergegangen sein. Dies wäre allerdings Gaggera gegenüber eine vorgeschrittenere Lösung; allein nichts berechtigt uns, wie die Verfasser (S. 104) wollen, sie in ein System einzuschließen, bei welchem Gaggera die Vorstufe und das Geloerschatzhaus eine dritte, jüngere Entwickelungsstufe repräsentierte. Die zweifellos spätere Formenbildung von C spricht aufs entschiedenste dagegen.

Ungleich dankbarer als diese Erörterungen erscheint die Aufgabe, die neuen, zum Teil überraschenden Ergebnisse hervorzuheben, welche die Verfasser für die Wiederherstellung der großen Tempel in Selinus und Agrigent gewonnen haben, bedeuten sie doch einen sehr erheblichen Fortschritt in unserer Kenntnis jener Denkmälerwelt. Auch hier kann freilich aus dem reichen Inhalte des Werkes nur das Wichtigste mitgeteilt werden. Zunächst die Thatsache, daß die Interkolumnien des drittältesten selinuntischen Tempels (F) durch hohe Quaderschranken mit Thüröffnungen an der östlichen Eingangsfront abgeschlossen waren. Diese bisher übersehene, in ihrer Art einzige Abschließung nach außen, sowie der ganz dem Tempel C entsprechende Pronaosverschluß durch Klapptüren führten zu der gewiß annehmbaren Vermutung, daß auch dieses Heiligtum ein Mysterientempel,

ein Megaron, gewesen sei. — Die starke Achsendifferenz zwischen Lang- und Schmalseiten, die Breite der Triglyphen, das Fehlen einer Kontraktion an den Ecken reihen den Tempel, wie bereits oben erwähnt, den beiden alten Tempeln C und D als dritten an.

Ein besonderes Verdienst der Puchstein- und Koldeweyschen Untersuchungen ist, daß sie in den sehr verwickelten Baubefund so dem gewaltigen Apollotempel (G) Klarheit gebracht haben. Die Bauformen der östlichen Teile und der Langseiten zeigen die größten Verschiedenheiten von denen der Westfront, jene Teile sind noch im archaischen Stil gehalten, mit Säulenjochen ohne Kontraktion, die Säulenkapitelle sind stark gebaucht und haben Kehlen; auffällig sind ferner die schlanken Proportionen der Säulen von 6¼ unterem Durchmesser. Die Westfront dagegen zeigt bereits klassische Verhältnisse, kehlenlose Kapitelle mit straffem Echinos und die normale Verengerung der Eckjoche. So repräsentiert der Bau zwei verschiedene Phasen der dorischen Architektur; infolge der langen Bauzeit zeigen die Säulen der Peristase die allerverschiedensten Stadien der Bearbeitung und damit den allmählichen Fortschritt von der älteren Form zur klassischen Norm. Das Innere, zum Teil noch von gewaltigen Trümmermassen bedeckt, bedarf, ehe abschließende Untersuchungen möglich werden, der Aufräumung; doch liegt wenigstens die Raumgliederung klar zutage. Aus dem tiefen Pronaos führen drei Türen in das — als einziges Beispiel seiner Art in Selinus — in drei (gleich breite) Schiffe geteilte Naos. Auffällig ist ferner, daß das für den selinuntischen Tempel charakteristische Adyton hier zu einem dem Mittelschiffe an Breite gleichsam eingebauten Sekos zusammengeschrumpft ist.

Nächst Selinus besitzt Agrigent, die letzte große Stadtgründung der Griechen auf Sizilien, die größte Zahl dorischer Tempelbauten. Sechs dieser Monumente trägt allein der das Stadtgebiet im Süden abgrenzende steile Höhenrücken.

Für die Zeitstellung der Bauten in Agrigent kommt nächst dem Gründungsjahre der Stadt, 581 v. Chr., auch der Umstand in betracht, daß nirgends mehr die Terrakottaverkleidung der Geisa nachweisbar ist. Immerhin setzen die Verfasser die Reste des Herkulestempels noch in das Ende des 6. Jahrhunderts; sie zeigen die späteste Form des archaischen Stils. Darauf weisen außer den Details auch die Gleichheit der Interkolumnien und die nur geringe Kontraktion der Eckjoche, welche lange nicht das für den normalen Verhältnis erforderliche Maß erreicht. — Die Mutulen des Geisons zeigen die gleiche Unregelmäßigkeit wie die des Tempels F in Selinus, nämlich 4 Reihen zu je 6 Tropfen.

Der Grundriß zeigt einen Peripteros von 6 : 15 Säulen mit Säulenpronaos und Opisthodom. Eine ganz seltsame Erscheinung wäre, wenn sich ihre Zugehörigkeit bestätigte, der Triglyphenfries nebst einem Mutulengeison als Krönung der Cellawand. Man möchte dabei an eine ursprünglich pteronlose Cella denken.

Den mächtigen Aufschwung der Bautätigkeit nach der siegreichen Schlacht bei Himera leitet der zweite der südlichen Riesentempel, das sog. Olympieion, ein. Mit Recht betonen die Verfasser, daß der Tempel nicht ein Pseudoperipteros, sondern als eine Cella mit Halbsäulen an den Außenwänden — je 7 an den Schmal- und je 14 an den Langseiten — aufzufassen sei. Den Halbsäulen entsprechen an den Innenseiten nur wenig vorspringende Wandpfeiler. Die Dreiteilung des Innern wird durch 2 Reihen von je 12 Pfeilern bewirkt, welche durch feste Schranken verbunden sind. Eine Querschranke im Mittelschiff teilt vor der Westwand einen Raum ab, vielleicht ein Adyton für ein Götterbild. — Die Ecklösung bei absoluter Gleichheit der Joche war durch Verbreiterung der beiden äußersten Metopen geschaffen.

Zu einem neuen, völlig überzeugenden Ergebnisse und die Verfasser für das Äußere den Olympieion gelangt es betrifft die Anordnung der kolossalen (7 m 68 hohen) Giganten und Karyatiden, die die älteren Wiederhersteller in das Innere auf die Wandpfeiler an den Außenwänden versetzten. Demgegenüber weisen die Verfasser neue Beobachtungen der Fundlage nach, daß die Figuren an der Außenfront auf hohem Wandsockel, und zwar als mittlere Gebälkstützen, jedesmal je eine in der Mitte jedes Interkolumniums angeordnet waren. So gewinnt die Außenfront dieses merkwürdigsten unter allen griechischen Tempelgebäuden ihre ursprüngliche, lange verkannte Erscheinung wieder.

Die strenge Gebundenheit des Fugenschnittes in allen Teilen und damit ein Kennzeichen der klassischen Epoche zeigt der schöne und wohlerhaltene sog. Konkordientempel, auch die Detailformen des Gebälks, Breite und verhältnismäßige Niedrigkeit des Architravs, das lesbische Kymation am Geison unterhalb der Mutulen sind Merkmale des gereiften Stils. Die Verteilung

der Konstruktion auf die beiden Eckjoche, von der schon oben die Rede war, hielt sich durch direkte Messungen am Triglyphon selbst kontrollieren. Vollständiger als zu irgend einem anderen Tempel konnten schließlich die Ermittelungen über die Dachkonstruktion ausfallen, da die Lager und Eisenhaltungen für die Hölzer überall — mit Ausnahme des Teils über der Cella — noch vorhanden sind.

Die gleiche Sorgfalt wie den altdorischen haben die Verf. auch den Baureresten späterer Zeiten zuteil werden lassen. Zu diesen zählt ein kleiner, bisher nur gelegentlich und unvollständig publizierter korinthischer Tempel zu Pästum. Mit seinem dorischen Triglyphenfries, auf dem ein ionisches Zahnschnittgesims mit Mutulen lagert, ist er ein Beispiel der von Vitruv IV 1, 2 erwähnten korinthischen Ordnung mit gemischten Gebälkformen.

Zwei weitere kleine Bauten aus der Spätzeit besitzt Agrigent. — Ein viertes Monument ist jener kleine Bau neben der Südostecke des Tempels C, der durch Hittorfs unrichtige Restauration mit ionischen Säulen und überschwänglicher Polychromie einen unverdienten Ruf in der Baugeschichte erhalten hat. Das fragliche ionische Kapitell gehört bestimmt nicht zu jenem Tempel. An den Resten des Oberbaues — jetzt im Museum zu Palermo — sind die Farbspuren noch wohl zu erkennen, ergeben jedoch nicht mehr als die Regel, d. h. eine nur mäßige Polychromie. Die Flächen sind, wie es S. 94 heißt, „rein weiß“. Wie ist dann aber auf der Tafel 28 das abscheuliche schmutzige Gelb des Grundes zu erklären?

In dem allgemeinen, zweiten Teil ihres Werkes ziehen die Verf., wie erwähnt, die Summe aus dem gesammelten Beobachtungsmaterial und fassen die Ergebnisse zu einem in vielem Betracht grundlegenden Versuche einer Stil- und Entwickelungsgeschichte der Baukunst des Westens zusammen. Sehr lesenswert ist gleich das erste, den Kultus und seine räumlichen Anforderungen behandelnde Kapitel. Hier ist noch einmal an die Anlagen der Adyta zu erinnern. So enthalten die frühen Tempel von Selinus statt eines Opisthodoms ein von der Cella aus zugängliches, geschlossenes Hintergemach, ein Brauch, der sich gerade in Selinus bis in verhältnismäßig späte Zeit erhalten hat. Die Bestimmung dieses Adytons als Standort für das Götterbild, in einigen Fällen mit Sicherheit nachweisbar, ist auch für alle anderen vorauszusetzen, mithin ergeben sich ohne Teilung des Tempelraumes in Heiliges und Allerheiligstes, nämlich der im Salomonischen Tempel. Ob aber diese Zweiteilung jemals allgemeiner Brauch in der Frühzeit der Tempelbaukunst gewesen sei, bleibt aus den bereits angeführten Gründen noch eine offene Frage.

Als neu und grundlegend anzusehen ist vor allem das, was über die Brandopferaltäre und ihre bauliche Gestalt gesagt ist, wobei Puchsteins bereits früher gesammelte Studien verwertet und abschließend konnte. Die Rekonstruktion des großen Altars des Hieron in Syrakus (Tafel X) nebst den zugehörigen Textabbildungen S. 70 ff. giebt zum ersten Male eine exakte Vorstellung von Anlage und Aufbau derartiger für Hekatomben berechneter Opferstätten.

Außer diesem Prachtmonument ließen sich noch die Altäre vor dem Megaron zu Gagger und der Brandopferaltar vor dem sog. Junotempel in Agrigent wenigstens im Grundrisse wiederherstellen. Sichere Beobachtungen ergeben ferner die Reste des Altars vor dem kolossalen Zeustempel zu Agrigent und die des Altars südlich von den beiden alten Burgtempeln in Selinus.

Was die schwierige Frage der Erklärung der dorischen Kunstformen im einzelnen anlangt, so äußern sich die Verf. gar vorsichtig und zurückhaltend. „Je systematischer und sicherer“, heißt es S. 218, „uns der ganze Aufbau der skulpierten und unskulpierten Steinmassen unserer dorischen Tempel entgegengetreten ist, umso geringer erscheint die Aussicht, daß sich wenigstens in den Formen noch Reminiszenzen an ältere und andersartige Konstruktionen oder Dekorationsprinzipien werden erkennen lassen.“ Diese Resignation möchte ich — nach dem, was oben zur Erklärung der Terrakottaverkleidungen als Reminiszenzen an die alten Holzantepagmente vermutet ist — nicht voll unterschreiben. Aus gleichen Gründen darf man auch für die Entstehung der Triglyphen der alten Vitruvianischen Erklärung, derzufolge dieselben ursprünglich Antepagmente zur Verschalung der Balkenköpfe gebildet haben, das Wort reden, und für die Kunst- und Konstruktionsformen des antiken Tempeldaches hat neuerdings Benndorf eine Herleitung gleichfalls aus dem alten Holzbau unternommen. Es wird in E. auch ferner die Aufgabe bleiben, die bauliche Gliederung der dorischen Architektur und deren Ausbildung aus älteren Konstruktionen abzuleiten,

Digitized by Google

während die Schmuckformen, das Bauornament wie z. B. die Kymatien als nicht aus dem konstruktiven Gedanken entsprungen, sondern als übertragene Formen anzusehen sein werden.

Nicht mit Unrecht warnen die Verf. übrigens vor der in jüngster Zeit so hervorgehobenen Betonung verwandtschaftlicher Beziehungen zwischen der mykenischen und der frühdorischen Architektur. Mag man auch den Ursprung der dorischen Säule in den mykenischen Holzstützen oder den aus Ägina bekannten Wandsäulen finden — welche die wesentlichen Elemente der Kapitellbildung wie auch die Rhabdosis des Schaftes enthalten —, immer wird man die endliche Ausbildung der dorischen Säule als eine selbständige Leistung des Steinbaues anzuerkennen haben.

Für Proportionsbestimmungen bedienen sich die Verf. durchgehends nicht, wie bisher üblich, des unteren Säulendurchmessers als Maßeinheit, sondern führen dafür den mittleren Durchmesser ein, der in häufigen Fällen in einfachstem Verhältnisse zum Interkolumnium steht (S. 230).

Sehr lehrreich sind die umfassenden Angaben über Steintechnik, Konstruktion und Bauausführung. Die frühe Zeit bewahrt in der monolithen Bildung der Säulen noch einen Überlebsel der alten megalithischen Bauweise. Erst allmählich führten praktische Rücksichten zum Gliederbau, die anfangs lockere Bauart weicht mit der Zeit der Regelmäßigkeit. Selbst die Fugenteilung im Stereobat wird in ihrer Regelmäßigkeit und Berechnung zur Säulenstellung in klassischer Zeit ein künstlerisches Element des Aufbaues. Ein bleibender Gewinn des Werkes ist ferner eine feste, aufgrund richtiger Erklärung der alten Texte gewonnene technische Terminologie.

Zum Schlusse wird der Versuch einer entwickelungsgeschichtlichen und chronologischen Gruppierung der Monumente des Westens gemacht, und damit sind endlich einige feste Punkte in das Wirrsal der bisherigen, oft stark von einander abweichenden Meinungen gebracht.

So bringt die Veröffentlichung von Puchstein und Koldewey in allen Teilen des ausgedehnten Stoffgebietes reiche Ergebnisse und neues Licht, auf breiter Grundlage aufgebaut und durchgeführt, durchdacht bis ins Einzelne, erscheint sie unter den neueren Arbeiten über griechische Baukunst als ein Werk von monumentalem Gepräge, würdig des Gegenstandes, den sie behandelt. So gipfelt denn auch die Anerkennung, die ihr zuteil wird, in dem Wunsche, daß eine gleich gründliche und umfassende Behandlung auch auf die Denkmälerwelt von Hellas selbst ausgedehnt werden möge.

Ein Wort noch über die Abbildungen. Es geht in unserer baugeschichtlichen Litteratur nur wenige Werke, deren Abbildungen in Darstellung und Auffassung solche Freude gewähren wie die nach Koldeweys Federzeichnungen gefertigten Textbilder. Sie sind sämtlich in einer modernen Manier gezeichnet, die unter Verzicht auf strengen Linienkontur nur mit Schatten zu wirken sucht. Vortrefflich sieht man über diese Darstellungsart die Weichheit der Umrisse, den gerade an den Kanten brüchigen und verwitterten Zustand der baulichen Reste wieder. Die Tafeln enthalten mit Ausnahme eines Gehülfs in Farben (Taf. 28) nur Grundrisse. Für diese ist eine Darstellung gewählt, die mit Hülfe der Schlagschatten die verschiedenen Behauerhebungen zur Anschauung bringt, derart, daß man an der Breite seiner Schatten die freie Höhe jedes Bauteils messen kann. Kein Zweifel, daß bei Bauten mit spärlichen Oberbauresten diese Art der Zeichnung ungemein anschaulich wirkt. Bei Bauwerken jedoch wie dem Poseidontempel in Pästum und dem sog. Konkordientempel in Agrigent mit ihrem wohlerhaltenen Oberbau ist dieser konsequent durchgeführte Schattenschlag ein Unding und eher geeignet, zu verwirren als zu klären. Hier erscheinen Aufrisse und Querschnitte, welche das Vorhandene in den richtigen Höhenmaßen geben, unentbehrlich. Abgesehen aber von derartigen Ausstellungen, muß man den Koldeweyschen Grundrißaufnahmen das genaue, durchweg an Ort und Stelle aufgetragene und nachgeprüfte Wiedergabe des Befundes als ein nicht hoch genug anzuschlagendes Verdienst anrechnen. Es entspricht jener nichts vertuschenden Ehrlichkeit und Wahrheitsliebe dem Grundzuge des ganzen Werkes, das ist strenger Gewissenhaftigkeit und Zuverlässigkeit im großen wie im kleinen. Die Ausstattung, die das Werk durch die Verlagsanstalt erfahren hat, ist seines Inhalts würdig.

Berlin R. Borrmann.

Digitized by Google

H. Osthoff, Vom Suppletivwesen der indogermanischen Sprachen. Eine erweiterte akademische Rede. Heidelberg 1900. A. Wolff. 35 S. 8.

Unter 'Suppletivwesen' versteht Osthoff die Zusammenfassung verschiedener Stämme zu einer zusammengehörigen Gruppe, wie sie vorliegt in lat. *fero tuli latum, bos vacca, bonus melior optimus, primus secundus, ego me* usw. Gestützt auf umfassende Kenntnisse in den alten indogermanischen Sprachen sucht er zu zeigen, welche Rolle die Erscheinung spielt, welche Begriffe von ihr getroffen worden, was für psychologische Vorgänge ihr zugrunde liegen. Die Zusammenstellungen sind namentlich für den, der nicht selbst Indogermanist vom Fach ist, sehr dankenswert, auch neue etymologische Kombinationen fehlen, wie das bei dem Verf. ja nicht anders zu erwarten ist, nicht, namentlich mögen Lateinisten die Ausführungen über *maritus* interessieren. Einzelnes gäbe zu Ausstellungen Anlaß: so bedeutet alomb. *frata*, das mehrmals erwähnt wird, nur 'gentliche Schwester', 'Nonne', während sich eine solche Form für 'leibliche Schwester' nicht findet, zum *initiō* 'der Erste' ist *antaneus* nicht *anterior* Nachträge zu geben, wäre bei einem solchen Gegenstande ein leichtes, namentlich aus von Osthoff nicht berücksichtigten Sprachen, doch mag hier nur auf das Albanesische hingewiesen werden, weil es das Suppletivwesen im Verbum in viel ausgedehnterem Maße zeigt, als es das von dem Verf. zugrunde gelegte Material tut (vgl. z. B. G. Meyer, Albanesische Grammatik S. 103).

Wichtiger ist die Frage nach dem Wesen der betreffenden Erscheinung. Osthoff findet es darin, daß die Sprache 'selber berührendes und intensiver interessierendes durch individuell geformte, nicht von der Benennung begriffsverwandter Wörter abhängige Ausdrücke' darzustellen geneigt ist. Diese individualisierende Auffassung wird nun bekämpft dadurch, daß 'der Sprachsinn frühzeitig und beim Altern der Sprachen in immer zunehmendem Maße auf gruppierende Dingauffassung gerichtet ist'. Diese zwei einander entgegenwirkenden Strömungen sind zweifellos da, aber was ich mir unter 'alternden Sprachen' vorstellen muß, weiß ich nicht, und daß die erstere alle die in betracht kommenden Erscheinungen erkläre, bezweifle ich. Man sehe sich z. B. an, was Osthoff unter 'Femininbildung' anführt und halte dazu, was ich (Romanische Grammatik II, § 364) zusammengestellt habe, und man wird eher eine Zunahme als eine Abnahme des 'Suppletivwesens' wahrnehmen; sind doch nicht nur Epicoena durch verschiedenstämmige Wörter für beide Geschlechter ersetzt, sondern sogar *gallus gallina* und selbst *equus equa*.

Anders verhält es sich beim Verbum. Da allerdings ist eine merkliche Abnahme zu beobachten, *tuli, latum* usw. sind verschwunden und was neu hinzugekommen ist, ist wenig. Osthoff führt fra. *va allons* oder *été* von *status* zu *être* von erst an. Bei letzterem ist der Grund darin zu suchen, daß, als infolge veränderter syntaktischer Verhältnisse, ein Partizipium zu *esse* nötig wurde, *estatus*, wie die Form in der Volkssprache lautet, sich begrifflich leicht bot und lautlich nicht zu fern stand, bei jenem ist, glaube ich, vom imperativen und exhortativen Indikativ *ambulamus, ambulatis* ausgegangen, wo dem Affekte des Sprechenden das reflexive Verbum besser entsprach als *eamus vadite*.

Auch für die Pronomina bietet das Romanische eine interessante Parallele. Ital. *ci* dient bekanntlich als toulouser Ohlikos der 1. Plur., in südlichen Mundarten auch für Dativ Sing. und Plur. der 3. Person beider Geschlechter. Dieses *ci* ist dasselbe wie das Ortsadverbium *ci* hier. Also der Sprechende hat in den betreffenden Fällen ursprünglich gar nicht das Bedürfnis, die Person als solche durch den ähnlichen sie vertretenden Ausdruck zu bezeichnen, sondern begnügt sich mit der einfachen Ortsangabe, dabei dem Hörer überlassend, zu verstehen, daß nicht eigentlich der Ort, sondern die Person, die sich an dem Orte befindet, gemeint ist.

Ich glaube somit im Gegensatz zu Osthoff, daß für die verschiedenen Fälle ganz verschiedene Anregungspunkte zu suchen sind. Aber seine Zusammenstellungen sind anregend und geben vielleicht Anstoß zu noch weiteren Sammlungen und Beobachtungen auf einem sehr wichtigen und noch wenig gepflegten Gebiete.

Wien. W. Meyer-Lübke.

Digitized by Google

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv für Geschichte der Philosophie 8 XIV (N F VII), 1

(1) **G Misch** Zur Entstehung des französischen Positivismus. I Die philosophische Begründung des Positivismus in den Schriften von d'Alembert und Turgot. — (40) **E. Adam**, Über die Echtheit und Abfassungszeit des platonischen Alcibiades I. Eine genaue lehrhaftangabe ergiebt ein nach wohldurchdachtem Plane angelegtes vollendetes Kunstwerk in dem auch die einzelnen Teile ganz natürlich aus der Grundidee herauswachsen. Zweck des Dialogs ist der Nachweis, daß jeder Jüngling, ehe er die Staatslaufbahn einschlägt sich in die Wissenschaft einführen läßt, die zur Selbsterkenntnis führt. Eine Anzahl Anachronismen sprechen für eine Abfassung frühestens eine Reihe von Jahren nach dem peloponnesischen Krieg. Zu näherer Bestimmung der Abfassung dient, daß die vier Kardinaltugenden angenommen werden, die Plato erst in der Republik wissenschaftlich begründet hat. Nimmt man hinzu, daß auch die Ideenlehre gestreift wird [so werden wir auf die Entwickelungsperiode Platos geführt, in der die Rep entstanden ist, deren Bücher V—VII man als Kommentar zum Alc heranziehen kann. Aristoteles erwähnt den Dialog nicht, scheint ihn aber an zwei Stellen vor Augen zu haben. Cicero zitiert ihn mehrfach deutlich. Daß er schon geraume Zeit vor Gründung der alexandrinischen Bibliothek bekannt war und zu den gelesensten philosophischen Schriften gehörte, beweisen zahlreiche Nachahmungen und Reminiszenzen in mehreren pseudoplatonischen Dialogen. Als terminus ante quem scheint sich aus der Schilderung der Macht Spartas das J 369 zu ergeben. Ein zuverlässigeres Zeugnis für den Platonischen Ursprung als alle diese Argumente ist die Vortrefflichkeit der Schrift, die sich jedem unbefangenen Leser aufdrängen muß. — (66) **L. M Billia**, Sulle dottrine pedagogiche di Niccolò Malebranche. — (84) **E Thouverez**, La famille Descartes. Appendices. — Jahresberricht (113) **A. Dyroff**, Die deutsche Litteratur zur nacharistotelischen Philosophie (1891—1896)

Revue archéologique Troisième série. Tome XXXVIII Janvier | Février 1901

(2) **G Chauvet**, La partie gallo romaine des Bouchauds (Charente) Fund von römischen Kultgegenständen u. a., welcher auf die Stadt Germanicomagus der Tab. Peutingeriana hinweist. — (10) **J. Déchelette**, Les peintures murales de Perez (m Taf I II) — (17) **W. R. Paton** La tradition populaire dans les Évangiles synoptiques Eine Vergleichung der Synoptiker ergiebt, daß Lukas in den Glaubenssätzen und Reden Jesu zuverlässiger ist als Matthäus und Marcus. — (24) **E. Delorme**, Note sur un lampe et lyre Deutung der 7 Delphine auf einer Lampe aus Karthago als Zeichen auf der spina im Circus — (27) **S Reinach**, La représentation du galop dans l'art ancien et moderne 4ième art. Über die Darstellungen der skythischen spez. südrussischen Kunst — (46) **G. Gentinel** Cinq reliefs tarentins Terrakotten aus der 2. Hälfte des 4 oder dem Anfang des 3. Jahrh. bezüglich auf den Bacchuskult. — (69) **Seymour de Ricci** Inscriptions de Genouac, dans la Correspondance d'Oberlin à la Bibliothèque nationale. — (72) **St Gsell** Notes sur quelques sculptures antiques de l'Algérie Statue eines jungen Mannes, Kopie einer Bronze der argivischen Schule, 5. Jahrh sitzender Äskulap (nicht Zeus oder Serapis), sehr gute Kopie eines Werkes der ältesten attischen Schule Satyr und Pan im Kampfe nach einem Original der alexandrinischen Schule Schönes Porträt von Iuba II, Porträt der Livia chthonische Gottheit. — (82) **S Reinach**, L'Hécate de Mégalopolis. Zu Plin XXXVI 32 die Wendung des architectus, beim Anschein der Statue der Hekate im Opisthodomus des Artemistempels die Augen zu schonen, ist mit der radiierten marmorna falsch begründet, das Bild galt für so lebenswahr als wäre es die Göttin selbst, und die Warnung beruht auf dem Glauben daß der Anblick der Götter blind mache. — (94) **O Bérard**, Topologie et toponymie antiques Les Phéniciens et l'Odyssée. 4e article Schilderung des Treibens der phönikischen Seefahrer im Archipel zur Homerischen Zeit. — (125) Bulletin mensuel de l'Académie des Inscriptions 24 Aug —14 Dec. 1900 — (135) Société nationale des Antiquaires de France 7 Nov —5 Dec. 1900 — (137) Nouvelles archéologiques et correspondance.

Ἀθηνᾶ, συγγράμματα περιοδικὸν τῆς ἐν Ἀθήναις ἐπιστημονικῆς ἑταιρίας. Τόμος δωδέκατος, τεῦχος τέταρτον.

B. Ἀδαμ. Kritische und erklärende Bemerkungen zu den griechischen Tragikern. — (446) **Δ. Κ Ζαγγογιάννης**. Kritische Bemerkungen zu Schaibes Ausgabe des Isaios. — (476) **Ι Σαρανντίδου** Ἀρχαῖαι Σπάρτης, ἤτοι βίος Σπαρτιατῶν κατὰ τὴν γλῶσσαν καὶ τὴν ἐν Καππαδοκίᾳ κωμῳδίαν Σπαρτά Kritisches Referat von *P. N. Χατζιδάκις*

Göttingische gelehrte Anzeigen 163 Jahrg No II. 1901 Febr

(83) **Hesychii Hierosolymitani** interpretatio Jesaiae prophetae ed **M Faulhaber** (Freib i Br) Als verdienstvoll anerkannt von *H Lietzmann* — (98) **Dionysii Halicarnassensis** opuscula ed. **H Usener** et **L Radermacher** (Lpz). Eingehende ergebnisreiche Besprechung von *K Fuhr*

Literarisches Centralblatt. No 14/15.

(1554) **C F G Heinrici**, Der zweite Brief an die Korinther neu bearb Mit Anhang Zum Hellenismus des Paulus (Göttingen). Die Frage hier, ob

Einflusses des Hellenismus auf den Stil des Paulus bleibt vorläufig C. C. — (581) Origenes Werke. III. Jeremiahomilien. Klagelieder-commentar. Erklärung der Samuel- und Königsbücher. Hrsg. — von E. Klostermann. Der Dialog des Adamantios περὶ τῆς εἰς θεὸν ὀρθῆς πίστεως. Hrsg. — von W. H. van de Sande Bakhuyzen (Leipz.). Beide Herausgeber haben sich ihrer Aufgabe vollkommen gewachsen gezeigt. G. Kr. — (582) Graeci Elegiarum quae supersunt rec. et commentario instruxit Gu. Comozzi (Pavia). Bequeme Zusammenfassung des mit der Bonner Hoptas für Textkritik und historische Erklärung Geleisteten. C. W-n. — (586) Strena Holbigiana (Leipz.). Inhaltsübersicht von F. N. — (591) Bronn-Brockmannsche Denkmäler griech. und röm. Skulptur, fortgeführt — von P. Arndt. Lief. CI—CIII (München). Vortrefflich ausgeführt, der Text eine erwünschte Beigabe. Ad. M-s.

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 14.

(369) B. P. Grenfell and A. S. Hunt, The Amherst Papyri. I. B. P. Grenfell, A. S. Hunt, G. Hogarth, Fayûm towns and their papyri (Lond.). Bericht von *C. Wessely*. — (371) H. Zimmern, Biblische und babylonische Urgeschichte (Leipz.). ‚Lehrreich'. *J. V. Prašek*. — (372) E. Stucken, Mythologische Briefe (Berl.). ‚Wird für manche Sätze trotz der aufgewandten Beredsamkeit schwerlich Gläubige finden'. *H. Steuding*. — (374) H. Swoboda, Griechische Geschichte. 2. A. (Leipz.). ‚Trefflich'. *Schneider*. — (376) T. Livius u. s. übrr. Bearbeitungen. W. Weissenborn-M. Müller. Ed. alt. II. 1 (Leipz.). — (377) Die Annalen des Tacitus. Schulausg. von A. Draeger. F. Becher. II. 1. 2. 4. A. (Leipz.). Bei mancher Anerkennung Ausstellungen erhebende Besprechung von *Th. Opitz*. — (381) B. Meltzer, Griechische Grammatik. II. (Leipz.). Im wesentlichen zustimmende Anzeige von *J. Sitzler*. — (382) K. Krumbacher, Die Monacenser Sammlung mittelgriechischer Sprichwörter (München). ‚Viel Neues und Interessantes'. *G. Wartenberg*.

Neue Philologische Rundschau. No. 5.

(97) F. Beck, Untersuchungen zu den Handschriften Lucans (München). Die schwierige Frage ist, wenn vielleicht auch noch nicht definitiv gelöst, so doch der Lösung um ein gutes Stück näher gebracht. *L. Bauer*. — (99) A. Thumb, Die griechische Sprache im Zeitalter des Hellenismus (Strassburg). ‚Vor allem steht zu erwarten, daß infolge dieser lichtvollen Ausführungen endlich einmal die Kenntnis von der ihr immer noch angewiesenen Zwitterstellung herausgerissen und als ebenbürtige Tochter der Altgriechischen und Mutter der Neugriechischen anerkannt wird'. *Ph. Weber*. — (107) A. Uppgren, De verborum peculiaribus et proprio usu Caesariano III. (Lund). Verf. ist mit großer Gewissenhaftigkeit an Werke gegangen und kommt mit seiner Erörterung der Wahrheit ziemlich nahe. *O. Weise*. — (108) W. Wartenberg, Deutsche Übersetzungsstücke zur Einübung vornehmlich der lateinischen Kasuslehre. Lernstoff der Quarta (Hannover). ‚Steht vollständig auf der Höhe der Zeit'. *K. Löschhorn*. — (116) Cornelius Nepos. Auswahl f. d. Schulgebr. hrsg. und ergänzt durch eine Vita Alexandri Magni von H. Kornitz (Halle). Gut. *E. Kübler*.

Revue critique. No. 11.

(205) F. W. Thomas, The D-Suffix (London). ‚Sorgfältige Sammlung'. *V. H.* — O. Kern, Die Inschriften von Magnesia am Maeander (Berlin). Bericht von *P. Roussel*.

Mitteilungen.

Die Ausgrabungen auf Ägina.

Ägina, den 5. April 1901.

I.

Die am sog. Tempel der Athena auf Ägina im Auftrage Sr. Königl. Hoheit des Prinz-Regenten von Bayern unternommene Ausgrabung ist schon in ihrem ersten Stadium von schönstem Erfolge begleitet gewesen. Zwei prachtvolle Köpfe von den Giebelfiguren, zahlreiche Fragmente der Giebelgruppen derselben, ferner allerlei archaische kleine Weihgeschenke und im Besitze ein architektonisch interessantes Propyläon, dies sind die uns schon jetzt zugefallenen Resultate.

Die Ausgrabung beschäftigt bis jetzt über fünfzig Mann, doch wird die Zahl der Arbeiter ständig vermehrt und bald werden wir mit hundert Arbeitern. Denn die uns bewältigende Aufgabe erweist sich größer als anfangs angenommen ward. Als Aufseher über die Arbeiter fungiert der schon von den Ausgrabungen in Olympia her bewährte Pankalos Charalampos, während mir Herr Dr. K. Thiersch aus München und Herr Dr. P. Herrmann aus Dresden zur Seite stehen, denen beiden ich dankbar hier für die Bereitwilligkeit, mit der sie mir ihre ganze Kraft für dies Unternehmen zur Verfügung gestellt haben. In den nächsten Tagen erwarten wir den Besuch von Dörpfeld, der uns schon von Athen aus mit Rat und That begleitet hat. Später wird der sogewöhnlich noch bei den Ausgrabungen in Alexandrien fest gehaltene Architekt Herr Fiechter aus München zu der Expedition stoßen.

Ganz bedeutend erleichtert wurde uns die Ausgrabung durch das Entgegenkommen der griechischen archäologischen Gesellschaft in Athen, welche erst vor kurzem die ganzen Felder in weitem Umkreise des Tempels, die benutzt wurden, angekauft hatte und uns das Recht auf denselben auszugraben ohne weiteres überließ.

Die Arbeit begann vor der Ostfront des Tempels. Die von Cockerell geschaffte Rampe und Plattform, die unter tiefem Schutte und unter einer Masse von Blöcken verborgen war, wurde ganz freigelegt; nach Norden zu kam eine altgriechische Abflußleitung für das Regenwasser vom Tempeldache zum Vorschein, die zu einem Sammelbecken und von da in

eine Zisterne führte. In dieser Gegend wurden allerlei altertümliche kleine Votive Bronzefibeln, Nadeln, auch sog. Idealsteine u. s. gefunden. Die Trümmer unmittelbar vor der Front, die von Cockerell durchwühlt worden waren, ergaben eine reiche Nachlese an kleineren Giebelfragmenten.

Viel mehr ebenbrachte der Bau des wir im Südosten entdeckten des Cockerell merkwürdigerweise vollständig entgangen war, obwohl eine Ecke sichtbar lag, die auch von der Expedition de Morgan in ihren Plan aufgenommen worden ist. Das Gebäude erwies sich als ein Propylon mit einer nach Süden geöffneten äußeren Halle und einer nach Norden gerichteten inneren Halle. Beide zeigen als Stützen zwei achteckige Pfeiler, die zum Teil in situ erhalten sind; auch ist ein Kapitell derselben vorhanden. Der Fußboden ist in gleicher Weise wie Pronaos und Cella des Tempels selbst mit festem rotbemaltem Stuck belegt. Nach Norden erweitert sich das Propylon zu einem dreistufigen offenen Aufgang zu der Tempelterrasse. Nach rechts und links schließen die Terrassenmauern an, die wie meist verfolgen. Das Propylon ist offenbar gleichzeitig mit dem Tempel. Von dem Terrakottadach sind schlechte Reste, darunter auch die eines thronenden Greifen gefunden, der im Stil denen des Tempeldaches glich.

Innerhalb dieses Propylon nun lagen die wertvollsten unserer Einzelfunde. Hier lagen nebeneinander die zwei vorzüglich erhaltenen Köpfe der Giebelgruppen. Der eine ist bärtig, gehörte nach Größe und Stil zweifellos in den Ostgiebel, er ist behelmt, und an der linken Seite des Halses sieht man einen Rest des Schildes; nach der Korrektur gehörte er in die linke Giebelhälfte; es kann kaum zweifelhaft sein, daß es der fehlende von Theseus verhohnte, wohl nach dem Muster des Sterbenden ergänzte Kopf des Vorkämpfers links, No. 86 meines Kataloges der Glyptothek, ist.

Der andere Kopf ist unbärtig und trägt den zurückgeschobenen korinthischen Helm. Er gehört nach Größe und Stil zweifellos in den Westgiebel. Wir hoffen von der Fortsetzung der Ausgrabung Aufklärung darüber, wie es kam, daß ein Westgiebelstück bisher an die Ostseite verschleppt wurde. Nach der Korrektur gehörte der Kopf auf die rechte Giebelhälfte. Der Unterteil der linken Wange ist nicht korrodiert, weil er vom Schilde geschützt war. Es ist vermuthlich der fehlende Kopf des gedeckt vordringenden Lanzenkämpfers No. 82 meines Kataloges der Glyptothek.

Außerdem fanden sich innerhalb des Propylon noch mehrere vorzügliche Bein- und Armfragmente, besonders ein schöner Fuß und zwei Unterschenkel mit Beinschienen, auch Stücke von den Akroterion-figuren. Südlich vor dem Propylon kamen archaische Terrakottastatuetten, Aphrodite mit Taube und thronende Göttin, von ionischen Typen sonst, ferner zahlreiche kleine Lämpchen.

Von Inschriften dagegen haben wir bis jetzt gar nichts als den Rest einer eingeritzten Weihung auf einem Gefäße, wo aber leider das interessanteste, nämlich welcher Gottheit sie galt, weggebrochen ist. Was die Geonsteine des Athenaheiligtums betrifft, von denen zuletzt in meinem Kataloge der Glyptothek S. 80 gehandelt ist, so ist jetzt ein weiterer dritter im kleinen Museum der Stadt Ägina vorhanden, und dieser ward nach bestimmter Aussage des kundigen Lehrers und Konservators des Altertümer in Ägina im Hafen der Stadt im Meere gefunden. Anderersseits erscheint die Stelle, wo der zum Geonsteine angeblich so oft gefunden sein soll, bei den unseren so ungeeignet wie möglich für ein Heiligtum. Offenbar sind alle drei Geonsteine verschleppt, und das Heiligtum befand sich wohl nicht unmittelbar bei der Stadt. Der Name der Gottheit unseres Tempels ist noch ungewiß.

A. Furtwängler.

Wilhelm Lübke, Die Kunst des Mittelalters. Vollständig neu bearbeitet von Max Semrau. Mit 5 farbigen Tafeln und 436 Abbildungen im Texte. 450 S. Lex. 8. Stuttgart 1901. Paul Neff. Gebunden 8 M.

In moderner Weise illustriert wird das allgemein anerkannte Lübkesche Grundriß der Kunstgeschichte, neu bearbeitet, in 12 Auflage herausgegeben, die vorliegende Darstellung der Kunst des Mittelalters bildet den II. Band. Derselbe kann selbstverständlich für die Leser der B. ph. Wochenschr. nicht ebensoviel Interessantes bieten wie das in No. 42 des vor. Jahrg. besprochene I. Band; indessen wird man die im ersten Kapitel gegebene Darstellung der altchristlichen Kunst und dann die Schilderung der Übergänge von mittelalterlicher Kunst als wertvoll schätzen und durch die meist Illustrationen gefällig bereichert ansehen.

Die Monumente von Ravenna und Byzanz sind kurz aber geschickt ornamentiert vorgeführt und durch gute Illustrationen veranschaulicht. Auch die Kunst des Islams und die des Abendlandes sind in diesem Bande enthalten, sodaß man annehmen darf, der früher einbändige Grundriß wird nun in 2 Bänden vollständig sein. Die Ausstattung des sehr billigen Werkes ist nun auch meistens durch einzelne veraltete Illustrationen beeinträchtigt, die bei der nächsten Auflage wohl auch durch bessere ersetzt werden. R.

Bei der Redaktion eingegangene Schriften:

J. Lebreton, Caesarianae Syntaxis quatenus a Ciceroniana differat. Paris, Hachette.

J. J. Schlicher, The Origins of Rhythmical verse in late Latin. Chicago, Ill. (Boston, O. Gerhardt).

Ch. Waldstein, The Argive Hera of Polycletus. London.

E. Ciccotti, La guerra e la pace nel mondo antico. Turin, Fratelli Bocca.

Ch. Antoine, Résumés pratiques de littérature française depuis les origines jusqu'à nos jours. Revus et édités par E. Eule. Leipz., Wöpke.

J. Crohn, Anhang zur französischen Grammatik. Die neuen Vereinfachungen der Syntax nach den amtlichen Vorschriften vom 28. Febr. 1891. Straßburg, B. Herder.

L. Beck, Die Geschichte des Eisens. 3. Abt. Braunschweig, Vieweg & Sohn.

Digitized by Google

Guil. Kroll, Analecta graeca. Beilage zum Vorlesungsverzeichnis der Univ Greifswald Ostern 1901

Des Qo Horatius Flaccus Satiren und Episteln Für den Schulgebrauch erklärt von G T Krüger 14 Aufl besorgt von G Krüger Leipz. Teubner

Anders Uppgren Über sprachliche und metrische Komposition und Kunst des Terenz. Beiträge zur lateinischen Sprachgeschichte und Metrik Erstes Heft. Lund, Müller

R. Bosellı, Il carmen fratrum arvalium. Acireale tipographia dell' Etna.

Eman. Seyler Terra limitanea in Fortsetzung von „Agrarien und Exkobien“ eine zweite Untersuchung über römisches Bodenwesen München, Poessl (Commissionsverlag).

Em. Seyler, Die Donauverschanzungen bei Donauhofen 2 umgearbeitete Aufl. München, Poessl (Commissionsverlag)

Uberto Pestalozza, La vita economica ateniese dalla fine del secolo VII alla fine del IV secolo avanti Cristo Milano Cogliati

Eb. Nestle Die Kirchengeschichte des Eusebius, aus dem Syrischen übersetzt, Leipzig Hinrichs

J Rappold Chrestomathie aus griechischen Klassikern 2 Aufl. Wien, Gerolds Sohn.

Karl Zwsa, Hofrat Prof Dr Karl Schenkl Nachruf, gehalten im Verein Mittelschule zu Wien Wien Selbstverlag

A Viertel Tiberius und Germanicus Beilage zum Jahresbericht des Kgl Gymnasiums zu Göttingen

O Monsandisch Charakterentwickelung und ethisch-theologische Anschauungen des Verfassers von Piers the Plowman London, Wahlchen

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Vorträge und Abhandlungen.

Von **Eduard Zeller**

I. Sammlung. 2 Auflage. 1875 Gr 8° 35 Bogen **M 8.—.**

Inhalt: 1 Die Entwickelung des Monotheismus bei den Griechen — 2 Pythagoras und die Pythagorassage. — 3. Zur Ehrenrettung der Xenokrates. — 4 Der platonische Staat in seiner Bedeutung für die Folgezeit — 5 Marcus Aurelius Antoninus — 6 Wolff's Vertreibung aus Halle, der Kampf des Pietismus mit der Philosophie. — 7 Joh Gottlieb Fichte als Politiker. — 8. Friedrich Schleiermacher. — 9 Das Urchristentum — 10. Die Tübinger historische Schule — 11 F. Chr Baur — 12 Strauß und Renan.

II. Sammlung. 1877. Gr. 8° 30 Bogen **M 9.—.**

Inhalt: 1. Über Ursprung und Wesen der Religion — 2. Religion und Philosophie bei den Römern. — 3 Eine Arbeitseinstellung in Rom Zur Charakteristik römischer Volksmenge — 4 Alexander und Peregrinus. Ein Betrüger und ein Schwärmer — 5 Römische und griechische Urteile über das Christentum. — 6 Die Sage von Petrus als römischem Bischof — 7 Der Prozeß Galileis. — 8 Lessing als Theolog. — 9 Drei deutsche Gelehrte 1 Albert Schwegler, 2 Theodor Waitz 3. Georg Gottfried Gervinus — 10. Die Politik in ihrem Verhältnis zum Recht. — 11 Das Recht der Nationalität und die freie Selbstbestimmung der Völker — 12 Nationalität und Humanität. — 13 Über die Aufgabe der Philosophie und ihre Stellung zu den übrigen Wissenschaften. — 14 Über die gegenwärtige Stellung und Aufgabe der deutschen Philosophie. — 15. Über Bedeutung und Aufgabe der Erkenntnistheorie Zusätze — 16 Über teleologische und mechanische Naturerklärung in ihrer Anwendung auf das Weltganze

III. Sammlung. 1884. Gr. 8°. 18½ Bogen **M 6.—.**

Inhalt: 1 Die Lehre des Aristoteles von der Ewigkeit der Welt — 2. Über die griechischen Vorgänger Darwins. — 3. Eine heidnische Apokalypse — 4. Über den wissenschaftlichen Unterricht bei den Griechen. — 5 Über akademisches Lehren und Lernen — 6. Über Bedeutung der Sprache und des Sprachunterrichts für das gesamte Leben — 7 Über das Kantische Moralprinzip und den Gegensatz formaler und materialer Moralprinzipien — 8. Über Begriff und Begründung der sittlichen Gesetze. — 9 Über die Gründe unseres Glaubens an die Realität der Außenwelt.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 3 Mark Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig

21. Jahrgang. 11. Mai. 1901. № 19.

Es wird gebeten alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger Charlottenburg, Kneesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen. Spalte

Heinrich Maier, Die Syllogistik des Aristoteles. Zweiter Teil, erste Hälfte. Die Formenlehre und Technik des Syllogismus (Schmekel) . . . 577

C. Cornelii Taciti Dialogus de oratoribus. Recognovit Alfred Gudeman (Jahn) . . . 585

C. H. Monro, Digest XLI, 1 (De adquirendo rerum dominio) (Kalb) . . . 589

H. Zimmern, Biblische und babylonische Urgeschichte (Gunkel) . . . 590

B. Niese, Die Welt des Bellerophons (Weißenfels) . . . 591

Alois Prinz Liechtenstein, Das Reich der Römer (Holzapfel) . . . 592

A. H. Smith, Sculptures of the Parthenon (Passow †) . . . 593

F. Max Müller, Alte Zeiten, alte Freunde. Lebenserinnerungen. Autorisierte Übersetzung von H. Grosshuth. Mit Porträt (Bruchmann) . . . 597

Anzeige aus Zeitschriften

Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen. Bd. XXXVII, Heft 2 . . . 600

Zeitschrift für das Gymnasialwesen. LV (N. F. XXXV). Febr.-März . . . 601

Atene e Roma. Anno IV. 1901. No. 25. 26 . . . 601

Journal des Savants. 1901. Février. Mars . . . 602

Deutsche Litteraturzeitung. No. 14. 15 . . . 602

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 16 . . . 603

Revue critique. No. 13. 14 . . . 603

Mitteilungen

Epifanio Dias, Légende Grecque du Roman de Dion Saint-Alexis, publiée par F. M. Estevez Pereira . . . 605

Arnaldus Beltrami, Ad Horat. carm. I 14 11 sqq. . . . 604

Nachtrag . . . 605

Archaeologica varia . . . 605

Neuangegangene Schriften . . . 606

Anzeigen . . . 607

Rezensionen und Anzeigen.

Heinrich Maier, Die Syllogistik des Aristoteles. Zweiter Teil, erste Hälfte. Die Formenlehre und Technik des Syllogismus. Tübingen 1900, Laupp. VII, 501 S. 8. 12 M. 80.

Der Schlüssel zum Verständnis der Aristotelischen Logik liegt in der Syllogistik, der eigensten Schöpfung des Stagiriten. Was diese für die traditionelle Logik gewesen ist, ist im allgemeinen bekannt, aber jede genauere Beschäftigung mit der Geschichte der Logik zeigt unwiderleglich, daß die traditionelle Logik, wie sie noch zu Kants Zeit und auch nach Kant verbreitet war, sich nicht mit der des Aristoteles deckt, trotz des bekannten Ausspruches, den Kant über die Aristotelische Logik fällte. Von der Überlieferung hat man sich in der neueren Zeit allgemein frei gemacht. Die Neubegründung der Logik schließt nun die Frage in sich, wie stellen wir uns zu A.? In der Beantwortung dieser Frage, von der die Wertschätzung der überlieferten Logik nicht unabhängig ist, urteilt der Verf., es sei ihm gewiß, daß A. mit instinktiver Sicherheit den bestimmten Gesichtspunkt getroffen habe, unter dem die Logik die Denk- und Erkenntnisfunktionen immer zu betrachten haben werde (S. IV). Es ist deshalb seine Absicht, auch nachzuweisen, in welcher Weise die gegenwärtige Logik an die des A. anzuknüpfen und

wird. Dies soll jedoch erst in der zweiten Hälfte nachfolgen. Der vorliegende Band ist vielmehr der Dar- und Klarlegung der Aristotelischen Syllogistik selbst gewidmet, die mit bisher nie dagewesener Ausführlichkeit untersucht wird. Sie geht an keiner der Fragen vorbei, die die Aristotelische Syllogistik enthält, und oftmals ist sie ungleich ausführlicher als A. selbst. Denn sie führt auch dort, wo A. sich mit bloßen Andeutungen begnügt, diese Andeutungen voll aus, um vollständig die Zahl der möglichen Formen in den einzelnen Figuren in ihrem Schematismus und ihrer Beweiskraft überblicken zu können. Sie geht vielfach auch kritisch auf die Wahrheit der Aristotelischen Ausführungen ein, um teils ihre Haltlosigkeit als solche zu prüfen, oder auch, was zumeist der Fall ist, den Anlaß für die Modifikation und Weiterentwickelung aufzuzeigen, die die Syllogistik des Meisters von Theophrast und Eudemos erhalten hat. Die Arbeit ist entweder Interpretation der bezüglichen Aristotelischen Schriften oder beruht auf einer solchen und wird somit nicht bloß als eine quellenmäßige Darstellung der Syllogistik, sondern auch als ein Kommentar zu A. benutzt werden können. Demgemäß schließt sich die Darstellung ziemlich eng an die des A. an und behandelt den Stoff in zwei Abschnitten. Der erste (S. 4—288) entwickelt die syllogistischen Formeln und Regeln, der andere die syllogistische Technik. Der erste Teil enthält vier Kapitel. Von diesen handelt das erste über die syllogistischen Definitionen, die Prämissenumkehrung und die drei Figuren, das zweite über die syllogistischen Formen, das dritte über die allgemeinen Regeln des Syllogismus und das vierte über die Voraussetzungsschlüsse. Der zweite Teil (S. 289—501) umfaßt drei Kapitel. Von diesen hat das erste die Bildung der Syllogismen zum Gegenstande, das zweite die Methodik der Anwendung des Syllogismus, und das dritte die Reduktion der spezifisch dialektischen und rhetorischen Begründungsformen auf die syllogistischen Figuren.

Wenn Verf. urteilt, A. habe mit instinktiver Sicherheit den bestimmten Gesichtspunkt getroffen, unter dem die Logik die Denk- und Erkenntnisfunktionen immer betrachtet werde, so ist es nur naturgemäß, daß er keine neue und eigenartige Auffassung in A. hineinträgt, und noch weniger, daß er ihn nur unter einem gewissen kulturgeschichtlichen Gesichtspunkte betrachtet, sondern daß er ohne seine Lehre selbst und nichts anderes als diese entwickeln will. Hatte nun Verf. hierzu eine Veranlassung? Seit Waitz, Trendelenburg und Prantl hat die Aristotelische Logik keine derartige Bearbeitung erhalten. Nur wenige Spezialuntersuchungen wie die von Überweg, Cousbruch u. a. sind nachträglich erschienen; denn die verhältnismäßig kurze Übersicht bei Zeller beruht, namentlich was die Auffassungsweise betrifft, auf den Untersuchungen der genannten Forscher und kann hier kaum in Betracht kommen. Dem, der nicht genau in diesem Gebiet eingeweiht war, konnte es scheinen, als ob hier die Forschung, namentlich durch Prantls große und scharfsinnige Arbeit, abgeschlossen sei, daß dies jedoch fraglich sein konnte, war bei eindringendem Studium klar, und die vorliegende Arbeit will dies und damit auch das Recht zu einer Neubearbeitung erweisen. Diese Frage nach dem Rechte beruht nun auf der Frage nach der anzuwendenden Arbeitsmethode. Hier ist ein vollkommener Gegensatz in der Auffassung zwischen Maier und Prantl. Wir müssen darum diesen Gegensatz kennen lernen. Prantl schreibt (I 94) „Um nun die Aristotelische Logik selbst darzustellen, werden wir die Bücher des uns erhaltenen Organons weder übersetzen, noch bloß explizieren, sondern wir werden versuchen müssen, das Ganze so gleich auch mit seinen Triebfedern und mannigfaltigen gegenseitigen Wechselbeziehungen zu entwickeln. Zu diesem Behufe werden wir die Grundzüge jener Apodeiktik näher entwickeln und dortselbst den tiefen innern Zusammenhang erkennen, in welchem bei A. die Logik mit den Prinzipien der Philosophie überhaupt steht, und hierauf erst wird jener Verwirklichungsprozeß vorzuführen sein, in welchem aus dem potenziell stofflichen des menschlichen Redens die aktuelle Form des definitorischen Wissens resultiert. In dieser Beziehung aber wird zuerst die Lehre vom Urteile entwickelt werden und dann die Bedeutung und Stellung der Kategorien gezeigt werden müssen, worauf die Lehre vom Begriffe und dessen wesentlichen Momenten folgt, welcher sodann ein erneutes, bereichertes Leben im Syllogismus erweist" u. s. w. Für die Lehre vom Syllogismus bildet also bei Prantl die ganze theoretische Philosophie des A. die Grundlage, sodaß in den Prämissen als Urteilen und in den Begriffen als den Bestandteilen der Prämissen die Prinzipien der Aristotelischen Philosophie mit gesetzt sind. Diese durch Prantl im allgemeinen herrschend gewor-

diese Auffassung lehnt Maier prinzipiell ab. Er macht es ihm direkt zum Vorwurfe, daß er sich nicht an A gehalten und wie A die beiden Analytiken und diese von der Metaphysik geschieden habe. Er untersucht deshalb im engsten Anschluß an A die Syllogistik, wie sie in der ersten Analytik vorliegt, zugleich mit den sämtlichen Ergänzungen aus der Topik, Rhetorik u. s. w., ohne diese Untersuchung auf die Erkenntnislehre und Metaphysik zu stützen. Seine Behandlungsweise ist in dieser Beziehung entschieden philologisch, und zwar ist sie im allgemeinen mit großer Umsicht und Sorgfalt durchgeführt. Sie nimmt die Quellenschriften vor und entnimmt aus ihnen, was in ihnen enthalten ist, ohne aus den anderen Schriften etwas in sie hinein zu tragen. Schon diese Bemerkung zeigt, daß wir mit dem Verf. prinzipiell auf demselben Boden stehen und Prantls Standpunkt nicht als vollberechtigt anerkennen können. Prantl bringt keine Beweise vor, warum wir so, wie er es tut, verfahren müssen. Verfahren wir aber wie er, so müssen wir uns vergegenwärtigen, daß wir aus den so zerlegten Bestandteilen des A ein Werk konstruieren, das zwar die Bestandteile seiner Philosophie enthält, ehemals Ganzes sicher nicht Aristotelisch zu sein braucht. Abgesehen aber von den weiteren Gründen des Verf. geht die Richtigkeit dieser der Prantlschen entgegengesetzten Auffassung schon aus der Aristotelischen Bestimmung des Begriffs hervor, die für die Logik maßgebend ist: Begriff ist τὸ κατὰ μηδεμίαν συμβολὴν λεγόμενον, das im Einzelwort Ausgesagte. Sie geht vom sprachlichen Ausdruck aus und führt zum Inneren der Aristotelischen Philosophie; nicht aber geht sie aus vom Inneren der Aristotelischen Prinzipien und hat diese zur Voraussetzung.

Was nun das Einzelne betrifft, so folgt aus dem Vorhergehenden von selbst, daß die meisten Ergebnisse von Maiers Forschungen aus seiner veränderten Grundauffassung und Methode hervorgehen und darum im Gegensatz zu den Ausführungen Prantls stehen. Unser Bericht wird daher am klarsten die Ergebnisse entwickeln, wenn er diesem Verhältnis zu Prantl und zu den gelegentlichen Auffassungen der anderen Forscher Rechnung trägt. Ein näheres Eingehen jedoch in Einzelheiten ist bei der Art und dem Umfange des Stoffes, den wir seinem Inhalte nach als bekannt voraussetzen müssen, hier unmöglich.

1) Der Unterschied des Apodeiktischen und Dialektischen kommt für die Prämissen nicht in betracht, denn die metaphysische Wurzel, auf der der Vorzug des Apodeiktischen vor dem Dialektischen beruht, ist für die logische Untersuchung ohne Bedeutung.

2) Prämisse ist nicht Urteil, Urteile sind Prämissen nur im Syllogismus. Für den Syllogismus ist es gleichgiltig, ob das Subjekt ein individuelles Naturding oder ein metaphysischer Allgemeinbegriff ist, nur ein logisches, begriffliches Inhalts- und Umfangsverhältnis von Subjekt und Prädikat wird hier berücksichtigt, eben darum fehlen die Einzelurteile. Prantls Begründung dieser Thatsache, die das Urteilsallgemeine und das metaphysisch-Allgemeine identifiziert, ist unzutreffend.

3) Metaphysische und syllogistische Begriffe fallen nicht zusammen, wie schon die Aristotelische Definition der Prämisse beweist.

4) A redet nirgends von einer Umkehrung der Urteile, sondern nur von einer solchen der Prämissen. Diese Lehre ist also dem Syllogismus untergeordnet, und nicht, wie Prantl will, im Dienste der Einsicht in die Funktionen des Begriffs (Unterordnung der Gattungs- und Artbegriffe u. s. w.), sie gilt aber auch andererseits bei A nicht als selbständiges Folgerungsverfahren, wie der unmittelbare Schluß der traditionellen Logik. Sie ist nur eine syllogistische Hilfsoperation, um diese vollkommenen Syllogismus herzustellen (vergl. die Reduktion der syllogistischen Figuren und Formen!). Sie beruht natürlich auf der Einsicht in die Funktion und Tragweite der Begriffe, aber der syllogistischen, nicht der metaphysischen. Die Frage der Umkehrbarkeit von Art und Gattung u. s. w. kommt für die logische Theorie gar nicht in betracht, vielmehr wird diese bestimmt durch das Umfangsverhältnis der Begriffe, und zwar ist der Umfang des Prädikats größer als der des Subjekts. Dies ist nur dadurch möglich, daß das Prädikat hypostasierte Begriffe bilden. Die Hypostasierung ist also die Voraussetzung der Umkehrbarkeit, und diese setzt ihrerseits wieder voraus, daß die syllogistischen Begriffe keine kategorialen Verschiedenheiten kennen, wie dies Prantls Auffassung verlangt. A giebt die Regeln für die Umkehrung, erläutert sie durch Beispiele, um an ihnen ihre unmittelbare Evidenz zu zeigen, giebt aber auch noch besondere Beweise, die scheinbar im Zirkel verlaufen, aber, wie schon Alexander richtig gesehen hat, Beweise durch sogenannte ἔκθεσις sind, und kommt somit dem Beweise mittels anschaulicher

Anschauung der Begriffsumfangsverhältnisse sehr nahe, ohne ihn direkt anzuwenden. Dies Letztere thun Theophrast und Eudemos, wodurch sie also den Beweisgang in Aristoteles' Richtung vereinfachen. Prantl ist darum im Unrecht, wenn er jene Form des Beweisverfahrens nicht erkennend, sie als eine Verschlechterung beurteilt, die dem Interesse einer mehr schulmäßigen Behandlung entsprungen sein soll, während nach seiner Meinung der Beweis des A. tief in das Wesen des Gattungs- und Artbegriffes zurückgeht. Im Widerspruch mit dieser grundlegenden Bestimmung führt nun wohl A. in der Darstellung der Umkehrung der Möglichkeitsprämissen und zwar in der Einteilung der Möglichkeitsprämissen, ein metaphysisches Fundament ein — Urteile des Meistentheils geschehens —, berücksichtigt es aber nicht weiter, sodaß der kaum betretene metaphysische Boden wieder verlassen wird. Auch in der Ausführung dieses Punktes (c. 17) ist A. keineswegs immer glücklich gewesen. In hohem Grade auffallend ist es, daß er die partikuläre Umkehrbarkeit des allgemein wie die des partikulär verneinenden Satzes nicht kennt. Daß dies nicht Zufall ist, beweist der Umstand, daß er auch die syllogistischen Formen zurückweist, die durch diese Umkehrung sich ergeben haben würden. Die verschiedenen Gründe für dieses Verhalten sucht Verf. aufzufinden. Als Resultat ergiebt sich: partikulär umkehrbar ist die allgemein und partikulär bejahende, nicht umkehrbar die allgemein verneinende Möglichkeitsprämisse. Diesen letzten Satz bestreiten Theophrast und Eudemos und bringen als Beweis dafür gegen den Satz, den A. (c. 17) vergebens zu bestreiten sucht. Diese Bestreitung beruht auf einer Verwechselung des syllogistischen und des metaphysischen Begriffes. Darnach ist kein Zweifel, daß Theophrasts und Eudemos' Umkehrungstheorie, die jene Verwechselung zurückweist, nicht das ist, als was Prantl sie charakterisiert, sondern eine wirkliche Ergänzung, die die Aristotelische Lehre richtig und konsequent zu Ende gedacht hat.

5) Die Frage nach dem Einteilungsprinzip der Figuren ist eine der wichtigsten und umstrittensten. Zwei Auffassungen sind hier im allgemeinen vertreten. Die eine, namentlich von Überweg und Zeller vertreten, findet das Einteilungsprinzip in der Subjekts- und Prädikatsstellung des Mittelbegriffs, die andere, hauptsächlich von Trendelenburg vertreten, im Umfangsverhältnis des Mittelbegriffs zu den beiden anderen Begriffen. Prantls Darstellung (S. 294) läßt das hier vorliegende Problem nicht deutlich hervortreten. Es gilt hier, die Entscheidung zu treffen. Der Einteilungsgrund ist das begriffliche Umfangsverhältnis, in welchem der Mittelbegriff jeweils zu den beiden anderen Begriffen steht. Allein an die Bestimmung der Schlußtypen schließt sich nun doch in allen Fällen auch eine Festlegung der beiden äußeren Begriffe. In sämtlichen Figuren werden nämlich die drei syllogistischen Begriffe sofort in eine Reihe geordnet, in der jeder einzelne seine bestimmte Stelle erhält. In der ersten ist der Mittelbegriff das mittlere Glied, in der zweiten das erste, in der dritten das dritte. Dies ist die Best. des Mittelbegriffes, sie ist das Kennzeichen für die verschiedenen Figuren. Diese Best. ist nicht die Subjekts- und Prädikatsstellung des Mittelbegriffs als solche, wie Überweg meint, sondern sie ist „durchweg bestimmt durch ihre begriffliche Rangordnung, durch ihre Stellung in der Stufenfolge der Allgemeinheit". Damit ist zugleich das Verhältnis des Ober- und Unterbegriffes festgelegt. Der Unterbegriff ist dem Oberbegriff gegenüber allemal der spezielleren, der durch den Mittelbegriff dem Oberbegriff subsummiert wird. So steht der Mittelbegriff in der ersten Figur in der Mitte zwischen Ober- und Unterbegriff hinsichtlich der Allgemeinheit, in der zweiten ist er der allgemeinste, in der dritten der speziellste. Mit dieser Subordinationsreihe der Begriffe ist zugleich unmittelbar die Folge der Prämissen festgelegt und der Schlußsatz gebunden. Darnach ist Trendelenburgs Auffassung, daß Aristoteles die Folge der Prämissen frei lasse, falsch. A. sagt nun an zwei Stellen (Anal. I 23 und 32), daß wir die Figur jeweils an der Stellung des Mittelbegriffes erkennen, und hier bezieht sich διά auf die Subjekts- und Prädikatsstellung des Mittelbegriffs. Darnach wäre diese διά das Einteilungsprinzip. Darauf hat Überweg seine Auffassung gegründet. Doch eine genauere Prüfung lehrt, daß diese Stellen vollständig mit dem obigen Resultate übereinstimmen, und daß A. auf ganz anderem Wege zu der Annahme der drei Figuren gekommen ist, als durch Rücksichtnahme auf diese Stellung. Das Umfangsverhältnis der δρ. im Syllogismus kann nämlich ein dreifaches sein: entweder steht der vermittelnde Begriff in der Mitte des Subordinationssystems, oder er ist den beiden äußeren Begriffen über- oder untergeordnet. Das ergiebt die drei Schlußtypen, die sog.

Digitized by Google

Gleeusche Figur hat hier prozipiell keinen Platz Andernfalls müßte A diese so nahe liegende Prämissenkombination übersehen haben, was unbegreiflich wäre Trendelenburg sucht vergebens und unnötigerweise das Gegenteil nachzuweisen

(Schluß folgt.)

O (sic) **Corneli Taciti** Dialogus de oratoribus Recognovit Alfred Schöne Dresden 1899 Selbstverlag. 35 S. gr. 8

Der schon durch seine Agricolaausgabe bekannte Verf. bietet eine neue Textrezension des Dialogus, ein Verzeichnis der Eigennamen, in welchem die Aufführung des „Glückwunschs" und der „Tragödie" *Iason* befremdet, einen kritischen Apparat, der sich in der Hauptsache auf Michaelis Kollationen stützt, endlich Noten zur Rechtfertigung des kritischen Verfahrens Letzteres ist in hohem Grade verunglückt, denn der Verf geht neue und wunderbare Wege

Daß der Text der Schrift beträchtlich durch Glossen und Auslassungen gelitten, war auch seither schon unbestritten. Mit Sicherheit oder hoher Wahrscheinlichkeit sind folgende Verderbnisse, die schon in den Text des Archetypus geraten, also allen Hss gemeinsam und, auf Glossen zurückgeführt 1,16 (Halm) vel eadem, 7,12 eon, 10,4 rarissimarum, 10,36 expressus, 11,9 in Neronis, 15,5 antiquus, 16,33 vester, 20,12 aut Ambivii, 26,13 sicut his etiam et, 30,7 de curis, 33,20 eloquentiae, 41,23 vestra. Nur vereinzelt haben sich diese Eindringlinge ihrer Umgebung einigermaßen angepaßt, meist sind sie in unveränderter und zum Teil sinnloser Treue in den Text genommen worden Auch mancherhafte Auslassungen sind allen Hss gemeinsam Hiernach ist es nicht im mindesten glaubwürdig, daß der Archetypus bezw dessen Stammvater eine Überarbeitung erlitten hätte, wodurch die Randbemerkungen eines Lesers, wie auch nachträgliche Ergänzungen des Abschreibers oder über geschriebene Varianten irrtümlich oder an unrechter Stelle in den Text hereingenommen und verarbeitet worden wären Diese Annahme ist aber die Grundlage der Schöneschen Textrezension Indem er seine Kontaminationstheorie mit sieghafter Zuversicht auf zahlreiche unsichere oder ihm selbst unverständliche Stellen anwendet, hat er einen Text zustande gebracht, der an verblüffender Willkür den von Bährens entschieden noch überbietet.

Ich muß mich auf einige Belege beschränken. Genaueres Eingehen verbietet sich auch aus dem Grunde, weil der Verf es fast überall unterlassen hat, sich mit seinen Vorgängern, soweit sie nicht ähnliche Bahnen wandeln oder gewandelt sind, auseinanderzusetzen oder, wie es scheint, sich auch nur damit bekannt zu machen. Man müßte ja nur Gesagtes wieder sagen — ohne Aussicht auf besseren Erfolg.

Um mit den leichteren „Heilungen" zu beginnen, so wird 9,3 sicut als eine über das folgende Wort voluptatem geschriebene Variante (si ut = sibi voluptatem) gestrichen, ferner utilitates in den Singular gesetzt, da Tac. nur ebenso in den Annalen den Plurals gebrauche, endlich das folgende autem als falsch aufgelöstes Signum mit enim vertauscht, wodurch das sonst noch gesteigerte Homoioteleuton dieser Stelle erträglicher werde. Nun hat aber Tac. thatsächlich noch dreimal utilitates; hist III 52,10 ann I 10,14 und 58,4, und wichtiger als die Rücksicht auf die Euphonie, worüber Dial 5,5. 31,15 36,2 und Nipp. zu ann I 24 zu vergleichen war ist der Gedankenzusammenhang, der enim ausschließt und jene Variante sehr unwahrscheinlich macht. Denn Aper wendet hier die Disposition des ersten Teiles seiner Rede auch auf den zweiten an, weshalb der Begriff utilitas hier keinen anderen Sinn erhält als zuvor; voluptas aber war schon viermal vorgekommen, also zur Variante volubilitas wenig Anlaß und noch weniger zu ihrer Erwähnung in einem anderen Kodex Denselben Vorgang nimmt Schöne für 6,5 und 10,19 an Dort wird auf diese Weise ne prope omnibus als Mißverständnis der Interlinearnote al omnibus prope beseitigt und horis unum müßiges orator restituiert, und hier sei ein über ceteris gesetztes al rerum in der Form alterum in den Text gedrungen und so die Lesung ceteris alterum artium studiis statt der richtigen ceterarum artium studiis entstanden. Da aber die Verderbnis von ceterarum in ceteris sich erst erklärt, wenn alterum als Textwort angesehen wurde, so ist die vorausgesetzte Lesung ceteris mit übergeschriebenem al rerum höchst unwahrscheinlich. Weiter ist zu erwägen, wenn dies die übliche Variantennotierung in jenem Kodex war, wie hiernach anzunehmen wäre, war dann nicht die Gefahr des Mißverständnisses fast ausgeschlossen, zumal wenn erst Textänderungen nötig waren, um für die eingedrungene Variante Raum zu schaffen? — 3,9 tam illi leges in quid Materna sibi debuerit et egressus soll unter gleichzeitiger Einwirkung einer Variante

gitized by Google

und einer Glosse entstanden sein. Schöne macht daraus: tum ille, quidquid sibi debuerit (sc. Cato), ea agnosces = „was auch immer Cato sich schuldig geblieben sein wird, d. h. welche Mängel ihm auch anhaften werden, ich werde ihn unverändert herausgeben“. Man wird gerne zugeben, daß diese Ausdrucksweise die Thätigkeit eines Glossators lebhaft anregen mußte, aber leges soll ja Glosse zu agnosces, das keiner Erklärung bedurfte, zu Maternos Variante so tum ille sein. — Umfassenden Interpolationen und Umstellungen, die V einmal selbst als unglaublich bezeichnet, waren nach ihm, wie es scheint, besonders die jetzigen Kapitalschlüsse ausgesetzt. Kap. 17 werden durch kunstvolle Verteilung der überlieferten Worte auf den seitlichen und unteren Rand und auf das spatium als echter Kern die Worte herausgeschält: nam utroque paene ad extremum usque Augusti principatum duravit. Der ganze folgende Satz wird hinter praedixi des nächsten Satzes und Kapitels gestellt, sodaß ideo auf zwei Finalsätze hinzuweisen hat, sedidatus ohne, ut — decorem mit Beachtung der Zeilenfolge. Kap. 31 soll so geschlossen haben: incidunt enim causae plerumque, in quibus haec quoque scientia requiritur. In diesem Falle würde man zwar eine Begründung vermissen, warum juristische Kenntnisse für den Redner dringlicher waren als musikalische, mathematische und philologische, aber darüber hätte kein Zweifel bestehen können, daß sich haec quoque scientia nicht auf die Rechtswissenschaft, sondern auf die zuletzt genannten Disziplinen bezog. Eine „Paraphrase“ des Relativsatzes durch die Worte quibus iuris cuiusquam desiderator war also nicht bloß überflüssig, sondern sinnwidrig, und wenn auch der Glossator, in diesem Irrtum befangen, gegen den Sprachgebrauch der Schrift plerumque durch plurimae erklären zu müssen glaubte, so bedurfte doch dieses nicht wiederum der weiteren Glosse i. idem d. h. quod idem (sc. est) ac paene omnes, ganz abgesehen davon, daß auch sprachlich alles für Tac. spricht und gegen diesen Glossator (vgl. zu 41,3) und Interpolator, der dem mißverstandenen i. idem ein autem gegenübergestellt haben soll. — Der Schluß des c. 37 gilt sonst allgemein als verstümmelt. Sch. versetzt die Schlußworte quorum ea natura est ut secura velint in das nächste Kapitel und macht daraus unbekümmert um den Zusammenhang und Taciteischen Ausdruck unter Streichung von veterum sinus Zusatz zu tradiderunt „deren natürlicher Zweck es ja ist, für die Sicherheit der Bürger zu sorgen“ (ut securitati civium curare velint), woran sich alsdann anschließt quae ets nunc apertior (st. aptior) extiterit = „wenn sie auch diese jetzt eine größere geworden ist“. — Noch radikaler wird am Schluß des Kap. 39 verfahren, dem nach Schöne noch kein Erklärer irgend welchen, geschweige einen angemessenen Sinn entlockt hat. Also weg damit von diesem Platze! Die Worte itaque haec ea gehören vor non de etiam et quieta re loquamur und helfen dort — wie, wird leider nicht ausgeführt — der Zusammenhangslosigkeit ab, die man sonst nur durch eine Lücke hinlänglich erklären zu können glaubt, und die Worte ipsi quoque qui egerunt mit der Änderung ipsis quoque qui nos egerunt werden vor uns gestellt, also auf das Publikum bezogen, dessen ingenium hier jedenfalls nicht in betracht kam und nicht als masc. behandelt werden konnte. Oder ist eorum zu ergänzen? Das hätte sicher Schöne, wenn es überliefert wäre, nicht passieren lassen.

Ein vom Herausg. augenscheinlich wohl beherrschtes Gebiet ist die Paläographie. So mag er richtig die Varianten 22,4 eiusdem aetatis oratores und oratoras aetatis eiusdem, 5,5 moderni und moderati, 7,14 at recta und recta, 8,31 aetate und adulescentia, 21,17 illam und regulae, 38,20 pacaverat und depacaverat zugunsten der ersteren Lesart entschieden haben; aber bei der hervorragenden Rolle, die hier die reine Vermutung spielt, sollte doch immer Sinn und Zusammenhang das erste Kriterium bleiben, und in diese eingedrungen, ist Sch. mehr als billig ferne geblieben, sonst hätte er nicht bei den Lesungen 5,12 arbitrum iovemmus, 25,9 si fatetur, 25,33 antiquorum stehen bleiben oder sie in den Konjekturen 21,5 populum Pacuv. aut Acci, 25,5 ne ulli quidem parti, 9,4 und 25,15 enim st. autem, 30,7 strictim, 31 32 sapientem qui est Stoicorum tenuitate, 39,3 parvulas cellas u. ä. gelungen können. Die Textgestaltung ist für Sch. selbst mehrfach noch im Flusse. Zu korrigieren wäre auch das adnotationes auch 21,7 aut st. at, 22,4 omnes eiusdem aetatis oratores, 24,10 veterem qui et a nostris philosophis saepe celebratur, wofür et qui e. coni. zu erwarten wäre, 32,2 uniforme und die Druckversehen 13,23 nec statt ne, 26 31 si st. etsi, 31 25 et ex communibus st. communibus, 32,33 habeo st. habes, 35 15 artibus st. ratibus, 34,17 probaratur, 35,22 persequentur st. persequuntur.

Dahber ist neu für die neuen Belege zu 20 24 quid enim si, 25 28 invidere et livere und 29,4 teneri et rudes. Aber von den angeführten

Textesneuerungen kann ich keiner die nötige Evidenz zuerkennen. Meist führen die beschrittenen Wege so weit ab von aller Wahrscheinlichkeit und mitunter auch Sprachrichtigkeit und Textesreiner Diktion, daß man das Buch mit unrichtigem Bedauern über diese Verschwendung an Scharfsinn Fleiß und Erfindungskraft wegiegt und ihm eine nachhaltige Wirkung auf die Textgestaltung des Dictatus weder zu prophezeien noch zu wünschen vermag.

Hall a. W. C. John.

C. H. Munro, Digest XLI, 1 (De adquirendo rerum dominio). Edited with translation and notes. Cambridge 1900, University Press (für Deutschland E. S. Brockhaus). 55 S. 8.

Wie in den früheren ähnlichen Büchchen, in denen Verf. allgemeiner interessierende ausgewählte Digestentitel gleichsam als Musterstücke aus dem Corpus Iuris vorgelegt hat (vgl. diese Wochenschrift 1899 Sp. 113 f.), so füllt auch im vorliegenden Buch das erste Drittel der Seiten im Durchschnitt der lateinische Text, das zweite Drittel eine englische Übersetzung, das letzte erklärende Anmerkungen zu den einzelnen Paragraphen. In diesen exegetischen Bemerkungen hält sich Verf. fern von der Erörterung weitschichtiger Streitfragen und von textkritischen Untersuchungen über Interpolationen, er fußt auf den Forschungen einer gut getroffenen Auswahl unter den modernen Gelehrten (besonders Savigny, Vangerow, Windscheid), hat jedoch auch selbständige Ansichten. Bei Paul. Dig. 41,1,24 will Verf. nun getilgt sehen, hat aber dabei möglicherweise die zur Vorsicht vor der nahe liegenden Korrektur mahnenden Worte in Mommsens größerer Ausgabe (vgl. auch Lenels Palingenesie) übersehen. — Anfänger in der Digestenexegese übersetzen gerne Insula, quam aedificavi, exusta est: „Eine Insel ist abgebrannt“. Daß dieser Gedanke nicht ganz unmöglich ist, beweist Dig. 41,1,30,4 si insulam in mari aedificaverim, continuo mea fit, quoniam id, quod nullius sit, occupanti fit. Verf. übersetzt: „If I construct an island in the sea“. Er scheint veranlaßt zu sein durch die byzantinische Übersetzung der Basilika, welche es vom Überbauen einer Insel verstanden. Aber seine Auffassung widerrät nicht bloß der Sprachgebrauch von insulam aedificare, sondern auch die Thatsache, daß wir zwar von Häusern wissen, die ins Meer gebaut wurden, kaum aber von Inseln, deren Herstellungskosten mit dem Nutzen in gar keinem Verhältnis gestanden hätte. Recht wahrscheinlich ist es freilich (wegen der vom Verf. mit Recht als auffallend erklärten Begründung quoniam e. s. w.), daß der Jurist selbst ursprünglich hatte si insulam <in mari enatam inde> fecerim u. s. w.

Würzburg. W. Kalb.

H. Zimmern, Babylonische und babylonische Urgeschichte. Leipzig 1901, Hinrichs. 40 S. 8.

Seit Jahren haben gerade die biblischen Urgeschichten ein besonderes Interesse hervorgerufen. Neuerdings sind nun auch die babylonischen Urgeschichten bekannt geworden. Die Vergleichung beider hat ein ganz außerordentliches religions- und kulturgeschichtliches Interesse, dem sich auch der Laie nicht versagen wird. Wir haben jetzt, wie weiten Kreisen bekannt sein dürfte, eine babylonische Sintfutgeschichte, die der hebräischen in manchem nahe verwandt ist. Dazu kommt eine Schöpfungsgeschichte aus babylonischer Tradition, die in charakteristischen Punkten mit Gen. 1 übereinstimmt. Daher wird auch hier eine verwandtschaftliche Beziehung anzunehmen sein. Neuerdings hat Hommel gesehen, daß die zehn Urväter Gen. 5 mit den zehn Urkönigen Babyloniens letztlich identisch sind, dabei ist vor allem Licht auf die bisher rätselhafte Figur des biblischen Henoch gefallen, der nach Zimmern dem babylonischen, in alle Geheimnisse eingeweihten Zauberpriester Enmeduranki entspricht. Nur für die Paradiesgeschichte fehlt einstweilen ein babylonisches Äquivalent, der Adapamythus hat nur manche Ähnlichkeiten in einzelnen Motiven. Es erhebt sich aus diesen Verwandtschaften das Problem, die Besonderheiten jeder Tradition zu beschreiben und die Geschichte der Überlieferung anzuerkennen. Zimmerns Darstellung dieser z. T. schwierigen Probleme ist im besten Sinne gemeinverständlich. Der Laie wird das Büchlein mit Vergnügen lesen und darf einem so kundigen und vorsichtigen Führer mit Vertrauen folgen. Ref. darf sich dieses Schriftchens umsomehr freuen, als Zimmern darin mehrfach die Forschungen des Ref. („Schöpfung und Chaos“ 1895, Gressmann-Hommel-Later 1901) aufnimmt.

Friedenau. H. Gunkel.

B Niese, Das Wesen des Hellenismus. Rede gehalten beim Antritt des Rektorats Marburg 1900 Elwert. 24 S. 8.

In sauberer Ausarbeitung und aus der Fülle eines geklärten Wissens schöpfend, schildert der Verf die Ausbreitung der griechischen Kultur nach Alexander Man hat heute aufgehört, von dem Hellenismus einfach wie von der Periode des Verfalls zu reden, die auf den Klassizismus gefolgt sei. Nach seiner Ausbreitung über die alte Welt, sagt der Verf, habe schließlich das Griechentum bei uns eine neue Heimat gefunden. Denn aus seinen ursprünglichen Stätten sei es längst fast ganz verschwunden, und die wahren Erben der Hellenen seien nicht die, welche jetzt in Griechenland wohnten, sondern wir, die modernen europäischen Völker Gegenüber der gewöhnlichen Auffassung, daß bei dieser weiten Ausdehnung und bei ihrer Berührung mit fremden Elementen die griechische Kultur ihre Reinheit, die griechische Sprache ihre Keuschheit eingebüßt habe, sieht der Verf an bedenken, daß damals doch die Fäden gesponnen wurden, an denen unsere moderne Litteratur hängt Was dieser Periode auch im Vergleich zur alten Zeit fehlen mag, jedenfalls leitete sie eine neue, fruchtbare Entwickelung ein Die berühmtesten, früher als die schönsten bewunderten Bildwerke, die Niobiden, Laokoon, der Apollo von Belvedere, stammen je aus der hellenistischen Zeit. Auch die Poesie dieser Zeit, das leichte Lied, die Elegie, die Bukolik, die Novelle, der Roman hat viel Originelles und unserer modernen Seele verwandt Klingendes Vor allem aber ist der Hellenismus das wissenschaftliche Zeitalter der alten Welt, die Periode der wichtigen Entdeckungen und sinnreichen Erfindungen. Auch fern von Griechenland zeigte das Griechentum eine ungemeine Kraft, sich dem Fremden gegenüber zu behaupten Kein Sieg freilich ist je so vollständig gewesen, daß er nicht auch dem Sieger einige Verluste gebracht hätte. Auch das muß man bedenken, daß die griechische Kultur bei dieser Weltereberung sich nicht mit rohen Barbaren berührte, sondern mit Völkern von uralter Zivilisation, unter denen auch solche waren, die früher einst auf Griechenland selbst fördernd eingewirkt hatten

Gr Lichterfelde bei Berlin O Weißenfels

Alois Prinz Liechtenstein, Das Reich der Römer Sozialpolitische Studie. Allgemeine Bücherei, herausgegeben von der österreichischen Leo-Gesellschaft Nr 22 Wien und Leipzig 1899 Braumüller. 63 S. 8. 0,90 M.

Vorliegende Studie deren Verfasser durch seine parlamentarische Wirksamkeit im österreichischen Abgeordnetenhause bekannt ist, gehört zu einer Sammlung populärer Schriften, die in ihrer Gesamtheit vom Standpunkte des katholischen Christentums aus erzieherisch wirken sollen Es handelt sich um die Darlegung der Verhältnisse, welche die Ausbreitung und die lange Dauer des römischen Reiches begünstigten, und um die Erklärung seines Verfalles. Was den ersten Punkt betrifft, so legt Verf mit Recht entscheidende Bedeutung der Thatsache bei, daß Rom es verstand, die Elemente, welche es absorbierte, zu assimilieren, und drei große Krisen überwand, indem es zunächst den Plebejern Gleichstellung mit den Patriziern gewährte, sodann den Italikern das Bürgerrecht verlieh und dasselbe schließlich auch den Provinzialen anteil werden ließ Der Verfall eines Reiches, dessen Bevölkerung vermöge ihrer Zahl und ihrer überlegenen Kultur imstande hätte sein müssen, jeden feindlichen Angriff mit Leichtigkeit zurückzuweisen, ist auf den ersten Blick eine befremdliche Erscheinung Man wird dem Verf wohl zustimmen müssen, wenn er den Zusammenbruch darauf zurückführt, daß kein Ausgleich zwischen Wohlhabenden und Unbemittelten stattgefunden und durch die fortschreitende Konzentration des Reichtums in den Händen weniger Großkapitalisten die besitzlose Masse, der an einem weiteren Bestande des Reiches nichts gelegen sein konnte, einen starken Übergewicht erlangt hatte. Die Schrift schließt mit einer sehr berechtigten Nutzanwendung auf die Gegenwart, deren Eindruck jedoch durch die den Thatsachen keineswegs entsprechende Behauptung, daß die Regierungen des modernen Europa wohl die allgemeine Wehrpflicht pflegten, sich dagegen nicht um das soziale Elend kümmerten und aus dem Volke in Waffen ein Volk in Lumpen würde (S 60), erheblich beeinträchtigt wird

Im einzelnen finden sich nicht selten Irrtümer, denn Verf in Ermangelung eines auf die Quellen selbst zurückgehenden Studiums leicht ausgleiten mag Der Stil ist einer populären Darstellung im ganzen angemessen, doch hätte ein Wort wie „Plasmascherei“ (S. 27) durch einen anderen Ausdruck ersetzt werden können

Gießen L Holzapfel

A. H. Smith, Sculptures of the Parthenon. British Museum. London 1900. VIII, 140 S.

Während Newtons Guide to the sculptures of the Parthenon 1880 nach seiner Neubearbeitung durch A. H. Smith 1892 als Glied in die Katalogfolge des Britischen Museums eingereiht war, erwarb die neue, gleichfalls von Smith besorgte Auflage mit selbständiger Seitenzählung wieder ein eigenes Sonderleben.

Die Anordnung ist dieselbe geblieben. Hinzugekommen aber ist eine passend ausgewählte Reihe von Tafeln mit guten Abbildungen (Parthenonstatue (300) und Proben von den Giebeln, den Metopen und dem Friese), dazu noch eine Anzahl von Abbildungen im Text, die als eine dankenswerte Beigabe anzusehen sind.

Von den Zusätzen seien zuerst diejenigen erwähnt, die sich auf Neuerwerbungen beziehen. 1) 300 A Abguß der Parthenonstatuette von Patras, ähnlich der Statue vom Varvakeion, doch sorgfältiger gearbeitet, als merkwürdig wird erwähnt, daß die Amazone auf dem Strangfordschen Schild (Mich. XV 34, η) hier vielmehr männliche Formen aufweist. 2) und 3) 339,30 31 Abgüsse von Fragmenten aus dem Westgiebel: Rumpf von E und s, Bein von R. Für E wird Mainberg und Michaelis (Jahrbuch 1897) angeführt, für das andere Fragment fehlt Fundort und Litteraturnachweis. Endlich 304 U. Dies ist eine Museumsmerkwürdigkeit ersten Ranges. Es ist diese neu auftretende Nummer nämlich nichts anderes als — eine Lüge, und zwar die Lüge, die aufgrund der neuesten, übrigens von Smith selbst bezweifelten Deutung des Westgiebels angesetzt wird. Es wäre gewiß keine geringe Freude für den Urheber dieser Deutung, wenn das doppelgesichtige Exemplar sich nun, wo schon so zuvorkommend für ihn Quartier gemacht worden ist, auch wirklich einstellen wollte.

Weitere Zusätze wurden bedingt durch die neueste Parthenonlitteratur. Den vorperserischen Tempel, die Deutung der Giebelfiguren, die Diphrophoren- und Peplosfrage, die Benennung der Göttin im Ostfries haben gebührende Berücksichtigung gefunden; sei es daß der Verf. sich eines Urteils enthält oder eine bestimmte Entscheidung trifft. Übersehen ist Furtwängler Aufsatz Jahrbuch XV S. 93, es würde sonst vielleicht nicht von den mittleren Metopen der Südseite heißen, ihr Gegenstand sei unbekannt. Auch würden dann vielleicht die Kentauren auf der Nordseite nicht wieder ernannt worden sein. Indessen nicht das Litteraturnachweis ist es, den wir von einer neuen Beschreibung des Elgin Marbles erwarten — sind es doch wesentlich deutsche Namen, die mit den oben genannten Streitfragen verbunden sind. Ein so wertvoller und vielbeneideter Besitz wie die Parthenonskulpturen birgt die Verpflichtung in sich, die aus dem täglichen vertrauten Umgang gewonnenen Beobachtungen aus anderen zur Bereicherung unseres Wissens als Abschlag mitzuteilen und im Anschluß daran neue Vermutungen, die auf intuitiver Erfassung desselben fußen, vorzutragen.

Ich habe an Beobachtungen, die gegenüber Michaelis einen Fortschritt bezeichnen, nur folgende gefunden:

Süd-Metope 31[1]) der linke Arm des Kentauren angesetzt.

ebenda 10 das linke Bein der Frau original[2]) (gegen Clarac und Michaelis' Zweifel).

ebenda 29 zwei kleine Bohrlöcher durch das Gewand der Frau neben dem Knöchel.

ebenda 31 der Lapith trägt Fußbekleidung (boots), der rechte Unterarm des Kentauren war angesetzt.

Ostfries 34 Spuren von Metallrest am Kopfe.

ebenda 36 ein viertes Bohrloch am Arm.

Seite 81 ist von einem Bohrloch an der Seite vom Stuhlbein des Zeus die Rede, doch ohne genauere Angabe.

Endlich ist frgm. 348,4 das Haarband erwähnt, während es bei Robert (Arch. Zeitung 1878) unter No. 1 f. fehlt. Es ist aber kein Zweifel, daß das in Rede stehende Stück mit dem Berliner Gips 702 zu identifizieren ist. Hier habe ich das fragliche Band gesehen.

Soweit das Sichere. Auf einem Irrtum beruhen die Zöpfe des sog. Theseus im Ostgiebel. (Ich werde demnächst darauf zurückkommen.) Ebenso die Marmorzügel bei Nfr. 122. 157, die Michaelis richtig als Reitpeitschen erkannt hat (wie Wfr. 25, meiner Meinung nach zu ergänzen ebenda 6 und 22.) Bei Sfr. 33 will Smith eine Kappe sehen, Michaelis sah nur ein Band.

An eigenen Kombinationen bringt Smith nicht viel, er beschränkt sich auf die Bewaffnung der Kentauren. Met. 26 gibt er dem Kentauren einen

---

[1]) Ich gebe selbstverständlich hier und überall immer die Zahlen von Michaelis, die freilich erst durch Umrechnung gewonnen werden mußten.

[2]) Das Original ist im Louvre, doch beruht diese Notiz gewiß auf Autopsie.

Digitized by Google

Baumzweig in die Hand, während erste die Augen springt, daß er mit äußerster Anstrengung einen wuchtigen Gegenstand, etwa einen Stein in die Höhe hebt, um den Gegner niederzuschmettern. Met 28 soll die Waffe eine Kylix gewesen sein, — eine eiserne doch wohl, oder sollte der Lapith einen so dickwandigen Schädel gehabt haben? Met 32 soll der Kentaur einen Speer geführt haben. Ich denke, wir lassen Speere und Schwerter den Lapithen, während ihre Gegner sich mit Naturwaffen begnügen mögen. So ist im ganzen der Ertrag nicht eben ein reicher.

Doch mag das hingehen, wenn nur im übrigen die Beschreibung zuverlässig wäre. Die Vergleichung allein des Ostfrieses mit Michaelis weist indessen manchen Mangel auf. Es fehlt das Bohrloch in der Hand des Zeus, es fehlt das an der Schulter der Aphrodite, es fehlt der tiefe Streifen im Haar des Poseidon, den man auf jeder Abbildung sehen kann. Es fehlt endlich das Bohrloch am Ellbogen Apollos. In der vorigen Auflage war es erwähnt. Woran soll man sich nun halten? Nach dieser Probe muß man sagen, die diplomatische Genauigkeit in der Beschreibung, die von Otto Jahn im Katalog der Münchener Vasensammlung inauguriert wurde, die peinliche Treue im Kleinen und Kleinsten, die ohne weiteres einen Schluß e silentio gestattet, ist hier nicht überall zu finden.

Auch bei den Fragmenten ist es nicht anders, vielmehr wird man hier auf Schritt und Tritt in empfindlicher Weise irregeführt. Bei den jüngst Stücken, die Michaelis heraus abgebildet hat, wird, wie sich das gehört, darauf hingewiesen. Bei 339, 3 und 6[6]) fehlt dieser Hinweis, sodaß man sich an der Annahme berechtigt glaubt, es handele sich um Neues. Doch ist 339,3 nichts anderes als Mich. VIII 7, wie sich ohne weiteres erkennen läßt. Anders liegt es mit 339,3 „Right side of colossal female head". Dieses Stück findet sich nicht bei Michaelis, derselbe hat vielmehr nur VIII 8: „Schönes fragm. von der linken Seite eines großen weiblichen Kopfes". Da nun beide, Michaelis und Smith, für die Haarbehandlung auf den Weberschen Kopf (Mich. VIII 8) verweisen, so müßten sich die beiden Stücke trefflich zu einem Kopf zusammenfügen lassen. Oder sollte hier von seiten des Herrn Smith eine kleine Verwechselung von links und rechts vorliegen? Man darf darüber billig eine Aufklärung erwarten.

Die Einreihung der Friesfragmente 34a geschieht verständigerweise durchweg nach Robert (a. a. O.), der freilich erst bei No. 9 erwähnt wird. Auf niemand anders als ihn dürfte es auch zurückzuführen sein, wenn Smith 345-20 der alten Auflage nunmehr als 345,4[a] auf der Nordseite einreiht. Es ist nämlich dasselbe Fragment (Mich. Taf. XI, XXIV A), das Robert B 1 i mit so frappanter Selbstverständlichkeit zum Aufbau von Nordfries 6 verwertet hat. Doch scheint ihn Smith nicht recht verstanden zu haben. Die so erhaltene Figur erwähnt er gar nicht, er macht für die Kleidung seines Fragmentes Nordfries 11 an und schließt mit den dunklen Worten: „it is doubtful, whether it can actually fit". Bezweifelt er die Kleidung oder was? Fälschlich heißt es von 12, es fehle in Roberts Liste. Keineswegs; es steht nur weiter unten, als Herr Smith vermutet zu haben scheint, unter Nordfries 2 c, wo es genau so beschrieben wird wie bei ihm.

Unverständlich ist mir bei 345,1 und 19 die Verweisung auf Michaelis, insofern die betreffenden Stücke dort keineswegs abgebildet sind, sondern eben nur die Stelle, wo sie etwa hin könnten.

Auch Druckfehler sind stehen geblieben. Der Ausfall der Worte p. 54 the victory zwischen tame and — nebenbei entstellt wenigstens nicht den Sinn. Lästiger schon ist p. 88 der Fehler 354,4 statt 345,4, am lästigsten aber ist der Druckfehler p. 108, 52 statt 53 in dem Satze: 'The fragm. containing'. Es heißt dort: „Der Pferdekopf von 51 und der Kopf von 52 sind durch Abgüsse von den in Athen befindlichen Originalen ergänzt". Das Bruchstück mit dem Kopf von 52 (mit Petasos) fehlt bei Michaelis. Diese Bruchstücke fehlten schon zu Carreys Zeit[a]! Bei Michaelis ist aber der Kopf (wenigstens der Hinterkopf) von 52 mitsamt dem Petasos wohl vorhanden, und was soll man mit der Notiz anfangen, daß die Stücke in Athen, von denen die Abgüsse stammen, zu Carreys Zeit schon verloren waren? Licht in diese Finsternis bringt erst der Vergleich mit der alten Auflage, die richtig 53 giebt. Solche kleinen Zwischenfälle sind um so störender, als die Geduld des Lesers durch die Zählung, die man im Britischen Museum 30 Jahre nach Michaelis immer noch glaubt beibehalten zu müssen, überhaupt schon hart auf die Probe gestellt wird. Es ist

[6]) Bei 339, 1 ist die Notiz Mich. pl. VIII 6 der alten Aufl. in der neuen (wohl durch ein Versehen) ausgefallen.

sonngkoglich, hierüber ein Wort zu sagen Man zählt in London nur, was man benutzt Das führt zu rechten Unzuträglichkeiten Am Westfries war nichts zu verderben, denn er ist ja noch am Parthenon Am Ostfries ist nur No 2 verloren gegangen, so bleibt die Differenz gegen das Original eine, und vor allem, sie bleibt beständig Anders ist es auf den Längsseiten Hier ändert sie sich beständig je nach den Lücken, die der Zufall gerissen hat Wie eine wohldisziplinierte Truppe aufschließt und immer wieder aufschließt, was auch fallen mag, so drängen die Parthenonfiguren unter dem englischen Kommando unaufhaltsam über alle Lücken vorwärts Auf der Nordseite ist an die Stelle des rechten Flügelmannes no Brit Mus schon No 3 eingetreten, und der letzte der dezimierten Schar trägt die Nr 110, während no noch Michaelis 134 Mann stark war, auf dem Südfries ist das Verhältnis ähnlich Nichts hilft der lückenhafte Konspektus p 72, nichts die Beifügung der Michaelisplatten in römischen Ziffern, denn das sind Straßennangaben ohne Hausnummern, und häufig zitiert Smith auch bloße arabische Zahlen Welche Arbeit hat man bei der einfachen Zusammenstellung der Trachten auf p 97, bis man alles mit Michaelis identifiziert hat. Es gehört eine unendliche Geduld dazu — und eine Zeit, die zweifelsohne anders besser anzuwenden wäre.

Darum sei es hier mit Nachdruck ausgesprochen: eine Arbeit, die nicht nach Michaelis altert, verdiente eigentlich nicht mehr den Anspruch auf Beachtung in wissenschaftlichen Kreisen Ein Museum, das neben dem nächsten Zweck der Erbauung eines kunstliebenden Publikums noch höhere Ziele kennt, muß unter allen Umständen in der Anordnung und Numerierung dem von Michaelis rekonstruierten Archetypus folgen

Hirschberg i/Schl Passow †

F Max Müller, Alte Zeiten, alte Freunde. Lebenserinnerungen Autorisierte Übersetzung von K. Groschke Mit Porträt. Gotha 1901, F. A. Perthes. IV 464 S. 8.

Max Müllers (geb 1823 in Dessau) hervorragende stilistische Gewandtheit zeigt sich in dem ganzen Buche Es ist sehr anziehend geschrieben und offenbar gut übersetzt Da M ein ungewöhnlich fruchtbarer Gelehrter war, so kann schon wahr sein, was er einst dem Historiker Freude bekannte (75), daß er nie im Leben eine Sache zweimal schreibe Den ersten Teil des Buches bilden musikalische und litterarische Erinnerungen, darunter solche an Fürstlichkeiten und — Bettler Wir werden da zunächst mit dem anheimelnden Leben der Vaterstadt und der Familie gegen 1830 bekannt gemacht. M war durch seine Eltern besonders seinen Vater (1794—1827), sehr vorteilhaft ins Leben eingeführt und hatte das Glück von Jugend auf mit hervorragenden Menschen in nahe Berührung zu kommen Sein Pate war Carl Maria von Weber, nach dessen Max im Freischütz hatte M seinen Vornamen erhalten Den Freischütz komponierend ging Weber den ganzen Tag in seinem Zimmer auf und ab, nicht am Klavier, sondern auf einer kleinen Guitarre seine Melodieen findend (14) In seiner Jugend regte sich wohl bei M M der Gedanke Musiker oder Dichter, später einmal der, Missionar zu werden (362), um so nach Indien zu kommen, das er nie gesehen hat. Unter den Musikern begegnet uns der alte Schneider (komponierte das Weltgericht, die Sündflut, Absalom u a.), der nie den geringsten Widerspruch duldete, Felix Mendelssohn, Liszt, Kalliwoda, Ferd Hiller, Ferd David, Schumann Nach dem Pariser Aufenthalt (Studium unter Eugène Burnouf) nahm M seit 1847 dauernd in England seinen Wohnsitz Auch hier werden uns viele interessante Persönlichkeiten vorgeführt. Obgleich M uns sagt (b), man werde in dem von ihm entrollten Panorama natürlich von ihm selbst am wenigsten finden (denn, wer das Panorama betrachtet oder erklärt, bleibe ungesehen im Dunkel stehen), so wäre doch die Befürchtung, daß er zu sehr im Schatten steht, unbegründet.

Der zweite Teil (24b f) „Meine Freunde in Indien“ enthält nebenbei eine Betrachtung über den Nationalcharakter der Hindus und die echt indische Philosophie des Vedanta. Auch einige Vedahymnen sind beigegeben (359 f), weil sie ein Recht haben, unter seinen Freunden in Indien genannt zu werden Interessante Männer lernen wir kennen, bewundernswürdige, heldenmütige Frauen (550 f), deren Leben sich teils in Indien, teils fern von der Heimat abspielte Die Berührung mit dem Christentum geb auch in Indien starke religiöse und soziale Antriebe Leider bewahrheitete sich dabei in der Regel die Voraussagung Matth 10,21 22 34—36. Denn die Inder hielten den Veda auch für eine heilige, unantastbare Offenbarung und wer die Religion des Vaters und der Mutter verläßt, ladet den

Vorwurf der Impietät auf sich (296) Es erschien frevelhaft, an der alten, ehrwürdigen Kasteneinteilung zu rütteln (304), und noch immer fanden sich Anhänger der Witwenverbrennung, obgleich ihre obligatorische Forderung in der ältesten Zeit des Veda unbekannt war (285, vgl. Zimmer, Altind Leben 1879, S 326 f). Die zähe Hochschätzung des Veda ging gelegentlich so weit (327), daß ihn jemand für eine Quelle alles Wissens bis auf die Entdeckung der Dampfkraft herab hielt mitsamt ihrer Anwendung in Lokomotiven Nicht immer entsprach ferner das äußere Leben abendländischer Geistlichen den indischen Vorstellungen von Heiligkeit, und die Inder konnten sich nicht hinlänglich zu dem Gedanken entschließen, daß man eine Religion nie nur nach ihrer Gesetzlichkeit beurteilen dürfe (260) Dabei hätte vielleicht erwähnt werden, daß der Bischof Kingsley sich weigerte, ein Gebet um Regen in die Liturgie einzuflechten, weil er nicht als Regenmacher oder Heilkünstler auftreten mochte (89) Ein besonders trauriges Gebrechen des indischen Lebens sind eben die Kinderehen. Die Zahl der indischen Witwen betrug 1881 20 930 526! Unter ihnen waren 569 100 unter 15 Jahren, zwischen 15 und 18: 382 730, zwischen 10 und 14 207 388, unter 9: 75 975 Der Zensus von 1891 zählt 156 544 verheiratete Mädchen unter 5 Jahren, davon 23 938 vierjährig oder jünger und 142 606 zwischen 5 und 5 Jahren verheiratet. Die klimatischen Verhältnisse allein erklären das nicht. Übrigens verschließt sich der Inder (317) nicht einer weit verbreiteten occidentalischen Weisheit es ist leichter, dem Staatsminister zu trotzen, als der Schwiegermutter

Aus seiner langen litterarischen Erfahrung gewann M gelegentlich die Überzeugung (80), daß selbst die lärmendsten Beiwörter der Beurteilung wie epochemachend oder monumental, ja selbst pyramidal nicht mehr sünden Epochemachend habe sich zu oft herausgestellt als pochemachend und monumental erwies sich hinterdrein als Druckfehler, man hatte es lesen momentan Befremdlich dagegen ist eine Bemerkung gegenüber dem Dichter Arnold (113) Der sagte einmal, um den Vorrang der Poesie zu begründen „Was für eine Reihe von philosophischen Systemen hat Deutschland gesehen, seit Goethe geboren wurde und wie vergänglich war ein jedes, verglichen mit der Dichtung von Deutschlands einem großen Dichter" Dagegen M „Haben Goethes Dichterwerke wirklich die selbe Dauer wie die Philosophie Deutschlands, oder richtiger gefragt, würden sie überhaupt einen bleibenden Wert haben, wenn sie nicht von der Philosophie getragen wären, welche Goethe aus dem Brunnen Spinoza oder aus den neueren Quellen von Kant und Fichte geschöpft hatte"?

Einbühnbar Ausdruck scheint mir der „Cocainstil" (106) ersch eerde tief ins Fleisch, und doch empfinde der Patient keinen Schmerz Man kann neugierig sein, wie nach 30 Jahren ein gut unterrichteter Historiker die Gesamtleistung von Max Müller beurteilen wird. Seit längerer Zeit haben seine mythologischen Ansichten Widerspruch gefunden, er scheint nur zum Teil übertrieben (vgl z B V Henry, Journal des Savants, Janv 1899) Mehr sprachwissenschaftlich war u. a. die Kritik des Amerikaners Whitney vgl. dessen Oriental and Linguistic Studies, New York 1870 bis 1872, und dess M M Essays, IV Band, deutsch von B Fritzsche, Lpz 1876, S 245 f Von der Anzeige unseres Buches hat sich jedoch jeder Versuch einer solchen Gesamtbeurteilung fern zu halten

Berlin K. Brugmann.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen Bd XXXVII, Heft 2

(157) **O Lagercrantz**, Eine Wortgruppe bei Verrius Flaccus I Etymologische und semasiologische Untersuchung der Wortgruppe andruare, redandruare, bezw antruare, antroare (Festus = currere recurrere). 2. Mlat. *androna andare* = angiportus, schmaler Gang, dazu *andra* aus *andrus (verw mit andruare), wovon androna, andron eine Nebenform, andruare gehört mlat. *andare* gehen, ital andare, span ptg andar *anderuare* circumcurrere aus ambi + druare, vgl ai dru-drávati laufen, eilen, gr vielleicht δρόμος, δεῦρο δρομῆσαι, δρομῆσαν. (177) Lateinische Worterklärungen. 1 *bubulcus, subulcus* bubulus, selbständig fulcus, identisch mit gr φυλακός Wächter Zugrunde liegt in bubulcus usw umbr *bufulcus. 2 *colus* frühm „Becher". 3. *grunda, suggrunda* echt volkstümliche Wörter, auf die Grundform *ghrondha zurückzuführen, d. *perna*, dessen zweite Silbe im Lett. Lit. Verwandte hat, = sehr link, aus Grundform *pers nokā — (189) **Holger Pedersen**, Zu den lykischen Inschriften 1 Die Inschrift von Arneai nach Torps Ergänzung, dessen Übersetzung angegriffen wird, wobei die wichtige Frage der lykischen Präpositionen erörtert wird. 2 Streitfragen (ata, ehbi, eggu). 3 Die

Digitized by Google

Bedingungssätze, ohne Konjunktion angeordnet, aber häufig durch die Wortstellung kenntlich. — (207) **Edw V. Arnold**, Rigveda VII, 33 — (213) **Holger Pedersen**, Zur Lehre von den Akzentarten. Skizze des Ergebnisses der bisherigen Erörterungen über diese Frage in den indog. Sprachen, dann Prüfung der keltischen Verhältnisse der Perfektivität — (250) **Whitley Stokes**, Hibernica. — (261) **Olof Nilsson**, Wackernagels Gesetz im Slavischen. Enklitische Wörter anfangs an zweiter Stelle im Satze. — (264) **F. Lorentz**, Slavische Miscellen — (274) **P. Kretschmer**, Zum lateinischen Wandel von *ov* zu *au*. Verf. wahrt seine Priorität in der Behandlung dieser Frage gegenüber Solmsen und Hirt und macht noch einen anderen Gesichtspunkt geltend.

Zeitschrift für das Gymnasialwesen. LV (N. F. XXXV) Febr.-März.

(147) **W. Mönch**, Über Menschenart und Jugendbildung. Neue Folge vermischter Aufsätze (Berl.). Anerkennende Besprechung von *O. Weissenfels*. — (159) **A. Thimme**, Abriß einer griechisch-lateinischen Parallelsyntax (Leipz.). Mancherlei Mängel und zu bessern, wenn das Buch in weitere Kreise Eingang finden soll. *H. Fritzsche*. — (164) **R. Jonas**, Stoffe zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Lateinische im Anschluß an Cicero und Livius (Berl.). Wird auch dem Lehrer gute Dienste thun. *B. Günther*. — (167) **Sophokles**, Trachinierinnen. — bearb. von **Chr. Muff** (Bielefeld). Verdient weiteste Verbreitung. *A. Thaer*. — (169) **R. Schiller**, Weltgeschichte. I. Geschichte des Altertums (Berlin). Denen zu empfehlen, die ihre geschichtliche Bildung zu vertiefen bemüht sind, ohne daß dadurch ihre Zeit zu sehr in Anspruch genommen wird. *E. Stutzer*. — (179) **A. Mommsen**, Feste der Stadt Athen im Altertum (Leipz.). Inhaltsübersicht von *M. Hoffmann*. — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (36) **H. J. Müller**, Livius (Schluß). — (41) **R. Oehler**, Hannibals Alpenübergang. — (44) **H. Roehl**, Horaz (Schl. f.)

Atene e Roma. Anno IV. 1901. No. 2b. 26.

(3) **L. Cantarelli**, Tacitiana. Darstellung der Empörung des Numidiers T. nach Tac. Ann. — (12) **P. Rasi**, L'epitaffio di Quinto Ennio. Die beiden bekannten Distichen rühren von dem Dichter her, gehören aber nicht zusammen.

(41) **V. Brugnola**, L'elemento comico nell' Ifigenia di Euripide. — (63) **L. Buccolarelli**, Le traduzioni dei classici. Vorschlag für die Verbreitung von Übersetzungen der Klassiker die Tagesblätter heranzuziehen. — (56) **F. Ramorino**, La musica antica e il capo μουσικῆς di Plutarco nelle edizioni Weil e Reinach.

Journal des Savants. 1901. Février. Mars.

(69) **G. Boissier**, A. Macé, Essai sur Sostène (Paris). Zur Warnung für jeden Anfänger vorzugsweise die Mängel der Arbeit, Weitschweifigkeit und Neigung zu Hypothesen, hervorhebende Anzeige. — (105) **Babelon**, La chaise romaine, le cens et le denier de la loi des Douze Tables.

(151) **H. Weil**, Ch. Hoit, La philosophie de la nature chez les anciens (Paris). Der Verf. beherrscht den Stoff und weiß ihn mit Klarheit darzulegen; das Werk wird vom Publikum ebenso günstig aufgenommen werden wie von der Akademie, die es gekrönt hat. — (167) **G. Perrot**, R. Koldewey und O. Puchstein, Die Griechischen Tempel in Unteritalien und Sicilien (Berl.). Vorläufiger Bericht über das schöne Werk. (F. f.)

Deutsche Litteraturzeitung. No. 14. 15.

(854) **Aristoteles**, Περὶ ψυχῆς, trad. et annoté par G. Rodier (Paris). 'Mit Umsicht und Gründlichkeit bearbeitete, selbständige Ausgabe'. *O. Apelt*. — (866) **R. Ehwald**, Exegetischer Kommentar zu XIV. Heroide Ovids (Gotha). 'Der Nachdruck dieser tüchtigen Leistung liegt auf den Erörterungen der litterarhistorischen Zusammenhänge der poetischen Motive und der rhetorischen Technik'. *W. Kroll*. — (870) **E. Herzog**, Zur Verwaltungsgeschichte des römischen Staats (Tübingen). Teils anerkannt, teils abgelehnt von *E. Schwartz*.

(914) **Josèphe**, Antiquités Judaïques. *L. I—V.* Trad. de J. Weil (Paris). 'Zuverlässige und geschmackvolle Übersetzung, knapper kommentierender Schwierigkeit aus dem Wege gehender Kommentar'. Josephus, Jüdische Altertümer, übers. von H. Clementz (Halle). 'Genügt philologischen Ansprüchen wenig'. *P. Wendland*. — (942) **C. Bertolini**, Della tradizione secondo il diritto Romano (Turin). 'Verf. zeigt sich überall als feinsinnigen und mit der neuesten Forschung wohlvertrauten Rechtshistoriker'. *L. Mitteis*.

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 18.

(393) **M. Bréal**, Semantics, Studies in the Science of Meaning, translated by H. Cust (Lond.). 'Geschickte Übersetzung, die freilich die aus unserer Kenntnis des Deutschen entspringenden Mängel nicht beseitigt hat'. *O. Weise*. — (398) **J. Schrader**, Homers Odyssee — ein mysterienhaftes Epos (Braunschweig). Trotz aller Wunderlichkeiten als 'gelehrt und scharfsinnig' anerkannt von *H. Draheim*. — (401) **Thukydides**, erkl. von J. Classen, J. Steup. IV. 3. A. (Berl.). 'Die Ausgabe ist ein Baume wahrhafter Akribie, wenn auch die Mehrzahl der Änderungsvorschläge abzulehnen ist'. *Widmann*. — (408) **H. Jackson**, On some passages in the seventh book of the Eudemian Ethics (Cambridge). 'Zeugt von Sachkenntnis und kritischem Geschick, wenn auch manche Konjekturen Bedenken erregen'. *Goebel*. — (410)

Rion von Smyrna, Adonis deutsch und griechisch von U. v. Wilamowitz-Moellendorff (Berl.) Trotz einzelner Einwände als wesentliche Förderung bringend bezeichnet von *C. Haeberlin.* — (d11) St. Witkowski De petra Phylarchi (Lemberg). Die gegen die ethnische Herkunft geltend gemachten Gründe sind höchst beachtenswert. — (413) Seeliger, Bruchstück eines Reisebuches durch Griechenland um 100 v. Chr. (Zittau) Auch für Philologen nicht ohne Nutzen zu lesen. — (d14) Fovcoti Eulogii disputatio de Somnio Scipionis Ed. A. Holder (Lonpz.) Bericht von *C. Fries*

Revue critique No. 13. 14

(242) H. Weil, Études sur l'antiquité grecque (Paris) Notiert von *P. G.* — (242) A. et M. Croiset, Manuel d'histoire de la littérature grecque (Paris) Will mehr als ein bloßes Handbuch. (243) C. Niebuhr, Beiträge griechischer Politik auf Griechenland im 6. und 5. Jahrh. (Berl.) Hypothesen. *A. Hauvette* — (244) L. Homo, Lexique de topographie romaine (Paris). Füllt eine Lücke der topographischen Litteratur aus. *M. Besnier*

(266) Aristeae ad Philocratem epistula — ed. P. Wendland (Lpzg.) Das aktuelle Interesse der Ausgabe liegt hauptsächlich in den kritischen Anmerkungen. — (267) Cl. Lindskog De correctoris secundae manus in codice vetere Plautino (Lund) Bericht von *É. Th.*

Mitteilungen.

Légende Grecque de l'Homme de Dieu Saint-Alexis, publiée par F. M. Esteves Pereira. Extrait des Analecta Bollandiana Tome XIX. S. 241—253. Bruxelles 1900.

Indem der Herausgeber dieser Schrift mir ein Exemplar des Separatabdruckes freundlichst zur Verfügung stellte, hat er den Wunsch geäußert, daß ich ihm meine etwaigen, den griechischen Text betreffenden Bemerkungen mitteilen möge. Ich will denn hier seinem Wunsche nachkommen.

S. 243, Z. 5 Καὶ οὐκ ἦν ἐν πόλει ταύτῃ Entweder καὶ oder δέ ist zu tilgen. — 244, 1—2. In P muß der Text ursprünglich gelautet haben: Οὗτος γοερῶς, ὀρθρίσας (die falsche Schreibung ὀρθρῖος hat nämlich die Änderung des οὗτος zu οὕτως veranlaßt) Οὕτως — νηστειῶν ist verdorben, aber ich weiß kaum Verbesserungsvorschläge. — 244, 11 schreibe man γενηται statt des falschen γένεται. 23 φιλανέτου oder φιλ-άνου ist des unmöglichen φίλανέτου. ebenso 252, 12 φιλάνετον u. φίλανεν. 245, 6 εὐδοκεῖν et. εὐδοκήσει 248, 7 τῶν πτωχῶν st. τοῖς πτωχοῖς (vgl. 246, 10 wo P αὐτὸν st. ἑαυτῷ hat). 246, 13 σπεδόν, 248, 15 med. 247, 15 ἐκεῖ, 253, 8 ἐρώνη st. ἐρώνην.

244, 16 und 251, 11 schreibe man mit P ἔδοσαν 247, 1 ἔφη, 248, 14 ἐνεῖδεν 248, 15 κελαδῆσαι 251, 26 διεφύγοσαν 253, 3—4 τοὺς πλουσίους (P πλουσιοὺς mit falschem Accent)

244, 18. Man muß entweder καὶ (vor ὡς) streichen, oder ἐγένετο et γενόμενον mit P schreiben

244, 25 ἐμμένετε (P ἐμμενεῖν) ist zu ἔμμενον zu verbessern.

245, 9 In dem vorhergehenden Kontexten steckt der Name einer Hafenstadt des westlichen Italien (vgl. 247, 12) Ich vermute Puteoli, welches Wort nicht zu weit von jenen Buchstaben abliegt — 245, 10. Das μαγγάνων (P μανγανῶν) ist verdorben, was aber darin steckt, vermag ich nicht zu erraten; jedenfalls darf man nicht an das lateinische magnum denken — 247, 6. ἐπήργετο die Lesart ἐπέργετο (P) scheint mir den Vorzug zu verdienen — 247, 19—20. Wenn μίσος ἔχων richtig ist, so ist diese Redensart als gleichbedeutend mit dem lateinischen diminui zu betrachten. Es scheint mir aber wahrscheinlicher, daß darin das Partizip μισῶν steckt. (S. die vom Herausgeber aus dem Glossarium Ducangii angeführte Stelle und vgl. unten zu 251, 28.) Das ἐπανεῖδόντα ist mit P zu streichen; allenfalls muß es ἐπανειδών heißen. Da aber das Neugriechische die Form — ανα, für das Partizip hat, so liegt die Vermutung nahe, daß dieses Wort der Zusatz eines Späteren sei, der die Bedeutung des μετὰ τοῦτο verkannte.

248, 1 schreibe μου mit P δῶτε, da es den für γε koordinierten Sätzen dem Finitum steht.

248, 6. καὶ ist mit P zu streichen

248, 13 Man muß mit P χρὰς τῇ πανδοχῇ schreiben, da diese Bestimmung zunächst in ἐργῶσα gehört.

250, 15—16. P bietet einen richtigeren Text, dem jedenfalls ist das ἐγκάλας des V in ἐγκάλει zu verbessern.

251, 12—13. Nach πάντες ist nur ein Komma zu setzen (οἱ τε βασιλεῖς — πάντες ist Appositum zu πάντες) vor καὶ ἦν aber ein Kolon

251, 28. St. des verderbenen τε ἔμε lese man τόμε.

252, 8. Ist ἐγκαμεῖ es ist ohne allen Bedenken ἐγκάμῃς et zu schreiben

252, 11 schreibe man ἐκπνεύζων (P ἐκπνεοζων mit falschem Accent)

253, 2—3. ἦλθεν ἐμοὶ, τὸν κλίνην ἐκράτει τὴν χεῖρα ist gewiß verdorben, vielleicht hieße es ursprünglich ἦλθεν ἐ. <παρὰ> τὴν κλίνην <καὶ> ἐκράτει τ. χ.

253, 16—17 καὶ—αὐτοῦ ist mit P zu streichen. — 253, 18 ἤ τι ἂν ἐγένετο ist verdorben; ich vermute εἴ τι ἐγένετο

Lissabon. Epifanio Dias.

Ad Horat. carm. I 1d, 11 sqq.

Quamvis Pontica pinus
Silvae filia nobilis
Iactes et genus et numen inutile
Nil pictis timidus navita puppibus
Fidit

Ras o non assentirà medicocem, levissimam eam quidem ad hoc locum sanandum opus esse, ne iactes pro se quod est iactes legatur. Illud enim contendo, quod e lingua Latina cum edoctus non minime abhorret, quamvis hic pro eo quod est quantumvis usurpari iactes autem idem quod iactare potes significare, ea quae sequantur ἀνωφέλως, ex adverso scatentem. plane optime concludere, ut totum ita locum emendandum esse censeam. Pinus quantumvis Pontica (id est optime, praeclare genere orta) filia nobilis silvae, iactare potes et genus et numen inutile, et nil pictis cet.

Hannover Arnoldus Beltrami.

Digitized by Google

Nachtrag

In meiner Veröffentlichung des Saogelleoser Fragments B. Ph. W. 1900 No 42 ist folgendes zu bessern resp nachzutragen Sp 1308 Anm 3 lies sodere leotan statt geändert werden — Sp 1309 Z 1 ist zu streichen — Z 13—16 Daß wirklich nur Namensverfall die Verwirrung hervorrief, bestätigt sich aus der besonders engen Übereinstimmung h'' Europam ita bovem convertit = Hyg (Bunte) p 62'' cum Iu in boream ut converam. In der edn crit. trage ich nach: ‖ 4 cornu Reitz cog (cur) ‖ 8 gigas Typhoe rf Hyg p 70'' adn. crit ‖ 16 fert illum ‖ 22 fert illo val uto ‖ 24 pellicem (cur) ‖ 41 mordacites ‖ 63 qu ‖ 66 smaragdus rf Hyg p 68'' cod. G ammiratum ‖ 67 qq ‖ 69 ith cf Hyg p 68'' sch Rab. rot. rel p 73'' fort. ipsi ‖ 71 pecl cum videlur ita excidisse rf Hyg 66''

Archaeologica varia.

Das neueste Heft der athenischen Mitteilungen des Instituts enthält einen sehr reichhaltigen Fundbericht, dem wir folgendes entnehmen.

In Athen stieß man in der Nähe des Lysikratesdenkmals auf ein antikes Grab mit unbedeutendem Inhalt. — Bei den Restaurationsarbeiten am Parthenon fand man zwischen Marmorblöcken am Grabel eine Pyxis, die noch Reste roter Farbe enthielt, und einen Bronzeersatz für die Gefäße die wohl noch aus der Zeit des Parthenonbaues stammen. — In einem verschütteten Brunnen machte ein Privatmann einen reichen Vasenfund. Es sind mehr als hundert Gefäße meist römischer Zeit, deren Formen an die von Graefell and Hunt gefundenen römischen Gefäße erinnern und zum Teil noch mit heutzutage gebräuchlichen Formen übereinstimmen. Als Ornamente dienen eingegrabene geometrische Muster. Nur ein Gefäß ist mit gelb and braun aufgemalten Ornamenten verziert and gehört zu der Klasse der sog. hoptischen Vasen die bisher nur aus Ägypten bekannt sind.

Bei den im Südwesten von Athen gelegenen Schiefertöpfereien haben private Ausgrabungen zur Aufdeckung eines großen Friedhofes geführt. Er liegt am Ilissos an der Stelle, wo die mittlere lange Mauer den Fluß kreuzte, westlich von dem Ausläufer des Museionhügels, an dessen Südabhange ein großes Felsengrab liegt. Er ist in das Ende des 5 and den Anfang des 4 Jahrh. zu setzen. Die Toten waren in Holzkisten bestattet von denen sich noch die Bronzenägel erhalten haben, in Thonsärgen von länglichen und viereckigen Formen oder einfach innerhalb eines von Marmorplatten gebildeten Rechteckes. Zur Aufnahme der Leichen dienten zumeist ausgehöhlte Marmorgefäße, die bald die Form von Kesseln bald von Sarkophagen haben. In diesen Behältern liegt gewöhnlich ein Bronze- oder Terrakottakessel, der die Leiche enthält. Die Hauptmasse der in den Gräbern gefundenen Vasen bilden Lekythen, Aryballen and Pyxiden mit den gewöhnlichen Darstellungen. Dazu kommen Letrophoren unter denen zwei von besonderer Größe und mit großen die ganze Bildfläche ausfüllenden Figuren geschmückt sind. Auf der einen ist ein Amazonenkampf auf der anderen noch stehende Krieger dargestellt. Von den Kesseln trägt der eine um den Rand ein weit aufgesetztes Lorbeerband, der andere ist mit einem ausgesparten Epheuband verziert, ein dritter zeigt das Bild eines Flötenbläsers in langem Chiton, umgeben von tanzenden Choreuten mit Schurz um die Hüften. Eine Pelike zeigt Theseus mit dem marathonischen Stier. Unter den Terrakotten sind hervorzuheben kleine vergoldete Schreiben mit Rosetten oder Medusenköpfen, ein knieender Silen, ein syrinxblasender Pan, ferner eine Reihe kleiner Vögel and Hunde, die aus einem Grabe stammen sollen, und ein schöner Löwenkopf.

Drei Bleiplättchen fanden sich mit Verfluchungsinschriften. Über drei Gräbern standen bisweilen Stelen oder Marmorgefäße, mit Darstellungen in Malerei oder Relief oder nur mit Inschriften. Dazu kommt ein kleiner rechteckiger Stein mit der Inschrift ἔρως μνημεῖον. Beschrieben werden dann 5 Stelen and Marmorgefäße mit Inschriften.

Im Piräus ist in der ὁδὸς τριπόδων eine antike Wasserleitung gefunden worden. Sie hat 3 Abzweigungen und erhielt ihr Wasser vermutlich von den Hügeln der Halbinsel an deren Abhängen schon früher Spuren von Wasserleitungen entdeckt worden sind. Ebenda wurde in einem Privathause ein römisches Grabrelief mit Beischlag belegt, das eine stehende Frau im langen Gewande darstellt. Der obere Teil mit dem Kopfe der Frau ist abgebrochen.

In Koroneia bei Lebadeia in seinem Acker eine marmorne Grabhydria und ein großes Grabrelief mit Giebel gefunden, die beide in das Nationalmuseum gerettet sind. Auf der Hydria drei Hals and Fuß fehlen ist in Relief ein auf einem Lehnstuhl sitzender Mann dargestellt, vor dem ein Mann ein Kind und eine Frau aufrecht stehen. Über dem Relief steht die Inschrift

ΝΑΓΣΗΓΤΟΛΕΜΗ | ΑΓΚΟΗΡΤΟΣΙΕΡΟΡΙΤΟ
ΦΑΙΝΙΙΙΙΗ ΙΕΡΟΗΓΗΣ

Auf dem Grabrelief, das nur zur Hälfte erhalten ist, ist eine sitzende Frau dargestellt, hinter der eine Dienerin steht. Oben steht die Inschrift]] ΔΗΜΑΓΟΗΡΑ Rechter Unterarm and Beine vom Knie an waren auf der anderen Hälfte, auf der auch dem Erhaltenen rote links sich noch eine ruhende Frau befand. Beide Stücke sind gut gearbeitet und gehören in die erste Hälfte des vierten Jahrh.

In der Pangrotte am Parnes hat der Ephorie Skias Ausgrabungen veranstaltet die fortgesetzt werden sollen. Bis jetzt sind Weihinschriften ein Relief and in den Tropfstein eingeschlossen, eine goldene Zikade and eine winzige goldene Kline gefunden, beide offenbar Weihegaben.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

W. Kroll, Analecta graeca. Greifswald.

K. Praechter Hierokles der Stoiker. Leipzig, Dieterich.

R. Roedl, De carmen fratrum Arvalium. Acireale.

W. Vollgraff De Oridi mythopoeon quae extant fontes. Berlin.

H. Wurz, Das pseudoterentianische Gedicht Adversus Marcionem. Darmstadt, Wurz.

B. Gerth, Griechische Schulgrammatik. 6. A. Leipz., Freytag.

Digitized by Google

Anzeigen.

Grössere Verlagswerke von O. R. Reisland in Leipzig.

a) Vollständig erschienene

Aeschyli fabulae cum lectionibus et subsidiis codicis Medicei ut io Agamemnonem undicis Florentini ab Hieronymo Vitelli denuo collatus edidit N Wecklein 2 voll t885 et Perlis 1 auctarium Fragmenta. Partis II auctarium Appendix propagata. M 28.40

Avenarius, Richard, Kritik der reinen Erfahrung 2 Bde 1888 M 20 —

Buslei, Dr Hermann Adalbert, weil Professor und Inspektor adjunctus am Königlichen Pädagogium zu Halle Handbuch der Geographie Sechste vielfach verbesserte Auflage Neu bearb von Prof Dr B Volz. 4 Bde. 1894—96 M. 40. Eleg geb M. 44.80.

Endemann, W., Handbuch des Deutschen Handels, See- und Wechselrechts. 4 Bde 1884—9h. M 80 —

Holm, Adolf, Griechische Geschichte von ihrem Ursprunge bis zum Untergange der Selbstständigkeit. Vollständig in 4 Bde 1886—1893 M 47.—

Horatius Flaccus, recensuit atque interpretatus est Jo. Gaspar Orellius Editio quarta [minor] Vol. I II. 1886 1892. M 40.—

Mill's John Stuart, gesammelte Werke Autorisierte Übersetzung unter Redaktion von Prof Dr Th Gomperz. 12 Bde 1869—t885 M 40.—

Penker, C. v., Vorarbeiten zur lat Sprachgeschichte 3 Teile in einem Bande 1884 M 18 —

Reisig, K., Vorlesungen über lateinische Sprachwissenschaft Mit den Anmerkungen von Fr Haase Neu bearbeitet von H. Hagen, F Heerdegen, J H. Schmalz und G Landgraf 3 Bände und Register 1881/89 M 36 —

Suhmid, K. A., Encyklopädie des gesamten Erziehungs- und Unterrichtswesens Vom 7 Bande an fortgeführt unter Redaktion von Geh. Reg.-Rat Dr W. Schrader 2. verbesserte Auflage t0 Bde 1876—1891 M 182 —; eleg. geb. M. 209.60.

Taciti, P. Cornelii, Opera quae supersunt cum fidem codicum Mediceorum ab Io. Georgio Baitero denuo excussorum ceterorumque optimorum librorum recensuit atque interpretatus est Io Gasp. Orellius Editio altera. Vol I II 1859/t896 M 48 —

Zeller, Eduard, Die Philosophie der Griechen in ihrer geschichtlichen Entwicklung dargestellt. 6 Tle in 6 Bde. und Register 1877—1892 M t00 —
Geb. in 6 Halbfr (Register ungeb.) M 115 —

b) Im Erscheinen

Altenglische Bibliothek, herausgegeben von Dr Eugen Kölbing Bd I—V M 41 10

Altfranzösische Bibliothek, Bd I—XV Geh M 87 90

Analecta hymnica medii aevi. Herausgegeben von Guido Maria Dreves, S. J Bd. I—XXXVI (Bd XXXVII im Satze) M 293.50

Koch's, W. D. J., Synopsis der Deutschen und Schweizer Flora 3 Aufl, in Verbindung mit Prof DD Gust. Fehr Günther v. Beck Vicn v Borbas, Dr W. O Focke u. A herausgeg von Prof Dr. E. Hallier, fortgesetzt von E. Wohlfarth. 1.—t1 Lieferung t891/t900 (VIII u S.1—1750.) gr 8° à M.4 — — — Bandausg 1 Band t892 (VIII. 997 S.) gr 8° (Fortsetzung im Drucke) M 25 —

Lurfeld, Dr. W., Handbuch der griechischen Epigraphik 2 Band *Die attischen Inschriften.* Erste Hälfte. Mit einer Tafel 1d08 M 20.—
Der 2 Band erscheint zuerst, die 2. Hälfte desselben ist im Satze das Ganze wird 4 Bände umfassen

Lehmann, Dr Alfred, Die körperlichen Aeußerungen psychischer Zustände. Übersetzt von F Bendixen I. Teil Plethysmographische Untersuchungen Text. 1899 (XIV 2t6 S.) Nebst einem Atlas von 68 in Zink geätzten Tafeln gr 8° M 20.—
Der 2 Teil ist im Satze

Levy, Emil, Provenzalisches Supplement-Wörterbuch. Berichtigungen und Ergänzungen zu Raynouards Lexique Roman. Erster Band. 1894 M 14.— Zweiter Band M 16— Dritter Band Heft 1—3 à M 4 — Das bisher Erschienene also M 42.—

Meyer-Lübke, W., Grammatik der romanischen Sprachen I. Bd Lautlehre 1890. M 16.—, geb. M. 18.— II. Bd Formenlehre t893/4 M. t6 —, geb M 21 — III. Bd. romanische Syntax 1899. M 24.— geb. M. 26 —
Der vierte Band, Sachregister ist im Satze

Neue, Fr., Formenlehre der lateinischen Sprache. Bd I (das Substantivum), 2 Aufl. 1877 [Die dritte Auflage ist im Drucke] M 24 — bei Abnahme der Bände II und III, sonst Einzelpreis M. 32.— — Bd II (Adjektiva, Numeralia, Pronomina, Adverbia, Präpositionen, Conjunctionen Interjectionen) 3. gänzlich umgearb Aufl. von C. Wagener 1892 M 32 — Bd. III (das Verbum). 3., sehr vermehrte Aufl von C Wagener 1897 M 21 — — Register 2 Auflage t877 M 7.50

Pausaniae graeciae descriptio. Edidit, graeca emendavit, apparatum criticum adjecit Hermannus Hitzig Commentarium germanice scriptum cum tabulis topographicis et numismaticis addiderunt Hermannus Hitzig et Hugo Blümner Vol. primum prior et posterior Cum XVII tabulis topogr et numismaticis 1896/1899 M.40.— Eleg geb M.44.—
Die Fortsetzung ist im Satze. Das vollständige Werk wird voraussichtlich 3 Halbbände umfassen.

Suhmidt, Dr. A., Atlas der Diatomaceenkunde. Erscheint in Heften, enthaltend 4 photographische Tafeln und Textblätter. Bis jetzt sind 56 Hefte ausgegeben (die ersten 20 bereits in zweiter, verbesserter Auflage) Preis M 336 — (Fortsetzung in Vorbereitung).

Demnächst erscheint

Das **1. Heft** von

Scriptorum historiae Augusteae Lexicon

von

Professor Dr. K. Lessing

6 Bogen. Lex 8°. Subskriptions-Preis Mark 3.60

Das ganze Werk wird in 3 oder höchstens 5 Heften vollständig erscheinen. Das Manuskript liegt fertig vor, sodaß die Durchführung des Unternehmens und schnelle Herstellung desselben gesichert sind.

Allen Subskribenten wird das vollständige Werk für höchstens M. 36.— geliefert.

Nach dem vollständigen Erscheinen jedoch wird wahrscheinlich eine Preiserhöhung eintreten, auch behält sich die Verlagsbuchhandlung das Recht vor, die Subskriptionen schon nach Erscheinen des 4 Heftes zu schließen!!

Hierzu eine Beilage von Leesnher & Co., Rom.

Verlag von O R Reisland in Leipzig — Druck von Max Schmersow vorm Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in Jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen

Preis vierteljährlich 6 Mark Einzelpreis pro Nummer 75 Pf

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig

21. Jahrgang. 18. Mai. 1901. № 20.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen. Spalte

Heinrich Maier, Die Syllogistik des Aristoteles. Zweiter Teil, erste Hälfte: Die Formenlehre und Technik des Syllogismus (Schmekel) 609

Oskar Fleischer, Die Reste der altgriechischen Tonkunst (H. G.) 617

The Captivi of Plautus edited with introduction, apparatus criticus and commentary by W. M. Lindsay (O. S.) 619

Ulrich von Wilamowitz-Moellendorff, Reden und Vorträge (Schröder) 625

Πέτρος Ν. Παπαγεωργίου, Μέτρα καὶ ἐν Ἑλλάδι ἑλληνικὰ (Βελενιώτης) καὶ 14 ἐπιγράμματα (Hörnes) 627

C. Mehlis, Die Ligurerfrage. Zweite Abteilung (Jung) 628

Heinrich Jung, Caesar in Aegypten, 48/47 v. Chr. (Caesar) 630

B. Rasche, Die Frage in ihrer Bedeutung für einen gesinnungsbildenden Unterricht (Weißenfels) 481

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv für Geschichte der Philosophie. B. XIV (N. F. VII) 2 632

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien. LII. 2 633

American Journal of Philology. XXI, 4. No. 84 633

Literarisches Centralblatt. No. 16 634

Deutsche Litteraturzeitung. No. 16 634

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 16 634

Gymnasium. No. 9 634

Revue critique. No. 15 635

Nachrichten über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. 1900 633

Berichte über die Verhandlungen der Kgl. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig. Philologisch-historische Klasse. LII. Band. 1900. IX. 636

Sitzungsberichte der philosophisch-philologischen und der historischen Classe der k. b. Akademie der Wissenschaften zu München. 1900. II. IV. V. 638

Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. 1. févr.—8. mars 639

Mitteilungen.

A. Furtwängler, Die Ausgrabungen auf Ägina. II 627

Anzeigen 639

Rezensionen und Anzeigen.

Heinrich Maier, Die Syllogistik des Aristoteles. Zweiter Teil, erste Hälfte. Die Formenlehre und Technik des Syllogismus. Tübingen 1900, Laupp. VII, 501 S. 8. 12 M. 80.

(Schluß aus No. 19.)

6) Indem A. empirisch die möglichen Prämissenkombinationen, d. h. Modi, aufsucht, findet er auch Schlüsse aus syllogistisch unbrauchbaren Prämissenkombinationen, die er von dem Syllogismus darum ausschließt, weil sie nicht seinem Subordinationsprinzip entsprechen. Diese Aufstellung, die er nur andeutungsweise bespricht, hat Theophrast untersucht, in fünf Modi geordnet und als Nebenformen der ersten Figur behandelt. Die Bestimmung des Begriffsverhältnisses aber führte zur Abtrennung dieser fünf Modi und ihrer Besonderung als eigene Figur (= Galenische Figur). Mit der Angliederung dieser fünf Modi an die erste Figur hat Theophrast bereits unwillkürlich den Grundsatz der Subordination der Begriffe im Syllogismus durchbrochen. Dies wurde die Veranlassung zu der üblichen Einteilung der Figuren nach der Stellung des Mittelbegriffes als Subjekt oder Prädikat. So liegt der erste Keim zur Aufstellung der Galenischen Figur in jener Andeutung des Aristoteles.

7) A. lehrt, daß aus notwendigem Obersatz und thatsächlichem Untersatz ein notwendiger Schlußsatz folge. Theophrast und die ältere

Google

Peripatetiker lehnen dies ab und lehren den bekannten Satz, die Modalität folge „parti debiliori“. Darüber bildeten sich im Altertum Parteien. Die einen suchten durch Exegese an vermittelnder unter einer gewissen Einschränkung (κατὰ διορισμόν) folge der Notwendigkeitsschlußsatz. Die anderen vertraten die echte Aristotelische Lehre und griffen Theophrast an. Die Partei der letzteren ergreift Prantl, obwohl sich auf seinem Standpunkte diese Lehre des A. garnicht halten läßt. Die Gründe des Theophrast bleiben hier bestehen, doch so richtig diese auch sein mögen, der Kernpunkt der Aristotelischen Beweise sind — auch nach Theophrast — seine apagogischen Deduktionen, denen Theophrast ratlos gegenüber steht. Ob nun die Lehre des A. korrekt ist, läßt sich erst beurteilen nach Darlegung der Beweiskraft der in den Aristotelischen Argumenten benutzten Möglichkeitssyllogismen.

8) In der Untersuchung über die Kombination der Möglichkeitsprämissen scheidet A. die Fälle aus, wenn der Obersatz partikulär und der Untersatz allgemein, oder wenn beide partikulär oder beide unbestimmt und dabei beide bejahend oder beide verneinend oder Ober- und Untersatz von ungleicher Quantität sind. Das ist auffallend; denn da jedes Möglichkeitsurteil sich in die Möglichkeit des kontradiktorischen sowohl als in die des konträren Gegensatzes umsetzen läßt, so ist, wenn auch sonst sich ein Schluß nicht ergiebt, bei der Anwendung dieser Umkehrung ein Schluß möglich. Eben diese Umkehrung berücksichtigt aber A. in seinen Beweisen gar nicht. Somit müssen diese auf einer Voraussetzung beruhen. Als solche ergiebt sich: a) Würde diese Umkehrung rücksichtslos ausgeführt, so wäre keine Prämissenkonversion ermöglicht. Dann aber würde das Schließen eine Spielerei. Um dies zu verhüten, darf die Umkehrung nur in Beziehung auf die Subjekte, von denen sie ursprünglich ausgesagt wurde, vorgenommen werden. b) Auch scheint sich in diesen Erörterungen des A. wieder an die Stelle des syllogistischen Begriffes „notwendig“ der entsprechende metaphysische unter. Dies wiederholt sich mehrfach in der Behandlung der Möglichkeitssyllogismen. Andererseits ergänzt Verf. zu wiederholten Malen Andeutungen des A. und weist ebenso auch auf Formen hin, die A. übergangen hat, obwohl sie nach seinen Grundsätzen aufzunehmen waren, und auf das Fehlen einer ganzen Reihe Aristotelischer Modi bei Prantl. Die Aristotelische Theorie der Möglichkeitsschlüsse ist nicht überall mit gleicher Exaktheit durchgebildet. Nachlässigkeiten, Inkonsequenzen, Willkürlichkeiten und wirkliche Verstöße kommen wiederholt vor. Daher hat Theophrast und seine Schule hier mehrere Änderungen eingeführt. Zunächst hat der Satz die Modalität folge „parti debiliori“ außer ordentliche Vereinfachung zur Folge; die Unterscheidung des vollkommenen und unvollkommenen Schlusses in der ersten Figur ist aufgehoben, die weitschweifigen Beweise schwinden und damit die Verwechselung des syllogistischen und des metaphysischen Begriffes, ferner verschwindet die durch die empirische Beweisführung des A. veranlaßte Regel, daß der thatsächliche Obersatz in diesen Syllogismen actuelle Geltung haben müsse. Theophrast verwirft ferner die Möglichkeitsumkehrung, wodurch er gleichfalls eine sehr große Vereinfachung der Aristotelischen Lehre herbeiführt. Seine Theorie der Möglichkeitsschlüsse die die Möglichkeitsschlüsse den Thatsächlichkeitsschlüssen ziemlich parallel stellt, ist durchweg eine Weiterbildung und korrekte Ausgestaltung der Aristotelischen Lehre auf der ursprünglichen Grundlage. Prantls Beurteilung der Theophrastischen Theorie ist daher völlig verkehrt. Nur in einem Punkte ist Theophrast hinter ihr zurückgeblieben. A. lehrt, daß aus einem notwendigen Obersatz und einem thatsächlichen Untersatz ein notwendiger Schluß folge. Der Beweis dieser Ansicht setzt, wie oben schon angedeutet wurde, voraus, daß aus einem notwendig verneinenden Obersatz und einem möglich bejahenden Untersatz ein thatsächlicher Schlußsatz folge. In beiden Fällen lehnt zwar Theophrast den apagogischen Beweis des A. ab, aber er ist nicht imstande, zu sagen, warum er falsch ist. Die Diskussion hierüber verschiebt Verf. in den Schlußteil.

9) Die Voraussetzungsschlüsse (τὰ ἐξ ὑποθέσεως) bestehen aus einem Syllogismus und aus einer Hypothesis. Daß sie zu einem Syllogismus gerechnet werden, ist der Grund für ihre Behandlung an dieser Stelle. Inbezug auf die Auffassung dessen, was ὑπόθεσις ist, gehen die Ansichten auseinander. Prantl schließt sich an Alexander an und lehrt, daß im syllogistischen Teil angenommene Gegenteil des zu beweisenden Satzes, das von A. thatsächlich so genannt wird, sei unter ὑπόθεσις zu verstehen; gegen diese Auffassung ist Sigwart in seinem bekannten „Beiträge zur Lehre vom hypothetischen Urteil“

aufgetreten. Aber auch Sigwarts Auffassung weist Verf., wie die vorige, als nicht genügend zurück, indem er genauer und vollständiger das Wesen des fraglichen Begriffes zu fassen sucht. Nach Analyt. I c. 23 p. 41 a 23 ff versteht er unter Hypothesis „die Voraussetzung auf Grund deren von dem syllogistisch erschlossenen ἄδηλον zum Demonstrandum fortgeschritten wird". Allerdings bezeichnet dann ὑπόθεσις zwei ganz verschiedene Elemente des apagogischen Verfahrens, doch glaubt sich Verf nicht daran stoßen zu müssen. Von diesen Ausführungen müssen wir zwar gestehen, daß sie sehr scharfsinnig sind, glauben ihnen auch, daß die landläufige Auffassung von ὑπόθεσις sich nicht ganz mit dem deckt, was A. darunter versteht, aber wir glauben, daß sie doch zu viel aus den Stellen, zwar nicht an sich, aber als Aristotelisch, herausinterpretieren. A. unterscheidet nun zwei Arten der Voraussetzungsschlüsse: den apagogischen Schluß und die gewöhnlichen hypothetischen Schlüsse, die, wie bekannt und wie nach dem Vorstehenden auch klar ist, sich nicht mit dem heutigen hypothetischen Syllogismus decken. In der Fortbildung dieses Voraussetzungsschlusses durch Theophrast sind die Schlüsse κατὰ πρόσληψιν nur sprachlich verschiedene Formen; dagegen erfahren die eigentlich hypothetischen Schlüsse eine nicht zu bedeutende Vertiefung. Theophrast findet nämlich, indem er die hypothetische Folgerung betrachtet, ihren logischen Zusammenhang von Grund und Folge. Im Zusammenhang hiermit wird die Bedeutung von μεταλαμβάνειν modifiziert. Bei A bedeutet es „hinzunehmen", bei Theophrast „in anderer Weise nehmen", und so scheidet Theophrast noch zwischen den alten Aristotelischen Voraussetzungsschlüssen (= ἐξ ὁμολογίας), die Prantl völlig übergeht, und den Schlüssen κατὰ μετάληψιν, welche seiner tieferen Begründung der Voraussetzungsschlüsse entsprechen. Theophrast bleibt damit aber auf der Bahn der Aristotelischen Lehre, er vertieft sie nur. Dies zeigt sich hauptsächlich darin, daß er in den hypothetischen Zusammenhängen durchaus nicht eine neue logische Kraft konstatiert, die der Kraft des Mittelbegriffes im Syllogismus entspricht. Somit ist der Charakter der Einsetzungsschlüsse oder der Schlüsse κατὰ μετάληψιν nicht geändert. Hier ist die Darstellung Prantls ganz unhaltbar. Der Grund liegt darin, daß er zwei verschiedene Quellen so ineinander arbeitet, von denen die eine, der er sich wesentlich anschließt, die durch die stoische Theorie modifizierte peripatetische Lehre giebt. — Immerhin aber hat diese Vertiefung eine Bereicherung und Erweiterung der hypothetischen Schlüsse und Schlußformen zur Folge gehabt. 1) Aus dem Satz: „mit dem Grunde ist die Folge gesetzt, mit der Folge ist der Grund aufgehoben" ergiebt sich, daß das μεταλαμβανόμενον auch eine Aufhebung des Nachsatzes der Hypothesis sein kann. Es treten hinzu 2) die disjunktiven Schlüsse, 3) die Schlüsse aus verneinenden Prämissen (ἐξ ἀποφατικῆς συμπλοκῆς), 4) die Qualitätsschlüsse (κατὰ ποιότητα), d. h. Schlüsse κατὰ μετάληψιν mit Bezug auf Grade. 5) Auch die Schlüsse κατ' ἀναλογίαν, d. h. die rein hypothetischen Schlüsse, leitet er aus dem Schluß κατὰ μετάληψιν ab. Den Namen Analogieschluß deutet Verf abweichend von der gewöhnlichen, Alexander folgenden Auffassung dahin, daß diese Schlüsse darum so genannt seien, weil sie nicht mehr eigentliche Syllogismen, sondern nur etwas Analoges seien. Die Schlüsse κατὰ μετάληψιν und κατὰ ποιότητα sind Theophrasts Eigentum. Da sie nun bei A Analyt. I 29 p. 45 b 16 erwähnt werden, so scheidet Verf daselbst die Worte εἶναι δὲ καὶ κατὰ μετάληψιν ἢ κατὰ ποιότητα als Interpolation aus, deren Urheber er in den Reihen der Peripatetiker sucht. Dieser Schluß scheint zwar sehr kühn zu sein, doch hat Verf seine Möglichkeit nicht erwogen. Er selbst weist mehrfach darauf hin (vgl. z. B. S. 324 A. 1, 473), daß A. nachträglich Zusätze zu seinen früheren Schriften gemacht hat. Wenn wir nun bei ihm die Schlüsse κατὰ μετάληψιν und κατὰ ποιότητα erwähnt finden, warum sollen wir diese Worte nicht auch für einen späteren Zusatz des A. halten dürfen, wenn sie schon nicht ursprünglich sein sollen? Wir brauchen an diesen Worten keinen direkten Anstoß zu nehmen. Die Thatsache, daß Theophrast diese Andeutungen erst zu einer entwickelten Theorie ausgestaltet hat, bleibt dabei bestehen und entspricht ganz dem Verhältnis, in dem auch sonst Theophrast zu A. steht.

Der zweite Teil über die syllogistische Technik bietet im allgemeinen weniger Veranlassung, um ihn hier näher zu berücksichtigen. Er stellt im Anschluß an A. eingehend den diesbezüglichen Stoff dar und handelt so zunächst über die Frage: welches ist das Verfahren, um für einen vorliegenden Satz (πρόβλημα) den syllogistischen Beweis zu erbringen, dann die Reduktion der Prämissen zu Syllogismen und deren Hilfsmittel, zu denen

namentlich die Lösung der Begriffe gehört, die von Walte nicht ganz zutreffend verstanden ist. Darauf geht er auf die Tragweite der einzelnen Syllogismusformen ein, und ebenso auf das Verhältnis der Wahrheit und Falschheit der Prämissen zu der des Schlußsatzes, auf den Zirkelschluß, der hier nicht als Fehler des Schließens in Betracht kommt, auf die Umkehrung der Syllogismen und im Anschluß daran auf den apagogischen Beweis, nicht um ihn als Anwendungsform des Syllogismus darzustellen, was ja schon geschehen ist, sondern um festzustellen, in welchen Figuren und Modi er im Dienste der thatsächlichen Argumentation verlangt kann. Schließlich untersucht er noch im einzelnen mit A, in welchen Fällen ein Syllogismus aus entgegengesetzten Vordersätzen ausführbar ist. Darauf behandelt er ebenso ausführlich die Fehler und Vorsichtsmaßregeln beim Schließen und den Elenchus. Ausführungen, bei denen er irgends Veranlassung hat, auf besondere Ansichten polemisch Rücksicht zu nehmen, da die Lehre des A klar genug vorliegt.

Ungleich wichtiger in jeder Beziehung ist die ausführliche Darlegung der Lehre des A. von der Induktion. Nach A wird die ἐπαγωγή als inductio per enumerationem simplicem zum apagogischen Syllogismus. So gehört die Epagoge in die Syllogistik. Sie gehört aber nicht in die Lehre vom Syllogismus und seinen Formen, sondern hierher in den methodischen Teil, weil sie das wesentlichste Hilfsmittel für die Ausbildung der Syllogismen und der wissenschaftlichen Begriffsbildung ist. Was zunächst den Namen betrifft, so entscheidet Verf sich gegenüber den anderen Annahmen dahin, daß er, wie natürlich mit ἐπάγειν zusammenhänge, und daß dieses zu verstehen sei als ἐπάγειν τὸν λόγον oder den Mitunterredner vom einzelnen zum allgemeinen. A knüpft an die methodologischen Gedanken seiner Vorgänger an, aber sein erkenntnistheoretischer Standpunkt führt ihn zu charakteristischen Abweichungen. Erst er unterscheidet scharf und trennt darum die wissenschaftliche Forschung und die Dialektik. Die erste geht auf das Wissen, die andere auf überredende Überzeugung. Nun giebt es der Begründungsformen (πίστεις) zwei, den Syllogismus und die Epagoge. Die Epagoge ist also zunächst eine dialektische Begründungsform — Aber sie steht auch im Dienste des wissenschaftlichen Erkennens. Die Forschung hat kein anderes Mittel, die obersten nicht mehr deduktiv zu erreichenden Sätze, d h die Prinzipien des Seins und des Wissens, zu ermitteln, als die Induktion. So kennt die Aristotelische Methodik zwei Arten der Epagoge, die Epagoge als die dialektische Begründungsform und die Epagoge als wissenschaftliche Forschungsmethode. Beide haben nichts oder so gut wie nichts mit einander zu thun. Über die Epagoge als dialektische Begründungsform erfahren wir eine nicht wesentlich Neues, aber inbezug auf die Epagoge als wissenschaftliche Forschungsmethode versucht Verf den Nachweis, daß sie, trotz aller Mängel, die er mit allen anderen Forschern anerkennt, doch eine wissenschaftliche rationale Induktion ist, für die der apagogische Syllogismus nicht die Form ist, wie gewöhnlich angenommen wird. Angedeutet findet er dies in der Quelle auch dadurch, daß A die Epagoge als dialektische Begründungsform im 1 Buche an der gebührenden Stelle bespricht, die Epagoge als wissenschaftliche Forschungsmethode aber im letzten Kap. des 2 Buches desselben Werkes darlegt. Diese Auffassung steht den bisherigen Auffassungen entgegen, wir werden uns an anderer Stelle mit ihr zu beschäftigen haben. Mit gleicher Ausführlichkeit behandelt darauf Verf die dialektischen und rhetorischen Modifikationen des Syllogismus und der auf den Syllogismus zurückgeführten Induktion, das Paradeigma, die Apagoge, die Enstasis und das Enthymema. Hervorzuheben ist aus diesen Darlegungen, daß er mit gutem Grunde die Athetese, welche Cook Wilson an dem Kap. der Rhet. II 25 vornimmt, zurückweist, wie auch aus demselben Grunde die Bemerkung Spengels, Arist. Ars rhet. II 347, zu dieser Stelle. So ausführlich wie vom Verf ist die Lehre von der Enstasis noch nie dargestellt. Er zeigt dabei, daß A. mehrfach zu flüchtig gearbeitet und so mehrere sonderbare Fehler gemacht hat, deren Korrektur er vornimmt.

Auf Textkritisches und wir hier im allgemeinen nicht eingegangen und können hier auch nicht näher eingehen. Bemerken wollen wir nur, daß der Verfasser eine ganze Reihe von Änderungen vornimmt, teils Ausscheidungen von Interpolationen, wobei wir ihm nicht überall zustimmen können, teils Konjekturen — Was wir sonst noch zu bemerken haben, werden wir in der Anzeige des letzten Bandes geben.

Das Werk ist, wie schon gesagt, mit größter

Sachkenntnis, mit Umsicht und Unermüdlichkeit gearbeitet. Es entwickelt die Syllogistik des Aristoteles in aller Ausführlichkeit, einer Ausführlichkeit, von der vielleicht mancher urteilen wird, sie thue des Guten doch zu viel.

Greifswald A. Schmekel.

Oskar Fleischer, Die Reste der altgriechischen Tonkunst. Leipzig 1899, Breitkopf & Härtel. 22 S. gr. 4.

Der Titel dieses Werkchens entspricht nicht genau dem Inhalt, denn es enthält nicht die antiken Musikreste, sondern nur eine Auswahl aus ihnen, nämlich den ersten der delphischen Hymnen, die Lieder an Helios, Nemesis und die Muse Kalliope, die Komposition zu Pindars erster pythischer Ode und das Seikilioslied. Allerdings sind auch von den Instrumentalbeispielen des Bellermannschen Anonymus zwei als Vorspiele benutzt, aber die Musik zu dem Chorlied aus Euripides' Orest v. 330 ff., der zweite delphische Apollohymnus, die Komposition zu dem homerischen Demeterhymnus und die vier anderen instrumentalen Übungssätze sind fortgeblieben. Dies erklärt sich daraus, daß der Herausgeber lediglich praktische Zwecke verfolgt: er hat die Aufführung der alten Lieder im Auge und giebt daher zwar auch den griechischen Text (ohne antike Notierung), die Hauptsache aber ist ihm die Umschrift in moderner Bearbeitung mit akkordischer Begleitung. Die neben dem griechischen Text beigegebene deutsche Übersetzung ist bei den Liedern an Helios, Nemesis und die Muse die von Friedr. Bellermann (Ausgabe von 1840), für die drei anderen Dichtungen aber von O. Fleischer selbst verfaßt.

In den Vorbemerkungen, die Winke für eine angemessene Art der Aufführung enthalten, verbreitet sich der Herausgeber über den Gegensatz von accentischem und melodischem Gesang und verlangt für accentische Gesänge einen freien, deklamatorischen Vortrag, der sich nicht streng an den Takt binde, aber die Sinnesabschnitte deutlich zur Geltung kommen lasse. „Man denke sich einen alten Rezitator, der diese Gesänge frei und sinngemäß, in lebendiger Sprache und mit hinreißender Beredsamkeit vorträgt, so wird man den Ton dieser Gesänge wohl zu treffen vermögen“. Damit ist es schwer in Einklang zu bringen, wenn er den ersten delphischen Hymnus, für den er accentischen Gesang annimmt, als Chorlied betrachtet und behandelt. Denn gerade der Chorvortrag erfordert strenges Takthalten und eigentlichen Gesang, ein Anschluß der Melodie an die Sprachaccente aber war bei den in der Regel antistrophisch gegliederten Chören überhaupt so gut wie ausgeschlossen. Unser Apollohymnus ist nun nicht antistrophisch gebaut und zeigt deutliche Übereinstimmung der Tonhöhen der Melodie mit den Accenten des Worttextes; es ist also doch wohl anzunehmen, daß uns in ihm nicht ein Chorlied, sondern ein monodischer Gesang erhalten ist, der die Bestimmung hatte, von einem priesterlichen Sänger an heiliger Stätte in der Weise vorgetragen zu werden, wie es Fleischer selbst in den oben angeführten Worten beschreibt. Gegen Chorgesang sprechen auch der hohe Tonsatz und die rhythmischen Schwierigkeiten.

Dieselbe Abhängigkeit der Melodie von den Accenten zeigt sich auch im Seikilioslied und in dem Gebet an die Muse, während sie im Helios- und Nemesishymnus nicht vorhanden ist. Trotzdem schreibt Fleischer diesen beiden Liedern accentischen Gesang zu und nimmt für jene beiden melodischen in Anspruch. Sollten ihm die Beobachtungen von O. Crusius und Th. Reinach über diese Dinge entgangen sein?

Übrigens wurde das Lied an die Muse nur durch einen Irrtum von Fr. Bellermann und anderen einem Dionysios zugeschrieben, da dieser Name vielmehr zu einer in der handschriftlichen Überlieferung vorangehenden theoretischen Schrift über Musik gehört. Vgl. Th. Bergk, Prolegomena zu seiner Anthologia lyrica, Lipsiae 1868, p. XLIII. Es wäre also endlich an der Zeit, dies Lied nicht immer wieder unter dem Namen Dionysios aufzuführen und seine Entstehung gar bis ins 4. Jahrh. n. Chr. hinaufzuschieben, zumal jetzt, wo die Beobachtung des Melodiegesetzes für dasselbe erwiesen und damit sein viel früherer Ursprung wahrscheinlich gemacht ist.

Wenn Fleischer empfiehlt, die Lieder vom einem Solosänger unter diskreter Begleitung mit Harfe oder Klavier vortragen zu lassen, so hat er damit gewiß das Richtige getroffen, aber nicht zuerst von einem Einzelsänger, denn von einem Chore sollte es geschahen, sondern von jenem ausschließlich, von diesem gar nicht.

Berlin H. G.

Digitized by Google

The Captivi of Plautus edited with introduction, apparatus criticus and commentary by W. M. Lindsay. London 1900, Methuen & Co. 384 S. gr. 8.

Die beabsichtigte Herausgabe einer Anzahl Plautinischer Stücke gerade mit den so viel bearbeiteten Captivi zu eröffnen, dazu hat Lindsay der Umstand bestimmt, daß in diesem Stücke sämtliche der Recensionen vorausliegenden Hss mit Ausnahme von C, dem Zwillingsbruder von D, vertreten sind. Die Einleitung behandelt die Überlieferung, die Prosodie und die Metra auf 102 Seiten; Ref. will es bedünken, daß weniger mehr gewesen sei. Es findet sich mancherlei, was für die vorausgesetzten Leser im Grunde ziemlich überflüssig ist, zumal wenn es sich um Unsicheres und Bedenkliches handelt. Wozu z. a. die bloße Vermutung auch nur erwähnen, daß B in den letzten 12 Stücken unmittelbar aus der ihm mit CD gemeinsamen Quelle abgeschrieben sei, um daran die Bemerkung zu knüpfen, daß unter dieser Voraussetzung für diese Quelle die Zeilenzahl 33 anzunehmen sei, weil die Vorlage von B nachweislich diese Zeilenzahl gehabt hat? Nicht erwiesen ist, daß BD in den ersten 8 Stücken unmittelbare Kopien ein und derselben Vorlage sind; ist es wirklich der Fall, so muß B notwendig später daraus abgeschrieben sein, als die Lesbarkeit dieser Vorlage bereits an zahlreichen Stellen Einbuße erlitten hatte. Dazu würde es ja stimmen, daß B nach dem Urteil eines Sachverständigen wie Zangemeister jünger ist als C, dem ja D gleichaltrig ist. Über die Hss EV heißt es p. 8: „their evidence is of little or no value against the united testimony of BD", immerhin gehen sie auf dieselbe Quelle zurück, und da bleibt die Möglichkeit offen, daß sie gelegentlich von einem BD gemeinsamen Fehler frei sind, ein Fall, der Capt. 569 vorzuliegen scheint, wo andere Herausgeber mit Recht (auch mit EV (so L. richtig im Apparat, im Kommentar spricht er nur von E) Ad te atque ad (om. BD) me schreiben. L. selbst hält es für möglich, daß 295 das von EV fälschlich für sein gehaltene sei von einer irrig hierher hergenommenen Marginalkorrektur des Archetypus zu sein 287 ist. Jedenfalls mußte auf die Bedeutung beider Hss in den Teilen wo D fehlt, ausdrücklich hingewiesen werden. Thatsächlich läßt es sich in einigen Fällen durch sich entsprechende Lücken wahrscheinlich machen, daß wie in A so auch in dem anderen Zweige unserer Überlieferung ursprünglich kleinere Kola eingerückt waren, aber gerade der von L. p. 7 angeführte Beleg ist falsch: die Zeilenzahl 20 für den Archetypus der Pei. in der Cas. versus gesetzt, können sich die Lücken in den Versen 751 und 771 weder nach der überlieferten Verteilung von P noch von A entsprechen haben. L. hat sich offenbar durch Schoells Verteilung in der großen Ausgabe irre führen lassen, die in der kleinen aufgegeben ist. Aus einzelnen Fehlern in den Personennamen in P folgert L. mit Prescott, Harvard Studies IX 102, die Personennamen seien in irgend einem Verfahren dieser Familie sämtlich weggelassen und dann später aus dem Text ergänzt worden. M. E. hat das Prescott keineswegs auch nur wahrscheinlich gemacht, geschweige denn erwiesen, nachweisbar ist nur, daß eine Anzahl Personennamen in der That aus dem Texte in die Überschriften ergänzt worden sind. In der Cas. beruht übrigens das in zwei Überschriften und mit der Abkürzung Stal. oder St. in den Text beim Personenwechsel eingeschwärzte Stalino (Stalitio, Stalino) einzig und allein auf v. 360, wo nach dem Verschwinden des richtigen Namen Lyndamus (in A nicht bloß III 3 erhalten, wie L. angiebt) aus dem Text infolge der entstandenen Lücken ein findiger Kopf in dem aus sta dno verderbten stalicio den Namen des senex entdeckt zu haben glaubte, nicht auch auf 347, wo erst nach dieser Entdeckung in dem überlieferten ut tibi litus (= titubilitus) das letzte Wort in stalitio verfälscht sein kann — ein Seitenstück zu der noch schlimmeren Fälschung Geta et Cyamo True. 577. Sind die Bacch. wirklich, wie L. mit K. O. Müller u. a. annimmt, hinter den Epid. wegen der Erwähnung dieses Stückes in den Bacch. gestellt worden? M. E. hängt die Verstellung zusammen mit dem Verluste der beiden Blattlagen in Amph. und Cist. und der jüngeren, die den Schluß von Aci. und den Anfang der Bacch. enthielt; dieser ist erfolgt durch Lösung der Hs, die noch die Bacch. an derselben Stelle hatte, aus dem Einbande, von den infolgedessen herausgefallenen Blattlagen gingen drei verloren, die den heutigen Bestand der Bacch. enthaltenden wurden an falscher Stelle eingebunden. P. 5' übersieht L., daß Ritschls Verzeichnis der κακοτυπήματα C und DV nicht bloß aus dem cod. Turn. und V, sondern auch aus E so vervollständigen ist. Ich unterdrücke weitere Bedenken, die mir in großer Zahl namentlich in dem prosodischen und metrischen Teil aufgestoßen sind, um zu Text und Kommentar zu kommen.

Die Hss. hat L. mit Ausnahme des A neo vorgeschoben, der Ertrag ist nicht erheblich. Irrig ist die Angabe zu 599, daß auch B¹ Hercle quid bietet. 662 wäre die ausdrückliche Angabe, daß ale meus[1]) (nicht alemeus) durch BVE als Überlieferung bezeugt ist, nicht überflüssig gewesen. Auch B geht 420 wie D das auf die richtige Verstellung hinweisende Videas (nicht videan). Zu 157, wo die Hss. Quod st Quot geben, und so 183 tempori sagt L.: „J non legitur"; Luchs hat nach einer von mir benutzten, sehr ungefügigen Kollation dort noch (Q)d gesehen, und hier geht er für J tamperi zu. Andere Kleinigkeiten übergehe ich. Auf völligem Mißverständnis beruht es, wenn L. im Kommentar zu 912 behauptet, Studemund habe aufgrund der zwischen 931 und 1008 ausgefallenen 2 Blätter vermutet, daß A „a good many more lines" als P enthalten habe, im Gegenteil, den 75 Versen und 3 Szenenüberschriften in P stehen in A nur 76 Zeilen gegenüber.

In der Behandlung des Textes verfährt L. sehr konservativ, hat aber doch eine Anzahl anfechtbarer oder falscher Konjekturen in den Text aufgenommen. So schreibt er 60, wiewohl seiner Sache nicht ganz sicher, Foris illi[c] extra scaenam fiunt proelia: „*foris*, being emphatic, should not be in thesi, and *illic* was accented on the final syllable". Aber nicht bloß in den Ausgängen Cist. 204 und 688 steht foris trotz starken Gegensatzes in thesi, sondern auch im Senaranfang Most. 451. Paroxytones illic ändert L. 496 stillschweigend wohl aus demselben Grunde. 261 illic apud nos mit der Begründung, die „normal metrical accentuation" sei apúd nos, was ich nicht zugestehen kann, aber 279 und 355 läßt er es unangetastet. — Die Ergänzung 104 N<on> dīlaxat spes ist bedenklich, weil ellos, quisquam, umquam, usquam nie in unmittelbarer Verbindung mit neo stehen (wie doch mit nec). — 201 kann ich das der Vermutung oculis multa mira artis (oder mūltō oculis mutā mira artis) beigesetzte „correxi" schlechterdings nicht anerkennen, was soll in diesem Zusammenhange, von anderem abgesehen, mira bedeuten? Auch die gleichfalls mit „correxi" bezeichnete Vermutung 297 Quae tamen se[o] sumo me ex hoc ist abzulehnen. Für sē[o] gibt es auch bei Plaut. keinen Beleg (die Berufung auf Mil. 282 ist unberechtigt, da hier seis überliefert ist), er braucht dafür wie anderswo, das auch hier sehr gut passen würde. 295 bei Heg. allerdings gesagt, daß er alles wisse, 257 schärft er es dem Tyndarus aufs neue ein. L. behauptet mit Berufung auf Asm. 859, scire habe „necessarily a relation to future time", aber vgl. Asin. 433. 641. Curc. 53. Most. 72. Schlechterdings keine Lösung bringt 420 quantus <serum> loedibus. Serum serum serunt colendum, wie kann zu dem ersten Satzgliede erus als Subjekt ohne weiteres ergänzt werden? Den als vollständigen Senar überlieferten v. 700 verstümmelt L., indem er die Anfangsworte Bene est nur zur Ausfüllung der Schlußlücke von 699 verwendet, um dann dort die geschaffene Lücke durch die Vermutung Nec <usquam> quisquamst zu füllen. 169 wird der zur Beseitigung eines Hiatus im Kommentar als möglich hingestellte Vorschlag adulescentulum et adulescentem widerlegt durch die Tatsache, daß Plaut. und Ter. adulescentulus (-a) nur im iambischen Versschluß brauchen. Die Verse 554f. geben die Hss. dem Hegio „perhaps rightly", sagt L., „but the humour of the situation is heightened, if we give them to Tyndarus" (so mit Redslob im Text). *Quid tu autem* of v. 556 does not stand in the way of this disposition of the lines"[2]) Im Gegenteil, die anderen Stellen mit autem in solchen Fragen zeigen die Richtigkeit der Überlieferung, denn tritt die sich anschließende Frage etiam hinc credis?, die sich auf eine vorangegangene Außerung des Hegio beziehen muß (551 ultro istum a me sagt Hegio für sich). Zur Rechtfertigung der in den Text aufgenommenen Konjektur des Scioppius 585 iám aliquid pugnae dedit (st. nedidit, edidit) sagt L., sie bessere den Rhythmus, da iam „being emphatic, should not be elided", und die Geschwisterstellung sic „seems not to be elided in Plautus (p. 18 perhaps never elided)". Nur wenn man den zweiten Grund für durchschlagend hält, wofür ihn L. selbst bei seiner Ausdrucksweise nicht halten kann, könnte der erstere in Erwägung kommen.

[1]) Nach Lorenz, der im Kollationieren außerordentlich genau war, hatte B ursprünglich ale mure und ist der erste Strich des ersten e ausradiert und der zweite von B² in e geschmiert. Zu 175 adte qd. nam bemerkt Lindsay, daß B¹ an dem t korrigiert hat; auch Lorenz ist nun t durch Rasur aus c ähnlicher Buchstaben gemacht.

[2]) Von den beiden für den Gebrauch von autem „in indignant or contemptuous questions" angeführten Stellen Pseud. 306 und Cas. 270 ist letztere anders; es handelt sich um einen bis dahin Gegenvorschlag.

Digitized by Google

Auch zu dem Kommentar, der gleichfalls des Guten etwas zu viel thut, ohne eigentlich Neues zu bringen, einige Bemerkungen, die vielleicht L. bei einer neuen Auflage der Berücksichtigung für nicht unwert hält. 255 rechtfertigt L. die Überlieferung tua re feceris wie Enscheler bei Friedländer, Petronii cena Trimalchionis S. 251. Wenn er zum Vergleich Stich. 463 augurium hac facit heranzieht, so übersieht er, daß hier hac Adverb ist (vgl. Trin. 383 istac lodice). Vallas Vermutung tua <ex> re feceris verwirft er wegen der ungewöhnlichen Stellung von ex, doch damit ist die Ergänzung von ex nicht widerlegt; der Vers läßt ohne weiteres auch <ex> tria re (so Studemund) zu. — 301 f. soll istuc als Bezeichnung des Philocr. bedeuten „that slave of yours, no longer of mine", das ist doch wohl eine zu gekünstelte Erklärung. Der lokalen Auffassung des Prae. steht nichts im Wege; es bedeutet einfach is qui tecum stat, wenn Tynd. von 335 ab von demselben Philocr. hic braucht, so kommt ein solcher Wechsel auch anderwärts vor. — Nach der Bemerkung zu 306 über den Gebrauch der vollen Formen emoveram etc. kann es scheinen, als wären sie auf den iambischen Halbvers- und Zeilenschluß beschränkt, sie kommen aber doch vereinzelt auch im Versinnere vor (vgl. Mil. 260. Most. 1007). Zu 651, wo L. mit Bosscha excrucia[ve]ro passim schreibt, bemerkt er „Verb forms in -are, &c are usually written in the Palatin MSS. in the full form -avero &c". Daß diese Hss. die volle Form fälschlich statt der zusammengezogenen bieten, ist m. W. höchst selten, z. B. Mil. 1432 cessaverent B; Poen. 773 Enn. adlégaverent (A adlegarunt) muß nicht falsch sein. 155 Si di immortales id volnerent soll Schoell voluere geschrieben haben, „to obtain an Iambus in the fourth foot; aber es handelt sich ja um den 5. Fuß; vielmehr war zu bemerken, daß die Perfektformen auf -ere ohne Verszwang nur höchst selten vorkommen. — Zu 329 führt L. gegen die Echtheit von Amph. prol. 38 animum omnes quae loquar advortite die Trennung von animum und advortite an: „*animum advorte* is already a word group in Plautus". Aber Asin. 735 tritt auch ein Wort dazwischen, und an 10 Stellen heißt es adv. an, so in dem Stücke 110. — 403 „*Commereo* is used in a bad, *promereo* in a good sense, das letztere ist für Plaut. nicht richtig, vgl. Amph. 570. 1142. Trin. 641. 1173. — Zu 642 illest miserior qui — quasnt heißt es: „We find the Subj. in Merc. 700 Miserior nuber me nec fui neque fui, Tab. vive quae cupiverim"; aber hier handelt es sich ja um einen kausalen Relativsatz. — 465 teloconsus von tonno (sic) gebildet? — Für die Bedenken, welche 555 Quibus imputari saleti fuit atque is profuit erregen, hat L. kein Wort. Nach dem starken saleti fuit das schwache profuit, zu dem Übergang aus der Relativkonstruktion in einen Hauptsatz kein sachlicher Anlaß, so keiner anderen Stelle dieser Art eine bloße Tautologie wie hier; dazu noch der Umstand, daß B², wie andere gelesen haben und L. selbst als möglich zugiebt, hätte geändert hat. — 584 vide sis, ne quid tu huic temere insistas credere; war es vielleicht nicht überflüssig, die Bedeutung von insistere anzugeben (vgl. Ter. Hec. Hl 3,21. Pharm. I d,15). — 599 quid si hanc comprehendi fesserim? — Septos magis, so e. m. vgl. Bacch. 408. Mil. 1422. Rud. 590. — 676 von einer besonderen „Schwierigkeit" der Entscheidung, ob saepe oder alias häufiger sei, kann doch kaum die Rede sein. Redslob (Wochenschr. 1898 Sp. 817) hat schon richtig bemerkt, daß die erste Form etwas häufiger ist. — 911 „*ne tamen* is perhaps not Plautine", aber vgl. Amph. 29. 1113. Asin. 110. Poen. 509. — 551 und Pseud. 911 erklärt L. mit Morris verbera statua als „statue made of blows", weil das Adj. die Bildung habe, welche den Stoff bedeutet. Wie sind dann pigmenta ulmea, cenh herbei, faeces moros, testudineus gradus zu erklären? Verbera bedeutet je nach dem Zusammenhange alles, was mit verbera zusammenhängt. Schläge verdienend (so wohl Pers. 184 verberonum caput), mit Schlägen Bescheid wissend (und infolgedessen dagegen unempfindlich). Betreffs statua bemerkt Niemeyer zu der Stelle der Capt. „weil es stumm dasteht", womit er wohl meint „ohne aus Furcht vor der Strafe zu heulen". Die Bedeutung von statua, offenbar einer Übersetzung von ἀνδριάς, ergiebt sich aus dem Pseud. 911 auf den Ausdruck folgenden Worten ut lit, ut magnifice infert esse in großartiger Ruhe wie eine Statue, wofür den Grund verberans in der zweiten ohne angegebenen Bedeutung giebt. — Zu der Parataxe 991 quod ego fatear credin pudeat cum antumos? vgl. Rud. 1265 und Aul. 309 nach den Hss. — Ein Appendix über „The Accentual Element in Early Latin Verse" und ein Index beschließen das inhaltreiche Buch, das gewiß viele Benutzer finden wird. Möge L. bald die Ausgabe eines weiteren Plautinischen Stückes folgen lassen.

Berlin O. S.

Digitized by Google

Ulrich von Wilamowitz-Moellendorff, Reden und Vorträge. Berlin 1901, Weidmann. VIII 278 S. 8. 5 M.

Acht akademischen Reden und vier öffentlichen Vorträgen hat Wilamowitz die aus seinem Hippolytus bekannte Abhandlung 'Was ist Übersetzen?' vorgeheftet. Ich vermisse den Weimarer Goethevortrag des Jahres 1898, der im Zusammenhang mit einer neuen Deutung des Wortes *Moira* (aus dem Schema zur Paideia), aber auch noch unabhängig von ihr entstehend, einige große Töne über Platon und sein unpraktisches Denken enthält. Dafür würde gewiß mancher gern die Göttinger Prorektoratsrede über 'Philologie und Schulreform' in Kauf nehmen, die doch dem Redner und seinen Freunden nichts als Verdruß heraufbeschworen hat. Aber vielleicht war beim Wiederabdruck das Bedürfnis maßgebend, die den Meisten nur in sonntäglich oder boshaft aufgespießten Einzelheiten bekannte Rede einmal tiefer zu hängen; und das wird man dem noch mit Unrecht Gescholtenen nicht verdenken können. Wenn der bitter ernsten, aber in dem Zusammenhang der Rede kaum recht witzenden Wendung „wie Deutschlands Zukunft dabei fahren wird [wenn die beiden Sprachen, denen Europa seine Kultur verdankt, aus dem schulgrammatischen Jugendunterricht verschwinden], das frag ich nicht", damals entgegengehalten wurde: „das soll man aber fragen!", so hat vor und nach und an einigen Stellen selbst in der Göttinger Rede Wilamowitz mehr dazu getan, weitesten Hörer- und Leserkreisen diese Frage wie einen Feuerbrand in die Seelen zu werfen, als alle Gymnasialpädagogen zusammengenommen. Vielleicht seit der Pfingstkonferenz wird man die Sache ruhiger anzusehen geneigt sein; nun ist das Ganze nur eine hohle Volte gewesen, die gefährlicher aussah, als sie war.

Die Abhandlung vom Übersetzen wird jeder mit ungemischter Freude an der Spitze der Sammlung erblicken, hier geht dem empfänglichen Leser das Herz auf, wie dem Verfasser. Es schien eine Zeit lang, als sei uns in Wilamowitz der Geschichtsschreiber des Hellenentums beschieden; inzwischen ist er dem großen Fachkum der Übersetzer griechischer Tragödien geworden, und fast könnte man meinen, er selber stellte, wie nie ein Philologe vor ihm, alle seine Gelehrsamkeit in den Dienst einer wirklichen Lehre atmenden Übersetzung; ist er doch auch da, wo er Geschichte geben will, ob es sich nun um Religions- oder um Staatengeschichte handle, vor allem auf Übersetzung, auf Übertragung in die Sprache des eigenen innersten Lebens bedacht, ein gefährliches Unternehmen für Geister beschränkterer Kapazität, noch gefährlicher für solche, die sich etwa die schier unermeßliche Kleinarbeit ersparen wollten. Mit dem Prinzip der Dichterübersetzung (Ablehnung an einen ausgebildeten oder der Ausbildung fähigen Stil der modernen Poesie, auch Ablehnung des Reimes für die große Lyrik) ist Wilamowitz, danke ich, schon seit einer Siegerstätte.

Unter den Kaisersgeburtstagsreden stammt die erste, 'Von des attischen Reiches Herrlichkeit', aus dem Jahre 1877, die letzte, über 'Volk, Staat, Sprache', aus dem Jahre 1898. Wenn die erste ein jünglingsfrisch aus der Wolke tanzender Felsenquell ist, so gleicht die letzte dem silberprangendem Strom der Ebene, nur ist sie das bedeutendste Stück der Sammlung. Das sage ich, gerade weil ich hier ihr die meisten Vorbehalte machen muß. Gewiß hat Sprachgemeinschaft, auch einer Kultursprache, nicht an sich die Kraft, die staatliche Selbständigkeit eines Volkes zu begründen oder zu erhalten, aber wenn sich in der Sprache eine Kultur am individuellsten, am vollübertragbarsten ausprägt — und das weiß der Übersetzer Wilamowitz besser als ich —, so wird eine eigene Sprache wohl immer das vornehmste Nationalmerkmal sein, wird in einer Alt und Jung, Hoch und Niedrig verbindenden, alles Leben bergenden, nie ganz verbürgenden Sprache stets der eigentliche Kristallisationspunkt für Bildung eines nationalen Staates liegen. Herders Einfluß ist in den letzten Jahren nur stärker geworden, wenn er heute, in Verbindung mit rohesten Instinkten, zuweilen häßliche Blasen treibt, so möchte ich ihm daraus noch nicht zum Ende prophezeien. Aber den Hitzköpfen und Phantasten mag Wilamowitzens gedankenvolle Rede eine heilsame Abkühlung bereiten.

In den Vorträgen (über den Zeus von Olympia, über die 'Locke der Berenike', aus ägyptischen Gräbern, an den Quellen des Clitumnus) zeigt sich Wilamowitz von seiner liebenswürdigsten Seite: das ist eine Mitteilungsfreude, und dabei eine Fähigkeit, sich auf der Hörer Bedürfnis einzustellen, die man allen Lehrenden wünschen möchte.

Wilamowitz spottet gern über die „allgemeine Bildung"; bald nennt er sie das ganz gemeine Surrogat der echten, notwendigerweise individuellen Bildung, bald, mit Schillers Wortspiel, die gemeine für alle. Geprägt ist, denke ich, der Aus-

druck im Gegensatz zur bloßen Fachbildung, zur Handwerksmäßige, doch hat er auch als Bezeichnung einer gewissen gleichmäßig verbreiteten Atmosphäre guten Sinns in beiden Richtungen ist sie unerläßliche Voraussetzung einer individuellen Bildung und einer Kulturblüte, die beide geradewegs herbeiführen zu wollen, vergebliches Bemühen wäre. Der Ausdruck ist freilich durch Mißbrauch besonders durch wohlgemeinte Reglementierungen, platt geworden, für den Wert der Sache aber wüßte ich kein besseres Beispiel als eben Wilamowitz. Ein Gelehrter wie er braucht auch einen andern Nährboden als zum Handwerk, und nur wer, wie er und die fünf Gymnasiallehrer, denen er das Buch gewidmet hat, noch etwas anderes ist als Gelehrter, bedeutet etwas für das geistige Leben der Nation.

Berlin. Otto Schroeder.

Πέτρος Ν. Παπαγεώργιος, Μᾶρκελλος ἐν Ἐδέσσῃ Μακεδονίας (Βοδενᾶς) καὶ 14 ἐπιγράμματα (μετὰ τριῶν πινάκων). Sonderabdruck aus Bd. XII der Ἀθηνᾶ, Ἀθήνησιν ἐκδίδῳ Πάπῃ. 1900. S. 65—92. 8.

In den einleitenden Worten giebt der Verf. zunächst eine Übersicht über die Berichte von der Auffindung von ansehnlichen Ruinen und von griechischen Inschriften auf der Stätte des heutigen Wodená in Makedonien (Edessa). Er wiederholt seine Berichtungen zu den Angaben der einheimischen und auswärtigen Tageblätter und Zeitschriften, die er in der smyrnäischen Zeitung Ἀρμονία niedergelegt hatte, und fügt neue hinzu (auch zu Sp. 634/8 des Jahrgangs 1899 der Berliner Philologischen Wochenschrift).

Aufgrund von eingehenden Erkundigungen, die er im August 1899 in Saloniki eingezogen hat, und nach Mitteilungen und Abschriften des Lehrers Nántas in Wodená und anderer Makedonier ist er in den Stand gesetzt worden, eine wesentlich richtigere und vollständigere Ausgabe von 14 Inschriften (darunter drei neuen) zu geben, die sich auf Bausteinen eines Heiligtums der Ma in Wodená befinden. Drei lithographierte Tafeln geben die Situation und die beschriebenen Steine.

Die von S. 74 an beginnenden σχόλια enthalten größtenteils die Berichtigungen zu den Lesarten früherer Herausgeber (Brunsmid im Agramer Journal des Altertumsvereins 1898 u. a.), Bemerkungen hierzu, Berichtigungen über den Befund der Inschriften, Hervorhebung des für die Lexikographie (z. B. ὑπαυλίται = Landhäuser), für die Geschichte der Sklaverei in Makedonien (σ. 81 f.) wichtige Ausführungen über die Baugeschichte des Heiligtums der Ma in Wodená und über die Ma selbst (σ. 84 f.).

Die Reste des Heiligtums der Ma in Wodená liegen östlich von einer Stelle, die Λαγγος (d. h. Wald) von den Griechen, Üstchitrüm (=Hänge) von den Türken genannt wird. In einem Sumpf befinden sich Mauerstücke und an dessen Südrand die beschriebenen Steine.

Das Verdienst der Veröffentlichung von Papageórgios besteht in der Feststellung der Fundumstände, der Angaben über Beschaffenheit und Schrift der Inschriftsteine, in der richtigeren Lesung und Deutung, in der Bereicherung unserer Kenntnis um drei Inschriften von Wodená und den Ausführungen über das Heiligtum der Ma. Neue Personennamen: Θεολόγη (σ. 3. l. 1), Ἁρμενία (n. 10 l. 5), Ἁπφωνιος (?) (n. 1 l. 4).

Als Anhang giebt P. 9 bisher nicht veröffentlichte griechische Inschriften aus Saloniki. Neuer Frauenname: Τριβουλλη (n. 2 l. 2).

München. Bürchner.

C. Mehlis, Die Ligurerfrage. Zweite Abteilung. Sonderabdruck aus dem „Archiv für Anthropologie" XXVI. Band. 4. Heft. Braunschweig 1900. Druck von Friedrich Vieweg und Sohn. 558. 4.

Die von deutschen, französischen und italienischen Gelehrten behandelte Ligurerfrage hat der Verf., der nicht allein durch Schriften, sondern auch durch Aufdeckung vorgeschichtlicher Fundstätten sich verdient gemacht hat, in zwei Abteilungen gründlich untersucht. Während er in der ersten die Verbreitung der Ligurer oder Ligyer, einer Menschenart mit langen Schädeln und von gedrungenem Körperbau, an der Riviera (Liguria), in Italien und Sizilien, wohin infolge des Vorstoßes arischer oder indoeuropäischer Stämme von Nordosten her die ligurischen Sikuler nach dem Zeugnisse des Syrakusaners Philistos ausgewandert sind, umgrenzt, zeigt diese zweite ihre Verbreitung über das Gebiet der Rhone und Saone bis zum Mittelrhein, dieses nördlichen Ligurer berühren sich westwärts mit iberischen Stämmen, die gleichfalls lange Schädel, aber sehr hohe Gestalt haben (wie die Skelette von Cro-Magnon bei Les Eyzies an der Dordogne zeigen), ostwärts mit den kurzschädeligen Alpenstämmen

Digitized by Google

Die wichtigsten Anhaltspunkte für die Anwesenheit der Ligurer, die man wie die Iberer in undenklichen Zeiten aus Afrika kommen läßt, sind außer den Skeletten ihre der neueren Steinzeit angehörigen Werkzeuge und Waffen. Während die Dolmen, nach heutiger Ansicht Grabbauten der Kelten und anderer Indogermanen, auf ligurischem Gebiet fehlen, schreibt ihnen der Verf. die Stempfeiler oder Menhir zu (S. 1066–1077), von denen doch mit größerer Wahrscheinlichkeit anzunehmen ist, daß sie von Kelten aufgerichtet sind, da ihre größte Menge in der Bretagne sich findet und selbst der Name (der ja freilich erst später aufgekommen sein kann) keltisch ist*). Literarische Nachrichten, durch die wir u. a. erfahren, daß die Bernsteinstraße durch das Gebiet der Ligurer lief, weshalb dieses kostbare Harz, wie Goethe bemerkt hat, das ligurische' genannt ward (s. O. Schrader, Reallexikon der indogerm. Altertumskunde I 73–328), lehren uns Namen von Stämmen und Orten kennen, welche Mehlis auf einer Karte eingetragen hat. Unter diesen ligurischen Stämmen finden sich einige sonst unbekannte, doch auch die neben den germanischen Teutonen genannten Ambronen, in denen der Verf. Ligurer erkennt. Die Orte, welche als Wohnstätten der Ligurer genannt werden, enthalten zum Teil die Namen ligurischer Stämme, zum Teil sind sie an der ein sk enthaltenden Endung kenntlich (wie Tarascon). Von wirklichen Städten wie Genava und Genua konnte freilich erst spät die Rede sein, als das Volk wenigstens das Frauenalter erreicht hatte. Das als ligurisch bezeichnete Wort kar 'Stein' (S. 1075) findet sich auch im Armenischen (k'ar, wovon K'arherd Felsburg, auch Charherd geschrieben, k'arag Fels, ganz wie im Walisischen craig Fels, carreg Stein), in der kaukasischen Thuschsprache k'er, im Georgischen kali Fels, was aber so russisch skala Fels anklingt, die Aspiration scheint auf den ursprünglichen Anlaut sk zu weisen, weshalb Bugge das nord. sker Klippe hieher stellt; wälsch caer neben castell wird der ist. castrum sein, also nicht hieher gehören (Caer-llon, angeblich 'Burg der Legion').

Marburg. Ferd. Justi.

*) In der Nähe von Kirchhain (Oberhessen) steht am Friedhof bei der Kirche ein Menhir (wälsch maen Stein', hier 'lang') von dem das Dorf Langenstein seinen Namen hat. Zwei Stunden südlicher werden keltische Goldmünzen in großer Menge gefunden.

Heinrich Jung Caesar in Aegypten 48/47 v. Chr. Historisch kritische Untersuchung. Gymnasialprogramm. Mainz 1900. 49 S.

Obgleich Cäsars Aufenthalt in Alexandria schon oft und gründlich untersucht und dargestellt worden ist, ist die Programmabhandlung von Jung doch nicht ohne Ertrag geblieben. Es ist ihm nicht darum zu thun, die ägyptischen Ereignisse in den Zusammenhang der Geschichte des Nillandes und der Cäsarischen Politik einzuordnen, sondern die einzelnen Thatsachen und ihre Auffassung bei den verschiedenen Historikern festzustellen. Dabei gelingt es ihm, die bisherigen Vorstellungen an manchen Stellen zu berichtigen und vor allem für die Tendenzen, die auf die Überlieferung eingewirkt haben, charakteristische Äußerungen nachzuweisen. So zeigt es sich mehrfach, daß Cäsar wesentliche Thatsachen, die einen ihm nachteiligen Eindruck machen konnten, verschweigt. Er sagt kein Wort davon, daß er in Ägypten eine namhafte Schuld einforderte und dadurch die Bevölkerung erbitterte. Er verrät nicht, daß sein Eingreifen in die ägyptischen Thronstreitigkeiten zugunsten Kleopatras erfolgte. Bis zur Entstellung ist diese Tendenz in dem von dem Cäsarischen Lager hervorgegangenen bellum Alexandrinum. Der Verfasser dieser Geschichte sucht, alles Cäsar Nachteilige zu unterdrücken, und stellt darum Cäsars Lage entfernt nicht als so schlimm, die Maßregeln seiner Gegner nicht als so planmäßig und erfolgreich dar, wie sie waren. Alle übrigen Berichte leitet Jung aus Livius ab. Eine republikanische Tendenz ist ihnen gemeinsam. Ihre Abweichungen von einander scheinen Jung nicht so groß, daß sie die ausschließliche oder doch überwiegende Benutzung einer gemeinsamen Quelle ausschlössen. Zweifellos hat der Livianische Bericht durch die Persönlichkeiten der Schriftsteller, die ihm folgten, interessante Abänderungen erfahren. Dafür ist besonders merkwürdig, was Lucan von den Thränen erzählt, die Cäsar vergossen haben soll, als ihm der Kopf seines Feindes Pompejus überbracht wurde. Livius hat offenbar diese Thränen als aufrichtig betrachtet, Lucan aber ist so voll Haß gegen Cäsar, daß sie nach seiner Meinung nur erheuchelt gewesen sein können. Die sorgfältige Scheidung und Gegenüberstellung der parallelen Quellenberichte macht es Verf. mehrfach möglich, durch Kombination von Angaben, die sich an verschiedenen Stellen finden, brauchbare Er-

Digitized by Google

geheisse zu gewinnen. Vor allem wird die Topographie des alexandrinischen Krieges mehrfach berichtigt. Interessant ist z. B. der Nachweis, daß Cäsar zunächst nur den Leuchtturm Pharus besetzte, nicht die ganze Insel eroberte und daß er darum die Insel, ehe er sie angriff, nicht verloren zu haben brauchte. Wesentlich erleichtert hätte Verf. die Verwertung seiner topographischen Resultate, wenn er seiner sorgfältigen Untersuchung eine Karte beigegeben und auf dieser die militärischen Bewegungen eingezeichnet hätte.

Elberfeld. Friedrich Cauer.

E. Rasche, Die Frage in ihrer Bedeutung für einen geisthildenden Unterricht. Frankfurt am Main 1900. Kesselringsche Hofbuchhandlung. 32 S. 8. 0,60 M.

Kein Zweifel, daß der Lehrer, um kräftig zu wirken, die Fragekunst sicher und gewandt kund haben muß. Vor allem rüttelt die Frage kräftig auf, gestattet kein gedankenloses Hinnehmen, zwingt tiefer in das Wesen und in den Zusammenhang des Gebotenen einzudringen. Zwischen der Kunst, durch einen klaren und ansprechenden Vortrag dem Lernenden etwas verständlich zu machen, und der Kunst des Fragens besteht aber, scheint mir, dieser Unterschied: der Vortragende übt nur eine natürliche Geschicklichkeit, so hoch er sie auch durch Übung gesteigert haben mag; der Fragende aber wechselt künstlich den Standpunkt der Betrachtung und sieht seinen Gegenstand zugleich mit dem Geiste der Lernenden. Die Natur selbst lehrt uns allerdings das Fragen wie das zusammenhängende Reden; aber von dieser natürlichen Frage, durch welche man sich unterrichten will, ist jene Lehrfrage, durch welche man andere unterrichten will, eine durchaus künstliche Nachahmung. Der Verf. behandelt im übrigen seinen Gegenstand mit Sachkenntnis und Klarheit. Auch hält er sich von Übertreibungen fern. Er will nicht, daß man alles durch Fragen erzwingen soll. Im allgemeinen, glaube ich, kann man den Elementarlehrern zurufen: „Fragt doch nicht so viel! Wozu denn ein Pferd, das nur geradeaus zu gehen braucht, immer lenken wollen? Wenn es, sobald es zum Gehen durchaus willig ist, durch Zurufe immerfort aufregen?“ Selbst auf der untersten Stufe muß man doch auch den Geist des Lernenden zeitweilig selbständig arbeiten lassen. Den Lehrern der oberen Klassen andererseits wird man im allgemeinen zurufen müssen: „Fragt mehr. Es wird von den Schülern da vieles nur stofflich herübergenommen. Da zwischen gestreute Fragen würden sie zu einem denkenden Erfassen geneigter machen.“ Sehr bemerkenswert ist das Kapitel „Frageregeln“. Das Fragen ist eben eine künstliche Sache, für welche die Natur in uns kein ganz sicherer Führer ist. Wunderliche Verkehrtheiten und Geschmacklosigkeiten im Fragen sind psychologisch durchaus begreiflich und doch verwerflich. Man muß sich da selbst beobachten und nicht eine Begreiflichkeit sich eine Art des Fragens angewöhnen, gegen welche Logik und Geschmack protestieren. Das Büchlein hält dem Lehrer einen Spiegel vor. Wer hineingeschaut hat, wird den Vorsatz fassen, sich zu bessern.

Gr. Lichterfelde b. B. O. Weißenfels.

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv für Geschichte der Philosophie. B. XIV (N. F. VII), 2.

(145) **R. Wahle**, Beiträge zur Erklärung Platonischer Lehren und zur Würdigung des Aristoteles. Der deutsche Ausdruck „Ideen“ für Platons γένη, εἴδη, ἰδέαι ist geradezu falsch, da gerade das, was wir unter Ideen verstehen, nämlich etwas gewußtes, ein Wissensstück, jenen höchsten obsoleten Formen nicht sind. Am besten bezeichnet man sie als Formprinzipien. Pl. unterscheidet scharf seine evidenten Lehren von den bloß wahrscheinlichen; das wahrhaft Seiende, das Wesenlose besteht ihm ebenso sicher wie ihm die Anschauungen über Weltentstehung, Elementenbildung u. s. w. nur Wahrscheinlichkeit besitzen; dieser Charakter der Vorsicht, ja der Skepsis ist nicht hoch genug anzuschlagen. — Der κόσμος ist nach Pl. nicht aus nichts erschaffen worden, das Prinzip des Werdens, die χώρα, des Räumliche, war schon vor der elementaren Dreiecks- und Dreieckskörperbildung. Diese χώρα kann unmöglich ein Nichtseiendes sein noch auch den leeren Raum bedeuten; sie muß ein noch nicht bestimmtes Etwas sein, das Formen aufnehmen kann. Der Demiurg ist keine reelle, metaphysische Potenz, sondern nur ein Grund der irgend welcher Akkommodation von Pl. angeführt. Ebenso wenig kann Pl. die anderen Götter für reell gehalten haben. Die Urformen, obwohl wechsellos haben dennoch Leben, d. h. sie sind kräftig. In der Mischung der Weltseele muß das Prinzip der ταυτότης von der χώρα, der Aufnahmesubstanz, gebildet werden. Andererseits scheint aber der der Weltseele zugrundeliegende unteilbare Prinzip

durch den Umkreis aller Ideen gebildet zu werden. Wie unsere Seele, so muß auch die Weltseele Bewußtsein haben, und das Prinzip des Bewußtseins muß in der Idee liegen. Aristoteles ist nicht der Antipode Platons, sondern steht in vollkommener Abhängigkeit von ihm und hat kein neues Moment in die Spekulation gebracht. — (156) G Misch Zur Entstehung des französischen Positivismus (Schluß). D'Alemberts System der Philosophie. Saint-Simon und Comte. — (210) J. Halpern, Der Entwicklungsgang der Schleiermacherschen Dialektik. — Jahresbericht. (273) O Apelt, Die deutsche Litteratur über die sokratische, platonische und aristotelische Philosophie 1897 und 1898. 1

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien. LII 2

(97) J. Gallina, Die Theorie Lenkas-Ithaka. Dörpfelds Theorie hat die größte Wahrscheinlichkeit für sich. — (119) U. Bohtje, Quaestiones Archilocheae (Göttingen). Inhaltreich von vielseitigem gründlichem Wissen zeugend. *H Jurenka.* — (121) U. Meltzer, Griechische Grammatik. II (Leipz.) 'Im ganzen recht gelungen'. *Fr Stolz.* — (122) J. Tolkiehn, Homer und die römische Poesie (Leipz.) 'Wertvoll und interessant'. *J Fritsch.* — (127) T. Livi ab u. c. libri — von B. J. Müller. IV, 1. B. XXII. 9. A. (Berl.) Anerkennende Besprechung von *A. Zingerle.* — (129) Cornelii Taciti de origine situ moribus ac populis Germanorum liber. Rec. J. Müller. 2. A. (Wien). 'Im ganzen eine gute Ausgabe'. *Fr Zschokner.* — (131) Des Q. Horatius Flaccus Oden und Epoden — erkl. von C. W. Nauck. 15. A. von O. Weißenfels (Leipz.) 'Das Buch verspricht unter der kundigen Hand seines Neubearbeiters immer vollkommener zu werden'. *F. Hauna.* — (133) M. Buhencken, Griechische Epigramme und andere kleinere Dichtungen in deutschen Übersetzungen des XVI. und XVII. Jahrhunderts (Weimar). 'Gelehrt, aber höchst ungeschickt in der Gestaltung des Stoffes und Formgebung'. *J. Minor.* — (135) H. Lochenbeck, Abbildungen zur alten Geschichte. 3. A. (München). 'Wird vorzügliche Dienste leisten'. *J. Kubik.* — (136) L. Mellerielle, La carte de l'Inde d'après Pomponius Mela. Notiz von *L. Weingartner.*

American Journal of Philology. XXI, 4. Nr 84.

(361) **A. Leach**, The Athenian Democracy in the light of Greek Literature. — (367) **R. B. Steele**, The Greek in Cicero's Epistles. Übersichtliche Zusammenstellung der griechischen Wörter in Ciceros Briefen. — (420) **S. B. Platner**, The Manuscripts of the Lettres of Cicero to Atticus in the Vatican Library. Beschreibung der 14 Hss. von denen nur 3 Wichtigkeit haben, cod. Urb. 322. Vat. 3250. Pal. 1510. — (433) **C. Bonner**, Note on Aeharnians 947. — Notes (438) **Fr. H. Fowler**, On Greek and Latin Negatives. 1. Let. haud Greek ou. 2. Latin nihil, nil. (448) **J. W. Rice**, On the Septuagint Text of 2 Samuel 20,3 and Epistle of Jeremie 26.

Literarisches Centralblatt. No. 15.

(651) Heronis Alexandrini Mechanik und Katoptrik, hrsg. und übers. von **L. Nix** und **W. Schmidt** (Leipz.). Bericht von *s-r.* — (655) **J. G. Frazer**, The golden bough. 2. ed. (Lond.). 'Reichhaltige Fundgrube für Anthropologie, Kulturgeschichte und vergleichende Religionswissenschaft'. *H. L. Strack.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 16.

(962) **A. Baumstark**, Syrisch-arabische Biographien des Aristoteles (Leipz.). Äußerst verdienstvoll. *C. F. Seybold.* — (965) **Th. Gomperz**, Platonische Aufsätze. II (Wien). Bietet eine Rechtfertigung der in den „Griech. Denkern" gemachten Aufstellungen über die sog. platonische Schulbibliothek. — Ders., Beiträge zur Kritik und Erklärung griechischer Schriftsteller. VII. 'Gerichtet gegen Brune und Schultz die testamentarische Eigenschaft der letztwilligen Verfügung Platons'. Laert. Diog. III 41. *Ad. Dyroff.* — (986) Die Oden des Horaz, verdeutscht von **K. Stendler** (Berl.). Es ist sehr bedauerlich, daß wieder einmal ein redliches Streben sein Ziel nicht hat finden können. *J. Geffcken.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 18.

(425) Thucydidis historiae. Recogn. — **H. St. Jones.** II (Oxf.). 'Nicht von großer Bedeutung, aber handlich und meistergültig ausgestattet'. *S. Widmann.* — (427) **O. Kohl**, Griechisches Übungsbuch für Sekunda neben und nach Xenophons Anabasis. 2. A. (Halle). 'Kann bestens empfohlen werden'. *H. D.* — Ciceros Reden gegen L. Sergius Catilina und für den Dichter Archias. Erkl. von **K. Halm.** 6. Aufl. von **G. Laubmann.** 14. A. (Berl.). 'Vielfach verbessert'. (429) **R. Thiele**, Horaz und sein Säkulargedicht (Erfurt). 'Sehr empfehlenswert'. *W. Herschfelder.* — (431) **E. Wölfflin**, Zur Kompositionen der Historien des Tacitus (München). 'Zur Stütze der Ansicht, daß Plutarch den Text des T. vor sich gehabt, bedarf es überzeugenderer Argumente'. *G. Andresen.* — (433) **W. Heydenreich**, De Quintiliani institutionis oratoriae libro X, de Dionysii Halicarnassensis de imitatione libro II, de ratione qui dicitur Alexandrina quaestiones (Erlangen). Im allgemeinen zustimmend beurteilt von *O. Krohnert.*

Gymnasium. No. 8.

(269) **Gehlen**, Über Korrekturen. — (276) **H. Suhmidt**, Elementarbuch der lateinischen Sprache. Fortgesetzt von **E. Lierse.** III. Für Quarta. (Halle). Gebilligt von *W. Reader.* — **J. Lukmann**, Übungen

Digitized by Google

zum Übersetzen im Anschluß an Ciceros vier Reden gegen Catilina (Hannover) Notiert von *W. Bender*

Revue critique No. 15.

(282) W. Roge und E. Friedrich, Archäologische Karte von Klemasien (Halle). Nur zum Teil anerkennend notiert von *G. Lafaye*. — (283) E. Berg und G. Sixt, Die römischen Inschriften und Bildwerke Württembergs (Stuttgart). Musterhaft. *R. C.*

Nachrichten über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin 1900.

XLI. 25. Okt. (923) Die Akademie bewilligte folgende Unterstützungen: de Boor zur Fortsetzung seiner byzantinischen Studien, bes. Bearbeitung der konstantinischen Exzerpte, 1800 M.; Clerk zur Neuausgabe des Ammianus Marcellinus 1500 M.; Dinkemp, Zur Handschriftenvergleichung der Doctrina patrum de verbi incarnatione 800 M.; Kirchner, zur Bearbeitung der attischen Prosopographie 3000 M.; Nix, zur Vergleichung der arabischen Handschriften des Apollonius Pergaeus 500 M. — (942) W. Crönert, Der Epikureer Philonides. Neuvergleichung der Herkulanensischen Rolle No. 1044, deren Inhalt bisher nicht ermittelt war, ergab die Biographie des von Apollonius Pergaeus (2. Buch der Kegelschnitte, I. 192 Heib.) erwähnten Philonides, eines Epikureers und geometrischen Schriftstellers, dessen Zeit 170—100 v. Chr. liegt. Verfasser der Vita ist schwerlich Philodem.

XLII. XLIII. 1. Nov. (984) **A. Harnack**, Zu den Amherst-Papyri. Für die christliche Litteratur ein großes Stück des griechischen Textes der Aegeeen des Jesaias, bisher nur in äthiopischen und lateinischer Übersetzung bekannt; ein akrostichisches Tauflied; ein Brief eines in Rom weilenden ägyptischen Christen, zwischen 264 und 262 an seine Gemeinde in der Heimat gerichtet, in dem der Bischof Maximus von Alexandria als πάπας erwähnt wird. — (983) **G. N. Hatzidakis**, Umwandlung eines Potentialis in Plusquamperfekt und Perfekt. Verfasser behandelt die Frage, wie aus den alten Ausdrücken ἔχω εἰπεῖν, ἔχον εἰπεῖν, die potentialen Sinn haben, die neugriechischen Perfekt- und Plusquamperfektformen εἶχα πεῖ und ἤχα πεῖ entstanden sind. (Vollständig abgedruckt in No. XLIX vom 29. Nov.)

XLIV. 8. Nov. (999) U. Köhler, Ein Nachtrag zum Lebensalter des Epikureers Philonides. Die Inschriften CIA. II. 605 und IV. 2. S. 161 n. beziehen sich auf Philonides, seinen gleichnamigen Vater und seinen in dem Papyrus Herc. 1044 erwähnten Bruder Diotimarchos. Weiteres zur Vita des Philonides in Bezug auf seine Vaterstadt Laodicea.

L. LI. LII. 6. 13. Dez. (1100) U. Köhler, Zwei Inschriften aus der Zeit Antiochos IV. Epiphanes (mit Taf. VI). Weihinschrift eines Bürgers von Antiochia zu Ehren des Antiochos IV. der wegen Erbauung des größten Stadtquartiers dieser Stadt κτίστης genannt wird, aus dem 46. Jahre der Stadtära, deren Beginn auf etwa 209 ermittelt wird. Ehreninschrift der Stadt (Antiochia) für einen Demokraten, der στρατηγός (Unterstatthalter der Seleukis), ἐπιστάτης τῆς πόλεως (höchster Gouverneur der Stadt) und ἐπὶ τῶν ἐφεδρικῶν (Besatzungskommandant) war.

Berichte über die Verhandlungen der Kgl. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig. Philologisch-historische Klasse. LII. Bd. 1900. IX.

(359) **K. Brugmann**, Über das Wesen der sogenannten Wortzusammensetzung. Eine sprachpsychologische Studie. (Sitzung vom 4. Nov. 1900.) Die Bezeichnung Komposition oder Wortzusammensetzung entspricht dem Wesen der Bildungen nicht, die diesen Namen tragen; richtiger wäre Wortfügung, Synegswort, gefügte Wörter. (401) Lateinisch procērus und sincerus. (Sitzung vom 15. Dez. 1900.) Procērus hängt mit crescō zusammen (= pro-crero-s); der zweite Bestandteil von sin-cerus mit cerno scheiden, sichten, reinigen. sin- = orlat. sem, dient zur Verstärkung; also sincerus entweder 'von einheitlicher Reinheit' oder 'allem abgesondert'.

Sitzungsberichte der philosophisch-philologischen und der historischen Classe der k. b. Akademie der Wissenschaften zu München 1900. Heft IV. V.

(469) **L. Traube**, Perrona Scottorum, ein Beitrag zur Überlieferungsgeschichte und zur Palaeographie des Mittelalters. (Vorgetragen am 1. Dez. 1900.) Zur Erläuterung des gelehrten Verkehrs zwischen angelsächsischen und irischen Klöstern diesseits Urkunden des irischen Klosters Perrona (Péronne) in der Picardie nebst einer paläographischen Geschichte der Kürzung von nostro.

(613) **N. Wecklein**, Platonische Studien. (Vorgetragen am 1. Dez. 1900.) 1. Über den Dialog Kriton. Verdachtsgründe gegen die Echtheit. 2. Über das Verhältnis des Platonischen Symposions zum Xenophontischen. Das erstere hat die Priorität. — (685) **J. Fink**, Formen und Stempel römischer Thonlampen. (Vorgelegt 1. Dez. 1900.) Einteilung der Lampen nach der Form des Schnabels in 4 Klassen, die sich auch durch die Stempel unterscheiden. — (706) **A. Furtwängler**, 1. Zum Diskobol Lancelotti. Feststellung eines Abgusses vom Kopfe des Idolino im Louvre. 2. Zur Venus von Milo und der Theodorides-Basis. An den Fund des Blockes mit der Weihinschrift des Theodoros anknüpfende Bemerkungen.

Académie des Inscriptions et Belles-Lettres.

1. févr. 1901. **E. Babelon** machte eine Mitteilung über den Wert der Silbermünzen aus dem Erde des römischen Kaiserturms und des Denars, der die Basis für das Gesetz der Silberen Franken bildet (vgl. Journal des Savants, Mars). — **Héron de Villefosse** legt die Inschrift einer gallisch-römischen Münze vor mit dem Namen einer neuen Lokalgottheit Tamusio. — **Th. Reinach** teilt zwei spätgriechische Inschriften mit, von denen die eine von Argos einen neuen Bildhauer, Archeleos und einen neuen Prokonsul von Griechenland, Phosphorius, kennen lehrt, die andere aus Myndos in Karien das Zeugnis des 1. Makkabäerbuches bestätigt, daß dort eine jüdische Gemeinde bestand.

16. févr. **S. Reinach** zieht aus der Wahrnehmung, daß in Darstellungen von Theorien die Pferde der vom Himmel steigenden Dioskuren fehlen, den Schluß, daß die ursprüngliche Legende die Dioskuren nicht als Reiter, sondern, entsprechend der Sage von ihrer Erzeugung durch einen Schwan, als Vögel darstellte. Derselbe berichtet aus einem Briefe von

Carradias den im Meere bei Kythera gemachten Fund einer Hermeskrouze, des vollendetsten Werkes der griechischen Bronzekünstler im 4 Jahrh., das man kennt.

8. März. Dora macht Mitteilung über die erste authentische Bulle des Kaisers Johannes in der Kathedrale von Acerenza in Apulien.

Mitteilungen.

Die Ausgrabungen auf Ägina.

Ägina, den 28 April 1901.

II.

Die Ausgrabung am Tempel zeigt sich jetzt ihrem Ende zu, nachdem wir die ganze Zeit hindurch mit voller Energie, von dem schönsten Wetter begünstigt mit ca. 70 Mann gearbeitet haben.

Das Hauptereignis der letzten Zeit war die Ausräumung des Tempelbrunnens, d. h. der Zisterne, deren Mündung in der nordöstlichen Ecke der Tempelterrasse liegt und in welche das Regenwasser von der Nordseite des Tempels her geleitet war. In dem Schutte der diese Zisterne anfüllte, fanden sich außer zahlreichen Bruchstücken der Marmorziegel des Tempeldaches, größeren Teilen der Greife von den Akroterien und kleineren Fragmenten von mannichfachen Gliedern auch sechs Marmorköpfe und das Fragment eines siebenten. Es sind drei Jünglings- und zwei bärtige Männerköpfe alle behelmt und aus der Zeit der Giebelfiguren, ob wie zu diesen selbst gehörten, muß vorerst noch unentschieden bleiben. Ferner ein viel altertümlicherer weiblicher und dann ein anderer jugendlicher, kleinerer Mädchenkopf mit Haube, im Übergangsstile der Epoche um oder bald nach 480 v. Chr. So ist die äginetische Kunst hier in drei verschiedenen Stufen repräsentiert. Zu erwähnen ist unter den Funden aus dem Brunnen auch noch das Unterteil einer weitausschreitenden weiblichen Figur aus der Epoche der Giebel, und der Unterarm eines Bogenschützen in skythischem Gewande.

Von den an anderen Stellen der Umgebung des Tempels gefundenen zahlreichen kleineren Giebelfragmenten sei hier hervorgehoben die linke Hand der Athena des Ostgiebels, die genau anpassen wird an das Fragment der Glyptothek No. 117 meines Kataloges, und die dort vorgetragene Deutung des Münchener Stückes bestätigt. Ferner eine wahrscheinlich dem Gefallenen der Mitte des Westgiebels angehörende rechte Hand, die ein interessantes Motiv zeigt: sie hält nicht ein Schwert, sondern umfaßt einen Stein, wie die Helden Homers und die der älteren Vasenbilder oft in der letzten Not nach dem Steine an der Erde greifen.

Die Tempelterrasse ist jetzt ringsum von ihrem Schutte befreit, in der Hauptschutt, mittelst dessen die Terrasse hergestellt war, ist von uns zu einem guten Teil abgetragen worden, da sich darunter ältere Mauern zeigten, die verfolgt wurden. Diese Tiefgrabungen haben allerlei interessante Resultate ergeben. Es ist jetzt festgestellt, daß das Heiligtum in die mykenische Zeit zurückreicht. Wir haben zahlreiche mykenische Idole und Tierfiguren gefunden. Ferner eine Menge fragmentierter handgemachter roher Gefäße, besonders Dreifüße und mehrere „Tafelsteine", aus den folgenden archaischen Epochen eine Masse korinthischer und protokorinthischer Scherben, ferner einige ägyptisierende Smaltfiguren, Smaltschmuckes, Schnecken der sog. Naukratisvasen mit weißem Überzug und aufgemalten Inschriften u. s. f. Auch mehrere archaische fragmentierte Steininschriften sind gefunden worden.

Natürlich ist auch der Tempel selbst völlig ausgegraben worden. Im Schutte unter einem schweren Blocke fand sich ein seltsamer Metallgegenstand — das Zirkel Cockerells oder eines seiner Genossen! Der Fußboden der Cella aber ergab doch etwas Wichtiges, das Cockerell nicht gesehen hatte. Die Spur der Basis des Kultbildes sowie die Löcher für das Holzgitter um dasselbe, das die bekannte Inschrift erwähnt. Das Bild war von mäßiger, dem Tempel durchaus angemessener Größenverhältnissen.

Auf der östlichen Terrasse fanden wir auch die Fundamente eines großen Altares vor der Front des ganzen Tempels. Auch dieser war Cockerell entgangen, der nur sehr oberflächlich geschürft und viele willkürliche, falsche Annahmen in seine Zeichnung der Reste des Tempels als vorhanden eingetragen hat.

Im Südosten haben wir eine ganze Reihe von Gemächern entdeckt, in denen mehrere marmorne Weihwasserbecken standen. In einem Zimmer fand sich auch eine merkwürdige altgriechische Badeeinrichtung mit drei Wannen, die wir jetzt zum Reinigen der Vasenscherben benützen.

Merkwürdig ist, daß alles, was wir finden, den klassisch griechischen Epochen angehört. In hellenistischer und römischer Zeit muß der Platz schon ganz öde und verlassen gestanden haben.

Auf einer der südlichen Terrassen unterhalb des Tempels haben wir auch einen interessanten Bau aufgedeckt, der Klötze eines älteren Gebäudes, vermutlich des alten Tempels enthält. Denn ein solcher muß wie aus verschiedenen Fundstücken hervorgeht, existiert haben. Der jetzige Tempel ist ein glänzender Neubau, die Datierung desselben, die ich in dem Kataloge der Glyptothek S. 161 f. begründet habe, ist durch unsere Funde voll bestätigt worden, gewisse im Bauschutt gemachte Funde sind hiermit entschieden dafür.

In der weiteren Umgebung des Tempels haben wir noch mehrere Bauten aus großen Quadern aufgefunden, deren genauere Untersuchung wir noch vorhaben. Die Gegend war im früheren Altertume offenbar dicht bewohnt.

Welcher Gottheit der Tempel angehört, ist immer noch unbestimmt, noch den Idolen zu schließen, war es eine Göttin von mütterlichem Charakter.

Die Expedition besteht jetzt aus vier Mitgliedern, indem auch der Architekt Herr Fiechter eingetroffen ist. Die Ordnung und Aufnahme des reichen Fundmateriales wird noch längere Zeit beanspruchen. Wir haben in dem dem Tempel nächstgelegenen Dorfe ein kleines provisorisches Museum eingerichtet, auch ist ein kleines neben dem Tempel selbst befindliches Häuschen, das verfallen war, von uns wieder aufgebaut und zur Aufbewahrung wenigstens der geringeren Fundstücke bestimmt worden.

A. Furtwängler.

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie.

Begründet von **Richard Avenarius**, in Verbindung mit **Ernst Mach** und **Alois Riehl**, herausgegeben von **Paul Barth**.

XXIV. Jahrgang. 1900. Preis des Jahrgangs von 4 Heften M. 12.—

Inhaltsverzeichnis

Artikel.

Barth, P. Fragen der Geschichtswissenschaft. II. Unrecht und Recht der „organischen" Gesellschaftstheorie. — **Cohn, J.**, Münsterbergs Versuch einer erkenntnistheoretischen Begründung der Psychologie. — **Glossner, C. M.**, Die Identifizierung von Persönlichkeiten. — **Hoheisel, J. W. A.**, Der Kausalbegriff in der neueren Philosophie und in den Naturwissenschaften von Hume bis Robert Mayer. — **Lindner, Th.**, Schärfung und Verhärtung als geschichtliche Kräfte. — **Marcuse, E.**, Versuch einer Umbildung der Kant'schen Kategorientafel. — **Posch, E.**, Ausgangspunkte zu einer Theorie der Zeitvorstellung. — **Rehmke, J.**, Friedrich Nietzsche †. — **Riehl, A.**, Zum 15. Februar. — **Schmid, C.**, Aus dem Seelenleben der Insekten. — **Stumpf, C.**, Über einige Entdeckungen der Naturwissenschaft in ihrer erkenntnistheoretischen Wirkung. — **Ders.**, Versuch einer empirischen Darstellung der akustischen Grundgebilde und harmonischen Grundbegriffe mit besonderer Rücksicht auf Kunst und Helmholtz.

Besprechungen.

Achelis, Th. Ethik. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Alberts, O.*, Aristotelische Philosophie in der türkischen Litteratur des 11. Jahrhunderts. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Albrecht E.*, Vorfragen der Biologie. Bespr. von A. Dünges. — *Altenburg, O.*, Die Kunst des psychologischen Beobachtens. Bespr. von P. Barth. — *Bastian, A.*, Die mikronesischen Kolonien aus ethnologischen Gesichtspunkten. Bespr. von A. Vierkandt. — *Benussi, O.*, Zu Fichtes Lehre vom Nicht-Ich. Bespr. von B. Grünbaum. — *Cossmann, P. N.*, Elemente der empirischen Teleologie. Bespr. von Carl Schneider. — *Deutschländer, W.*, Über Schopenhauer und Kant. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Döring, A.*, Handbuch der menschlich-sittlichen Sittenlehre für Eltern und Erzieher. Bespr. von J. Petzoldt. — *Douheret, M.*, Abrégé de Philosophie. Idéologie, Discours sur la Philosophie Première. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Erdmann, B.*, Immanuel Kants Kritik der reinen Vernunft. Bespr. von R. Richter. — *Frenzel, B.*, Der Assoziationsbegriff bei Leibniz. Bespr. von R. Richter. — *Fullerton, G.*, On Spinozistic Immortality. Bespr. von R. Richter. — *Gluyas, G.*, Vorlesungen über Religionsphilosophie. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Görland, A.*, Aristoteles und die Mathematik. Bespr. von M. Noth. — *Häckel, E.*, Die Welträtsel. Bespr. von B. Schmid. — *Hafferberg, K. C.*, Die Philosophie Vauvenargues'. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Hartmann, E. v.*, Geschichte der Metaphysik. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Hirth, G.*, Entropie der Kosmosysteme und ethische Entlastung. Bespr. von A. Dünges. — *Hölder, O.*, Anschauung und Denken in der Geometrie. Bespr. von M. Noth. — *Horneffer, E.*, Nietzsches Lehre von der ewigen Wiederkunft und deren bisherige Veröffentlichung. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Hübener, J.*, Das Gefühl in seiner Eigenart und Selbständigkeit mit besonderer Beziehung auf Herbart und Lotze. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *James, W.*, Der Wille zum Glauben und andere populärphilosophische Essays. Bespr. von R. Richter. — *Jerusalem, W.*, Einleitung in die Philosophie. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Krieg, M.*, Der Wille und die Freiheit in der neueren Philosophie. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Lasswitz, K.*, Wirklichkeiten. Bespr. von B. Schmid. — *Lichtenberger, H.*, Richard Wagner, der Dichter und Denker. Bespr. von H. Dinger. — *Ders.*, Die Philosophie Friedrich Nietzsches. Bespr. von R. Richter. — *Maack, F.*, Okkultismus. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Marbe, K.*, Naturphilosophische Untersuchungen zur Wahrscheinlichkeitslehre. Bespr. von M. Noth. — *Mengel, W.*, Kants Begründung der Religion. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Meyer, A.*, Die Wirksamkeit der Apperception in den paradoxalen Beziehungen des Schallsinns. Bespr. von P. Barth. — *Molden, E.*, Das Opfer am Höheren. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Mongré, P.*, Das Chaos in kosmischer Auslese. Bespr. von M. Noth. — *Natorp, P.*, Sozialpädagogik. Bespr. von P. Barth. — *Nourrisson, W.*, La Philosophie naturelle. Bespr. von A. Dorges. — *Ohlert, A.*, Das Studium der Sprachen und die geistige Bildung. Bespr. von P. Barth. — *Paulsen, F.*, Kant, der Philosoph des Protestantismus. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Petronievics, B.*, Prinzipien der Erkenntnislehre. Bespr. von H. Grüebaum. — *Preyer, W. A.*, Geist und Stoff. Bespr. von B. Frenzel. — *Rappoport, S.*, Spinoza und Schopenhauer. Bespr. von B. Frenzel. — *Récéjac, E.*, Essai sur les fondements de la connaissance mystique. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Renouvier & L. Prat*, La nouvelle monadologie. Bespr. von P. Hensel. — *Rickert, H.*, Fichtes Atheismusstreit und die Kant'sche Philosophie. Bespr. von R. Richter. — *Schiller, H.*, Studien und Versuche über die Erlernung der Orthographie. Bespr. von P. Barth. — *Schultz, J.*, Psychologie der Axiome. Bespr. von M. Noth. — *Srebeck, H.*, Aristoteles. Bespr. von F. Krueger. — *Stebert, O.*, Geschichte der neueren deutschen Philosophie seit Hegel. Bespr. von R. Richter. — *Siegel, C.*, Entwicklung der Raumvorstellung des menschlichen Bewußtseins. Bespr. von M. Noth. — *Stumpf, C.*, Der Entwicklungsgedanke in der gegenwärtigen Philosophie. Bespr. von R. Richter. — *Tienes, A.*, Nietzsches Stellung zu den Grundfragen der Ethik genetisch dargestellt. Bespr. von R. Richter. — *Volkmann, F.*, Schillers Philosophie. Bespr. von F. Krueger. — *Volkmann, P.*, Erkenntnistheoretische Grundzüge der Naturwissenschaften und ihre Beziehungen zum Gedankenleben der Gegenwart. Bespr. von M. Noth. — *Vorländer, K.*, I. Kants Kritik der reinen Vernunft. Bespr. von R. Richter. — *Wagner, P.*, Die sittlichen Grundkräfte. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Wahle, R.*, Kurze Erklärung der Ethik von Spinoza und Darstellung der definitiven Philosophie. Bespr. von R. Richter. — *Woltz, Th.*, Allgemeine Pädagogik und kleinere pädagogische Schriften. Bespr. von P. Barth. — *Werkmeister, W.*, Der Leibnizsche Substanzbegriff. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Wundt, W.*, Völkerpsychologie. Bespr. von P. Barth. — *Ziegler, J.*, Das Komische. Bespr. von Chr. D. Pflaum. — *Ziegler, Th.*, Glauben und Wissen. Bespr. von R. Richter. — *Zieben, Th.*, Das Verhältnis der Herbartschen Psychologie zur physiologisch-experimentellen Psychologie. Bespr. von P. Barth. — *Ders.*, Die Ideenassociation des Kindes. Bespr. von P. Barth.

Selbstanzeigen.

Husserl, E., Logische Untersuchungen. — **Petzoldt, J.**, Einführung in die Philosophie der reinen Erfahrung. Erster Band. Die Grundwahrheit der Seele. — **Schwarz, H.**, Willenspsychologie. — **Woodland, J.**, Albrecht Ritschl und seine Schule im Verhältnis zur Theologie, zur Philosophie und zur Frömmigkeit unserer Zeit dargestellt und beurteilt. — **Willy, R.**, Die Krisis in der Psychologie.

Inhalt der Philosophischen Zeitschriften. Bibliographie.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Gurniel, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in Jährlich 52 Wochennummern.

Bestellungen nehmen alle Buchhandlungen und Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark Einzelpreis pro Nummer 75 Pf

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen

Preis für dreigespaltene Petitzeile 30 Pfennig.

21. Jahrgang. 25. Mai 1901. № 21.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5 oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen.	
Pindari carmina recognovit Otto Schroeder (Poetae Lyrici Graeci coll. Theodorus Bergk. Ed. V. P. I.) (Drachmann)	641
G. v. Wartensleben, Begriff der griechischen Chrie und Beiträge zur Geschichte ihrer Form (Hammer)	647
Hermann Peter, Der Brief in der römischen Litteratur (Gurlitt). I.	648
H. Francotte, L'industrie dans la Grèce ancienne (Büchsenschütz)	653
Hans Meltzer, Die Vorstellungen der alten Griechen vom Leben nach dem Tode (Just)	658
Carlo Pascal, L'incendio di Roma e i primi Cristiani — Vindicatio de Christianis, Un difensore di Nerone (Cauer)	658
Veröffentlichungen zur Geschichte des gelehrten Schulwesens im Albertinischen Sachsen (Haeberlin)	660
Das Braunschweiger Erklärung des deutschen Gymnasialvereins vom 5. Juni 1900 nebst den bis zum 1. Januar 1901 eingelaufenen Unterschriften (Weißenfels)	662
Auszüge aus Zeitschriften.	
Rheinisches Museum. N. F. LVI, 2	664
Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Litteratur und für Pädagogik. IV. Jahrg. 1901. VII. u. VIII. Bandes 2. Hft.	665
Mnemosyne. N. S. XXIX, 2	665
Litterarisches Centralblatt. No. 17	666
Deutsche Litteraturzeitung. No. 17	666
Wochenschrift für klassische Philologie. No. 17	666
Neue Philologische Rundschau. No. 6. 7	667
Mitteilungen.	
Petros N. Papageorgiu, Archäologisch-Epigraphisches. I.	668
Rudolf Klussmann, Philologische Programmabhandlungen 1900. II. 1.	669
Neueingegangene Schriften	672
Anzeigen	672

Rezensionen und Anzeigen.

Pindari carmina recognovit Otto Schroeder (Poetae Lyrici Graeci coll. Theodorus Bergk. Ed. V. Partis I. vol. I.) Leipzig 1900. Teubner. VI. 314 S. 8.

In völlig erneuerter Gestalt liegt hier die Bergksche Ausgabe des Pindar vor. Schroeder hat keine neue Auflage mit Veränderungen und Zusätzen, was nur Stückwerk geblieben wäre, sondern ein neues Buch, ganz aus einem Guß, geben wollen, und er hat es gegeben. An der Ausgabe, die sich äußerlich von der Bergkschen nicht weit entfernt, läßt sich bequem ermessen, ein wie großer Umschwung während der letzten 50 Jahre in der klassischen Philologie sich vollzogen hat. Daß dieser Umschwung zugleich einen Fortschritt bedeutet, das wird an diesem monumentalen Werke gerade deshalb so kenntlich, weil es von einem tüchtigen, streng geschulten Philologen verfaßt, ohne Bergks Genialität und ohne Bergks Willkür, gewissermaßen als Gradmesser für die Durchschnittshöhe unseres wissenschaftlichen Könnens betrachtet werden kann.

Nach einer kurzen Vorrede bringt die Ausgabe zunächst umfangreiche Prolegomena. Die Handschriftenverhältnisse werden dargelegt, grammatische Beobachtungen, vor allem den Dialekt betreffend, finden sich hier gesammelt,

Digitized by Google

dene Chronologisches, über die Feste und die Abfassungszeit der einzelnen Oden, endlich ganz kurze fast Pindarici. Ein Anhang über das „daktyloepitritische" Metrum, der am Ende des Buches steht, ist eigentlich auch zu den Prolegomena zu rechnen. — Bekanntlich hat Schroeder nachgewiesen (Philol. LVI 78), daß sich Spuren von der Ambrosianerrezension auch außerhalb A und der ersten 12 Oden verfinden, der Nachweis wird in den Prolegg. kurz wiederholt, in der Beurteilung der handschriftlichen Lesarten durchgängig verwertet. — Die grammatischen Bemerkungen, über welche ich mir hier ein gehendes Urteil erlauben darf, zeugen von solider Kenntnis auch der modernsten Sprachforschung. — Die verwickelten Fragen nach der „Zeit der Olympien" ihrer Lösung näher zu bringen, hat Schroeder verzichtet. In der Pythadenberechnung folgt er wie billig Bergk. Den neuen Oxyrrhynchos Papyrus hat er erst in den Addenda berücksichtigen können, mit alleiniger Ausnahme von O. X und XIV sind seine Ansätze durch den neuen Fund durchgängig bestätigt worden, indem die durch die Scholien überlieferte Datierung von O. XIV (476) durch den Papyrus bestätigt ist, ist das letzte Bedenken, das dem Bergkschen Ansatze von O. I (ebenfalls 476) entgegenstand, glücklich weggeräumt worden. Bei O. X müssen wir einfach annehmen, die Ode gehört auf einen Sieg von 476, wie die Ambrosianerscholien wollen, nicht von 484, wie nach den Vatikanerscholien anzunehmen war.

Die äußere Einrichtung der Ausgabe ist, wie schon bemerkt, die alte geblieben: unter dem Texte stehen Lesarten, Konjekturen und exegetische Bemerkungen in wenig übersichtlichem Durcheinander. Warum der Herausgeber, einmal bei so durchgreifender Neubearbeitung, das nicht geändert hat, ist schwer zu verstehen, zum mindesten hätte doch der Wust alter und neuer Interpolationsvorschläge (ich weiß sie nicht anders zu bezeichnen) nach guter moderner Sitte in einen Anhang verwiesen werden können. Schroeder teilt sie, Gott sei Dank, nicht alle mit, aber doch genug, um den Benutzer des Apparates empfindlich zu stören. Aber auch die exegetischen Bemerkungen von dem kritischen Apparat zu trennen, hätte sich empfohlen, dies Verfahren hätte viel leicht sogar Platz erspart.

Sonst ist dem Apparat im allgemeinen nur Lob zu spenden. Der Herausgeber giebt die Lesarten der maßgebenden Hss meist nach eigenen und, wo ich sie kontrollieren kann, sehr genauen Kollationen. Überhaupt hat er auf alle Einzelheiten, besonders grammatischer und metrischer Art, die peinlichste Sorgfalt verwandt, die Ausgabe ist in dieser Beziehung geradezu eine musterhafte zu nennen. Auch um die Vermehrung und Sichtung der Fragmente — um dies gleich vorweg zu nehmen — hat sich Schroeder sehr verdient gemacht.

Bei der Konstituierung des Textes verfährt der Herausgeber durchaus konservativ. Natürlich glaubt er damit nicht überall die unverfälschten Worte des Dichters zu geben; die Zeit und die genauere Kenntnis der Überlieferungsgeschichte hat ja uns alle Resignation gelehrt. So steht denn im neuen Pindar an nicht wenigen Stellen das ominöse Kreuz im Texte; hätte man ein anderes Zeichen für Unverständliches, wobei man kein einzelnes Wort als verderbt bezeichnen kann, so wäre das sicher auch hie und da zur Verwendung gekommen. In beiden Beziehungen würde Ref. sogar weiter gehen als der Herausgeber. Stellen wie N. IV 36, V 43 u. a. zu erklären, ist meines Erachtens eitles Bemühen. — Daß die konservative Kritik nicht überall zur Resignation führt, sondern auch positive Resultate bringen kann, dafür giebt die Ausgabe ein schönes Zeugnis. Indem Schroeder und Blaß gleichzeitig die metrische Eigentümlichkeit der „daktyloepitritischen" Strophen richtig erkannt haben, sind jetzt eine ganze Reihe Lesarten, die früher aus rein metrischen Gründen angefochten wurden, endgültig gesichert. So O. III 35 ἐδόμαν, VI 28 ἑπόμενον ὕδωρ, 100 λιπόν, P. IV 118 πόμαν, N. X 75 ἄρμα δὲ πέτραν. Leider ist ja der Schlüssel zum Verständnis der „logaödischen" Strophen noch nicht gefunden, umso mehr empfiehlt sich auch hier die größte Vorsicht gegenüber Änderungen aus metrischen Gründen. Das ist Schroeder auch nicht entgangen, so behält er O. I 104 ἅμα im Text, freilich unter Beifügung eines †, das besser fortbliebe, ohne † P. V 42 κελάδησεν.

Wirkliche Emendationen im Pindar zu machen, ist schwer, die evidenten Besserungen sind meist vorweggenommen. In der Aufnahme fremder Konjekturen scheint mir meist das Richtige getroffen, nur an wenigen Stellen, wie O. II 87 (γαμετᾶν f. γαμέτᾳ nach Bergk, mit Zerstörung der ganz eigenartigen Überlieferung, vor welcher wir uns einfach zu beugen haben), P. V 72 (γαμεῖ v. Wilamowitz, wobei das Pindarische ὁ δ' ἀμφὶ nicht respektiert wird), N. VII 105 (μεφιλημ. f. -κε, Schneider, mit Zerstörung des Sinnes),

Digitized by Google

muß ich entschiedenen Einspruch erheben. Als schlagenden Emendationen von Schroeder selbst möchte ich hervorheben P. X 16 τέρεν φρενός, wodurch eine ganz unverständliche Stelle auf das einfachste aufgeklärt wird, ebenso O. VI 88 ist ἀλκίδας f. φρένα, sehr ansprechend, N. X 5 κατοικισθὲν früher richtig, N. VI 50 Αλκμᾶνα ἀναχέοισι genügt vortrefflich Sinn und Metrum. Anderes ist weniger einleuchtend, wie τὸν τρέσσοντ f. τιν τ δόμον P. VII 10, I. VIII 56 τι λέγον f. θέλοντ, P. VIII 68 (an einer verzweifelten Stelle) κατ᾽ αἰν f. κατὰ τιν. Diese Vorschläge können alle richtig sein, aber daß sie es sind, kann nicht erwiesen werden; darum bleiben wir besser von dem Text.

Daß zwei Philologen über alle Einzelheiten in irgend einem alten Texte, geschweige denn in Pindarischen, einig sein sollten, ist unmöglich. Daher ist es auch, wenn prinzipielle Übereinstimmung vorliegt, von wenig Wert, über einzelne Stellen eine abweichende Meinung zu äußern, was man verlangen kann, ist, daß nur Begründetes und sorgfältig Erwogenes gegeben wird, und das leistet Schroeders Ausgabe durchaus. Was man vermissen kann, ist gewiß nicht gründliche Überlegung, dagegen vielleicht hie und da etwas mehr Sinn für das Einfache und Nächstliegende. Nun ist freilich Pindar weder im Ausdruck noch im Gedanken immer einfach, und so mögen die Feinheiten des Herausgebers oftmals das Richtige treffen, mitunter scheint sie doch wohl zu weit. So stellt er O. IX 74 ἔστ᾽ ἄμμορον ἀνδρὶ μαθεῖν Ἡρακλέος βιατὰν νόον mit Δ 353 ὄφρα ἴδῃ ἦ ἔτλησθα καὶ αἰ κέν τοι κατὰ μοῖραν u. ä. Stellen zusammen, indem er ἄμμορον = memor, diligens, attentus erklärt, was es doch höchstens an der bedenklichen Stelle Theogn. 1126 bedeuten kann. P. IV 264 schreibt er ἐκπεράσαν statt des überlieferten ἐκπείσῃ κεν — nicht gerade überzeugend, wenn man nicht auch hier auch αἰσχύνει korrigiert — und findet dann in dem Optativ neben dem Konjunktiv eine besondere Feinheit, der beigegebene Verweis auf Herod. I 63 usw. zieht nicht, was sonst bei Schroeder selten ist. O. VI 88 wird ἴδῃσι richtig als Voluntativ gefaßt, nachher aber καί nicht auf ihn bezogen, sondern auf das Gedicht, indem auch ἀοιδᾷ (vielleicht richtig) als Voluntiv gefaßt wird. Wenn Schroeder meint, kein Sänger oder Zuhörer könnte zweifeln, daß das Gedicht gesiegt sei, so möchte ich hier das gerade Gegenteil behaupten.

Diese Beispiele werden genügen, um die Ausgabe auch durch ihre schwachen Seite zu charakterisieren. Der Hang zu einer gewissen Künstlichkeit, der hier hervortritt, wird an einer Stelle mit einer Tendenz, den Dichter zu meistern, verbunden, die Schroeder freilich nicht von sich selbst hat, die ist ihm sonst durchaus fremd. Die Stelle ist die berühmte O. II 55 ff. Hier wird zuerst die Konstruktion, die mit αἰ δέ anfängt, richtig als anakoluthisch gefaßt (höchst ist der Verweis auf A 580), auch der ausgelassene Gedanke (τρισόλβιός ἐστιν) richtig angegeben. Dann wird aber (nach Rohde, Psyche 500,2) der ganz klare Gegensatz θνατῶν μὲν ἀνδρῶν ἀπάλαμνοι φρένες — τὰ δ᾽ ἐν τᾷδε Διὸς ἀρχᾷ πάρεστι καὶ γᾶς gewaltsam auseinandergerissen, indem ἀνδρῶν als verderbt beanstandet und die Worte 58 κατὰ δ᾽ ἐν τᾷδε bis 66 ἀχέοντα πόνον als Parenthese gefaßt werden. Wie hier jemand beim Anhören oder Lesen (in einem altgriechischen Buche!) die Stelle so wie Rohde und Schroeder auffassen könnte, ist mir unbegreiflich. Pindar sagt uns hier mit dürren Worten, daß, wer in der Unterwelt ein Verbrechen begeht*), auf die Oberwelt geschickt wird, um Buße zu tun, wer hier oben sündigt, wird unten bestraft. Er sagt es sogar zweimal: 68 ἔστι δ᾽ ἐπάλμαντος ἀστὴρ ἐκατέρωθι μείναντος ἀπὸ πάμπαν ἀδίκων ἔχειν φυγάν. Auf dem ersten Glied der Vorstellung liegt aber kein Gewicht, es dient nur, um das ἐκατέρωθι μείναντος vorzubereiten und verständlich zu machen, darum wird es auch festem griechischen Sprachgebrauch vor dem zweiten Gliede, aber koordiniert, mit μέν eingeschoben. Endlich das ἀδίκων (57), das Rauchenstein wegkorrigieren wollte und Rohde nach Aristarchs Erklärung unnütz findet, ist der beste Beleg für die Richtigkeit der Überlieferung: wer in der Unterwelt sündigt wird sofort hinaufgeschickt, wer gerecht ist, bleibt seine Zeit dort unten in Glückseligkeit, bis er auch bestimmter Frist wieder ins Leben muß, denn dreimal mindestens wird jeder geprüft, also muß auch für die Frommen eine Frist da sein. — Daß wir die Vorstellung von in der Unterwelt begangenen Sünden sonst nicht belegen können, mag richtig sein, da haben wir eben zu lernen.

Doch genug der Einzelheiten. Als Ganzes ist die Ausgabe ein glänzendes Zeugnis von Fleiß und Scharfsinn. Strenge Achtung, aus Liebe für den alten Dichter und unsere alte Wissenschaft

*) Daß ἀπάλαμνοι nicht scelerati heißen könnte, ist eine willkürliche Behauptung Rohdes.

Digitized by Google

unternommen und in echt philologischem Geiste durchgeführt, ist hier von vollem Erfolg gekrönt, der dem Verfasser und der deutschen Wissenschaft gleiche Ehre macht.

Kopenhagen A. B. Drachmann.

G. v. Wartensleben, Begriff der griechischen Chrie und Beiträge zur Geschichte ihrer Form. Heidelberg 1901, Winter. 142 S. 8.

Verf. hat sich der dankenswerten Aufgabe unterzogen, die den griechischen Philosophen zugeschriebenen chrienförmigen Aussprüche zu sammeln und mit Angabe des Fundortes herauszugeben. Dazu kommen noch die Reste der Chriensammlung von Machon, dem Lehrer des berühmteren Grammatikers Aristophanes von Byzanz. Der Spielraum ist etwas weit gefaßt, manche Stellen lassen sich kaum zu den „Chrien" rechnen, wie Sokrates 22. Lediglich Gesichtspunkte der Sammlung treten nicht hervor. Der „Notizen", wenn überhaupt die Definition richtig ist, hat doch verschiedene Seiten.

Vorausgeschickt ist eine Untersuchung über den Begriff der χρεία und deren Entwickelung. Man hätte hier die Besprechung etwas klarer und folgerichtiger gewünscht, als sie an manchen Stellen zu sein scheint. Dies gilt besonders von der Bedeutung von alex. Einen Widerspruch enthält wohl die Charakterisierung des Kynikers Diogenes, dessen Chrien „unverwüstlichen Humor" zeigen, und der kynischen Schule, deren Chrien „fast durchweg düsteren, man möchte oft hämisch sagen, mürrischen Tugendernst atmen". Die Übersetzung der Definition χρεία nach Theon ist ungenau und daher die Feststellung des Umfanges nicht durchweg treffend, die vom Verf. aufgeworfenen Schwierigkeiten wären demnach nicht vorhanden.

Die Ansicht des Verf. über den Wert der Chrien, wie sie in den späteren Rhetorenschulen üblich waren, ist einseitig, es muß der ganze Bildungsgang mitbetrachtet gezogen werden. Hier hätte also eine breitere Ausführung des Gegenstandes gewünscht.

Das beigelegte Verzeichnis der zahlreichen Druckfehler hätte sich noch vergrößern lassen.

Würzburg C. Hammer.

Hermann Peter, Der Brief in der römischen Literatur. Literargeschichtliche Untersuchungen und Zusammenfassungen. Des XX. Bandes der Abh. der phil.-hist. Classe der Kgl. Sächs. Ges. d. W. No. III. Leipzig 1901, B. G. Teubner. 259 S. 4. 6 M.

Die neue Schrift H. Peters, der damit als erster den Versuch macht, eine zusammenhängende Darstellung von dem Werdegang der römischen Briefliteratur zu geben, steht in losem Zusammenhange mit seinem bekannten Werke „Die geschichtliche Literatur der römischen Kaiserzeit (Leipz. 1897), in der er feststellte, wo in den historischen Schriftwerken der Kaiserzeit die Geschichte aufhört, und wo die Rhetorik anfängt, steht auch im Zusammenhange mit R. Hirzels 'Der Dialog' (Leipzig 1895), einem Werke, dem Peter auch eigenem Bekenntnisse viele Anregung und Belehrung verdankt. Auch Ivo Bruns' (Die Persönlichkeit in der Geschichtsschreibung der Alten, Berlin 1898) Einfluß macht sich darin geltend, wenn der von E. Norden's 'Antiker Kunstprosa' (Leipz. 1898). Es ist einer der in neuerer Zeit besonders beliebten Überblicke über ein weites literarisches Entwickelungsfeld, umso verdienstlicher, je mehr die Wissenschaft in Gefahr gerät, sich in zu enge Forschungsgebiete zu verlieren. Nachdem insbesondere den Briefen Ciceros, des Plinius, Fronto etc. die eindringlichsten Studien zugewandt worden sind, ist der Vorwurf, den Peter ausspricht, nicht unberechtigt, daß darüber die Frage nach der Stellung fast ganz außerhalb geblieben sei, welche diese einzelnen Briefsammlungen innerhalb des ganzen Literaturgebietes einnehmen, sei doch diese Aufgabe für die literarische und historische Würdigung der Briefe, speziell der Ciceronischen, von entscheidender Bedeutung und gebe zugleich den Schlüssel für die Beantwortung jener Frage zu die Hand (S. 38,1). Eine bescheidene Vorstudie dieser Art, welche J. Bohl (1893) geliefert hat[1]), nämlich eine Darstellung, wie sich das Brief formeln in Anrede, Anfang, Schluß und Datierung durch die gesamte, poetische und prosaische, lateinische Briefliteratur entwickelt haben, ist dem Verf. wohl unbekannt geblieben oder lag ihm außerhalb seiner Aufgabe, die bei sprachlichen Einzelfragen nicht verweilt, um in größeren Zügen über Gehalt und Wesen der antiken Briefsammlungen literarhistorische, zusammenfassende

[1]) De epistularum latinarum formulis. Progr. des Kgl. alten Gymn. zu Bamberg.

Belehrung zu geben. Wer die behandelten Fragen im einzelnen nachprüfen will, findet übrigens zunächst die nötige Belehrung in der von Peter zitierten Litteratur. Jemehr die Abhandlung in die Breite ging, umso weniger durfte sie natürlich bei Einzelfragen verweilen.

Peter beginnt in einer Einleitung, welche über die Gesichtspunkte orientiert, unter denen er die antike Briefliteratur betrachten will, daß im Altertum die mangelnde Anerkennung der Individualität diese Litteraturgattung zur wahren Blüte kaum habe gelangen lassen. Erst habe der Staat in Griechenland wie in Rom das Ich seiner Bürger in sich aufgesogen und ihm die Möglichkeit, selbst den Wunsch geraubt, eigenes Gepräge zu entwickeln und zur Schau zu tragen, später, nach Sokrates, als mit der individualisierenden Porträtkunst auch die Freiheit für einen individuellen Brief vorhanden gewesen wäre, habe sich die Rhetorik auch dieses Litteraturgebietes bemächtigt und jede freiere Regung in dem Zwange seiner Kunstregeln und -formeln erstickt. Nur ganz hervorragenden Genien wäre es möglich gewesen, gegen diesen Zwang ihre Individualität einigermaßen durchzusetzen, am ersten und siegreichsten auf römischem Boden, wo die Rhetorik auch bald ihren Einzug hielt, dem Cicero „mit seiner auf Anerkennung fremder Individualität gegründeten echt humanen Gesinnung", denn es sei eine natürliche Forderung der Korrespondenz, die eigene Persönlichkeit zum Ausdruck zu bringen, sich aber auch in die Gedanken und Empfindungen des Empfängers zu versetzen. Diese Kunst tritt am lebhaftesten zutage in den Briefen ad Atticum, die das lebendige Gespräch wiedergeben als „geteilter Dialog". In den epistulae ad fam. wirft dagegen die Rhetorik schon oft „ihren Schleier über den vollen, unmittelbaren Ausdruck". Aber nur diese rhetorisch gefärbten Briefe Ciceros haben auf die Weiterentwickelung des römischen Briefes bestimmend gewirkt. Die Briefe ad Att. sind leider ohne Nachfolge geblieben, sind einzig in ihrer Art, sind das Kostbarste, was aus diesem Gebiete auf uns gekommen ist, weil sie uns Ciceros wahre Natur enthüllen. Diesen hohen Vorzug einer individuellen, unmittelbaren und aufrichtigen brieflichen Aussprache wußte der durch traditionelle rhetorische Kunstregeln geschulmeisterte und verdorbene Geschmack der folgenden Jahrhunderte nicht zu würdigen. Diese gewiß zutreffende Beobachtung verdient recht gründige Beachtung aller „Kunstakademiker".

Die Römer haben in der Rhetorik zeitlebens nichts Selbständiges geleistet[2]), waren aber auf nichts so stolz als auf ihre rhetorische Schulung. Die importierte, aber ihrem schematisierenden Verstande so zusagende Theorie, welche sich einbildete, verbindliche Gesetze für das Schöne gefunden zu haben, hat, wenn wir unserem modernen Urteile trauen dürfen, den Geist der antiken Völker Jahrhunderte lang mit Unfruchtbarkeit geschlagen. Je mehr sich diese rhetorische Kunst verfeinert, umso ungenießbarer wird sie nur für unseren Geschmack, weil sie sich in demselben Maße von der Natur entfernt, um schließlich in spitzfindige Tüfteleien und tändelnde Spielereien auszuarten, die man nicht mehr ernst nehmen kann.

Aus dem Wunsche, den Brief zu einem „rhetorischen Kabinettstücke" in Form einer Erörterung oder Betrachtung zu gestalten, entstand im ersten nachchristlichen Jahrh. eine neue Litteraturgattung, die 'Epistel'. So nennt Peter nach dem Vorgange G. A. Deißmanns diese unpersönlichen Briefe, bei denen die Briefform nur die Einkleidung ist, bei der der Name des Empfängers, für den Inhalt unwesentlich, nur dazu dient, dem Träger eine Aufmerksamkeit zu erweisen. Zwei Rhetoren, der eine zugleich Dichter, der andere Redner, haben diese Form zur höchsten Vollendung gebracht, Statius und Plinius der Jüngere. Symmachus hat wieder an Cicero anknüpfend dem Briefe seinen persönlicheren Inhalt geben wollen, aber seine Individualität unterlag der Schultradition. Seitdem unterblieb selbst der Versuch, individuell zu sein, und die späteren Verfasser von Briefsammlungen „reihen sich an Symmachus an wie Glieder einer Kette, die die Päpste aufnehmen, durch das ganze Mittelalter in ihren Kanzleien fortsetzen und auf die weltlichen übertragen. In ihren Regelbüchern werden genaue Vorschriften über die rhythmischen Satzschlüsse gegeben. Erst in der Renaissance, als, wie uns Burckhardt gelehrt hat, das Individuum wieder sein Recht zu behaupten begann, kehrte man zu den lange verschollenen und neu entdeckten Briefen Ciceros zurück" (S. 11 f.). Das ist in großen Zügen der Gang und Ertrag dieser gehaltreichen Schrift. Wollte

[2]) So urteilen L. Spengel und Friedrich Marx, die gründlichsten Kenner der antiken Rhetorik (Prolegom. zu dem Auctor ad Herennium (1894) p. 81), und G. Ammon (Jahresb. f. Altertw. Bd. CV, 1900, S. 211 ff.), G. Thiele (Göttinger Gel. Anzeigen 1895 (II) S. 717—735) stimmen ihnen bei.

ich im einzelnen eine genaue Vorstellung von seinem Inhalte geben, so müßte ich annähernd 3 Quartseiten abdrucken (S. 250—252), auf denen der Verf. selbst eine 'systematische Übersicht' giebt. Erwähnt sei nur, daß auch auf die Brieflitteratur der Griechen allerlei Streiflichter fallen, daß auch die äußere Form, die Beförderung, das Sammeln und Veröffentlichen der Briefe, die poetischen Briefe und 'Episteln' in Versen, also auch Horaz' Episteln, die Tristia und Pontischen Briefe Ovids, die erotischen Briefe (unter fremdem Namen) des Properz, die Heroiden Ovids, daß die amtlichen Briefe und in Briefform gekleideten Flugschriften, wissenschaftlichen und litterarischen Erörterungen, Mahnungen (Senecas Moralbriefe, der Kirchenväter Cyprian, Lactanz, Ambrosius, Hieronymus, Augustin) und Widmungen ihre eingehende Behandlung erfahren.

Wer eine Rezension des Ganzen geben wollte, müßte das sehr weite Wissensgebiet beherrschen, über das Peter hier so viel Licht verbreitet. Ich bekenne, dazu nicht entfernt befähigt zu sein. Um mich aber dankbar zu erweisen für die reiche Belehrung, die ich aus diesem Buche gewonnen habe und bei weiterem Studium zu gewinnen hoffe, will ich kurz auf die Kapitel kritisch eingehen, die in mein engeres Studiengebiet fallen. Der verehrte Herr Verf. mag sich überhaupt darauf gefaßt machen, daß seine Gesamtschrift bald wieder von den Vertretern der einzelnen engeren Gebiete in ihre Glieder wird zerlegt werden, und mag sich dabei von den Worten des Theaterdirektors trösten lassen:

'Was hilft's, wenn ihr ein Ganzes dargebracht,
Das Publikum wird es euch doch zerstücken!

Annähernd ein Drittel des ganzen Buches beschäftigt sich mit Ciceros Briefen. Bei den epistulae ad Att. nimmt P. an, daß die *undecim volumina*, welche Cornelius Nepos im J. 34 nennt (vit. Att. 13,7), mit unseren 16 Büchern ad Att. nicht identisch seien, daß vielmehr vor der Veröffentlichung die Briefe des letzten Lebensjahres (von 9. Dez. 44) absichtlich ausgeschlossen worden seien, wenn nicht von Atticus selbst, so in dessen Auftrage von den Erben seines litterarischen Nachlasses, als welche ein Bolbus und Pedueaeus mehrfach[1] genannt werden. Neu und eigenartig ist dabei die weitere Annahme, daß außer den ersten chronologisch ungeordneten elf Briefen, welche vor Ciceros Konsulat geschrieben sind, auch die Bücher XII und XIII nicht zu den *XI volumina* des Atticus gehört hätten, sondern erst von dem Herausgeber (also nach 32 n. Chr.) gefunden und zugefügt worden wären, und zwar jene ersten elf Briefe vielleicht aus Ciceros Nachlasse, während er für die nachträgliche Einfügung der Bücher XII und XIII folgendes anführt. Er nimmt mit Recht an, daß in vielen Familien eine Art Hausarchiv bestanden habe, in dem sowohl die eingegangenen Briefe, als auch die Konzepte oder Abschriften von ausgefertigten aufbewahrt wurden. Zu diesem Zwecke habe man eingegangene Briefe aneinandergeklebt, sodaß daraus *volumina* wurden. Er verweist dafür auf einen Papyrus der Sammlung des Erzherzogs Rainer aus dem J. 17—14 n. Chr., der aus der Aneinanderfügung mehrerer Briefe gebildet ist, die der Empfänger Macedo nach der Art der paginae zu einer Rolle zusammengeklebt hat (Wessely, Schrifttafeln der älteren lat. Palaeographie S. 5). Deshalb habe auch die bekannte Stelle (F. XVI 17,1 *Video quid agas, tuas quoque epistulas ut referri in volumina*) keine Beziehung auf die Veröffentlichung, sondern deute hin auf das Einkleben in die Rollen des Hausarchivs[2]). In gleicher Weise habe Atticus Ciceros Briefe schon bald zu Volumina zusammenkleben lassen. Das wäre natürlich nur möglich gewesen für die Briefe von gleichem Material und annähernd gleicher Größe. Die jetzt in die XII und XIII vereinigten Briefchen wären aber *codicilli* gewesen, kurze Billets täglichen Verkehrs, vermutlich Holztäfelchen, die sich zum Zusammenkleben in Rollen nicht eigneten. Atticus habe sie nicht mit veröffentlichen wollen, sondern aufeinander geschichtet liegen lassen, woraus sich die große chronologische Unordnung in ihnen erkläre, die in der Sammlung ihres gleichen nicht habe. Auch das Fehlen des Grußes zu Anfang und am Schlusse der Briefe in XII und XIII erkläre sich somit aus der Sonderstellung dieser codicilli.

(Schluß folgt.)

---

[1]) Das zugegeben, so fragt sich doch, ob nicht eben mit diesem Einkleben zugleich die Absicht einer späteren Publikation verbunden war. Denn damals (Sommer 45) dürfte Tiro schon den Plan einer Veröffentlichung Ciceronischer Briefe gefaßt haben, der Sommer 44 schon zu einem gewissen Abschlusse gelangt war (A. XVI 5,5). Ich sehe deshalb keine Nötigung, meine alte Deutung aufzugeben, daß obige Bemerkung des Cicero auf Tiros Frage antworte, ob auch Briefe der Briefsteller Ciceros in der Sammlung Aufnahme finden sollten.

H. Francotte, L'industrie dans la Grèce ancienne. Tome II. Bruxelles 1901. VI, 376 S. 8.

Der zweite Band des von mir in No. 1 des laufenden Jahrganges dieser Wochenschrift angezeigten Werkes enthält als Schluß des zweiten Buches die Betrachtungen über den Einfluß der Sklavenarbeit, der Bürgerbesteuerungen und der öffentlichen Arbeiten, dann ist im dritten Buche die Einwirkung der Gesetzgebung behandelt und im vierten das Verhältnis der Arbeit zur sozialen Frage und zwar einerseits in der theoretischen Auffassung der Alten, namentlich Platos und Aristoteles', andererseits in den uns bekannten Thatsachen. Daß diese Abschnitte mit derselben Gründlichkeit wie die des ersten Bandes behandelt sind, braucht kaum besonders hervorgehoben zu werden, die Ansicht der Verfassers ist hier auch weiter dargelegt und begründet. Dementsprechend dürfte es gerechtfertigt sein, wenn ich mich auf einige allgemeine Bemerkungen beschränke.

Eine nicht zu unterschätzende Rolle auf dem sozialen Gebiete spielten, wenigstens in Athen, von dem allein wir genauere Kenntnis haben, die unter verschiedenen Titeln den Bürgern aus der Staatskasse gewährten baren Bezüge. Indem der Verf. den Einfluß dieser Gewährungen untersucht, bezeichnet er den Grund, auf dem sich diese eigentümlichen Zustände bilden konnten, S. 49 folgendermaßen: „La saison vraie, la saison qui se trouve au fond des choses, c'est la théorie démagogique pure". Der Grund liegt wohl etwas tiefer. Die ökonomische Seite des Gemeindelebens war ursprünglich durchaus analog der des häuslichen Lebens: der Erwerb der Familie kommt allen einzelnen Mitgliedern je nach ihrer Stellung in der Familie zugute, so auch in der Gemeinde. Die Erträgnisse des werbenden Eigentums dienten zunächst zur Befriedigung der Gesamtbedürfnisse, auf etwa bleibenden Überschuß hatten die einzelnen Gemeindeglieder ebenso ein Anrecht, wie sie die Pflicht hatten, zu der Deckung des etwa Fehlenden beizutragen. Ähnlich faßt auch der Verf. die Sache: „L'Etat ressemble à une vaste société anonyme dont on se partage les bénéfices". Erfunden ist diese Anschauung von den Demagogen nicht, wenn auch sie ein wirksames Mittel für ihre Zwecke benutzt wurden. Zur praktischen Anwendung kam es erst, als die Staatsverwaltung Überschüsse lieferte. Dieser Fall aber trat, wenigstens scheinbar, erst ein, als die Tribute der Bundesgenossen nach Athen flossen. Unrecht war es, daß die Athener diese Einnahmen als zu ihrer freien Verfügung stehend ansahen, verderblich, daß sie sich gewöhnten, persönlichen Vorteil auch dann als ihr Recht zu fordern, wenn die Mittel zur Befriedigung dieser Forderung nicht ohne Schädigung des Gesamtinteresses aufgebracht werden konnten. Dieses Unrecht veranlaßt und diesen Schaden herbeigeführt zu haben, ist die Schuld der Demagogen, die einem berechtigten Grundsatz eine falsche Anwendung gaben. Daß daraus sich die Meinung entwickelte, der Staat habe die Aufgabe, den Einzelnen die Sorge für ihre materielle Existenz abzunehmen und die erforderlichen Mittel auf jedem Wege zu beschaffen, ist durchaus naturgemäß.

Einen der wichtigsten Faktoren für die Gestaltung der sozialen Zustände im Altertum ist die Sklavenarbeit. Welchen wirtschaftlichen Einfluß dieselbe gegenüber der Arbeit des Freien ausgeübt hat, untersucht der Verf. eingehend, besonders um festzustellen, ob die Sklavenarbeit billiger und dadurch geeignet war, der freien Arbeit eine gefährliche Konkurrenz zu machen, und zwar je nachdem diese Konkurrenz veranlaßt wird durch Privatleute, durch Gewerbetreibende, durch den Staat. In dem Falle, daß ein Privatmann zur Ausführung irgend welcher Arbeit einen Sklaven von dessen Eigentümer mietet, stellt sich nach des Verfassers Ansicht der zu zahlende Preis nicht niedriger als bei der Verwendung eines freien Arbeiters, es hat also keinen Grund, den einen oder den anderen vorzuziehen, vorausgesetzt, daß die Güte der Arbeit bei beiden gleich ist. Für den letztgenannten Punkt führt der Verf. den Nachweis aus den Verhältnissen der in Werkstätten arbeitenden Sklaven, indem er es als die Regel annimmt, daß dort der Betrieb einem Werkführer, ebenfalls aus dem Sklavenstande, für seine Rechnung gegen eine feste Abgabe anvertraut wurde. Hiernach würde es im Interesse des Werkführers liegen, möglichst gute Arbeit zu liefern und dadurch für sich einen Gewinn zu erzielen, der ihm zur Ersparung der zu seiner Freikaufung nötigen Summe verhelfen könnte. Gleiches soll für die Arbeiter gelten. S. 14 sagt der Verf. von dem Werkführer: „De son côté, il s'associe, dans une certaine mesure, ses ouvriers à son entreprise, en leur abandonnant une partie de son bénéfice". Das ist möglich, aber weder nachweisbar, noch sehr wahrscheinlich. Denn es würden dadurch zwischen dem Herrn, dem Werkmeister und den Sklaven höchst verwickelte Verhältnisse geschaffen, denen ebenso jeder Schutz eines rechtlichen Grund-

lage fehlt. Es ist schwer zu sagen, ob ein solches Verfahren durchführbar war und wirklich auf der einen Seite dazu führte, gute Arbeit zu schaffen, während es auf der anderen Seite der rücksichtslosesten Ausbeutung diente, die der Verf. treffend als ein raffiniertes sweating system bezeichnet. Ich kann mich von der allgemeinen Anwendbarkeit dieses Verfahrens nicht überzeugen und nicht glauben, daß es erreichte, was durch äußere Gewalt nie zu erzwingen war, fleißiges und gutes Arbeiten der Sklaven.

Für die Vergleichung der Arbeit von Sklaven und der von Freien kommen ferner die Kosten in betracht, die die Sklaven verursachten. Indem der Verf. Verzinsung und Amortisation des Ankaufskapitals und die Kosten des Unterhaltes berechnet, erhält er eine Summe, die hinter der für die Bedürfnisse eines Freien und hinter dem aus der Sklavenarbeit zu erzielenden Ertrage wesentlich zurückbleibt. Hieraus würde die Verwendung von Sklaven vorteilhafter sein als die von Freien. Aber der Verf. zieht in Erwägung, daß andere Umstände wie die Kostspieligkeit des Anderseins, die Möglichkeit des Mangels an ununterbrochener Beschäftigung dieses Ergebnis auf solche Betriebe beschränken, in denen mehr die Körperkraft als die Geschicklichkeit Verwendung findet und eine gewisse Stetigkeit des Betriebes gesichert ist. Dies trifft mehr bei großen als bei kleinen Betrieben zu. Denn erstere werden in der Regel mit Aussicht auf Erfolg nur da unternommen, wo ein dauernder Absatz der Erzeugnisse zu erwarten ist, und in ihnen ist eine Teilung der Arbeit derart möglich, daß ein nicht geringer Teil derselben, der keine besondere Vorbildung, Übung und Geschicklichkeit erfordert, stehend angelernten Arbeitern übertragen werden kann und am billigsten von Sklaven verrichtet wird, während in kleineren Betrieben eine solche Teilung sich verbietet, weil hier der Umfang solcher rein mechanischer Hantierungen nicht groß genug ist, um einem oder gar mehreren Sklaven vollauf Beschäftigung zu geben. In diesem Sinne kann man dem Verf. beistimmen, daß die Konkurrenz der Sklavenarbeit dem kleinen Handwerker nicht gefährlich war. Aber die Frage bleibt doch offen, ob nicht die billigere Produktion der Fabriken den Kreis der Arbeiten berührt und eingeengt hat, auf die der kleine Handwerksbetrieb angewiesen war. Die Fabrikarbeit beschränkte sich nicht auf Fächer, die dem Kleinbetrieb unzugänglich waren, sondern dehnte sich auch auf Waren aus, die auch sie allein oder mit einem Gehilfen arbeitender Handwerker sehr wohl herstellen konnte. Man darf nur an das Beispiel des Athenaers denken, der Lederwaren durch zehn oder zehn Sklaven unter einem Werkmeister herstellen ließ und dann bei eine Sklavin mit Anfertigung von Battist gewebes zum Verkauf und einen Sticker beschäftigte (Aeschin. I 97). Der Verf. stellt S. 21 die Sätze auf „La grande industrie n'offrait pas d'avantages sensibles. La petite industrie était plus rémunératrice" und sucht durch Berechnungen aus den wenigen vorhandenen Daten zu erweisen, daß die Fabriken den Eigentümern keineswegs ohne hohe Rente abwarfen verglichen mit den auf anderen Wegen zu erzielenden Erträgnissen des Kapitals. Aber die Thatsachen, auf welche diese Berechnungen sich gründen, sind doch zu vereinzelt und zum Teil zu wenig sicher, um darauf allgemein gültige Sätze abzuleiten. Dagegen sind, obgleich nur gelegentlich überliefert, Fälle genug bekannt, in denen größere Betriebe nur als Kapitalsanlage dienten, um uns zu zeigen, daß sie als einträglich angesehen wurden. Wären die Kapitalien bei gleicher Sicherheit mit Leichtigkeit ebenso hoch zu verwerten gewesen, so würde doch kein Kapitalist, ohne Fachmann zu sein, die Unbequemlichkeiten eines Fabrikbetriebes auf sich genommen haben. So ganz unschädlich für den kleinen Handwerker dürfte also die Konkurrenz nicht gewesen sein, zumal da auch beim Einkauf der Rohmaterialien gewiß der Großbetrieb im Vorteil war.

Von einer gedrückten Lage der Handwerker liegt nirgends eine Andeutung vor, und in den inneren Kämpfen, die je zum Teil eine starke soziale Färbung haben, treten sie als solche nicht hervor. Aber daß in solchen Fällen die arbeitende Klasse eine viel weniger hervortretende Rolle spielte wie in unserer Zeit, liegt zum Teil darin begründet, daß sie aus zwei scharf getrennten Elementen, den Freien und den Sklaven, bestand, die ganz verschiedene, zum Teil widerstreitende Interessen hatten und dadurch an einem gemeinsamen Handeln gehindert wurden. Für die Sklaven war eine gründliche Besserung ihrer Lage nur von dem Erringen der Freiheit zu erwarten, mit der Erreichung dieses Zieles hätten sie aber die freien Arbeiter nicht von der Konkurrenz befreit. Sklavenaufstände konnten daher nur vielleicht unter besonderen Umständen wie in Lakedämon auf Teilnahme der Freien rechnen und haben auch zum Ausbruch sozialer Krisen nichts beigetragen. Auch seitens der freien

Arbeiter als solcher ist eine Einwirkung auf derartige Krisen nicht nachweisbar. Vielmehr war lediglich der überall hervortretende Gegensatz von reich und arm die wesentlich treibende Kraft, und die überall in den Parteikämpfen auftretende Forderung „γῆς ἀναδασμὸς καὶ χρεῶν ἀποκοπή“ weist auf andere Kreise als die der industriellen Arbeiter. Dies zeigt auch die geringe Beachtung, die Platon und Aristoteles in ihren die Staatsbildung betreffenden Abhandlungen diesen Arbeitern geschenkt haben. Ob man daraus auf eine geringe Entwickelung der Industrie überhaupt, entsprechend im Verhältnis zur Landwirtschaft, schließen muß, oder darin nur ein Zeichen einer verhältnismäßig geringen Beteiligung des Bürgerstandes an der Industrie erblicken darf, bleibt immerhin unentschieden, zumal da die Beantwortung dieser Frage je nach den Örtlichkeiten verschieden ausfallen müßte. Besonders käme es hier auf die Feststellung an, ob fabrikmäßiger Betrieb sich auf die größeren Städte, namentlich die mit hervorragender Handelsthätigkeit, beschränkte oder auch in kleinere Städte eingedrungen war oder wenigstens indirekt durch den Vertrieb seiner Waren auf deren Produktion hemmend einwirkte.

Der Gegensatz von reich und arm ist aber, darin werden wir dem Verf. beistimmen, nicht, wie die alten Philosophen behaupten, durch die Einführung des Geldes unter Einwirkung des Handels, als dessen Ziel sie die Erwerbung von Geld ansehen, hervorgerufen oder auch nur bedenklich gesteigert worden, und die Bemerkung S. 362 „En Grèce, c'est le régime agricole qui a vraiment été le régime „capitaliste“, où il y avait trop de pauvres et trop peu de riches, où les pauvres devenaient toujours plus pauvres, les riches toujours plus riches“ wird sich nicht abweisen lassen.

Den umfangreichen, mit großer Sorgfalt geführten Untersuchungen über die öffentlichen Bauten kommen zum allergrößten Teile auf den Inschriften. Daß der Verf. von diesen ein vollständiges Verzeichnis gegeben hat, das ein leichtes Auffinden des in den verschiedensten Veröffentlichungen zerstreuten Materials ermöglicht, ist besonders dankenswert.

Ich muß es mir versagen, auf die übrigen Kapitel näher einzugehen, die ebenso eine Fülle interessanter Untersuchungen und Darstellungen bieten, ich glaube aber, daß das Gesagte genügen wird, um auf die Bedeutung des Buches für die Erforschung des griechischen Altertums hinzuweisen.

Berlin. B. Büchsenschütz.

Hans Meltzer, Die Vorstellungen der alten Griechen vom Leben nach dem Tode. Sammlung gemeinverständl. wissenschaftl. Vorträge, herausg. von Rud. Virchow. Neue Folge. Fünfzehnte Serie (Heft 337—360 umfassend). Heft 347. Hamburg 1900. A.-G. Verlagsanstalt. 44 S. 8.

Seit die neuere Forschung erkannt hat, daß die Religionen neben der Mythologie, der Vorstellung von den Göttern oder Himmel und Erde bewegenden Mächten unter Bildern und Gleichnissen, eine große Menge von Anschauungen und Erlebnissen umfassen, welche sich an die Vorstellungen von Leben und Tod, von der Abwendung des Übels, vom Schicksal der Seele knüpfen und als Angelegenheit des einzelnen Menschen die Quelle der eigentlichen Religion und Religiosität sind, während sich die Mythen auf die Naturerscheinungen am Himmel und auf Erden beziehen, so ist man auf hellenischem Gebiet von den oft angedeuteten Göttersagen auf die religiösen Privataltertümer, auf die in den Schriftstellern gelegentlich berührten, auf Grabdenkmäler bildlich angedrückten, namentlich aber in zahllosen, in neuerer Zeit gesammelten Privatinschriften ausgesprochenen Gedanken religiöser Art übergegangen, um auch bei den Hellenen das anzutreffen, was bei anderen Völkern offener vor Augen liegt, weil es nicht durch eine hochstehende Philosophie und Kunst verhüllt ist. Der Verf. hat die wichtigsten, mit Lobecks Aglaophamos beginnenden Werke dieser neueren Richtung, besonders auch das Buch von Erwin Rohde 'Psyche' für seinen Vortrag benutzt, um eine sehr lebrreiche und belebte Darstellung der griechischen Leichengebräuche (die schauerlichen vorhomerischen in der Schilderung der Totenfeier für Patroklos), des Elysiums und des Hades, der Heroenverehrung und der aus dem thrakischen Dionysoskultus entwickelten Unsterblichkeitslehre gegeben und daran kurze Betrachtungen über den griechischen Volkscharakter geknüpft.

Marburg. Ferd. Justi.

Carlo Pascal, L'Isteodia di Roma e i primi Cristiani. Milano 1900, Albrigh Segato & Co. 20 S. 8.

Vincenzo de Crescenzo, Un difensore di Nerone. Napoli 1900, Fabio Bucheria. 28 S. 8.

Es ist die Aufgabe der historischen Kritik, Überlieferungen und Meinungen zu prüfen, die Jahrhunderte lang als keiner Prüfung bedürftig dagestanden haben. Daher kann es einem

Digitized by Google

Kritiker begegnen, daß Anschauungen, von denen er als von unumstößlichen Voraussetzungen ausgegangen ist, vom nächsten selbst in Zweifel gezogen werden. So erscheint manchem vielleicht derjenige als der scharfsinnigste Kritiker, der im Bemängeln und Verwerfen des Hergebrachten am weitesten geht. Noch kühner und selbstbewußter aber schreitet die Kritik einher, wenn sie es einmal versucht, nicht bloß umzustoßen, sondern auch aufzurichten und Behauptungen zu Ehren zu bringen, die Jahrhunderte lang für unsinnig gegolten haben.

Solch einen kecken Versuch enthält die Schrift von Pascal. Tacitus erzählt (Ann. XV 44), Nero habe, um den Verdacht von sich abzulenken, die Christen für den Brand Roms verantwortlich gemacht. Er läßt es dabei dahingestellt, ob das Feuer von Nero angelegt worden oder durch Zufall entstanden sei. Darnach hat die Unschuld der Christen stets für ausgemacht gegolten. Wenn ein römischer Historiker, der den Christen Haß gegen das Menschengeschlecht vorwirft und allen Böse zutraut, die Schuldlosigkeit der Christen in diesem Falle nachdrücklich betont, so konnten Forscher, die den Christen mit Sympathie oder doch unbefangen gegenüberstanden, nicht umhin, diesen Vorwurf ernst zu nehmen, der, soviel wir wissen, von niemandem erhoben worden ist als von einem jeder Schandthat und Lüge fähigen Kaiser. Pascal hat den Mut, dem Urteil von Jahrhunderten zu trotzen. Er erklärt Nero für unschuldig, die Christen für schuldig. Der negative Teil seines Beweises enthält manches Beachtenswerte. Man kann daraus gewiß entnehmen, daß die bekannten Thatsachen nicht ausreichen, um die Schuld des Kaisers mit Bestimmtheit zu behaupten. Das hat aber auch kein besonnener Forscher gethan. Man hat sich im allgemeinen bei dem non liquet des Tacitus beruhigt. Pascal aber geht weiter. Er glaubt, die Schuld der Christen beweisen zu können. Die richtige Erkenntnis, daß den ältesten Christengemeinden sich Elemente zugesellten, die von den wesentlichen Gedanken des Evangeliums wenig Ahnung hatten und von Haß gegen Staat und Gesellschaft erfüllt waren, steigert er zu der ungeheuerlichen Auffassung, die römischen Christengemeinde hätte vornehmlich aus blut- und rachedürstigen Revolutionären bestanden. Von dieser Grundanschauung aus interpretiert er dann die Zeugnisse, vor allem die Tacitusstelle, und meint, zu dieser Indizien für die Schuld der Christen zu finden, die der den Christen abgeneigte Historiker selbst nicht bemerkt hat. Wo die Kritik so auf die Spitze getrieben wird, hat die Verteidigung der Tradition, auch einer veralteten, einen guten Stand. Crescenzo unternimmt es nicht ohne Geschick und Glück, gegen Pascal die katholisch-kirchliche Auffassung von Nero und der römischen Christengemeinde geltend zu machen. Auch bei ihm ist der negative Teil des Beweises der stärkere. Er zeigt, wie leicht es ist, manche von Pascals Gründen in ihr Gegenteil zu verkehren, und wie wenig seine positiven Aufstellungen den Anforderungen, die man an eine wissenschaftliche Hypothese stellt, entsprechen. Seine eigenen Vorstellungen klammern sich freilich zu eng und unbedingt an die Tradition, daß er einer besonnenen Kritik ebenso ablehnend gegenübersteht wie einer bodenlosen. Daß die objektive Zuverlässigkeit nicht unanfechtbar ist, wird von ihm nicht berücksichtigt. Für die Auslegung der neutestamentlichen Schriften sind ihm die Kirchenväter maßgebend, daß es innerhalb der ältesten Christengemeinden verschiedene Parteien und Richtungen gegeben hat, und daß es möglich ist, Spuren dieser Gegensätze in der apostolischen und nachapostolischen Litteratur zu erkennen, will er nicht zugeben. So leugnet er die Existenz der unlauteren Elemente, deren Umfang und Einfluß sein Gegner überschätzt.

Elberfeld. Friedrich Cauer.

Veröffentlichungen zur Geschichte des gelehrten Schulwesens im Albertinischen Sachsen. Herausgegeben im Auftrag des Sächs. Gymnasiallehrervereins. I Übersicht über die geschichtliche Entwickelung der Gymnasien. Leipzig 1900. Teubner. VI, 248 S. gr. 8.

Durch diese Publikation, die wir mit Anerkennung und Freude begrüssen dürfen, hat sich der Sächsische Gymnasiallehrerverein ein großes Verdienst erworben, da sie nicht bloß für die Geschichte der Pädagogik von Wichtigkeit ist. Ein gutes Stück Kulturentwickelung wird darin unseren Augen erschlossen. Die Anregung zu dem Unternehmen ging von Dr. Schwahn in Meißen aus; die Aufgaben, die sich der Verein stellte, sind folgende: a) ein bibliographisches Verzeichnis aller das sächsische Schulwesen betreffenden Schriften, geordnet nach Schulen und Fächern, b) eine kurze Zusammenfassung der auf die Geschichte der einzelnen Anstalten bezüglichen Angaben und Einrichtungen nebst Lehrerverzeichnis und Litteraturnachweisen, c)

Digitized by Google

um Urkundenbuch; d) eine wissenschaftliche Geschichte des gelehrten Schulwesens. Zu der letzten Aufgabe bildet dieses Heft eine nützliche Vorarbeit es enthält nämlich die Geschichte der 17 in Sachsen bestehenden Gymnasien, unter denen sich nur 5 städtische befinden. Als Probe oder Vorbild diente den Mitarbeitern die an erster Stelle veröffentlichte, kurze Geschichte der Fürsten- und Landesschule St. Afra zu Meißen von ihrem Rektor Hermann Peter, der auch das Vorwort geschrieben hat. Die Einleitung bildet ein von O. Kaemmel verfaßter geschichtlicher Überblick über die Oberbehörden für das sächsische Schulwesen, das, wie anderswo auch, zunächst in den Händen der Geistlichkeit lag. Stadtschulen entstanden seit dem 13. Jahrhundert, staatliche Oberbehörden gab es erst seit der Reformation. — Die nun folgenden Berichte umfassen die beiden Landes- und Fürstenschulen zu Meißen (von Peter) und Grimma (von A. Clemen), die Gymnasien zu Bautzen (von P. Arras), Chemnitz (von Rob. Richter), Dresden-Neustadt (von F. Hankel), Leipzig (von Rich. Richter), Plauen i. V. (von K. Angermann), Schneeberg (von L. Frey und E. Schaarschmidt), Wurzen (von B. Schmidt), Zwickau (von E. Fehau), die Kreuzschule (von Th. Urbach), das Vitzthumsche (von J. A. Bernhard) und Wettiner (von O. Meltzer) zu Dresden, das Albertinum zu Freiberg (von A. Thümer), die Thomasschule (von R. Sachse) und Nikolaischule (von O. Kaemmel) zu Leipzig und das Johanneum zu Zittau (von O. Friedrich). Daß nicht alle Abschnitte nach Inhalt und Umfang gleichmäßig ausgefallen sind, ist erklärlich, denn die Übereinstimmung sollte nicht über das äußere Schema hinausgehen, andererseits haben die erst in neuerer Zeit gegründeten Anstalten überhaupt noch keine eigentliche Geschichte aufzuweisen. An Alter steht die Thomasschule (seit 1205) den übrigen voran, als die jüngste Anstalt dürfte wohl das K. Gymnasium zu Leipzig (1880) zu gelten haben, da einige später eröffnete Gymnasien aus anderen bereits vorhandenen Anstalten umgewandelt worden sind. Am Schlusse der einzelnen Artikel werden die Stiftungen, namhaften Rektoren, Lehrer und Schüler aufgezählt und Litteraturnachweise gegeben. Soviel ich mich erinnere, befinden sich in der v. Ponickauschen Bibliothek zu Halle ziemlich viele ältere Schriften, besonders Progamme, die auf die sächsischen Schulen Bezug haben. Bei den Stipendien für Studierende müßte es doch noch ermöglicht werden, daß mehrere kleinere zu einem zusammengelegt werden, sonst sind sie als Tropfen auf dem heißen Stein recht unwirksam. Mehrere Rekturen von Fürstenschulen wurden in die Lage versetzt, Angriffe auf ihre Anstalten zurückweisen zu müssen, mir fällt es auf, daß selbst Internate (z. B. in Grimma) und noch dazu in so kleinen Städten das Aufkommen von Schülerverbindungen nicht zu hindern vermocht haben. Sollte nicht etwas mehr Freiheit besser wirken? Ein Hase, der ohne Jagdhatte geschossen ist, schmeckt bekanntlich am besten, und ich erinnere mich noch von meiner Schulzeit her, daß, als uns z. B. in den oberen Klassen das Rauchen gestattet wurde, letzteres fast ganz aufhörte, während Quartaner und Tertianer nach wie vor verbotenem Genusse fröhnten. Doch das nur beiläufig. — Eine Menge berühmter Namen, die in der Altertumswissenschaft, der deutschen Litteratur- und Musikgeschichte guten Klang haben, begegnen uns in den Lehrer- und Schülerverzeichnissen. Wir würden die am Schlusse hinzugefügten statistischen Tabellen über die sächsischen Gymnasien sehr vermißt haben, wenn sie fehlten, so aber erhalten wir einen Einblick in die Zahl und Verteilung der Lehrkräfte nach Lebens- und Dienstalter, Zahl der Schüler, Alter und Beruf der Väter, endlich eine Übersicht über Einnahmen und Ausgaben für die Gymnasien. Manche Tabellen reden eine traurige Sprache, nur wenige Lehrer erreichen ein höheres Dienst- und Lebensalter, 1899 wirkten im Ganzen 417 Lehrer an den Anstalten. Auch die Einzelberichte über die Gymnasien enthalten teils Erfreuliches, teils Unerfreuliches aus ihrer Geschichte. Aber die Veröffentlichung derselben, wie sie in dem hier besprochenen Unternehmen vorliegt, ist unter allen Umständen erfreulich.

Göttingen C. Haeberlin.

Die Braunschweiger Erklärung des deutschen Gymnasialvereins vom 5. Juni 1900 nebst den bis zum 1. Januar 1901 eingelaufenen Unterschriften. Bonn 1901, Universitäts-Buchdruckerei von C. Georgi. XX, 111 S. gr. 8.

Die vorliegende Schrift bringt einen klaren und eingehenden Bericht über die Verhandlungen des deutschen Gymnasialvereins in der vorjährigen, überaus stark besuchten Versammlung zu Braunschweig. Von der entgegengesetzten Seite war kurz zuvor in Berlin in einer Versammlung, die viel von sich reden gemacht hatte, die For-

derung aufgestellt werden, allen neunklassigen höheren Schulen die gleichen Berechtigungen zu gewähren und ihnen einen gemeinsamen dreiklassigen Unterbau zu geben. Die preußische Unterrichtsverwaltung hatte überdies ihre Absicht kundgegeben, die Organisation und die Rechte der höheren Schulgattungen von neuem in Erwägung zu ziehen. Dem gegenüber schien es nötig, auch die Freunde des humanistischen Gymnasiums zu einer Kundgebung aufzufordern. Die große Zahl angesehenster Schulmänner, die aus allen Teilen Deutschlands herbeieilten, bewies, daß dieser Gedanke einem allgemein in diesen Kreisen gefühlten Bedürfnis entsprach. Der Debatte wurden zwei Themen von O. Jäger zugrunde gelegt. An die Stelle der ersten wurde schließlich eine andere von Seeliger, dem Zittauer Rektor, formulierte gesetzt, welche sich gegen die Verallgemeinerung des Lehrplans des sogenannten Reformgymnasiums und gegen die Einführung des gemeinsamen lateinlosen Unterbaues für die neunklassigen höheren Schulen ausspricht, das Gymnasium von unten bis oben in seiner Eigenart erhalten sehen will und insbesondere den Wunsch ausspricht, daß das Zeitmaß und der Lehrplan des griechischen Unterrichtes als eines Pflichtfaches nicht geändert werde. Diese These wurde allgemein angenommen. Die zweite von O. Jäger herrührende erklärt, daß das Gymnasium nicht das Recht, sondern die Pflicht habe, für akademische Studien die allgemeine Vorbildung zu geben und mit Rücksicht auf diesen Zielpunkt organisiert sei. Gegen die Einräumung der entsprechenden Rechte an das Realgymnasium und an die Oberrealschule sei vom Standpunkte des Gymnasialvereins kein Einspruch zu erheben, aber in der Überzeugung des Vereins von der besonderen Mission des Gymnasiums und speziell des griechischen Unterrichtes für das nationale Bildungsleben werde dadurch nichts geändert. Auch dieser zweiten These wurde fast allgemein zugestimmt. Diesen Thesen wurde eine von Wendt und Cauer verfaßte, zur Verständigung dienende Darlegung beigegeben. In dieser wird betont, daß es für die innere Kräftigung des Gymnasiums höchst erwünscht sei, wenn ihm alle die Schüler, die es jetzt nur gezwungen aufsuchen, in Zukunft fern blieben. Sodann wird nachgewiesen, daß der gemeinsame lateinlose Unterbau mit dem Anfange des Griechischen in Untersekunda dahinführen müsse, das Griechische entweder fakultativ zu machen oder erst in Obersekunda beginnen zu lassen. In beiden Fällen aber höre es auf, ein wesentlicher Teil der Gymnasialbildung zu sein. Es handele sich jetzt darum, der Agitation der Gegner ein Gegengewicht gegenüberzustellen und damit den leitenden Männern der preußischen Unterrichtsverwaltung bei ihren Bemühungen um Erhaltung der Eigenart des Gymnasiums eine Unterstützung zu gewähren. Die Thesen wurden zusammen mit der Darlegung zur Verständigung verschickt und zu unterstützenden Erklärungen aufgefordert. Die vorliegende Schrift enthält auf 111 großen Seiten die vollständige Liste der bis jetzt gezeichneten Namen. Es sind ihrer rund 14000, von Leuten aus allen Lebensstellungen, darunter eine Anzahl höchst angesehener Namen. Aus den vorausgeschickten Erörterungen, die diese Zahlen beleuchten, ist zu entnehmen, daß ein Viertel von den Gymnasien Deutschlands auf dieser Liste noch nicht vertreten ist. Man darf also auf einen stattlichen weiteren Zuwachs rechnen. Es laufen auch noch fortwährend Unterschriften ein. Die hochverdienten Leiter des deutschen Gymnasialvereins können sich zu diesem Erfolge Glück wünschen. Den besten Lohn für ihre umsichtige und rührige Thätigkeit werden sie selbst aber dann erblicken, daß die drohende Wolke, die sich über dem Gymnasium aufgetürmt hatte, für dieses Mal sich wieder verzogen hat.

Gr. Lichterfelde b. B. O. Weißenfels.

Auszüge aus Zeitschriften.

Rheinisches Museum. N. F. LVI, 2.

(161) **R. Thurneysen** Vermuthungen zur Jouxmanta-Inschrift. — (167) **A. v. Mess** Der Typhonmythus bei Pindar und Aeschylus. Aesch. Prom. 367—388 und Pind. Pyth. 1,15—28 gehen auf eine gemeinsame epische Quelle zurück. — (174) **H. Usener** Eine hesiodische Dichtung. Nachweis einer solchen als Quelle für den Typhonmythus. — (187) **A. Schulten**, Zur lex Manciana (Schluß). — (202) **L. Radermacher**, Βασιλὶς Ἀντίοχος Φανίᾳ. Der Brief bei Athen. XII 547e ist eine in jüdischen Kreisen Ägyptens entstandene Fälschung. — (215) **O. Waehsmuth**, Bemerkungen zu griechischen Historikern. 1. Herodot in Thurioi. Es ist unbegreiflich, daß H. nach seiner Ansiedlung in Th. wieder in einer anderen Stadt und insbesondere in Athen Wohnsitz genommen hat (gegen E. Meyer). 2. Alexandrien. Ephemeriden und Ptolemaios. Die Zitate aus den ἐφημερίδες βασιλικαί hat Arrian. Anab. VII 26 aus Ptolemaios entnommen. 3. Das Alexanderbuch des Kallisthenes. Die Annahme,

der Titel an Ellrvsá gewesen (E Schwartz), ist unbegründet. — (227) **O Seeck**, Der Anfang von Tacitus Historien. Ehe die Historien ein Teil des großen Werkes Ab excessu divi Augusti wurden, mußten sie vermuthch A Sec Fabii Rustici libri XIV — (233) **M. Fränkel** Eine Bundesurkunde aus Argos Gegen Wilhelms Herstellungsversuch von CIG 1118. — (247) **C. Cnesar** Die Antwerpener Handschrift des Sedulius. Eingehende Beschreibung der im Musée Plantin Moretus befindlichen Hs — (272) **O Neubauer**, Die Überlieferung über Aspasia von Phokaia. Die Nachrichten über den ersten Lebensabschnitt der A. gehen sämtlich auf Ktesias zurück, dazu kam dann spätere Märchenbildung — (284) **P Egenolff**, Zu Herodians Τερβάκος περὶ μονῳδίας λέξεως. — Miscellen, (304) **W Kroll**, Notula grammatica. Zur Epitoma historiae Alexandri — (305) **H. Usener** Worterweiterung. Nachtrag zu A. Briekmanns Aufsatz S 71 — **O. Hense**, Bakchylides VIII (IX) 56 Bl ' — (307) **S. Sudhaus**, Von zwei kleinen Lesten (Papyruseschatzel) — (310) **G Landgraf**, Zu Ciceros Rosciana § 11 — (312) **H. Usener** Zu Cicero. De rep. I 36 56, 45,69 II 2 4 — (313) **Fr. Susemihl**, Chrysippos von Kinder und Erzieherin Gegen Wellmann, Herm. 35,371 ff — (318) **C. Wachsmuth**, Schriftquellen und ihre Folgen Gegen Molinier, Zwei Streitfragen der Topographie von Athen — (320) **A. Zimmermann**, Wechsel von l zu r im Italischen

Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Litteratur und für Pädagogik. IV. Jahrg 1901 VII. u. VIII. Bandes 2 Heft.

I. (81) **A. Gercke** Die Analyse als Grundlage der höheren Kritik (Forts.) IV—VIII. Umstellungen, Wortänderung, Sinnänderung die Fortschritte der Philologie (Schl f) — (112) **L Bloch**, Albertistudien (Schl.) IV Litterargeschichtliches. Die Albertus ist eine ernst gemeinte und ernst genommene Tragödie, trotzdem sie ein Satyrspiel ersetzte Sie ist lange vor dem Aufführungsjahre gleichzeitig mit der Modes entstanden. Besonders interessant ist das Jugendwerk, weil es zeigt, daß dem Euripides gleichsam der Realismus angeboren war. Exkurs über die sogen. Iroschidele — II. (77) **Th. Vogel** Zur Behandlung des litteraturgeschichtlichen Stoffes im Lateinunterricht der Oberstufe Empfehlung der Verführung von Gleichartiges zusammenstellenden Litteraturbildern. — (84) **P Dörrwald**, Zur Behandlung der griechischen Tempuslehre — (94) **W Ruckar** Zum lateinischen Elementarunterricht

Mnemosyne N S. XXIX 2

(121) **J van Leeuwen** Homerica. XX De equo troiano Das hölzerne Pferd ist ursprünglich das Schiff, in dem die Eroberer Trojas wie die Argonauten übergesetzt sind — (141) **S A. Naber**, Ad Charitonem. Ansetzung der Zeit des Ch unter Trajan. — (145) **J J Hartmann** De rerum quodam Furn Bibliech In dem Zitat bei Sext. p 107 R. bedeutet literarum oblivio den Pedanten, der den Schülern die Schriftsteller so verleidet, daß sie sich bemühen, sie baldigst zu vergessen. (147) Ad Plutarchum Solon 14 — (148) **I C Vollgraff** De tribus locis interpolatis in evangelio secundum Marcum Kap 2 22, 1,27 7,5. — (161) **J J H**, Ad Plutarchum Numa 9 — (163) **S. A. Naber** Observationes criticae ad Lommium (Forts.) — (195) **J J H**, Ad Plutarchum, Publ 12 — (197) **J. Würtheim** De Orphei petra. Zurückweisung der Ansichten von Fr Weber, Platonische Notizen über Orpheus — (207) **J van der Vliet**, Quo discrimine dei et homines inter se dignoscantur — (208) **H. van Herwerden** Vana. Aesch Eum., Soph Oed R. Pindar Ol Pyth Aristoph Eq Harpokrat. — (218) **J Woltjer** Ad Catulli carm. LXIII vs 178

Litterarisches Centralblatt. No. 17

(677) **D Detlefsen**, Die Beschreibung Italiens in der Naturalis historia des Plinius und ihre Quellen 'Der schwache Punkt der Arbeit beruht in der Nichtbeachtung Strabons' *Beloch.*

Deutsche Litteraturzeitung No. 17

(1042) **A. Hemme** Was muß der Gebildete vom Griechischen wissen? (Leipz.) 'Im ganzen brauchbar' *P Cauer* — (1043) **A Thumb**, Die griechische Sprache im Zeitalter des Hellenismus (Straßb.), **H Kretschmer** Die Entstehung der Koine (Wien) *P. Kretschmer* spricht den Wunsch aus, daß sich zu Richtern in dieser Frage nicht solche aufwerfen mögen, die weder genügende sprachwissenschaftliche Schulung noch die nötige Kenntnis der Neugriechischen oben mitbringen

Wochenschrift für klassische Philologie No 17

(449) Festschrift, C F W Müller zum 70 Geburtstag gewidmet (Leipz.) Bericht von *C Haeberlin* — (453) **Fr Delitzsch**, Assyrische Lesestücke (Leipz.) 'Dankenswert' *J V Prásek* — (454) **M W de Vreese**, De Graecorum diis non referentibus speciem humanam (Leyden). 'Das Thema ist nach allen Seiten hin klar und eingehend erörtert' *H Steuding* — (455) **J Sebness** De dialecto Bacchylidea (Leipz.) 'Verdient rückhaltlose Anerkennung' *C Haeberlin.* — (456) Demetrii Cydonii de contemnenda morte oratio — ed **H Demelmann** (Leipz.) 'Macht den Eindruck großer Sorgfalt und Gewissenhaftigkeit' *C Fries.* — (457) **A Dyroff** De verborum peculiaribus et propriis numeris ad antiquas leges et formulas et praesertim iudicia deque testibus et deque testatione III (Lund) 'Der Ertrag entspricht nicht der aufgewendeten Mühe' *H D* — (459) **M Tullii Ciceronis**, I tre libri de oratore — da **A Cima** I 2 A (Turin) 'Willkommene

Digitized by Google

W Hirschfelder — (460) P Ovidii Nasonis Metamorphoses. Auswahl von J Meuser-A Egen 7 A. (Paderb.). Bericht von C Friese — (462) D Detlefsen Die Beschreibung Italiens in der Naturalis Historia des Plinius und ihre Quellen (Leipz.) Anerkannt von *J Müller* — (463) P Natorp, Was uns die Griechen sind (Marburg) Bericht von *O Weissenfels* — (470) **A. Fries**, Goethes Achilleis. Rekonstruktion des Planes. — (477) H Draheim Ein fehlerhaftes Aristotelescitat in Lessings Dramaturgie Zu Stärk 64

Neue Philologische Rundschau. No 6 7.

(121) Benner, Ilias Für den Schulgebr. erkl. von G Stier 1 H Gesang I—III 2 A bes. von M Seibold (Gotha) 'Es ist erfreulich, daß für die Neubearbeitung ein dieser Aufgabe durchaus gewachsener Ersatzmann gefunden ist *E. Pfudel.* — (126) Cicero, Rede gegen Q Caecilius und der Anklägerede gegen C Verres 4 u. 5. Buch. Erkl. v. K Heim-G Laubmann. 10. A. (Berl.) 'Geht über die Bedürfnisse des Schülers hinaus ist aber für den Lehrer bei der Vorbereitung unentbehrlich und bietet jungen Philologen vielseitige Anregung und reichen Nutzen *K Hachtmann* — (127) E Rohde, Der griechische Roman und seine Vorläufer 2 A von Fr Seiffert (Leipz.) 'Der Herausg. hat seine Aufgabe trefflich gelöst *J Sitzler* — (128) C Bone, Lateinische Schulgrammatik (Köln). 'Bietet zwar nicht überall Neues oder Unanfechtbares, doch des Eigenartigen und Guten viel, daher allen Fachgenossen zur eingehenden Prüfung warm zu empfehlen. *W Wartenberg* — (145) K. Krumbacher, Die Monacner Sammlung mittelgriechischer Sprichwörter (München) *Ed Kurtz* wünscht, daß recht viele Fachgenossen noch vorhandene Schwierigkeiten fördern helfen. — (152) Vergilius. L'Eneide, comm. da R. Sabbadini. L 1 II. III 3 A (Turin) 'Die Anmerkungen befleißigen sich löblicher Kürze und gehen nie über den Standpunkt des Schülers hinaus' -r — (159) H Breidenbach, Zwei Abhandlungen über die tironischen Noten (Darmstadt) 'Der Beweis, daß der fünfte Kommentar aus Ciceros Schriften stammt, ist vorzüglich gelungen. *Kuess* — (165) A Melfertheiner, Realerklärung und Anschauungsunterricht bei der Lektüre der griechischen Klassiker I Xenophon Homer Herodot (Wien) 'Namentlich wertvoll durch Ausnutzung der neuesten Forschung für die Homererklärung *L. Koch.* — (167) R. Konsch, Lateinisches Übungsbuch für die 1. Klasse der Gymnasien (Linz) 'Empfehlenswert' *Ed. Wartenberg.*

Mitteilungen.

Archäologisch-Epigraphisches

I. Pergamon im XIII. Jahrhundert.

Die zahlreichen Freunde pergamenischer Kultur speziell diejenigen, welche sich für die Geschichte der Kunst in der berühmten Stadt besonders interessieren, werden wohl mit Vergnügen einen Bericht über den Zustand der Altertümer von Pergamon im XIII. Jahrh. (Mitte) lesen dessen Wert durch den Umstand erhöht wird, daß derselbe von einem kaiserlichen Beamten über der Stadt herstammt. die Stadtschilderung ist der Hauptinhalt eines vom Kaiser Theodoros Dukas Laskaris (1254—1258) πρὸς τὸν μεγαν φιλόσοφον κυρὸν Γεώργιον τὸν Ἀκροπολίτην (den späteren Grodlogothetes) vor der Thronbesteigung gerichteten Briefes

Mag man über den sonstigen Wert vom litterarischen Nachlasse des eigentümlichen Kaisers urteilen, wir mögen will (diesen Nachlaß genau kennen zu lernen, haben wir erst kürzlich durch N Festas Publikation „Theodori Ducae Lascaris epistulae CCXVII. Firenze 1898, angefangen) den Brief haben wir jedenfalls zu den beachtenswerten Produkten griechisch byzantinischer Gestes zu rechnen. Einen besonderen Reiz verleiht dieser Ἔκφρασις eirbt nur der Umstand, daß der Kaiser ein wissenschaftlich gebildeter Mann nicht minder als ein trefflicher Soldat war der einen außerordentlichen kriegerischen Thätigkeit mit einer regen litterarischen Beschäftigung zu verbinden verstand. sondern auch der Umstand, daß Laskaris von Natur aus eine besondere Neigung zu schwärmerischen Gedankeu und träumerischen Zerstreuungen hatte. Darauf ist die seelische Abnormität des Kaisers, welche auf die andauernde körperliche Krankheit zurückzuführen ist (Laskaris war von Jugend auf Epileptiker) gewiß nicht ohne Einfluß geblieben.

Die Urkunde wird wohl den Forschern über Pergamon bisher entgangen sein (sie hat ihren Versteckwinkel in einer Schrift, welche eben nicht zu den anlockenden byzantinischen Lektüren gehört) so sei mir denn gestattet, den Text derselben hier folgen zu lassen

Epist LXXX, p. 107. Πέργαμος, πόλις οὖσα ἀνατρια οὐ πυραμίδων καισαρικῶν ἄλλ᾽ ἀνδρῶν ἐς ἄκμασα, φιλοσόφων (οὕτινας δὴ τούτους ὑπολαμβάνειν) ἡμῖς ὑπὲρ ἄξιον θαυμάσαντες οὐκ οἶγ ὅπου δὲ ὑπερβάλλοι, θεάτρων οὖσα μεστὴ καὶ τούτων οἷον [ἦσαν οἷον] γεγραμμένων καὶ μαρανθέντων τῷ χρόνῳ καὶ ὥσπερ ἐν δείλῃ τινὶ τὴν ποτε διανεμηθέναν λαμπρότητα καὶ τὸ μεγαλοπρεπὲς τῶν δημάτων αὐτά Ἑλληνικῆς γὰρ μεγαλονοίας, ὑπάρχει τοῦτο μετ᾽ ἐκ ασφαλῆς ταύτης ἐκβάλματα. Δικαίως δὲ ταῦτα πρὸ, ἡμεῖς ἡ πάλαι πανευδαίμονα ἄστρα ἀνατρανος τινὰς τοῦ πατρῴου κλέους τῇ μεγάλῃ συμφοιλίᾳ γὰρ εἶπ ταῦτα πρὸς τὰς νῦν ἀνακαθαιρούσας κἂν Ἀριστείδει δοκῇ πάντα συμφὰ θαυμασμοῦ πρὸς τὸ σύμπαν Ἀνεχώρουσι δὲ καὶ τρίχα χιλιῶν ὁδραμῶν ποσίλην πασθαμὴν ἔχουσι. Πεπαιμος δὲ μέσον διέρχεται ἀμφίθεατρ προμηκεστέρους [] προμηκεστέρ ρα ς κατηγιφυρούμενος οὐ, μὰ τὸν τέλειον δαιμονα, συνθέτους, εἴπε τις ἴδοι τοίχους ἀλλ᾽ οἷον αὐτοφυῆς τε καὶ μονολίθους ἔστερ ὥσπερ τῶν καὶ Φοίβα, ἄλλος ἀνδριαντος ἄλυμπος τὸ κατὰ στάδιον ὕστε τοῦτον ἀπὸ ἀκλινὲς Μέτων [μέσον Festa] δ᾽ τῶν ὀκτὼ μὲν τραλλοῦρια γίγαντὰ κα οἷον [οἷον Festa] λιθάνα τῶν τεθνεώτων οἶκον ἀμφιπονται τοῖν ἐμπεσόντα ἢ δὲ τὴν ἀληθινὸν ὡς γὰρ εἰς τοὺς νῦν εἶναις αἱ τῶν μυῶν ἔχουσι τρόχλοι, οὕτως ἂν εἶπε τις καὶ τοῦτο πρὸς τοὺς ἀρχαίζομένους. τι δὲ καὶ ἡ τῶν ὀκτὼ ἀνδρῶν ἀνδρεία τοιοῦτον, φεῦ τῶν, τῶν ζώντων κατατυχίᾳ πόσον ἔχουσι τὸ καὶ ἔλασσον θαυμα! Ἐφ ἑκατέρας δὲ μέρισι τῶν τοῦ μεγάλου θεάτρου πτερύγων χισμάτων κυλινδρώδεις ἵστανται πύργοι οἷον εἰ

Digitized by Google

ἔσω τοὺς λίθους ἔχων ζηλοτυποῦντες ζῶντας τί τινας περιζωννύμενοι εἶτα χεῖρας ἔχον οἷον νοὸς νόημα πᾶσιν τῶν νῦν ἐκπλήττει γὰρ καὶ βλεπομένου εἰ δὲ μέσον τὴν ἄνεθεν ἔχοντες διαπορθμεύσει πρὸς τὰ μεσ' αὐτοὺς περιτειχίσματα τὴν ἐξέλευσιν Συναναπράσσεται δὲ τῇ πόλει καὶ θεῖμα κάλλιον ὡραιότερα γὰρ εἶσι τὰ πρόσωθεν τῆς κατορθ. καὶ τὰ τῶν τεθνεώτων τῶν ζώντων. Ταῦτην ἐρῶντες ἡμεῖς πῶς μὲν ἐθαμβήμεν, πῶς δὲ σωτῆρων καὶ ἄσπερ ἐν χαμαιλάμψ καὶ κλυσσγέλωτι τοι διάγομεν, —πάντων δ' τι δεινὸν τῶν τοῦ Ἰκάλνου εἶχον ἐρῶντες ἀνεύμεθα —τὴν ἀφέλειαν τῶν ἡμέτερον Χριστοφόρον ἢ χωστοφορῶν ἔχοντες ὑπουργὸν Ταῦτα δὲ καὶ ὁ Κωστορόργς κατεμαθὼν ἔθραμε κατεδέξ

(Schluß folgt)

Philologische Programmabhandlungen 1900. II.

Zusammengestellt von Rudolf Kleßmann

I. Sprachwissenschaft

Müller, Gerh. Heinr. Beiträge zur Sprachwissenschaft. 4 (21 S.). G. Saargemünd (zu 553).
I. Zum Genus der Indogermanen. II. Der Lokativus. III. Die Stellung der I. Sg. Ind. Praes. Act.

Grisch. Frechen, Friedr. Über technische Metaphern im Griechischen mit besonderer Berücksichtigung des Seewesens und der Baukunst. 8. (64 S.) G. Strasburg.

Mayser, Edwin. Grammatik der griech. Papyri aus der Ptolemäerzeit. II. Konsonantismus. 4. (VII, 94 S.) Karls-G. Stuttgart (636).

Lotsin. Reißinger, Karl. Über Bedeutung und Verwendung der Präposition ob und propter. II. Lexikalisch-semasiologische Untersuchung. 8. (238 S.) G. Speyer.

II. Griechische und römische Autoren

Aeschylus. Schild, Rob. De responsione quae in Aeschyli fabula Thebana inter nuntium et regis uxorem exhibetur intercedere creditur. 4. (S. 3—16). Kg. Nordhausen (278).

Antiphon. Kuhn, Josef. Neue Antiphon-Studien. II. 8. (17 S.) Staatsg. im III. Bez. Wien.

Archilochus. Jerosch, Hugo. A. von Paros. Aus den Fragmenten dargestellt. 8. (15 S.) Maximilians-G. Wien.

Aristoteles. Aumüller, Joh. Vergleichung der drei Aristot. Ethiken hinsichtl. ihrer Lehre über die Willensfreiheit. Schluß. 8. (S. 53—88). G. Landshut.

Bittenauf, Karl. Quaestiones ad Ari Parva Naturalia pertinentes. 8. (27 S.) G. Ingolstadt.

Marchl, Paul. Des A. Lehre von der Tierseele. IV. 8. (62 S.) G. Metten.

Byzantini. Ludwich, Arthur. Die byzantinischen Odysseus-Legenden. 4. (S. 22—24). I. l. sost. Königsberg.

Demosthenes. Bauer, Karl. Joh. D. und der Harpalische Prozeß. Ein Beitrag zur Lösung der Harpalosfrage. 4. (22 S.) G. Freiburg Br. (651).

Heinlein, Ludw. Hegesippos' Rede περὶ Ἀλοννήσου verglichen mit den Reden gegen Hegesippos.

*) **Kaub**, Emil. Bemerkungen zu der Rede wider Euboulides. 8. (S. 3—8). G. Zittau.

Melchhumer, Fr. Die Symmoriencinrichtung zur Zeit des D. und seine Reformvorschläge. 8. (30 S.) G. Hof.

Schaffrath, Heinr. Über den logischen Aufbau der dritten olynth. Rede des D. Fortsetzung. 8. (S. 3—9). O. Treptau.

*) Nicht im Tauschverkehr.

Dionysius Halicarnassensis. Bruchstück eines Reiseführers durch Griechenland um 100 v. Chr. [Übersetzt von] Konr. Seeliger. 8. (8 S. 3—12). G. Zittau.

Elegiker. Musch, Josef. Satz und Vers in melegischen Distichen der Griechen. 8. (13 S.) II. deutsch. G. Brüx.

Ephorus. Dopp, Ernst. Die geographischen Studien des E. I. Die Geographie des Westens. 4. (28 S. 1 Tab.) O. Bautzen (703).

Epici. Weichberger, Wilh. Studien zu spätgriech. Epikern. (Orph. Argonaut. Tryphiodor). 8. (S. 5—15). G. Iglau.

Euripides. Reppold, Jak. Zum Euripidestext. 8. (S. 3—22). Elisabeth-G. Wien.

Favorinus. Beyschlag, Friedr. Die Anklage des Sokrates nach Favorinus. Socrates.

Hegesippus. Heinlein, Ludw. Hegesippos Rede περὶ Ἀλοννήσου verglichen mit den Demosthenischen Reden. 8. (51 S.) Alte G. Würzburg.

Herodotus. Helbing, Rob. Der Instrumentalis bei Herodot. 4. (24 S.) G. Karlsruhe (663).

Historici. Lieberich, Heinr. Studien zu den Prooimien in der griech. und byzant. Geschichtschreibung. II. Die byzant. Geschichtschreiber u. Chronisten. 8. (1 Bl. 60 S.) Kg. Münchberg.

Josephus Maleias. Boerner, Herm. Über die Quellen der ersten 14 Bücher des J. M. II. 8. (67 S.) G. St. Stephan Augsburg.

Longinus. Träger, Gust. Der Sprachgebrauch in der pseudolonginischen Schrift Περὶ ὕψους u. deren Stellung zum Attizismus. II. 8. (58 S.) G. Burghausen.

Pigres. Ludwich, Arth. Der Karer P. und sein Thiereposs Batrachomachia. 4. (21 S.) J. l. hib. Königsberg.

Plato. Beyschlag, Friedr. Die Anklage des Sokrates nach Socrates.

Vahlen, Joh. (Platonica). 4. (S. 3—17). I. l. hib. Berlin.

Plotinus. Gellwitzer, Theod. Plotins Lehre von der Willensfreiheit. I. 8. (40 S.) G. Kempten.

Plutarchus. Mühl, Alb. Quamodo Pl. Chaeronensis de poetis scaenicis Graecorum iudicaverit. 8. (28 S.) G. Naumburg a. D.

Socrates. Beyschlag, Friedr. Die Anklage des Sokrates. Krit. Untersuchungen. 8. (58 S.) G. Neustadt a. d. H.

Tatianus. Kuhula, Rich. C. „Altersbeweis" o. „Künstlerkatalog" in Tatians Rede an die Griechen. 8. (S. 3—25). I. Staatsg. im II. Bezirke Wien.

Theophylactus. Roth, Karl. Studie zu den Briefen des Th. Bulgarus. 8. (22 S.) G. Ludwigshafen.

Xenophon. Beyschlag, Friedr. Die Anklage des Sokrates nach Socrates.

Stechmair, Alois. Ist die Schrift „Agesilaos" ein Werk Xenophons? Ein Beitrag zur Lösung der Frage. 8. (S. 3—38). G. Görz.

Zucker, Adolf. X. und die Opfermantik in der Anabasis. 8. (51 S.) Neues G. Nürnberg.

Boetius. Büttinger, Heinr. Studia in B. carmina collata. Pars pr.: De locode et auctoritate illa, qua B. carmina adhuc fruuntur. 8. (48 S.) Alte G. Regensburg.

Caelius Aurelianus. Reinvalch, Georg. Zu Caelius Aurelianus. 8. (S. 40). G. Hof.

Caesar. Frese, Rud. Beiträge zur Beurteilung der Sprache C.s mit besonderer Berücksichtigung des bellum civile. 8. (72 S.) Luitpold G. München.

Jung, Heinr. C. in Aegypten (48/47 v. Chr.). Historisch-krit. Untersuchung. 4. (50 S.) G. Mainz (684).

Digitized by Google

Catullus. Kuhl, Alfons: De duodeseptuagesimo carmine C-i. 8 (63 S.) G. Aenbech.

Cicero. 'Grumme, Alb.: C-s orationis Milonianae dispositio. Edit. alt. aucta et emendata. 8 (S. 3—15) G. Gera.

Meyer, Paul: Beiträge zu C-s Briefen an Atticus. 8 (36 S.) G. Hof.

Schenck, Jul.: Quantum interest inter dativum possessivum unius C-is et Plauti. 8 (37 S.) G. Zweibrücken.

Curtius. Nott, Max.: Quaestiones Curtianae. 8 (54 S.) G. Bayreuth.

Horatius. Pritzsche, Theodr.: Horatiana. De modorum verborum et formis dicendi apud Horatium reputata observationes grammaticae. 4 (17 S.) G. Güstrow (701).

Gratius Faliscus. 'Flemisch, Michael: Gr. L. Eine text- sprach- u. quellenkrit. Untersuchung. 8 (71 S.) Prg. Lohr a. M.

Plautus. Galzigna, Giov. Ant.: Fino a che punto i commediografi del rinascimento abbiano imitato Plauto e Terenzio. II. 8 (S. 3—40) G. Capodistria.

Schenck, Jul.: Quantum interest inter dat. poss. nom. C-is et Pl-i siehe Cicero.

Propertius. Rose, Gust.: De archetypis codicum P-i carminum fontibus. 4 (24 S.) G. Oldenburg (722).

Tacitus. Holub, Joh.: T. Germania — ein Dialog. 8 (S. 3—22) G. Weidenau.

Schnuffler, Theodr.: Zeugnisse zur Germania des T. aus der altnordisch. u. angelsächs. Dichtung. 4. (18 S.) Rg. u. Realanst. Ulm (646).

Terentius. Galzigna, Giov. Ant.: Fino a che punto i commediografi del rinascimento abbiano imitato Pl. et Ter. II siehe Plautus.

Venantius Fortunatus. Doetzl, Jul.: Über Identität u. Zeit von Personen bei V. F. 8 (31 S.) G. Wiener Neustadt.

(Schluß folgt.)

Bei der Redaktion eingegangene Schriften:

E. Mueller, De Posidonio Maurisii auctore. Berne.

Procopii Caesariensis Anecdota quae dicuntur. Ed. M. Kraschenninikow. Jurjew.

Anthology of Latin Poetry by R. Y. Tyrrell. London: Macmillan and Co.

The Elegies of Maximianus. Ed. by Webster. New Jersey.

Trustees of the Museum of Fine Arts, XXV. Annual Report for the Ending Dec. 31. 1900. Boston.

O. Liermann: Politische und sozialpolitische Vorbildung durch das klassische Altertum. Heidelberg: Winter.

Beiträge zur alten Geschichte — hrsg. von C. F. Lehmann. Heft I. Leipz.: Dieterich.

M. Ruhland: Die Eleusinischen Göttinnen. Entwicklung ihrer Typen in der attischen Plastik. Straßburg: Trübner.

Anzeigen.

J. Ricker'sche Verlagsbuchhandlung in Giessen.

Soeben erschienen

Antilegomena.

Die Reste

der

ausserkanonischen Evangelien

und

urchristlichen Überlieferungen

herausgegeben und übersetzt

von

Erwin Preuschen.

Gr. 8°. 175 Seiten. **3 Mark.**

Der Herausgeber hat sich bemüht, alles zu Arbeiten auf diesem Gebiete nötig Erscheinende zusammenzutragen und die Texte nach den besten Ausgaben mit Angabe der wichtigen Varianten mitzuteilen. Dem Buche sind beigegeben: Litteraturnachweise, Stellenverzeichnis und Verzeichnis der Eigennamen.

Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde des Urchristentums.

herausgegeben von

Dr. ERWIN PREUSCHEN

in Darmstadt.

1901. II. Jahrgang zu 4 Heften. **10 Mark.**

Inhalt des I. Heftes (25. Februar):

Coressen, P.: Die Rezension der Philumeniana durch Thomas von Mabug.

Jacouris, A. N.: St. Johns Gospel and the Logos.

Weinel, H.: Die Auslegung des Apostolischen Bekenntnisses von F. Kattenbusch und die neutestam. Forschung.

Seeliger, E.: Zu II. Macc. 6, 7 (monatliche Geburtstagsfeier).

Harnack, A.: Zu Lc. 1, 34. 35.

Hennecke, E.: Die Grundschrift der Didache und ihre Rezensionen.

Preuschen, E.: Ein altchristlicher Hymnus.

Heft II (Mai) wird enthalten:

Mommsen, Th.: Die Rechtsverhältnisse des Apostels Paulus.

Holtzmann, H. J.: Zum 2. Thessalonicher-Brief.

Clemen, C.: Die Zahl des Tieres in der Apc. 13, 18.

Seltsam, W.: Zum Problem des Johannes-Evangeliums.

Steffen: Das Verhältnis von Geist und Glaube bei Paulus. 1.

Nestle, E.: Miscellen. — Fries, S. A.: Miscellen. Bibliographie.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Samstag in
Jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements
nehmen alle Buchhandlungen
u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich
3 Mark
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen
werden
von allen Insertions-
Anstalten u. Buchhandlungen
angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pfennig

21. Jahrgang. 1. Juni. 1901. № 22.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Arthur Ludwich, Der Karer Pigres und sein Tierepos Batrachomachia. Die byzantinischen Odyssee-Legenden. (Peppmüller)	673
O. Taubert, Skolion des Kallistratos. (H. G.)	679
Hermann Peter, Der Brief in der römischen Litteratur. (Gurlitt). II.	680
Karl Dziatzko, Untersuchungen über ausgewählte Kapitel des Buchwesens. (Wünsch)	686
Wilhelm Vollbrecht, Das Säkularfest des Augustus. (Haeberlin)	692
P. Natorp, Was uns die Griechen sind. (Weissenfels)	699
O. Weissenfels, Kernfragen des höheren Unterrichts. (Paulsen)	695
Auszüge aus Zeitschriften:	
Neues Korrespondenzblatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. VIII. 1901. H. 3	698
The Classical Review. Vol. XV. No. 1. February 1901	696
Journal international d'archéologie numismatique. III. 3/4. 1900	699
Litterarisches Centralblatt. No. 18	699
Deutsche Litteraturzeitung. No. 18	699
Wochenschrift für klassische Philologie. No. 18	696
Mitteilungen:	
Petros N. Papageorgiu, Archäologisch-Epigraphisches. II.	699
A. Furtwängler, Die Ausgrabungen auf Ägina. III.	700
Archaeologica varia	701
Rudolf Klussmann, Philologische Programmabhandlungen. 1900. II. II.	703
Anzeigen	703

Rezensionen und Anzeigen.

Arthur Ludwich, Der Karer Pigres und sein Tierepos Batrachomachia. Die byzantinischen Odyssee-Legenden. Zwei Entgegnungen. Vor dem Verzeichnis der auf der Universität zu Königsberg im Winterhalbjahre 1900 zu haltenden Vorlesungen. 24 S. 4.

Wer Ludwich angreift oder seine Überzeugung nicht teilt, der hat von dem abwehr- und kampflustigen Gegner auch auf eine Entgegnung zu rechnen. Diesmal wendet er sich in 5 Abschnitten vor allem gegen diejenigen Kritiker, die ihm und anderen nicht zugeben wollen, daß „Pigres" der Verf. des griechischen Froschmäuselers sei, eines parodistischen Gedichtes — nach Christs richtigem Urteil Griech. Litt.[3] S. 75 — „angelehnt an die Tierfabel", aber nicht eigentlich eine Tierfabel, ein Epyllion, „ohne jenes gemütvolle Verständnis das Tierleben, das uns in unserem Reineke Fuchs entzückt". Hierin liegt in der That ein wichtiger Unterschied: die Batrachomachie parodiert lediglich das Homerische Epos, dessen Sprache es sich bedient, und dessen Darstellung es — allerdings ohne die gemütliche Breite der Homerischen Dichter anzustreben — nachahmt, es ist ohne Homers Poesie nicht denkbar, während das deutsche Tierepos an sich sehr wohl auch ohne unsere großen Epen entstanden sein könnte.

Digitized by Google

Doch wenden wir uns Ludwichs erster „Entgegnung“ zu[1]).

Im ersten Kapitel (p. 1—3) handelt L. von den die Entstehungszeit des Gedichtes betreffenden Zeugnissen, die ihm ausnahmslos ein „hohes Alter“ zuerkannten und nur darüber „auseinandergingen, ob das Werkchen der „Homerischen Epoche“ oder erst dem „Zeitalter der Perserkriege“ angehöre. Der „Agon“ Homers und Hesiods kennt wohl andere dem Homer fälschlich zugeschriebene Dichtungen, aber nicht den Froschmäuseler. Erst in „nachchristlicher Zeit“ wird das Epython in die Zeit der Perserkriege „herabgedrückt“. Diese Ansicht vertritt aber erst Plutarch. Durch das *corpus Plutarcheum* wird (L. K. II) auch die Persönenfrage des Verfassers dahin „entschieden“ (?), daß nicht mehr „Homer“, sondern Πίγρης ὁ Ἀρτεμισίας (Hesych. Πίγρης· Κάρ. ἀπὸ Ἀλικαρνασσοῦ, ἀδελφὸς Ἀρτεμισίας τῆς ἐν τοῖς παλαιοῖς διαφανοῦς) Verf. des Gedichtes sei, also entweder der „Sohn“ der Artemisia oder ihr „Bruder“. „Sicher“ ist somit von Plutarch behauptet, daß ein Karer Pigres Dichter der Batr.“ sei, „höchst wahrscheinlich ein Zeitgenosse und naher Blutsverwandter jener ruhmreichen Artemisia“ von Salamis. Wir lassen alles „Unsichere“, also auch die letzte Nachricht, zumal sie für die Frage nach dem Urheber unseres Epythons ohne Belang ist, bei seite. Daß „Homer“ Verf. desselben sei, glaubt heutzutage kein Mensch; der Dichter könnte „Pigres“ geheißen haben, wenn diese Nachricht, wie L. immerwiederholt, wirklich glaubwürdig wäre. O. Crusius, gegen welchen sich Ludwichs Schrift in erster Linie richtet, führt die ganze Pigres-Überlieferung auf die κατὰ ἱστορίαν des Ptolemaios Chennos zurück. Schwarz auf weiß beweisen kann man die Richtigkeit dieser mir sehr wahrscheinlichen Ansicht freilich nicht; der „Dichter Pigres“ aber steht überhaupt auf schwachen Füßen, wo „Plutarch“ erscheint er (siehe noten) in den Annalen der Litteraturgeschichte überhaupt nicht.

Der Inhalt des III. Kap. von Ludwichs Schrift, der den Titel des Epos „Batrachomachia“ betrifft, enthält eine Darlegung des Verf., an deren Richtigkeit ich, wie früher, so auch jetzt nicht zweifle. Die dagegen erhobenen Einwände haben mich nicht wankend gemacht. Aber auch die Hauptsache für mich, das IV. Kapitel (p. 12), Da heißt es: „In den Schriften, die Plutarch Namen führen“, kommt dreimal die Erwähnung eines Frosch-, bezw. Mäuschriegens vor. 1. in der Homerbiographie, wo es — sehr bezeichnend für den kritischen Standpunkt des Verf. — von dem Dichter heißt (p. 24, 32 West.) ἔγραψε δὲ πεποίηκε δύο, Ἰλιάδα καὶ Ὀδύσσειαν, ὡς δέ τινες, οὐκ ὀρθῶς λέγοντες, γυμνασίας καὶ παιδιᾶς ἕνεκα καὶ Βατραχομυομαχίαν ἐροσβῆς καὶ Μαργίτην. Es kann mir nicht mehr zweifelhaft sein, daß der erste Teil der sogen. Homerbiographie des Plutarch (περὶ τοῦ βίου καὶ τῆς ποιήσεως Ὁμήρου A 1—7) mit diesem nicht das mindeste zu thun hat, und gerade in diesem Teil (5) steht unsere Stelle. Das hat Bernadakis in der neuen Ausgabe der Moralia (Bd. VII p. IX) aufgrund der Forschungen anderer neuerdings wieder hervorgehoben, und Christ Griech. Litt.[3] S. 263 ist ihm in diesem und p. 667 auch in dem anderen Punkte beigetreten, daß der zweite Teil der Homerbiographie allerdings echt Plutarchische Gedanken enthält „und wahrscheinlich aus dessen Ὁμηρικαὶ μελέται exzerpiert sei“. Danach würde das erste der Zeugnisse des „Plutarch“ für diesen überhaupt ausscheiden. Es ist herrenlos und für das Chäroneenser ohne jeden Wert; es beweist nur, daß im 2. Jahrh. n. Chr. nach der Zeit des Plutarch die Ansicht, Homer sei Verf. der Batrachomachie, wie früher, noch vorhanden war, und daß damals nach der Ansicht einiger, die aber nicht recht hatten, außer dem Froschmäuseler auch der Margites als ein Werk „Homers“ galt. Von „Pigres“ schweigt das Zeugnis.

Das zweite „Plutarchische“ Zeugnis in der Schrift περὶ τῆς Ἡροδότου κακοηθείας (p. 873 F, V 261 Bern.), worüber ich meine Meinung in dieser Wochenschrift 1897, Sp. 521 schon ausgesprochen habe, setze ich noch einmal hierher. Es gehört zu den Beweisen vom Übelwollen Herodots hinsichtlich der großen Kämpfe in den griechischen Freiheitskriegen bei Artemision, Thermopylai, Salamis und Plataiai und läßt Herodot inbezug auf letztere Schlacht die Meinung vertreten: „τέλος δέ, καθημένους ἐν Πλαταιεῦσι ἡσυχίαν μέχρι τέλους τὸν ἀγῶνα τοὺς Ἕλληνας, ὥσπερ — βατραχομυομαχίας γενομένης — (Πίγρης ὁ Ἀρτεμισίας ἐν ἔπεσι παίζων καὶ γλυκέρωσι ἔγραψε) — σπουδῇ διαγωνίσασθαι συνέταξεν, ἵνα λάβωσι τοὺς ἄλλους.

Die in der „verwickelten, unklaren Satzkonstruktion“ bestehende „Hauptschwierigkeit“ dieser Stelle, von der auch L. nicht glaubt, daß sie „genau heil überliefert sei“ (p. 14), giebt der Königsberger Gelehrte zu, wenn er auch „keines-

[1]) Die zweite (S. 22 ff.) ist gegen Edwin Patzig (Byz. Zeitschr. 1900 S. 523 ff.) gerichtet.

wegs ganz sicher ist, soweit er Plutarchs Stil kenne, daß die Periode so, wie sie dasteht, ihm unmöglich zugetraut werden könne, somal Kritiker wie er im Zustande der Erregung ihre Worte nicht gerade auf die Goldwage zu legen gewohnt seien". Mir scheint es, daß die Unklarheit und Verwirrung sich nicht aus der angeblichen Erregung des Schriftstellers, sondern aus dem verschränkten parenthetischen Gefüge des Satzes erklärt, das ohne von Anfang an recht beobachtet war. L hat den Satz durch die Annahme einer von Πίγρης bis ἔγραψε reichenden Parenthese nicht geklärt, vor ihm begnügte man sich mit Wyttenbach, durch den Einschub eines ἦν vor Πίγρης. Die von L. für die asyndetisch eingefügte Parenthese angezogenen Stellen aus Krüger Gr Sprachl. I 2 § 65, 1,5 und Kühner Ausf gr Gram II § 546,5, a sind sämtlich anderer Art, sie sind nicht beiläufige, durch den Zusammenhang nicht begründete, notizenartige Erklärungen, sondern hängen eng mit dem ganzen Gedanken zusammen. M. E. ist der gelehrte Einschub ἦν — ἔγραψε, trotz Ludwichs und Crasius Einwänden, wie Margoliouth, „mit oder ohne Wort" — darauf kommt es jetzt nicht an —, das, wie ich dies ebenso wie O. Immisch empfunden habe, nicht von Plutarch herstammt, ebensowenig wie die Randnotiz zu den Proklesscholien des Vat. A, worauf ich 1897 Sp. 521 dieser Wochenschr. hingewiesen habe, so dieser selbst gehört[2]). L. will die Plutarchstelle, „die Richtigkeit der Überlieferung vorausgesetzt", folgendermaßen übersetzen: *„und endlich in Platää (sagt Herodot) hätten die Griechen dagesessen und hätten zuletzt von dem Entscheidungskampfe nichts gewusst, wie während eines Frosch-(mäuse)krieges — Pigres, Artemisias Sohn hat ihn ja (?) in seinem scherzhaften Heldengedicht possierlich (?) beschrieben —, weil (?) man das Uebereinkommen getroffen, den Entscheidungskampf in aller Stille auszufechten, dass man unbemerkt Niebe vor den übrigen.* Um wieviel klarer wird der Satz nach Entfernung des Zusatzes: *wie wenn man beim Beginn eines Frosch(mäuse)krieges das Uebereinkommen getroffen den Entscheidungskampf in aller Stille auszufechten*[3]). Auch in stilistischen Dingen spielt der Geschmack eine große Rolle, und hier darf jeder bei seiner Meinung bleiben, ich bei der meinigen und L. bei der seinigen; er rettet dadurch das „zweite Pigreszeugnis", worauf es mir nicht ankommt. Daß Plutarch die Batrachomachie an sich gekannt hat, wenn sich in E auch nicht sicher zeigen läßt, daß er sie dem Pigres zugeschrieben hat, geht unzweideutig auch aus dem dritten Zeugnis hervor, der Äußerung Alexanders des Großen in Plutarchs Agesilaos (15): ἔφασκεν, ὦ ἄνδρες, ὅτε Δαρεῖον ἡμεῖς ἐνικῶμεν ἐνταῦθα, ἐκεῖ τις ἐν Ἀρκαδίᾳ (der Kampf Antipaters gegen Agis) γεγονέναι μυομαχίαν — mit variierter Bezeichnung des Kampfes. Dies Zeugnis erwähnt „Pigres" nicht. Ein Zusatz in der Art der von L. angenommenen Parenthese wäre aber auch hier denkbar gewesen.

Der 5. Abschnitt des Programms von L. geht auf den Schlußvers des Epylbions näher ein (p. 14 ff.): καὶ τολμᾶν τελευτῇ μονομάχου ἐξετελέσθη. L. versteht darunter „die Festfeier des „märchenhaften" Kriegs", denn „märchenhaft ist er durchaus, alle „Märchen" aber von „redenden" und „sich menschenähnlich gebärdenden Tieren haben etwas Geheimnisvolles". Hierin L. so zu folgen bis zu dem Grade, daß μάχη sogar an μυστήρια anspielen soll, wird jedem überlassen werden dürfen, aber wenn L. sogleich bewiesen zu haben glaubt (p. 17), „daß die „drei Berichte" „äußerlich" durch Plutarchs Namen und durch die „Identität des Epylion-Titels" (?) zusammengehalten werden", so kann ich ihm, wie bereits bemerkt, hierin nicht beistimmen. Das 1. und 3. Zeugnis sprechen sich ebensowenig über den Verf. sehr unbestimmt oder garnicht aus.

Auf noch einen Punkt, gegen den L. sich p. 4,1 wendet, möchte Ref. kurz eingehen. Ich habe 1897, Sp. 525 f. dieser Wochenschrift die von L. in seiner Ausgabe benützte Stelle aus Theons Progymnasmata erklärt, wo dieser vom „Mythos" spricht, speziell von der Fabel, Theon leugnet daß Äsop ihr Erfinder sei: Ὅμηρος γὰρ καὶ Ἡσίοδος καὶ Ἀρχίλοχος καὶ ἄλλοι τινὲς ἀρχαιότεροι γεγονότες αὐτοῦ φαίνονται ἐπτεταμένοι („kennen sie offenbar"), καὶ δὴ καὶ Κόννις ὁ Κᾶλις ... μνημονεύονται ὑπό τινων ὡς μυθοποιοί („als Erfinder von Fabeln"). In dem ganzen Abschnitt Theons ist daraus nur von der eigentlichen Fabel die Rede, „daß Rosse", wie der Homerische

[2]) γέγραφε δὲ περὶ μὲν Ἰλιάδα καὶ Ὀδύσσειαν ἦν Σέλευκος καὶ Ἑλλάνικος ἀφαιροῦνται αὐτοῦ· οἱ μέντοι ἀρχαῖοι καὶ τὸν πόλεμον ἀναφέρουσιν εἰς αὐτόν, προσυθέναι δὲ αὐτῷ καὶ παίγνιά τινα, Μαργίτην, βατραχομυομαχίαν ἢ μυομαχίαν· dabei am Rande: οἱ δὲ λέγουσι Πίγρητος τοῦ κυρίως eine ähnliche Notiz, wie z. E. bei Plutarch vom Rande in den Text seiner Schrift περὶ κακοηθείας eingedrungen ist.

[3]) Vgl. Xenophon, den Krüger zitiert: σωστὴ ἰδέα νοῦν ἔσπερ τοῦτο ἐπενενοημένον αὐτοῖς ὑπό τινος;

Xenthos, ἵνα καὶ ἄλλα ζῶα φωνὴν ἀνθρωπίνην προΐσθαι, weiß die Fabel je allerdings auch, z. B. der Fabeldichter Babrius, aber Stellen des heroischen Epos, wie T 404, wo das Roß Xanthos dem Achilleus auf seine Aufforderung, ihn wohlbehalten aus dem Kampfe zurückzubringen, antwortet, das Schicksal habe seinen Tod beschlossen, oder die Stelle aus der Odyssee τ 543 ff., wo der Adler, den Penelope im Traume ihre Gänse zerreißen sah, und der, als sie klagte, wiederkam, sich auf einen Dachbalken setzte, mit menschlicher Stimme zu ihr sprach und sie tröstete, werden vom Dichter als wirkliche Wunder, nicht als „Fabeln“ empfunden[4]) und gehören — selbst wenn Hermogenes (Rhet. Gr. III 406 Sp.) an sie und nicht an Babrios oder irgend einen anderen Fabeldichter gedacht haben sollte — gewiß nicht zu den αἶνοι und μῦθοι, von denen Theon lediglich spricht, und die er durch die beiden Fabeln aus Hesiod und Archilochos belegen will. Gerade der Zusammenhang des Theon veranlaßt uns — trotz Ludwichs Anmerkung —, an „Homers“ Tierepos zu denken, wodurch Theon ein gutes Beispiel fand für seine Auseinandersetzung. Es geht daraus zugleich hervor, daß man in der Zeit der „Progymnasmata“, „dieser Gattung, worunter man Übungen gerade im Ausarbeiten von Fabeln (μῦθοι)“ verstand (Christ Gr. Litt.[5] S. 753), — also im 2. Jahrh. n. Chr. — noch die märchenhafte Batrachomachie noch als Werk Homers und wenigstens nicht allgemein als Gedicht des Pigres betrachtete.

Stralsund. Rud. Peppmüller

O. Taubert, Rhetorik des Kallistratos. Partitur. Leipzig o. J., Breitkopf & Härtel (Musikbibliothek N. 1297). 5 S. gr. 8.

Wer antike Musik auf diesen Blättern zu finden erwartete, würde sich getäuscht sehen; was Taubert bietet, ist eine frei erfundene Komposition zu den bei Athenaeus XV 695 erhaltenen vier Strophen auf die Tyrannenmörder Harmodios und Aristogeiton (Bergk, Poet. lyr. gr. III 646 f.). Er betrachtet sie wie es scheint, als ein einheitliches Lied und komponiert sie als vierstimmigen Chorgesang, wobei die zweite Strophe eine andere Melodie erhält als die anderen drei. Dem modernen Komponisten mag das Recht zustehen, mit seinem Texte auch einem griechischen, zu operieren wie es ihm beliebt; aber der Philologe wird Taubert nicht zugeben können, daß er uns durch seine Komposition zu einer richtigen Vorstellung von dem Gesang des griechischen Originals verhelfe. Daß es einen Chorgesang nicht zu denken sei, zeigt schon das Metrum, das deutlich genug auf Einzelgesang hinweist; aber auch in rhythmischer Beziehung weicht die Tauberts Komposition sehr erheblich von dem Originale ab, dessen einfachen Rhythmus man aus ihr nicht wiedererkennen würde. Warum die zweite Strophe eine andere Melodie erhält als die drei anderen, versteht man umso weniger, als die metrische Abweichung des vierten Verses derselben von den anderen Strophen in Tauberts Texte durch Streichung der Worte τὸν ἐσθλόν beseitigt ist. — Bei der Aufführung des Liedes dürfte der große Tonumfang der Komposition Schwierigkeiten bereiten. H. G.

[4]) Darum muß Bero T 404 dem Rosse Xanthos den Mund öffnen.

Hermann Peter, Der Brief in der römischen Literatur. Literargeschichtliche Untersuchungen und Zusammenfassungen. Das XX. Band. der Abh. der phil.-hist. Classe der Kgl. Sächs. Ges. d. W. No. III. Leipzig 1901, B. G. Teubner. 259 S. 4. 5 M.

(Schluß aus No. 21.)

Ich bedauere, auf diese mit großer Sorgfalt begründete Hypothese hier nicht gründlich eingehen zu können. Überzeugen kann sie mich nicht. Ich nehme an, daß die XI. volumina, die Nepos bei Atticus sah, nicht die Originalbriefe waren, sondern schon Abschriften. Denn ich kann nur nicht denken, daß Atticus Ciceros aus allen möglichen Gegenden geschickte Briefe durch Aneinanderkleben zu solchen Volumina hätte gestalten können. Dann werden sie doch wohl in Material und Format an verschieden gewesen sein. Da Atticus von einer Schar von Schreibern bedient wurde, wird er bald für saubere Abschriften gesorgt haben — schon deshalb, weil Ciceros Hand selbst für ihn oft unleserlich, die σημεῖα schwer zu entziffern waren. Daß er dabei kleinere Briefchen ebenfalls angeschlossen habe, scheint mir höchst unglaublich. Wenn er sie aber wirklich nie zu unbedeutend angesehen hätte, dann ist nicht anzunehmen, daß er sie aufgehoben oder seine Erben gegen seinen Wunsch sie doch eingefügt hätten. Ich glaube auch nicht an einen nachträglichen Fund der

ersten 11 Briefe, sondern erkläre mir die Sache so, daß Atticus erst mit dem Jahre 60 die Briefe gewissenhaft zu sammeln und zu kodifizieren begann (I 12 ff.) und von den älteren Briefen schon damals so viele verausschickte, als er eben noch auffinden konnte. Daß diese 11 Stück keine rechte chronologische Ordnung haben, würde mich nur dann bedenklich machen, wenn nachgewiesen werden könnte, daß sich ein antiker Herausgeber von Briefen geflissentlich um die chronologische Ordnung von Briefen bemüht hätte. Wir finden aber vielmehr auch sonst in allen Briefgruppen Ciceros selbst datierte Briefe falsch geordnet, und wo Ordnung herrscht, da dürfte diese von selbst durch mechanisches Aneinanderreihen der einlaufenden Briefe entstanden sein, nicht aufgrund einer strengen chronologischen Prüfung, die außerhalb des Interesses antiker Leser lag, wohl auch außerhalb ihres Vermögens. P. scheint je doch selbst meine frühere Behauptung als zutreffend zu, daß man im Altertum die Briefe Ciceros nicht als Geschichtsquellen, sondern als Stilmuster gelesen hat, das steht aber in einem gewissen Widerspruche zu seiner hier behandelten Hypothese. Wenn Nepos richtig überliefert, daß Atticus Briefsammlung habe XI volumina umfaßt, während wir trotz den Abzuges der Briefe des letzten Jahres XVI libelli haben, so scheint mir jetzt[1]) die einfachste Annahme die zu sein, daß diese XI volumina, die für den Atticus Privatgebrauch bestimmt waren bei dem Übertragen in die üblichen, für den Handel bestimmten libelli mehr als XVI Bücher ausmachten. Selbst angegeben, jene XI volumina wären Ciceros Originalbriefe gewesen, so wäre doch immer nicht glaublich, daß diese nun auch bei der Übertragung gerade XI andere, für den Handel geeignete Bücher gegeben hätten. Cicero schrieb oft mit zahlreichen Abkürzungen, nutzte sein Papier gewiß oft bis auf den Rand aus. Eine Seite Manuskript mag bald zwei bald drei Seiten 'Druck' (sit venia verbo!) gegeben haben[2]), wenn das *leptum novum libellum Arida modo pumice expolitum*, mit *frontes* (Ovid. trist. I 1,11) versehen, die Blätter mit großen kalligraphischen Lettern, auf weiten Linien geschrieben, auf den Markt gebracht wurde. Die Unordnung innerhalb dieser 2 Bücher kurzer Briefchen erklärt sich wohl am einfachsten mit der Annahme, daß Atticus, sooft wenn er auf Reisen war, nicht immer den Schreiber zur Hand hatte und ihm erst nachträglich ein Packet Briefe zur Abschrift übergab, die dann von ihm selbst, weil undatiert, nicht mehr in rechte Ordnung zu bringen waren, wofern er sich überhaupt um das Datum kümmerte.

In der schwierigen Frage, wie unsere Sammlung der ep. ad fam. zustande gekommen sei, geht P. mit Recht von der bekannten Stelle ad Att. XVI 6,5 aus. Mich freut, seine Zustimmung zu finden, daß dort mit den *instar septuaginta* (epistulae) die uns erhaltene Sammlung der Empfehlungsbriefe (ad fam. lib. XIII) gemeint sei. Mich hatte auch bisher kein Widerspruch davon abbringen können[3]).

Im übrigen gehen unsere Ansichten mehrfach auseinander. P. will vier verschiedene Prinzipien in der Sammlung erkennen:

1. ein rein ästhetisches in XIII (Empfehlungsbriefe),
2. ein für Ciceros Person Partei nehmendes mehr historisches I, III, V 1—15, II 1—16, VIII, IV 1—11, mehr ästhetisches in VII und VI 1—14,
3. ein rein historisches in X—XII ep. 1—16 und
4. Familienrücksichten in XIV und XVI,

und glaubt ferner, in den einzelnen Büchern im höheren Grade, als mir zulässig scheint, eine

[1]) Früher versuchte ich bei Nepos eine Verderbnis aus *undevigenti* zu *undecim* zu erweisen.

[2]) Bei Cicero ist die Zahl der Buchstaben auf der Seite sehr verschieden. P. XI 25,2 enthält die *pagella* 450 Buchstaben, A. VI 2,3 die pagina das Doppelte. S. Wilkins Phil. 54 S. 102. Peter S. 35,3.

[3]) Hier will P. gelegentlich die vorausgehenden Worte dieses Briefes emendieren. Die Überlieferung lautet: *Nepotis epistulam exspecto. Cupidus ille meorum? qui ea, quibus maxime gaudeā, legenda non putet. Et aut περὶ ἀμίμονα? Τὰ vero 'ἀμίμων' ille quidem 'ἄμβροτος'.* Statt ἄμβροτος, sagt P., müsse es ἄμοιρος heißen, um die beabsichtigte Anspielung auf Od. λ 400 zu gewinnen. Ich meine, die Überlieferung hat recht. Atticus hatte Cicero wie Achill an die Spitze gestellt (= *post ἀμίμονα Πηλείδαν*) mithin dem Nepos den zweiten Platz des Aias (*οὐ ἄμοιρος*) angewiesen. Darauf sagt Cicero: Du nennst mich zwar den ἀμίμων, also den ersten in der Unterwelt, Nepos aber ist (nach seiner Einbildung überhaupt nicht in der Unterwelt, sondern) ein ἄμβροτος, ein Gott; er dünkt sich über mich und uns alle himmelweit erhoben. Jedenfalls ist ἄμβροτος im Gegensatze zu der Seelen der Verstorbenen so wirksam, daß es nicht angetastet werden darf. Überhaupt möchte ich als Grundsatz aufstellen, daß in den Briefen jedes graphisch richtig überlieferte griechische Wort unantastbar sei; denn für diese ist die Überlieferung eine rein mechanische. Eine antike Konjektur im griechischen Texte (und als solche müßte P. doch ἄμβροτος ansehen) wäre etwas ganz Unerhörtes.

bewußte Auswahl des Herausgebers nachweisen zu können, wobei bald mehr ästhetische, bald mehr historische Rücksichten bestimmend sein sollen, und wobei es anzunehmen muß daß viele Briefe absichtlich unterdrückt worden wären. Demgegenüber glaube ich nach wie vor, um nur kurz die wichtigste Differenz zu betonen, daß der Herausgeber nach Vollständigkeit gestrebt habe, und daß in den erhaltenen Korrespondenzen der Vorrat an Briefen früheren Jahre — also etwa von 45, als der Plan einer Veröffentlichung gefaßt wurde — nicht wesentlich größer war, als er uns vorliegt. Denn da, wo der Herausgeber Vollständigkeit erreichen konnte, in den Briefen aus der Zeit, nachdem der Plan der Veröffentlichung gefaßt war, mit anderen Worten, in den Büchern, welche die Briefschaften von Juli 44 bis Juni 43 bieten, kann thatsächlich von einer Auswahl keine Rede sein. Sie geben zumeist die beiderseitigen Korrespondenzen annähernd lückenlos, und wenn z. B. aus der Zahl von 28 oder 26 Briefen an D. Brutus (lib. XI) drei oder vier Briefe fehlen (vgl. m. Abh. in den Jahrb. f. cl. Phil. 1880 S. 623), so wird man dafür die Unzuverlässigkeit der Briefbeförderung in jenen Kriegszeiten oder einen sonstigen mechanischen Eingriff nicht aber den Einfluß einer bewußten Auswahl anzunehmen haben. Ebenso steht es mit den Briefen ad Caesarem (lib. XII), ad M. Brutum etc. Daß der Ton innerhalb dieser zuletzt genannten Briefgruppen und ihr sachlicher Gehalt wesentlich sicherlich nämlich „rein historisch" ist, darin äußert sich nicht etwa ein bestimmter „Grundsatz der Auswahl" (S. 86, A. 2), sondern das ist der natürliche Charakter der gesamten Ciceronischen Briefe jener bewegten Zeit, in der er für sein Leben und für die Erhaltung des Staates kämpfend, an die Parteigenossen in der Ferne andere als politische Briefe überhaupt nicht schrieb. Peter geht über diesen Punkt etwas leicht hinweg. Ich glaube aber, daß von ihm aus sein mühsam aufgebautes System leicht aus der Achse gehoben werden kann. Zu absolut sicheren Erkenntnis von der Arbeitsweise des ersten Herausgebers werden wir wohl nie vordringen. Es waren offenbar mancherlei Einflüsse und Rücksichten mit im Spiele. Aber gerade für meine Annahme, daß möglichste Vollständigkeit erstrebt wurde, glaube ich ausreichende Indizien erbringen zu können[4])

P. verwendet auch Sorgfalt und Scharfsinn auf die Frage, wie die Anordnung der XVI Bücher ad fam. zu erklären sei[5]). Wir haben aber gar keinen Gewähr, daß diese ursprünglich und so von antiken Herausgebern gewollt sei, ist doch selbst die Überlieferung darin nicht einheitlich und wie die verloren gegangenen Sammelhändchen, deren es doch, nach alten Zitaten zu schließen, gewiß noch manche gab, mit unseren ep. ad fam. zusammenschlugen, das entzieht sich jedem Urteil. Man sollte doch meinen, daß z. B. die ep. ad Ciceronem fibem ursprünglich in engerer Gemeinschaft zu den ep. ad Terentiam standen. P. muß, um Klarheit zu schaffen, zwei Ausgaben der Briefe ad fam. annehmen, eine, die gleichsam noch unter Ciceros Augen erfolgte, eine zweite, im Plane abweichende, die dann die Briefe des letzten Lebensjahr Ciceros nachtrug und mit jenen ersten zuweilen, so in lib. XII, verschmolz. Dagegen halte ich an der Einheit des Herausgebers und des Planes fest und hoffe dafür anderen Ortes manches Empfehlende beibringen zu können.

Mit einem Worte: ich glaube daß P. zu viel System zu erkennen meint, und daß sein Wunsch rhetorische Einflüsse auch bei Anordnung und Gruppierung der Briefe Ciceros in ausgedehntem Maße nachzuweisen, hier der wahren Erkenntnis nicht förderlich war. Das alles kann ich aber hier nur andeuten, nicht begründen.

Wenn ich nun von der Kritik dieses Teiles den Blick wieder auf das Ganze richte, so muß ich dankbar anerkennen, daß es für mich eine Quelle reicher Belehrung geworden ist, und muß es als eine erfreuliche Bereicherung unserer philologischen Litteratur bezeichnen.

Steglitz Ludwig Gurlitt.

Karl Dziatzko Untersuchungen über ausgewählte Kapitel des antiken Buchwesens. Mit Text, Übersetzung und Erklärung von Plinius Nat. hist. XIII § 68—89. Leipzig 1900. Teubner. IV, 206 S. 8. 6 M.

Einem Buche wie dem vorliegenden gegenüber ist ein Referent in keinem günstigen Lage. Nicht etwa wegen des Werturteils auf dem Gebiete antiken Schriftwesens hat der Name Dziatzko einen ausgezeichneten Klang, und jedes Wort zum Lobe etwa der Gründlichkeit oder der Sach-

[4]) Damit wird sich ein Aufsatz beschäftigen, den ich an die Neuen Jahrbücher überwiesen habe, um diese Anzeige zu entlasten.

[5]) Was darüber Fr. Marx sagt (Festschrift für Otto Benndorf S. 39—48), scheint ihm entgangen zu sein.

kenntnis wäre eine Anmaßung. Aber dies Werk ist so reich an Einzelheiten, daß es im Rahmen einer Besprechung unmöglich ist, ihrer Fülle gerecht zu werden. So sieht sich denn der Berichterstatter beschränkt auf eine Auswahl, die richtig zu treffen nicht ganz leicht ist, denn er wird dazu neigen aus der Masse des Sicheren das herauszuheben, was dem Einwande Raum läßt, und dadurch erweckt er sehr leicht den Anschein der μικρολογία, die dem Ganzen nicht gerecht zu werden versteht. Ferner aber ist schon jetzt eine ganze Anzahl von Aufsätzen erschienen, die in direktem Anschluß an Dz seine Resultate ergänzen oder befehden. Das sind sichere Zeichen für die Wichtigkeit des behandelten Gegenstandes, und der Referent wird auch sie gern berücksichtigen, aber scheinbar büßt er dadurch an wissenschaftlicher Selbständigkeit ein. Von solchen Besprechungen möchte ich eine vorab nennen. Th. Birt hat einige Ansätze seines antiken Buchwesens gegen Dz. verteidigt in einem beachtenswerten Artikel 'Zur Geschichte des antiken Buchwesens' (Centralblatt für das Bibliothekswesen XVII 1900 S. 545—565), den man neben dem hier zu besprechenden Buche zur Hand nehmen möge.

'Untersuchungen über ausgewählte Kapitel des antiken Buchwesens' — durch den Titel ist schon die Fülle der Einzelheiten angedeutet. Dz. hatte einen großen Teil seines umfangreichen Wissens auf dem hier bearbeiteten Gebiete vorher gelegt in verschiedenen inhaltreichen Artikeln der Realencyklopädie von Pauly-Wissowa (ich nenne 'Buch', 'Buchhandel', 'Bibliothek', 'Bücher'). Nach diesen Veröffentlichungen war für eine weitere Schrift über das Buchwesen die Form einer einheitlichen Gesamtdarstellung nicht mehr möglich und die Zusammenstellung einzelner Kapitel die einzig gegebene. Ihrer enthält das vorliegende Werk sieben, deren Inhalt nun vorgeführt werden möge.

Das erste Kapitel, Vorbemerkungen überschrieben, widmet sich den verschiedenen Stoffen, die von den ältesten Kulturvölkern zur Aufnahme der Schrift verwendet worden sind. Dem Steine, den die Natur selbst darbietet, haftet der Nachteil der Unhandlichkeit an, und so sehen wir seit Beginn der Geschichte andere Materialien bevorzugt, die größere Beweglichkeit besitzen, wie Leder und Holz. Beide sind für das alte Ägypten bezeugt, wurden hier aber bald durch die Charta verdrängt und erscheinen daher nur in untergeordneter Bedeutung, in Vorderasien dagegen hat das Leder allgemein und lange als vorzüglichster Schreibstoff gedient. Das Holz sodann, zur Tafelform verarbeitet, scheint in größerem Umfange zuerst von den semitischen Völkern verwendet worden zu sein, hauptsächlich für private Zwecke. Von den Semiten sollen die Griechen zugleich mit den Schriftzeichen den Gebrauch der Holztafel übernommen haben; diese Ansicht stützt der Verf. (S. 10ff.) auf die Etymologie δέλτος = sem. *dalet* (Thüre). Die älteste Erwähnung der Schreibtafel ist der πίναξ πτυκτός in der Sage von Bellerophontes (Il. VI 169). Er enthielt σήματα λυγρά, die werden wohl, wie auch Dz. als möglich annimmt, Zeichen in der Art der sog. mykenischen Bilderschrift gewesen sein, die wir nun hoffentlich aus den neuen kretischen Funden besser kennen lernen. Diese mykenische Schrift ist aber älter als die semitische, es muß also, wenn man überhaupt etwas aus jener Stelle schließen will, die Möglichkeit offen bleiben, daß auch die Holztafel nicht erst durch phönikischen Einfluß in Griechenland bekannt geworden ist.

Im zweiten Kapitel werden die Schreibstoffe der Griechen in frühhistorischer Zeit behandelt. Gestützt auf die einschlägigen Stellen der ältesten hellenischen Poesie und auf allgemeine Erwägungen, legt Dz. den Beginn einer umfangreicheren Schreibthätigkeit auf den Anfang des 8. Jahrhunderts fest und weist als gebräuchlichsten Schreibstoff der damaligen Zeit die Holztafel nach. Wenn der Verf. hierbei den Traktat περὶ χάρτου Anecd. Boiss. I 420 mit der Bemerkung anführt, daß auch seine Quelle nicht mehr nachweisen lasse, so habe ich in meiner Ausgabe von Johannes Lydus περὶ μηνῶν p. 18 darzuthun versucht, daß jenes Anekdoton eben aus Lydus exzerpiert ist, dessen Quelle für solche Dinge ist vermutlich Sueton gewesen. — S. 24 wird in Anm. 2 die Terrakottafigur eines schreibenden Mädchens erwähnt; ganz kürzlich ist das 'Mädchen mit dem Briefe', Furtwängler, Sammlung Sabouroff II Taf. 86.

Neben dem Holze möchte ich nun für das älteste Griechenland dem Leder und dem Blei einen umfassenderen Gebrauch zuschreiben, als dies der Verf. gethan hat. Für das Leder wird er uns durch verspreugte Zeugnisse späterer Jahrhunderte (s. Fr. Marx, Ind. lect. Gryph. 1898 p. VI, zitiert bei Dz. S. 138) bestätigt: „freilich haben sie dabei" — um das, was Dz. von der Holztafel sagt (S. 19), hierher zu übertragen — „sagenhafte Züge im Sinne, aber diesen schreiben

sie en, was als alter, abgethaner Brauch ihnen überliefert ist". So liegt — um nur einiges anzuführen — in dem Sprichwort ἀρχαιότερα τῆς διφθέρας λέγεις (Diogen III 2) doch nur dann eine Pointe, wenn die Diphthera thatsächlich der Schreibstoff der grauen Vorzeit ist; und ebenso spricht für eine frühere Herrschaft des Leders die Thatsache, daß auf ihm die Götter ihre Aufzeichnungen machen. Von Zeus heißt es κατεπιὼν χρόνος εἰς τὰς διφθέρας (Zenob IV, 11), und die διφθέρων μαλαγματεῖς des Apollo erwähnt Euripides (frg 627 TGF² ed Nauck), dem Brauche der Götter folgen die Wundermänner wie Epimenides (Suid Ἐπιμενίδειον ἔπος ἐπὶ τῶν ἀπροσδόκητων).

Daß das Blei einmal als Material zu Briefen gedient hat, lehren die Funde (s. Def. tab. Att. p II) Als Episteln geben sich die attischen Bleitafeln no 102 (ἐπιστολὴν πέμπων δαίμοσιν καὶ Φερσεφόνῃ) und no. 103 (Ἑρμῆ καὶ Φερσεφόνῃ τήνδε ἐπιστολὴν ἀποπέμπω), bei Ziebarth (Nachr. der Gött. Ges. der Wiss 1899 S 119ff.) zeigen die Bleibriefe no 20—22 ähnliche Formeln Diese Fluchtafeln sind genau ebenso gerollt oder gefaltet wie die Chartabriefe der späteren Zeit (s S 126) Einen wirklichen Geschäftsbrief des IV. Jahrhunderts, der auf Blei geschrieben und sonst ein wichtiges Beweisstück für meine Ansicht ist, habe ich Def. tab Att a. G herausgegeben, allerdings ohne seinen Text völlig entziffern zu können, doch wird diese Lücke demnächst von anderer Seite gefüllt werden.

Alle diese Stoffe — Holz, Leder, Blei — sind sodann etwa in der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts von der Charta verdrängt worden (S 26) eine Thatsache, die zum dritten Kapitel überleitet: Βύβλος, Πάπυρος, Χάρτης. Bei dieser Dreiheit ist Wort und Gegenstand auch Griechenland erst vom Auslande importiert, so werden denn mit Hülfe der Ägyptologen und Semitisten die Etymologien, namentlich von Papyrus und Charta, einer erneuten Revision unterworfen, die jedoch ein ganz bestimmtes Resultat nicht ergiebt. Was sodann ihre Bedeutung angeht, so steht die von πάπυρος wie die von χάρτης fest; ersteres ist die ägyptische Pflanze, das Rohmaterial, letzteres das verarbeitete Papier Dagegen veranlassen gewisse Unsicherheiten im Gebrauche von βύβλος den Verf. zu Folgerungen, die nur nicht unbedenklich erscheinen. Da nämlich Varro (bei Plin N h XIII 69 und 84) angiebt, daß die Charta erst nach der Gründung von Alexandria erfunden sei, andererseits aber bereits bei Herodot (V 58 al.) βύβλοι als Schreibstoff erwähnt werden, so sucht Dz diesen Widerspruch durch die Annahme zu lösen, daß die zu Herodots Zeiten üblichen βύβλοι (βυβλία) nicht aus der Papyrusstaude, sondern aus Schilfpflanzen ähnlicher Art, und nicht aus dem saftigen Fleische, sondern aus den festeren, bastähnlichen Bestandteilen jener Pflanzen bereitet wurden Ägypten habe nämlich nur die schlechteren Sorten in Handel gebracht, und in Nachahmung dieser habe man dann in Kleinasien und später auf dem griechischen Festlande aus ähnlichem Rohmaterial ähnliche Schreibrollen fabriziert (S 30—33). Dieser Gedankenfolge vermag ich mich nicht anzuschließen. Sie geht aus von der Annahme, daß jene Bemerkung Varros geschichtliche Wahrheit enthalte. Ich hatte nun aber bei Pauly-Wissowa unter *Charta* S 2186 darauf hingewiesen, daß seine Worte den Thatsachen widersprechen und nur den Wert einer gelehrten Konstruktion haben Denn einmal kennt die Inschrift CIA I 324 aus dem J 407 v. Chr den χάρτης als Handelsobjekt, und dann setzt gerade Herodot a. O das Gebrauch der Charta für litterarische Zwecke stillschweigend voraus Genau dieselben Argumente hält jetzt auch Birt der Hypothese Dziatzkos entgegen (s. O. S. 352) und verknüpft damit den Nachweis, daß auch die übrigen vom Verf. verwerteten Stellen nur die Bekanntschaft mit der ägyptischen Charta für das Griechenland des 5. Jahrhunderts beweisen.

S 393 bringen eine ausführliche Besprechung der Erwähnungen der Charta und ihres Preises Vielumstritten ist namentlich die Anführung der Ἀνακτόρου βύβλοι bei Plato, Apol p 26 D ἃ ἔστιν ἑνὸς τινὸς πολλοῦ, εἰ πάνυ πολλοῦ, ἀργυρίου ἂν τῆς ἀρχαίστρας (πριάσθαι). An philosophische Anspielungen im Munde der Schauspieler denkt neuerdings wieder Martin P. Nilsson (in dieser Wochenschrift 1901 S 186 ff.) sicher mit Unrecht, da hier offenbar, wie auch Dz meint, auf den Buchhandel angespielt wird Nur halte ich es für unnötig, mit dem Verf. unter ἀρχαίστρα den so genannten Teil des attischen Marktes zu verstehen. Das antike Theater war an den Tagen, da nicht gespielt wurde, ein beliebter Aufenthaltsort für allerlei Müßiggänger Ein Beispiel, das mit dieser allbekannten Sitte rechnet, ist folgendes — ich führe gerade dieses an, weil es in entferntem Zusammenhang mit der Geschichte des Buchwesens steht — Epist. Diog. ep. 33 in. (Epistologr. gr p. 247) ἐκαθήμην ἐν τῷ θεάτρῳ βιβλίδια καλλῶν, ἀγομένου δὲ Ἀλεξάνδρου ὁ Φιλίσ-

Digitized by Google

σου . . . τὸν ἥλιον ἀφελετό μου, κἀγὼ διὰ τὰ μηκέτι σε ὁρᾶν τὰ διασπάσματα τῶν βιβλιδίων ἀνέβλεψα Auf solches Publikum spekulierend mochte wohl ab und zu (ἐνίοτε) ein Kolporteur in der Orchestra nach Absatz suchen, auch mit den Schriften des Anaxagoras

Das vierte Kapitel der ἀμφιλύς des Ganzen, steht nach den Worten der Vorrede im Mittelpunkte der gesamten Untersuchung, es erläutert die Zubereitung der Charta, unter Zugabe von Text und Übersetzung von Plin N. h. XIII 68—89 Diese Ausgabe des Abschnittes aus der Naturgeschichte beruht D. auf eigenen neuen Kollationen auf so des Riccardianus zu Florenz (R) und vor allem des Palimpsestes von St Paul in Kärnthen (M), dem ein besonderer, paläographischer Anhang gewidmet ist (S. 103—115) Große Veränderungen im Texte ergeben sich aus ihm jedoch nicht, mit der Interpretation stimmt in den wesentlichen Punkten die zuletzt von mir gegebene (Pauly-Wissowa unter *Charta* S. 2185) Um unwesentliche Verschiedenheiten zu übergehen, möchte ich nur kurz bemerken, daß in § 77 *turbidus* (*turbidum* M) *liquor vim* (*liquorum* MR) *glutinis praebet* das Wahre vielleicht auch nicht gefunden ist; vorläufig möchte ich aber gegen D. („die trübe Flüssigkeit hat die Wirkung des Leimes") und gegen Birt („das Nilwasser liefert dem Kleister das Trübe seiner Flüssigkeit") an meiner Deutung festhalten („die trübe Flüssigkeit giebt den Leimsorten erst die rechte Kraft") In demselben § 77 *praximarum semper bonitatis demonstratione ad deterrimas* bezieht D. *bonitas* m. E. nicht richtig auf die Größe der Blätter die richtige Interpretation giebt Birt, S. 238 des Buchwesens, S 557 des Aufsatzes Mit Dziatzkos Auffassung des „bisher garnicht oder falsch erklärten" Endes von § 81 „der Papyrus wurde schwammartig durch den inneren Fäulnisprocess, und die Tinte verlief sofort auf einem solchen Streifen" (S 91) berührt sich das sehr nahe, was ich über diese Stelle bei Pauly-Wissowa S. 2188 gesagt habe

Das fünfte Kapitel (Buchrolle und Charta) hatt. Das Aufkommen des Pergamentcodex) würdigt zunächst die Chartarolle in ihrer Verwendung als Trägerin des Litteraturbuches, und schildert sodann einzelne Äußerlichkeiten ihrer Ausstattung im Anschluß an die Zeugnisse römischer Dichter, dabei werden von neuem, doch m. E. ohne bleibende Frucht, durchgesprochen Cat. 22, (Tib.) III 1 in., Ov. Trist. I 1 in. Von dort wendet sich D. der Bedeutung des einzelnen Chartablattes zu, das als Brief und Urkunde, als Flugblatt und Merkzettel vorkommt von Werte sind hier die Beobachtungen über die Art, wie solche Blätter beschrieben, und wie sie aufbewahrt wurden Zuletzt wird ausführlich von dem bedeutungsvollsten Vorgange auf dem Gebiete des Buchwesens in der Kaiserzeit gesprochen, dem Übergang von der Chartarolle zu dem Pergament in Kodexform Wenn D. dabei das Leder erst in hellenistischer Zeit, etwa von Pergamum aus, in Griechenland Eingang finden läßt (S 129), so möchte ich nach dem, was oben zu Kap II gesagt wurde, diesen Termin höher hinauf rücken bekannt war die διφθέρα den Hellenen offenbar schon in viel älterer Zeit, vor wohl sie in allgemeinerem Gebrauche Das Verdienst, diesem Schreibstoffe die an den Holztafeln erprobte Form und damit die größere Handlichkeit gegeben zu haben, kommt, wie die Geschichte des Wortes codex beweist, wohl den Römern zu Hier findet sich die Membrane bereits in früher Zeit als Schreibstoff, namentlich zum Entwurfe aufgenommen Eine solche Erwähnung bietet Persius (sat 3, 10) wenn der 'Stubenrock' dabei außer der *membrana* noch den *liber* und die *chartae* zur Hand nimmt, so ist der *liber* wohl nicht die zur Aufnahme des fertigen Werkes bestimmte Chartarolle sondern es ist das Lehrbuch, nach dem Persius arbeitet (s Birt, Buchwesen S 60 f) und aus dem er seine Notizen auf die *membrana* macht die *chartae* dienen dann zur Reinschrift des aus jenen Notizen Gewonnenen — Als Material fertiger Bücher, die im Handel sind, wird die Membrane sicher von Martial besungen von da ab hat das Pergament in stetigem Fortschritt die Chartarolle verdrängt (S 141) Bemerkenswert ist nun, daß sich seit dem 3. Jahrhundert n. Chr gelegentlich das Bestreben findet, das Kodexformat nicht nur bei Leder, sondern auch bei Papier anzuwenden, wie D. meint, in bewußter Anlehnung an den Pergamentkodex (S 143) Ob das richtig ist, müssen weitere Funde entscheiden, vorläufig kann man sich auch das Papierbuch als selbständig erfunden denken (s v. Wilamowitz, Gött. gel Anz 1900 S 30) Ein Beispiel des Chartakodex bieten die Berliner Fragmente der Ἀθηναίων πολιτεία ihnen wird am Schlusse dieses Abschnittes eine ausführliche Besprechung zuteil.

Die Veröffentlichung der Bücher im Altertum ist Gegenstand des sechsten Kapitels Sie geschah auf doppeltem Wege, durch Privat

abschriften oder durch die Exemplare des Buchhandels. Auf den Unterschied beider Arten der Vervielfältigung bezieht sich eine Reihe von Beobachtungen über die Abweichungen im Material und im Duktus der Schrift, in der Ausstattung mit Titel und Subscriptio, in συγγραφις und Textgestaltung. das Exemplar des Buchhandels ist schon durch seine Entstehung in jeder Hinsicht an festere Normen gebunden, während die Privatabschrift mehr die Individualität des Verfertigers spüren läßt. von hier aus fällt manches Streiflicht auf den Charakter der uns überlieferten Handschriften. — Sodann wird an zwei Beispielen gezeigt, wie die Autoren selbst nach an der doppelten Möglichkeit der Verbreitung ihrer Schriften verhielten, an Galen und Horaz. Galen hat — wie seine eigenen Bemerkungen darthun — zuerst wenig und nur zum eigenen Gebrauche ausgearbeitet, höchstens seinen Freunden auf deren Wunsch ein Manuskript mitgegeben. Erst als diese Aufzeichnungen ohne sein Zuthun von Uebelwollenden, und zwar fehlerhaft, bekannt gemacht wurden, entschloß er sich, seine Konzepte (ὑπομνήματα) zur Veröffentlichung fertig zu machen und die so entstandenen συγγράμματα auf dem ordnungsgemäßen Wege zu publizieren.

Eine ähnliche Scheu, wie sie Galen ursprünglich von dem Büchermarkte hegte, soll man auch Horaz beimessen haben. S. 169 stellt Dz die Hypothese auf, daß „die 20 Epistel des 1. Buches vom J. 21 v. Chr., welche stets als Begleitschreiben zur Veröffentlichung des 1. Buches der Briefe galt, das Geleitgedicht in die volle Öffentlichkeit des Buchhandels war für alles das, was er bis jetzt gedichtet und einzeln, sowie in kleineren Sammlungen der beschränkteren Öffentlichkeit der Privatabschriften übergeben hatte". Diese Vermutung ist trotz aller beigebrachten Scheingründe nicht stichhaltig. Mit diesem Urteil stehe ich nicht allein. G. Wissowa wies in der Deutschen Litteratur-Zeitung (1900 Sp. 3035) darauf hin, daß „die Nötigung zu der Annahme, daß carm. II, 20 und III, 30 erst bei dieser Gelegenheit entstanden seien, der Vermutung allen Boden entziehe", und Th. Birt hat S. 563 ff. seines Aufsatzes weitere Gegengründe beigebracht. S. jetzt auch Fr. Leo, Die griech.-röm. Biographie. S. 324.

Im letzten, siebenten Kapitel behandelt Dz. die Entwickelung der Rollenform auf die Codexform und verspricht, ein Mechanismus zur Datierung des ältesten Codices zu geben. Der Verf. geht aus von der zweifellos richtigen Erwägung, daß mit der Erhebung des Pergamentkodex zum Träger der Litteratur seine äußere Einrichtung in bewußter Anlehnung an die bis dahin übliche Chartarolle getroffen wurde; so erkläre sich durch diese Nachahmung die zwei oder drei Kolumnen, die gerade die ältesten Kodices auf jeder Seite zeigen. Aus diesem Verhältnis zwischen Rolle und Kodex folgert Dz. weiter, daß die Überschrift der einzelnen Seiten, die den Titel des Werkes angeben und die bei der Chartarolle überflüssig sind, bei dem Pergamentkodex erst später aufgekommen seien; daß mithin Kodizes ohne Seitentitel älter seien als die mit solchen Überschriften versehenen. M. E. ist unser Material zu gering, um einen solchen Schluß in so allgemeiner Gültigkeit zuzulassen, und sehr gewagt scheint mir namentlich der Versuch, auf dem unsicheren Boden dieser Beobachtung eine chronologische Einteilung der ältesten Kodizes in bestimmte Gruppen vorzunehmen. Wir wissen nicht, inwieweit eine solche Ausschließlichkeit von dem Brauche einer bestimmten Schreibeschule oder einer einzelnen Provinz abhängig ist; man mag in Gallien im Jahrhundert hinter ohne Seitentitel geschrieben haben als in Italien. So läßt sich denn auch an einem Kodex nachweisen, daß Dz. durch sein Indizium in die Irre geführt worden ist, an einem Beispiel, das Wissowa a. O. anführt und das auch mir sofort aufgefallen war. Der Kodex Romanus (Vat. 3867) des Vergil hat keine Seitentitel, und wird deshalb von Dz. (S. 189) vor das Ende des IV. Jahrhunderts gesetzt; nun hat aber L. Traube (Strena Helbigiana S. 307 ff.) m. E. schlagend nachgewiesen, daß dieser Kodex dem VI. Jahrhundert angehört.

Ein kurzes Sachregister und ein Verzeichnis der verbesserten oder erklärten Stellen beschließen das besprochene Werk.

Breslau. R. Wünsch.

Wilhelm Vollbrecht, Das Säkularfest des Augustus. Mit einer Abbildung. Gymnasial-Bibliothek. Heft 33. Gütersloh 1900. C. Bertelsmann. 45 S. 8. 0,60 M.

Vielerlei bietet uns diese gewandt und mit Beherrschung des einschlägigen Materials geschriebene Büchlein. Indem Verf. zunächst kurz auf die Veranlassung zu dem aus von Horaz hier vertrauten Säkularfest eingeht, knüpft er daran eine geschichtliche Betrachtung über Ent

stehung und Entwickelung derartiger Feiern bei den Römern. Es folgt eine Schilderung des Augusteischen Jubelfestes, die hingegen genommen nur eine Erläuterung und Umschreibung des 1890 in Rom aufgefundenen Urkunden über Vorbereitungen und Verlauf desselben ist. „Carmen composuit Q. Horatius Flaccus“ ist der nüchternere Wortlaut des amtlichen Protokolls, wodurch längst Bekanntes nur urkundlich bestätigt wird. Naturgemäß darf darum in einer Schrift über die Säkularfeiern eine Analyse des Gedichts nicht fehlen. Die Bemerkungen Vollbrechts über dessen Komposition und Vortrag verdienen Beachtung, wenn er annimt an, daß das ganze Lied zweimal vorgetragen wurden ist, was mir allerdings nicht ganz sicher zu stehen scheint. Mit vollem Recht hebt er dagegen das gesteigerte Selbstbewußtsein des Dichters im 4. Buche der Oden hervor und setzt es in Beziehung zum Erfolge des Carmen saeculare. Als Illustration zu letzterem durchsuchtet er endlich noch den sogenannten Augustus von Prima Porta, der als Titelbild das Heft schmückt, und erläutert die Reliefiguren der Statue. Was nun an den zuletzt besprochenen Schrift weniger gefällt, sind die metrischen Übersetzungen sowohl des Vergilverses S. 5 (Ecl. 4) wie des Horazischen Gedichts (nach K. Schmidt 1820). Wenn dem Verf. keine besseren zu Gebote standen oder die neueren seinem Geschmack nicht entsprechen, so war ihm nicht verwehrt, die Verse im Original abzudrucken, wie es bei den übrigen Quellenzitaten der Fall ist.

Göttingen. C. Hoeheelle.

P. **Natorp**, Was uns die Griechen sind. Akademische Festrede. Marburg 1901: N. G. Elwert. 28 S. 8.

Die Wandelungen, die sich in unserm Bildungswesen entweder schon vollzogen haben oder im Begriff sind, sich zu vollziehen, fangen an, auch die Universitäten zu beunruhigen. Der vorliegende Vortrag beweist es von neuem. Eine dem, was man bisher Bildung genannt hat, feindselige Zeitströmung ist übermächtig geworden. Auch die Universitäten fühlen es schon an ihren Wurzeln nagen. Daher die häufigen jetzt von dieser Seite in den Kampf um die Schule hineinschallenden Stimmen. Der Verf. steht einmal auf dem Standpunkt derer, die da glauben, daß die Kenntnis des altertümlichen Menschheit das letzte Ziel der Erkenntnis ist. Gegen diesen widergeschichtlichen Wahn des alten Humanismus protestiert auch er. Humanismus und Hellenismus decken sich für ihn nicht. Den Humanismus, sagt er, schließe mehr ein als bloß den Hellenismus. Aber er ist der Meinung, daß der Humanismus der zulänglichen Begründung entbehrt, wenn er auf das Fundament des Hellenismus verzichtet. Dies ist der Punkt, auf welchen sich seine Auseinandersetzungen richten. Was in der geistigen Wiedererneuerung des Griechentums unsere Vollendung enthalte, das, meint er, suche sich auch einem Traumlichen. Lieber will er, mit dem Achill Homers zu reden, der schlechteste Tagelöhner im Sonnenlicht des wirklichen Lebens sein als ein König im Schatten auch eines schönen idealischen Traumlebens. Rühmt man ja doch die hellenische Kultur, daß sie ganz auf dem eigenen Grunde des hellenischen Volkstums erwachsen sei. Welch wunderlicher Widerspruch würde es da sein, wenn man, dem Hellenismus ausschließlich ergeben, die eigentümlichen, ursprünglichen Quellen unserer Kultur versiegen lassen wollte! Und nicht bloß unpatriotisch scheint ihm ein solcher Klassizismus, sondern auch unwissenschaftlich. Die moderne Bildung müsse zugleich auf dem Grunde der Mathematik und Naturwissenschaft und auf dem eines vertieften Geschichtsbewußtseins ruhen. Er blickt nicht auf das Griechentum im Sinne des alten Humanismus wie auf ein verlorenes Paradies zurück, sondern die Vollendung der menschlichen Kultur, welche die ewige Aufgabe des Menschengeschlechtes ist, wird von ihm der Zukunft zugewiesen. „Aber die erzeugenden Kräfte dieser menschheitlichen Kultur, soweit wir sie bisher zu begreifen vermögen, sind an keiner anderen Epoche ihrer Entwickelung in gleicher Reinheit und Ursprünglichkeit aufzuweisen und zur Erkenntnis zu bringen, wie an der Kultur der Griechen“. — Es sind uns aus Marburg schon mehrere gehaltvolle und ansprechende akademische Reden gekommen. Vivant sequentes!

Gr. Lichterfelde b. B. O. Weissenfels.

O. **Weissenfels**, Neuaufgaben des höheren Unterrichts. Berlin 1901: Gärtner. XVI, 362 S. 8.

Die vereinigten Abhandlungen, die hier zu einem stattlichen Bande vereinigt vorliegen, werden vielen Lesern schon aus der Zeitschrift für das Gymnasialwesen, in der sie alle erschienen sind, bekannt sein. Ich gehöre seit

langem zu den dankbaren Lesern dessen, was Weißenfels bietet, und ich gestehe, daß ich nie einen Aufsatz von ihm aus der Hand lege, aus dem ich nicht irgend etwas aufhebe, fein geformte Gedanken, treffliche Wendungen oder das eine und andere der ihm immer aus seiner reichen Belesenheit zur Verfügung stehenden Zitate.

Im Mittelpunkt der Betrachtungen, im besonderen der beiden ersten Aufsätze, steht der Satz: die Sprache ist das Werkzeug des Geistes, wie die Hand das Werkzeug der Werkzeuge des Leibes ist. Und darum ist die Erlernung der Sprache, die Beschäftigung mit Sprachen und Litteraturwerken das erste große Hauptstück aller Jugendbildung. Welcher Ansicht ich den von Herzen zustimme, trotz meines angebrochenen „Realismus". Und nach der weiteren Ansicht stimme ich zu, daß die beiden Sprachen des klassischen Altertums hierfür von besonderer Bedeutung sind, ist doch das Altertum die Urheimat des Geisteslebens, das auch in uns noch fortlebt.

Dafür freue ich mich das Zugeständnisses von Weißenfels, daß er dem sogenannten „Gymnasialmonopol" nicht minder wie ich abhold ist. Was das Gymnasium zu leisten fähig ist, wird man erst dann beurteilen können, wenn es von den zahlreichen ungeeigneten Schülern, welche ihm jetzt aufgehalst sind (ich würde lieber sagen: für die das Gymnasium nicht die geeignete Anstalt ist) befreit ist, selbst für die große Menge der Studierenden ist die Vorbereitung durch das Gymnasium nicht notwendig. In der That Qualität, nicht Quantität, hätte immer der Wahlspruch des Gymnasiums sein sollen. Nun, es scheint ja endlich zu dämmern, fällt die so lange versuchte Massen- und Zwangs-Hellenisierung, so wird das Gymnasium diese Reform segnen.

Die folgenden Aufsätze behandeln wesentlich methodologische Fragen. Der Beginn des fremdsprachlichen Unterrichts mit dem Französischen statt mit dem Lateinischen wird abgelehnt — ich halte ihn trotzdem nicht für unmöglich, was übrigens auch W. nicht tut, ich glaube, daß er sich in Rücksicht auf die wünschenswerte Fruchtbringigkeit zwischen den verschiedenen Schulformen doch allmählich ausdehnen wird. Die lebhafte Kritik des „neuen" Lehrplans des Lateinischen (in No. 8) wird durch den „allerneuesten" Lehrplan ja wohl zum Teil erledigt, vor allem indem man der Grammatik wieder gibt, was der Grammatik ist. Und auch dem Cicero, obwohl ich ihm nicht so viel Hochschätzung und Liebe entgegenbringe als W., sollte man wenigstens das gönnen, daß ein Lehrer der ihn liebt, ihn mit seiner Klasse behandeln darf. Ich hoffe überhaupt, daß die neuen Lehrpläne von der Reglementierwut, die in Bezug auf Methode und Auswahl der Lektüre in den Lehrplänen von 1892 herrscht, ein wenig zurückkommen. Sind wir einmal bei einer Penelopearbeit, so verrichte man sie gleich gründlich.

Den letzten Aufsatz, über Versetzungen, empfehle ich allen Lehrern und Eltern, die an diesem Problem laborieren, zu lesen.

Aber warum fehlen die trefflichen Aufsätze, die W. über den philosophischen Unterricht auf dem Gymnasium geschrieben hat?

Steglitz. Friedrich Paulsen.

Auszüge aus Zeitschriften.

Neues Korrespondenz-Blatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. VIII. 1901. H. 3.

(81) **Rist**, Die Entwicklung der griechischen Porträtkunst (Schluß). Über Silanion den Realisten und Lysipp den Vertreter des Realidealismus. — (88) **W. O.** Nachschrift zu dem römischen Grabgedicht. — (103) Ciceros Rede gegen Q. Caecilius und der Anklagerede gegen C. Verres 4 und 5. Buch. Erkl. von C. Holm. 6. Ln. v. Laubmann. 10. A. (Berl.). Bericht von *G.* — (104) **J. Luttmann**, Lat. Elementarbuch für Sexta. 8. A. Besorgt von H. Luttmann (Göttingen). Schwerlich geeignet, für die Methode zu gewinnen. *Kirschner.* — (105) Platons Gorgias von J. Steeder (Halle). (107) **A. Saidel**, Neugriechische Chrestomathie (Wien). Bestens empfohlen von *W. Nestle.*

The Classical Review. Vol. XV. No. 1. February 1901.

(2) **J. P. Postgate**, The classical revival and Anglo-Saxon classical scholarship. Zur Geschichte der klassischen Studien in England und Amerika seit Gründung der Cl. R. (1889). — (4) **T. W. Allen**, The nature of the ancient Homeric vulgate. Die 600 Stellen, wo eine Abweichung der κοινή von den anderweitig gebotenen Lesarten nachweisbar ist, und zwar zum kleinen Teil (etwa 100) durch die allmähliche Angleichung des Homertextes an die gesprochene Sprache entstanden, der Rest ist, da die κοινή ins

5. Jahrh. v Chr. zurückreicht, für uns ebensogut beglaubigt wie die ihnen gegenübergestellten Lesarten der alexandrinischen Gelehrten Die für die Frage der Pisistratischen Recension wichtige Stelle B 553 bildete zu Aristarchs Zeiten einen Teil der Vulgata und wurde von diesem athetiert. — (10) *J* **Arbuthnot Nairn**, De Pindari Olympiae Odm. Zu 1 2 8 9 13 — (15) **W. Headlam**, Notes on Euripides. Zu Alc, Androm. Tro. Suppl. Hel, Cycl. Hec., Bacchae — (25) **H. Richards**, Platonica I. Zu Phaedrus. — (27) **J. P. Postgate**, De Platonis Phaedrus 274 D — **T. D. Seymour**, Notes on Plato's apology 17 B, 20 B — (28) Attraction through apposition in Il. X 325 Od. e 51, and Aesch. Sept. 3. Der auffällige Hiatus wird durch Attraktion der Apposition an den Kasus des eingeschobenen Relativsatzes erklärt. — (29) **R. C. Seaton**, On the word ἀμαθύν Apoll. Rhod. II 38 ἀμαθύνων im Sinne von ἀμαθεῖν = ἀμαθίαν gebraucht, eine für klassisches und späteres Griechisch erwiesene Bedeutung — (31) **J. Hope Moulton**, Grammatical notes from the papyri. Beobachtungen über den Sprachgebrauch der nichtklassischen Papyri hinsichtlich der Orthographie der Flexionen — (38) **W. S. Ferguson**, The Delian amphictyony. Diese von Athen im Anfang des 4. Jahrh. m. Zertrümmer von d. Jahres entsandte Behörde bestand aus 5 Beamten je einer aus jeder der 5 ersten bez. der 6 letzten Phylen. — (40) **J. P. Postgate**, Vindiciae Propertianae. Verteidigung früherer Lesarten und Textverbesserungen des Verf. — (44) **W. M. Lindsay**, A supplement to the apparatus criticus of Martial. II. — (46) **T. G. Tucker**, Tacitus Agricola 10 § 5. Scutula ist nicht der rhombenförmige Ausschnitt eines Mosaikfußbodens sondern der ihn an jeder Seite begrenzende, wie zwei mit den Ecken aufeinandergesetzte Dreiecke aussehende und somit sehr wohl, wie im Text geschieht, einer hippanna zu vergleichende Teil. Gegen diese Art der Auffassung der Gestalt Britanniens polemisierend vergleiche Tacitus sie richtiger zwei oben abgestumpften Dreiecken, das eine mit der Grundfläche auf die Spitze des anderen gestellt. — (48) **R. Ellis**, Notes and suggestions on Apuleius. Zu Apologia und Florida — (51) **H. C. Notting**, On the history of the unreal condition in Latin. Die unwirkliche Bedingung als Denkform ist im Zusammenhang mit ihr als Sprachform zu betrachten. Erstere war längst ausgebildet, ehe eine besondere Sprachform für sie entstand. Dieselbe entstand vielmehr erst später durch Differenzierung von der minder lebhaften Futurform — Notes (54) **D. S. Margoliouth**, On Aristotle poet. 1455a 34. ἐστραμμένοι statt ἕστραμμεν zu lesen aufgrund arabischen Umschreibung dieses Wortes. — **W. M. Ramsay**, Strabo XII, § 38, p. 560. Meinem Verbesserungsvorschlag als bereits durch v. Sallet geschehen nachgewiesen und gebilligt. — **F. W. Thomas**, On Horace Odes IV, 2. 46–8. — Archaeology (84) **G. F. Abbott**, A greek inscription from Dedeagatch. ἔρος χώρας ἱερᾶς θεῶν τῶν ἐν Σαμοθράκῃ — (85) **Thomas Ashby**, jun., Recent excavations in Rome. I. Comitium. Die Inschriftsteine und ihre sacra stipes. Die cloaca ad cloacam maximam. Die zwei Brunnen. II. Rostra. Diskussion der Frage, ob das bisher rostra Caesaris genannte Bauwerk dasselbe wirklich ist, an der Hand der Mitteilungen des M. Lollius Palicanus. Graecostasis und senaculum. — (92) **Monthly record**. **H. B. Walters**, Italy. Sicily. Greece. Asia minor. Africa.

Journal International d'archéologie numismatique III 3/4 1900

(237) **J. Ronvier**, Numismatique des villes de la Phénicie (mit 4 Tafeln) (Forts.) Aradus (136 v.—244 n. Chr.). Berytus-Laodicea (247 v.—268 n. Chr.) — (273) **E. D. J. Dutilh**, Deux têtes ptolemaïques en marbre (mit 2 Taf.). Ptolemäus IV Philopator und seine Gemahlin Arsinoë III. (316) Un petit bronze inédit de Pompeius-Magnus — (319) **J. N. Svoronos**, Περὶ τῶν ἀποικιῶν τῶν Κρητῶν IV. Τὰ μετάβολα σῦμβολα (mit 4 Taf.) — (344) **R. Mowat**, Bibliographie numismatique de l'Égypte grecque et romaine.

Literarisches Centralblatt. No 18.

(721) **G. Pfeifschifter**, Die authentische Ausgabe der Evangelien-Homilien Gregors d. Gr. (München). Berechtigt zu guten Erwartungen für die neue Ausgabe. *F. X. F.* — (732) *J. H. Huddilston*, Die griechische Tragödie im Lichte der Vasenmalerei — übers. von M. Heuse (Freib. i. Br.). Dankenswert — (733) **Q. Horatius Flaccus**, Oden und Epoden, erkl. von L. Mueller (Petersburg-Leipz.). Als unentbehrliches Hilfsmittel aufs wärmste empfohlen von *E. Z.* — (738) **O. Puchstein**, Die griechische Bühne (Berlin). Hochbedeutsam. *Ld.* — (740) **O. Weißenfels**, Forderungen des höheren Unterrichts (Berl.). Im wesentlichen zustimmende Besprechung von *Sigr.*

Deutsche Litteraturzeitung No 18.

(1093) **B. Maier**, Die Syllogistik des Aristoteles (Tübingen). 'Genauste Sachkenntnis und Sorgfalt in der Arbeit charakterisieren das Werk, das eine erschöpfende Darstellung der Aristotelischen Logik ist.' *A. Schmekel.* — (1108) **M. Meisterhans**, Grammatik der attischen Inschriften. 3. A., bes. v. E. Schwyzer (Berl.). 'Der Herausg. hat nicht nur das sehr zersplitterte Material aus den neuen Funden und der neuen Litteratur fleißig und gewissenhaft gesammelt, sondern auch für die Erklärung der sprachlichen Erscheinungen Sorge getragen.' *G. N. Hatzidakis*

Wochenschrift für klassische Philologie No. 18.

(481) H Hury, A history of Greece (Lond.) Beginn einer eingehenden Besprechung von *A. Hoeck*. — (488) W Soxell, Quaestiones Platonicae (Leipz.). Legt aufgrund erstmalig vorliegender Sammlungen in umsichtiger Weise dar, daß Plato den Hiat im Laufe der Zeit immer mehr vermieden hat. *M. Wohlrab*. — Pauly-Wissowa, Realencyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft 7 Halbb. (Stuttg.). Inhaltsproben gebende Besprechung von *Fr. Harder* nebst Ergänzungen und Berichtigungen zu dem Artikel Tacitus von *G. Andresen*. — (495) B. Schulze, Volkslatein. 2 Bde. (Leipz.). Berichtet von *O. Weissenfels*.

Mitteilungen.

Archäologisch-Epigraphisches.

(Schluß aus No. 21.)

II. Neun Inschriften.

1. Daidagata.

ΟΡΟΣ
ΧΩΡΑΣ
ΙΕΡΑΣ
ΘΕΩΝ
ΤΩΝΕΝ
ΣΑΜΟΘΡΑΙΚΗΙ

Kopie, durch Vermittelung des Herrn G. Adamantios.

2. Ibidem.

[ΑΥ]ΤΟΚΡΑΤΟΡΑΜΑΥΡΗΛΙΟΝ
ΑΝΤΩΝΕΙΝΟΝΣΕΒΑΣΤΟ[Ν]
ΗΠΟΛΙΣ

Kopie des Herrn G. Adamantidis; die Basis (?) scheint an beiden Seiten abgebrochen zu sein. — Beide Stücke sind vor kurzem in der Nähe des Leuchtturmes bei einem Neubau ausgegraben worden.

3. Saloniki.

ΑΙΛΙΑΦΑΥΣΤΕΙ
ΝΑΘΕΟΦΙΛΩ
ΤΩΧΡΗΣΤΟ
ΤΑΤΩΑΝΔΡΙ
ΚΑΙΤΕΚΝΟΙΣ
ΜΝΕΙΑΣΧΑ
ΡΙΝΖΗΣΑΝ
ΤΙΕΤΗΤΡΙ
ΑΚΟΝΤΑΔΥΟ
ΜΕΧΡΙΤΕ
ΡΕΙΤΙΟΥΚΑ
ΤΟΥΖΑΣ
ΣΕΒΑΣΤΟΥΣ

Säule 1,40 h., 0,48 hr. und 0,30 d. aufgehoben (aus Anlaß der Konstruktion von neuem Hafen) im westlichen Quai am 15./28. April 1900. Das Jahr 237—32 = 200 n. Chr. — Die Inschrift (in schlechten Buchstaben) welche ich am 8./21. Mai 1900 im „Progrès de Salonique“ (No. 19 vom 10./23. Mai) veröffentlichte, existiert nicht mehr; man schlug dieselbe aus und verwendete den Stein in der neugebauten Mesquée Hamidié. Die Säule steckte vor 1873 im östlichen κάστρον τῆς Καλαμαριᾶς eingemauert, nach der Demolierung der dortigen Mauer legte man damals gleich mit anderen Marmorstücken in die damaligen Quaibauten ein. So entging die Inschrift des Augen meines Freundes Duchesne, Mémoire sur une mission au Mont Athos, Paris 1876, p. 7—8. — Rätselhaft scheint mir folgendes Referat vom Hr. Contoléon (Smyrna) in der Revue des études grecques XIII (1900) p. 494: „Thessalonique. Stèle haute de 1 m. 40, largeur 0 m. 45, épaisseur 0 m. 35. Commencement du IIIe siècle après J.-C. (Folgt der Text in kleiner Schrift, Zeile 6 χριστοῦ.) L'an 237 correspond à 200 après J.-C.“ Quelle der Inschrift unerwähnt!

4. Palaiochastron (Bezirk Siatista).

ΑΡΤΕ	Αρτέ-
ΜΙΔΙΜ	μιδι. Μ
ΑΜΑΜ	ᾳ. ΜΙ. Μ
ΑΚΕΔΟ	ακεδό-
ΝΟΣΑΠΤΕΔΩΚΕ	νος ἀπέδωκε
ΝΕΥΧΗΝ	ν εὐχήν

Auf der linken Seite des unteren Teiles (0,18 h.) einer in bräunlichem Marmor schlecht gearbeiteten statuettenähnlichen rundförmigen (0,30 Peripherie) Artemisbildes von welchem nur die Beine erhalten sind. Abklatsch. — Die Μ(ήτηρ) Μεγάλη Mutter war bis 1899 inschriftlich bezeugt nur durch CIG 2039 (Galata) im J. 1893 habe ich in der Ἀρμονία von Smyrna 8 Liberta-Inschriften von Edessa in Makedonien (jetzt Vodená) bekannt gemacht, in welchen Κυρία θεὰ Μ(ήτηρ) Ἀνικήτου Ἐπήκοος erwähnt wird, cf. Berl. ph. Woch. 1899 Sp. 634—638 (mitunter gehabt Hr. Contoléon, der Referent in der Rev. des ét. gr. XII 1899, p. 169 als Fundort der Inschriften „Thessalonique“ an). Diesen Inschriften fügte ich im J. 1900 in der Ἀθηνᾶ von Athen 6 hff. zwei andere Μ(ήτηρ)-Inschriften aus demselben Orte. Einer Ἀρτεμὶς Μ(ήτηρ) und zwar in Verbindung mit dem Namen der Dedikantin Μ(ήτηρ) Μακεδόνος, begegnen wir zum ersten Male.

Saloniki. Patrus N. Papageorgiu.

Die Ausgrabungen auf Ägina.

Ägina, den 2. Mai 1901.

III.

Das bemerkenswerteste neue Resultat ist, daß der ältere Tempel, von dem wir früher schon einige Stücke besaßen, uns jetzt viel deutlicher geworden ist. Die große östliche Terrasse vor dem neuen jetzt stehenden Tempel besteht aus einer mächtigen Aufschüttung von Steinen, über welchen der Bauschutt des neuen Tempels liegt. Bei der Grabung in die Tiefe fanden wir nun unter jener Terrassenaufschüttung zahlreiche alte Mauerzüge, ein Teil derselben gehört Wohnungen an, ein Teil wohl auf große Gebäude. Die Ausgrabung ist hier noch nicht zu Ende geführt. Vermutlich lag hier der alte Tempel. Von diesem fanden wir zahlreiche Architekturstücke in jene Steinpackung der Terrasse verbaut. Diese zeigen eine außerordentlich feine Arbeit und wundervoll erhaltene Farben. Die Kanten der architektonischen Glieder sind noch so frisch und scharf als wenn sie eben gearbeitet wären. Die Kapitelle zeigen flachkuchenförmigen altertümlichen Echinus, besonders schön sind auch die Gesimsstücke. Es war ein Bau des ausgebildeten dorischen Stils des sechsten Jahrhunderts. Auch von anderen

bleuereo Baoten und Teile oeter dem Schutte der Terrasse gefunden werden. Innerhalb diesem Schuttes kamen wieder zahlreiche Vasenscherben heraus, die man nicht vor c. 500 setzen kann; darunter in der Tiefe Messeo von Diogeo aus der früheren Jahrhunderten vom sechstre bis zur mykenischeo Epocho hinauf. Neben der Menge von Vasenscherbeo sind namentlich phönikische Smaltgefäße zu erwähnen. Hier sei auch eio schon früher gefundenes phönikisches Stück hervorgehoben, eine jener großen Muscheln mit Gravierung, wie deren bisher nur in Naukratis und in Delphi zutage gekommen sind. Unter den Scherben dominieren durch die Masse zunächst die korinthischen. Zwischen den mykenischen und den protokorinthischen stehen die geometrischen Schalen, die alle von einfacheren Gefäßen relativ alte Typen herrühren. Auffallend ist die Menge lokaler handgemachter grober Ware.

Von Dingen aus späteren Zeiten finden sich nur ein paar kleine Scherben von hellenistischen Reliefvasen und eine einzige römische Lampe an der Oberfläche; der Ort war verödet in der ganzen späteren klassischen Zeit.

Unter den Architekturteilen des ersten Tempels sind mehrere Blöcke des horizontalen Giebelgesimses hervorzuheben, welche Einlassungen für die Plinthen der Giebelfiguren enthalten. Da aber deren Stellung im Giebel kaum wird bestimmt werden können, und da ferner die Plinthen der Statuen alle fragmentiert und ergänzt sind, so wird für die Komposition sich schwerlich viel daraus ergeben.

Wohin die im letzten Bericht erwähnten behelmten Heroenköpfe gehört haben, bleibt immer noch unsicher, ebenso wie trotz mehrerer archaischer Inschriftfunde der Name der Göttin des Heiligtums noch unbekannt ist und ich nur Vermutungen darüber vortragen könnte.

Hoffentlich werden diese und andere Rätsel sich noch lösen durch die Fortsetzung der Ausgrabung, die nach einer durch die Insolvenz Prof. Dörpfelds hervorgerufenen Unterbrechung stattfinden wird, leider nicht mehr in meiner Gegenwart, da ich durch Krankheit zur Rückkehr gezwungen bin. Die Herren Fiechter und Thiersch werden dann außer am Tempel auch noch an einigen anderen Punkten der weiteren Umgebung graben, wo wir bereits interessante Gebäudereste festgestellt haben. A. Furtwängler

Archaeologica varia.

Neues Doppelgrab und Tumulus bei Volo. Athen, neue Reste der langen Mauern. Mesogaia. Andros.

Eine Stunde von Volo bei Dimini wurde 1887 ein Doppelgrab ausgegraben, nur 5 Minuten davon entfernt liegt ein riesengroßer Tumulus, den jetzt Stais unter Teilnahme von Sam Wide durchforscht. Er ist mit thessalisch geometrischen Scherben besät. Dort hat Stais ein Kuppelgrab entdeckt, größer und besser gebaut als das bisher bekannte von Dimini und ist 8·30 m hoch bei 9 m Durchmesser. In demselben Tumulus hat Stais prähistorische Wohnhäuser, Gräber und Steinkisten gefunden. Sam Wide wird nun von ihm bei Volo entdecktes prähistorisches Gräberfeld ausgraben.

Der Kölnischen Zeitung wird geschrieben: Bei den Regulierungsarbeiten des Flußbettes des Kephissos, dessen Gewässer bei anhaltenden Herbstregen oft großen Schaden anrichten, fand man in Gebiete von Neapoleone in nächster Nähe der Bahn Athen-Piräus, die hier einen Wasserdurchlaß hat, an Stirn einer langen Mauer. Außer den Mauerresten fand man in dem 22 m langen Graben, der neu ausgehoben wurde, einen Löwen aus weißem Marmor, zwei Stelen und wertvolle Bruchstücke. — In der Mesogaia, östlich von Hymettos, fanden Bauern eine Koropi sie wohl erhaltenen Brief, den sie in das ethnologische Museum ablieferten. Es stellt eine Frau dar, die ein Kind auf den Armen hält, neben ihr steht ein Jüngling. — In Andros fand man Gefäße mit geometrischer Ornamenten und goldene Ringe.

Philologische Programmabhandlungen 1900. II.

Zusammengestellt von Rudolf Kleßmann.

(Schluß zu No. 21.)

III. Mittelalter.

Kempf, Joh., Freimund von Tegernsee. 8 (68 S.) Ludwigs-G. München.

IV. Litteraturgeschichte. Philosophie.

Gotzmann, Shakespeare u. die Antike. 4 (29 S.) G. Berlin-Rose (630).

Hüttinger, Bernh., De laude et auctoritate illa, qua Boetii carmina adhuc fruuntur, scripsit. Boehme.

Lichtenfeld, Bonn., Studien zu den Prooimien u. d. griech. u. byzant. Geschichterzählung. siehe Historici.

Mühl, Alb., Quomodo Plutarchus Chaeron. de poetis sententias Graecorum adhibuerit. siehe: Plutarchus.

Netolitzka, Oskar, Goethe u. die Antike. Festrede. 4 (S. 41—55) G. Kroostadt.

Medved, Ant., De philosophia stoica eiusque relatione ad christianismum. 8 (S. 3—18) G. Marburg St.

V. Altertümer. Geographie. Geschichte. Handschriftenkunde.

Altert, Bauer, Emil J., Demosthenes o. der Harpalische Prozeß. siehe: Demosthenes.

Groß, Jul., Die Akropolis von Athen u. ihre Kunstdenkmäler. 4 (40 S.) G. Kroostadt.

Jordan, Gust., Tod u. Wieder der Griechen u. Germanen. Eine popular-wissenschaftl. Abh. 8 (27 S.) Prg. Bierbrauer (543).

Meisel-Hofmeier, Frz., Die Symmorienverrichtung zur Zeit des Demosthenes u. seine Reformvorschläge. siehe: Demosthenes.

Silverio-Oswald, Untersuchungen zur Geschichte der attischen Staatssklaven. 8 (66 S.) Maximilians-G. München.

Zerbe, Adolf, Xenophon u. die Opfermantik in der Anabasis. siehe: Xenophon.

Bildenbrand, Friedr. Joh., Die Kollyrien-Stempel der gallisch-röm. Augenärzte. I. Nebst Anhang: Recueil de reçus rachetés d'ornithes etc. 8 (45 S., 1 Taf.) Prg. Freckenthal.

Geographie u. Geschichte. Dopp, Ernst, Die geograph. Studien des Ephorus. I. siehe: Ephorus.

Jung, Heinr., Caesar in Aegypten. siehe: Caesar.

Meier, Georg, Die Asiaten und Neuren, und die Hyperboreer-Sage. Ein Beitrag zur Geschichte des Bernsteinhandels. 8 (S. 3—64) G. Pola.

Schmidt, Otto Ed., Arpinum, eine topographisch-historische Skizze. 4 (32 S. 1 Taf.) Fürsten. Landessch. St. Afra in Meißen (580).

Strech, Max, Am Golf von Pomonk. Historischer Landschaftsbild. 8 (S. 47—67) Graf Strakosch. Akad. Privatg. Prag.

Thomas, Rob., Bilder aus Sicilien u. Griechenland (1890). 8 (74 S.) G. bei St. Anna Augsburg.

Digitized by Google

Handschriftenkunde Weinberger, Wilh. Programm eines Wegweisers durch die Sammlungen griech. u. lat. Handschriften. 8. (S. 3—5.) G. Iglau.

VI. Geschichte der Philologie u. der Pädagogik.

Kempf, Joh. Freimund von Tegernsee siehe III. Mittelalter.

Mayer, Otto. Die latein. Lehranstalt Ellwangen vor 100 Jahren u. seit 100 Jahren. 4. (48 S.) G. Ellwangen. (627a)

Neff, Jos. Analekten z. Geschichte des deutsch. Humanismus. I. (Aus d. Briefwechsel des Humanist. M. Bammelberger mit C. Peutinger, Freiherrn Chr. v. Schwarzenberg u. K. Ursinus Velius.) 4. (21 S.) Prg. Donauwörth. (643)

Simon, Jak. Briefe des Gymnasiasten Ludwig Uhlerich in Pforta aus den Jahren 1807—1810. 8. (77 S.) G. Kaiserslautern.

Wolke, Karl. Die ältesten Fürstenschulen Böhmens. Ein Beitrag zur österr. Schulgeschichte. 8. (XV, 22 S.) Staatsg. im XVII. Bezirke Wien.

VII. Zum Unterrichtsbetrieb.

Altertümer. Geschwind, Rud. Anschauungsunterricht auf dem Gymnasium o. Verteilung der Realerklärung von der röm. Altertumswissenschaft auf die einzelnen Klassen. 8. (S. 3—69.) Staatsg. m. deutsch. Unterrichtsspr. Prag, Altstadt.

Prix, Frz. Bilder vom alten Rom. Begleitworte zu e. Reihe von Projektionsbildern. 8. (24 S.) G. der Theres. Akad. Wien.

Schiller, Wilh. Die römischen Altertümer an unsern Gymnasien. 4. (33 S.) G. Hermannstadt.

Altsprachl. Unterricht. Vogrinz, Gottfr. Semasiologie und Psychologie. 8. (S. III—XVIII.) G. Villach.

v. Hagen, Bas. Gedanken über den griech. Unterricht u. über die Unterrichtspraxis überhaupt. 4. (S. 3—21.) G. Greiz. (765)

Bodermann, Bas. Vorschläge zur Xenophon-Übersetzung im Anschluß an die deutsche Armeesprache. 8. (S. 105—129.) Leipzig, G. Fock. 75 Pf. G. Wernigerode.

Kehrle, Josef. Wie kann die Vertiefung in den Inhalt eines gelesenen Autors gefördert werden? (Mit besonderer Rücksicht auf Homer Il. I, II.) 8. (S. 3—20.) G. Bühler-Tröbau.

Thomayer, Victor. Zur Methodik des altsprachl. Unterrichts. II. 8. (S. 3—20.) Staats-G. im VI. Bezirke Wien.

Bottler, Philipp. Beiträge zur Methodik des lateinischen Unterrichts, hauptsächl. auf der Unterstufe. 4. (34 S.) G. Rothenburg o. T. (500)

Bonnet, Karl. Lateinische Stilübungen im Anschluß an Cicero und Tacitus. 4. (14 S.) G. Pforzheim. (659).

Stuhlein, Joh. Entstehung von Analogieformen bei latein. Verben. 8. (32 S.) Wilhelms G. München.

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Soeben erschien der Schluß des

XXVIII. Jahrgangs

des

Jahresberichts über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft,

begründet von C. Bursian, herausgegeben von L. Gurlitt und W. Kroll.

(Preis jährlich M. 36.— Subscriptionspreis M. 32.—)

Inhalt des ganzen Jahrgangs.

Band 104 Griechische Musik von Karl von Jan
Griechische Lyriker, die Bukoliker, die Anthologia Palatina von J. Sitzler.
Pindar von Dr. L. Bornemann.

Band 105 Lesezhtteratur von Dr. A. Brieger.
Christlich lateinische Poesie von Prof. Dr. C. Weymann.
Litteratur zu Horatius von Dr. J. Häußner.
Litteratur zu Ciceros Briefen von L. Gurlitt.
Litteratur zu Ciceros rhetorischen Schriften von Gymnas.-Prof. Dr. G. Ammon.
Livius betreffende Litteratur von Dr. Fügner.

Band 106 Altitalische Sprachdenkmäler von Dr. G. Herbig.
Griechische Dialektforschung von Dr. W. Prellwitz.
Das antike Bücherwesen von Dr. E. Bodenstainer.
Paläographie und Handschriftenkunde von Dr. W. Weinberger.
Geschichte der griechischen Litteratur von C. Haeberlin.

Band 107 a Bibliotheca philologica classica 1900.
b Biographisches Jahrbuch 1900.

Bekanntmachung.

Die Stelle **des Leiters und ersten Lehrers** der hiesigen seit 4 Jahren bestehenden

höheren Privat-Knaben-Schule (Gymnasial-Sexta bis incl. Ober-Tertia)

ist zum 1. October d. Js. anderweit zu besetzen.

Das Jahresgehalt beträgt 2000 M., während der Sommermonate bietet sich Gelegenheit, durch Ertheilung von Privatunterricht ca. 400—500 M. Nebeneinnahmen zu erlangen.

Meldung unter Beifügung des Lebenslaufes und der Zeugnißabschriften werden bis 15. Juni d. Js. erbeten.

Norderney, den 11. Mai 1901.

Das Curatorium.
Schlitter,
Bürgermeister.

SCHWERHÖRIGKEIT.

Eine reiche Dame, welche durch Dr. Nicholson's künstliche Ohrtrommeln von Schwerhörigkeit und Ohrensausen geheilt worden ist, hat unserm Institut ein Geschenk von 25000 Mark übermacht, damit solche taube und schwerhörige Personen, welche nicht die Mittel besitzen, sich die Ohrtrommeln zu verschaffen, dieselben umsonst erhalten können. Briefe wolle man adressieren

No. 301. Das Institut Nicholson,
„Longcott", Gunnersbury,
London, W.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baensch Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten & Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig

21. Jahrgang. 8 Juni 1901. № 23.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

Auszüge aus Zeitschriften	Spalte
Plutarque De la musique Περὶ μουσικῆς. Édition critique et explicative par **Henri Weil** et **Th. Reinach** (Gleditsch)	705
Carl Schmidt Plotins Stellung zum Gnosticismus und kirchlichen Christentum — **Carl Schmidt** Fragmente einer Schrift des Märtyrerbischofs Petrus von Alexandrien. — **Otto Stählin**, Zur handschriftlichen Überlieferung des Clemens Alexandrinus (Nestle)	709
Karl Staedler, Die Oden des **Horaz** in Reimstrophen verdeutscht und zu seinem Lebensbilde des Dichters geordnet (Weinhofen)	711
O. Schrader Reallexikon der indogermanischen Altertumskunde. Grundzüge einer Kultur- und Völkergeschichte Alteuropas (Jostes)	714
Wilh. Lermann, Athenatypen auf griechischen Münzen (Wide)	717
W. Warde Fowler, The Roman Festivals of the Period of the Republic (Rehdantz)	718
A. Levi, Elementi storici nel greco antico (Meyer-Lübke)	725
Verlags-Katalog der Weidmannschen Buchhandlung in Berlin (Haeberlin)	726

Rezensionen und Anzeigen	Spalte
Hermes XXXVI 2	728
Revue archéologique. Troisième série. Tome XXXVIII. Mars-Avril 1901	729
Egyetemes Philologai Közlöny. Budapest 1901. 3. 4. 5	729
Jahresbericht über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft. XXVIII. Jahrg. 1900. 11. und 12. Heft	730
Literarisches Centralblatt. No. 19	730
Deutsche Litteraturzeitung. No. 19	730
Wochenschrift für klassische Philologie. No. 19	730
Das humanistische Gymnasium. XII. Jahrg. 1901. Heft 1/2	731
Mitteilungen	
Ludwig Gurlitt Operam et oleum perdidi	731
Nachrichten über Versammlungen	
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Mitteilung I	732
Neueingegangene Schriften	735
Anzeigen	735

Rezensionen und Anzeigen.

Plutarque, De la musique Περὶ μουσικῆς. Édition critique et explicative par **Henri Weil** et **Th. Reinach**. Paris 1900, Leroux. LXXII 179 S. 8.

Eine neue erklärende Ausgabe der für die Geschichte der griechischen Musik so wichtigen Plutarchischen Schrift περὶ μουσικῆς war ein entschiedenes Bedürfnis, denn in der Westphalschen Bearbeitung vom Jahre 1865 war der Kommentar unvollendet geblieben, und die Ausgabe Volkmanns hat bei der seit 1866 erheblich fortgeschrittenen Forschung sehr viel zu wünschen übrig. Aber auch für den arg verderbenen Text war nach der kritischen Behandlung von Bernardakis im VI. Bande von Plutarchs Moralia noch viel zu thun geblieben. Es ist darum hoch erfreulich, daß zwei Gelehrte wie H. Weil und Th. Reinach sich der Aufgabe unterzogen haben, eine neue kritisch-exegetische Bearbeitung der wertvollen Schrift zu liefern, und was sie uns bieten, ist so vortrefflich, wie es sich von zwei so bewährten Meistern in diesem Fache erwarten läßt. Sie haben die Arbeit in der Weise unter sich geteilt, daß die Einleitung, der Kommentar

und die Übersetzung von Reinach allein verfaßt wurde, an der Herstellung eines berichtigten Textes aber sich beide Herausgeber beteiligten.

In der '*Introduction*' handelt Reinach über den Inhalt und Charakter der Schrift, über die Quellen aus denen sie geschöpft ist, über die Frage nach dem Verfasser, endlich über die Hss, Ausgaben und anderweitigen Hilfsmittel. Er erklärt sie ganz im Einklang mit Westphal (Plut. de mus. p. 32f.) für ein Jugendwerk des Plutarch und weist alle Zweifel an der Authentizität, auch die aus der Sprache und dem Stil entnommenen, als unberechtigt zurück.

Bei der Untersuchung über die Quellen der Schrift fußt er auf der mit dankbarer Anerkennung erwähnten Vorarbeit von Westphal und weist in sorgfältiger Erörterung im einzelnen auch welche Abschnitte aus Aristoxenos, welche aus Herakleides Pontikos und welche aus späteren Gewährsmännern entnommen sind, sträubt sich aber wohl mit Recht dagegen, alle Aristoxenischen Stücke auf die συμμικτὰ συμποτικά zurückzuführen, wie Westphal es that.

Die Handschriften zerlegt er in zwei Gruppen, solche, die eine Auswahl aus Werken des Plutarch, und solche, die eine Sammlung musikalischer und mathematischer Schriften enthalten, konstatiert aber eine ziemlich enge Verwandtschaft aller untereinander, die auf den Ursprung aller aus gemeinsamer Quelle, einer Hs des IX. oder X. Jahrhunderts, hinweise. Zu der ersten Gruppe gehören drei Manuskripte aus dem XIII. Jahrh., Parisinus A, Vatic. 139 (R 1) und Vatic. 1013 (R 4), zur zweiten Marcianus App. VI, 10 (V 1) aus dem XII., zwei Laurentiani (F 1 F 2) und zwei Vaticani (R 2 R 3) aus dem XIV. und XV. Jahrh. Die wichtigsten unter ihnen hat Reinach selbst verglichen, für die anderen sind Studemunds Kollationen benutzt.

Über den Zustand des überlieferten Textes urteilt er ähnlich wie Westphal (*l'état déplorable et le désordre bizarre*) und sucht, die starke Verderbnis desselben aus der Veröffentlichung der Schrift nach dem Tode des Verfassers und durch einen wenig sachkundigen Herausgeber zu erklären. Das Bemühen beider an der Emendation beteiligten Gelehrten war in erster Linie darauf gerichtet, die in arge Verwirrung geratene Ordnung im Texte wiederherzustellen, wobei die auf das gleiche Ziel gerichteten Bestrebungen Westphals wiederum die gebührende Anerkennung finden. Aber auch durch Ergänzung ausgefallener Worte, durch Streichung störender Zusätze und durch Verbesserung verschrobener Wörter ist in zahlreichen Fällen in überzeugender Weise Hilfe geschafft und manstreng der Text wesentlich gebessert und erheblich lesbarer geworden, wenn auch hier und da Bedenken gegen die Neugestaltung desselben regen sollten. Ein fast unabweisbares Bedürfnis nach den häufigen Umstellungen, die vorgenommen werden mußten, war es, für den jetzigen Text eine Zerlegung in Paragraphen und Numerierung derselben einzuführen, wodurch das Zitieren in hohem Grade erleichtert ist.

Auch die Übersetzung ist durch Einteilung in größere Abschnitte — im ganzen 20 — und durch kurze Inhaltsangaben am Rande bequem übersichtlich gemacht. Wenn sie durch ihre Klarheit das Verständnis der Schrift zu erleichtern geeignet ist, so dient diesem Zwecke in noch höherem Grade der Kommentar, der rechts und links, unter dem griechischen Text und der gegenüberstehenden Übersetzung, angebracht ist. Er verwertet in gründlichster Weise alles, was in den letzten vierzig Jahren für griechische Musik und ihre Geschichte geleistet worden ist, und zeichnet sich ebenso durch die Fülle und Reichhaltigkeit des gebotenen Materials wie durch knappe, präzise Fassung und doch leicht verständliche Darstellungsweise aus. Obwohl er sich stets im engsten Anschluß an die Plutarchsche Schrift hält, berührt er doch so ziemlich alle wichtigeren Gegenstände aus der Geschichte und Theorie der griechischen Musik und wird in Zukunft einen der wertvollsten und unentbehrlichsten Hilfsmittel sein für jeden, der sich mit den Fragen der Musik des Altertums beschäftigt.

Die äußere Ausstattung des Werkes ist gut und geschmackvoll, auch der Druck im allgemeinen korrekt, doch finden sich in den Accenten und Spiritus einzelne Versehen, z. B. § 357 ὑποστέγει statt ὑπόστεγει, § 340 Anmerkung ἄνοια statt διάνοια. Zu bedauern ist, daß die Herausgeber die wenig empfehlenswerte Manier, das Iota subscriptum zu adskribieren, acceptiert haben, also z. B. δευτέραι ἡμέραι schreiben statt δευτέρᾳ ἡμέρᾳ (§ 6), ῥυθμίαι statt ῥυθμίαις u. dgl., wogegen schon Th. Ziehen beherzigenswerte Worte gesprochen hat.

Berlin. H. Gleditsch.

Carl Schmidt, Plotins Stellung zum Gnosticismus und kirchlichen Christentum.

Carl Schmidt, Fragmente einer Schrift des Märtyrerbischofs Petrus von Alexandrien.

Otto Stählin, Zur handschriftlichen Überlieferung des Clemens Alexandrinus. Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur, Archiv für die von der Kirchenväter-Kommission der Kgl. Preußischen Akademie der Wissenschaften unternommene Ausgabe der älteren christlichen Schriftsteller, herausgegeben von Oscar von Gebhardt und Adolf Harnack. Neue Folge. Fünfter Band, Heft 4. Der ganzen Reihe XX, 4. Leipzig 1901, J. C. Hinrichs*). X, 90 S. 8°. 5 M.

Die beiden Arbeiten von Carl Schmidt erschließen ein ganz neues Gebiet, die zweite, kleinere durch Mitteilung eines neugefundenen Textes, die erste, größere durch eine neue Untersuchung. Plotin ist ja ein den Philologen und Theologen nicht ganz unbekannter Mann, und von der Auseinandersetzung zwischen griechischer Philosophie und christlichem Glauben hat auch schon vor Harnack jede das Namens werte Kirchen- und Dogmengeschichte gehandelt. Aber das ist richtig, daß die äußere, kirchenpolitische Seite, der Zusammenstoß zwischen dem heidnischen Staat und der neuen Kirche mehr Aufmerksamkeit gefunden hat, und daß eine Geschichte der heidnisch-christlichen Polemik vom 2. bis 5. Jahrhundert noch fehlt. (Ebenso fehlt, um das im Vorbeigehen zu bemerken, und ebenso dringend wünschenswert eine Geschichte der christlich-mohammedanischen Polemik, was wir in dieser Hinsicht haben, sind nur bibliographische Sammlungen.) Einen Ausschnitt aus einer solchen Geschichte, der einerseits für die Geschichte des Neuplatonismus, andererseits für die Beurteilung des Gnosticismus Bedeutung hat, bietet uns C. Schmidt, indem er zeigt, daß Plotin viel mehr, als man bisher annahm, mit den Anschauungen gewisser Gnostiker, namentlich mit den römischen Nachfolgern der bei Clemens Alexandrinus genannten Prodikianer, sich auseinandersetzt. Ohne ihre Lieblingsideen aufzugeben, waren die Gnostiker seine Zuhörer, je nach Freunde (n. 8 ἔξ πρός τινας τῶν φίλων οἳ τοῦτο τῷ λόγῳ ἐντυγχάνετε πρότερον ἢ ἡμῖν φίλοι γενέσθαι οὐκ οἶδ' ὅπως ἐπ' αὐτοῦ μένουσι). Auch die von Porphyrius überlieferten Einzelheiten von gnostischen Schriften, namentlich Offenbarungen, die Plotin bekämpfte, finden zum Teil eine neue Beleuchtung, vgl. über die Apokalypse des Nikotheos S. 60f. Der erste Teil der Untersuchung ist mehr litterarhistorischer Natur, der zweite giebt einen Einblick in Schmidts Gesamtauffassung. Das neoplatonische, gnostische und christliche Gedankensystem betrachtet er als 3 einheitliche Größen, die in Plotin, Valentin und Origenes ihre Verkörperung fanden, im griechischen Pantheismus, orientalischen Dualismus, jüdisch-christlichem Monotheismus ihre letzte Wurzel haben, sodaß trotz vieler Berührungspunkte der νοερός des Plotin, der πνευματικός des Valentin und der γνωστικός des Origenes doch ganz verschiedene Größen sind.

Das Fragment des Petrus von Alexandrien — denn trotz der Mehrzahl im Titel ist es nur ein zusammenhängendes Stück, 4 Seiten einer kopischen Pergamenthandschrift des X. oder XI. Jahrhunderts in Paris — möchte Schmidt einem Schreiben, vielleicht einem Osterfestbrief um 312 zuweisen. Es beginnt mit ernsten Anweisungen an die Gemeinden zu richtiger Sonntagsfeier (Vermeidung von Rechtsstreitigkeiten, pünktlicher Besuch des Gottesdienstes, Wohltätigkeitsübung) und erzählt dann, wie Petrus vor der diokletianischen Verfolgung auf der Flucht in Oxyrynchos einen Bischof weihen sollte, in der Nacht zuvor aber durch eine Stimme, die ihm zugleich die Rückkehr auf seinen Sitz anschärfte und sein Martyrium in Aussicht stellte davon abgehalten wurde, da der Betreffende des Amtes

---

*) Zunächst einige Wünsche, beziehungsweise Anstände, welche an die Adresse der Verlagshandlung beziehungsweise der Druckerei gerichtet sind:

1) Der Titel des äußeren Umschlages stimmt mit dem inneren Titel nicht genau überein. Auf dem äußeren Titel hat das erste Wort einen Apostroph und bei der zweiten Schrift heißt es „Fragment" statt „Fragmente".

2) Die Rückseite des Titelblattes bietet „v. Gebhardt" für „von Gebhardt" auf dem Umschlag, „4. Heft" statt „Heft 4", der Zusatz „der ganzen Reihe XX, 4" fehlt. Die Druckerei geht an, daß mein Exemplar auf der Rückseite des Titels „Kirchenvster" statt „Kirchenväter" bietet (so beispielsweise auch auf dem Umschlag meines Exemplars von III, 1/2). War an die vielen abgesprungenen Aecente denkt, welche die ersten Bände des monumentalen Werkes verunzieren, dem die Texte und Untersuchungen als „Archiv" dienen[1]), und an den hohen Preis dieses Archivs, wird mit dem Unterzeichneten der Meinung sein, daß auf Abstellung solcher Dinge zu dringen einem Rezensenten als Pflicht erscheinen kann[2])

---

[1]) Siehe auch im vorliegenden Druck S. 313. 333.

[2]) Als weiterer Beleg sei die Widmung angeführt, die im vorliegenden Exemplar mit EM beginnt, statt „memem".

nicht würdig sei. Nach längerem Leugnen gesteht er, Beamter in der Stadt und cellarius des früheren Bischofs gewesen zu sein, als von zwei Presbytern der Kirche, einem reichen Landmann und einem armen χαλκογράφος, der ersteren einmal um der Kirche geweihtes Mädchen — hier bricht das Stück ab, zu ergänzen ist — vergewaltigte und er nun für den Reichen gegen den Armen Partei genommen habe. Das Stück ist, auch wenn es nur einer Biographie des Petrus angehören sollte, ungemein belehrend, selbst die Einzelheit daß der eine der Presbyter χαλκογράφος war und von dem Ertrag seiner Arbeit Wohlthätigkeit übte, hat zum Parallelen in dem, was in der Historia Lausiaca c. 35 von Enagrius erzählt wird (σύροντι ἔγραφε τὸν ὀξυρυγχεῖτην χαρακτῆρα u. s. w.). Eben aus Oxyrynchos stammen ja die vielen Papyrushandschriften, die unsere Kenntnisse in neuester Zeit so vielfach bereicherten.

Die hiesen Mitteilungen von O. Stählin sind insofern wenig erfreulich, als sie das Ergebnis haben, daß die besprochenen Hss (Monac. gr. 97, Paris. suppl. graec. 270. 421. 1000) für die Textkritik des Clemens nicht in betracht kommen, sind aber als Zeugnis der sorgfältigen und umsichtigen Arbeitsweise dieses Gelehrten und als Anzeichen auf eine kommende Clemensausgabe willkommen.

Marburg. Eb. Nestle.

Karl Staedler, Die Oden des Horaz in Reimstrophen verdeutscht und zu einem Lebensbilde des Dichters gestaltet. Berlin 1901, G. Reimer. XXXVI, 126 S. kl. 8.

Der Verf. ist sich der Schwierigkeiten des Übersetzens klar bewußt gewesen, aber er hat ausdauernd und tapfer mit ihnen gerungen. Nicht bloß die von Horaz selbst geforderten neun Jahre hat er an seine Arbeit gesetzt, sondern voll viermal neun Jahre. Sein Übersetzungsprinzip ist dieses: an einen Lyriker, dessen Welt von der unsrigen durch einen so weiten Zwischenraum getrennt ist, zu verdeutschen, muß man auf die Vorzüge des Originals verzichten wie auch auf wörtliche Übertragung; was die Seele des Dichtenden empfand und schaute, das vielmehr soll man klar zu erfassen suchen und Versweisen und Worte dann so wählen, daß durch Klänge, die unserem Ohre vertraut sind, dem deutschen Leser dasselbe Bild, dieselbe Empfindung geweckt wird. Seine Übersetzung beansprucht also, so zu lauten, wie Horaz selber geschrieben hätte, wenn unser Deutsch seine Muttersprache gewesen wäre. Was er von der tiefen, mystisch tiefen Wirkung der Muttersprache sagt, dem wird heute jeder wirklich Gebildete zustimmen. Wenn er aber daraus schließt, ein lateinischer Dichter wie Horaz müsse unverstanden bleiben und fortwährend von Deutschen mißverstanden werden, und wären es auch treffliche Lateiner, bis einer kommt und ihn in echtem Deutsch das sagen läßt, was er seinen Römern in ihrer Sprache gesagt hat, so geht er offenbar zu weit. Sicherlich ist es sehr schwer, in fremder Sprache Gedichtetes nicht bloß verstandesmäßig zu erfassen, sondern zugleich auch alles, was sich an geheimeren, das Gemüt und die Phantasie erregenden Kräften in den Worten und Klängen jener Sprache angesammelt hat, zugleich mitzuempfinden. Sollte es aber, um dahin zu gelangen, für einen Deutschen der sicherste Weg sein, ihn ins Deutsche zu übertragen? Die treue Übersetzung wird steif, hart und unnatürlich klingen, die freie wird mit einem schmeichelnden Kraft besitzen, dafür aber auf manches Charakteristische verzichten und Fremdartiges an seine Stelle setzen müssen. Bei aller Anerkennung für die feine, hingebende und sinnige Übersetzungskunst des Verfassers wird man doch gestehen müssen, daß zum vollen Verständnis des Horaz vor allem eine gründliche Kenntnis des Lateinischen gehört. Gesellt sich freilich dann nicht ein ungewöhnlicher Grad von innerer Verwandtschaft mit dem Dichter und von Wandlungsfähigkeit, so ist auch alle Kenntnis des Lateinischen unvermögend, seinen wahren Sinn zu eröffnen. Es ist in der That erstaunlich, wie selbst noter denen, die seinem Studium ihr Leben gewidmet haben, immer welche zu wenige sind, die seines Geistes kaum einen Hauch verspürt haben, und doch ist es doch ein Dichter, der, wie es in der vita Suetons heißt, obscuritatis vitio maxime laboret. Handelt es sich andererseits nicht um eine scharfe Erklärung des Einzelnen, werden Menschen von hoher Begabung bei geringer Sprachkenntnis mit ihren ahnungskräftigeren Organen tiefer in den Geist einer fremdsprachlichen Dichtung eindringen als gewöhnliche Sterbliche trotz ihrer gründlichen Sprachkenntnis. So ist z. B. Schiller, der des Griechischen Unkundige, mit Hülfe steifer Übersetzungen zu einer gründlicheren Kenntnis der griechischen Tragödie gelangt als die gelehrtesten Hellenisten seiner Zeit.

Der Verf. geht von dem Grundsatz aus, daß man ein lyrisches Gedicht nicht verstehen könne,

ohne vorher nach den Umständen zu forschen, die es veranlaßt haben. Es ist richtig, daß jedes wahre Gedicht Selbsterlebtes bieten muß. L'art c'est que des vers, le coeur seul est poète. Doch darf man den Begriff der Gelegenheitspoesie nicht zu eng fassen. Goethe selbst erinnert daran, daß der wahre Dichter gewöhnlich aus geringen Veranlassungen etwas Bedeutendes zu machen wisse. Der Verf. ist der Meinung, daß die übliche Horazbiographie bei weitem nicht ausreicht, die Stimmungen seiner Gedichte zu erklären. Er glaubt auch viel Unbenutztes, viel Unerkanntes aus den Gedichten herausarbeiten zu können. In diesem Sinne hat er seiner Übersetzung eine Biographie des Horaz vorausgeschickt, die den persönlichen Horatius mehr als sonst gewinnen sucht, und manchen bemerkenswerten Aufschluß aus dem Leben des Dichters auf Andeutungen seiner Gedichte hier psychologisch zu beleuchten sucht. Das wird auf viele einen guten Eindruck machen, umsomehr als alles sehr sorgfältig stilisiert ist, anderen wird es freilich scheinen, als sei diese Einleitung von zarter Frauenhand geschrieben, und trotz des süßen Wohllautes der Worte werden sie sich auch mehr charakteristischen Ausprägungen sehnen. Die Methode selbst, aus seinen Gedichten das Leben eines Dichters zu konstruieren, ist gefährlich, ja man darf behaupten, daß eine methodische Lösung einer solchen Aufgabe überhaupt nicht möglich ist, und daß es das Wesen des dichterischen Hervorbringens verkennen heißt, wenn man ein lyrisches Gedicht als die genau entsprechende, poetische Illustration eines wirklichen Vorganges ansieht. Die Sache, denke ich, verhält sich vielmehr so. Vielerlei Empfindungen, Bilder, Gedanken, die augenblicklichen und ihm selbst nicht vollständig bekannten Quellen seiner äußeren und inneren Erfahrungen entstammen, sammeln sich in der Seele des Dichters zu Ausdruck und Gestaltung. Ist etwas in ihm dann reif geworden, so genügt die leiseste Berührung mit der Wirklichkeit, um es ausströmen zu lassen. Dabei ist eher zu bemerken, daß die Schöpfung des Dichters weder immer der ganzen Breite dieses wirklichen Vorganges entspricht, auch noch immer die Seele dieses Vorganges im verdeutlichenden Spiegel der Poesie zeigt. Eine Berührung an einem wenig bemerkenswerten Punkte ist ausreichend, um Dichtungen entstehen zu lassen, die ganz unabhängig von jenem wirklichen Vorgange ewige Bedeutung haben. Unter den Dichtungen, die im Übereinstimmung mit wirklichen Vorgängen bemüht gewesen sind, finden sich nur wenige von dauernd dem Werte. Die Phantasie ist die freigeborene Tochter Jovis. Soll der Dichter die Klötze der materiellen Wirklichkeit nachschleppen, so kann er nichts schaffen, quod et hunc in annum vivet et plures.

Die Übersetzungen des Verfassers haben längst die verdiente Anerkennung gefunden. Er gehört zu den gewandtesten Übersetzern und ist offenbar unermüdlich bemüht gewesen, sich in seiner Kunst zu vervollkommnen. So hat er denn eine Übersetzung zustande gebracht, die menschlich klingt, und die man im allgemeinen verstehen kann, ohne Horaz zu Hülfe zu nehmen. Von den deutschen Übersetzungen der Gedichte des Horaz möchte diese die beste sein.

Gr. Lichterfelde b. B. O. Weißenfels.

O. **Schrader**, Reallexikon der indogermanischen Altertumskunde. Grundzüge einer Kultur- und Völkergeschichte Alteuropas. Erster Halbband. Straßburg 1901, Trübner. 566 S.

Schrader hat seinen großen Verdiensten um die Erforschung der ältesten Sprache und der Lebensverhältnisse der indogermanischen durch das vorliegende Werk ein neues hinzugefügt; es ist deshalb von besonderer Wichtigkeit, weil es auch diesen Forschungen ferner stehenden Gelehrten unmittelbar zugänglich ist und sich bestrebt, nur das, was als sicher betrachtet werden darf, darzubieten, das Unsichere als solches ausdrücklich bezeichnet. Das Unternehmen einer alphabetisch geordneten Sammlung der bis jetzt gewonnenen Ergebnisse der Forschung über die urzeitlichen Zustände der asiatischen und europäischen Völker ist durch den Aufschwung ermöglicht worden, den die erst in der 2. Hälfte des verflossenen Jahrhunderts begründete und auf den Funden in vorhistorischen Ansiedelungen und Grabstätten aufgebaute Urgeschichte und die Sprachwissenschaft genommen hat, die im Gegensatz zu der ehemaligen Beschränkung auf wenige Sprachen ihren Gesichtskreis immer mehr erweitert hat, nachdem Franz Bopp durch vergleichende Analyse der indogermanischen Sprachen deren Verwandtschaft festgestellt und den von ihr ermeßlichen Folgen begleiteten Anstoß gegeben hatte, auch die übrigen Formen menschlicher Rede zu durchforschen und ihren der Denkweise der Völker entsprechenden Bau, der so

Digitized by Google

oft den von der Schulweisheit ersonnenen Sprachsystemen widersprach, darzulegen. Um die Sprache als Urkunde für die ältesten, noch schriftlosen Zustände der Völker verwerten zu können, mußten die einzelnen Wörter mit der gewissenhaftesten Buchstabenforschung nach einer allmählich vervollkommneten Methode etymologisch erklärt werden. Anfangs hatte man hiermit auf indogermanischem Gebiet nur die gemeinsame Nomenklatur der verwandten Sprachen nachgewiesen, dann jedoch auch die Nachrichten der Alten benutzt, um in Verbindung mit der Prüfung des Wortschatzes einer vorauszusetzenden indogermanischen Muttersprache eine Vorstellung über den Kulturzustand der europäischen Völker und der ihnen verwandten nach Asien ausgewanderten Arier sowie über die Tier- und Pflanzenwelt in ihren ursprünglichen Wohnsitzen zu gewinnen. Dies führte zu der anfangs vielfach angezweifelten Thatsache, daß die Indogermanen zuerst im nördlichen und mittleren Europa gewohnt und hier Jahrtausende lang die älteren und jüngeren Steinzeit und das Bronzealter (in Südeuropa zwischen der mykenischen und der Zeit Homers, im Norden aber erst im 5. bis 4. Jahrhundert vor Chr. durch der Eisenalter nach und nach abgelöst) durchlebt haben. In dessen ältesten Zeiten ist wahrscheinlich bereits ihre Trennung in Einzelvölker vollzogen worden (S. 193–200). In neuester Zeit verband sich die Linguistik auch noch mit der Paläontologie und mit der anthropologischen Erforschung der Naturvölker, und erst durch eine solche Vereinigung verschiedener Wissenswege ist ein Werk wie der vorliegende ermöglicht worden.

Die Urheimat der Indogermanen verlegt der Verf. nach Südrußland (S. 18–244), in das Land der Skythen, von wo in der That die Thraker, Kimmerier, asiatischen Arier auf verschiedenen Wegen nach Asien gelangt sind. Gewisse Thatsachen empfehlen, eine nördliche Gegend in der Nähe des baltischen Meeres anzunehmen, namentlich die Wanderungen der Germanen, die doch schwerlich aus dem südlichen Rußland erst nach dem hohen Nordwesten gezogen und dann abermals bis in die Krim gekommen sind. Das Argument aus dem Bernsteinhandel läßt er nicht gelten (S. 71), auch nicht den Namen des Aals, den er nicht für urzeitlich hält (S. 1), bei der Buche (S. 87) gesteht er die Nachbarschaft der Finnen und Indogermanen zu, beim Lachs (S. 494) hebt er nur die germanisch-baltische Übereinstimmung des Namens hervor, ohne diesen dem indogermanischen überhaupt zuzuschreiben. Das Meer des Urlebens hält er für das Schwarze Meer. Erst unter dem Wort 'Urheimat' im 2. Halbband, der inzwischen erschienen ist, behandelt der Verf. diese wichtige Frage im Zusammenhang. Sie war früher unrichtig beantwortet worden, bis die auf Beofeys Anregung begonnene Untersuchung der Wörter für die Fauna und Flora im ursprünglichen Wortschatz auf die Annahme eines nördlichen europäischen Himmelstriches geführt hat. Wenn durch die hierbei gewonnene Menge sprachlicher Thatsachen dem Verf. reicher Material vorlag, das er selbst wiederholt hatte vermehren helfen, so war er bei der Ausarbeitung des Reallexikons genötigt, auch die gesellschaftlichen Zustände der Indogermanen zu berücksichtigen, für welche die Wortetymologie bei weitem nicht ausreicht, sondern eine ausgedehnte Benutzung der Nachrichten der Alten über primitive Lebensweise, Rechtsverhältnisse, politische Gemeinwesen bei ihnen selbst und bei den Barbarenvölkern, auch die Berücksichtigung gewisser noch in spätere Zeiten hineinragender Zustände und Einrichtungen erforderlich war. Durch die Verbindung einzelner Artikel könnte man eine vergleichende Urgeschichte des indogermanischen Rechts herstellen ähnlich dem Werke von B. W. Leist über arischer Recht. Hierbei zeigt sich, daß die neu auf den Schauplatz der Geschichte tretenden Völker, wie die Germanen, offenbar in dem Kulturzustand sich befanden, der schon wesentlich bestand, als die Indogermanen noch durch engere Gemeinschaft verbunden gewesen sind, daß m. a. W. ursprüngliche Verhältnisse lange Zeit unverändert fest bestehen, bis ein neues Kulturelement, wie die Entdeckung der Metalle, ungeheure Umwälzungen hervorruft.

Auch die Keime der Religion und Mythologie, die Benennung des Sinnes der ältesten Gottesnamen, wie ὄκος (Geist, Gespenst, lit. dwesà, gall. dusios) neben ἔκμων (aus *dsmōn, lat. lāsa), indisch ásura, gut. ansis u. a. (S. 28–30), des Zaubers oder Kultus, werden in interessanten Artikeln besprochen. Besonders hervorzuheben sind die mit großer Gelehrsamkeit ausgeführten Abschnitte Ahnenkultus, Ackerbau, Bestattung, Falke, Familie (worin das Wort vidua ausführlich besprochen wird), Farbe, Garten, Gefäße, Geld, Gold, Gott (S. 302, Z. 7 v. u. bis astoate), Haartracht, Hahn, Handel (nebst Kaufmann), Haus, Heirat, Jahr, Kleidung, König, Körper (mit Verzeichnis der

Benennungen der Körperteile), Krankheit, Kupfer (das altchaldäische oder sumerische Wort urud, lat. rudus, wird S 55 170. 491 besprochen), Maß und Messen, Mahlsteten, Mund und Monat.

Marburg Ferdinand Justi

Wilh. Lermann, Athenatypen auf griechischen Münzen. Beiträge zur Geschichte der Athena in der Kunst. Mit zwei Münztafeln als Anhang. München 1900, Beck. 92 S. 8 3 M. 50.

Der Verf. dieser Schrift, deren Entstehung wohl der Anregung von Furtwängler verdankt wird, hat sich hier die Aufgabe gestellt, die Entstehung der Athenatypen der griechischen Münzen auf ihre Prototypen zurückzuführen. Da die Athenabilder der attischen Münzen für ähnliche Typen sowohl im griechischen Osten wie im griechischen Westen maßgebend gewesen sind, ist es selbstverständlich, daß die attischen Münzen und ihre Geschichte eingehend behandelt werden. Der Inhalt zerfällt demnach in drei Abteilungen: 1) Der älteste Athenatypus der attischen Münzen. Seine Entstehung und Verbreitung, 2) Die Entstehung und Verbreitung des jüngeren, spätarchaischen Athenatypus der attischen Münzen, 3) Pheidiasische Kunst und Athenatypen auf Münzen. Die Arbeit hat vorwiegend ein kunstgeschichtliches, daneben auch ein historisches Interesse.

Die ältesten sicher nachweisbaren attischen Münzen zeigen schon die doppelseitige Prägung, deren Einführung den Athenern zugeschrieben wird. Im Anschluß an J. G. Droysen und H. von Fritze werden nun jene Münzen etwa um die Mitte des 6. Jahrhunderts gesetzt. Diese Annahme wird vom Verf. sowohl durch geschichtliche wie kunstgeschichtliche Gründe gestützt. Ferner vergleicht Verf. die Athenatypen der ältesten attischen Münzen mit denen der etwa gleichzeitigen korinthischen und konstatiert dabei den Gegensatz der ionischen und der dorischen Kunst, der in den beiden Athenatypen zutage tritt. Sehr interessant sind die historischen Kombinationen, die sich an die Betrachtung der Münzen von Heraia in Arkadien und von Lampsakos anschließen.

Der jüngere, spätarchaische Athenatypus der attischen Münzen beginnt nach der Annahme des Verf. bald nach der Beendigung der Perserkriege; dafür sprechen nicht nur historische, sondern auch kunstgeschichtliche Erwägungen, die hier ausführlich dargelegt werden. Ein paar Jahrzehnte später beginnt der Siegeslauf des attischen Athenatypus auch dem griechischen Westen. Thurioi, Kyme und vor allem Neapolis haben jenen Typus aufgenommen und weiter verbreitet.

Das dritte Kapitel behandelt den Pheidiasischen Einfluß auf die Athenatypen der Münzen. Hier bewegt sich der Verf. auf viel sichererem Boden als in den beiden ersten Abhandlungen, und hier dürfen wohl seine Schlußfolgerungen widerspruchslos angenommen werden. Von den Athenabildern des Pheidias hat selbstverständlich die Parthenos auf die Münztypen den größten Einfluß ausgeübt, aber befremdend ist, daß sich so wenig Nachbildungen der Promachos auf den Münzen nachweisen lassen. Treffend vergleicht Verf. das bekannte Goldmedaillon aus Kertsch, das den Kopf der Pheidiasischen Athena Parthenos wiedergiebt, mit dem Athenatypus des Stempelschneiders Eukleidas auf syrakusanischen Tetradrachmen, die wahrscheinlich zur Erinnerung an den Sieg der Syrakusaner über die Athener geprägt wurden. Es wird dargelegt, wie sich dieser Typus über Kleinasien immer weiter verbreitet und sogar von halbbarbarischen Staaten aufgenommen wird. Im J. 222 v. Chr., als die Athener nach einer Pause von etwa 100 Jahren wieder anfingen eigene Münzen zu prägen, setzte man auf die neuen Münzen wieder den Kopf der Parthenos, freilich in modernerem Stile, und auch dieser Typus findet eine schnelle Verbreitung über den hellenischen Osten. Zuletzt werden auch die statuarischen Parthenosnachbildungen behandelt, die sich auf den Münzen von Side, Kibyra, Kappadokien, Syrien und sonst wiederfinden.

Das Buch wirkt sehr anregend, selbst dort, wo man sich gegen manche Kombinationen etwas skeptisch verhalten möchte. Die Darstellung ist rasch und fließend, die Ausstattung anständig.

Upsala. Sam. Wide.

W. Warde Fowler, The Roman Festivals of the Period of the Republic. An introduction to the study of the religion of the Romans. London 1899. Macmillan & Co. IX, 375 S. 8. 6 sh.

Vorliegendes Buch, dessen Verfasser am Lincoln College in Oxford das Amt eines Subrektors bekleidet und den Lesern dieser Wochenschrift bereits durch eine vor Einführung in das Studium der alten Geschichte dienende Schrift über den städtischen Staat der Griechen und

Digitized by Google

Römer bekannt ist (vgl. A. Holms Anzeige im Jahrgang 1893, Sp. 1203ff.), bildet einen Teil der von den Professoren P. Gardner und F. W. Kelsey herausgegebenen Handbooks of Archaeology and Antiquities und ist in der Weise angelegt, daß ein fortlaufender Kommentar zu den Fasten geboten wird, welchem als Einleitung einige kurz orientierende Kapitel über die römische Jahresrechnung, die Reihenfolge der Monate und ihre Einteilung, über die verschiedenen Tage, die jetzt noch erhaltenen Kalendarien und über den Kalender der Republik und seine religiösen Feste vorausgehen. An einem solchen Buche hat es bisher gefehlt. Wer sich an der Hand des Kalenders über die römischen Feste unterrichten wollte, war zunächst auf Mommsens knappe Ausführungen im ersten Bande des Corpus inscriptionum Latinarum und die noch kürzere Übersicht im dritten Bande von Marquardts Römischer Staatsverwaltung angewiesen und mußte sich dann durch Nachschlagen in Prellers Mythologie, Roschers Lexikon der griechischen und römischen Mythologie und Paulys Realencyclopädie weiter helfen. Durch das vorliegende Buch, in welchem jedes einzelne Fest unter dem ihm zukommenden Kalenderdatum eine den Stand der Überlieferung sowie der modernen Forschung eingehend darlegende Besprechung findet, wird eine derartige Arbeit erspart.

Wie der Titel besagt, sollen lediglich die im Zeitalter der Republik bestehenden Feste in Betracht gezogen werden. Um dem Leser einen raschen Überblick hierüber zu verschaffen, hat Verf. den den einzelnen Festen gewidmeten Erörterungen ein Schema des vorcäsarischen Kalenders vorangestellt. Es sind hierbei die auf jeden Monat bezüglichen Angaben in drei Rubriken gegliedert. In der ersten finden sich neben den in moderner Ausdrucksweise wiedergegebenen Kalenderdaten die Bezeichnungen der einzelnen Tage als Kalendae, Nonae und Idus einerseits und als dies fasti, nefasti, comitiales u. s. w. andererseits sowie die seit der Königszeit von Staatswegen gefeierten Feste, die in den auf uns gekommenen Steinkalendern durch große Schrift kenntlich gemacht sind. In den beiden anderen Rubriken sind die sonstigen vor der Einführung des julianischen Kalenders bestehenden Feste, die teils wohl seit den ältesten Zeiten, jedoch nur in engerem Kreise gefeiert wurden, teils erst später Aufnahme fanden, verzeichnet, in der Art und Weise, daß in der zweiten Rubrik die Angaben der Fasten, in der dritten dagegen die der Schriftsteller angeführt werden. Ferner sind, um in den einzelnen Fällen eine sofortige Orientierung über den Stand der Überlieferung zu ermöglichen, der Besprechung eines jeden Festes die in den Fasten vorkommenden Notizen in Lapidarschrift vorangestellt.

Der Stoff ist in der Weise geordnet, daß als Anfang des Kalenderjahres der bis 153 v. Chr. bestehenden Sitte gemäß der 1. März betrachtet wird. In den Ausführungen über die einzelnen Feste werden nicht nur die hierbei beobachteten Gebräuche und die über deren Entstehung im Altertum verbreiteten Traditionen mitgeteilt, sondern Verf. ist auch bemüht, die wirkliche Bedeutung der Feierlichkeiten und des Wesens der Gottheiten, denen sie galten, zu ergründen. Zu diesem Zwecke hat er der modernen Litteratur ein ausgedehntes Studium gewidmet, wobei insbesondere die Arbeiten deutscher Forscher eine sehr eingehende Berücksichtigung erfahren haben. Eine Ausnahme machen indessen die zahlreichen Untersuchungen über römische Chronologie, welche seit Mommsens Bearbeitung erschienen sind. Von allen diesen Schriften sind Hoschkes Werk über das alte römische Jahr und seine Tage (Breslau 1869) und Hartmanns Buch über den römischen Kalender (Leipzig 1882) die einzigen, auf welche Bezug genommen wird. Der sehr lebhafte, von einer Entscheidung noch weit entfernte Streit der mannigfachsten Meinungen mag wohl die Schuld an der Vernachlässigung einer Litteratur tragen, deren Berücksichtigung doch hier und da von Nutzen hätte sein können. Mit den Quellen ist Verf. augenscheinlich durch eigene Lektüre aufs beste vertraut und weiß daher seinen Vorgängern gegenüber die Selbständigkeit seines Urteils wohl zu wahren. Nicht selten gelingt es ihm, die Forschung durch eigene beachtenswerte Beobachtungen und die Aufstellung gut begründeter Annahmen zu fördern. Zu Veranlassung zum Widerspruch kann es auf einem Gebiete, wo der Hypothesen nur sehr breiter Spielraum zukommt, natürlich nicht fehlen. Die Darstellung ist überall klar, sodaß man ihr auch dann, wenn es sich um schwierigere Probleme handelt, leicht folgen kann. Vermöge seiner vielfachen Vorzüge wird das Buch nicht nur als ein Hilfsmittel zur Einführung in die Sakralaltertümer willkommen sein, sondern auch bei weiteren Forschungen auf diesem Gebiete gute Dienste leisten.

Wir lassen nunmehr die Besprechung verschiedener einzelner Punkte folgen, indem wir

Digitized by Google

uns hierbei an die durch die Reihenfolge der Festtage im Kalender gegebene Ordnung halten. Als zutreffend verdient zunächst die Beobachtung hervorgehoben zu werden, daß der nach dem Kriegsgotte benannte März zu demselben in viel engerer Beziehung steht als irgend ein anderer Monat zu einer anderen Gottheit. Allerdings liegt es nahe, die Namen des Mai, Juni und Januar in gleicher Weise von Maja, Juno und Janus abzuleiten. Wenn man aber auch die Richtigkeit dieser mehr oder weniger zweifelhaften Etymologien zugiebt, so kann doch andererseits die vom Verf geltend gemachte Thatsache nicht in Abrede gestellt werden, daß in den Feierlichkeiten der genannten Monate die in Frage kommenden Gottheiten sehr zurücktreten, während die Festlichkeiten des März ganz überwiegend in Zusammenhang zu dem Kulte des Mars stehen. — Wenn S. 44 von den auf den 14. März fallenden Equirria gesagt wird, daß dies das einzige Fest sei, das an einem geraden Tage stattgefunden habe, so ist bei dieser Bemerkung, bei welcher Verf nur die seit den ältesten Zeiten von Staatswegen begangenen Feste vor Augen gehabt haben kann, das Regifugium (24. Februar) übersehen. — Einleuchtend erscheint die Annahme, daß die Anlegung der toga virilis in der Regel deshalb an den Liberalien (17. März) erfolgte, weil um diese Zeit die Rekruten ausgehoben zu werden pflegten. — Eine sehr eingehende Schilderung wird dem Parilienfeste (21. April) gewidmet. Verf weist darauf hin, daß Ovid (fast. IV 721 ff.) eine städtische und eine ländliche Feier unterscheidet. In Hinsicht auf das von dem römischen Hirten an die Pales gerichtete Gebet ist von großem Interesse die Bemerkung, daß nicht nur dessen Inhalt, sondern auch das Zeremoniell sich auf die heutzutage bei den Hirten in der Campagna übliche Anrufung der heiligen Jungfrau übertragen hat. — In den Ausführungen über die in den späteren Jahrhunderten der Republik gewöhnlich um die nämliche Zeit gefeierten feriae Latinae wird die Vermutung aufgestellt, daß das Bündnis zwischen Rom und Latium alljährlich am Tage dieses Festes erneuert worden sei. Nach einer vom Verf übersehenen Angabe des Livius (VIII 11,15) hat seit 340 v. Chr. ein solcher Akt thatsächlich Jahr für Jahr stattgefunden, aber nicht am Tage des Latinerfestes selbst, sondern am zehnten Tage nachher. — Den am 14. Mai beobachteten Gebrauch, eine bestimmte Anzahl von menschenähnlichen Puppen, die aus Binsen gefertigt waren und den Namen Argei führten, in den Tiber zu werfen, betrachtet Verf als einen Reinigungsakt und zugleich als einen dem nächsten Jahre geltenden Regenzauber. So einleuchtend indessen die letztere Annahme im Hinblicke auf zu ihren Gunsten von Mannhardt beigebrachte Analogien erscheinen mag, so kann nach Wissowa (in Pauly-Wissowa Realencykl. II 1896, Sp. 689 ff.), die dem sonst die Untersuchungen dieses Forschers stets berücksichtigenden Verf entgangen zu sein scheinen, doch kein Zweifel mehr darüber bestehen, daß die Argei als Ἀρχαῖοι zu fassen sind, unter welcher Bezeichnung die Orakelsprache der älteren Zeit die Hellenen überhaupt verstand, und daß es sich um den Ersatz eines Menschenopfers handelte, welches mit der seit dem dritten Jahrhundert v. Chr. mehrfach auf das Gebot der sibyllinischen Bücher veranstalteten Opferung eines Gallier- und eines Griechenpaares (Oros. IV 13. Plut. Marcell. 3. Dio fr. 47 Bekk. = Zon. VIII 19 unter 228 — Liv. XXII 57,6 unter 216 — Plut. quaest. Rom. 83 unter 114 — Plin. n. h. XXVIII 12 für die Kaiserzeit) auf einer Linie steht. Was das Datum der Feier betrifft, welche Verf in Übereinstimmung mit Steuding (in Roschers Lexikon der griech. und röm. Myth. I 496) der Angabe des Dionys (I 38) gemäß auf den 15. Mai setzt, so wird man mit Mommsen (R. Staatsr. III 123) und Wissowa (a. a. O. S. 689) der Darstellung Ovids (fast. V 621 ff.), wo dieselbe unter dem 14. Mai erwähnt wird, den Vorzug geben müssen. — Die Schmähungen, mit denen die Mägde an den Nonae Caprotinae oder ancillarum feriae (7. Quinctilis) Vorübergehende zu überhäufen pflegten (Plut. Camill. 33), werden vielleicht mit Recht mit den von Mannhardt (Mythol. Forschungen, S. 32 ff.) zusammengestellten Schimpfworten und Mißhandlungen, welche sich heutzutage in vielen Gegenden Deutschlands zur Erntezeit vorübergehende Personen von den Schnittern gefallen lassen müssen, in Verbindung gebracht. Zugunsten dieser Kombination macht Verf das beachtenswerte Argument geltend, daß in Rom an dem genannten Tage dem Erntegotte Consus ein Opfer dargebracht wurde. Die Nonen des Quinctilis spielen auch in der Legende eine bedeutende Rolle, insofern an diesem Tage nicht bloß Romulus verschwunden (Cic. rep. I 25. Plut. Romul. 27), sondern auch eine im Jahre nach der gallischen Katastrophe erfolgte Werbung der Fidenaten oder der Latiner um die Hand römischer Jungfrauen durch die List einer römischen Magd

vereitelt werden sein soll (Macrob. Sat I 11,35ff, vgl Plut. Camill 33 Romul 29). Verf. zieht eine schöne Parallele zwischen diesem letzteren Ereignis und dem Raube der Sabinerinnen, der ebenfalls an ein Fest des Consus, nämlich an die am 21 Sextilis gefeierten Consualien, angeknüpft wird (Liv. I 9,5 Dionys I 33. Plut. Rom 14), und sucht die Verbindung beider Vorgänge mit dem Kult des Erntegottes dadurch zu erklären, daß an dem in den ältesten Zeiten in Italien üblichen Raube der Frauen eben die Ernte, wo dieselben auf dem Felde beschäftigt waren, die beste Gelegenheit geboten habe — Von den dem Juppiter geltenden ludi Romani wird angenommen, daß sie von Anfang an im September gefeiert worden seien, da um diese Zeit die militärischen Operationen gewöhnlich ihren Abschluß gefunden hätten Ref. glaubt andererseits (Philologus 1889, S 365ff) nachgewiesen zu haben, daß dieses Fest noch bis in den Anfang des zweiten Jahrhunderts v. Chr. mit dem Ende des konsularischen Amtsjahres, dessen Beginn bis zum Jahre 153 häufigen Verschiebungen ausgesetzt war, zusammenfiel. Die Frage nach dem Ursprunge des am 13. September veranstalteten epulum Iovis, bei welchem die Statuen der drei kapitolinischen Gottheiten Juppiter, Juno und Minerva eine Mahlzeit erhielten, wird nach einer eingehenden Betrachtung des Juppiterkultes in Italien überhaupt im Anschlusse an Aust (in Roschers Lexikon der griech und röm Mythol. II 735) dahin entschieden, daß der sonst nirgends als einheimisch nachzuweisende Anthropomorphismus auf griechisch etruskischen Einfluß zurück zuführen sei. Andererseits kann aber, wie vom Verf mit Recht geltend gemacht wird, dieser Gebrauch auch angeknüpft haben an die altitalische Sitte, Gottheiten in der Weise zu bewirten, daß man sich dieselben auch ohne Hinzuziehung bildlicher Darstellungen als anwesend dachte (vgl. Ovid. fast. VI 305f). — Was die am 13. September vorgenommene Einschlagung eines Nagels im Tempel des kapitolinischen Juppiter betrifft, so stimmt Verf der Ansicht Mommsens (Röm. Chron. S 176ff) zu, nach welcher dieser Akt sich nicht, wie unsere Gewährsmänner melden (Liv VII 3,5ff Paul Diac. p 56 M.), alljährlich, sondern in Intervallen von hundert Jahren wiederholte, hält aber doch eine neue Untersuchung dieses Gegenstandes für wünschenswert. Es ist ihm entgangen, daß Unger (Philol. XXXII 1873, S 531ff.) die Frage zugunsten der Überlieferung entschieden hat. — Wenn von dem Armilustrium (XIV Kal Nov) des Jahres 190, auf welches Liv. XXXVII 33,7 Bezug nimmt, gesagt wird, daß es in den Herbst gefallen sei, so ist hier die große Abweichung des Kalenders von seinem normalen Gange, die uns durch die auf den 11 Quinctilis fallende Sonnenfinsternis des 14 März 190 (Liv XXXVII 4 4) vor Augen geführt wird, unberücksichtigt geblieben Die Angabe Varros (l. lat VI 13), daß die Terminalien (23 Februar) einst den Schluß des Jahres gebildet hätten, wird wohl mit Unrecht als ein Irrtum bezeichnet, der durch die Vornahme der Schaltung nach diesem Tage veranlaßt worden sei Für ihre Richtigkeit sprechen nicht nur, wie bereits vom Ref (Philol. XLVI 1887, S 175ff) bemerkt worden ist, die Mitwirkung der Salier bei dem am Regifugium (24. Februar) von dem rex dargebrachten Opfer (Festus p. 278 M., vgl Mommsen C I. L. I² p 289), wodurch die ursprüngliche Zugehörigkeit dieses Festes zum März erwiesen wird, und die augenscheinlich zum Kulte des Mars in Beziehung stehenden Equirria (27 Februar), sondern auch die von Hartmann (Der römische Kalender, Leipzig 1882, S 222f) hervorgehobene Thatsache, daß zwischen den Terminalien und dem Regifugium nicht der sonst übliche profane Intervall von einem Tage besteht.

Obwohl das Buch ausschließlich die vorcäsarischen Feste zum Gegenstande hat und die der eigentlichen Darstellung vorausgeschickten Kalendertabellen demgemäß eingerichtet sind, so wird bei der Datierung der Feste doch leider in der Weise verfahren, als ob die 29tägigen Monate des altrömischen Kalenders bereits die ihr von Cäsar gegebene Dauer von 30 oder 31 Tagen gehabt hätten. Hoffentlich sieht sich Verf veranlaßt, in einer neuen Auflage diesen Übelstand zu beseitigen

Den Schluß des Buches bildet ein guter Überblick über die Gestaltung der religiösen Ideen bei den Römern in den verschiedenen Zeitaltern und die Erörterung der Frage, welchen Einfluß die Religion auf das Leben und den Charakter des Volkes ausgeübt hat. Verf zeigt zunächst in ansprechender Darlegung, daß wir in den zum ursprünglichen Bestande des Kalenders gehörigen Festen sozusagen fossile Überreste aus drei verschiedenen Kulturstufen zu erblicken haben, von denen das älteste in der Ansiedelung auf bewaldeten Bergköhen, das zweite in der durch den Ackerbau gewonnenen Seßhaftigkeit und das letzte in der Vereinigung zu kleineren Gemein-

Digitized by Google

wesen bestand. Es werden alsdann die wichtigsten neuen Kulte, die vermöge der sich seit der Zeit der Tarquinier geltend machenden etruskischen und hellenischen Einflüsse Aufnahme fanden, namhaft gemacht und nach dem Hinweise auf eine sich im dritten Jahrhundert hiergegen richtende nationale Reaktion die Erscheinungen, die den sodann eintretenden Verfall begleiteten, vor Augen geführt. Bei der Entscheidung der nunmehr aufgeworfenen Frage, inwiefern die Religion der Römer zur Entwickelung ihrer virtus beigetragen hat, die sie zur Unterwerfung und Beherrschung der Welt befähigte, gelangt Verf. im Gegensatze zu einem anderen englischen Forscher, der auf den allerdings in späterer Zeit überhand nehmenden geschäftsmäßigen Formalismus ein zu großes Gewicht legt, zu dem wohlbegründeten Resultat, daß von Haus aus die pietas gegen Götter und Menschen, wie sie in der dichterischen Schilderung des Aeneas verkörpert ist, einen Grundzug des römischen Charakters bildete und in dieser Stimmung der auch in der peinlichen Beobachtung des Rituells zum Ausdrucke kommende Gefühl der Pflicht und Verantwortung, welches in der besten Zeit des Staates jeden Römer beseelte, begründet war.

Wir scheiden von dem wissenschaftlich ebenso gediegenen wie praktisch brauchbaren Buche mit dem Wunsche, daß es auch in Deutschland die gebührende Berücksichtigung finden möge.

Gießen L. Holzapfel.

A. Levi L'elemento storico nel greco antico. Aus den Atti dell' Accademia Reale delle scienze di Torino 1898/99. Turin 1900. Clausen.

Ein schätzenswerter Beitrag zur Bedeutungslehre. Der Verf. stellt die Ausdrücke zusammen, die sich ursprünglich nur auf Kultur, Geschichte, öffentliches, privates und geistiges Leben beziehen, dann aber im Laufe der Zeit ihre Bedeutung erweiternd sich von ihrem ursprünglichen Standpunkte losgelöst haben, also z. B. γίγας 'Gigant — Riese', φοῖβος 'phöbisch' — 'inspiriert', φοιβάζω 'wahrsagen', χθόνιος 'unterirdisch', ὀβολοῖος 'seines Obolen wert' — 'geringwertig', τραγικός und κωμῳδία u. s. w., dann auch die Ableitungen von Namen wie σιβύλλα, σικυός, θεσσαλὶς 'eine Art Schuhe' u. s. w. Die Sammlung ist sehr reichhaltig, sie umfaßt gegen 600 Nummern, und man wird dem Verf. zugeben müssen, daß in der Bedeutungsgeschichte in der That die Anknüpfung an die von ihm als „historisch" bezeichneten Verhältnisse eine sehr bedeutende Rolle spielt. Immerhin wird wohl das eine und andere auszuschalten sein. Die Herleitung von δεσπότης 'ausgelassen' aus Σάλγη, einer pisidischen Stadt, deren Einwohner als ausgelassen gelten, bietet morphologisch große Schwierigkeiten, ist, wie der Verf. selber angiebt, auch heute meist verworfen. Ob bei ἔνδιος, εὔδιος die Griechen an Ζεύς gedacht haben, ist mehr als fraglich; jedenfalls scheint mir wahrscheinlicher, daß von einem gemeinsamen Grundbegriff 'Tag' sich einerseits der materielle, andererseits der religiöse losgelöst habe. Müssen bei ὕδω 'singen — loben' gerade Lobgesänge auf Götter die Vermittelung spielen? Hier zeigt sich ein Fehler, der vielen semasiologischen Untersuchungen anhaftet, daß die Wörter losgelöst betrachtet werden, wie sie im Lexikon stehen, nicht im Satzganzen, während doch thatsächlich sehr viele Bedeutungsverschiebungen sich nur aus dem gesamten Zusammenhang, also z. B. bei Verben nur aus der Verbindung mit bestimmten Subjekten oder Objekten, erklären. Auch wären nur gelegentliche, nur Erzielung einer komischen Wirkung geschaffene Bildungen, wie δαιμόνιος bei Aristophanes, von allgemeingebräuchlichen zu scheiden.

Wien W. Meyer Lübke.

Verlags-Katalog der Weidmannschen Buchhandlung in Berlin. 1. Januar 1900. XVIII, 259 S. 8.

Es gab eine Zeit, und sie liegt noch nicht allzu fern, da auf manchen höheren Lehranstalten andere als Teubnersche oder Weidmannsche Textausgaben der antiken Klassiker nicht geduldet oder, was im Grunde auf dasselbe hinaus kommt, den Schülern nicht empfohlen wurden. Das geschah wohl weniger deshalb, weil man jene Texte für die besten und korrektesten hielt, als zu dem einfachen pädagogischen Zwecke, möglichst einheitlich geformte Werke der gemeinsamen Schullektüre zugrunde zu legen. Außerdem war es für den Lehrer so am bequemsten. Das ist nunmehr anders geworden, seitdem infolge der „Schulreform" verschiedentlich Auswahlen aus den Klassikern an die Stelle der Gesamtausgaben (so unserer Zeit Homer, Herodot, Thukydides, Sophokles, Horaz u. a.) oder vollständiger Einzelwerke (Metamorphosen, Aeneis, Ciceros Reden und Briefe

Xenophons Anabasis, Demosthenes Reden) getreten sind. Ob man das bedauern soll, wird Zeit und Erfahrung lehren. So wurde man schon in der Jugend mit den Namen der Verlegerfirmen Teubner und Weidmann vertraut gemacht. Von diesen beiden blickt die letztere nunmehr auf 220 Jahre ihres Bestehens zurück, und so der Grenze zweier Jahrhunderte erscheint als eine Art Rechenschaftsbericht über ihre Verlegerthätigkeit der vorliegende, elegant ausgestattete Katalog. Als Einleitung ist eine Geschichte der Buchhandlung vorausgeschickt. Als ihr Gründungsjahr gilt 1680, wo Moritz Georg Weidmann in Leipzig zum ersten Male im Meßkatalog mit einer Anzeige hervortritt. Bis 1822 verblieb die Firma im Besitz seiner Nachkommen, dann ging sie durch Kauf an Georg Andreas Reimer über, in dessen Familie sie seitdem sich weiter vererbte. Die Übersiedelung nach Berlin fand am 1. Okt. 1854 statt, seit Hans Reimers Ableben (1887) ruhte die eigentliche Leitung des Geschäfts in den Händen von Dr. Perey und Ernst Vollert. Außer den genannten seien noch Johann Ludwig Gleditsch (1694—1714), Philipp Erasmus Reich (1746—1787), Karl Reimer und Salomon Hirzel (1830) als Leiter und Teilhaber der Firma genannt. — Der Katalog selbst zerfällt in ein alphabetisches Verzeichnis, eine wissenschaftliche Übersicht und ein Namenregister. Daß die altphilologische Litteratur überwiegt, braucht hier nicht besonders ausgesprochen zu werden, es genügt, an Namen wie Mommsen, Sauppe, Haupt und v. Wilamowitz zu erinnern, von bedeutenden Germanisten hingegen nur Müllenhoff, Scherer und der Litterarhistoriker Erich Schmidt. Zu den größeren Unternehmungen des Verlags zählt u. a. die Herausgabe der Monumenta Germaniae historica, der Bibliotheca rerum Germanicarum von Jaffé, der Lehrbuchschriften von Gerhardt, sämtlicher Werke Herders von Suphan, als Periodica sind zu erwähnen die Abhandlungen der Göttinger Gesellschaft der Wissenschaften nebst den Göttinger gelehrten Anzeigen (seit 1836), die Verhandlungen der Direktoren-Versammlungen, das Archiv für slavische Philologie, der Hermes, die Zeitschriften für deutsches Altertum, für Numismatik und für das Gymnasialwesen. Nicht mit verzeichnet sind die älteren Verlagswerke, die vergriffen und aus dem Buchhandel verschwunden sind, von denen in anderen Verlag übergegangenen sind nur die bedeutenderen unter den neueren (wie die „Deutsche Litteraturzeitung") aufgezählt. Die wissenschaftliche Übersicht umfaßt 18 Abteilungen, die mehr oder minder vertreten sind; obenan Philologie und Germanistik, danach Geschichte und Jurisprudenz. Ein Hauptbestandteil des Verlags gewesen zu sein. Für manche Gelehrte wäre es von Vorteil, in verwandtschaftlichen oder dauernden geschäftlichen Beziehungen zu einer Buchhandlung wie der Weidmannschen zu stehen, dann braucht er um einen Verleger seiner Werke nicht besorgt zu sein. Denn ein leistungsfähiger und standesbewußter Buchhändler wird auch solche Werke zu übernehmen geneigt sein, von denen er im voraus weiß, daß auf gewinnbringenden Absatz nicht zu rechnen ist, wenn sie nur gediegenen inneren Wert besitzen. Wie lange hat es z. B. gedauert, bis die Bücher von Lagarde oder Nietzsche die gebührende Beachtung im Publikum fanden, während Eintagsfliegen, wie Rembrandt als Erzieher, glänzenden Augenblickserfolg erzielten. Oft ist ja leider die Übernahme eines Buches in Verlag nur ein Wechsel auf die Zukunft oder gar ein Sprung ins Dunkele, aber solange es Verleger giebt, die nicht nur mit der Gegenwart zu rechnen verstehen — und dazu gehören auch die Leiter der Weidmannschen Buchhandlung —, brauchen die Männer der Wissenschaft nicht zu fürchten, daß ihre Arbeiten das Licht der Öffentlichkeit versagt bleibt.

Göttingen C. Hacherlin.

Auszüge aus Zeitschriften.

Hermes. XXXVI, 2.

(161) A. Brieger: Das atomistische System durch Correctur des Anaxagoreischen entstanden. — (187) U. Wilcken: Zu den pseudo-aristotelischen Oeconomica. Die Beispielsammlung des 2. Buches geht in ihrem Kern auf eine Zeitgenossen Alexanders zurück. — (201) Th. Mommsen, Die Diokletianische Reichspräfectur. Über die Entwickelung der Gesamtverwaltung des Instituts der praefecti praetorio zur Verwaltung mit geteilter Kompetenz und das Ägypter des Synesius. — (218) G. Thiele: Iranisch-attische Studien. I. Gorgias. Über Persönlichkeit, Palamedes und Helena (beide als nicht erwiesen). Dialekt und Aussprache. II. Isokrates Ἑλένη. Bald nach der Helena des Gorgias (etwa 385) geschrieben, etwa gleichzeitig oder früher Platons Phaidros. — (272) F. Blass, Nachlese zu Bacchylides. — (287) M. Ihm, Die sogenannte 'Villa Jovis' des Tiberius auf Capri und andere Suetoniana. Die gute Überlieferung giebt das

nchtige villa Ionia weitere textkritische Beiträge zu den Caesares. — Miscellen (305) P. Hiller v. Gärtringen, Ein Beitrag zur Geschichte des Veeam von Milo. Der Künstler Alexandros ist identisch mit dem auf einer musischen Siegerinschrift von Thespiä aus dem Anfang des 1. Jahrh. genannten Alexandros. — (309) U. v. W. M., Eine Handschrift des Kallenachos. Der von T. Mommsen kollationierte cod. Perusinus ist eine Abschrift des editio princeps. — (310) F. Blass, Zu Aristophanes Fröschen. — (313) K. Hude, Über γάρ in appositiven Ausdrücken. — (317) U. Wilcken, Ὁ ἀξίωμας χαρακτήρ. Die spätere Unciale, die man früher erst im 7. Jahrh. entstehen ließ, war bereits im 4. Jahrh. im Gebrauch. — (317) G. F. Hill, Τετράδραχμον χρυσοῦν. Keine echte Münze, sondern ein goldenes Faksimile einer silbernen Tetradrachme. — (319) C. F. Lehmann, Zu den Ephemeriden Alexanders des Großen. Die Exzerpte bei Plutarch über Alexanders Krankheit und Tod gehen auf eine Abschrift des Eumenes zurück, die Hieronymos von Kardia benutzt hat.

Revue archéologique. Troisième série. Tome XXXVIII. Mars-Avril 1901.

(177) **J.-J. Marquet de Vasselot**, Le trésor de l'abbaye de Reichenau (mit Taf. III—VI). — (199) **A. Moret**, Quelques scènes du Boucher d'Achille et les tableaux des tombes égyptiennes. In den auf das Landleben bezüglichen Darstellungen auf dem Schilde sind dekorative Motive angebracht, die in Ägypten seit den ersten Dynastien verwertet worden sind. — (213) **V. Bérard**, Topologie et toponymie antiques. Les Phéniciens et l'Odyssée (Forts.). Über die Handelsartikel des Homerischen Zeit. — (224) **S. Reinach**, La représentation du galop dans l'art ancien et moderne (Forts., mit Taf. VII. VIII). Chinesische und japanische Darstellungen. — (245) **Seymour de Ricci**, Le barbe de Charlemagne. — (248) **P. Monceaux**, Examen critique de documents relatifs au martyre de saint Cyprien. — (272) **G. Chauvet**, Statues, statuettes et figurines antiques de la Charente. — (285) Bulletin mensuel de l'Académie des Inscriptions. 21 Déc. 1900—25 Janv. 1901. — (288) Société nationale des Antiquaires de France. 12 Déc. 1900 — 30 Janv. 1901. — (321) Nouvelles archéologiques et Correspondance. — (299) Bibliographie. — (321) **R. Cagnat** et **M. Besnier**, Revue des publications épigraphiques relatives à l'antiquité romaine.

Egyetemes Philologiai Közlöny. Budapest 1901. 3. 4. 5.

(177) **Géza Némethy**, Vergilius ifjusága (Vergils Jugend). Schilderung der Zeit und der Verhältnisse zu Vergils Jugend, Einfluß des Catull, Theokrit und Lucrez. Exkurs über den Epikureismus und das Verhältnis des jungen Vergil zu dieser philosophischen Schule. — (197) **Josef Erdös**, Az újatövetségi görög nyelvről (Forts. der Abhandlung über die griech. Sprache im NT.). Matthäus und Marcus, Griechisch bei Petrus und Jacobus.

(279) **J. Veress**, Textkritische Studie zu Tac. — (337) **G. Némethy**, Ad Verg. Ecl. IV, 47. Statt omnine zu schreiben o omine (omen von Verg. nach griech. νῦμφη gebildet, später auf Grabschriften vorkommend). — (353) **Gy. Hegedüs**, Textkritische Noten zu Herodianus περὶ μονήρους λέξεως.

Jahresbericht über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft. XXVIII. Jahrgang. 1900. 11. und 12. Heft.

I. Abt. (181) **J. Ilberg**, Bericht über die griechischen Lyriker (mit Ausnahme Pindars), die Bukoliker, die Anthologia Palatina und die Epigrammensammlungen für 1896—1898 (Schluß). — (165) **L. Bornemann**, Bericht über Pindar 1897—1900. — III. (113) **E. Bodenstein**, Bericht über das antike Bühnenwesen 1895—1899 (Schluß). — (168) **W. Weinberger**, Bericht über Paläographie und Handschriftenkunde (1897—1900). — (234) **C. Roeberlin**, Bericht über die Geschichte der griechischen Litteratur (für 1894—1899). — Nekrologe (124) **G. Goetz**, Alfred Fleckeisen. — (166) **X.**, Samuel Berger. — (153) **K. Loesch**, Georg Autenrath.

Literarisches Centralblatt. No. 13.

(768) **C. Wessely**, Papyrorum scripturae graecae specimina isagogica (Leipz.). Notiz von *B.* — (769) Ἀριστοτέλους περὶ ψυχῆς. — traduit et annoté par G. Rodier (Paris). 'Bringt das Verständnis der Schrift wieder ein Stück vorwärts'. *H. S.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 19.

(1157) **Didascaliae apostolorum fragmenta Veronensia latina.** Primum ed. E. Hauler. I. (Leipz.) 'Nicht bloß für Quellenkritik, sondern auch für Geschichte des Kanons, des Kultus, der Lehre und der Sitte giebt das Werk so fruchtbares Erörterungen reichen Anlaß'. *G. Heinrici.* — (1168) A. Fresdorf, Das alte Gymnasium und die neue Zeit (Gr. Lichterfelde). 'Der besonnene und ernsthaft die Wahrheit suchende Verf. wird künftig mit einem besser vorbereiteten Buch des größten Beifalls begegnen; das vorhegende muß abgelehnt werden'. *C. Bardt.* — (1176) **Transactions and Proceedings of the American Philological Association 1898/9. XXIX—XXX.** (Boston). Inhaltsangabe von *E. Hein.* — (1185) G. Bloch, La Gaule indépendante et la Gaule romaine (Paris). 'Sehr erfreuliche Lösung, die endlich eine feste Grundlage für die weitere Erforschung der Geschichte Galliens geschaffen hat'. *O. Hirschfeld.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 19.

(605) **E. Kammer**, Ein ästhetischer Kommentar zu Homers Ilias. 3. A. (Paderborn). Das Buch ist durch stetiges Weiterarbeiten und Feilen vervollkommnet'. *G. Vogrinz.* — (607) J. B. Bury, A history

of Greece (Lond.) Schluß den ausführlichen anerkennenden Inhaltsbericht von *A. Höck*. — (615) R. Frese, Beiträge zur Beurteilung der Sprache Caesars mit besonderer Berücksichtigung des bellum civile (München) Tüchtige Arbeit (617) Th. Fitz-Hugh, Outlines of a system of classical pedagogy (Berlin) Giebt einen wohldurchdachten humanistischen Unterrichtsplan *H. Ziemer*

Das humanistische Gymnasium XII. Jahrg. 1901. Heft 1/2.

(1) **W. Suhrader**, Das Helmstedter Fest und der Jahreswechsel. Chor- und Erinnerungsfeier ehemaliger Helmstedter Gymnasiasten 27. Sept. 1900. — (6) **G. Uhlig**, Frühere Stadien der „Berechtigungsfrage" seit 1846. I. Übersicht über die Schritte zur Zulassung der Realschulabiturienten zu den Universitätsstudien bis zur Verfügung vom 7. Dez. 1870. — (18) **O. Liermann**, Politische und sozialpolitische Verbildung durch das klassische Altertum. Die Antike ist für die Schule ein Schatzkästlein auch politischer und sozialpolitischer Anregung. — (37) **E. Blümlein**, Die Saalburg. I. Beschreibung und Deutung der Überreste. — (44) **E. Hirzel**, Die Ulmer Versammlung und der Gymnasialverein in Württemberg. — (52) **Martin**, Zehnte Jahresversammlung des Sächsischen Gymnasiallehrervereins. — (55) 37. Versammlung des Vereins rheinischer Schulmänner. — (59) Versammlung des Vereins von Lehrern an den höheren Schulen Thüringens. — (60) Versammlung akademisch gebildeter Lehrer an höheren Schulen im Nahe- und Saar-Gebiet. — (61) Aus den bayerischen und badischen Kammerverhandlungen des vorigen Jahres. — (66) Von der Jubiläumsfeier der Fürsten- und Landesschule zu Grimma. — (69) Von O. Jägers 70. Geburtstag. — (71) Nachtrag zur Liste der Unterschriften für die Braunschweiger Erklärung und zum Vorwort. Gesamtsumme bis Mitte Febr. 15 705. — (88) Der Erlaß des Kaisers zur Schulreform, nebst Bemerkungen von G. U.

Mitteilungen.

Operam et oleum perdidi

C. Bardt bemerkt in seinem Kommentare zu Ciceros ep. ad fam. VII 1,5 *se operam et oleum perdidisse*, die Entstehung dieser sprichwörtlichen Redensart sei nicht recht klar, vermutet aber, daß sie 'im Munde des römischen Bauern entstanden sei, der in einem schlechten Jahre seine Mühe umsonst aufwendet, da er trotz aller Arbeit doch keine Oliven erntet. Dagegen ist zu erinnern, daß die Olivenkultur verhältnismäßig wenig Mühe macht, viel weniger jedenfalls als der Wein- und Getreidebau. Der Bauer kann zu der Olivenernte kaum mehr thun, als die Bäume begießen, was ein einmal geschaffenes Bewässerungssystem fast von selbst besorgt. Zudem wäre der Ausdruck, so gefaßt, sprachlich unebon. Die Mühe ist verloren, die Ölernte aber [nicht verloren, sondern] ausgeblieben. Auch das scheint mir unzutreffend, was Bücheler in Büchelers Ausgabe der ausgewählten Briefe Ciceros (10. Aufl. 1893) zu ad Att. II 17,1 für diese Wendung als Erklärung angiebt: ursprl. von mißratenen Speisen, denn im Süden werden die Speisen mit Öl, nicht mit Butter zubereitet'. Ich meine, wenn eine Speise mißrät, so tut nicht der Verlust des Öles, oder der Zuthat, das Schmerzlichste sondern der Verlust der Speise selbst. Am meisten Beifall findet die Annahme, daß unsere Wendung in der Palästra entstanden sei. Man mag dabei an Verwandtes denken, wie an die Redensart Ciceros de orat. I 61 *genus ... verborum palaestrae magis et olei quam humani vitaeque turbae ac fori*. Aber es ist zu bedenken, daß in Griechenland selbst, von wo die Römer die Palästra, die Olivenkultur, das Öl, seinen Namen und Gebrauch entlehnt haben, eine entsprechende Wendung nicht nachweisbar ist. Auch hat die altitalienische Fassung echt römischen Gepräges. Zudem war in vorplautinischer Zeit, als diese Wendung entstand, in Rom das Salben mit Öl schwerlich schon bei armen Leuten in Gebrauch, denen der Verlust weniger Tropfen Salböles Verdruß bereiten konnte. Reiche Römer haben das dirtum aber zu wenig geprägt, als man heute in Monde reicher Leute einen Klage über unnützen Salbenverbrauch hört. Gladiatoren wiederum brauchten sich nicht zu kümmern um den Preis des Öles, das ihnen von ihrem Herrn geliefert wurde[*]. Kurz, bei genauerem Zusehen befriedigt die Erklärung noch nicht ganz. Eine durchaus befriedigende Erklärung gewinnt man aber, wenn man an das Öl als Brennmaterial denkt, wenn man an die antiken Nachtlampen der Römer denkt. Der Südländer arbeitet an manch langen beim trüben Lampenlichte. Das Öl war im Altertum dem armen Manne noch als Speise und als Ersatz für unsere Seife zu kostbar, als daß er es gerne verbrannt hätte. Wenn also ein armer Schuhe Handwerker, Bauer, Schreiber oder Gelehrter beim trüben Lampenscheine vergeblich gearbeitet hatte, dann war seine Klage wohl am Platze: 'Arbeit und Öl verloren'. Dasselbe Wortverbindung und den Hinweis auf Nachtarbeit finden wir auch ad Att. XIII 38,1 *Ante lucem cum scriberem contra Epicureos, de eodem oleo et opera exaravi necne quid ad te*. Hier haben wir offenbar die Beziehung auf die Öllampe. Auch ad Att. II 17,1 weist noch deutlich genug auf diese hin mit den Worten *ne et opera et oleum philologiae nostrae perierit* (Wir müßten unseren Nachteulen über den Büchern der Gelehrten schlecht benutzt haben). In dem Munde der ancilla in Plaut. Poenul. I 2,119 (332) wirkte *Tum pol ego et oleum et operam perdidi* wohl als lasziver Scherz. In dem Falle aber, von dem wir ausgingen (ad fam. VII 1,3), ist von den griechischen Athleten, die Pompejus (Okt. 55) bei seinen Festspielen auftreten ließ: 'Wenn es dort heißt: *quibus ipse Pompeius confiteatur se et operam et oleum perdidisse*, so ist damit doch wohl das Sprichwörtliche so verallgemeinert und verblaßt, wie bei uns in dem Worte 'Hopfen und Malz verloren'. Pompejus will nur sagen, daß an ihnen Mühe und Geld vergeblich aufgewandt seien, schwerlich aber an die „Toilette und kosmetischen Mittel" (Bardt) erinnern. Denn was wollten die bescheidenen Ausgaben für diese bezagen im Vergleiche zu der Mühe und den Kosten, die es verursacht hatte, die Athletentruppe anzuwerben, herbeizuschaffen, einzuüben und zu

[*]) Am ehesten könnte man noch von dem Salben der Turnlehrer (ad fam. I 9,15 [13]; Hor. Sat. I 6,123, II 7,7), daß ihnen dieser Klagerauf entstammte

unterhalten?[2]) Es hat mithin unsere Redewendung ihren Ursprung wohl in der Stube des armen Arbeiters und in einer Zeit, wo das Öl in Latium für den Bauer, Handwerker, Studiengelehrten noch nicht so wohlfeil war, daß ihnen nicht ein vergessenes angebranntes Öllämpchen Verdruß bereitet hätte. Wenn nun die winzigen, irdenen Thonlämpchen älterer Zeit ansieht, die kaum mehr Öl fassen als eine Wallnuß, kann man die beste Illustration zu dem Worte *operam et oleum perdidi*. Der Geizhals in Theophrasts Charakteren (XXX. 18) stellt bei dem auf gemeinsame Kosten veranstalteten Mahle auch das von ihm gelieferte Lampenöl heimlich in Rechnung ἵνα καὶ εἰς τὸν λύχνον. Auch bei uns geht es nur zu viele arme Leute, denen der unnütze Verbrauch einer Kerze oder Petroleumflamme ernstliche Sorge macht. So veranschaulicht uns dieser Ausspruch ein Stück römischer Hauswirtschaftlichkeit aus altrepublikanischer Zeit.[3])

Stegbtz Ludwig Gurlitt.

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin. 1901.

Märzsitzung.

Die Sitzung eröffnete Herr Conze mit einem warmen Worte der Erinnerung an Emil Hübner, seit 1858 bis zu seinem Hingange am thätiges Mitglied der Gesellschaft. Zu seinen Ehren erhob sich die Versammlung von den Sitzen.

Die in der Februarsitzung zur Aufnahme vorgeschlagenen Herren Krumbie, Jahn und Zahn traten als ordentliche Mitglieder ein.

Zur Vorlage kamen Mitteilungen der antiquarischen Gesellschaft in Zürich LXV. Ch. Dubl, Nolla Dalmatia romana; Nix und Schmidt, Karten von Alexandria. Mechanik und Katoptrik; A. Mallins, Zwei Streitfragen der Topographie von Athen; Der obergermanisch-rätische Limes XIII; E. Ferrero, L'arc d'Auguste à Suse; Fr. Wolff, Berlin, die Stadt der Hohenzollern; K. Graeven, Meßkelch und Patene aus Hasendorf im Kestner-Museum zu Hannover; Derz., Die Madonna zwischen Zacharias und Johannes; R. Foerster, Das preußische Königtum und die klassische Kunst; v. Landau, Neue phönikische und libysche Inschriften aus Sardinien; Berichte der K. Sächs. Ges. d. Wissenschaften 1900 IX. Bell. Daim. XXIII. 12 cm. supplem.

Herr Diels sprach anknüpfend an die Publikationen von J. E. Demarteau (Bulletin de l'Institut archéologique liégeois XXIX. 1) und F. Cumont (Annales de la société d'archéologie de Bruxelles XIV. 3. 4) über das Bronzegefäß von Herstal, das auf dem hauchigen Rand vier in ernster aufrechter Stellung befindliche Figuren von Philosophen, auf dem Hals vier lasziv Gruppen aufweist. Der Vortragende schloß sich Cumonts Ausführungen an, der darin eine Satire sieht auf die Scheinheiligkeit der Philosophen, qui Curios simulant et Bacchanalia vivunt. Die ganze Stelle Juvenals (Sat. 2 Anf.), wie ähnliche aus Martial und Quintilian, giebt einen schlagenden Beleg für die Auffassung der Zeit, woraus die Bronze von Herstal stammt.

Herr M. Hahnemann legte die beiden ersten Hefte einer neuen, oder vielmehr einer alten, aber in neuem Gewande erscheinenden Zeitschrift vor, des Archivs für Stenographie (herausgegeben von C. Dewischeit, Königsberg i. Pr.), das sich dadurch den Anspruch auf Beachtung seitens der Altertumsforschung erworben hat, daß es auch die alte Tachygraphie, die Tironischen Noten sowohl wie die auf unzähligen Papyrusurkunden erhaltene, aber auch nicht entzifferte griechische Kurzschrift zu pflegen verheißt. Zwei epigraphische Denkmäler, die die antike Tachygraphie betreffen, werden u. a. in den beiden ersten Heften besprochen. Der Referent selbst hat den im Jahre 1648 in Köln gefundenen Grabstein eines Sklaven Xanthias, der seinem Herrn als Privatstenograph diente (etwa um 120) ausführlich behandelt und die Abhängigkeit der bekannten Verse des Ausonius in nuptiarum' (um 390) von jener Inschrift zu erweisen gesucht. Wessely hat am 1873 in Salona gefundenen, 1875 in den Mitt. der k. k. Central-Kommission veröffentlichten Monument besprochen und dabei die überraschende Entdeckung gemacht, daß auf der Wachsdoppeltafel, die an dem verstümmelten Brustbilde des Jünglings, dem der Stein gesetzt ist, angebracht ist[a]), noch 11 tachygraphische griechische Schriftzeichen befinden. An dieser Thatsache kann füglich nicht gezweifelt werden, aber wohl darum, ob es gelingt, diese tachygraphische Schriftprobe zu lesen und gar daraus den Schlüssel zu gewinnen, das uns das Verständnis der tachygraphischen Papyrusurkunden eröffnet. In dem früh verstorbenen Jünglinge (Ἀσκρᾶς heißt er in der Grabschrift) einen jener stenographiekundigen Hurschen zu sehen, wie sie das Ausonius Bewunderung erregten, geht kaum an. Das Epigramm nämlich, das unter seinem Brustbild sich befindet, erwähnt seine stenographischen Kenntnisse und Kunstfertigkeit mit keinem Worte. Der Knabe soll durch die Tafel wohl nur als Schuljunge charakterisiert werden, die tachygraphischen Zeichen waren bei der weiten Verbreitung der Tachygraphie, die ja auch im Schulunterricht gelehrt wurde

[2]) Dem *oleum et operam perdidi* nach Inhalt und Fassung wahrscheinlich ist, was Cic. ad fam. IX. 2, 1 sagt: *perire incubationem meam nolui*. Man kann sich kaum eine genügende Vorstellung von der Redeutung der antiken Öllampe machen, dem entwendigsten Geräte in jedem noch so kleinen Haushalte. Außer den zahlreichen Funden antiker Lämpchen sprechen dafür auch die Vokabeln *lucubro, lucubratio, lucubratiuncula, lucerna* (= Nachtarbeit, wie in Inv. I. 51: *haec ego non credam Venusina digna lucerna*). Die qualmende Lampe hat ihren trüben Schein und ihren knisternden Dochte spielt ihre Rolle in der lyrischen Poesie; man denke nur an Prop. V. 3, 60 *Sex vehunt tunc para lucerna mero*, an Ovid her. 18-151 *Sternuit et lumen posito sum cerebrum illo, Sternuit et nobis prospera signa dedit*, man denke an das entzückende Genrebild bei Tibull I. 3, 83 ff., wo die Nachtarbeit spinnender oder Wolle hechelnder Mädchen bei Lampenschein (*pensatae lucernae*) gezeichnet ist, während das Mütterchen den Schlaf trunkenen Märchen erzählt; denke an die schönen Verse Odyss. σ. 306—310 von den über dem nächtlichen Getreidemahlen einschlafenden Mägden. Aus einer solchen Spinn- oder Mahlstube könnte auch unser dictum ursprünglich herrühren.

[3]) Nach Plinius hist. nat. XVI. behauptet der Ausonius L. Pomponius, daß es zur Zeit des Tarquinius Priscus in Italien noch keinen Ölbaum gegeben habe. Über die allmähliche Verbreitung des Baumes vgl. V. Hehn, „Kulturpflanzen und Haustiere" S. 92 ff. Unserer Wendung gedenkt Hehn nicht.

[a]) Er kann nun nicht wohl, wie Wessely meint, in der Hand halten

eur bequemen Füllsel Das Bild eines ihrer Ahnherren aus dem Altertum haben die modernen Stenographen zu dem dalmatinischen Denkmal demnach nicht erhalten.

(Fortsetzung folgt.)

Bei der Redaktion eingegangene Schriften

U Boeder, Eine gemeinsame Quelle Strabons und des sog Skymnos Gymnasialprogr Saarbrücken

O Schrader, Reallexikon der indogermanischen Altertumskunde II Halbband Straßburg Trübner

W Ridgeway, The early age of Greece. Vol I Cambridge University Press

G Grassi, Studi di Geografia Classica e di Topografia storica Ariano

Victor Dumanis, Παρατηρήσεις ἐπὶ τοῦ προσδιορισμοῦ τοῦ πλήθους μάχης μεταξὺ Περσῶν καὶ Κιλίκων ἐν Θεσσαλίᾳ Athen

Cornel Studies in Classical Philology No. XIII Ch. L Durham, The Subjunctive Clauses in Plautus and including Indirect Clauses No XIV Cl L Babcock, A Study in Jose Rivalry being an Investigation Regarding the Use of the Genitive and the Accusative in Latin with Verbs of Remembering and Forgetting Ithaca, The Macmillan Company

R. Bertee Smith, The theory of conditional sentences in Greek and Latin London Macmillan and Co.

Fr Pradel, De praepositionum in prisca latinitate vi atque usu Leipz Teubner

E. Rohde, Kleine Schriften. I und II. Tübingen und Leipzig J C. B. Mohr (Paul Siebeck)

K. Nicholsson, Die Ortsnamen des Amtsbezirks Wertheim Wertheim a M., Buchheim.

Jahreshefte des österreichischen archäologischen Institute in Wien. IV. 1. Wien Hölder

K. Engelke, La classe en français. Ein Hülfsbuch für den Gebrauch des Französischen als Unterrichts- und Schulverkehrssprache. Gotha, F A Perthes.

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Soeben erschien der Schluß des

XXVIII. Jahrgangs

des

Jahresberichts über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft,

begründet von C. Bursian, herausgegeben von L. Gurlitt und W. Kroll.

(Preis jährlich M. 36.—, Subscriptionspreis M. 32.—).

Inhalt des ganzen Jahrganges.

Band 104 Griechische Musik von Karl von Jan
Griechische Lyriker, die Bukoliker, die Anthologie Palatina von J Sitzler
Pindar von Dr L. Bornemann

Band 105 Lucrezlitteratur von Dr A. Brieger
Christlich-lateinische Poesie von Prof Dr C Weyman
Litteratur zu Horatius von Dr J Häußner
Litteratur zu Ciceros Briefen von L. Gurlitt.
Litteratur zu Ciceros rhetorischen Schriften von Gymnas.-Prof Dr G Ammon.
Livius betreffende Litteratur von Dr Fügner

Band 106 Altitalische Sprachdenkmäler von Dr G Herbig
Griechische Dialektforschung von Dr W Prellwitz
Das antike Bühnenwesen von Dr E Bodenstedt
Paläographie und Handschriftenkunde von Dr W Weinberger
Geschichte der griechischen Litteratur von C Haeberlin

Band 107a Bibliotheca philologica classica 1900
b Biographisches Jahrbuch 1900

Verlag der Weidmannschen Buchhandlung in Berlin.

Soeben erschienen

Studien zur Ilias

von **Carl Robert.**

Mit Beiträgen von **Friedrich Berkiel.** Gr. 8 (VIII u. 501 S.), geh. 16 M.

Herakleitos von Ephesos.

Griechisch und deutsch von **Hermann Diels.**

Gr. 8 (XII u. 56 S.), geh. 2,40 M.

Bekanntmachung.

Die Stelle **des Leiters und ersten Lehrers** der hiesigen seit 4 Jahren bestehenden

höheren Privat-Knaben-Schule (Gymnasial-Sexta bis incl. Ober-Tertia)

ist zum 1 October d. Js anderweit zu besetzen.

Das Jahresgehalt beträgt 2000 M., während der Sommermonate bietet sich Gelegenheit, durch Ertheilung von Privatunterricht ca. 400—600 M. Nebeneinnahmen zu erlangen.

Meldung unter Beifügung des Lebenslaufes und der Zeugnißabschriften werden bis 15. Juni d. Js. erbeten.

Nürnberg, den 11 Mai 1901

Das Curatorium
Schiffer,
Bürgermeister

Hierzu eine Beilage von Carl Winter's Universitätsbuchhandlung, Heidelberg.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

21. Jahrgang. 15. Juni 1901. № 24.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Ed. Kammer, Ein ästhetischer Kommentar zu Homers Ilias (Weidenfeld)	737
Johannes Tolkiehn, Homer und die römische Poesie (Haeberlin)	742
Robert Pöhlmann, Geschichte des antiken Kommunismus und Sozialismus (Cauer)	745
Robert Brown, Researches into the origin of the primitive constellations of the Greeks Phoenicians and Babylonians (Kroll)	752
Carl Wied, Praktisches Lehrbuch der Neugriechischen Volkssprache für den Schul- und Selbstunterricht (Hunsberg)	7b5
Verhandlungen über Fragen des höheren Unterrichts Pfingsten 1900 (Schroeder)	756
Anzeigen aus Zeitschriften:	
Archiv für Geschichte der Philosophie B XIV (N. J. VII) H 3	760
Wiener Studien. XXII. Jahrg. 1900. 2. H.	761
Literarisches Centralblatt. № 20	762
Deutsche Litteraturzeitung. № 20	762
Wochenschrift für klassische Philologie. № 20	762
Neue Philologische Rundschau. № 8	762
Revue critique. № 16. 17	763
Mitteilungen:	
Epifanio Dias, Ze Historie Apollonii Regis Tyri iterum recensuit A. Riese	763
Dritter Jahresbericht der deutschen Orientgesellschaft	765
Nachrichten über Versammlungen:	
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Mitteilung II	765
Neueingegangene Schriften	768
Anzeigen	768

Rezensionen und Anzeigen.

Ed. Kammer, Ein ästhetischer Kommentar zu Homers Ilias. Zweite neubearbeitete Auflage. Mit einem Lichtdruckbilde. Paderborn 1901. F. Schöningh. XII, 346 S. 8.

Das Buch zerfällt in zwei Teile, einen kleineren allgemeinen, der etwa ein Drittel des Ganzen ausmacht, und einen zweiten besonderen, der die einzelnen Gesänge nach Inhalt analysiert. In der ersten Hälfte skizziert der Verf. die ursprüngliche Ilias, wie er sie sich denkt. Daran schließt sich ein geschickt entworfenes und ausgeführtes Bild der Kultur des epischen Zeitalters. Den Schluß des ersten Teils bildet eine Charakteristik der Ein- und Zudichtungen. Der Verf. sieht in den Teilen der Ilias, die er als ursprüngliche Ilias bezeichnet, eine Neuschöpfung, die aus dem Boden einer altüberlieferten nationalen Sage herausgewachsen ist. Überliefert war nur, sagt er, daß viele selbständige, mächtige Fürsten und Könige unter dem Oberbefehl eines ihnen sonst gleichstehenden Königs gegen Troja gezogen. Diesen Kern der Überlieferung habe der Dichter aus seiner Menschenkenntnis mit seiner Kunst zum Gedichte verarbeitet. Der Konflikt zwischen Agamemnon und Achilleus ist also nach ihm nicht ein Bestandteil der Überlieferung, sondern ein vom Dichter der ursprünglichen Ilias ersonnenes Mittel, um die überlieferte Sage in eine neue Beleuchtung zu rücken. Die Beschimpfung Achills durch Agamemnon bietet den äußeren Anlaß des Gedichtes, der Zorn über die zugefügte Schmach mit seinen

gitized by Google

unheilvollen Folgen ist das eigentliche Thema, und „der das Leben aus reichster Erfahrung kennende Dichter zeigt, wie das Geschick andere Wege wandelt, als sie die Menschen in ihrer Kurzsichtigkeit ahnen“. Auf die Einleitung des ersten Buches, in welchem das Opfer in Chryse durch die Breite der Darstellung inmitten dieser sonst so energisch fortschreitenden Handlung stört, und welches ursprünglich mit V 606 schloß, folgt in der ursprünglichen Ilias als erster Akt der Verwickelung der erste Schlachttag ohne Achilleus (Buch 2, 4, 5, 6, vom siebenten Buch 1—12, 8, wiewohl auch in diesen Büchern viel spätere, erweiternde Zudichtungen finden). Den zweiten Akt bildet der mißlungene Sühneversuch des herrlichen neunten Gesanges, der nur an bedeutende Erweiterungen erfahren hat, durch eine Beziehung auf den Mauerbau (348—355) und in der Erzählung vom Zorne des Meleagros. Als dritter Akt kann gelten der zweite Schlachttag ohne Achilleus, der sich aus Stücken des 11, 12, 15, 16 und 17 Gesanges zusammensetzt. Der vierte Akt ist die Lösung und reicht bis zum Tode Hektors (18—22, unterbrochen durch schlechtere und bessere Stücke späteren Ursprungs). Endlich der Schluß, die beiden letzten Bücher, in welchen es aber gleichfalls nicht an störenden Zusätzen fehlt. So z. B. im vorletzten Buche V. 35—58, wo die Fürsten den Peliden ins Zelt des Agamemnon geleiten, damit er dort ein Reinigungsbad nehme, was er doch bequemer im eigenen Zelte hätte haben können u. s. w. Erst wenn man auf V. 34 gleich V. 59 folgen läßt, ist die natürliche Ordnung wiederhergestellt. Die Schilderung der drei letzten Kampfspiele (798—883) ist gleichfalls reich an Wenderlichkeiten und fällt sehr gegen das Vorhergehende ab. Auch das 24. Buch liegt im ersten Teile in stark überarbeiteter und erweiterter Gestalt vor.

Der Verf. glaubt also an den Dichter Homer. In bewußter, künstlerischer Absicht läßt er ihn in den Stoff der Sage ein fruchtbares Motiv hineinarbeiten, durch dessen fortwirkende Kraft eine Dichtung, die Ilias, zustande kommt. Ja er glaubt sogar, über das Lebensalter dieses Dichters etwas aus der Ilias herauslesen zu können. So meint er z. B., den 24. Gesang habe Homer in höherem Alter hinzugedichtet, in dem sein Blick für das Unglück der Menschen, aber auch für die Hülfe der Götter in reicherer Erfahrung geschärft, sein Herz milder, gottergebener geworden war. Wenn ich ihn recht verstehe, so schließt er sich der Meinung derer an, nach welchen derselbe Dichter im Alter die Odyssee gedichtet hat. „Das neue Thema, das dem Gesange zugrunde lag, hatte neue Gedanken und Situationen im Gefolge, so ist z. B. in der Ilias nur hier der Boden zur Darstellung einer gastlichen Einkehr, eines Nachtasylhaltes, Motivs, welche die Odyssee bei dem wechselnden Schauplatz wiederholt behandelt“. Aber diese prallvolle Dichtung hat eine Menge Zusätze erhalten, zum Teil besondere Einlagen, zum Teil breitere Ausführungen oder Bereicherung der von der Dichtung gegebenen Motive und sprachliche Wendungen. Durch diese überwuchernden Zusätze ist die Durchsichtigkeit des Planes getrübt worden, ja zum Teil ganz verloren gegangen. Wie die Ilias uns vorliegt, ermüdet sie durch ihre schleppende Breite und ist überreich an groben und platten Partien. Was die erste Hälfte der Dichtung betrifft, so ist es klar, daß sie selbständige Einlagen in sich hat aufnehmen müssen. Die Ansichten des Verf. über diesen Teil der Ilias sind als sehr gemäßigte zu bezeichnen. Für den, der die Bücher vom zweiten bis zum zehnten nur als stellenweise erweiterte Bestandteile der Ilias ansieht, türmen sich Schwierigkeiten auf Schwierigkeiten. Das zehnte Buch, die Dolonie, wurde schon von den Alten als ein späterer Zusatz angesehen. Das neunte, der Versuch, den Achilleus zu versöhnen, ist nur nach einer entscheidenden Niederlage recht verständlich, überhaupt sind die Ermahnungen, die Achilleus im sechzehnten Buche an den aufstehenden Patroklos richtet, nur durch sehr gezwungene Erklärungen mit diesem entgegenkommenden Versöhnungsversuche in Einklang zu bringen. Vom zweiten Buche sagt der Verf., es sei mit dem ersten durch tausend Fäden, offen dahingehende und verborgene, verbunden. Die βουλὴ γερόντων (53—86) nimmt er freilich nicht in Schutz, ebensowenig den Schiffskatalog; aber er bewundert doch nicht bloß die Kunst und Anschaulichkeit der Darstellung, der Erzählung und Schilderung, sondern sieht dieses Buch, von einigen späteren Erweiterungen abgesehen, als einen Bestandteil der ursprünglichen Achilleis an und findet, daß die im ersten Buche gegebene Situation hier in natürlicher Weise weitergeführt wird. Von dem dritten Gesange hingegen gesteht er rückhaltlos ein, daß er mit dem Plane der ursprünglichen Dichtung in vollem Widerspruch steht. In einem Augenblick, wo alles zu einer allgemeinen Aktion hindrängt, die

nach Zeus' Absicht die Niederlage der Achaier ohne Achilleus zur Folge haben soll, wird ein Zweikampf eingeschoben, durch den der Krieg überhaupt beendigt werden soll. Auch den nachfolgenden Büchern, die gleichfalls spätere Dichtungen sind, weiß der Verf. nicht viel Gutes nachzurühmen. Im sechsten Buche freilich geht die Sonne Homers wieder herrlich auf, obgleich auch hier nicht alles ursprünglich ist. Dafür tritt aber im siebenten eine vollständige Nacht ein. Was dem Zweikampf zwischen Hektor und Aias vorangeht und ihm nachfolgt, ist nach dem Urteil des Verf. schlechte Dichtung, und den Schluß des Gesanges nennt er selbst für den mittelmäßigsten Dichter viel zu schlecht. Nicht viel besser ist das achte Buch, durch welches der ganz aus den Fugen geratene Plan wiederhergestellt werden soll. Was hier geboten wird, ist ein ungestaltetes, planloses Hin und Her. So viel auch in Scene gesetzt wird, in Wahrheit geschieht nichts. Man muß sich wundern, daß der Verf. überhaupt noch etwas aus dem zweiten bis zehnten Buche für die ursprüngliche, planmäßig angelegte Dichtung vom Zorne des Achilleus zu retten sucht. Daß sich Stücke ehrwürdiger epischer Dichtung in diesen Büchern finden, ist zweifellos, aber es ist doch unmöglich, in diesen Zweikämpfen und Kämpfen auch nur den Schatten eines Planes zu erkennen, das im ersten Buche der Thetis gemachte Versprechen zu erfüllen. Die natürliche Fortsetzung des ersten Buches ist eben das elfte. Offenbar hat Verf. den herrlichen neunten Gesang für seine ursprüngliche Ilias retten wollen.

Die Absicht des Verf., dessen eingehende Analysen sich über die ganze Ilias erstrecken, verfolgen den pädagogischen Zweck, eine Auswahl des Besten für die Schule zu ermöglichen. Seine Kritik ist scharf und klar, dabei stets sachlich und ohne alle eitle Originalitätssucht. Er redet weder von sich selbst noch spricht er je den Namen der Gelehrten aus, deren Ansichten er modifiziert oder bekämpft. Dabei gebührt der Darstellung und der Kunst der Erörterung ein volles Lob. Das Buch ist nicht bloß in gutem Deutsch geschrieben, sondern es ist einem beim Lesen stets, als wenn man im vollen Lichte wandele. Nachdem endlich der Zugang zum Verständnis des Volksepos gebahnt worden war, regt sich jetzt wieder das Streben, alle die für das Wesen sowie für die Entstehungs- und Entwickelungsart dieser dennoch ehrwürdigen Dichtungsart so charakteristischen Diskrepanzen durch verzweifelte und wirre Deutungen los Gerade zu rücken und den Glauben zu erwecken, als wenn den Planlosigkeiten der Ilias Ähnliches auch in der modernen Kunstdichtung in Menge fände. Da ist es denn mit Freude zu begrüßen, daß dieses auf gründlichen Studien beruhende, in reifer und angenehmer Form sich darbietende Buch jetzt in zweiter Auflage erschienen ist. Ersteres ermöglicht es dem Lehrer, der in der homerischen Frage nicht ganz zu Hause ist, eine passende Auswahl zu treffen und seinen Schülern, wie die Lehrpläne es verlangen, das Beste aus der Ilias zu bieten. Sodann arbeitet es einem phrasenhaften Enthusiasmus entgegen und leitet zu dem Erkennen des Echten und wirklich Schönen. Der Verf. gesteht selbst, daß auf diesem schwankenden Boden für Meinungsverschiedenheiten ein weiter Spielraum ist. Die meisten der hier behandelten Fragen aber sind derart, daß man heute eine Entscheidung treffen kann. Neutral zu bleiben in politischen Krisen, war im Solonischen Staate nicht gestattet. Auch in ästhetischen und wissenschaftlichen Fragen sollte es nicht gestattet sein, sagt G. Hermann in dem Vorwort zur Poetik des Aristoteles.

Gr. Lichterfelde b. B. O. Weißenfels.

Johannes Tolkiehn Homer und die römische Poesie. Leipzig 1900, Dieterich (Th. Weicher). VI, 219 S. gr. 8. 6 M.

Hatte Verf. vor einigen Jahren den Einfluß der Homerischen Gedichte im täglichen Leben der Römer darzustellen versucht, so unternimmt er es jetzt, denselben in der römischen Poesie nachzuweisen. An Vorarbeiten für einzelne Dichter hat es bekanntlich nicht gefehlt, aber die Gesamtbild jener Einwirkung vermißte man noch. Dieses wird uns nunmehr in vorliegender Schrift geboten. Allerdings befleißigt sich Verf. einer großen Zurückhaltung, die wir bei ihm sonst nicht gewohnt waren, wenn wir seine früheren Arbeiten im Auge fassen. Er scheut sich, den Boden der realen Thatsachen zu verlassen und die Lücken der Überlieferung durch Kombinationen zu überbrücken, und begnügt sich daher sehr mit einem negativen Resultat. Doch glaube ich, daß man in manchen Fragen weiter kommen dürfte. Verf. betrachtet den Einfluß Homers auf die Römer als solchen, ohne Rücksicht darauf, ob er mittelbar oder unmittelbar

Digitized by Google

stattgefunden hat. Von mythologischen Handbüchern, Encyklopädien, Lehrbüchern u. dgl., die, wenn auch verloren gegangen, nachweislich existiert und den Römern einen großen Teil des epischen Sagenstoffs vermittelt haben, erfährt man bei ihm nichts; auch beschränkt sich sein Begriff des Homerischen meistens auf die beiden großen Epen, vom epischen Kyklos und seinen Dichtern und Nachahmern hören wir wenig, vom Froschmäusekrieg gar nichts. Alles dies galt doch auch einmal als Homerisch. Ebenso ist die Vermittelung durch die Alexandriner zu kurz gekommen. War dies die Absicht des Verfassers, so wollen wir nicht mit ihm rechten, denn davon abgesehen ist seine Arbeit so vollständig als möglich und eine durchweg hervorragende Leistung. — Nach einem geschichtlichen Überblick und einer Litteraturübersicht betrachtet T. die verschiedenen Erscheinungsformen des Homerischen Einflusses innerhalb der römischen Litteratur an einzelnen Fällen und bringt sodann die Zeugnisse der Römer für diesen Einfluß bei, deren ältestes bei Ennius vorliegt. Einen besonderen Abschnitt widmet er den antiken Kommentatoren, die in den Terenz-, Vergil-, Horaz- und Statiusscholien und vereinzelt auch anderswo vorliegen. Sein Urteil darüber lautet nicht günstig, es fehlt jenen an Übersichtlichkeit, Klarheit und Vollständigkeit. Servius bietet das meiste, Lactantius Placidus ist der dürftigste, Porphyrio fleißig und oberflächlich. Ebensowenig ist Macrobius mit seinen Saturnalien imstande, eine besonders günstige Meinung von der antiken Forschung in uns zu erwecken. Um nicht ungerecht gegen die antiken Kommentare zu sein, müssen wir jedoch demgegenüber darauf hinweisen, daß uns in den Scholien nur Konglomerate, Kontaminationen und Exzerpte vorliegen, daß ferner einzelnes direkt aus griechischen Scholien herübergenommen und übersetzt ist. Über das Ganze sind dann einige Fettflecke von römischer Sauce gegossen. — Der besondere Teil des Werkes befaßt sich (S. 78 ff.) mit den lateinischen Homerübersetzungen von der Odyssee des Livius Andronicus an, mit der Verarbeitung des Homerischen Stoffes zu selbständigen Gedichten in Epos, Lyrik und Drama und zu Episoden innerhalb größerer Gedichte. Vermißt habe ich dabei den Dichter Laevius und seine Protesilaodamia. Die meisten haben mit dem überkommenen Gute recht willkürlich gewuchert, die Bevorzugung der Ilias vor der Odyssee bei den Römern, auf die Verf. schon früher hingewiesen hatte, wird durch diese neuen Zusammenstellungen wiederum klargelegt. Da des Verf. Materialsammlung, zu welcher das Stellenregister S. 216 ohne Ergänzung bildet, über sehr vollständig ist, wird sie gute Dienste leisten. Etwas ausführlich ist die Ilias Latina behandelt, die als eine freie, nicht durch das Original kontrollierte Reproduktion des Inhalts des griechischen Epos anzusehen ist, da sie die umfangreichste Bearbeitung ist, verdiente sie diese eingehendere Berücksichtigung auch. Zu den Bemerkungen über Titel und Akrostichen des Gedichts sei hier einiges hinzugefügt. Da nach einer Tradition Homer aus dem ägyptischen Theben stammte, so sei, wie Verf. meint, die Überschrift der Epitome Homeri Thebanus später von einem, der es besser zu wissen glaubte — also einem „hundigen Thebaner" —, in Pindarus Thebanus geändert worden und endlich Pindarus allein als Autorname übrig geblieben. Ich glaube vielmehr, daß ein ganz äußerlicher Anlaß der merkwürdigen Titulierung zugrunde liegt. In irgend einer Sammelhandschrift, die unter anderen Stücken Homer und Pindar enthielt, ist die Subscriptio des einen irrtümlich Inscriptio des anderen geworden, und dieser Irrtum hat sich dann weiter fortgepflanzt bis auf den Archetypus der Ilias Latina. Im Cod. Vaticanus 915 saec. XIII c. B. steht Pindarisches vor und hinter Ilias, Odyssee und Homer, im Ambrosianus 222 befinden sich Pindars Olympien zwischen Hesiods Schild des Herakles und den Werken und Tagen. Einen ganz eklatanten Fall einer derartigen Titelvertauschung habe ich Carm. Iger. p. 62 (1887) nachgewiesen. Auch darin vermag ich T. nicht beizustimmen, wenn er S. 100 es für das Wahrscheinlichere hält, daß die Akrosticha des Gedichts auf Zufall beruhen. Ja, wenn sie nur nicht gerade an Anfang und am Schlusse ständen. Ohne Zweifel lauteten sie: Italicus — scripsit, daran ist nicht zu rütteln, da die Verwendung der Akrostichis sonst keinen Sinn hätte. V. 1005 muß lauten: remis quam parcis stringentem litora remus, da dies die natürlichere Wortfolge ist und die Umstellung sich so besser erklären läßt als bei Baehrens' Lesung quam rarcis. V. 7 fällt das Fehlen des Homerischen δὴ τὰ πρῶτα auf, da das nächstliegende unde metrisch nicht schlechter ist (unde ea?), so hat wohl ein ursprüngliches nt tunc (seitdem damals) — contulerant discordi pectore pugnas — durch die Glosse ex quo verdrängt

Digitized by Google

worden Damit gewinnen wir neue Anhaltspunkte das Gedicht ist eine Pseudepigraphee neue Hadrianischer Zeit Von Silius Italicus kann es nicht verfaßt sein, wie von Altenburg, Tolkiehn und ihren Vorgängern nachgewiesen worden ist; es ist nach seiner Zeit von jemandem verfaßt, der sich mit der Silius Etikette schmücken wollte Wegen der Akrostiche der Hadrianischen Zeit sei an Dionysios den Periegeten und den sog. Ionischen Alter erinnert.

Göttingen. C. Haeberlin.

Robert Pöhlmann, Geschichte des antiken Kommunismus und Sozialismus. II. München 1901, C H Beck. 617 S 8

Der zweite Band von Pöhlmanns Werk verfolgt zunächst die litterarische Entwickelung des Kommunismus bei den Griechen bis zu Ende Verf zeigt dabei, wie verkehrt es ist, die Eigentümlichkeit der griechischen kommunistischen Gedanken allein bei Plato zu suchen und Seiten des Kommunismus, weil sie sich bei Plato nicht finden, dem Altertum überhaupt absprechen Vor allen Diogen weist er in den späteren Staatsromanen kommunistische Einrichtungen auch, die uns durchaus modern anmuten, so z B. die Aufgabe der Behörden, die Güter von den Produzenten in Empfang zu nehmen und an die Konsumenten zu verteilen Auch die Auffassung, daß allein die Handarbeit Werte schafft und deshalb nur, wer mit Hand anlegt, einen Anteil an der gemeinsamen Produktion beanspruchen kann, begegnet hier bereits

Den größeren Teil des vorliegenden Bandes füllt die Geschichte der wirtschaftlichen Notstände in Hellas und Rom, die zu mehr oder weniger sozialistischen und kommunistischen Forderungen und Versuchen geführt haben Dieser Teil des Werkes weitet sich zu einer Geschichte der sozialen Frage im klassischen Altertum aus. Denn sobald die Staatsgewalt oder eine politische Partei der Not der Masse nicht einfach mit der kühlen Logik gegenüberstehn, wer in der bestehenden Gesellschaftsordnung nicht sein Brot finde, der sei eben für die Gesellschaft entbehrlich und könne verhungern, wird sie zu Eingriffen in das wirtschaftliche Leben geführt werden, die sich wenigstens im weiteren Sinne als sozialistisch bezeichnen lassen Ganz besonders nahe mußte der Gedanke, die materielle Not durch staatliche Gesetze zu beseitigen, den Griechen liegen, die gewohnt waren, ihre übersichtlichen Stadtstaaten wie Erwerbsgenossenschaften zu betrachten und für alles Heil oder Unheil das bewußte Handeln der Staatsleiter verantwortlich zu machen Das zeigt Pöhlmann treffend unter wiederholter Verweisung auf Jakob Burckhardt; er hat also die billige Weisheit verschmäht, von der griechischen Kulturgeschichte des großen Historikers deshalb nichts wissen zu wollen, weil sie Irrtümer enthält, die jeder Student ohne Schwierigkeit bemerkt. Schon unter der Adelsherrschaft konstatiert Verfasser soziale Nöte, sozialistische Parteiforderungen und ein sozialistisches Eingreifen der Staatsgewalt in das Wirtschaftsleben Es ist in dieser Zeit besonders die niedere Landbevölkerung, die, von der zur Plutokratie umgebildeten Aristokratie bedrückt, Schuldenerlaß und Bodenteilung fordert Wenn diese Forderungen auch nicht durchgesetzt werden, so sind doch Gesetzgeber wie Solon und Tyrannen wie Peisistratos mit den Interessen und Rechten der besitzenden Klasse nicht eben schonend umgegangen Wie Verf. betont, scheint es ihnen gelungen zu sein, den damaligen Notstand wirklich zu überwinden und für eine Zeit lang gesunde Zustände wiederherzustellen Noch anschaulicher ist das Bild, das sich von der Güterverteilung zur Zeit der ausgebildeten Stadtwirtschaft und Demokratie zeichnen läßt. In dieser Zeit finden wir den armen Bürger in traurigem Wettbewerb mit dem Sklaven um einen kümmerlichen Arbeitslohn. Die stetig zunehmende materielle Ungleichheit steht in schroffem Gegensatz zur politischen Gleichheit Verf weist auch, daß auch den Notleidenden selbst dieser Widerspruch heraus zum Bewußtsein gekommen und einerseits in extremen Forderungen, andererseits in gewaltsamen Bestrebungen Ausdruck gefunden hat. Mit Recht betrachtet er die besonders im 4. Jahrhundert häufigen Verbannungen und Güterkonfiskationen als ein gewaltsames Mittel des sozialen Ausgleichs. Es steht in der Furcht der Besitzenden vor der Begehrlichkeit der Massen das Moment, das vor allem den Makedonieren die Unterwerfung von Hellas erleichtert hat Lieber sollte man die Freiheit an Philipp und Alexander verlieren als das Vermögen an den drohenden Pöbel Der letzte den Griechen gewidmete Abschnitt untersucht, wie die im 4 Jahrhundert durch das Eingreifen Makedoniens verhütete soziale Revolution im 3 wenigstens an einigen Stellen zum Siege kam Dabei wird vor allem die Überlieferung über die spartanischen Könige Agis und

Digitized by Google

Klearchos sorgfältig analysiert. Das Ergebnis ist, daß diese Reformer, so edel sie auch dachten, und so sehr sie sich mit den besten Köpfen der Nation im Einklang wußten, dennoch auch abgesehen von der Ungunst der politischen Machtverhältnisse scheitern mußten, weil die Menschen die sie beglücken wollten, auch nach Herstellung der ersehnten Gleichheit nicht so uneigennützig dachten und handelten, wie sie voraussetzten.

Der letzte Teil des Werkes beschäftigt sich mit den sozialistischen Bewegungen in Rom. Verf. widerlegt zunächst die herrschende, auch von Mommsen vertretene Ansicht, wonach Grund und Boden zu Anfang der römischen Geschichte noch kein Individualeigentum gewesen wären. Alle Spuren, aus denen man auf die Fortdauer eines Kollektiveigentums bis in historische Zeit hinein geschlossen hat, werden als irrig erwiesen. Schon in der ältesten Zeit erkennt Pöhlmann die individualistische Tendenz, die für die ausgebildete römische Volkswirtschaft so charakteristisch ist. Das rücksichtslose Geltendmachen des Eigentums und der übrigen Privatrechte im wirtschaftlichen Leben führt in Rom zu einem Gegensatz der Besitzenden und Besitzlosen, der womöglich noch schärfer ist als der in Hellas. Verf. wundert sich mit Recht, daß wir so wenig von einer Kritik dieses Zustandes und von einem Ankämpfen gegen ihn hören, und daß die üblichen Geschichtsdarstellungen sich bei diesem Schweigen der Überlieferung beruhigen. Er entwickelt eingehend an Sallust und Cicero, wie sehr sie im Interesse der herrschenden besitzenden befangen waren, wie oberflächlich die bestehenden Übel und die Versuche zu ihrer Heilung zu würdigen. Bei aller Dürftigkeit der Überlieferung genügt der Nachweis, daß sich gegen das Ende der republikanischen Zeit hin ein gewaltiger Zündstoff von Erbitterung und Begehrlichkeit in den Massen aufgehäuft hatte, und daß die Forderungen der Güterteilung und des Schuldenerlasses auch in Rom durchaus alltäglich waren. Besonders interessant ist die Analyse der Traditionen über die Parteikämpfe des 3. und 4. Jahrhunderts. Daß die Reden, die Livius und Dionysius den damaligen Parteiführern in den Mund legen, die Gegensätze der ausgehenden Republik widerspiegeln, hat Mommsen längst nachgewiesen. Daran anknüpfend ermittelt nun Pöhlmann, wie überwiegend sich die Debatte um die Verteidigung des Besitzes auf der einen, die Beseitigung der Ungleichheit auf der anderen Seite dreht. Ein friedliches Gegenbild zu den erbitterten Angriffen auf die bestehende Güterverteilung und den leidenschaftlichen Rufen nach ausgleichender Gerechtigkeit bieten die Phantasien der Dichter, in deren Ausmalung einer goldenen Zeit ohne Eigennutz und Not sich die Kritik an der herrschenden Habsucht, Genußsucht und Verblendung ausspricht.

Nur in dürftigen Strichen ließ sich der reiche Inhalt des schönen Buches skizzieren, das in jedem Abschnitt wertvolle Belehrung und Anregung bietet. Überall bewährt Pöhlmann seine Gabe, aus dem modernen Wirtschaftsleben und der modernen Staatswissenschaft auf die Überlieferung ein neues, oft überraschendes Licht zu werfen. Indessen so ergebnisreich die vergleichende Forschungsmethode auch ist, so möchte man doch zuweilen wünschen, daß neben den auffallenden Übereinstimmungen zwischen den antiken und modernen Zuständen auch die charakteristischen Unterschiede etwas schärfer hervorgehoben würden. Referent fürchtet nicht, sich zu Pöhlmann in einem Gegensatze zu befinden, wenn er meint, daß man in dem Hineintragen des Modernen in das Altertum auch zu weit gehen kann. Verf. selbst weist darauf hin, wie arg Grote das Bild der athenischen Demokratie verzeichnet hat, indem er ihr ohne Beachtung der rechtlichen und thatsächlichen Verschiedenheit alle Vorzüge der englischen Verfassung nachsagte. Ähnliche Mißverständnisse aber, wie sie Grote in der Auffassung der politischen Verhältnisse begegnet sind, trüben oft das Verständnis der wirtschaftlichen Zustände. Es ist darum nicht ganz unbedenklich, daß Pöhlmann in der Charakteristik der antiken Gesellschaftsgruppen und Parteikämpfe die neuesten der Gegenwartgeläufigen Ausdrücke gebraucht, mit denen sich unwillkürlich Vorstellungen verbinden, die dem Altertum fremd waren. Zweifellos kann man im weiteren Sinne von einem Kapitalismus reden, sobald die Möglichkeit gegeben ist, das eigene Vermögen durch Aufsaugung fremden Besitzes und Ausnutzung fremder Arbeit ins Ungemessene zu vergrößern, ebenso kann man von Sozialismus reden, sobald eine erworbene Rechte verletzende Ausgleichung oder gar Beseitigung der Vermögensunterschiede gefordert wird. In diesem Sinne gab es also in der That schon im 6. Jahrhundert vor Chr. eine kapitalistische Gesellschaft und eine sozialistische Umsturzpartei. Aber dabei sind doch die antiken Kapitalisten und Sozialisten recht bemerkenswert von den modernen verschieden. Die damaligen Kapitalisten waren vor allem Grundbesitzer und strebten nach Ausdehnung

ihres Grundbesitzes. Wenn Pöhlmann dem Adel einen Mittelstand oder ein aufstrebendes Bürgertum gegenüberstellt, so kann er dabei nicht an eine grundbesitzlose Stadtbevölkerung denken, sondern nur an die wohlhabenderen nichtadligen Grundbesitzer, denen das Aufkommen des Geldverkehrs und die jedenfalls erst vor kurzem eingeführte Verkäuflichkeit von Grund und Boden die Möglichkeit bot, den Wettkampf mit dem Adel zunächst im Erwerbsleben aufzunehmen. Daß andererseits auch die adligen Grundbesitzer industrielle Produktion, Handels- und Darlehnsgeschäfte nicht verschmähten, hebt Pöhlmann selbst hervor. Die reichsten Grundbesitzer und die reichsten Geldleute waren also identisch und sind es durch das ganze Altertum geblieben. Auch Pöhlmann erinnert daran, daß jedes im Handel oder Industrie erworbene Vermögen sofort wenigstens teilweise in Grundbesitz angelegt wurde. Offenbar ist vornehmlich darin der Grund zu suchen, warum der antike Kapitalismus einerseits verderblicher gewirkt hat, andererseits doch nicht so nachhaltig und erfolgreich bekämpft worden ist wie der moderne. Da die modernen Geldleute die Möglichkeit haben, sich Grundeigentum als Hypothekengläubiger oder die Mühe der Bewirtschaftung mittelbar zu machen, so ist die ländliche Bevölkerung nicht beständig wie auf ihrer Scholle bedroht, wie sie es im Altertum war. Der Grundbesitz bleibt länger in denselben Händen, ist nicht in dem Maße und Umfange Gegenstand der Spekulation. Aber noch eine andere Konsequenz ergiebt sich aus der Thatsache, daß die besitzende Klasse im Altertum vor allem aus Grundbesitzern bestand. Das Verlangen der Besitzlosen nach Vermögensausgleichung richtete sich vor allem auf Zuweisung von Grundbesitz, nicht nur in den Anfängen der Entwickelung, sondern auch zur Zeit der ausgebildeten Großstädte. Das hatte aber die weitere Folge, daß ein konsequent durchgeführter Kommunismus, wenn er auch in den Köpfen hitziger Denker lebte, niemals Parteiparole werden konnte. Denn wie schwer es ist, sich gerade die Ausnutzung des Bodens kommunistisch organisiert zu denken, zeigen, worauf ja auch Pöhlmann hinweist, die Differenzen, die darüber noch heute innerhalb der sozialdemokratischen Partei bestehen. Die Proletarier der antiken Großstädte standen also den Besitzenden mit wesentlich anderen Empfindungen und Forderungen gegenüber als die heutigen Arbeiter. Sie fühlten sich als verdrängte Grundbesitzer, die ihr Erbe zurückerlangten, nicht als produktive Kräfte, die den ihnen gebührenden Anteil an den von ihnen geschaffenen Werten beanspruchten.

Damit ist auch ein zweiter wesentlicher Unterschied der antiken und modernen Klassenkämpfe angedeutet. Auch im Altertum taucht ja der Gedanke auf, nur die Arbeit schaffe Werte, und deshalb sei nur der Arbeitende zum Genusse berechtigt. Aber das Selbstgefühl der heutigen arbeitenden Klasse wäre doch im Altertum zu wenig begründet gewesen, als daß es die herrschende Stimmung der Masse hätte werden können. Zu zahlreich waren unter den antiken Proletariern die verkümmerten Existenzen, die weder arbeiteten noch arbeiten wollten, weil sie es bequemer fanden, von der legitimen oder illegitimen Ausnutzung ihrer bürgerlichen Ehrenrechte zu leben. Charakteristisch ist doch daß in den sozialistischen Programmen der Demokraten wiederholt die Sklaverei als fortbestehend vorausgesetzt wird, nur daß eben die Proletarier selbst die Sklavenhalter werden wollten. Wer bereit war, auch im Zukunftsstaat diejenigen vom Genuß auszuschließen, auf denen die Hauptarbeit lastete, der konnte nicht in der Gegenwart seine Ansprüche auf die etwa von ihm geleistete Arbeit gründen. Dazu kommt, daß die Besitzenden den antiken Proletariern nicht in dem Maße als müßige Drohnen erscheinen konnten, wie sich der heutige Arbeiter den Kapitalisten vorstellt. Wer damals Grundbesitz, gewerblichen Betrieb oder zinstragende Gelder besaß, mußte sich genau um die Verwaltung seines Vermögens kümmern. Daß die Erträge eines Unternehmens wenigstens teilweise in die Hände von Aktionären und Obligationeninhabern fließen, die von dem Betriebe, dem sie ihr Einkommen verdanken, nichts zu verstehen brauchen, verschärft den Klassengegensatz wesentlich in dem Sinne, daß es das Selbstgefühl der Arbeiter hebt. Andererseits legen diese modernen Formen der Kapitalsnutzung auch dem gemeinen Manne den Gedanken an die Kollektiveigentum näher. Er sieht nicht ein, warum nicht die Gesamtheit den durch seine Arbeit erzielten Gewinn ebensogut ernten soll wie die wenigen Kapitalisten. Und er kann sich einen Zustand denken, bei dem zwar die Produktionsmittel Gesamteigentum sind, die Konsumtionsartikel aber Privateigentum werden können. Dieser Zustand würde eintreten, sobald der Arbeitslohn nicht in barem Gelde bezahlt würde, sondern in Anweisungen auf Konsumartikel in einem bestimmten Werte. Eine solche

Digitized by Google

Ordnung wäre aber dem antiken Proletarier nie faßbar gewesen, wenn er nicht direkt sein Essen und Trinken aus dem allgemeinen Topf zugewiesen bekam, so konnte er sich nur wünschen, ebenso viel Geld in die Hand zu bekommen wie der Reiche, und sobald er Geld in seiner Hand hatte, stand es dann in seiner Wahl, ob er es ausschließlich zum Konsumieren verwenden wollte, oder zum Erwerb von Produktionsmitteln. Sobald aber die Produktionsmittel Privateigentum worden, war damit die Notwendigkeit gegeben, daß die Klugen, Fleißigen und Glücklichen von neuem reich, die Dummen, Faulen und Unglücklichen von neuem arm wurden. Mit dieser im Wesen des antiken Wirtschaftslebens begründeten Schwierigkeit hängt es doch wohl zusammen, daß als Programm demokratischer Parteien wohl oftmals eine völlige Neuverteilung der Güter, aber nie mals die dauernde Aufhebung des Privateigentums begegnet. Ein konsequenter Kommunismus ist wohl von der Phantasie der Dichter mit abenteuerlichen Zügen ausgemalt, vom Verstande der Denker mit kühner Konsequenz gesichtet worden, aber die Masse hat ihn, soviel man aus den umfassenden Forschungen von Pöhlmann entnehmen kann, niemals auf ihre Fahne geschrieben.

Es ist wohl nicht überflüssig, auf diese Gegensätze zwischen antiken und modernen Zuständen und Anschauungen ausdrücklich hinzuweisen. Denn wenn selbst Historiker wie Lamprecht und Breysig zwischen den verschiedenen Entwicklungen Parallelen sehen, die neben dem Gleichen das Ungleiche übersehen und die Thatsachen in ein konstruiertes Schema zwingen, so besteht die ernste Gefahr, daß über der glänzenden Arbeit des Geistes, das Ähnliche im Verschiedenen zu erkennen, die bescheidenere Aufgabe des Scharfsinns verabsäumt wird, das Unterscheidende im Ähnlichen festzustellen. Der unermeßliche Wert der vergleichenden Geschichtsbetrachtung wird illusorisch, wenn man sich überall da, wo man eine Verwandtschaft zwischen zwei Erscheinungen beobachtet hat, berechtigt glaubt, diese Erscheinungen vollständig zu identifizieren. Denn nur durch die Berücksichtigung der charakteristischen Unterschiede zwischen den Vorgängen und Verhältnissen verschiedener Zeiten ist es möglich, zu erkennen, wie das verwickelte Gebilde des modernen Lebens sich aus Elementen von sehr verschiedenartigem Ursprunge zusammensetzt, die nicht notwendig gegensätzlich bedingen, wie es bei oberflächlicher Betrachtung scheint.

Es ist begreiflich, daß Pöhlmann es unterlassen hat, auch nach dieser Seite Front zu machen. Für ihn stand im Vordergrunde der Gegensatz gegen zwei oder mehr hoffentlich überwundene ältere Richtungen. Auf der einen Seite bekämpft er die Altertumsforscher, die aus dem modernen Leben nichts für ihre Wissenschaft, auf der anderen die Übermodernen, die aus dem Altertum nichts für die Gegenwart lernen wollen. Wer etwa auch heute zu einer dieser Einseitigkeiten neigt, dem vor allen sei Pöhlmanns Werk empfohlen, damit er sich eines Besseren belehre.

Elberfeld Friedrich Cauer

Robert Brown Researches into the origin of the primitive constellations of the Greeks Phoenicians and Babylonians I. XVI, 361 S. II. XX, 261 S. 8. London 1899—1900, William and Norgate. à 10 sh. 6 d.

Wie schon der Titel des Werkes zeigt, bewegt es sich zum großen Teil auf semitischem, speziell auf assyriologischem Gebiet. Da ich diesen Partien als Laie gegenüber stehe, so beschränke ich mich auf diejenigen, die ich als Philologe beurteilen kann. Auch hier muß ich aber noch eine Einschränkung machen, von den mehr selbständigen von ihm verfaßten Büchern, die Herr B. bereits auf dem Titel nennt und oft zitiert, kenne ich hier einiges, und von seinen Aufsätzen nur einige aus den Proceedings of the society for biblical archeology, kann also die Beweise, die er bisweilen früher für gewisse Behauptungen gegeben haben will (besonders in Semitic influence in Hellenic mythology 1898), leider nicht nachprüfen. Ich bedaure das umsomehr, als es die Tendenz der vorliegenden Arbeit ist, zu zeigen, „daß das Gebiet dieser [semitischen] Einflüsse viel größer und ihr bleibendes Ergebnis viel tiefgreifender war, als man gewöhnlich annimmt“ (Bd I S. 3). „Die Griechen erhielten die Namen der Sternbilder und fast alle mit ihnen verknüpften Sagen nicht von irgend welchen Wilden, sondern von den hoch zivilisierten Phönikiern, die ihrerseits viele von diesen Namen der uralten Kultur des Euphratthales verdankten“ (S. 4). — Wer sich nun wenig um die einschlägige Litteratur gekümmert hat, weiß, daß an dem babylonischen Ursprunge des Tierkreises nicht mehr gezweifelt werden darf, wie es leider noch Thiele in seinen ‘Antiken Himmelsbildern’ gethan hatte, aber ob der Verf. außer dieser jetzt

von allen Urteilsfähigen anerkannten Thatsache irgend eine das Altertum betreffende Behauptung mit Recht aufgestellt hat, ist mir sehr zweifelhaft. Schon seine Disposition ist in hohem Grade unmethodisch, statt die einzelnen griechischen Sternbilder durchzugehen und bei jedem zu sammeln, was sich für seine babylonische Herkunft ins Feld führen läßt, reißt er das Zusammengehörige auseinander und entwirft uns Seiten lang von Dingen, die gar nichts mit der Sache zu thun haben. So findet er erst am Schlusse des zweiten Bandes die Zeit, einige Abbildungen babylonischer Typen zu geben, die ohne jeden Kommentar mehr beweisen als alle seine abenteuerlichen Etymologien und vagen Erörterungen. Wie es mit seinen Kenntnissen auf assyrischem Gebiet steht, weiß ich nicht, auf griechischem ist er ein Dilettant. Dafür gleich aus dem Anfange einen Beweis. Bd I S. 25 erwähnt er, daß der griechische Ausdruck für den Kasten des Wagens (resp. den Rumpf des Bären) πλινθίον ist, und da Plutarch die etruskischen templa auch mit πλινθία übersetzt, so folgert er, das πλινθίον des Bären habe astrologische Bedeutung. Aber πλινθίον ist gar kein astrologischer Terminus, sondern eine sehr naheliegende Bezeichnung für ein Viereck.

Von Methode ist in dem ganzen Buche nicht viel zu finden. Der Verf hat seine vorgefaßte Meinung von dem großen Einflusse der Semiten auf die Griechen, und da ist ihm alles recht, um sie stützen, unsichere Etymologien und entfernte Analogien gerade so wie häufige Beweise. So bringt Kap. 5 des ersten Bandes (S. 151—241) eine fleißige Zusammenstellung von Mittelstypen, die etwas mit Sternbildern zu thun haben sollen, aber der Verf giebt selbst zu, daß viele davon zwar Sternbildern ähnlich sehen, aber sie nicht darstellen sollen, warum hat er sich also nicht auf die beschränkt, von denen er behaupten zu können glaubt, daß sie Darstellungen von Sternbildern sind? Es kann den Leser nur ermüden, zu lesen daß Stier, Pferd, Fisch, Adler auf den Münzen der und der Orte erscheinen, wenn der Verf selbst nicht zu versichern wagt, daß sie gewisse Sternbilder abbilden sollen, das ganze Kapitel hätte ohne Schaden wegbleiben können. In mythologischen Dingen steht der Verf noch in den Kinderschuhen. Dionysos ist ein semitischer Sonnengott, dessen Name sich als Dasheotn, Diwneisi, Divanekshe auf babylonischen Tafeln findet. Nemesis ist die semitische Glücksgöttin, sie erscheint in Beziehung zum Schwan (d. h. Zeus naht ihr in Schwanengestalt). Nun ist auf einem etruskischen Spiegel neben Adonis und Aphrodite ein Schwan dargestellt, dem tesna beigeschrieben ist, Seyce hat Herrn Brown gesagt, als der assyrische Name für Schwan gelte tesso, also ist tesne wahrscheinlich ein semitisches Wort für Schwan mit etruskischer Endung. Wozu das alles? Weil der Schwan als Sternbild erscheint. — Palamedes (der das Interesse des Verf in besonderem Grade erregt, weil es bei Sophokles von ihm heißt ἐρεῦνα δ' ἄστρων μέτρα καὶ περιπτοράς τάξεις τε πάντας οὐρανοῦ τε σήματα) ist der phoinikische Baal Middeh, der unter anderem auch Gott der Würfel ist, und deshalb hat Polygnot ihn in seiner Nekyia Würfel spielend gemalt. „Es ist merkwürdig, daß die Personen der Sternbilder fast immer irgendwie mit dem semitischen Element zusammenhängen" (I 147). In der That so merkwürdig, daß hoffentlich niemand es Herrn Brown gleichen wird. Der Delphin als Sternbild muß mythologische Bedeutung haben, weil er in so und so vielen Sagen vorkommt (I 127), überhaupt ist es für den Verf unfaßbar, daß eine bloße äußere Ähnlichkeit zur Benennung einer Sternbildes geführt habe — natürlich, denn die Assyriologen finden am Himmel der Babylonier ganze Mythenkreise dargestellt, und die müssen die Griechen von ihnen entlehnt haben — Auf S. 335 wird uns enthüllt, daß die fünf Planeten deshalb bei den Griechen nach Kronos, Zeus, Ares, Aphrodite, Hermes genannt werden, weil diese Götter den babylonischen entsprechen, die in ähnlicher Weise mit den Planeten verknüpft waren. Der Verf scheint also nicht zu wissen, daß die Zuteilung an Kronos u. s. w. keineswegs die einzige war, sondern auch Hera, Apollon, Herakles als Inhaber von Wandelsternen erscheinen, auch sie müßten also mit den betreffenden babylonischen Gottheiten gleichgesetzt werden, wenn die Sache stimmen soll. Schließlich bedeutet der ganze gestirnte Himmel weiter nichts als — Sonne und Mond (II 220 ff.). Die Sonne erscheint als Krieger, Bogenschütze, Jäger, (Orion) Wassermann, Widder, Stalohoch, Löwe, der Mond als Stier und Hase „so ist fast jedes ursprüngliche Sternbild die Wiederholung einer Vorstellung, die mit einfacheren Naturerscheinungen verknüpft ist, Sonne, Mondverstellung oder was es sonst sein mag". Der Kampf der Sonnengottes gegen Sturm und Wolken wiederholt sich in den Gestalten des Kriegers, des

Bogens und der drei Vögel“ (II 236). Der Sternkatalog des Hipparch kann östlich nicht sein eigenes Werk sein, sondern er muß die keilschriftliche astronomische Litteratur benutzt haben (I 116 337), eine weittragende Behauptung, die aber eine Behauptung bleibt.

So kann ich nur den Wunsch aussprechen, daß die Assyriologen mehr Freude an dem Buche haben mögen, als dem klassischen Philologen beschieden ist. Die Sache, die der Verf vertritt, ist durchaus nicht schlecht, aber die Art, wie er sie vertritt, wird ihr wenig Freunde erwerben.

Greifswald W. Kroll

Carl Wied, Praktisches Lehrbuch der Neugriechischen Volkssprache für den Schul- und Selbstunterricht. 5 verbesserte Auflage. Leipzig und Wien 1900, Bartleben. VIII, 183 S. 8.

Die Notwendigkeit der 3 Auflage spricht für die Beliebtheit des Buches, welches praktischen Zwecken zu dienen bestimmt ist. Vor mehreren anderen Grammatiken ist es ausgezeichnet durch eine vorurteilslose Darstellung der vulgären, d. h. der Umgangssprache. Kenntnis des Altgriechischen ist dabei nicht vorausgesetzt, klar und übersichtlich sind die wichtigsten Thatsachen der vulgären Grammatik zusammengestellt. Sehr wertvoll ist der zweite Teil, welcher eine Reihe von charakteristischen Redewendungen der Volkssprache enthält, daran schließen sich Lesestücke mit interlinearer Übersetzung und ein kleines Glossar. Wer zu praktischen Zwecken Neugriechisch studieren will und sich um die Geschichte der Sprache nicht kümmert, kann manches aus dem Buche lernen trotz der zahlreichen Irrtümer, besonders in der Lautlehre (z. B. S. 2 „ε lautet wie e in nehmen, gehen“!), in philologischer Hinsicht ist es wegen der schlimmen Verstöße gegen eine historische Auffassung der Sprache und wegen der Vernachlässigung der Dialekte unbrauchbar. Die Studenten unserer Hochschulen darf man nur vor Thumbs Handbuch der neugriechischen Volkssprache verweisen.

München Aug. Heisenberg

Verhandlungen über Fragen des höheren Unterrichts, Berlin, 6. bis 8. Juni 1900. Halle a. S. 1901, Buchhandlung des Waisenhauses. XVI, 414 S. gr. 8.

Bei der Interessengemeinschaft zwischen Philologie und allen ernsthaften Kulturbestrebungen, insonderheit zwischen der griechisch-römischen Philologie und dem Gymnasium, haben die Leser dieser Wochenschrift einen Anspruch auf einen Bericht über die jetzt gedruckt vorliegenden Verhandlungen der vorjährigen preußischen Schulkonferenz. Die Königlich Preußische Unterrichtsverwaltung verdient Dank, daß sie die Protokolle unverkürzt vorlegt, und in den Anlagen, die Hälfte des Bandes füllend, die im März v. J. eingeforderten Gutachten mitabdruckt, desgleichen die Redner und Gutachter, dafür daß sie eingewilligt haben, ihre Äußerungen der Öffentlichkeit und damit der Kritik preiszugeben.

Mit der größten Spannung sahen weite Kreise dem Votum zu der politischen Frage der Gleichberechtigung der drei neunjährigen Schulen entgegen, der griechisch-lateinischen, der lateinischen und der lateinlosen. Man kennt das Resultat im Prinzip ausgesprochene Gleichberechtigung. Aus den Verhandlungen zu dieser Frage hebt sich eine Äußerung Harnacks ab über die Zweckmäßigkeit der humanistischen Bildung überall da, „wo es sich um Einwirken auf Personen und auf politische Verhältnisse im weitesten Sinne des Wortes handelt“ (17). Ähnlich, wenn auch nicht so rund heraus, hatte sich vor Jahren Friedr. Paulsen geäußert, der übrigens unter den Mitgliedern der Pfingstkonferenz fehlt, dafür aber jüngst so kassal sich desto kräftiger ausgesprochen hat. Gegen die Gleichberechtigung haben drei Herren gestimmt unter Führung von Mommsen. Der Antrag, auf den wiederholt angespielt wird, findet sich nicht im Protokoll. Mommsen sagt, mit bemerkenswerter Schärfe gegen das Realgymnasium (33) „Es hat ja eine Zeit gegeben, wo der Unterricht im Lateinischen wesentlich mit dem humanistischen Unterricht zusammenfiel. Aber diese Zeit ist lange verflossen. Der Sprachunterricht in den humanistischen Gymnasien muß notwendig dem Stande der Philologie folgen, und da liegt jetzt das Schwergewicht auf dem Griechischen. Das Lateinische ist nicht beseitigt; aber es nimmt notwendigerweise eine sekundäre Stellung ein. Hauptsächlich daher — es kommen noch manche andere Hindernisse in betracht — wird der lateinische Unterricht auf dem Realgymnasium immer ein kümmerliches Stiefkind

bleiben, und ich habe es sehr bedauert, daß uns jetzt Vorschläge gemacht sind, diesem verkrüppelten Kinde noch etwas mehr Lebensluft einzublasen. Lediglich [illegible] Unterricht ist eine große Verlegenheit und mit dem heutigen Stande der Philologie schlechterdings unverträglich". Jeder fühlt, wie wichtig diese Sätze sind, vollends im Munde Mommsens, wir werden auf die Sache zurückzukommen haben. Während nun Harnack für die höheren Staatsämter auf die Gymnasialbildung nicht verzichten möchte, scheint Mommsen zwar weder die Oberrealschule noch das heutige Realgymnasium, wohl aber ein zukünftiges Realgymnasium ohne Latein als die geeignetste Schule gerade für die Juristen zu empfehlen. Über diese erstaunliche Paradoxie tröstet einigermaßen, daß Mommsen zum Schlusse das tiefgeschöpfte Gutachten des Germanisten Gierke aus der Deutschen Juristenzeitung v. J. (am besten sähe man es den Verhandlungen beigegeben) nachdrücklich der Beachtung empfiehlt.

Als das eigentliche Ergebnis dieser Erörterungen, das von vorübergehend zweckmäßig erscheinenden taktischen Maßnahmen nicht berührt wird, betrachte ich die teils freiwillige, teils unfreiwillige Anerkennung der Überlegenheit des Gymnasiums, das wir nur weiter lebensvoll auszugestalten haben, und niemand und nichts wird ihm den Rang streitig machen.

Auch die zweite Verhandlung (über gemeinsamen Unterbau) hat den angenehmsten Verlauf genommen, dank der maßvollen und vornehmen Haltung des Direktors Dr. Reinhardt aus Frankfurt am Main. Die Hauptbedenken gegen das Frankfurter System, allzu starkes Überwiegen des Sprachunterrichtes und dabei fortwährende Bedrohung des Griechischen, haben im Verlauf der Debatte an Schwere abgenommen.

Der wichtigste Tag der Pfingstkonferenz war der zweite, Donnerstag, der 7. Juni. Nicht als ob es einen besonders heißen Kampf gegeben hätte; aber besser ist die gute Sache nie geführt worden als an diesem denkwürdigen Tage, und der erste Preis gebührt ohne Zweifel Adolf Harnack. Es handelte sich um die Frage der Hinaufschiebung des ersten griechischen Unterrichts vom vierten ins fünfte oder sechste oder siebente Schuljahr und um den Gedanken, (die Gymnasien oder gar die einzelnen Schüler) zwischen Griechisch und Englisch wählen zu lassen. Was Harnack in seinem schriftlichen Gutachten und in seiner Rede gegen die Hinaufschiebung und gegen die Wahlfreiheit vorgebracht hat, steht an Schärfe und Weite des Blickes und an Klarheit und Einfachheit der Formulierung seinesgleichen. Die Fassung der teils einstimmig teils gegen eine Stimme zum Beschluß erhobenen, beide Fragen (die zweite energisch) verneinenden These rührt von Wilamowitz her, dessen Plaidoyer wie immer gedankenreich ist, aber auch wie fast immer selbst die Freunde zum Widerspruch reizt. Beides gilt in erhöhtem Grade von der in den Anlagen wiederabgedruckten Denkschrift über den griechischen Unterricht. Mit Genugthuung stellen wir fest, daß der Göttinger Prorektor vom Jahre 1882 sich jetzt „mit erneuter Liebe" der Aufgabe zuwendet, „direkt für die Schulbedürfnisse zu sorgen" (211), ja daß ihm einmal das Wort entschlüpft „wir vom Gymnasium" (61). Was Wilamowitz von den geringen Erfolgen des heutigen griechischen Unterrichtes sagt, braucht niemanden zu kränken, es ist durchaus wahr, wir sind im letzten Jahrzehnt, in doppelter Furcht, vor Überbürdung und vor Ungründlichkeit, in unseren Ansprüchen immer bescheidener, die Tischkarte unserer griechischen Lektüre ist immer magerer geworden. Dem soll nun ein von Wilamowitz entworfenes Lesebuch abhelfen, über das sich jedoch erst wird reden lassen, wenn es vorliegt, und wenn man erfährt, ob es etwa den Lehrern, die nicht geneigt wären, es in den Mittelpunkt der Klassenlektüre zu stellen, aufgezwungen werden soll. Einstweilen seien den Gutachten der Geheimräte Matthias und Albrecht zwei Gegenäußerungen entnommen. „Abzuweisen ist anthologisches Blättern im Boche der griechischen Litteratur" schreibt Matthias (272), und Albrecht (279) fürchtet, daß der griechische Unterricht „aufgrund dieses oder eines ähnlichen Lesebuches durch die Überfülle des Stoffes geschädigt werde und sich in eine Reihe von Betrachtungen auflöse, die dem Schüler nicht zum inneren Besitztum werden". Die Ilias am Märchen zu nennen (Wilamowitz 206) ist wohl nur ein verfehlter Ausdruck, aber daß die Primaner sich von der Ilias abwendeten, ist ganz und gar unrichtig (vgl. auch Harnack 80), selbst wenn ein Lehrer so ungeschickt sein sollte, mit den Oberprimanern die Ilias nicht viel anders zu lesen als die Odyssee mit den Untersekundanern. Wie dankbar der Durchschnittsschüler ist, wenn man ihm etwas vorlegt, was er wirklich gut bewältigen kann, davon macht sich der Fernerstehende keine rechte Vorstellung.

Eine interessante Fehde entspann sich am

Digitized by Google

dritten Tage, über die von S Majestät angeregte Frage eines eingehenderen Unterrichts in der Geschichte der römischen Kaiserzeit, zwischen den Herren Harnack und Mommsen zum Schluß machte Wilamowitz den Vorschlag, beide Herren möchten sich zur Abfassung eines Leitfadens vereinigen (etwa von 60 Seiten). Ich habe den Eindruck, als erwartetes sämtliche Herren etwas zuviel vom Geschichtsunterricht, vollends Wilamowitz zuviel von einem paragraphierten Lehrbuch. Das Beste, was Lehrer vom Range der drei für das Gymnasium thun könnten, wäre, sie übernähmen, und zwar andauernd, einige Stunden in Prima: das würde den Schülern und zweifellos auch ihnen selbst höchst interessant und unseren Debatten sehr förderlich sein.

Soll ich meinen Eindruck von der jetzt durch die Verhandlungen geschaffenen Lage zusammenfassen? Das alte Gymnasium hat mit dem Jahre 1881 aufgehört, und ich denke, das ist ein Segen: es war doch nicht viel mehr als eine mittelalterliche Rhetorenschule, ausreichend zur Heranbildung bequemer und gewandter Verwaltungsbeamter, ihr eigentlicher Kulturwert war von Jahr zu Jahr geringer geworden, nun war sie abgelebt, ein ziemlich unsanfter Fußtritt stieß sie klanglos hinweg. Dann kam das charakterlose Entfärbungsjahrzehnt, fin de siècle Schüler, Lehrer, Direktoren, Schulräte werden sich seiner nie ohne Grausen erinnern. Gelingt es dem Gymnasium jetzt, die ihm mit dem günstigen Ablauf der Konferenz noch gegönnte Frist zu nutzen, gestattet man ihm, mit Rücksicht auf die prinzipiell ausgesprochene Anerkennung der anderen Schularten, alle Leidenschaft auf seine Hauptfächer zu konzentrieren, so mag aus den Ruinen neues Leben erblühen. Als Hauptfächer können nur Griechisch, Latein und Mathematik Physik gelten. Englisch und Französisch rangieren mit dem deutschen Aufsatz — wenn er nicht zugleich ein kleines litterarisches oder philosophisches Problem darstellt — und mit dem Zeichnen unter die Fertigkeiten, freilich unter die unentbehrlichen. Mit der eigentlichen Erziehung, mit dem Aufbau des inneren Menschen, haben sie relativ wenig zu schaffen. Überhaupt, Spruchunterricht allein thut es nicht, so feine Bemerkungen über ihn wir auch von Mommsen (33) und von Hauch (90) zu hören bekommen, bloßer Sachunterricht freilich noch weniger. Homer und Gellert lautete meine Formel vor zwölf Jahren, und so lautet sie noch heute; ich könnte auch 'Platen und Helmholtz' sagen. Immer würde es sich um zweierlei handeln, was wir den Dingen zu sagen haben, und was die Dinge uns. Aber in beiden Richtungen gilt es viel weniger eine Raffinierung der Denkoperationen als eine Bereicherung und Steigerung des gesamten Innenlebens. „Geschichtliches Verständnis einer abgelaufenen Periode" — das ist viel zu hoch und vor allem viel zu blaß. Menschen will der Heranwachsende kennen lernen, ihm innerlich verwandte und zugleich ihm irgendwie überlegene, in sie will er hineinwachsen, an ihnen hinaufwachsen. Einführung in die Psychologie des Kulturmenschen, mit praktischen Übungen, das ist Gymnasialunterricht. Eine Anschauung vermitteln, was überhaupt gesteigertes geistiges Leben ist, wie überall durch Traditionen geführt und gehemmt, wie gebunden und wie frei, das können wir, und gelingt es am besten im griechischen Unterricht zu können, heute und immerdar, immerdar, nicht wegen der „ewig gültigen Normen", oder wie sonst die orthodoxen Phrasen lauten, wohl aber wegen des unübertroffenen Reichtums an unübertroffen einfachen und deshalb relativ durchsichtigen Gestaltungen. Daß wir es frohen Muts von neuem versuchen dürfen, verdanken wir, wenn nicht alle Zeichen täuschen, der Pfingstkonferenz 1900.

Berlin Otto Schroeder

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv für Geschichte der Philosophie B XIV (N. F. VII), H. 3.

(293) **Th. Lorenz**, Weitere Beiträge zur Lebensgeschichte George Berkeleys. I. Berkeley in den Jahren 1721—1733. — (315) **O. Aberle**, Der Dichter des in ungarisch türkischem Dialekt geschriebenen Kudatku bilik (1069—70 p. Chr.) ein Schüler des Avicenna. — Miscellen (337) **M. Grunwald**, Aus Deutschlands „Kritischen" Tagen. — (361) **Fr. Maugé**, La liberté dans l'idéalisme transcendantal de Schelling. — (384) **W. A. Heidel**, Περί φύσεως and Ἄπειρον in the Pythagorean Philosophy. Von den beiden Paaren, die ursprünglich allein die pythagoreische Tafel der Gegensätze bildeten, πέρας-ἄπειρον und ἄρτιον-περισσόν ist zwar keines vom anderen abzuleiten, aber grundlegender und bedeutungsvoller für den Charakter des Pythagoreismus ist doch das erste. Der Parallelismus beider Paare findet in ihrer Gleichsetzung seinen Ausdruck. Die kaum verständliche Erläuterung, die Aristoteles durch das Beispiel des Gnomon für diese Gleichsetzung giebt, entspricht nicht der ursprünglichen Vorstellung der Pythagoreer, wohl aber die

von der Neuzeit mißachtete Erklärung der ἐξηγηταί bei Simplic Phys. 455 20 D, vor daß der Berichterstatter fälschlich die Anschauung von der Teilbarkeit des Raumes ad infinitum in sie hineingetragen hat. Die pythagoreischen Zahlen sind keine abstrakten, mathematischen Zahlen, sondern konkreter Art, die Dinge selbst wurden vorwiegend als Zahlen betrachtet. Von diesen Zahlen sind das Ungerade und das Gerade die Elemente. Die Gleichsetzung des ἄπειρον mit dem ἄρτιον und des πέρας mit dem περιττὸν läßt sich durch zwei Figuren veranschaulichen ——— und ———, bei den geraden Zahlen kann sich der Prozeß der Halbierung, dargestellt durch den Pfeil, ohne Hindernis vollziehen, bei den ungeraden setzt die hinzugefügte Einheit diesem Prozeß eine Grenze. Die Richtigkeit dieser Auffassung wird durch Plutarch bei Stob. I 21ff. W. und de vit. et poes. Hom. 145 (vgl. de EI 388 A) bestätigt, wo es heißt: κατὰ λόγους μέρα und die gerade Zahl als ἀόριστος und ἄπειρος, die ungerade als πέρατος und ὡρισμένος bezeichnet wird. Daß die Erklärung der ἐξηγηταί bis auf die Zeit des Aristoteles zurückgeht, beweist Aristoxenos bei Stob. I p. 20 (die ungerade Zahl ἀρχὴν καὶ τελευτὴν καὶ μέσον ἔχειν). Hiernach wurde von den älteren Pythagoreern das Ungerade und Gerade durch das Vorhandensein oder die Abwesenheit der Grenze bestimmt. So ist der hohe Wert, den sie der Grenze beimaßen, gesichert, und es ergiebt sich daraus, daß das ethisch-religiöse Interesse das mathematisch-wissenschaftliche beherrschte. — Jahresbericht (405) **O. Apelt**, Die deutsche Litteratur über die sokratische, platonische und aristotelische Philosophie 1897 und 1898. II.

Wiener Studien. XXII. Jahrg. 1900. 2. Heft.

(153) **H. v. Arnim**, Über Lucians Ἐνύπνιον. Die Schrift trägt mit Recht den Namen des Lucian. — (179) **P. Kretschmer**, Σφήν. Die Beischrift einer Amphora im Louvre (Nr. 303) bietet diese wahrsche nlich richtige Schreibung und beweist, daß die Griechen auch bei den lediglich dekorativ verwendeten Vögeln mit menschlichem Kopf an Sirenen gedacht haben. — (180) **K. Jurenka**, Ad Supplices Aeschyleas ad versaria. — (194) **J. La Roche**, Zur Verstechnik des Nonnos. N. hat keine Hexameter mit 5 4 oder 3 Spondeen, keine mit dem Spondeus im 1. und 2., 3. und 4. Fuß nebeneinander, keinen mit dem Spondeus im 5. und keinen ohne Cäsur im 3. Fuß, von den 32 Homerischen Versformen kommen nur noch 3 bei ihm vor. — (222) **A. Kornitzer**, Zu Horat. Serm. I 3,43 sqq. — (229) **H. St. Hedlmayer**, Die Excerpta Parisina der Heroides. Mitteilung der Varianten. — (232) **K. Müllner**, Vergerius Paulus, eine Studentenkomödie. Kritisch gesäuberter Text. — (258) **H. Brewer**, Die Unterscheidung der Klagen nach attischem Recht und die Echtheit der Gesetze in §§ 47 und 113 der Demosthenischen Midiana. Die Echtheit der beiden Gesetze ist unzweifelhaft. Graphe, Eisangelie und Probole sind bloß formell verschiedene Arten des attischen Kriminalprozesses. — (309) **Fr. Stolz**, Sprachwissenschaftliches aus den lateinischen Glossen. — Miscellen. (314) **N. Vulić**, Casinos Dio XXXVIII 15,4. — (315) **J. Golling**, Zu Caesars B. G. IV 12. — **H. Lucas**, Zu Martial II 14. — (317) **L. Hilberg**, Nachtrag zur Abhandlung „Ist die Ilias Latina von einem Italicus verfaßt oder einem Italicus gewidmet" — (318) **E. Hauler**, Zu Fronto p. 143,6 f. N.

Litterarisches Centralblatt. No. 20.

(805) **J. B. Bury**, A history of Greece to the death of Alexander the Great (Lond.). 'In großen und ganzen ist der Beurteilung der Hegebenheiten und Persönlichkeiten beizustimmen.' *A. H.* — (818) **A. Ehrhard**, Die altchristliche Litteratur und ihre Erforschung von 1884—1900. I. (Freib. i. B.). 'Ausgezeichnet unterrichtendes Hilfsmittel, den Fachgenossen nicht warm genug zu empfehlen.' *G. Krüger*. — (820) **Fevouri Eclogii** disputatio de somnio Scipionis ed. **A. Holder** (Leipz.). Bericht von *E-r*.

Deutsche Litteraturzeitung. No. 20.

(1238) **Fr. H. Bleydes**, Adversaria critica in Aristophanem (Halle). 'Aus solchem Wuste das wenige Brauchbare herauszusuchen, ist niemand zuzumuten.' *W. Fronte*. — **M. Hedermann**, Vorschläge zur Xenophon-Übersetzung im Anschluß an die deutsche Armeesprache (Wernigerode). 'Wer die Aeußerungen zu erklären hat, wird die fleißige Arbeit trefflich verwerten können.' *Fr. Fröhlich*. — (1244) **G. Coorad**, De saeculo Romano (Posen). 'Fleißige und brauchbare Zusammenstellung; nur hat Verf. manche Einzelheiten noch zu gläubig hingenommen.' *H. Matzat*.

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 20.

(537) **A. Solari**, Osservazioni sulla pretesa potenza marittima degli Spartani (Messina). 'Nicht viel Neues, aber doch ein gutes Bild von der eingebildeten Seemacht Spartas.' *A. Höck*. — (539) **J. Valaori**, Der delphische Dialekt (Gött.). 'Nützlich und dankenswert.' *P. Kretschmer*. — (540) **Q. Horati Flacci** opera recogn. — **L. C. Wickham** (Oxf.). 'Wohldurchdachte, sorgfältige Textausgabe.' *W. Hirschfelder*. — (543) **A. Romano**, Osservazioni Plautine (Palermo). Rel. *P. Munster* hält diese an sich durchaus kleinliche Art der Quellenkritik für wertlos. — (551) **H. Belling**, Phlegyas. Verg. Aen. VI 602—607 bezieht sich auf die Strafe des Ph. in der Unterwelt (602 ist die Lesart quo zu wählen); dadurch wird die bloße Erwähnung 620 des Ph. ohne Angabe der Strafe erklärlich. (*F. f.*)

Neue Philologische Rundschau. No. 8.

(169) **H. W. Smyth**, Greek Melic Poets (Lond.). 'Ein derartiges Werk, das die griechischen Lyriker in so ansprechender Form bietet, wäre für Deutschland zu wünschen.' *J. Mesrad*. — (172) **L. Mascrhof**,

Digitized by Google

Dichterische Ideale (Heine, Horaz) (Zürich). 'Ein ernsthaft zu nehmendes Büchlein geistreich scharfsinnig rücksichtslos' *G. Weck.* — (173) R. S. Conway, The Italic Dialects. Dialectorum Italicarum exempla selecta (Cambridge). Anerkennende Besprechung — (174) O. Puchstein, Die griechische Bühne (Berl.) 'Verdient wegen der gewissenhaften mit so viel Nachprüfung der Ausgrabungsergebnisse verbundenen Arbeit den Dank der Wissenschaft' *K. Wassmann.* — (179) O. Schrader, Reallexikon der indogermanischen Altertumskunde. I, 1 (Straßburg). 'Bringt eine Fülle des interessantesten Materials und eignet sich durch die gewählte Form vortrefflich zum Gebrauche' *Fr. Stolz* — (183) *B.* Delter Übungsstücke zum Übersetzen ins Griechische im Anschluß an Xenophons Anabasis I—V (Leipz.) 'Recht geeignet' *Schlemmer.*

Revue critique. No. 16. 17.

(310) G. Goetz, Thesaurus glossarum emendatarum I. 1 (Leipz.) Wirklich ein Schatz *P. Lejay*

(321) Catalogue codicum astrologorum graecorum II. Codices Veneti descripserunt G. Kroll et A. Olivieri (Brüssel). Interessant *My.* — (322) J. Tolkiehn, Homer und die römische Poesie (Leipz.). Sorgfältige Studie. *É. Thomas* — (324) W. Crönert, Der Epikureer Philonides (Berl.). 'Die noch nicht herausgegebenen volumina Herculanensia können keinen besseren Bearbeiter finden' *J. Bidez.* — (326) Sancti Aurelii Augustini de civitate dei libri XXII. Rec. — E. Hoffmann. [Vol. II. (Wien). Mancherlei prinzipielle Ausstellungen erhebende Besprechung von *P. Lejay* — (332) S. Chabert, Marcellus de Bordeaux et le syntaxe française (Paris). Im ganzen wie im einzelnen Mängel nachweisende Anzeige von *E. Bourciez.*

Mitteilungen.

Zu Historia Apollonii Regis Tyri. Iterum recensuit A. Riese.

5, 7, Z. 9: Cecallam quidem meretricem (meretrix P). Es ist meretrix zu lesen; vgl. Madvig Lat. Spr. § 348 c Anm.; auch die portugiesische Sprache gebraucht den Imperfektum meretrix. — 29-10 dum 'eius omnem ut casse adolescentis agnoscerem' Riese's Konjektur dum vis nomen — agnoscere scheint mir ganz zuverlässig. Die Verderbnis des vis zu eius hat nämlich die Änderung des agnoscere in agnoscere veranlaßt. — 31, 13 cithilominus ist richtig, es gehört zu admirabiliter und bedeutet „um nichts weniger" (nämlich, als wenn er sang und die Leier spielte); vgl. cithilominus impatienter audiremus, Gellius, epist. IX 26. — 32,3 valeris saero capitur igne. Vielleicht hat der Verfasser carpitur geschrieben. Dann liegt eine Reminiszenz des Vergilianischen At regina—volnus alit venis et caeco carpitur igne (Aen. IV 1 1) vgl. 53, 15; 54, 1—5 — 34,12 f. Peto itaque ut deridere eatis meae paruerit et iuro tibi per regni mei vires quidquid — restituam. [Peto itaque et iuro t. p. r. m. v. ut deridere a. m. p. quidquid—restituam P.] Ich kann unmöglich glauben, der Verfasser habe peto et paruerit geschrieben, anstatt parcas vgl. peto—ut me tradas 34, 7—8, rogo te—permittas mihi 45,5, peto ne—habeas 41, 16—19. M. E. ist es zu schreiben und zu interpungieren Peto itaque, et iuro t. p. r. m. v. ut, <ut> deridere a. m. p., quidquid—restituam. — 36,5 in multa infirmitate (simulata infirmitate β). Ich halte die Lesart von β für wahrscheinlicher — 38, 10—11 per coram mandavi quae pudorem (ruborem β) eius habet. Vgl. spatula cum non erubescit Cic. ad fam. V 12,1. — 43, 14 f. ne ego (vielmehr ergo, wie Riese vermutet) rogo, ut ubicumque eum uideris, die illi lastare. B vermutet dicam; besser würde ich ut tilgen. — 45,5 rogo te satis animo lugenti, permittas. Ich glaube, man muß laure und interpungieren rogo te, satis animo lugenti permittas, vgl. Et ut libentius mihi permittas (2, 6). — 45, 8—9 gaudens atque exhilaratus est et continuo iubet. Ich würde est et tilgen. Die unwichtige Hinzufügung des est hat, wie ich glaube, die Hinzufügung des et veranlaßt. — 46,6 Austri [vooterum] flatibus. Annehmbarer erscheint es, uarue vroterum flatibus zu lesen, was β bietet. — 51, β 5—6 subposite lacunas per quattuor angulos lentas. M. E. hat lentas einen Anstößiges. Der Verfasser hat nämlich lacunas lentas ebenso gesagt wie Ovid lentus carbonibus ure (Trist. III, 11, 47) sagt, vgl. das portugiesische fogo lento = ein langsam verbrennendes oder erwärmendes Feuer. subposito lacunas per IIII partes. Quod cum fecisset, *lentos lentosque suppositas retrahere coepit manu* (56, 7—8) halte ich für ungenau in verderbten. Anstatt fecisset würde man lecisset erwarten (wobei nach β famuli hinzuzudenken ist,) lentas lectosque (nach Riese's vortrefflicher Vermutung) kann nur zu lacunas zugehören. Deshalb ist lentas sicherlich in den Satz subposito—partes zu versetzen. Vielleicht lautete der Text ursprünglich 'subposito lacunas lentas lecto per IIII partes. Quod cum lecisset, retrahere coepit puella manu — 54,9 quoniam—regnum—nolo accipere neque reverti ad socerum —, sed longe potius optare mercatus (mercatoris β). Die handschriftliche Lesart sed potius opera m hane als richtig betrachtet werden, wenn man opera für den Akkusativ plur. von opus hält, indem man aus dem negativen Satze nolo accipere neque reverti für den adversativen Satz sed potius opera m den positiven Begriff volo ergänzt (s. Madvigs Lat. Spr. § 425 b) — 56, 5—6 audi et auriculae meretricis verba supremae, domine Tharsia audi et pectori tuo manda. Das erste et ist zu streichen; es ist durch das et der nächsten Zeile veranlaßt worden gerade wie es mit sed 54,9 insuper 63,4, restituens 143,6 der Fall gewesen ist. — 58, 5—6: libenabuet te

necesse est (necesse e P). Ich vermute necessarie. — 59, 1—2 [arene ampullam 'invehorat (nonôrat P) rorenus. Ich vermute ferens ampullam vim imponeret coronas, vgl. 61, 8—9. — 60, 3—4. Non potest fieri nisi terre aut vecreo tollam illam de medio (de hoc, quod excogitasti) et ornamentis eius filiam meam ornabo. Ich würde schreiben Nec potest fieri nisi terre aut vecreo tollam [de] hoc quod excogitasti illam de medio et ornamentis e. l. m. ornabo. Das de vor hoc wurde wohl durch das in der nächsten Zeile ursprünglich stehende de [de mr do] veranlaßt. — 62,5 puella cum dominum deprecatur. Vielleicht ist zu lesen cum d. deprecaretur (vgl. β), oder dum d. deprecator — 102,2 impetret ad plebem (imperat plebi β). Meiner Ansicht nach ist zu schreiben imperat ad plebem [ad plebem — plebi obnoxio wie dedit ad te 71,2). — 108,8 dum ego in Aegypto per annos XIII. Vielleicht ist die handschriftliche Lesart dum me ganz richtig und hat die Redensart ea

dacere ebendieselbe Bedeutung als agere (= sich aufhalten, weilen) an der Stelle Antiochus et circa Armenium agens (Eutrop 8,10) in Rastia et Norico agens (id 9,7) vgl bei den Komikern und Vergil es agere = gehen, kommen.

Lissabon Epifanio Dias.

Dritter Jahresbericht der deutschen Orientgesellschaft.

Der Vorstand der Deutschen Orientgesellschaft sendet uns folgende Mitteilung zu: „Der soeben erschienene dritte Jahresbericht meldet die für die Deutsche Orientgesellschaft außerordentlich bedeutsame und hocherfreuliche Nachricht, daß „Seine Majestät der Kaiser die Gnade gehabt hat, am 20. März d. J. das Protektorat über die Deutsche Orientgesellschaft zu übernehmen". Diese Übernahme des Protektorats durch das Reichsoberhaupt ist in der That „die schönste Anerkennung", welche dem Streben und Wirken der jungbegründeten Gesellschaft staatlicherseits hat zuteil werden können. Auch sonst weiß der Jahresbericht für 1900 nur Erfreuliches zu melden.

Die Grabungen am Kasr, der Königsburg Nebukadnezars, nahmen ohne Unterbrechung ihren Fortgang und förderten nicht nur an Erzeugnissen der Kunst wie an Schriftdenkmälern viel Wertvolles zutage, sondern haben geradezu bahnbrechend gewirkt für die topographische Erschließung der antiken Zentrale der vorderasiatischen Welt. Insonderheit ist Dr. Koldewey, dem Leiter der Expedition nach Babylon, gegen Ende des Berichtjahres mit der Wiederaufdeckung des babylonischen Festhauses, genannt Esagila, tief unter im Hügel Amran ibn Ali eine Entdeckung allerersten Ranges geglückt, welche ohne Zweifel eine Reihe weiterer wichtiger Entdeckungen zur Folge haben wird. Die No. 7 der „Mitteilungen", welche in diesen Tagen ebenfalls zur Ausgabe gelangt, wird außer einem Artikel von Professor Friedrich Delitzsch über die Geschichte Esagilas, Koldeweys Originalbericht über diesen bedeutsamen Fund nebst Plänen und Abbildungen enthalten. Die Mitgliederzahl der Deutschen Orientgesellschaft hat sich bereits auf die stattliche Zahl von 561 gehoben. Nähere Auskunft über Mitgliedschaft etc. giebt u. a. Herr Professor Delitzsch, Charlottenburg, Kaiserin-Augusta-Straße 30".

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin. 1901.

Mitteilung

(Fortsetzung aus No 23)

Herr Conze legte die folgende an die Archäologische Gesellschaft zu Berlin gerichtete Mitteilung des Herrn Kavvadias-Athen vor: „Durch Schwammfischer aus Syme wurde der k. griechischen Regierung vor einiger Zeit gemeldet, daß in der Tiefe des Meeres bei Antikythera (Cerigotto) antike Bildwerke aus Marmor und Erz lägen, deren darauf hin vor etwa zwei Monaten begonnene Untersuchung die Richtigkeit der Meldung erwiesen, und es sind so folgende Statuen aus dem Meere gehoben und in das griechische Nationalmuseum überführt worden:

1. Bronzestatuette von 0,54 Höhe, Jüngling, dessen ursprünglich besonders eingesetzte Lippen fehlen. Es ist eine gute Arbeit aus der zweiten Hälfte des fünften Jahrhunderts, die sich im allgemeinen mit dem florentiner Idolino vergleichen läßt, während allerdings der Kopf sich von ihm wesentlich unterscheidet. Der Typus dieses letzteren sowie die Stellung und die Proportionen des Körpers lassen ein so Polyklet in Beziehung stehendes Werk erkennen.

2. Jünglingsstatuette aus Bronze, derselben Kunstrichtung, aber etwas späterer Zeit angehörig.

3. Kleine Frauenstatuette ohne Kopf in langem Chiton mit Überschlag, aus der Mitte des fünften Jahrhunderts v. Chr.

4. Erzstatue eines Jünglings, etwa des Hermes, von natürlicher oder aber etwas darüber hinausgehender Größe, ein treffliches Werk des vierten Jahrhunderts. Die Figur ist in viele Stücke zerbrochen, aber es fehlt fast nichts, sodaß sie wieder ganz zusammengefügt werden kann. In der Linken hielt der Jüngling möglicherweise irgend einen dünnen Gegenstand, in der Rechten offenbar etwas Rundes, vielleicht einen Ball. Wenn dem richtig ist, dürfen wir allerdings nicht Hermes in dem Jünglinge erkennen, sondern einen Epheben. Übrigens trifft die Frage nach der Benennung des Werkes zurück gegenüber seiner kunstgeschichtlichen Bedeutung. Denn es ist zweifellos die schönste aller erhaltenen antiken Bronzestatuen. Die Stellung, welche der Hermes von Olympia unter den Marmorfiguren einnimmt, gebührt diesem Jünglinge unter den Erzstatuen.

5. Jünglingsfigur aus Marmor von natürlicher Größe in sehr anmutiger Haltung. Es kann weder ein Krieger sein, der sich gegen einen höher stehenden Feind verteidigt, noch ein Ringer, der seinen Gegner fassen will; denn die rechte Hand hängt unthätig herab, während die linke lebhaft bewegt ist, ein Umstand, der seine Haltung noch stark von der des Jünglings von Subiaco im Thermenmuseum unterscheidet. Ich kann diese auffällige Stellung nur durch die Annahme erklären, der Jüngling sei als ἀναπαυόμενος dargestellt gewesen: habe also den linken Arm im Ellenbogen gekrümmt und die Hand über die Stirne gehalten, wie der Satyr des Antiphilos oder der sogenannte Lauscher im ethnischen Nationalmuseum. Die Figur mag aus der Ecke eines Giebels stammen oder von einer der malerischen großen Gruppen, in der sie ähnlich angebracht gewesen sein kann, wie beispielsweise die sitzende Hirtenfigur in der Gruppe des Farnesischen Stieres. Der Stil vor allem die Körperbildung verweisen das Werk in die hellenistische Zeit.

6. Bärtiger Bronzekopf natürlicher Größe, dem Kopf des Faustkämpfers aus Olympia ziemlich verwandt. Von derselben Statue stammt vielleicht ein Arm mit Schlagriemen, die denen des sitzenden Faustkämpfers im Thermenmuseum ähneln.

7. Hände und Füße von mindestens vier Erzstatuen in Lebensgröße. Holzteile eines untergegangenen Schiffes und auch ein Anker. Teile eines hölzernen Sessels, der mit ornamentiertem Bronzeblech beschlagen war, vulgäre Gefäße verschiedener Form, wie sie zum Gebrauche der Schiffsmannschaft gedient zu haben scheinen, und sodann Dinge mehr.

Es ist offenbar, daß wir hier die Reste eines Schiffbruches vor uns haben und die Thatsache, daß ihm so viele Erzstatuen zum Opfer fielen, bewirkt, daß er noch in römischer Zeit erfolgt sein muß, da Erzstatuen je nur in ganz geringer Zahl in spätere Zeit hinüber gerettet worden sind. Denn von allen jetzt aus dem Meere heraufgeholten Füße von Statuen nach den Bronzeguß tragen mit Dorn sie auf ihren Basissteinen befestigt waren, so ergiebt sich mit Sicherheit, daß diese Statuen nicht frisch aus der Werkstatt entnommen waren, wie man meinen könnte,

sondern daß sie vorher anderswo aufgestellt und zum Zwecken des Transports von ihren Sockeln gelöst worden waren. Wir müssen also annehmen, daß sie an den Bildwerken gehören, welche die Römer zur Zeit ihrer Herrschaft in Griechenland von der ursprünglichen Stelle entfernen und nach Rom sandten ließen. Es liegt nahe, sie zu den von Sulla geraubten zu rechnen, denn Lukian berichtet in seinem Zeuxis, daß sie Lastschiff voll von Kunstwerken, die er nach Italien sandte, nicht weit vom Vorgebirge Malea untergegangen sei. Ohne dieses Zeugnis könnte man sie auch darum denken, die Bildwerke an denen sie zählen, welche Cassius 43 v. Chr. aus Rhodos wegführte, das er seines reichen künstlerischen Bestandes fast ganz beraubte, und weiter könnte man sie auch mit Melos in Beziehung bringen. Wenigstens erlaubten das die Fundumstände der Aphrodite und vor allem die des kolossalen Poseidon im athenischen Nationalmuseum, der mit drei anderen Bildwerken am Strande gefunden wurde. Die an der Fundstelle, dem Grund stückes Nostrakis unternommenen Ausgrabungen haben gezeigt, daß diese Bildwerke ursprünglich nicht an den Platz gehörten, an dem sie gefunden wurden, und an dem sich keinerlei antike Anlage nachweisen ließ, sondern daß sie zum Zwecke des weiteren Seetransportes an den Strand geschafft waren. Vielleicht darf man diese in Melos zurückgebliebenen Bildwerke mit denen des Schiffes in Beziehung setzen, das Melos gegenüber bei Antikythera unterging. Aber das muß natürlich Vermutung bleiben*).

(Fortsetzung folgt.)

*) Nach den letzten Berichten wurde später der Rumpf eines Pferdes gefunden, der noch gut erhalten ist; um den Hals trägt das Pferd ein Halsband mit Reliefdarstellungen, in der Mitte des Halsbandes ist ein kleiner Medusenkopf erhaben. Ferner wurden noch zwei Pferdeköpfe gehoben, die reich geschmückte Zügel tragen. Außerdem kamen mehrere Gegenstände ans Ufer, zum Vorschein, an der linke Arm einer Frauenstatue mit Ring und einem Stirk Gewand, ferner eine andere Hand und ein Fuß, beide von vorzüglicher Technik. Endlich wurde im Sande des Meeres das Skelett eines Mannes jedenfalls zur Besatzung des geschleuderten Schiffes gehörig aufgefunden, sowie eine Hydria von schönen Formen und vollständig erhalten. Die Taucherarbeiten werden fortgesetzt.

Bei der Redaktion eingegangene Schriften.

C. Robert, Studien zur Ilias. Mit Beiträgen von Fr. Becichel. Berlin, Weidmann. 16 M.

Heraklitos von Ephesos griechisch und deutsch von H. Diels. Berlin, Weidmann. 2 M. 40.

E. Preuschen, Antilegomena. Die Reste der außerkanonischen Evangelien und urchristlichen Überlieferungen hrsg. u. übers. Gießen, J. Ricker. 8 M.

Pitt Press Series. Livy book II. Ed. — by R. S. Conway. Cambridge, University Press.

R. Sabbadini, Le edizioni quattrocentistiche della S. N. di Pisa. Florenz, Seeber.

A. Mancini, Index rerum librorum bybliothecae publicae Lucensis. Florenz, Seeber.

Anzeigen.

Im Verlage von J. B. WOLTERS in Groningen erschien:

BIBLIOTHECA BATAVA
SCRIPTORUM GRAECORUM ET ROMANORUM,

CURANTIBUS

K. KUIPER, J. S. SPEYER, J. VAN WAGENINGEN.

I. Phaedri Fabulae Aesopiae. Recensuit J. S. Speyer. 0.85 M.
II. Q. Curti Rufi Historiarum Alexandri Magni Macedonis Libri qui supersunt, edidit P. B. Damsté. 6.50 M.
III. Lysiae Orationes in quibus etiam Amatoria e Platonis servata, cum fragmentis, brevi adnotatione instructa, scholarum in usum edidit M. von Herwerden. 2.50 M.
IV. P. Cornelii Taciti historiae cum fragmentis et supplementis. Accedunt duae tabulae topographicae. Recensuit J. van der Vliet. 8.— M.
V. Desiderii Erasmi Roterodami Colloquia Familiaria. Florilegium in usum gymnasiorum composuit N. J. Singels. 2.25 M.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Pädagogische Seminarien

für das

höhere Lehramt.

Geschichte u. Erfahrung

von

Dr. Hermann Schiller,

Geheimrat, Kais. Geh. Oberschulrat, Direktor des Gymnasiums und des pädagogischen Seminars u. Prof. der Pädagogik an der Universität Gießen.

1891. 171 S. Gr. 8. Pr. M. 4.—

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in
Jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements
nehmen alle Buchhandlungen
u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich
6 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen
werden
von allen Insertions-
Anstalten u. Buchhandlungen
angenommen

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pfennig

21. Jahrgang. 22. Juni 1901. № 25.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen	Spalte
Friedrich Reuss Kritische Bemerkungen zu Xenophons Anabasis (Haeberlin)	769
Friedrich Marx Aristoteles' Rhetorik (Hammer)	771
Favonii Eulogii disputatio de somnio Scipionis ed. **Alfred Holder** (Landgraf)	774
Camillus Vitelli, Index codicum latinorum qui Parisiis in bybliotheca Cenventus S. Catherinae et Universitatis adservantur (Traube)	775
Egypt Exploration Fund. **B. P. Grenfell, A. S. Hunt, D. G. Hogarth**, Fayum towns and their Papyri. With a chapter by **J. G. Milne** (Viereck)	776
G. Forestier, La rime (Blümner)	784
Karl Patsch Archäologisch-epigraphische Untersuchungen zur Geschichte der römischen Provinz Dalmatien (Haug)	786
Basil Lanneau Gildersleeve, Syntax of Classical Greek from Homer to Demosthenes (Broeschmann)	788
Sodalitatis bibliopolae carmen praemio aureo ornatum in certamine poetico Hoeufftiano (Haeberlin)	792

Auszüge aus Zeitschriften	Spalte
Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Litteratur und für Pädagogik. IV. Jahrg. VII. u. VIII. Bandes 3. Heft	792
Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien LII. 5	793
The Numismatic Chronicle 1900. Part III. Third series. No. 79	792
Ateneo e Roma. Anno IV. Marzo 1901. No. 27	793
Literarisches Centralblatt. No. 21	794
Deutsche Litteraturzeitung. No. 21	794
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 21	794
Neue Philologische Rundschau. No. 9	794
Mitteilungen	
Sam. Wide, Aus Thessalien	769
Nachrichten über Versammlungen	
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Märzsitzung. III.	796
Neuerschienene Schriften	800
Anzeigen	800

Rezensionen und Anzeigen.

Friedrich Reuss Kritische Bemerkungen zu Xenophons Anabasis. IV. Progr. Saarbrücken 1900. 32 S. 4.

Indem Verf. in dieser Fortsetzung seiner in den N. Jahrb. f. Phdol. 1883 und 1892 sowie in einem Programm von Wetzlar 1887 erschienenen Bemerkungen eine sehr große Anzahl von Stellen aus allen Büchern der Anabasis bespricht, wendet er sich verwiegend gegen die Textgestaltung, welche Gemoll in seinen beiden Ausgaben (1886 und 1899) der verwahrlosten Xenophonüberlieferung gegeben hat. Wo Reuß Lesungsvorschläge durch handschriftliche Varianten unterstützt werden, befindet er sich meistens im Rechte, ebenso wenn er das Überlieferte gegen moderne Konjekturen verteidigt; bedenklich dagegen erscheint mir seine wiederholte Annahme von Interpolationen und Glossemen an zahlreichen Textstellen und die daraus hergeleiteten Athetesen, von denen bisweilen (wie I 1,2) die eine eine andere nach sich zieht. Da war Einschränkung geboten, zumal da die Versuche, verworfene Partien auf andere Weise zu erklären und dadurch für den Autor zu retten, noch lange nicht erschöpft sind. Auf einzelnes kann hier bei der Fülle der kurzen Bemerkungen nicht eingegangen werden, hervorheben möchte ich jedoch noch, daß Verf. zum Schluß die, wie es scheint, bisher so gut wie ungelöste Frage über die Bedeutung

von πέλτη wiederum erörtert. Nach ihm ist diese Waffe der thrakische Speer und nicht ein Schild, auch Xenophon sei πέλτη in der Bedeutung von Schild fremd. So sei denn ebenfalls in dem Fragment des Euripideischen Erechtheus θρηίκιον πέλτην vom Speere zu verstehen, obwohl ἐκπεπλέκτας besser zu einem Schilde paßt (= suspendere, Horaz I 5, nicht 4, wie bei R. verdruckt steht). Übrigens sehe ich keinen Grund, warum nicht θρηϊκίαν oder θρηϊκίην geschrieben wird, wo es für das Versmaß gleichgültig ist und irgend ein metrischer Zwang nicht vorliegt, ist das Normale einzusetzen. Ähnlich liegt die Sache bei Bergk Poet. lyr. adesp. Nr. 101. Bildliche Darstellungen von πέλται und Peltasten, die bisher mit Sicherheit noch nicht nachgewiesen zu sein scheinen, werden die Entscheidung bringen; die übliche Etymologie (von πέλλα) paßt zu beiden Bedeutungen. Die peltae Innatae sind aus Vergil (Aen. I 490) als Amazonenschilde bekannt. Vielleicht schließt man einen Kompromiß und läßt beide Bedeutungen neben einander bestehen, indem man annimmt, daß die πέλται genannten Stoßlanzen ursprünglich eine Schutzscheibe am Griffe (wie die Glocken an unseren Floretts und Schlägern) besaßen, die einem Schilde ähnlich sah, und daß jener Name daher für beide Teile, auch einzeln genommen, angewandt wurde. Doch ist ein solcher Ausweg nur ein Nothehelf, dem die Stütze der Beweise fehlt.

Göttingen. C. Haeberlin.

Friedrich Marx, Aristoteles Rhetorik. Berichte über die Verhandlungen der Königl. Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig, phil.-hist. Klasse. 52. Bd. 1900. VI. S. 241—328.

Die Schriften des Aristoteles sind in einem Zustande auf uns gekommen, daß sie die Kritik zu allen Zeiten vielfach herausforderten. Weder die Sprache noch der logische Aufbau befriedigte, und doch wurde im Altertum (Demetr. Ll. ἑρμ. 128, 144 u. a., Diog. Laert. V 27, Dionys. Hal. C. V. c. 24, Cicero Arad. II c. 38) sein Stil gerühmt und bekannten glänzenden Mustern der Darstellung an die Seite gestellt. Daher gefiel man sich bald darin, Schriften zum Teil oder ganz ihm abzusprechen, bald hieß man Werke, die unter dem Namen des Aristoteles bisher gegolten hatten, von ungeschickten Schülern oder Redaktoren zusammengeleimt sein. Zu diesen letzteren Schriften ist auch die Aristotelische Rhetorik gekommen. Außer Zweifel steht, daß sich in den drei Büchern überhaupt sowie in den einzelnen Büchern und Kapiteln Widersprüche und Gedankensprünge in Menge finden. Daher legte A. Roemer in der Praefatio zu seiner zweiten Ausgabe der Rhetorik (Teubner 1898) dar, daß die Rhetorik des Aristoteles aus einem umfangreicheren, als das uns erhaltene ist, und einem kürzeren Exemplar von einem schablonenmäßig vorgehenden Redaktor zur heutigen Gestalt zusammengearbeitet worden sei. Diese Ausführungen erregten (s. diese Wochenschr. 1899 Sp. 965) manche Bedenken, so sehr man auch die glänzende und bestechende Beweisführung Roemers anerkennen mußte. Dagegen spricht sich auch Marx in der Untersuchung über den Zustand und die Herkunft der Aristotelischen Rhetorik aus, doch auch er hält die uns überlieferte Rhetorik nicht für ein Originalwerk des Aristoteles, sondern für eine Nachschrift einzelner Vorlesungen desselben, die eine ungeschickte Hand bearbeitet habe.

Im ersten Teil wird gezeigt, daß das dritte Buch, das am meisten angefochten wird, erst nach Aristoteles von einem Schüler zusammengeschrieben und nach Hermippos und vor Dionysius von Halikarnaß zu der ursprünglichen Rhetorik in zwei Büchern hinzugefügt worden sei; denn die Disposition am Anfange der Rhetorik lasse keinen Teil über λέξις und πάθη erwarten, und auch diese Abschnitte seien erst später zusammengefügt worden. Denn trotz der Wiederholung einzelner Abschnitte gehe es gegen die Gewohnheit des Aristoteles, seine Verweise auf das früher Behandelte. Richtig wird in Übereinstimmung mit Diels die gleiche Herkunft und derselbe Verfasser aller drei Bücher betont. Nicht beigezogen ist aber Demetrios περὶ ἑρμηνείας (Spengel, Rhet. Gr. III 259 ff.), der vier Stellen aus dem dritten Buche anführt. Wenn nun dieser Demetrios, wie Ref. trotz der abweichenden Ansicht anderer annimmt, der Zeit Ciceros angehörte, so war schon damals das dritte Buch ein Bestandteil der Aristotelischen Rhetorik. Auch Cicero folgt in seinen Topica im Widerspruche mit seiner Angabe meistens den drei Büchern der Aristotelischen Rhetorik, die er jedenfalls durch seinen Lehrer Antiochos eben unter dem Namen des Aristoteles kennen gelernt hatte.

Aus der Ungenauigkeit der Zitate aus Isokrates' Panegyrikos schließt Marx in einem weiteren Abschnitte, daß das dritte Buch die

Niederschrift eines Schülers sei, der die von Aristoteles genannten Belegstellen flüchtig und unaufmerksam wiedergegeben habe. Freilich geht dabei M. von einer unbewiesenen Behauptung aus, daß Aristoteles den Text des Isokrates vor sich gehabt habe, der „Bearbeiter" sieht, und doch springt Aristoteles auch mit Homer mit großer Willkür um. An die Möglichkeit wird ferner nicht gedacht, daß die von Aristoteles nur kurz oder mit den Anfangsworten gegebenen Stellen in späterer Zeit vollständig ergänzt worden, solche Ergänzungen finden sich bei vielen Rhetoren, z. B. bei Apsines (Spengel, Rhet. Gr. I) in einzelnen Handschriften. Aber sollte Aristoteles so ungeschickte Schüler gehabt haben, daß einer derselben in wenig überlegter und logischer Entwickelung und mit großen Lücken die Vorträge seines Lehrers nachschrieb und herausgab? Hätte ein Theophrast u. a. dies übersehen? Und ein „ungeschickter" Hörer hätte den Gedankengang in dieser Weise verwirrt, wie M. darlegt? Ein solcher Mann würde sicherlich den Gedankengang getreu wiedergeben, wenn auch mit Mißverständnissen und Auslassungen.

Läßt also die Besprechung der Belegstellen keine Gewißheit aufkommen, so bringt die Untersuchung über die Anordnung des Ganzen über die Einteilung und Überleitung sowie die Prüfung im einzelnen reiches Material zur Stütze der Ansicht, daß ein solcher Aufgabe nicht gewachsener Redaktor, sicht also ein unmittelbarer Hörer oder Schüler, die uns erhaltene Rhetorik nach Vorträgen des Aristoteles zusammengearbeitet habe. Leider werden zwei Redaktoren angenommen, von denen der eine Buch I und II zusammengestellt, dann interpoliert, gekürzt und an unpassenden Stellen Nachträge und Einschaltungen vorgenommen habe, während der andere das dritte Buch hinzugefügt und dann die drei Bücher so gestaltet habe, wie sie uns vorliegen. Thatsächlich ist die ursprüngliche Anlage des Aristoteles in Unordnung gekommen. Wenn es nun feststeht, daß Aristoteles von den uns erhaltenen Schriften nichts selbst an die Öffentlichkeit gebracht hat, seine Vorträge vielfach umarbeitete und mit Zusätzen aus Randnotizen versah, daß diesen seinen Nachlaß seine Schüler nach seinem Tode so, wie er ihn hinterließ, veröffentlichten, läßt sich auf solche Weise nicht der lückenhafte und vor dem strengen Auge der heutigen Kritik wenig standhaltende Gedankengang der Rhetorik erklären, indem der Meister vieles nicht schriftlich niederlegte, sondern der mündlichen freien Ausführung überließ? Da diese Vorträge sich über eine lange Zeit erstreckten, waren sie nicht systematisch auf einander berechnet, ermangelte also auch heute noch der logischen Folge.

M. hilft sich mit Recht, längere Partien auszuscheiden, und sucht Unklarheiten und Widersprüche aus der gehäuften Unzulänglichkeit der Redaktoren zu erklären. Der Hinweis auf die Heimat des Bearbeiters eines Teils, etwa Nelens von Skepsis, soll wohl nur eine gelegentliche Vermutung sein.

Würzburg C. Hammer

Favonii Eulogii disputatio de somnio Scipionis ed. Alfred Holder. Leipzig 1901. Teubner. X 43 S. 8. 1 M. 40.

Das Somnium Scipionis, das Nägelsbach in seiner Gymnasial-Pädagogik S. 130 „vielleicht das schönste unter allen philosophischen Stücken" Ciceros nennt, ist uns bekanntlich durch Macrobius erhalten. Neben dessen ausführlichem Kommentar hat uns das Altertum einen zweiten, dürftigeren und weniger gekannten, überliefert, den des Karthagers Eulogius, eines Schülers des h. Augustinus. Derselbe wurde zuerst von dem Jesuiten Andr. Schott 1613 nach einer Hs. der Benediktiner zu Gembloux herausgegeben. Die Hs. ging verloren, tauchte jedoch im verflossenen Jahrhundert in einer Sammelhs. (Nr. 10078—10095) der Brüsseler kgl. Bibliothek wieder auf. Nach dieser einzigen Hs. dem Gembloucenser des ersten Herausgebers hat nun Alfr. Holder eine neue handliche Ausgabe gemacht, der drei Indices (nominum proprierum, vocum latinarum, vocum graecarum) angehängt sind.

Der Kommentar giebt nicht etwa fortlaufende Erläuterungen im Anschluß an den Ciceronischen Text, sondern handelt in zwei von einander auch äußerlich auseinander gehaltenen Traktaten S. 2—14 de numero und S. 14—22 de symphonia modi. Der erste Teil verbreitet sich über die symbolische Bedeutung der Zahlen eins bis neun, der zweite will den Leser des Somnium über die Pythagoreische Lehre von der Sphärenharmonie des Weltalls unterrichten. Was hier vorgetragen wird, berührt sich vielfach mit Macrobius, Censorinus de die natali, Gellius III 10 nach Varro, auch mit Cicero, vgl. z. B. p. 8 S. quattuor perturbationes, tres con-

Digitized by Google

stantien = Cic. Tusc. IV § 14, ib. v. 12 = Cic. § 13 v. 14 = Cic. § 14. Eine genauere Untersuchung über das gegenseitige Verhältnis der beiden Kommentare inbezug auf ihre Quellen wäre erwünscht und gewiß lohnend.

In dem Text Holders besitzen wir gegenüber dem letzten Abdruck bei Orelli-Baiter im 1. Band ihrer Ausgabe der Cicero-Scholiasten (Zürich 1833) S. 401 ff. eine diplomatisch verlässige Wiedergabe des Originals; P. von Winterfeld hat eine Reihe von Verbesserungen beigesteuert. Doch rechne ich dahin nicht p. 9,26 septimo mense perfici (ar haniscm) an plerumque nasci legitimam per artus (*partus* cod.) dinumerationem mensurum (*mansurum* cod.). Vielmehr ist hier zu lesen <ante> legitimam (i. e. mensem octavum) partus dinumerationem *maturum*, vgl. Censorin. p. 12,14 nam septimo partum iam esse maturum.

München. Gustav Landgraf

Camillus Vitelli, Indices codicum latinorum qui Pisis in bybliotheca Conventus S. Catharinae et Universitatis asservantur. Estratto dagli Studi italiani di Filologia classica S. 321–427. Firenze 1900, Le Monnier.

Der Eifer, mit dem in Italien jetzt die griechischen und lateinischen Handschriften des Mittelalters verzeichnet werden, verdient den höchsten Beifall. Das vorliegende Heft mit recht sorgfältigen und jedenfalls sehr mühsamen Angaben über den Besitz der Bibliotheken des Seminars und der Universität zu Pisa wird Camillo Vitelli, dem Sohne Girolamos, verdankt.

Alt und wichtig erschien mir nur eine Handschrift, n. 49 des Seminars, die nach einer Eintragung auf der ersten Seite Walahfrid Strabo in eigener Person benutzt haben soll. Da hätten wir denn eine Reliquie hohen Wertes, wenn auch vielleicht weniger für die Paläographie als für den Heroenkultus. Denn Walahfrid ist der größte karolingische Dichter*), und, auch mit höherem Maß als dem seiner Zeit gemessen, bleibt er ein Mann von Genie und entzückender Gestaltungskraft. Leider stellte sich bei näherem Zusehen heraus, daß diese Handschrift erst aus dem zehnten oder elften Jahrhundert ist, worüber an anderer Stelle näheres mitgeteilt werden soll.

Es liegen in Pisa übrigens noch andere Handschriften als die von Vitelli beschriebenen. So im Museo Civico eine Exultet-Rolle in beneventanischer Schrift.

München. L. Traube

*) Weiteren Kreisen ist er durch P. von Winterfelds schöne Aufsatz (Die Dichterschule St. Gallens und der Reichenau. Neue Jahrbücher f. d. kl. Altertum. V 341) bekannt geworden.

Egypt Exploration Fund. B. P. Grenfell, A. S. Hunt, D. G. Hogarth, Fayum towns and their Papyri. With a chapter by J. G. Milne. Maps, illustrations and four collotype plates. London 1900. XVI, 274 S. 4.

Im Verein mit Hogarth und Milne legen uns Grenfell und Hunt in diesem Bande die Ergebnisse der Ausgrabungen vor, die von ihnen in den Wintern 1895/96 und 1898/99 im Fayum gemacht worden sind. Eine ziemlich ausführliche Skizze der Geschichte des Fayum und der dort gemachten Papyrusfunde sowie genaue Berichte über die einzelnen Ausgrabungen bilden die Einleitung des Bandes. Von den gefundenen Papyri sind 166 im Wortlaut mitgeteilt, von mehr als 220 ist nur eine kurze Beschreibung gegeben. Im Anschluß daran sind noch 50 Ostraka publiziert, die den ersten größeren Fund dieser Gattung von Urkunden im Fayum bilden. Von Interesse für weitere Kreise scheinen mir die Einleitungen des Bandes zu sein. Es hat sich aus den technischen Untersuchungen des Majors Brown (The Fayum and Lake Moeris 1892) und den Ausgrabungen der Herausgeber mit Sicherheit ergeben, daß der heutige Birket el Karun der Überrest des im Laufe der Jahrtausende stark zusammengeschrumpften, berühmten Mörissees ist. Dieser See stand durch einen Flußarm, den heutigen Bahr Yusuf, der im Südosten bei Illahun in die Landschaft Fayum tritt, mit dem Nil in Verbindung. Die Landschaft selbst besteht aus drei Terrassen, die höchste ist die von Illahun, durch die das felsige Bett des Bahr Yusuf führt, die zweite die von Medinah el Fayum, die dritte ist die niedrigste, heute z. T. von dem salzigen Birket el Karun eingenommen. Ptolemäische Funde sind nur auf dem höchsten Plateau und auf dem diesem zunächst gelegenen Teil des zweiten, etwa bis Medinah el Fayum, griechisch-römische dagegen auf allen dreien gemacht worden. Es ergiebt sich nicht nur auch aus den Funden, sondern auch auch aus den Berechnungen über die allmähliche Erhöhung des Nilbettes als wahrscheinlich,

Digitized by Google

daß das höchste Plateau von der Überflutung, die alljährlich durch das Anschwellen des Nils herbeigeführt wurde, stets freigeblieben ist, ebenso auch noch ein Teil des mittleren. Denn nach Pyramidentexten lag an der Stelle von Medineh el Fayum schon im alten Reich eine Ansiedelung Shetet, wahl ein Fischerdorf am Rande des Sees.

Um 2500 v. Chr. wurde von der 12. Dynastie, die besonderes Interesse am Fayum nahm, und zwar von dem von den Griechen Möris genannten Könige Amenemhat III., zur Regulierung der Überflutung des Fayum der große Damm von Illahun errichtet. Durch ihn und seine mächtigen Schleusen wurde der Zufluß und Abfluß des Nilwassers so geregelt, daß das Niveau des Sees dauernd unter dem Niveau des größeren Teils der zweiten Terrasse blieb. Die Grenzen des neu gewonnenen Gebietes, etwa 25000 Acres, lassen sich nach den Funden genau feststellen. Das Niveau des Sees lag jedoch noch so hoch, daß das Wasser noch in den Nil abfließen konnte. Noch zu Herodots Zeit diente der See noch als Wasserreservoir für das Nilthal. Weitere große Änderungen traten erst unter den Ptolemäern ein. Unter ihrer Fürsorge ward dem See viel neues Land abgerungen. Das Becken des Sees wurde so beschränkt, daß sein Niveau gleich der Meereshöhe war, sodaß das Wasser jetzt nicht mehr in den Nil zurückfließen konnte. Zahllose Dörfer und Ansiedelungen erstanden infolge der griechischen Einwanderung. Der Αμενέης νομός der Revenue Laws (258 v. Chr.) wird unter Philadelphos zum Ἀρσινοίτης νομός, die Hauptstadt Κροκοδίλων πόλις wird umgetauft in ἡ Ἀρσινοιτῶν πόλις. Durch die Ausgrabungen und die Feststellung der Fundorte der einzelnen Papyri ist es gelungen, eine große Reihe von anderen Ortschaften z. T. mit Sicherheit, z. T. mit großer Wahrscheinlichkeit zu identifizieren und die ungefähren Grenzen der drei großen Bezirke, in die der Gau geteilt wurde, zu bestimmen. Von Philadelphos' Zeit bis in das 3. nachchristliche Jahrhundert reicht die Blütezeit des Fayum, dann aber beginnt die des Verfalls und der allmählichen Versandung. In Soknopaio Nesos, im Nordwesten des Gaues, fanden sich Papyri vor bis zum 3. Jahrhundert reichend, die meisten anderen Dörfer sind im Laufe des 4. Jahrhunderts verlassen, der Wüstensand überflutete alles und zwang die Bewohner zum Aufgeben der Heimat. Aus dieser Skizze der Geschichte des Fayums schließen die Herausgeber, daß Herodot, der das Fayum besucht hat, im ganzen ein richtiges Bild des damaligen Zustandes gebe. Diodors Bericht sei zwar entlehnt, ergänze aber in trefflicher Weise den Herodoteischen. Dagegen wären Strabos Mitteilungen mit Vorsicht zu benutzen, da sich bei ihm notorisch Falsches finde.

Drei Perioden der Papyrusfunde kann man unterscheiden: erstens das Fund der sogenannten Charta Borgiana 1778, inbetreff deren ich übrigens die von Greefell und Hunt p. 14 ausgesprochene Vermutung, daß I 2 Τεττύνεως zu lesen sei, der Papyrus also aus Teptanis stamme, nach der von mir in Neapel genommenen Abschrift bestätigen kann. Zweitens die Funde von 1877 an, die von Eingeborenen gemacht wurden und in die Sammlungen von Berlin, Wien, London u. s. w. flossen, ohne daß man Genaueres über den Fundort erfahren konnte, und drittens die Funde, die die Engländer bei ihren systematischen Ausgrabungen seit 1895 machten, die es erst ermöglichten, eine Karte des Fayum, wie sie diesem Bande beigefügt ist, zu entwerfen. Auch war es erst jetzt möglich, die Anlage der Dörfer, ihrer Straßen, Tempel und sonstigen Gebäude festzustellen.

Wichtig ist, daß die Engländer, um Geld und Zeit nicht unnütz zu verschwenden, die Bedingungen untersucht haben, unter denen man Papyri zu finden hoffen kann. Die litterarischen Papyri, Bücher und Rollen, werden meist in den Gräbern gefunden. Daß auch die Mumienkartonnage häufig aus Papyri hergestellt ist, ist bekannt. Die zahlreichen Urkunden des täglichen Lebens finden sich dagegen in der Erde, die von den Eingeborenen afsh genannt wird. Das sind die Kehricht- und Müllhaufen der alten Zeiten. Wie der Goldsucher den Quarzadern, so geht der moderne Papyrussucher jenen Abfallschichten nach. Solche Müllhaufen finden sich z. T. außerhalb der Häuser. Diese sind in Arsinoe und in Oxyrhynchos besonders ergiebig gewesen, wo fast nur in ihnen Papyri gefunden sind. Zweitens liegen Papyri — und das ist meist in den kleinen Dörfern des Fayum der Fall — in den Haustrümmern, die teils mit Abfallerde angefüllt, teils von ihr bedeckt sind, die also von den alten Bewohnern schon als Müllabladestellen benutzt wurden, schließlich aber, z. B. in Dimê, in solchen Häusern, die, bei der allmählichen Versandung des Fayum von ihren Bewohnern verlassen, zusammenstürzten und

alles, was an Papyri und Hausrat zurückgelassen war, unter sich begruben.

Dieser Übersicht von allgemeinerer Bedeutung haben die Herausgeber gegenüber Ausgrabungsberichte der einzelnen Ortschaften unter vollständiger Aufzählung der Fundgegenstände und Publikation der freilich wenig zahlreichen Inschriften angereiht. Tafel II—III und VII—XVII geben die Grundrisse einzelner Tempel und Photographien von Landschaften, Gebäuden, Inschriftsteinen und dem gefundenen Hausrat. Eine besondere Zusammenstellung der gefundenen Münzen rührt von J. G. Milne her. Aus ihr will ich nur hervorheben, daß sich in einem Hause in Bacchias drei große Amphoren mit 4421 Münzen, meist Tetradrachmen aus der Zeit von Claudius bis Marc Aurel, gefunden haben.

Und nun zu den Papyri! Unter den litterarischen Texten ist ein größeres Fragment aus einem Romane, des Chariton Roman Chaireas und Kallirhoe (IV 2 3) enthalten. Die Abweichungen vom Florentinus sind nicht gerade besonders bedeutend. An zwei Stellen beseitigt der Papyrus größere Verderbnisse der Handschrift, indem er Col. II 34 τολμήματος für εἴματος bietet für das Konjekturen λήματος, konjiziert hatte, und an einer anderen Stelle (Col. II 52 ff.) die ursprüngliche Fassung zu geben scheint, während in den Florentinus wohl ein Glossem aufgenommen ist. Wichtig ist dagegen, daß durch den Papyrus, der nach den Herausgebern aus der 2. Hälfte des 2. Jahrhunderts stammt, die Frage nach der Zeit des Chariton, den Rohde in das Ende des 3. oder in das 4. Jahrhundert, Schmid (bei Pauly-Wissowa s. v. Chariton) in das 2. oder höchstens in den Anfang des 3. setzen will, mit ziemlicher Sicherheit dahin entschieden wird, daß Chariton im Anfang des 2. oder noch wahrscheinlicher im 1. Jahrhundert gelebt hat. Auch die Fragmente der Romane des Ninus, des Metiochus und der Parthenope, ferner das von Mahaffy in den Rendic. d. R. Accademia d. Lincei 1897 veröffentlichte Bruchstück entstammen Handschriften des 1. oder 2. Jahrh. n. Chr.

Ein merkwürdiges lyrisches Fragment, das in anapästischen Dimetern mit einem Iambus als letztem Fuß geschrieben ist, ist unter No. II publiziert. In der sehr unvollkommen erhaltenen Kol. II sind zwei nebeneinander geschriebene Stellen in Kol. III sind zwei Abschnitte, 4—19 und 34—42, von 2. Hand eingeschoben. In Kol. II, die den Herausgebern dunkel geblieben ist, muß etwa Folgendes gestanden haben. Es kommt jemand an ein verschlossenes Thor (6—7) und fleht eine Gottheit an (9 ff.), wahrscheinlich doch um den Zutritt durch das Thor zu gestatten. Sein Flehen (v. 13) wird erhört sein, denn im Anfang von Kol. III sehen wir den betreffenden einen Pfad zurücklegen, der ihn an einen Ort des Schreckens führt, den niemand bis dahin betreten hat, nach Orcus die Hölle. Hier ist von 2. Hand eingeschoben, wie der Wanderer zuerst ein Feld betritt, das mit Leichen bedeckt ist, die blutgierigen Hunden als Fraß dienen, und wie er weiter an einen unwirtlichen Strand kommt und dort auf einem Felsen sitzend die Angelschnur — wir wissen nicht, wonach — auswirft, ohne jedoch etwas zu fangen. V. 20 ff. wird dann wieder von der 1. Hand eine Stätte geschildert, wo Leichen von Gekröpften, Gekreuzigten und Gepfählten durcheinander liegen. Die Trophäen ihres furchtbaren Geschickes sind ringsum aufgehängt, und Furien stimmen Hohngelächter über den Leichen an. Der Blutgeruch verpestet die Luft. Hier schleppt jener Mann, der diesen furchtbaren Ort aufgesucht hat, eine schaudererregende Gestalt (φρικαλέον δέμας), mit deren Jugend er Mitleid hatte (? v. 31), herbei. Das Folgende bleibt unverständlich. V. 34—42, von 2. Hand geschrieben, enthalten ein Zwiegespräch zwischen ihm und einem weiblichen Wesen, gegen das er Anklagen erhebt (v. 36 ff.) und das er um etwas bittet (v. 40). Auch v. 43 ff., von 1. Hand geschrieben, enthalten Bitten, ich möchte annehmen, auch jenes Menschen, der in den Orcus vorgedrungen ist, doch ist ungewiß, an wen. Es wird sich um Beschwörungen handeln, durch die er irgend etwas erfahren oder Hülfe für irgend ein Unternehmen gewinnen will. In welchem Verhältnis dies zweite von der anderen Hand eingeschobene Stück zu dem übrigen steht, läßt sich wegen der Lückenhaftigkeit des Textes nicht sagen. Dagegen würde sich v. 20 in Kol. III sehr gut, wie mir scheint, an v. 3 anschließen. Vielleicht sind also die von 2. Hand eingeschobenen Verse nur etwas variierende oder ähnliche Schilderungen solcher grausigen Stätten. Die Lücken von Kol. II sollten wohl auch noch von der 2. Hand ausgefüllt werden. Neben diesen beiden wirklichen Stücken finden sich Fragmente von einem früheren Kommentar zu Aristoteles Topica II 2, mehrere Homerfragmente, die Stücke Demosthenes, Euklid und ein lateinischer Text, der

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig

Soeben erschien

Ueber

Deutsche Volksetymologie.

Von

Karl Gustaf Andresen

Sechste, verbesserte und vermehrte Auflage.

Besorgt von

Professor Dr Hugo Andresen.

1899. VIII u. 402 S. Gr 8°. M. 6.40, gebunden M 7.20.

Urteile der Kritik über frühere Auflagen

„In allen seinen Auflagen hat das Buch Ueberarbeitung und Bereicherung gefunden, also besonders starke in der fünften, für welche der Verfasser besonders ein englisches Werk über denselben Gegenstand von A. S. Palmer benutzen konnte. So ist das Buch nunmehr zu einem Umfang von 27 Bogen angewachsen, aber nach Format und Druck noch immer handlich und angenehm lesbar geblieben. Es wird wohl von den meisten als Nachschlagewerk, als eine Art von etymologischem Brahmann benutzt, verdient aber auch im Zusammenhang gelesen und studiert zu werden, da es nicht nur sehr gut ja unterhaltend zu lesen ist, sondern auch wirklich wertvolle Einblicke in das Leben der Sprache gewährt." (Staatsanzeiger für Württemberg, 1899.)

„Der herr verfasser durch seine orthographischen und namenkundlichen arbeiten weiteren kreisen bekannt, hat mir in diesem büchlein die aufgabe gestalt, einem gebildeten leserkreise jene veränderungen fremder und umbildungen verdunkelter deutscher worte zusammenhangend und umfassend vorzulegen, die der sogenannten volksetymologie angewiesen wurden. deren wesen darin liegt, dass fremdartiges und unverstandenes nach anklang und anschein gedeutet wird. Zwar ist der einschlägige stoff nicht unbearbeitet, der herr verfasser konte also das meiste als bereits gefunden bezeichnen. Allein mit ausnahme einer etwas längeren abhandlung von E. Förstemann, mit welcher die Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung eröffnet wurde, ist größtenteils sehr verstreut und an hundert orten über diese etymologien gehandelt worden. Es ist also verdienst des herrn prof. Andresen, dass er mannichfig und übersichtlich diese dinge zusammenstellte. Dabei hat er selbst manchen fund getan und auch den auslegungen andrer gegenüber besonnen und selbständig verhalten. Wir glauben daher dass das büchlein von vielen mit nutzen und vergnügen gelesen werden wird, und wir empfehlen es also den freunden der deutschen sprache. Ein genaues und sorgfältiges register erleichtert die benutzung sehr." (Zeitschrift für deutsche Philologie.)

„Es ist eine ganz eigentümliche Erscheinung, dass es so wenig Bücher über deutsche Volksetymologie giebt, obwohl doch jeder Mensch oft den Wunsch hegt, zu erfahren, woher dieser oder jener seltsame Ausdruck, den er gebraucht, stammen mag. Es ist daher sehr erklärlich, dass ein tüchtiges Werk auf diesem

Digitized by Google

sind ferner — und das ist von der größten Wichtigkeit — von derselben Hand, m. E. von Paesis selbst, geschrieben. Die eine betrifft die Zahlung der καπηλικὴ καὶ πεντηκοστή, die andere die Abgabe für den λιμὴν Μέμφεως. Ich würde demnach auflösen Ἀντισυμβολ(ον) Παῦτος τα(τέ)λ(εσμαι) (statt τα(πέ)λ(εστα)) διὰ πολ(ῆς) Ὑακχι (κάδος) γ̄ καὶ δ̄ resp. λ(ιμένος) Μεμφέως etc. Wenn wir so wenige ἀντισυμβολα unter den Urkunden finden, so zeigt das eben nur, wie sehr bei unseren Papyrusfunden alles vom Zufall abhängt.

Inbetreff einer anderen Gruppe von Urkunden, Quittungen über Lieferung von Saathorn, die ich Hermes XXX besprochen habe, hier vertreten durch N. LXXX, möchte ich folgendes bemerken. Hier quittiert der Empfänger mit den Worten ἔσχον προφ[ὴ] χυρόγρα(φον) σπερμ(άτων), B. G. U. 281 ἔσχον προσφ[ὴ] und B. G. U. 720 προσφ[ὴ] — denn so möchte ich lesen — σπερμάτων, B. G. U. 171 steht ἔσχον — εἰς ὄνησιν und 681 ἔσχον προ[χ], in den übrigen ἔσχον προ) σπερμάτων. Da N. 171 über den Sinn keinen Zweifel läßt, so löste ich προ) in προ(χρείαν), d. i. Vorschuß, auf. Das wird jetzt durch 681, wo προ[χ] sicher ist, bestätigt. Ebenso ist 720 wohl sicher προσφο(ρέν) und 291 προσφω(ρέν) aufzulösen, N. LXXX vielleicht προφω(ρον); beide Ausdrücke, προφορά und προσφορά, müssen in dem Sinne von προχρεία gebraucht sein.

Eine Reihe von Quittungen p. 178 ff. geben manche neue Aufklärungen über die Steuern. Vielfach verhelfen sie zum besseren Verständnis früher publizierter Texte. So ist P. 7079 (jetzt = B. G. U. 881) wirklich ἐπιμ(ερισμοῦ) statt ἐπιτ(ροπαλείου) ἐπόρων zu lesen, eben da Z. 5 συντελ(ῆ)(μου) statt συντέλ(ους), Z. 6 vielleicht μαγ(δώλων) u. s. Ebenso füllt durch Nr. LXXXI ff., Quittungen über Zahlung in Getreide, neues Licht auf viele Berliner Urkunden, deren Texte besser hergestellt werden können durch die Vergleichung mit den von Grenfell und Hunt publizierten. Wichtiger ist jedoch, daß durch Nr. XXXVI, eine Urkunde über Pachtung des Monopols der Herstellung und des Verkaufs von Ziegeln für Kerkeosiris und Umgebung, wie durch einen Papyrus der Kollektion Amherst, der von der Pachtung des Monopols des Klein-handels mit Öl in Herakleia handelt und mit denen auch der Papyrus des Britischen Museums 286 als ein Zeugnis für das Monopol der γναφική, den Gewerbes der γναφεῖς, für Nilopolis zusammenzustellen ist, wichtiger ist, sage ich, daß durch diese Papyri für die römische Zeit die Verpachtung und Monopolisierung verschiedener Gewerbe jetzt sicher bezeugt ist. Unter den zahlreichen Privatbriefen nimmt die umfangreiche, in einem Hause in Euhemeria gefundene Korrespondenz des Gutsbesitzers und Industriellen L. Bellenus Gemellus den ersten Platz ein und eröffnet uns manchen interessanten Einblick in seinen Geschäftsbetrieb und seine Wirtschaft.

Dies ist im wesentlichen der Inhalt des Bandes. Ich glaube, daß für die reiche Förderung, die die Fragen der Wirtschafts- und Verwaltungsgeschichte des graeco-römischen Ägyptens durch die vorliegende Publikation von Papyri und deren sorgfältige Interpretation erfahren haben, den Herausgebern unser voller Dank gebührt.

Berlin. Paul Viereck.

G. Forestier, La roue. Étude paléo-technologique. Avec 161 figures dans le texte. Paris et Nancy 1900. Berger-Levrault et Co. 149 S. 8.

Das Problem, wann und wie das Rad als Beförderungsmittel entstanden sei, hat schon manche Techniker beschäftigt, ohne daß man, bei dem gänzlichen Fehlen alter Zeugnisse, irgend zu sicheren Resultaten hätte gelangen können. Das ist auch dem Verf. vorliegender Studie nicht gelungen. Er bespricht, nachdem er einleitungsweise von der Beförderung von Lasten durch andere Mittel, wie Schlitten, Walzen, Kugeln etc., gehandelt hat, zunächst die verschiedenen Arten des Rades: Scheibenräder, ausgeschnittene und Speichenräder, dann verfolgt er, und zwar vornehmlich an der Hand der Denkmäler, das Wagenrad bei den Ägyptern, Chaldäern und Assyrern, Persern, Phöniziern, Hittitern, Griechen, Römern, Kelten und ganz kurz noch im Mittelalter und Neuzeit. Am Schluß weist er in einer „Konklusion" die gewöhnliche Auffassung, daß das an der Achse bewegliche Rad aus der Walze entstanden sei, indem man statt des Zylinders die Scheibe zur Beförderung genommen habe, ab und stellt als möglich eine andere Entstehungsweise hin, wobei der Zufall — die Benutzung von steinernen, zur Beschwerung von Geweben und Netzen dienenden Gewichten in Form von durchbohrten Scheiben als Kinderspielzeug — auf die Erfindung des Rades geführt haben könnte. Ich halte alle derartigen Hypothesen, die nach keiner Seite hin auf positiven Grundlagen beruhen, für

Digitized by Google

durchaus müßig, während eine systematische, auf Denkmälern und Schriftquellen beruhende Geschichte des Wagenrades nach der technischen Seite hin durchaus möglich erscheint. Das hat aber Verf nicht geleistet, weil ihm dazu offenbar die nötigen sprachlichen Kenntnisse abgehen. Er ist praktischer Fachmann, muß daher, wo er alte Quellen zitiert — und das geschieht nur selten —, auf Übersetzungen rekurrieren, das meiste ist ihm begreiflicherweise unbekannt geblieben. Auch von der Litteratur über Wagen und Wagenbau kennt er anscheinend nur Gmerots heute antiquiertes Werk (v. J. 1817) und die betreffenden Artikel bei Daremberg-Saglio, Helbigs „Homerisches Epos“ ist ihm, wie es scheint, unbekannt geblieben. So bieten denn die Abschnitte, die uns hier vornehmlich interessieren, über das Wagenrad bei Griechen und Römern weder Neues, noch Vollständiges. Zwar geht er in Benutzung des Denkmälermateriales über Gmerot hinaus, indem er nicht bloß ägyptische, assyrische, phönizische Denkmäler heranzieht, sondern auch die mykenischen Grabstelen, die Dipylonvasen u. a. m. kennt; aber das findet man im Artikel Currus bei Daremberg-Saglio auch. Demgemäß ist auch die Qualität der Abbildungen sehr ungleichmäßig: wo sie auf neueren Publikationen oder auf Photographien zurückgehen, sind sie gut; die alten aber aus Ginzrot wiederholten sind ungenügend. Die Quellenangabe fehlt häufig gänzlich, mitunter ist gar nicht einmal angegeben, welcher Denkmälerklasse ein Bildwerk angehört.

Zu diesen Mängeln kommt noch hinzu eine vielfach sehr liederliche Wiedergabe von Eigennamen und Fremdwörtern. Von den beim Bau des Artemistempels von Ephesos beschäftigten Architekten heißt der eine konstant Ctesiphon anstatt Chersiphron, der andere Pacumus statt Paeonius; Roscllini wird Roselini geschrieben; Benndorfs Denkmäler werden als „Den-Meller“ zitiert. Weshalb die pompejanische Bronze der Viktoria „la Victoire au Carnyx“ genannt wird (S. 20), ist mir ganz unerfindlich.

Im übrigen legt die nach dem Gesagten philologisch völlig unzureichende Broschüre den Wunsch nahe, daß sich einmal jemand daran mache, an Stelle des veralteten Gmerot ein neues Buch über die Wagen und Fuhrwerke der Alten zu schreiben. An Material dazu fehlt es wahrlich nicht.

Zürich H. Blümner

Karl Patsch. Archäologisch-epigraphische Untersuchungen zur Geschichte der römischen Provinz Dalmatien. IV. Teil (Separatabdruck aus Wissensch. Mitt. aus Bosnien und der Herzegovina, VII. Band.) Wien 1900, Gerolds Sohn. 134 S. gr. 8.

Dieser IV. Teil kommt an allgemeinem Interesse dem III. Teil (von uns angezeigt Wochenschrift 1900, No. 30) nicht ganz gleich, sieht aber doch viele schätzbare Beiträge zur Lokalkenntnis Dalmatiens unter römischer Herrschaft. Im Anschluß an die Behandlung des Stammes der Japoden im III. Teil spricht Patsch hier von dem der Mäseier (*Maesi* oder nach Plin. *Mazaei*). Ihr Gebiet lag östlich von den Japoden, zwischen den Flüssen Vrbas und Bosna. Neben den Dalmatern, Japoden und Liburnern bildeten sie die vierte große Gaugemeinde der Provinz. Sie wurden nach dem dalmatisch-pannonischen Aufstand (6—9 n. Chr.) ausgiebig aus Konskriptionen herangezogen, dienten in der 5, 6 und 7 *cohors Dalmatarum* und kamen so nach Obergermanien (Bramb. No. 1518) und nach Afrika. Auch auf der Flotte von Ravenna kommt in den Kämpfen der Jahre 66/70 ein Centurio *Flator Veneti f(ilius)* vor, welcher mit der großenteils aus Dalmatern und Pannoniern bestehenden ravennatischen Flottenmannschaft die Partei Vespasians ergriff und nach seiner Verabschiedung 71 sich in Salona niedergelassen zu haben scheint, wo sein Diplom gefunden worden ist. Teils durch solchen Dienst in den römischen Heeren, teils durch die römischen Kaufleute und Marketender wurde der Stamm der Mäseier romanisiert. Wie die Dalmater in 342, so waren sie in 283 Dekurien eingeteilt, nach einer ohne Zweifel schon vorrömischen Gliederung, die ganze *civitas* stand unter einem militärischen *praefectus civitatis*. Ein solcher kommt auf einer Inschrift vom J. 75 vor; er war vorher Centurio, wahrscheinlich Primipilus, in der 11. Legion gewesen. Das Amt erscheint mehrfach mit der Kohortenpräfektur verbunden. Eine städtische Ordnung fehlte; die *civitas* war nur eine Gaugemeinde paragrinischen Rechts.

Aus dem Bezirk Bosnisch-Novi veröffentlicht Patsch namentlich die Grabschrift eines *Heliodorus* auf einer Marmorplatte, mit zwei Hexametern, und eine Tempelinschrift vom Jahr 241. — Sodann werden die neuen Erwerbungen des Museums in Knin (nördl. Dalmatien) aufgezählt. Im Anschluß an einen Epistylblock

Digitized by Google

sen Bornum mit einer Inschrift Trajans wird die Thätigkeit dieses Kaisers in der Provinz dargestellt. Sie war zuerst friedlichen Charakters, aber seit 107 begann eine Bewegung durch Verpflanzung von Dalmatern auch Deelen. Bemerkenswert sind Grabsteine von Soldaten der *legio XI Claudia p(ia) f(idelis)*, darunter zwei mit Abbildungen von Zimmermannswerkzeug, ferner Ziegel derselben Legion sowie der *legio IIII F(lavia) f(elix)*. Das Hauptquartier der letzteren war wohl eben Burnum, und sie hat nach Patsch Verwendung die 11. Legion im J. 70 dort abgelöst. Von der *legio XIIII gemina Martia victrix* macht P. wahrscheinlich, daß sie von Septimius Severus bis Gordian in Dalmatien stand. Auch Ziegel der *legio VIII Aug(usta)* kommen besonders in Asseria vor, und P. nimmt an, daß sie wegen eines Aufstandes unter Antonius Pius auf kürzere Zeit ganz oder teilweise aus Obergermanien (Argentoratum) nach Dalmatien gezogen wurde. Den mehrfach bezeugten Kult des *Hercules* hält Patsch nicht für einheimisch sondern für importiert. Inbezug auf die zahlreichen Thonlampen mit Firmennamen und Reliefbildern bestreitet er die scharfe Scheidung von Gebrauchs- und Grablampen, glaubt vielmehr mit Recht, daß die nämlichen Lampen im Haus wie auch als Grabbeigaben verwendet worden sind.

Bei der Zusammenstellung der Altertümer des oberen Cetinathals hat der Verf auch das schon früher Bekannte aufgenommen, um ein Gesamtbild zu geben. Die Romanisierung drang hier erst eine Zeit lang durch, das zeigt das Festhalten an den einheimischen Namen und Götterkultes bis zu dieser Zeit. Der Boden aber muß wohl ungesund, die Bevölkerung stärker als jetzt gewesen sein. Der wichtigste Ort war Koljanegerage, nicht der jetzige Hauptort Vrlika, dort scheint auch ein Militärdetachement gelegen zu haben, vermuthlich von der *cohors III Alpinorum*. Die Weglassung von *f(ilius)* nach dem Genetiv des Vatersnamens nennt Patsch gräzisierend; sie kommt aber ebenso in den Rheinlanden bei Gallien vor und kann wohl auch bei den Dalmatern einheimisch gewesen sein.

Auf die Menge sonstiger interessanten Einzelheiten kann hier nicht eingegangen werden. Wir fügen daher nur noch die Bemerkung hinzu, daß auch diese Arbeit des Verf mit ihren genauen Beschreibungen und sachkundigen Erörterungen sowie den trefflichen Abbildungen den Eindruck der gewissenhaftesten Sorgfalt und des eindringendsten Verständnisses macht.

Mannheim. F. Hoog.

Basil Lanneau Gildersleeve, *Syntax of Classical Greek from Homer to Demosthenes*. First Part, the syntax of the simple sentence embracing the doctrine of the moods and tenses. New-York, Cincinnati, Chicago 1900. American Book Company. X, 190 S. 8.

Der durch seine Arbeiten, namentlich seinen Pindar und Justinus Martyr auch bei uns wohl bekannte Verf bietet hier den ersten Teil einer auf fünf Abteilungen berechneten Darstellung der griechischen Syntax und zwar für die im Titel bezeichnete Periode des klassischen Sprachgebrauchs. Es sind nicht geringe Vorzüge, die, wie schon die Durchsicht dieses ersten Fünftels zeigt, dies Handbuch aus der Reihe ähnlicher bedeutsam heraustreten lassen und es zu einem viel benutzten, für Lehrende und Lernende gleich wertvollen Hilfsmittel zu machen versprechen. Die Anlage des Buches, für die der Verf bereits 1867 zuerst erschienene lateinische Grammatik maßgebend gewesen ist, macht es gleichzeitig zu einer Art Handbuch der historischen Syntax des Griechischen in den verschiedensten Gebieten der Litteratur. Ist schon im Text die historische Entwickelung des Sprachgebrauchs gebührend berücksichtigt worden, so giebt auch die Sammlung von zahlreichen, treffend gewählten Beispielen zu jeder in Frage kommenden Konstruktion schon durch ihre Anordnung gleichsam ein Bild historischer Entfaltung. Nachdem die Regel, die sprachliche Erscheinung selbst, in dem betreffenden Paragraphen erläutert und auch des Verf eigenem Standpunkte dargestellt worden ist, folgen die Beispiele regelmäßig in der Weise auf einander, daß zuerst die attischen Redner als Hauptvertreter der griechischen Umgangssprache, sodann Plato und die Historiker zitiert werden, weiterhin als Vertreter der Poesie die Tragiker, Lyriker und Epiker zu Worte kommen, während zwischen beiden die nach des Verf Ausdruck „die Syntax der Agora und des Parnassus gleichsam überbrückende“ attische Komödie ihre Stelle findet. Innerhalb einer jeden Schriftgattung wieder sind die Schriftsteller in chronologischer Reihenfolge aufgeführt. Somit ermöglicht es diese Anordnung, mit einem Blicke die Ausdehnung der einzelnen Spracherscheinung auf

allen Hauptgebieten der Litteratur nach deren geschichtlicher Entwickelung in rückläufiger Folge zu überschauen, und es liegt auf der Hand, wie vorteilhaft sich diese planmäßige Ordnung gegenüber der oft bunten Masse von Zitaten aus den verschiedensten Perioden und Gebieten des Schrifttums in den Beispielsammlungen mancher Grammatiken ausnimmt. Die Auswahl der Beispiele ist unter gewissenhaftester eigener Prüfung der Texte und strenger Berücksichtigung der gesicherstsen Lesarten, ohne jeden Versuch eigener Änderungen, erfolgt und jede noch so gefügigste Auslassung im Zusammenhang längerer Sätze und Perioden genau angedeutet.

Auch im übrigen gestaltet die Einrichtung des Buches eine bequeme Orientierung und rasche, zeitsparende Benutzung. Jeder grammatische Gegenstand wird in einem besonderen kurzen Abschnitte für sich behandelt und durch die sogleich sich anschließende Beispielreihe erläutert. Für das erste, die Grundbedeutung klarlegende Zitat sowie für besonders bezeichnende Beispiele wird eine treffende Übersetzung bez. Umschreibung gegeben. Der Hauptinhalt eines jeden Paragraphen ist durch knappe Überschriften am Kopfe desselben hervorgehoben. Und diese Übersichtlichkeit der Anlage wird endlich aufs wirksamste unterstützt durch eine geradezu musterhafte äußere Ausstattung: höchst saubere, gefällige Lettern, Hervorhebung der Hauptkapitel, der den Inhalt andeutenden Stichworte, der Musterbeispiele und Unterscheidung der Hauptsachen von relativ weniger wichtigen durch geschickt gewählte verschiedene Typengrößen und -gattungen, weite Zwischenräume, Beginn jedes Zitates mit einer neuen Zeile; kurzum, eine Gesamtleistung der Typographie, die den Gebrauch des Buches zu einer wahren Freude und dem Verlagshause alle Ehre macht. Diesem Charakter peinlicher Sauberkeit im Äußeren entspricht es endlich auch, daß die mindere Jagd auf Versehen und Druckfehler auch nicht die mindeste Ausbeute liefert; wenigstens ist mir im Text so wenig wie in den Zitaten ein irgendwie beachtenswerter Fehler aufgestoßen; bei der großen Fülle des Stoffes und Zahlenmaterials will das schon etwas heißen.

Auf gleicher Höhe steht, um zum Inhalt selbst zu kommen, die Bearbeitung und Behandlung des Stoffes. Die Lehre vom einfachen Satze wird in folgenden Hauptabschnitten dargestellt: Nominativ, Vokativ, Formen des Subjekts, Kopula, Auslassung des Subjekts, desgl. der Kopula, Übereinstimmung des Prädikats, Formen des verbalen Prädikats, Genera, Modi, Tempora, die Partikel ἄν. Dies alles in 467 Paragraphen auf dem Raum von nur 190 Seiten. Es ist aber erstaunlich, welche Fülle von Belehrung auf diesen Blättern zusammengedrängt ist. Alle Einzelheiten des Sprachgebrauches, alle Besonderheiten und feinen Unterscheidungen, alle Ausnahmen betreffs der in Rede stehenden grammatischen Erscheinung finden Berücksichtigung und eingehende Erörterung, und — die Hauptsache — jeder Satz erhält sofort seinen Beleg durch eine oft recht stattliche Reihe von Beispielen in der oben angedeuteten Anordnung und Ausdehnung. So wenig hierbei — schon aus räumlichen Gründen — für die individuelle Syntax der einzelnen Schriftsteller irgendwie Vollständigkeit erstrebt werden konnte, so ist doch thatsächlich durch die große Menge der in immer gleicher Folge angeordneten Belegstellen für die wichtigsten Schriftgattungen sowohl wie deren hauptsächlichste Vertreter eine Art zusammenhängender historischer Syntax gleichsam aufgebaut und vorgezeichnet worden. Besonders reich ausgestattet sind in dieser Hinsicht, um nur einiges zu erwähnen, z. B. die Abschnitte von den substantivisch gebrauchten neutralen Adjektiven und Partizipien, die temporalen Umschreibungen, das gnomische Perfekt und Futur nebst dem empirischen und dramatischen Aorist, die Tempora der Modi, der Infinitive und Partizipien, endlich auch das alle Einzelheiten des Gebrauches erschöpfende, den vorliegenden Teil abschließende Kapitel über die Partikel ἄν. Der erläuternde grammatische Text selbst erstrebt mit bestem Erfolge Klarheit und Anschaulichkeit bei bündigem Ausdrucke von oft bemerkenswerter Gedrungenheit, ohne doch die nötige Vorsicht im Urteile vermissen zu lassen, und nur so und durch Vermeidung aller überflüssigen wissenschaftlichen Polemik ist es möglich gewesen, der Darstellung den bestimmten, geschlossenen Charakter des Lehrbuches zu wahren. Die vielfach benutzte Litteratur der Einzelschriften ist in kurzen Fußnoten angegeben. Gar manche Bemerkung über Bedeutungswandel und Bedeutungsdifferenzierung besonders innerhalb der Zeiten und Modi bekundet den Verf. scharfe Beobachtungsgabe und feines Verständnis für die Erscheinungen der Sprache als eines leben

den, veränderlichen Organismus, gleichsam für ihre biologische Seite, und allerdings eignet sich, wie zahlreiche Parallelen beweisen, gerade die englische Sprache hervorragend zur Vergleichung feinerer Unterschiede namentlich im Gebrauch der Zeitformen.

Soll man angesichts solches Vorzüge zu Kleinigkeiten mäkeln? Etwa mit dem Verf darüber rechten, daß die Anordnung des Stoffes z T mit der in unseren Lehrbüchern üblich gewordenen nicht übereinstimmt? Daß z B Nominativ und Vokativ, entsprechend den ihnen als Bestandteilen des Satzes zukommenden Bedeutung hier für sich und nicht wie sonst, im Zusammenhang mit den übrigen Kasus behandelt sind, die Darstellung der Kasuslehre also an verschiedenen Stellen verteilt ist? Oder daß bei der Lehre von der Kongruenz der Satzteile die Übereinstimmung des Prädikats mit dem Subjekte allein in dem vorliegenden Teile schon ihre Stelle gefunden hat, die des Attributs mit seinem Substantive u. s. an eine andere Stelle des Werkes verwiesen ist? Im allgemeinen wird sich gegen die vom Verf gewählte Anordnung etwas Erhebliches schwerlich einwenden lassen.

Für den vorliegenden Teil vermag das ausführliche, sorgfältig und übersichtlich angelegte Inhaltsverzeichnis, das schon an sich auch einem flüchtigen Einblick die Reichhaltigkeit des Buches verrät, einstweilen die Stelle eines Index zu ersetzen, bis das für den Gebrauch des fertigen Werkes unentbehrliche Gesamtregister erst dessen vollen Reichtum aufschließen und eine noch bequemere Nutzbarmachung des in ihm niedergelegten Schätze ermöglichen wird.

Der Verf hat bei der Ausarbeitung dieses ersten Teiles an einem früheren Schüler und derzeitigen Freunde und Kollegen, Prof. Ch. W. E. Miller von der Johns Hopkins Universität, einen ebenso treuen wie kundigen Mitarbeiter gefunden und in dessen Hände auch die Vollendung des Buches gelegt, für den Fall, daß diese ihm selbst nicht beschieden sein sollte. Wünschen wir aber von Herzen, daß es ihm vergönnt sein möge, selbst die letzte Hand an das Werk zu legen, dessen vielversprechender Anfang uns seine Fortsetzung und baldige Vollendung eifrig wünschen läßt.

Zwickau Broschmann

Sodalitatis fratres bibliopolae carmen praemio aureo ornatum in certamen poeticum Hoeufftianum. Accedunt septem carmina laudata. Amsterdam 1900. Jo. Müller. 17, 17, 26, 26, 21, 27 tl., 12 S. 8.

Bei diesen Gedichten ist man es schon gewohnt, daß immer dieselben Verfasser als Sieger aus dem „certamen poeticum“ hervorgehen. Dieses Mal ist wieder Jo. Pascoli der Preisgekrönte, der in Hexametern Szenen aus dem römischen Buchladen recht lebendig uns vor Augen führt. Es folgt J. J. Hartman mit „Sancti Nicolai Feriae“ und dann hochmoderne „Bicyclula“ von L. Gurlitt, beide gleichfalls in Hexametern. Das letztere Gedicht ist ein wenig zu lang ausgesponnen. Alex. Zappata schreibt „de vocatione fullonum“ mit viel Gelehrsamkeit, P. Rosati besingt in „Pax“ die Haager Friedenskonferenz. Weiterhin schildert R. Cassozzari in seiner „Acte“ eine Episode aus Neronischer Zeit, eine angenehme Unterbrechung der einförmigen Hexameter bilden die eingeflochtenen Sapphischen Strophen, welche die später als Christin verbrannte Akte beim Gelage rezitiert. In Distichen spricht A. Bartoli sein „Extremum votum“ aus: „optatum campos, sed spes felicior obstat, Albanos vivens, mortuus Elysios!“ Etwas satirisch angehaucht ist das Schlußgedicht „Ia hodiernum 'progressum'“ von F. X. Rost, der die Errungenschaften der Gegenwart in Sapphischen Strophen beleuchtet. — Im ganzen habe ich bei den Gedichten den Eindruck gewonnen, daß gerade das am meisten angewandte Versmaß, der Hexameter, weniger sorgfältig als früher gebaut ist.

Göttingen C. Haeberlin

Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Litteratur und für Pädagogik. IV. Jahrg. VII. u. VIII. Bandes 3. Heft.

1. (151) J. Tolkiehn, Die inschriftlichen Poesie der Römer. An Buechelers Carmina epigraphica anknüpfende Übersicht. — (155) **A. Gercke**, Die Analyse als Grundlage der höheren Kritik (Schluß). VIII. Klammern. IX. Einheit. X. Ursachen und Abschluß. Dichter und Kritiker; schöpferische Kritik und negierende Antikritik. Äußere Voraussetzungen. Grenzen und Ziele. — (223) W. Gemoll, Der Hannibalweg (Forts.). 'Bringt das Problem ein großes, entscheidendes Stück weiter.' *W. Ruge*. — (225) T. R. Holmes, Caesar's conquest of Gaul (Lond.).

Google

Anerkannt von *Fr Vogel*. — II (161) **W Heppe**, Das Verhältnis Jean Pauls zur Philosophie seiner Zeit (Forts.). — (140) **W Koppelmann**, Ist das Studium der Psychologie und der Philosophie überhaupt für den Lehrer nützlich? Kritische Bemerkungen im Anschluß an die Besprechung seiner Schriften — (162) **O E Schmidt**, Ciceros Briefe in der Schule Rechtfertigung und Plan einer neuen Auswahl.

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien. LII 3

(198) **J Stowasser** und **F Skutsch**, Cale-facere. Das ursprüngliche ist cale(o)-fac cale-funt, cale-facio und Analogiebildungen — (219) **B Meylan-Pneve**, Les épithètes dans Homère (Lausanne) 'Läßt, namentlich bezüglich der Etymologie noch viel zu thun übrig' *G Vogrinz*. — (221) Homeri Odysseae epitome — ed A Scheindler 2 A. (Wien) 'In der Textgestaltung streng wissenschaftlicher Standpunkt' *H Jurenka* — (223) G Andreasen, In Thucydidis historias studia critica et palaeographica. I (Berl.) Von eminenter Wichtigkeit für die Textkritik *F Zschlaner*. — (226) A Swoboda, Odoeris abbatis Cluniacensis Occupatio (Leipz.) Sorgfältige Ausgabe *M Manitius* — (229) Schülerkommentar zu Ciceros Schriften. 1 Zu Ciceros Laelius de amicitia von P Klucchhe 2. Zu Ciceros Cato maior de senectute von F Klucchha. 3 Zu Ciceros Rede für L. Murena von B Nohl (Wien) Besprochen von *A. Kornitzer* — (232) Weidenes Schulwörterbuch zu Cornelius Nepos. Bearb. von J Schmidt. 2 A (Wien) Dürfte unter den vorhandenen Wörterbüchern zu C N seinem Zweck am meisten entsprechen *R. Blitschofsky* — (234) H. Menge Repetitorium der lateinischen Syntax und Stilistik ? A Lateinische Stilistik für die oberen Gymnasialklassen 2 A. (Wolfenbüttel) Empfohlen von *J Golling*

The Numismatic Chronicle 1900 Part. III Third series. No 79

(181) **W Wroth**, On the rearrangement of Parthian Coinage (mit Taf VII—IX) Berichtigungen und Nachträge zu Gardner (1877) aus der Zeit von Phraates IV. — (208) **C W O Oman**, Unpublished or rare coins of Smyrna in the Bodleian Cabinet. — (209) **F Haverfield**, On a hoard of Roman coins found at Carhayes Cornwall. Der bedeutende Fund enthält Münzen von Valerian (253) bis zum Tode des Probus (282)

Atene e Roma. Anno IV Marzo 1901 No. 27

(73) 1. **G. Vitelli**, De papiri greci dell' Egitto. Mitteilung eines der von E. Schaparelli in Ägypten für das Florentiner Seminar erworbenen Papyri, betreffend ein Darlehn von 200 Drachmen — (82) **C Pascal**, La resurrezione della carne ed il mondo pagano — (88) **E. Debenedetti**, I episodio di Tersite (Il B 212—277) Thersites ist das homerische Gegenbild des zornigen Achilles

Literarisches Centralblatt. No. 21

(835) **G Grützmacher**, Hieronymus I (Leipz.) 'Durch Fleiß und Gelehrsamkeit wie gefällige Lebhaftigkeit ausgezeichnet' *G Kr* — (846) **J Vahlen**, Der delphische Dialekt (Göttl) 'Fleißige Sammlungen in klarer verständiger Gruppierung' *A Th.* — (847) Catalogus codicum astrologorum graecorum II (G Kroll) et A Olivieri, Codices Venetos descripserunt. III A. Martini et D Bassi, Codices Mediolanenses descripserunt (Brüssel) Notiz von *F H*

Deutsche Litteraturzeitung No 21

(1300) **E. Weißenborn**, Lobeo und Sitte bei Homer (Leipz.) 'Der Plan zu billigen, die Ausführung leider ganz unzureichend' *P Cauer* — (1313) **W Vollert**, Kaiser Julians religiöse und philosophische Überzeugung 'Das Schwergewicht hat Verf. mit Recht auf die ausgiebige Benutzung der Schriften Julians und seiner Zeitgenossen gelegt und hier besonders den Einfluß des Libanius und anderer Freunde auf Julian deutlich hervortreten lassen' *P Koetschau*

Wochenschrift für klassische Philologie. No 21

(561) **A. Thomas**, Die griechische Sprache im Zeitalter des Hellenismus (Straßburg) Beginn eines mehrkommendem Berichtes von *W. Schmid*. — (565) J Lebreton, Études sur la langue et la grammaire de Cicéron. Caesarianus syntaxis quatenus a Ciceroniana differat (Paris) 'Gründliche und klare Untersuchungen' *A. F* — (571) **F Antoine**, De la parataxe et de l'hypotaxe dans le langage latin (Bordeaux). 'Das Neue der Arbeit ist nicht gut und das Gute nicht neu' *H Ziemer* — (474) **K. P Scholae**, 50 Aufgaben zum Übersetzen ins Lateinische für die Prima eines Gymnasiums 2 Reihe (Berlin). Empfohlen von *F Fügner*. — (582) **B Belling**, Phlegyas (Schluß) Die Beziehung von Aen. VI 602—607 auf Tantalus wird durch ihre antike Vertretung wenig empfohlen, wogegen die Beziehung auf Phlegyas nicht ohne beachtenswerten Anhalt bleibt.

Neue Philologische Rundschau. No. 9

(133) **U v Wilamowitz-Moellendorff**, Bios von Smyrna. Adonis. Deutsch und Griechisch (Berl.) 'Dankenswerte Gabe, voll Anregung und Belehrung' *J Sitzler* — (193) **R. Kegelmann**, Archäologische Studien zu den Tragikern (Berl.). 'Die vorliegenden Studien kündigen sich als Vorläufer zu einem Tragiker-Atlas an, nach den mitgeteilten Proben kann man sich reichen Gewinn für die Kenntnis der griechischen Tragödie versprechen' *P Weizsäcker* — (200) **G v Wartenslehen**, Begriff der griechischen Chorie und Beiträge zur Geschichte ihrer Form (Heidelb.) Interessante dankenswerte Skizze *Ed Kurtz* — (202) **F G Mohl**, Introduction à la chronologie du latin vulgaire (Paris) Les origines

romanes (Prag). 'Eine Art Einleitung zu einer neuen historischen Grammatik des Vulgärlateins'. *W. Kalb.* — (205) W. Lorman, Athenatypen auf griechischen Münzen (München). 'Ein frisch geschriebenes Buch, das besonders in seinen zahlreichen Anmerkungen Zeugnis von gründlichem Forscherfleiß ablegt'. (207) Fr. Guacchi, Monete romane. 2. ed. (Milano). 'Steht als Handbuch ohne Konkurrenten da'. *O. Hirz.*

Mitteilungen.

Aus Thessalien.

Volo 15 Mai 1901

Bei dem Dorfe Dimini, etwa ½ Stunde von Volo, hat Stais Ende April Ausgrabungen begonnen, denen ich eine Zeitlang beiwohnen durfte. Die Ausgrabung findet statt an einem großen, im Grundriß ellipsenförmigen Hügel, den vor den Ausgrabungen mit geometrisch bemalten Scherben überall weit. Man vermutete deshalb, daß die Ausgrabungen hier gegenüber, daß hier eine Masse Gräber entdeckt werden würden, aber die Ausgrabungen haben statt dessen eine prähistorische Burg ans Tage gefördert. An dem nordwestlichen Abhang des Hügels hat Stais ein Kuppelgrab ausgegraben, das in seinem Maße fast genau mit dem schon bekannten 5 Minuten dicht an gelegenen Kuppelgrab übereinstimmt. Wenn dem Aufbau erwähnten Steine bestehen, abgesehen von den Steinen, wo besonders den gewaltige Thürsturzstein durch seine Größe imponiert, meistens aus kleineren Schiefersteinen, etwa wie bei den Kuppelgräbern in Thorikos. Endlich bemerkt, sind die jetzigen Haupteingänge in Dromoi aus demselben Material gebaut. Oberhalb des Thürsturzes bemerkt man an dem noch vorhandenen Steine dasjenige Dreieck, dort ausgespart war. Innerhalb des Kuppelgebäudes zur Seite links vom Eingang befindet sich ein aus Steinen aufgebautes viereckiges Grab 2,50 m lang, dessen Inhalt bis auf einige Knochen und einige mykenische kleine Schmuckachen aus Gold und Glaspaste ganz ausgeplündert war. Sonst sind weder innerhalb des Kuppelgebäudes noch in dem Dromos keine Gegenstände gefunden, nur Vasenscherben, gefunden, die dem Kuppelgrab ursprünglich angehörten. Einige geometrisch verzierte Scherben, die in dem Kuppelgebäude gefunden wurden und bei dem Einsturz des Kuppeldaches mit dem Schutt des Hügels von oben heruntergefallen.

Auf der Höhe des Hügels hat Stais zwei sehr zerstörte Grundmauern eines Palastes ausgegraben, die aus größeren Steinen zusammengesetzt sind durchaus auch verschiedene Innenmauern aus kleineren Schiefersteinen. An verschiedenen Stellen des Ausgrabungsfeldes fanden sich verbrannte Lehmsiegel, die den Hausmauern angehört haben.

Sehr interessant sind die aus kleineren Schiefersteinen gebauten Befestigungsmauern, von denen große Teile freigelegt wurden sind. An einer Stelle ist sogar die Befestigungsmauer aus äußere Mauer hinzugefügt, sodaß ein Zwischenraum vorhanden ist, den sich auch oben hin verfolgt. Dieser Zwischenraum scheint denselben Zweck gehabt zu haben wie die bekannte Galerie in der Ostmauer von Tiryns.

Von den Einzelfunden haben wir hauptsächlich Steinäxte (bis jetzt 11 gefunden) und Vasenscherben zu verzeichnen. Die Steinäxte sind hier zum ersten Male in Griechenland bei einer ordentlichen Ausgrabung in größerer Anzahl angetroffen. Die Vasen sind teils sogen. lydische aus grauem eisenhaltigem Thon, teils aus gelblichem oder rötlichem Thon mit aufgemalten geometrischen Verzierungen, die sehr mannigfaltig sind, aber in ihrer ganzen Erscheinung von der geometrischen Ornamentik der anderen griechischen Landschaften beträchtlich abweichen. Die Henkel bestehen durchgehends aus durchbohrten Ausschwellungen oder Buckeln. Sämtliche bemalte Gefäße sind sowohl innen wie außen mit geometrischen Verzierungen versehen. Bei dem Auftragen jener Verzierungen ist eine „matte" Farbe oder höchstens eine Protofirnisfarbe verwendet — etwa wie an verschiedenen Vasen, die bei den englischen Ausgrabungen bei Phylakopi auf Melos gefunden worden sind. Die Oberfläche der Gefäße ist vorzüglich geglättet, sodaß man bei dem ersten Anschein glauben könnte, daß man hier mit Firnismalerei zu thun habe.

Nichts hindert uns, diese geometrisch verzierten Vasen mit den Steinäxten in Verbindung zu bringen und in dieselbe Zeit gehören wohl auch die Befestigungsmauern, wenn verschiedene ähnlich gebaute Hausmauern. Das Eigentümliche ist indessen daß in einer Ansiedelung in denen unmittelbarer Nähe ein Kuppelgrab liegt (mit mykenischen Schmuckgegenständen), keine einzige mykenische Scherbe gefunden ist. Allem Anschein nach hat es in Thessalien wenig mykenische Vasen gegeben. Die wenigen die ich dort gesehen haben 4 oder 5 im ganzen stammen aus Gräbern bei Pagasai und befinden sich jetzt in den Sammlung Apostolides in Volo. Hier sei daran erinnert, daß Tsundas in Marmorjäma (Nordthessalien) ähnlich Kuppelgräber gefunden haben darin ein prämykenisch geometrische Vasen, kein einziges mykenisches Gefäß angetroffen hat.

In Thessalien scheint man also eine mykenische Kultur ohne mykenische Vasen gehabt zu haben. Das beharrlich die schon von hin und von anderen aufgestellte Behauptung daß das Zentrum der mykenischen Kulturen irgendwo im Osten der hellenischen Welt gelegen habe und daß von diesem Zentrum die Erzeugnisse des mykenischen Kunstfleißes exportiert worden sind. Thessalien hat bei seiner entfernten Lage von diesem Export wenig empfangen. Freilich besaßen auch die dortigen Kleinfürsten auch berühmten Muster Kuppelgräber bauen. Freilich wurden verschiedene kleinere Schmuckachen importiert — aber daher besitzt die Kenntnis die alte ruhmvolle

Sam Wide.

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin. 1901

Märzsitzung

(Fortsetzung aus No 23)

Den Hauptvortrag des Abends hielt Herr Zahn über den mykenischen Palast von Knossos. Nach Erörterung seiner Lage und Bauweise wurden mit Hinweis auf die von P. Wolters in seinem Bericht im Arch. Anzeiger 1900 S. 141 ff. gegebenen Abbildungen mehre Räume gesondert betrachtet. Den Thronsaal durch einen nach dem kleinen Hofe zu offenen Vorraum (Wolters a. a. O. S. 142 Fig. 1 mit Hilfe der Erinnerung hergestellten Anfriß veranschaulicht. Besonders bemerkenswert ist die Anordnung des körperförmigen Sitzes. Für den Schenkel des Sitzenden sind zwei Zacken bemalte Rinnen die zur Vordekante ausgeschöpft. Weiter wurde der Korridor mit den anstoßenden Kammern (Wolters a. a. O. S. 145 f. Fig. 3) und der große gepflasterte Hof von ihm (S. 146 mit Fig. 4) besprochen. Genauere Betrachtung er

Digitized by Google

forderten die an der einen Wand erhaltenen Reste von Malerei (Wolters a. a. O. 146). Jünglinge mit dem Lendenschurz bekleidet, schreiten nach links auf eine Frau zu, von der nur die Füße und der untere Teil des Gewandes vorhanden sind. Nach einigen Resten, auf denen der obere Teil dieser Jünglinge erhalten ist, wissen wir, daß sie Geschenke trugen, große, blau gemalte, dreifüßerförmige Gefäße. Hinter der Frau erkennt man wieder die in derselben Richtung wie die gewandten Füße von solchen Jünglingen und weiter die einer ganzen Schar von Herren und Damen, beide mit bis zu den Füßen reichendem Gewändern bekleidet. Da noch keine Abbildungen zur Verfügung standen, wurde zur Vergegenwärtigung ein ägyptisches Wandgemälde aus dem Grabe des Rechmerê gezeigt (Wilkinson I Taf. 2a, vgl. Steindorff, Arch. Anzeiger 1892 S. 13), auf dem Männer in mykenischer Tracht erscheinen. Aber nicht nur die Darstellung, auch die Technik des knossischen Gemäldes zeigt Beziehungen zu Ägypten. Wie dort wurde auch hier die Wand durch feine eingeritzte Linien zur Erleichterung des Malers in Quadrate eingeteilt (vgl. die eben erschienene Broschüre von Evans, The palace of Knossos in its Egyptian relations S. 2). Künstlerisch streben die Figuren durch die lebensvollen Köpfe mit dem vornehmen, fast klassischen Profil, das direkt an Köpfe auf den Schalen des streng rotfigurigen Stiles erinnert, in der Belebung des Konturs durch die an- und abschwellenden Muskeln weit über den ägyptischen. Nur die Wiedergabe der von dem Beschauer abgewandten Schulter machte dem Maler Schwierigkeiten. Sie erscheint wie eine weibliche Brust, weshalb die Figuren auch zunächst für Mädchen gehalten wurden. Nicht ohne Bedeutung ist es vielleicht, wenn wir dieselbe Verzeichnung später auch in der lonischen Kunst bei den nackten Knaben auf den Scherben von Defenneh (Antike Denkmäler II Taf. 2). Vgl. Athen. Mitteilungen 1896 S. 49 f.) finden. Ein nachbarbares, aber sehr merkwürdiges Monument, eine mykenische Scherbe aus Cypern (Murray, Excavations in Cyprus S. 37. Fig. 60. 1016) kann uns den Aufzug eines Grafen jener alten Zeit vergegenwärtigen. Auf einem Wagen, den ein Mann lenkt, sitzt eine Frau. Hinter ihm schreitet ein Mann, bekleidet mit dem langen Chiton, das Schwert mit dem großen Knauf an der Seite. Ein Diener, scheinbar nackt, also mit dem Hüftschurz bekleidet zu denken, trägt ihm das Sonnenschirmchen nach[1]). Die Analogie mit späteren orientalischen Darstellungen des Großkönigs ist auffallend. Merkwürdigerweise hat auch auf diesem Monument die Frau den Vortritt vor dem Mann. Dieselbe Bemerkung machen wir bei den Resten eines bloßen Frieses auf dem eine große Festversammlung dargestellt ist (Wolters a. a. O. S. 146 f.). Die Frauen sitzen vor den Männern. Der oben dieser Versammlung gemalte Altarbau, von dem Wolter a. a. O. 147 eingehend gehandelt hat, kann uns wohl auch die sonderbare Darstellung einer mykenischen Amphora aus Cypern erklären, die bei Murray a. a. O. S. 73, Fig. 127 abgebildet ist. In fensterartigen Öffnungen sehen wir Frauen in anbetender Stellung zu beiden Seiten einer Säule oder Stütze. Der Bau ist einmal mit einem, das andere Mal mit zwei Stockwerken dargestellt. Wir erinnern uns natürlich der Goldbleche von Mykene (Reichel, Vorhellenische Götterkulte S. 9) mit den Fenstern oder Thüren unten, durch welche die stützende Mittelsäule sichtbar wird. Man trat also unter Umständen auch in diese Kultbauten hinein und verrichtete in ihnen seine Andacht[2]). Vielleicht dürfen wir uns nach der Vase auch das Bild auf der Kalksteinplatte aus Mykene erklären (Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική 1887 Taf. 10, 2; Perrot-Chipiez, Histoire de l'art VI S. 880). In einer ganz ähnlichen Umrahmung stehen zwei Frauen anbetend zu den Seiten eines Idols, das durch den großen mykenischen Schild charakterisiert ist. Auf dem Schild erkennt man zwei vertikale Linien, die wohl nicht die Längsspitze des Schildes andeuten, sondern eine Säule, da sie [illegible] hervorgehoben. Die schrägen Striche zwischen ihnen geben wohl die bei mykenischen Säulen nicht ungewöhnlichen Windungen an. So hätten wir uns also einen Kultbau zu denken, an dessen Mittelstütze ein großer Schild aufgehängt ist, das Symbol der Gottheit, die wir auch auf dem bekannten mykenischen Goldring dargestellt sehen (Reichel a. a. O. S. 63)[3]). Vor der Säule steht derselbe eigentümliche Untersatz, den wir beim Löwenthor auf dem Goldplättchen aus Mykene, auf einem Griff aus Menidi (das Kuppelgrab Taf. VIII, 6 = Perrot-Chipiez VI S. 802) und auf mehreren Gemmen sehen (Furtwängler, Antike Gemmen I Taf. III, 22. 23. 24) einmal auch mit der Säule verbunden (ebenda III S. 44 Fig. 18). Er dient auch als Träger des so häufigen Kultsymbols mit den zwei Hörnern, so auf einem Stein aus Kreta (Furtwängler a. a. O. III S. 47 Fig. 22) und auf einem andern aus Vaphio (Taf. III, 32). Auch bei der Kalksteinplatte ist es nach den Resten sehr unmöglich, daß ein solches Symbol auf dem Untersatz stand. Vielleicht dürfen wir bei ihr nach Analogie des Löwenthores mehrere solche Untersätze nebeneinander ergänzen. Auch die Bedeutung des Reliefs sowie der entsprechenden Darstellungen wird nun klar. Die Säule und die Untersätze davor sind eine Abkürzung des Kultbaues. Die Löwen und Greifen sind als Wächter neben sie gestellt oder an sie angebunden, gerade wie auf einem Goldringe ein göttliches Wesen einen Greifen an einem Band festhält[4]) (Furtwängler, Antike Gemmen II S. 34). Auf einem mykenischen Trichter des Berliner Museums (N. E. Vas. Inv. 3150) befindet sich unterhalb des Randes ein eigentümlicher Ornamentstreif. Er besteht aus einer Nebeneinanderreihung des Hörnersymbols, in das zuerst an ihrer Wurzel verbundene Stierhörner eingezeichnet sind, über denen senkrecht übereinander gestellte schräge Striche herauskommen. Offenbar ist auf diesem wieder die Säule gemeint, und wir haben es wieder mit einer zum Ornament gewordenen Abkürzung des Baues zu thun.

Bei dieser Gelegenheit seien schließlich noch einige Worte über das Hörnersymbol gesagt. Über Originale aus Thon mit mykenischen Ornamenten handelt, im Museum zu Berekleon, hat Wolters berichtet (a. a. O. S. 148). Merkwürdig ist die Verbindung des Symbols mit den Stierhörnern auf dem oben beschriebenen Trichter. In ebenso bedeutsamer Weise werden auf einer mykenischen Scherbe aus Cypern (Murray a. a. O. S. 39 Fig. 67. 844) Stierköpfe mit dem Doppelbeil zwischen den Hörnern neben das ebenfalls mit einem Beil versehene Symbol gesetzt. Auf dem Stein aus Kreta haben die beiden Zacken selbst eine den

[1]) Vgl. auch das Zeichen eines Schirmes auf dem Cylinder aus Kurion (Cesnola-Stern, Cypern Taf. Fa, 3.

[2]) Liegt vielleicht auch in dem Aufbau des kyprischen Kesselwagens im Brit. Museum (Murray a. a. O. S. 10. Furtwängler, Sitzungsberichte der bayr. Akademie 1890, 2 S. 414) noch eine Erinnerung an diese Altäre?

[3]) Diese Auffassung der Figur hat Wolters in seinen Vorträgen ausgesprochen.

[4]) Vgl. auch den Stein aus Kurion, Cesnola, Stern, Cypern Taf. LXXV, 8.

Digitized by Google

Stierhörnern sehr ähnliche Form (Furtwängler, Antike Gemmen III S. 47, Fig. 22). Sollte sich also vielleicht die Entstehung so erklären, daß man ursprünglich der Gottheit die ganze abgesägte Hirnschale des Stieres darbrachte? Weihungen von Hörnern werden wir noch unten begegnen[8]). Auch das sonderbare Gerüte aus Amorgos (Athen. Mitteil. 1886, S. 130,1), auf das schon Wolters a. a. O. S. 149 hingewiesen hat, würde zu dieser Auffassung gut stimmen, da in ihm die Erinnerung an den oberen Teil eines Schädels noch deutlich durchzublicken scheint. Das Loch oben diente wohl zur Aufnahme von Symbolen, wie das Beil eines ist. An die Form dieses Gerätes erinnert am meisten das Zeichen auf einem kretischen Siegelstein (Evans, Cretan Pictographs S. 22 = J. H. S. 1895, S. 291 Fig. 25 b).

Für die Ernzelfunde ist auf Wolters Bericht a. a. O. S. 148 f. zu verweisen. Erwähnt sei nur der untere Teil einer ägyptischen Sitzstatue aus Diorit, die Evans in der Schriftchen The palace of knossos in its Egyptian relations veröffentlicht hat, und die von den englischen Ägyptologen der Zeit der XII. oder XIII. Dynastie zugeschrieben wird. Eine eingehendere Betrachtung sollen die Inschriften der Thontäfelchen finden (Evans, Athenaeum 1900 S. 634 und 793, Wolters a. a. O. S. 150 mit Tafel).

Evans scheidet zwei Gruppen. Die große Masse ist in einer ganz entwickelten linearen Zeichenschrift geschrieben. Von anderer Art sind die mit eingeritzten Zeichen und Siegelabdrücken versehenen Thongegenstände, ebenso Täfelchen mit Löchern zum Aufhängen oder halbmondförmige Gebilde, die sich in einer Kammer bei dem Korridor gefunden haben (Proben im Athenaeum 1900 S. 793). Ein diesem genau entsprechendes Stück, merkwürdigerweise aus der alten königlichen Sammlung stammend, besitzt das Berliner Museum. Die eingekratzten wie auch die auf den Siegelabdrücken bemerkbaren Zeichen gehören jener Bilderschrift an. Da wir aus einer großen Anzahl kretischer Siegelsteine kennen, durch deren Sammlung und Veröffentlichung in zwei inhaltreichen Aufsätzen sich Evans ein großes Verdienst erworben hat (Cretan pictographs and Praephoenician script, wiederholt aus J. H. S. 1895 S. 270 ff. and Further discoveries of Cretan and Aegean script, J. H. S. 1897 S. 327 ff.). Da diese Siegelsteine meist im östlichen Kreta, dem Sitz der echtgriechischen Eteokreter gefunden wurden, scheidet Evans diese Bilderschrift als das ältere, eteokretische System von der entwickelten Schrift der Mehrzahl der knossischen Thontäfelchen

(Schluß folgt.)

[8]) Man denkt natürlich auch an den Hörneraltar in Delos.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

A. Thumb und K. Marbe, Experimentelle Untersuchungen über die psychologischen Grundlagen der sprachlichen Analogiebildung. Leipz., Engelmann.

P. Sutermeister, Die Zürcher Mundart in J. M. Usteris Dialektgedichten. Zürich, Zürcher & Furrer.

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Handbuch der Geographie

von

Dr. Hermann Adalbert Daniel,

weil. Prof. und Inspector adjunctus am Königlichen Pädagogium zu Halle.

Sechste, vielfach verbesserte Auflage
Neu bearbeitet von Professor Dr. **B. Volz.**

Erster Band
Die außereuropäischen Länder
70 Bogen. Gr.-Octav. 1894
Preis M. 12.—
Eleg. geb. M. 14.20

Zweiter Band
Europa ausser Deutschland.
73 Bogen. Gr.-Octav. 1895
Preis M. 12.—
Eleg. geb. M. 13.20

Dritter Band
Deutschland
Physische Geographie.
34½ Bgn. Gr.-Octav. 1894
Preis M. 6.—
Eleg. geb. M. 7.20

Vierter Band
Deutschland
Politische Geographie
66 Bgn. Gr.-Octav. 1894
Preis M. 10.—
Eleg. geb. M. 11.20

Vier Bände complet M. 40.— elegant gebunden M. 44.80

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig

Heyse's, Joh. Chr. Aug.,

Fremd-wörterbuch.

Durchaus neu bearbeitet und bis auf circa **90000 Wort-erklärungen** erweitert

von

Prof. Dr. Karl Böttger.

Dreizehnte Stereotyp-Auflage.
1898. 56 Bogen Lexikon-Oktav
Holzfreies Papier
Preis Kart. M. 5.50,
in Ganzleinen gebd. M. 6.—

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen

Preis vierteljährlich 5 Mark Einzelpreis pro Nummer 75 Pf

HERAUSGEGEBEN VON

CHR BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig

21. Jahrgang. 29. Juni 1901 № 26.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O R Reisland Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof Dr Chr Belger Charlottenburg, Knesebeckstr 5, oder Prof Dr O Seyffert, Berlin N., Metzerstr 19 II, zu senden

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen

Fredericus H. M. Blaydes, Adversaria critica in Euripidem (Radermacher) 801
A. Ludwich, Besserungsvorschläge zu **Kolluthos** (Weinberger) 807
A. Cima, Analecta Latina (Beim) 809
Tituli Asinae cumoris cruciatu et obitu auspicis Caesareae Academiae litterarum Vindobonensis. Volumen I. Tituli Lyciae lingua Lycia conscripti enarrant **Ernestus Kalinka**. Tabulam ad **Henrici Kiepert** exemplum redactam adiecit **Rudolfus Heberdey** (F. Hiller von Gaertringen) 812
Ioannes Frei, De carminibus tymbicis (Müller) 820
Trustees of the museum of fine arts. Twenty fifth annual report, for the year ending December 31, 1900 (B.) 822
Von dem 350jährigen Jubelfeste der Königlich Sächsischen Fürsten- und Landesschule zu Grimma am 23 und 24 September 1900 — **Joh. Poeschel**, Das Kollegium der Fürsten- und Landesschule Grimma von 1849 bis 1900 (Haeberlin) 825

Auszüge aus Zeitschriften

Mitteilungen des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts. Athenische Abteilung Band XXV. Heft 4 824
Zeitschrift für das Gymnasialwesen LV (N F XXXV), April 825
Literarisches Centralblatt. No. 22 828
Deutsche Litteraturzeitung No 22 826
Wochenschrift für klass. Philologie No. 22 826

Nachrichten über Versammlungen

Archäologische Gesellschaft zu Berlin Mitteilung IV 828

Neueingegangene Schriften 832

Rezensionen und Anzeigen.

Fredericus H. M. Blaydes. Adversaria critica in Euripidem. Halle 1901, Waisenhausbuchhandlung. 544 S. 8.

Im Euripides war Blaydes bisher noch nicht eigentlich auf den Plan getreten. Zum Entgelt bietet er jetzt ein umfangreiches Buch Adversaria. Indem ich in seine Besprechung eintrete, muß ich zunächst der Wahrheit gemäß erklären, daß ich es keineswegs ganz durchgearbeitet habe. Meine Entschuldigung ist, daß mir, nachdem ich erst einige Seiten gelesen hatte, der Mut gewaltig sank und sogleich der Gedanke sich immer stärker geltend machte, daß doch auch ich meine Zeit wirklich und wahrhaftig nicht gestohlen habe. Der Leser der folgenden Zeilen möge mich jene Thatsache wohl vor Augen halten, damit er wisse, daß ich eigentlich nur berechtigt bin, über diejenigen Seiten zu urteilen, die ich thatsächlich angesehen habe.

Jeder, der sich philologisch beschäftigt, hat einen Autor, vielleicht auch zwei oder drei, denen er besonders zugethan ist. Da sucht er dann seine Marginalien, trägt Parallelstellen ein, die ihm gelegentlich bei der Lektüre aufstoßen, notiert eine eigene Konjektur oder auch eine fremde, die ihm der Beachtung wert erscheint. Aber welchem Philologen ist es bisher eingefallen, solch ein kunterbuntes Gemengsel von Randnotizen einfach abzudrucken und als wissenschaftliche Leistung in die Welt zu schicken? Ich

Für die **Jahres**-Abonnenten des Jahrgangs 1901 ist dieser Nummer das erste Quartal der **Bibliotheca philologica classica** beigefügt.

Digitized by Google

will auch von Blaydes nicht bestimmt behauptet, daß er also und nicht anders verfahren ist. Aber des Verdächtes, daß er weiter nichts als seine Bänder uns hier bietet, kann ich mich nicht erwehren. Um meinen Verdacht zu begründen, will ich zwei Seiten seiner Adversaria in Eurípidem herausgreifen und ausführlicher besprechen. S. 110 heißt es zu den Herakliden: „18 ὕβριμα· ἐς ἡμᾶς ἠξίωσεν ὑβρίσαι] cf. Herc. 741 ὕβρεις (ὕβριμ' Elmsl.) ὑβρίζων εἰς ἀμείνονας σέθεν." Das ist eine Parallelstelle, die man bereits sehr vielen anderen im Index der Glasgower Ausgabe (1821 vol. IX) v. ὑβρίζω verzeichnet findet. Nützlicher ist für den folgenden Vers die Parallele aus Aristoph. Av. 44, weil sie eigentümlichen Sprachgebrauch belegt. Zu V. 21 werden 5 Konjekturen von anderen registriert, sie stehen natürlich seit zwei Jahren bei Weckleins verzeichnet, und man sieht darum nicht ein, warum sie von Bl. noch einmal vorgeführt werden müssen. Weiter 28 ἀνεῦ προδοῦναι] cf. 245 Alc. 180 προδοῦναι γάρ ἐ ἀνεῦσα. Somit wird konstatiert, daß Eur. auch an einer anderen Stelle von ἀνεῦ den Infinitiv προδοῦναι abhängig gemacht hat. Man fragt sich vergebens, welchen Nutzen es hat, dies zu wissen. Das gleiche Urteil gilt von 33, wo es heißt: ἐστὶν καθεζόμεσθα· Aristoph. Lys. 1139 ἐστὶν καθέζεσθ' beigebracht wird. Es läßt sich ja nicht leugnen, daß auch in zahlreichen philologischen Kommentaren die Verfasser durch das Aufhäufen von Parallelen einen Proben ihrer Belesenheit zu geben suchen, namentlich englische Herausgeber glänzen auf diesem Felde derart, daß man öfters vor Bäumen den Wald nicht sieht. Und man muß zugeben, manchmal hat es guten Sinn und volle Berechtigung. Belege zu häufen, mag es sich nun um die Feststellung einer charakteristischen Phrase oder um die Verteidigung eines anfechtbaren Sprachgebrauchs oder um die Beseitigung einer verdorbenen Überlieferung handeln. Das sind Dinge, in denen die älteren Engländer, von Bentley bis auf Elmsley, für uns leuchtende Vorbilder bleiben. Aber welches Interesse hat es, zu wissen, daß ein Dichter einmal ἐστὶν καθεζόμεσθα und ein anderer einmal ἐστὶν καθέζεσθ' gesagt hat? Wer das weiß, kann es ruhig für sich behalten, die Zeiten sind für uns klassische Philologen zu ernst, als daß wir uns mit solchen Spielereien beschäftigen dürften. Im allgemeinen ist nun durch die Beispiele hin länglich charakterisiert, was auf den vorgenommenen Seiten der Adversaria zu lesen steht. Denn zu V. 40 wird eine gleiche Konjektur von P. W. Schmidt einfach notiert, zu 44 werden zwei eine von Erfurt und eine von Musgrave, verabfolgt, das alles hat man jetzt viel bequemer bei Wecklein. Zu 52 bekommt Barnes ein Lob wegen einer Verbesserung, die längst in den Ausgaben angenommen ist. Man würde Bl. überhaupt nicht verstehen, wenn man nicht in Erwägung zöge, daß Elmsley sie einst im Kommentar abgelehnt hatte. Daher Bl. sein recte kurzsetzt, aber wenn er fortfährt „cf. Alc. 754 ἔρρεις", so ist das wieder nichts als ein falsches Zitat. V. 754 der Alcestis lautet τὰ προσταχθέντα ξένοι, συμφορὰν μαθών. Weiter kommt die Bemerkung: „Haec δεῦ μέσα esse, et ὃ τ' Ἄργει Δίονυσον τεραννεῖ 361 monet Elmsl.", ein ganz außerordentlich überflüssiger Zusatz, da man doch nicht die Adversaria von Bl. aufschlagen wird, um Elmsleys Bemerkungen zu den Herakliden kennen zu lernen. Die Notiz zu V. 59 hat höheres Interesse, insofern darauf hingewiesen wird, daß Hermann zu Plato Phaed. 148 für richtigere Interpunktion gesorgt hatte, wie sie nun freilich auch schon in Weckleins Ausgabe zu finden ist. Die Verweisung auf Aristoph. Plut. 683 ist dankens wert. Zu 60 wird eine lexikalische Bemerkung verabfolgt*), zu 64 endlich auch eine Konjektur von Bl., indem er γ' ἄμ' für γε μ' zu lesen vorschlägt. Aus Weckleins Apparat hätte er lernen können, daß schon Reisig auf diesen Gedanken verfallen war. Merkwürdig ist der lakonische Stil der beigebrachten Zitate: „cf. Alc. 721. Phoen. 455 (d. i. Euripides) Sept. 242 (d. i. Aeschylos) O. C. 175 (d. i. Sophocles) Pl. 64 (d. i. wahrscheinlich Aristoph. Plut.) Zu V. 65 kommt zunächst die Bemerkung „ἦεθ' ἄρ' Elmsl." Sie ist wunderlich, da man bloß einen kritischen Apparat einzusehen braucht, um zu lernen, daß ἦεθ' ἄρ' vielmehr handschriftliche Lesung ist. Nun geht es weiter „οὐ καλῶς· οὐκ ἔχρης. Hermannus ad O. R. 390, coll. Soph. El. 1499 μάντις — ἔχρης. Fortasse recte. Qui μάντις ἢ ἦεθ' οὗτος ἄρ' οὐ καλός." Thatsächlich hat Wecklein ἔχρης bereits in den Text gesetzt, wie ich meine, mit Unrecht. Der von Bl. gemachte Vorschlag wirft den überlieferten Vers völlig um. Zu 67 wird ein Vorschlag von Cobet, zu 68 ein Vorschlag von Elmsley mit dessen Begründung (nec) notiert. Zu 74 und 75 kommen dann zwei Konjekturen von Bl. Weckleins Appendix giebt uns die Möglichkeit, festzustellen, daß die zweite

*) Viel reichhaltiger ist die Bemerkung von G. Dindorf in seinen Adnotationes zur Oxforder Ausgabe.

schon von Reiske gemacht worden ist. Zu 77 eine Parallelstelle, zu 80 die Bemerkung, daß Tyrwhitt und Naeck eine richtige Verbesserung gebefert haben (sie ist lange aufgenommen), ferner die Notiz „στερέπτολις οἶκον cf Pind Ol. 7,18 τρίπολιν νᾶσον Soph Ant. 733 ἱμέρπτολι, λαός“, womit ich nichts anzufangen weiß. Weiter werden zu 83, 89, 95, 103, 112, 116, 130, 131, 132 139, 140, 143 Konjekturen von anderen einfach registriert. Alles steht selbstverständlich schon bei Weckleio Zu 82, 92, 96, 106, 140 kommen eigene Vorschläge bei denen es sich z T um rechte Kleinigkeiten handelt. Endlich wieder eine Reihe Parallelstellen, darunter einiges Hübsche, wie zu 106 der Hinweis auf Aesch Choeph 696. Aber es werden auch Bemerkungen eingestreut, denen man völlig ratlos gegenübersteht, wie zu 92 „στερεμνὰς —] Malim στερεμνάς. Cf αὐτρεμὴς et αὐτρεμές“, oder 125 ὀγμῶν] Ab ὄζω — Sic μυγμὸς, a μυζω oder 151 τὰ δ' ἔργα aliquot codices Quod forsan praestare censet Elmsl ad Med 88“. In Wirklichkeit ist τὰ δ' ἔργα Lesung der beiden allein maßgebenden Hss, wie seit Kirchhoffs Feststellungen allgemein bekannt ist. Man bat hier doch wirklich beinahe den Eindruck, als ob keine der Euripidesausgaben, die in den letzten 40 Jahren in Deutschland erschienen sind, Bl zu Gesicht gekommen sei.

Ich kann nun unmöglich das ganze Buch in dieser Weise weiterbesprechen, sonst müßte ich sozusagen letztat Adversarius in Bluydesu Adversaria schreiben Beschränke ich mein Urteil auf die zwei ausgehobenen Seiten, so muß ich sagen, weitaus das Meiste, das darauf steht, hätte ohne Schaden unterdrückt werden können Und was ich sonst gesehen habe, erlaubt mir leider nicht, dies Urteil wesentlich zu korrigieren Parallelstellen, die nützen und die nichts nützen, reichlich viel Konjekturen von anderen, einfach angeführt oder durch Lob oder Tadel dem Leser näher gebracht, oder mit Beispielen belegt, endlich dazwischen in Kürze eingestreut eigene Vorschläge von Bl, das ist der Grundstock der Adversarien. Hierbei steht zu befürchten, daß er sich nicht die jetzt sehr bequeme Mühe genommen hat, nachzusehen, ob nicht schon ein anderer ihm zuvorgekommen ist. Auch habe ich den Eindruck, daß die Zitate nicht sorgfältig genug auf ihre Richtigkeit nachgeprüft worden sind. Gleich zwei Seiten weiter (115) fällt z B die Bemerkung Juven. VIII 83 ‘Summum crede nefas animam praeferre pudori’ sofort in die Augen, aber die Anführung stimmt nicht: es muß 83 heißen

Hätte Bl sich entschlossen, alles, was er von der kritischen Arbeit anderer anführt, bis auf die Stellen rücksichtslos zu unterdrücken, wo er wichtige und neue Belege für die Richtigkeit einer Vermutung beibringen konnte, hätte er eine der Parallelen nur dasjenige ausgehoben, was wirklich wertvoll und lehrreich war, hätte er endlich seine eigenen Konjekturen genau darauf geprüft, ob sie neu oder alt waren, was mit Hülfe der Wecklein'schen Appendices leicht zu erreichen war, so würde sein Buch allerdings sehr viel dünner geworden sein, aber auch entsprechend brauchbarer, und niemand wäre es eingefallen, sich darüber zu beschweren Es giebt heute kaum einen, der das Verdienst bestreiten wollte, das Bl sich durch vieljährige Arbeit um die griechischen Dichter erworben hat, wir erkennen es gerne und freudig an Aber wenn es schon in seinen Ausgaben eine charakteristische Erscheinung ist, daß das angehäufte, immer dankenswerte und manchmal vortreffliche Material gelegentlich in wahrhaft chaotischer Form dem Leser geboten wird, so tritt diese unerfreuliche Erscheinung ganz besonders in den Adversarien zu Euripidem zutage Schreibt man denn Bücher nur deshalb, um sich selbst ein Vergnügen zu machen? Oder kommt es nur darauf an einen möglichst erheblichen Umfang der Schriftstellerei zu erzielen gleichgültig, mit welchen Mitteln man seine Absicht erreicht? Ich denke, auch der Leser hat einen kleinen Anspruch auf Berücksichtigung, namentlich in einer Zeit der wissenschaftlichen Volldampfproduktion, wo jemand, der alles ihm Angebotene wirklich durcharbeiten wollte, zu eigener Arbeit kaum mehr kommen könnte

Hätte Bl sich im angegebenen Sinne die notwendige Beschränkung auferlegt, so hätte er dafür auch bequemere Gelegenheit gehabt, die eine oder andere Notiz weitläufiger auszuführen, die man bei der aphoristischen Kürze, in der sie geboten wird, geradezu verwirrend wirken kann Beispielsweise lautet zu Andr 1283 die Bemerkung „πράξειεν] πράξαι ἂν Porsen πράξειεν aut πράξειεν Elmsl ad Med 416“ Dagegen ist einzuwenden, daß es keinen Sinn hat, historische Reminiszenzen weiter fortzuschleppen, und Porsons Konjektur ist eben nichts weiter Elmsleys bekannte Anmerkung zur Med hat allein den Zweck, nachzuweisen, daß eine Elision der Optativendung -οι in der Tragödie unerlaubt gewesen ist Nachdem Naeck die Frage noch einer gründlichen Revision unterzogen hat, gilt die Thatsache heute unbestritten, wie jedermann, der sich mit diesen

Diogen beschäftigt, weiß oder wenigstens wissen sollte. Die Anmerkung von Bl ist demnach für Kenner überflüssig und für Nichtkenner bloß irreführend.

Überhaupt wird es nicht recht klar, für welchen Leserkreis der Verf sein Buch eigentlich bestimmt hat. Mit seinen Konjekturen, die ohne Begründung angeführt werden, wendet er sich doch an Gelehrte. Mit den beigebrachten Parallelen dagegen wohl nicht immer, es gibt heute bequeme Mittel, dergleichen Quark aufzutun. Aber man erst Bemerkungen wie zu Phoen 1503 „Ἑλλὰς] I e. Ἕλλην cf. Soph. Trach. 1060 οὔθ' Ἕλλας οὔτ' ἄγλωσσος Fr. 16 Ἑλλὰς (ἀνὴρ)" oder zu Orestes 62 „παραψυχήν] Salamen. cf. Hec. 280", oder zu Heracl. 185 „ψήφῳ δοκῇσιν] I. q. δόξαν"! Diese sind doch sicherlich nur für philologische Anfänger bestimmt.

Man kann von dem Buche nicht scheiden ohne den Ausdruck des Bedauerns, daß bei den heutigen hohen Papierpreisen immer noch soviel Papier unnütz verschwendet wird. Mit solcher Arbeit erweist man der Wissenschaft geringen Dienst, darf sich auch nicht beklagen, wenn jemand die Verpflichtung fühlt, energischen Einspruch zu erheben.

Bonn L. Radermacher

A. Ludwich, Besserungsvorschläge zu Kolluthos. Kritische Miszellen (XXI—XXIV). Vorlesungsverzeichnis. Königsberg, Sommer-Halbjahr 1901. 20 S. 4.

Ludwich gibt davon aus, daß in den Kollouthosausgaben von Abel und mir (Tryphiodori et Colluthi carmina. Bibl. Teubner. 1896, vgl. die von L. oben Sp. 111 ff. besprochenen Studien zu spätgriechischen Epikern. Gymn.-Progr. Iglau 1900) der Mutmaßung des 10. oder 11. Jahrh. überschätzt werde, und bringt folgende Vermutungen vor: 4 αὔχμοις ἰδαίοις ἐπενίσσεθε χορτάσις, 7 ὧν ὀρέων, 17 πῶς δ μὲν, 26 οὐδ' ἀξέης βασιλῆα, 48 οὐδ' ἐο κόλπου, 68 θοὸν καὶ νεῖκος ἰδὼν καὶ κώδια καλέσσας, 78 παῖς ὀδὸν ἡγεμόνευε, 82 καὶ πόρον ἴθυνέτην, 90 βασιλῆα ἑὴν (91 ἄνακτος δαΐ), 127 πόλλ', 148 πάσης τε ἀφατέρης, 161 ἀχίζω πάτρου, 200 τὰς δ' οὐκ ἐνόησα, 206 ἀναθρῴσκουσα τιθήνη ... Ἥρη ἀμιχθαλόεσσα, Umstellung 266 f., 269, 275—9, 288, 272, 270 f., 306 ἀρητῆος εἰ ξεῖνε, 332 ἐργαθὶν ὑπέρτα, 360 διάκτορε.

Auf die Bedenken, welche mehrere dieser Konjekturen in metrischer, sprachlicher und sachlicher Hinsicht erregen, kann ich hier nicht eingehen, wohl aber möchte ich, statt die diesbezüglichen Belege aus der Praefatio S. IX herauszuheben und Schneiders treffende Charakteristik der deteriores des 15. und 16. Jahrh. (Philol. XXIII 405) auszuschreiben, betonen, daß Ludwichs Vermutungen an den Stellen, an denen M und χ auseinandergehen, für die Treue von M sprechen: 7 ἠγερέων M, ἐξ ὀρέων χ; 48 οὐδ' ἀπόλπου M, οὐδέ τι κόλπου χ; 82 πυρὸν ἴθυνθέντε M, πυρόνγν θοάσντε χ; 332 ἔκαθεν M ἔδρᾶθεν χ. Die Treue von M kommt für eine Frage in Betracht, deren Bedeutung über die Kolluthi Kritik hinauszugehen scheint. L. behauptet nämlich für mehrere Stellen (zu denen es mir sehr zweifelhaft ist: 6, 148, 200, 212, 357) Eindringen von Glossen in M, bewußte Änderung aber nur für 41. Da soll der Schreiber von M, der soeben die unsinnigsten Buchstabenverbindungen niederschrieb, an παῖσεν Anstoß genommen und, durch ἐρημαίην ἐνὶ ξυλόχοισιν (42) in die Irre geführt, das ziemlich seltene βησσήεντος eingesetzt haben. Wer das nicht glaubt, wird erstaunt sein, S. 6 über 64 zu lesen: „Um erst nach Korrektur entstandene Lesart κατασεισῇσι durch eine zweite Korrektur gefügiger zu machen, liegt kein Bedürfnis vor, wenn damit nicht zugleich dem erforderlichen Sinne mehr als mit der Vulgata gedient wird, was augenscheinlich nicht der Fall ist" und S. 18 über 377: „Ich möchte wohl wissen, welcher Grund hier vorliegt zur Konjektur zu greifen, wo wir in der Vulgata eine allen billigen Anforderungen entsprechende Lesart besitzen". Wissenschaftliche Kritik kann doch Lesarten notorisch interpolierter Hss nur dann für ursprünglich halten, wenn sich die Entstehung dessen, was eine ältere, von Interpolation freie Hs bietet, auf plausible Weise erklären läßt. Eine solche Erklärung mag 377 in der Homerremineszenz gefunden werden, für die Entstehung von ἀπασσῇ aus ἴθυνέ μ' sehe ich keine Möglichkeit.

Ich behalte mir vor, auf die von L. in großer Zahl empfohlenen Lesarten von χ und auf die Stellen, an denen ich Irrtümer eingestehen habe, an anderem Orte zurückzukommen, hierbei auch zu zeigen, wie sehr die Kolluthos-Kritik durch die Besprechung gefördert wurde, der ein Kenner der Nonnischen Schule, wie es L. ist, eine beträchtliche Zahl von Stellen unterzogen hat. — Die kritischen Miszellen betreffen ein Arktinesfragment (Schol. A 515), Stobaios

Anthol. III 4,33 u. IV 120, 21, Kornutos c. 16 (25 2 L) und Hesychios (ἀγορασίου Ἑρμῆς), endlich Etymol. M 379, 13.

Wien Wilh. Weinberger.

A. Cima, Analecta Latina. Milano 1901. 43 S. 8.

Sieben Arbeiten, die zum Teil schon früher veröffentlicht sind, zum Teil hier zum ersten Male erscheinen, sind hier zusammengestellt. Zwei von ihnen behandeln die Aeneis Vergils.

Der erste Aufsatz beschäftigt sich mit der Liste der Heroen im 6. Buch (752 ff.), die durch Anchises dem Aeneas in der Unterwelt vorgeführt wird. Gegenüber den mannigfachen Versuchen, hier eine Unfertigkeit des Epos zu erkennen, die sich durch die mangelhafte Reihenfolge der aufgezählten Helden kund thäte, weist Cima nach, daß der Dichter mit Bewußtsein verfahren ist, daß die Verse so von ihm geordnet und nicht etwa erst von den Herausgebern schlecht aus dem Entwurf des Dichters zusammengestellt sind, ja, daß er sie, auch wenn er Zeit gehabt hätte, vernünftigerweise nicht anders hätte auseinanderfügen können. Er zeigt zuerst negativ, daß, wenn die von der Chronologie abweichende Ordnung thöricht wäre, sie Vergil auch nicht provisorisch hätte anwenden können, und ebenso, falls man diesen Mangel den Herausgebern zuschreiben wollte, daß diese, wenn der Entwurf des Dichters verwirrt war, selbstverständlich die chronologische Reihenfolge, deren Spuren sie ja zum Teil vorfanden, bevorzugt hätten. Wichtiger ist die positive Darlegung. Vergil zählt zuerst die Könige von Alba auf, dann den Gründer Roms, Romulus, an den er in richtiger Gedankenverbindung den zweiten Gründer Cäsar Augustus schließt. Der Wechsel im Raum, da Romulus und Augustus nicht zusammen befinden, wird deutlich markiert durch die Worte 788 hoc gemmas, hoc sceptra sacer. Dann geht der Dichter zurück mit der Frage: quis procul ille autem (v. 808) an Numa und den Königen Roms, die in der allgemein bekannten Reihenfolge aufgezählt werden. Nun kommen die Heroen der Republik, die das Vaterland höher stellten als ihr eigenes Leben, als ihre persönlichen Empfindungen in Feindschaft und Liebe, die Decier, Brutus, Torquatus, Camillus. Der Gedanke des Gegensatzes ruft dem Dichter Cäsar und Pompejus ins Gedächtnis, die nicht imstande waren, ihre Feindschaft dem Wohle des Staates zu opfern und all die Leiden des Bürgerkrieges über ihr Vaterland heraufbeschworen. Dann folgt ohne jede chronologische Ordnung, in dichterischer Freiheit zusammengestellt, eine Anzahl anderer Helden Roms, wie Mummius, Aemilius Paulus, die Scipionen u. s. w. So ist die Aufzählung im ganzen wohlbegründet und zeigt einen richtigen Gedankengang des Dichters. Wenn dann die Klage um den jung verstorbenen Marcellus folgt, so wäre es ja auch nach des Verf. Ansicht denkbar, daß sie erst später zugefügt ist. Aber diese Frage ist ganz bedeutungslos; denn Vergil konnte diese Verse gar nicht anderswo unterbringen. Der einzige Platz wäre sonst noch der Erwähnung des Augustus gewesen, aber dort hätten sie die Parallele zwischen Romulus und Augustus gestört. Mit Recht bemerkt C. also, der Dichter hätte auch bei längerem Leben die Verse nicht anderswohin stellen, er hätte sie höchstens streichen können. Die Ausführungen sind durchweg richtig und zeigen wieder einmal, daß die Beweise für die Unfertigkeit der Aeneis meist auf recht schwachen Füßen stehen.

Weniger gut ist, was der Verf. in dem zweiten Artikel vorbringt über ein paar Stellen des vierten Buches, an denen er entweder zu erkennen glaubt, daß die Herausgeber fälschlich einen Vers eingereiht haben, den der Dichter noch nicht völlig in den Zusammenhang eingepaßt hatte oder daß sie vom Dichter hinterlassenen Halbvers durch Interpolation ergänzt sei. Zu der ersten Gattung zählt er IV 486, den er hinter 509 fügen möchte und IV 131, zu der zweiten IV 620. Aber das Zeugnis an den beiden letzten Stellen wird man dem Dichter kaum absprechen dürfen (cf. V 88. XII 930). Für die erste Stelle verweise ich auf Herm. XXIX S. 325.

Weiter sind zwei Ciceronstellen behandelt, ad fam. XII 18,1 und de rep. II 3,5. An erster Stelle wird vel magnos oratores für vos m. o. vorgeschlagen, aber dieses vel tilgt die feine Ironie völlig. Die zweite Besprechung liefert interessante Zusammenstellungen von Beispielen für nachträgliche Ergänzung eines Relativums durch Infinitiv, indirekten Frage- oder ut-Satz. Nur der Kampf, den der Verf. dabei gegen Georges führt, scheint mir doch zu sehr ein Kampf gegen Windmühlenflügel zu sein; denn wenn hier das Relativum durch einen ut-Satz ergänzt wird, so mußte eben das

Prädikat irgendwie meine solchen abhängigen Satz vertragen, also die Ergänzung zu 'quod si fuit facillimum, ut (nämlich daß) in agrum Rutilorum procederet' hängt gewissermaßen von facillimum fuit ab

Ganz verfehlt scheint mir die Erklärung von Ep IX 15, 15, wo der Verf. die boshafte Bemerkung des Papirius Cursor durchaus nicht versteht, der seinen Reitern auf die Bitte um Erleichterung des Dienstes sagt: 'Schön, ich will euch eine Erleichterung geben, ihr braucht, wenn ihr absteigt, den Pferden nicht mehr den Rücken zu klopfen' Die Bosheit liegt ja eben darin, daß diese Thätigkeit, die im übrigen sehr natürlich ist, den Reitern vorher auch nicht geboten war Und statt dieser durchaus verständlichen Erklärung, die er selber aus Weißenborn Müller anführt, kommt der Verf. mit Hilfe einer Xenophonstelle (zapl ἱππ. V, 5) dazu, Papirius habe einen Teil der Reinigung der Pferde erlassen, nämlich das Glattstreichen der Haare auf dem Rückgrat mit der Hand

Von den beiden lexikalischen Bemerkungen bezieht sich die erste auf ein Nävusfragment, wo hegon etwas wie Peitsche heißen soll Die zweite ist mir unverständlich, sie bezieht sich auch nur auf die Übertragung ins Lateinische, nicht aus dem Lateinischen Für das dare del tu „dezen" wird nach einer Quotidianstelle IV 1,53 ein Ausdruck mit „oratio directa" empfohlen, während das Gegenteil mit oratio aversa bezeichnet wird Das zeigt aber deutlich, daß der Verf sich unter 'dare del tu' ganz etwas anderes denkt, als was wir unter diesen verstehen, und was die von ihm angeführten Lexikographen durchaus begreiflich mit familiariter aliquem appellare, fraterne nomine compellare oder dergl wiedergeben

Den Schluß dieser Sammlung von Beiträgen bildet eine Zusammenstellung dessen, was über den Rhetor D Hosterius, über sein Leben wie über seine Thätigkeit als Deklamator, aus dem Altertum überliefert ist.

Wilmersdorf bei Berlin. R Helm

Titoli Asiae minoris collecti et editi auspiciis Consessus Academiae litterarum Vindobonensis Volumen I Tituli Lyciae linguae Lycio conscripti enarravit Ernestus Kalinka. Tabulam ad Henricii Kiepert exemplum redactam adiecit Rudolfus Heberdey Wien 1901 Alfred Hoelder VI, 127 S. Folio 40 M

Das Werk hat eine doppelte Bedeutung Einmal als die erste vollständige, auf sorgfältiger Untersuchung der Originale und Benutzung aller litterarischen und sonstigen Hilfsmittel aufgebaute Sammlung der in lykischer Schrift und Sprache verfaßten Inschriften Zum anderen als Anfang und Probe einer großen Sammlung, welche die antiken und mittelalterlichen Inschriften Kleinasiens vom Aufange an bis zur Zerstörung von Konstantinopel zu umfassen bestimmt ist. Der Laie wird sich sogleich mit Wonne auf die ihm jetzt erst wirklich erschlossenen Schätze stürzen — der Epigraphiker aber, der von Griechenland kommt und im Hellenenlande das Zentrum der antiken Geschichte zu sehen gewohnt ist, wird anhalten und zunächst fragen, was uns diese Probe für das ganze Werk verspricht, was wir danach für die Sammlung der griechischen und auch lateinischen Inschriften der großen kleinasiatischen Halbinsel zu erwarten berechtigt sind Und diesem Wunsche kommt der Mann entgegen, den wir als den geistigen Vater des Unternehmens ansehen dürfen Otto Benndorf sagt uns in der Praefatio was nach seinem Dafürhalten zum allgemeinen Verständnis des Werkes zu wissen nottut.

Es ist keine Geschichte der Arbeiten, keine Aufzählung aller Reisen und Vorbereitungen, über die uns bereits eine Reihe zum Teil sehr eingehender Berichte belehrt hat, welche in den Schriften der Wiener Akademie erschienen und auch einzeln zugänglich gemacht sind Wie ein ernster Platonischer Dialog mit heiteren Schilderungen aus dem täglichen Leben zu beginnen pflegt so setzt Benndorf ein mit einer abendlichen Unterredung in der Messe der 'Hertha' des Fürsten Liechtenstein, die im Goldenen Horn vor Anker lag Dort schloß im Sommer des Jahres 1881 der Gelehrte seinen Bund mit dem Mäcen, dessen Namen jetzt das Widmungsblatt des Bandes ziert Eine seltene Ehre — Boeckh hat den ersten Band des Corpus Inscriptionum Graecarum dem Könige Friedrich Wilhelm III gewidmet, andere Inschriftwerke verzichten überhaupt auf diesen Ornament. Aber die Ehre ist eine verdiente.

Die Aufgabe war zunächst eine beschränkte

Digitized by Google

es galt der allseitigen Erforschung Lykiens, der Landschaft, der wir nun auch die erste Frucht verdanken. Erst im Jahre 1891 entschied sich die Ausdehnung auf ganz Kleinasien, d. h. die Provinzen Asiens in der letzten römischen Zeit, mit Ausschluß der im Süden und Westen vorgelagerten Inseln sowie der Provinzen Syrien und Armenien, die jedoch bei der Durcharbeitung der Litteratur verständigerweise berücksichtigt wurden. Diese Litteratur wurde einheitlich für das ganze Gebiet verzettelt — ein ungeheurer Vorzug vor ähnlichen Unternehmungen. Ein Vorzug ist auch die Aufnahme aller Inschriften, mögen sie lateinisch, lykisch, griechisch, phrygisch oder semitisch sein. Daß man andererseits das Monumentum Ancyranum und das Edikt des Diokletian, die beide für sich stehen, ausschließen will, falls nicht mittlerweile neue Quellen für ihre Kenntnis gefunden werden, ist auch begreiflich, beide sind Eigentum 'non tam provinciae quam imperii', und die Funde sind etwas Nebensächliches, Zufälliges, weit mehr vielleicht als z. B. bei den rhodischen, knidischen, thasischen Amphorenhenkeln, wo sie für die Geschichte des Handels immerhin recht sehr in Betracht kommen.

Man beachte den Titel. Tituli Asiae Minoris, zu zitieren TAM Bandzahl, Nummer der Inschrift. Durch den Titel hebt sich das Werk ab von den Corpora der Berliner Akademie, und zwar mit vollster Absicht. Mommsens lateinisches Corpus wird als Vorbild gepriesen, dem man nicht durch sklavische Nachahmung, sondern durch freie Weiterbildung dessen, was einer Änderung bedarf, die höchste Ehre erweist. Der Rahmen des Boeckhschen Corpus ist gesprengt, und darin liegt ein beachtenswertes Zeichen der Zeit.

Freilich, die Nachfolger Boeckhs haben schon selbst damit begonnen, das universale, sagen wir panhellenische Prinzip ihres Meisters an durchbrechen. Man konnte wohl noch nach Ausgabe des das ursprüngliche Werk abschließenden Index die Idee des Corpus inscriptionum graecarum festhalten, konnte auch von da den Schritt machen, den Beurdorf für Kleinasien gewagt hat, zu einem Corpus inscriptionum orbis antiqui, der griechische und römische und barbarische Inschriften vereinigte, Keilschriften und ägyptische Hieroglyphen, die Schriftzeichen der ältesten Kreter und die Runen der nordischen Völker. Das wäre groß gedacht gewesen, vielleicht zu groß. Aber man konnte auch bei den 'klassischen' Sprachen bleiben und auch am Ende trotz aller gerechten Bedenken beim Griechischen allein. Auch da war es nicht nötig, den Universalismus aufzugeben. Es war leicht, den Orbis antiquus einzuteilen in Provinzen, die den Bänden des künftigen Corpus entsprachen, und diese Bände dann nach Bedarf früher oder später auszuführen und auch, wo sich der Stoff rasch vermehrte, zum dritten, vierten, fünften Male neu zu bearbeiten. Dann erhielt beispielsweise Attika die Bandnummern I—IV, die Inseln X—XV, Kleinasien XX—XXX, man fügte nur die Auflage als Exponent hinzu, während die Supplemente als Anhänge zu den Bänden, die sie ergänzten, in Nummern und Seitenzahl weiterliefen; zitierte also statt CIA II 360 etwa CIG II² 960, statt IG Ins III 497 etwa CIG XIII² 497 u. s. w. Ein Gelehrter, der tiefer als andere über die Fragen praktischer wissenschaftlicher Organisation nachzudenken pflegt, Paul Wolters, schlug einmal im Gespräch vor, dies auch anhalten und an den vorhandenen Corpora neue Titelblätter mit durchgeführter einheitlicher Zählung zu drucken. Jetzt hielten die Titel jedenfalls ein Bild der zunehmenden — Kleinstaaterei an Stelle des großen, von Boeckh begründeten Reiches! Inscriptiones graecae antiquissimae, Corpus inscriptionum atticarum, Corpus inscriptionum graecarum Graeciae septentrionalis, inscriptiones graecae Siciliae et Italiae additis etc. etc., Inscriptiones graecae insularum maris Aegaei — die letzteren drei schon nicht ganz einfach zu zitieren, sodaß auch die Gelehrten noch unerzogen sind, ob man IG Ins oder IGI M Ae schreiben soll. Und dann treten neue, mit erweiterten Ansprüchen, die Tituli Asiae minoris. Mancher mag es beklagen, daß diese Entwickelung eingetreten ist, sowie man es beklagt hat, wenn ein Weltreich durchkreuzt Reihe selbständiger, sich das Gleichgewicht haltender Staaten ersetzt ist. Einiges geht dabei auch verloren, vor allem durch das Fehlen einer einheitlichen Organisation der langwierigen Vorarbeiten, die sehr viel unnötige Mühe ersparen würde — „zur Zeit wird ziemlich überall mit Geld und Menschenarbeit gar zu unwirtschaftlich verfahren" — meint Wilamowitz nicht mit Unrecht. Aber es ergeben sich auch große Vorteile. Durch den gegenseitigen Wetteifer von einander unabhängiger Körperschaften werden neue Methoden gefunden, alte Mängel und Zöpfe beseitigt. Und schließlich ist es von der Vereinigung, die sich um alle bedeutenden Akademien schlingt, zu erwarten, daß sie einem unheilvollen Auseinander und Durcheinander, das die Zukunft bringen könnte, rechtzeitig zum Wohle des Ganzen vorbeugen werde.

Aber fassen wir die TAM als das, was sie sein wollen, als ein Paradigma einer neuen Richtung, so wird jeder zugeben, daß sie dieses Ziel erfüllen. Einige Besonderheiten sind freilich durch die Sprache der Inschriften bedingt, sodaß man erst nach Erscheinen des nächsten Bandes einen vollen Eindruck von dem, was gewollt und erreicht ist, bekommen wird; doch sehen wir jetzt schon genug. Hervorzuheben ist erstens die Behandlung der Inschriften als Teile von Monumenten. Hier zeigt sich der Archäologe Benndorf und die segensreiche Wirkung des Wiener archäologisch-epigraphischen Seminars, das schon unter Männern wie Conze und O. Hirschfeld eine reiche Zahl tüchtiger Kräfte für beide Gebiete, die auch gar nicht zu trennen sind, Epigraphik und Denkmälerforschung, ausgebildet hat. Hier konnte man, da das grundlegende Material in den großen Prachtwerken, den 'Reisen', dem Monument von Gjölbaschi und den schönen Jahresheften des österreichischen Instituts ausgebreitet war, leicht die wichtigsten Monumente so kleben, billig herzustellende Abklatschen und Zeichen wiederholen. Bei Inschriften, die auf Bauten, wie den lykischen Grabmonumenten, angebracht sind, ist oft der Bau weit wichtiger als der Text, und der Text noch nur verständlich durch den Bau. Denn verlangt der Bau noch wohl eine eingehende Betrachtung, so der vernünftigerweise öfter von der schwerfälligen lateinischen Sprache — wie viel schmiegsamer wäre die griechische! — abgegangen und zum Deutsch gegriffen wird, natürlich in der korrekten und selbst von Mommsen oft bekämpften Weise, daß die Worte eines Mitarbeiters angeführt werden. So ist S. 29 fast ganz deutsch, S. 37 zum größeren Teil — und kein Italiener oder Franzose wird dies mißbilligen. Von der traditionellen feierlichen lateinischen Sprache abgesehen hat man sich nicht entschließen können, und das ist vielleicht doch gut — im Hinblick auf die immer größer werdende Zersplitterung.

Zweitens ist den üblichen Majuskeln, den caractères épigraphiques, der Krieg erklärt. Man wußte dies schon aus den vorläufigen Berichten. Dieser Krieg wird auch von anderen geführt, weil man sich über die Mängel der Majuskelpublikationen ziemlich einig ist. sie giebt dem Unkundigen ein falsches Bild, das er leicht für urkundlich und echt nimmt und zu verfehlten Schlüssen verwertet. Man hat in verschiedener Weise abzuhelfen gesucht; ich nenne nur die Inschriften von Pergamon von Fränkel und Schuchhardt, die olympischen von Dittenberger und Purgold, die von Magnesia von Kern und Wilamowitz, der sich in den Göttinger Gelehrten Anzeigen 1900 über die Grundsätze ausführlich ausgesprochen hat. Für Olympia und Pergamon ist fast ausschließlich die Zeichnung verwendet, bei Magnesia hat man die Majuskeln fast ganz aufgegeben, die schönen langen und teilweise so vorzüglich erhaltenen Texte als solche in der üblichen Umschrift wirken lassen und die Schrift nur durch Proben vorgeführt, diese aber in Photographie. Von diesen Photographien sind manche vortrefflich, andere, besonders die nach Abklatschen, lassen manches zu wünschen übrig, doch wird man auch für sie dankbar sein, da eben das Original für die photographische Aufnahme nicht so beschaffen war. Wilamowitz erklärt S. 559 das System der Faksimilezeichnung für verwerflich und überwunden durch die Photographie, die aber noch längst nicht immer ausreiche, und Kern schreibt in einem Rostocker Universitätsprogramme W. S. 1900 (Inscriptiones Thessalicae p. 3) nach Verurteilung der Majuskeln: „Nam duo eadem extant vasa. Aut in edendis titulis litteras minusculas adhibendas esse id quod fieri debet semper in eis quorum aetas non ambigua est, aut titulorum imago photographica efficienda est, quod in eis semper praeferam, quorum lectu aetasque incertae sunt. Delineationibus autem illis, quibus titulorum Olympiacorum et Pergamenorum editores usi sunt nec pepercit P. Hiller de Gaertringen, parum confido, quas vel optimus quisque delineandi peritus dormitare potest". Das ist alles ganz schön und richtig, und doch — kommt man um die Faksimilezeichnung in sehr vielen Fällen nicht herum, und versagt die Photographie vollkommen. Bei einer dicken und von einem Unkundigen eingehauenen, fest verwitterten Felsinschrift in Thera, deren Schriftzüge festzustellen und von den zufälligen Rissen zu sondern, Wochen mühsamer Arbeit nicht nur eines Menschen erfordert hat, würde die Photographie immer nur einen Teil des Thatbestandes wiedergeben. Selbst der Abklatsch reicht nicht aus, da er die verschiedene Färbung der unverletzten und der vom Meißel getroffenen Felsoberfläche nicht wiedergiebt. Hier hilft nur Zeichnung. Und ähnlich muß es bei dem verwitterten Kalkfels der meisten lykischen Grabmäler sein. Ich habe 1892 den Eindruck erlebt, den auf Benndorf die schönen rhodischen Marmorbasen mit den regelmäßigen wohlerhaltenen Inschriften machten, nachdem er Monate lang nur die zerstörten, schwer zu lesenden

Digitized by Google

lykischen Texte geschehen hatte. Die Interpretation des Zeichenstiftes ist da nicht zu entbehren, die das Ergebnis der Lesung von Stein oder Abklatsch darstellt. Und auch die Photographie entstellt und lügt — wenigstens durch Verschweigung. Wie leicht fallen Schriftzüge, die in der Richtung des Lichtes liegen, ganz aus. Kommt das Licht genau horizontal von der Seite, so sieht man die horizontalen Striche schlecht oder nicht, Λ und Δ wirken wie Λ, Η und Π wie Ιl, vom Σ sieht man nur die Mitte ⟩ etc. Kommt es genau von oben, so können gar alle senkrechten Striche wegbleiben — die Folgen male sich jeder allein aus. Kommt es, und das ist das Beliebteste, schräg von der linken oberen Ecke, so kann leicht von Α Δ Λ der rechte schräge Strich, von Ν die Mittellinie, von Σ zwei Striche wegbleiben (man sieht dann nur ⟩). Ich habe hier absichtlich etwas übertrieben, um deutlich zu werden. Man hat mir vorgeworfen, daß ich in IG Ins I 709 Z 2 den letzten Buchstaben Α statt Ξ gelesen hätte, daran ist das photographische Faksimile schuld, wo man den rechten schrägen Strich, eben weil das Licht in ihm entlang gegangen ist, nicht sieht. Und Kern selbst hat sich gegen die Anstellungen wehren müssen, die Jedeich an seiner Lesung der κύνα Μαγνησίαν aufgrund des ausgezeichneten Lichtdruckes dieser schön geschriebenen Inschrift gemacht hatte — auch der genügte also nicht! Bei ganz guterhaltenen Steinen kann eine sehr gute Photographie freilich alles leisten, so bei dem Brief des Ptolemaios in Thera IG Ins III 327 = Thera I Tafel 25. Für Schriftforschen, wo es darauf ankommt, die Oberfläche des Steines, die Meißelführung des Steinmetzen und alle die feinen Äußerlichkeiten, die für die Zeitbestimmung oft entscheidend sind, zu zeigen, ist Photographie das einzige anwendbare Verfahren. Bei der Wiedergabe ganzer Texte ist, sobald die Lesung schwierig wird, in dem Falle, daß es auf die Darstellung der Schriftformen irgendwie ankommt, Faksimilezeichnung oft das allein mögliche Mittel; oft würde man natürlich gern Zeichnung und Photographie nebeneinander haben. Im übrigen gilt es, von Fall zu Fall zu entscheiden; es gilt nicht, zu verallgemeinern, sondern auch abzuschätzen, „wie sich das Verhältnis der aufgewandten Arbeit und der Kosten zu dem erzielten Gewinne stellt“ (Wilamowitz). Ein maßhaltiger Eklektizismus, der sich des Wertes und der Mängel aller Reproduktionsverfahren bewußt ist und jedes am rechten Platze anwendet, wird hier das Beste sein. Jedenfalls wird aber bei solchen eigenartigen Denkmälern, wie den lykischen oder den ältesten griechischen Inschriften und auch den schönen hellenistischen Staatsurkunden stets das beste Reproduktionsverfahren, das man zugehote hat, am Platze sein, in solchem Falle dürfen auch die Kosten nicht gescheut werden. Denn bei monumentalen Publikationen kommt es doch nicht auf die Billigkeit, sondern vor allem darauf an, daß der wissenschaftliche Zweck voll und ganz erreicht wird — für die Zwecke des weiteren Publikums und der ärmeren Bibliotheken, die billige Bücher kaufen wollen, soll gleichzeitig durch editiones minores gesorgt werden, am besten von demselben Zentrum aus, denen die editiones maiores obliegen. Dies zur Rechtfertigung der Benndorfschen Faksimile. Ich mußte etwas ausführlich werden, aber hoffentlich nicht zum Schaden der Sache.

Doch nun muß auch der Herausgeber des vorliegenden Bandes zu seinem Recht kommen. Es war keine leichte Arbeit für einen klassischen Philologen, wie es Kalinka ist, diesen Texten, die in schwer zu lesenden Zügen und einer höchst mangelhaft bekannten Sprache geschrieben sind, gerecht zu werden. Viele haben ihm geholfen, aber das Ganze ist doch sein Werk. Am Anfang giebt er die Litteratur, chronologisch geordnet, 106 Nummern. Da man zum Verständnis der Lemmata immer diesen Verzeichnis nachsehen muß, wäre eine alphabetische Ordnung nach Verfassernamen, wie sie Mommsen anwendet, wohl praktischer gewesen. Dann folgen einzelne knappe, sehr dankenswerte Kapitel: I. De studiis Lycis. II. De hac editione. III. De litteris Lycis. Ihre phonetische Geltung steht durchaus nicht seit Beginn der Forschung fest, wie die folgende Übersicht der verschiedenen Deutungen von 20 früheren Gelehrten und Kalinka selbst als 21 beweist. Immerhin scheint jetzt das Wesentliche festzustehen. IV. weist auf eine gewisse Vokalharmonie hin, die wohl an das Türkische erinnert (vergl. dort die Verbalformen haqdyryrym und seevmrim und tutdururum), über Doppelkonsonanten, Interpunktion, Zahlzeichen. VIII. Über den Ursprung des lykischen Alphabets, der wahrscheinlich in Rhodos zu suchen sei. IX. De sonis mutatis. X. De aetate scripturae Lycae. Kalinka setzt alle Texte ins fünfte und vierte Jahrhundert — einige griechische Texte, die sicher weit späterer Zeit angehören, werden als nachträgliche Zusätze betrachtet (z. B. No. 5). Zur Zeit Alexanders des Großen waren die Lykier

die ja bereits als Ganzes dem attischen Reich des fünften Jahrhunderts angehört hatten, heilenisiert, Strabo (XIV 631) kennt ihre Sprache nicht mehr XI stellt aus den Bilinguen die sicheren griechisch-lykischen Wortgleichungen zusammen und zitiert dazu das Urteil von Arkwright 'The bilingual inscriptions are the beginning and end of our certain knowledge'. Es folgen Bemerkungen über die Nomina, Pronomina und Verba. XV Über die Verwandtschaft der Lykier mit anderen Stämmen — sehr zurückhaltend und vorsichtig, was jeder billigen wird Eine Kartenskizze auf S 10 zeigt die Verbreitung der lykischen Inschriften, sie finden sich vorwiegend im Xanthosthal und an der Küste. Eine Konkordanz der Nummern mit den wichtigsten früheren Ausgaben und einige Bemerkungen Heberdeys zu der großen Karte, die dem Buche beigegeben ist, schließen diesen einleitenden Teil. Aus dieser Karte lernen wir, was durch die Reisen der letzten 15 Jahre Neues hinzugekommen ist. Um besser zu verstehen, warum manche Gegenden noch so kahl oder so reich mit Fragezeichen bei den Ortsnamen versehen sind, wäre eine Angabe der Routen, wie sie Kiepert auf seiner Karte zum ersten Bande der 'Reisen' hat, wohl nützlich gewesen Ein Stück, das durch die neuesten Forschungen erst wirklich bekannt geworden war, ist in größerem Maßstabe als Karten dargestellt. Wer Kieperts Liebe zu Kleinasien kannte und selbst Zeuge davon war, mit welcher Genugthuung er jedesmal die neuen Berichte und Routiers von Heberdey, Wilhelm u. a. begrüßte, kann es sich vorstellen, wie sehr er sich gefreut haben würde, diesen reichen Zuwachs unseres Wissens zu ernten

S 15—54 enthalten die Inschriften, 152 Nummern Alle lykischen Texte sind lateinisch transkribiert Von den hübschen Abbildungen der Denkmäler war schon die Rede, sie verdienen, daß auch der der Sprache Unkundige das Buch mit Vergnügen durchblättert. No 44 ist der berühmte Pfeiler von Xanthos, dem seiner Wichtigkeit entsprechend, ein ausführlicher sachlicher Kommentar beigegeben wird Als Anhang sind No 151 eine karische Inschrift aus Telmassos und No 152 eine aramäische aus Limyra beigegeben Das Sprachliche entzieht sich meiner Beurteilung, aber es darf wohl die Hoffnung ausgesprochen werden, daß die kompetenten Forscher nun mit neuem größerem Eifer und Aussicht auf Erfolg an die Arbeit gehen werden Sehr erleichtern werden diese jedenfalls die beiden Indices (S. 95—156), deren erster die Worte von vorn, der zweite sie von rückwärts enthält — also ein Konträrindex, wie ihn Grafenwitz Einführung in die Papyruskunde 167 ff., für Griechische als Probe gegeben hat Wo die griechische Übersetzung oder auch nur die Eigenschaft als Nomen proprium, als Pronomen, der Kasus u. a. m. feststanden, ist dies beigefügt. Wer selbst Indices gemacht hat, weiß die Arbeit zu schätzen, sie hatte begonnen, als der Referent mit dem Verfasser Ende August 1900 von Patara nach Brindisi fuhr, und wurde auf dieser Fahrt trotz des herrlichen Wetters und der guten Reisegesellschaft nicht heiserte gelegt — ein Zeichen, wenn es dessen noch an allem anderen bedarf wie ernst es Kalinka mit seinen Herausgeberpflichten genommen hat, und ein Grund mehr, ihm für seine entsagungsvolle Arbeit aufrichtig dankbar zu sein.

Berlin F Hiller von Gaertringen

Ioannes Frei, De certaminibus thymelicis Basel 1900, E Birkhauser 78 S 8

Eingehender hat über die thymelischen Spiele zuerst Bethe in seinen Prolegomena S. 265f gehandelt und dabei den Wunsch ausgesprochen, es möchten die betreffenden Siegerlisten gesammelt und eindringend interpretiert, überhaupt eine entsprechende Darstellung dieser Feste gegeben werden Diesen Wunsch seines Lehrers hat jetzt der Verf erfüllt Seine Abhandlung zerfällt in 5 Abschnitte 1) de origine certaminum thymelicorum, 2) quas per regiones et aetates certamina thymelica celebrata sint, 3) de iuderum thymelicorum circumscriptione, 4) de iuderum thymelicorum amplificatione, 5) de singulis artificibus thymelicis secundum ordinem alphabeticum, sodann sind 14 einschlagende Inschriften abgedruckt, und zum Schluß wird in einer Tabelle gezeigt, wie die Agonen an den Museen zu Thespiä von kleinen Anfängen aus sich zu großer Reichhaltigkeit entwickelten und dann wieder abnahmen Der Verf hat in übersichtlicher Weise ein außerordentlich reiches und, soweit wir nachgeprüft haben, zuverlässiges Material verarbeitet, sodaß die kleine Schrift als ein dankenswerter Beitrag zur Erforschung der agonistischen Altertümer bezeichnet werden darf, namentlich im fünften Abschnitte ist in 15 Paragraphen über die verschiedenen, in jenen Spielen auftretenden Künstler alles Wissenswerte mit großem Fleiße gesammelt.

Digitized by Google

In einigen Punkten sind wir abweichender Ansicht. Zunächst meint der Verf S 6 f, die fraglichen Spiele hätten ihren Namen nicht von θυμέλη im Sinne von βῆμα, sondern von θυμ. im Sinne von ἀρχήστρα erhalten. Es kommt darauf allerdings nicht viel an; indessen möchten wir doch darauf aufmerksam machen, daß der Gewährsmann des vom Verf nicht beachteten Isidor (18,47) bestimmt das letztere lehrt. Da Vitruv stets nur von „orchestra" spricht, so setzt er V 7,3 wohl kaum „orchestra" gleich „thymele", es ist vielmehr anzunehmen, daß er das für die Künstler notwendige βῆμα als selbstverständlich auslässt. Aus dem Hyporchem des Pratinas läßt sich schwerlich ableiten, daß schon damals die Orchestra technisch θυμέλη hieß; der Dichter gebraucht dies Wort im Sinne von ἕδρας ἱερόν (Hesych). Erst recht spät ist dasselbe eine technische Bezeichnung für die Orchestra geworden, gewiß noch nicht in der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts, in der der Ausdruck ἀγῶνες θυμελικοί zuerst auftritt, denn überall findet sich in dieser Zeit nur ἀρχήστρα. Dahingegen wird wenigstens in der delphischen Inschrift vom J. 270 θυμέλη wahrscheinlich für den Unterbau eines Altars gebraucht, von dem jene Bezeichnung auf das βῆμα überging, wie wir Philol Suppl VII S. 105 f gezeigt haben.

S. 14 A. 24 sagt der Verf, in der Kaiserzeit seien alle Agonen auf der Bühne ausgeführt worden, dies trifft jedoch nur für Theater römischen Stils zu. Daß die Zuschauer im Theater sämtliche in der Orchestra stattfindenden Aufführungen gut sehen konnten (S. 14), unterliegt durch einigen Einschränkungen vergl. unsere Ausführungen Philol LIX, S. 334. S. 23 hätte beachtet werden können, was wir Bühnen Alterth S. 387, A. 5 an der unzuverlässig abgeschriebenen Inschrift von Aphrodisias CIG 2759 bemerkt haben. S. 32 ist nicht erwähnt, daß bei Poll IV 82 ἀναβάτρον wahrscheinlich falsch überliefert ist.

S. 41 f spricht sich der Verf dafür aus, daß am Schluß der festlichen Aufführungen noch ein besonderer Agon der Sieger in den einzelnen Wettstreiten stattgefunden habe, in dem jeder sein Bestes rezitierte, sang oder spielte, und weil IGS 3195 als Sieger an letzter Stelle ein Mann genannt wird, der vorher nicht in einem Einzelwettstreit gesiegt hat, so nimmt er an, daß zu diesem letzten Agon auch berühmte Künstler herangezogen seien, die in dem betreffenden Festspiele nicht mitgewirkt hätten, dem entsprechend ergänzt er zu der kurzen Überschrift ἀγώνων oder τῶν ἀγώνων das Wort ἀγῶνα. Alles dieses erscheint uns nicht glaubwürdig. Ein Wettstreit am Schlusse, wie der Verf sich ihn vorstellt, wäre sehr ermüdend gewesen, und die Heranziehung nicht beteiligter Künstler ist sehr unwahrscheinlich. Wir möchten daher in der genannten Inschrift lieber ein Versehen in der Aufzeichnung oder eine durch ganz besondere Umstände veranlaßte Ausnahme voraussetzen und überhaupt annehmen, daß ohne ernsten Agon nur die vorhergegangenen Leistungen der Sieger verglichen wurden. Somit können wir auch der Ergänzung von ἀγῶνα nicht beistimmen, τὰ ἀγώνια, was sich mehrfach findet, ist der Siegespreis (vgl. Soph. El. 692), dasselbe müssen ἀγώνιον und τὸν ἀγώνιον bedeutet haben, daher ergänzen wir zu dem ersteren ἆθλον und zu dem letzteren στέφανον. — S. 69 endlich sagt der Verf, vom κῶλος αὐλητῆς „there one solum concluebat, sed etiam alterius partes suscepit" unter Berufung auf Aristot. Poet. 26. Wir wünschten, der Ausdruck wäre etwas deutlicher; jedenfalls ist bei Aristoteles von einer Rolle nicht die Rede, sondern von plumpen Bewegungen, die der Autor zur Verdeutlichung des gesungenen Textes machte.

So günstig wie über den Inhalt der Arbeit kann das Urteil über die Form derselben nicht ausfallen. Das Latein des Verfassers liest sich nicht leicht und ist nicht frei von Verstößen, so z. B. S. 24 ave-ave mit dem Konjunktiv, S. 25 verisimilium est, S. 50 artificium depictae, S. 50 und 58 mea — mea statt meae — meae, S. 55 me arridet, S. 59, 63 und 65 Aphrodisias. Auch die Korrektur ist ungenau: κατακεκαυμένου und κατακαυμένη S. 10, Tyatira S. 29, sibilo S. 30, appinxit S. 34 u. a. m. hätten bemerkt werden müssen.

Hannover. Albert Müller.

Traustees of the museum of fine arts. Twenty fifth annual report, for the year ending December 31 1900. Boston 1901. Alfred Mudge and son. 140 S. 8.

An dem 25. Jahresberichte des Museums zu Boston interessiert uns der Erwerbungsbericht des Kurators der klassischen Altertümer Edward Robinson. Es wurden erworben 8 Marmore, die schöne Bronzestatuette der Aphrodite aus der Sammlung Tyszkiewicz und 5 kleine Bronzegegenstände, 42 Vasen, 5 Gußformen von Arretiner Arbeit, 13 Terrakotten, eine kleine, aber sehr

schöne Sammlung griechischer und römischer Münzen (kurz beschrieben S 92) Die Marmorwerke sind alle klein, 2 Statuetten, 5 Köpfe, 1 Relief. Die Terrakotten sind 4 Statuetten, 2 Fragmente von kleinen Altären, 2 Stirnziegel, 2 Lampen, 1 Maske, 2 Gußformen, eine für eine Maske, die andere für einen kleinen Altar. Von den Marmorarbeiten ist die beste unseren Lesern schon bekannt durch die Abhandlung, welche Paul Hartwig in unserer Wochenschrift 1899, Sp 30 f von ihr gab: die Statue eines Apoxyomenos. Die Vasen sind die wertvollste Erwerbung der letzten Jahre, alle von hohem mythologischem und archäologisch-künstlerischem Interesse, Meisterstücke der griechischen Töpferei, eine Anzahl schon wohlbekannt, aber nun nach Amerika gewandert, z B eine Darstellung der Geburt der Athene, mit welcher Gerhard seine 'Auserlesenen Vasenbilder' beginnt. Die genaue, sehr ausführliche Beschreibung der Vasen ist von Robinson und Tonks gearbeitet. B

Von dem 350jährigen Jubelfeste der Königlich Sächsischen Fürsten- und Landesschule zu Grimma am 23 und 24 September 1900. Grimma 1900 Fr Bode 96 S. gr 8.

Joh Praetorius, Das Collegium der Fürsten und Landesschule Grimma von 1549 bis 1900. Zur Feier des 350jährigen Bestehens der Anstalt Grimma 1900 V, 106 S. gr 8

In der realistisch gesinnten, alles urvollkommenden Gegenwart treten drei Schwesteranstalten hervor, die ihre humanistische Eigenart, ihren alten Ruf als Philologenschulen bis auf den heutigen Tag bewahrt haben: die Fürsten und Landesschulen St. Marien zur Pforte, St. Afra bei Meißen und — last not least — St Augustin in Grimma oder das „Illustre apud Grimam Moldanum", dessen Jubelfeier die beiden vorliegenden Festschriften gewidmet sind. Wer, wie Schreiber dieser Zeilen, seit einem Jahrzehnt regelmäßig ein paar Erholungstage im Thale der Mulde verweilt hat, wo Kloster Nimbschen an den großen Reformator Martin Luther und seine Katharina, das stattliche Gebäude am Flusse an St Augustins berühmten Schüler Paul Gerhardt und an das Wiederaufblühen der humanistischen Studien infolge landesfürstlicher Fürsorge erinnert, wo die Gattersburg dem Wanderer herrliche Aussicht bietet, der wird sich leicht im Geiste als Teilnehmer an der Feier fühlen, wenn er den Bericht darüber vor Augen bekommt. Die ganze Festlichkeit stand unter dem Zeichen des Sächsischen Königsworts von 1691 „Gott erhalte uns die humanistische Bildung. Ich werde für sie kämpfen bis an mein Ende". Auch dieses Mal hatte es sich der greise Landesherr, von schwerer Krankheit kaum genesen und durch einen Todesfall im Königshause niedergebeugt, nicht nehmen lassen, der Fürstenschule durch seine persönliche Teilnahme die Fortdauer seines Wohlwollens zu bezeugen. Der Festbericht bringt vor allem die damals gehaltenen Reden, unter denen ich nur diejenige des Kultusministers v. Seydewitz, des Ministerialdirektors Wäntig, des „sächsischen Althoff", des Leipziger Universitätsarchitekten Kirchner, sowie der drei Schulrektoren Peter von Meißen, Nauk von Schulpforta und W Gilbert vom Moldanum hervorheben will. Nicht weniger als 556 Teilnehmer unter den alten Grimmensern zählte die Feier, die durch eine Aufführung von Oedipus Coloneus verschönert wurde. Daß es an den üblichen Festgaben —, darunter eine Paul Gerhardt-Stiftung von ca. 7000 Mark —, Toasten, Adressen, Prologen und anderen Gedichten nicht gefehlt hat, ist selbstverständlich.

Das Lehrer- und Beamtenverzeichnis (von 1845—1900) bildet eine Fortsetzung des von M Lorenz zum 300jährigen Stiftungsfeste verfaßten. Da es urkundlich festgestellte Daten enthält, ist es für bio- und bibliographische Zwecke wertvoll. Viele Namen darin, wie E. Wunder, Bud. Dietsch, Emil Müller, die beiden Gilbert, J H Lipsius, Frohberger, Arnold Schaefer u a., haben in unserer Wissenschaft auch heute noch einen guten Klang. Den Wünschen für das weitere Gedeihen der Fürstenschule schließen wir uns gerne an.

Göttingen C. Haeberlin.

Auszüge aus Zeitschriften.

Mitteilungen des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts Athenische Abteilung Band XXV Heft 4.

(313) R. Knopf, Eine Thonscherbe mit dem Texte des Vaterunser. Scherbe aus Megara mit einem Bruchstück des Vaterunser nach dem Matthäustexte (6 9—13) die Bruchstücke des Textes verteilen sich auf Worte zwischen ἁγιασθήτω und πονηροῦ. Die Schrift ist so hergestellt daß die Buchstäbe mit dem Griffel in den noch weichen Thon eingegraben und dann durch Brennen des Thons fixiert wurden, die Tafel ist

Digitized by Google

also gleich von Anfang an für den Zweck, Träger ihres Textes zu sein, hergestellt und nicht erst später, nachdem sie anderen Zwecken gedient hatte, als Schreibstoff verwandet worden. Das Dekalogion am Schlusse fehlt. Nach der Form der Schrift 4. Jahrh. v. Chr. — (325) C. **Robert**, Die Fußwaschung in Odysseus nach 2 Behufs des 5. Jahrh. (Tafel XIV). Eurykleia, dem Odysseus die Füße waschend (Relief aus Gerghöl) genau nach τ 308 ff., mit kleinen Abweichungen des bildenden Künstlers vom Dichter. Besprechung des dargestellten Webstuhles und der Thätigkeit der Penelope. Analoge Darstellungen und ihr Verhältnis zu Sophokles Nuptae. — (339) F. **Wolters**, Prähistorische Idole aus Blei. Zu Mitteil. 1898, S. 242. — (341) O. **Rubensohn**, Paros. Geschichte der wissenschaftlichen Erforschung von Paros (Tafel V und VI). Aus dem Altertume sind nur wenige Notizen erhalten, aus der byzantinischen Epoche fast keine litterarische Notiz. Im Beginn der neueren Zeit steht Buondelmonte, dessen über insularum eingehend behandelt wird. Es folgt Cyriacus von Ancona, aus dem viele Zeichnungen veröffentlicht werden; ferner Placentia, endlich die neueren Behandlungen. — (373) R. **Delbrück**, Eine archaische Jünglingsfigur im Akropolismuseum (Tafel XV und XVI). 1. Beschreibung der Statue. 2. Herkunft, sie steht in der Tradition der samisch-naxischen Kunst. 3. Beziehungen der Statue zu anderen Werken der archaischen Plastik. Eingehende stilistische Würdigung. — (392) A. **Koerte**, Zu dem Ehrendekret für die Phylekämpfer. Das Dekret fällt unter Xenainetos, nach das Psephisma des Archinos ist in jene Zeit herabzurücken. (398) Kleinasiatische Studien. VI. Veröffentlichung der Resten der 1893—1895 gesammelten Inschriften. 77 Nummern. — (441) P. **Kretschmer**, Bilingue aus Daskylion (phrygisch-griechisch). Zu Mitt. XXIII S. 362. — (447) C. **Watzinger**, Zur Porosstatue in München. Die Mitt. 1898 abgebildete Porosstatue eines Kriegers ist schon vorher veröffentlicht und stammt aus Chios; sie ordnet sich stilistisch unter die Werke ionischer Kunst ohne Schwierigkeit ein. — (451) Litteratur. — (462) Funde. Sehr reichhaltiger, ausführlicher Bericht, u. a. über die Funde auf dem Massengrabe bei Antikythera, die Ausgrabungen Hilbers von Gärtringen auf Thera u. a.

Zeitschrift für das Gymnasialwesen LV (N. F. XXXV), April.

(224) K. **Siecke**, Mythologische Briefe (Berl.). 'Der Grundgedanke ist richtig, aber seiner Anwendbarkeit sind engere Grenzen zu ziehen.' *G. Wartenberg* — (226) A. **Mau**, Pompeji in Leben und Kunst (Leipz.). 'Dem Werke ist recht weite Verbreitung zu wünschen.' *R. Engelmann* — (227) J. M. **Stowasser**, Lateinisch-deutsches Schulwörterbuch. 2. A. (Wien). 'Verbessert und vermehrt.' *W. Gemoll* — (231) O. **Druechhohe**, Lateinische Aufsatzthemen-Extemporalien. 4. A. (Mühlhausen i. Th.). 'Aufs wärmste empfohlen.' von *A. Prechtel*. — (223) K. **Meisterhans**, Grammatik der attischen Inschriften. 3. Aufl. bes. von E. Schwyzer (Berl.). 'Das neue Inschriftenmaterial ist verarbeitet, die neue Litteratur umsichtig herangezogen.' *A. v. Bamberg* — (233) A. **Kothe**, Xenophons Anabasis als Grundlage des griechischen Elementarunterrichts (Leipz.). Bericht von *M. Balzer* — (245) R. **Wagner**, Die 28. Versammlung des Vereins mecklenburgischer Schulmänner. — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (38) H. **Röhl**, Boeotica (Schluß). — (100) F. **Deutlicke**, Vergil (Schluß).

Litterarisches Centralblatt. No. 22.

(896) B. L. **Gildersleeve**, Syntax of classical Greek from Homer to Demosthenes. I. (New York). 'Wichtige Leistung, ausgezeichnet durch Kürze und Originalität.' *F. B.* — (897) H. **Peter**, Der Brief in der römischen Litteratur (Leipz.). 'Sehr wertvoller Beitrag zur römischen Geschichte selbst wie zur Geschichte der römischen Literatur.' *O. W.*

Deutsche Litteraturzeitung No. 22.

(1671) H. **Meltzer**, Griechische Grammatik. II. Bedeutungslehre. Syntax (Leipz.). 'Wird, wenn sie nicht allen an sie doch vielen Anforderungen der jetzigen Wissenschaft gerecht werden.' *G. N. Hatzidakis* — (1382) Ch. **Müche**, Vom Euphrat zum Tiber. Untersuchungen zur alten Geschichte (Leipz.). 'Es ist erstaunlich, auf wie verschlungenen Pfaden uns der Verf. führt, aber glauben werden wir ihm nicht.' *P. Habel*.

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 22.

(593) C. Gaspar, Essai de chronologie Pindarique (Brüssel). 'Keine wirklich produktive wissenschaftliche Arbeit.' *O. Schroeder* — (596) A. **Thumb**, Die griechische Sprache im Zeitalter des Hellenismus. Schluß der Besprechung des 'tüchtigen Buches.' von *W. Schmid*. — (603) K. K. E. de Jong, De Apolline Isiacorum mysteriorum teste (Leiden). 'Zeugt Fleiß und gesundes Urteil.' *C. Wessely* — (604) Du Braun, schweiger Erklärung des Deutschen Gymnasialvereins vom 18. Juni 1900 (Boeo). Bericht von *P. Cauer*.

Nachrichten über Versammlungen

Archäologische Gesellschaft zu Berlin. 1901.

Märzsitzung.

(Schluß aus No. 25.)

Eine von Evans Auffassung verschiedene Ansicht soll hier an einigen Beispielen klargemacht werden, die eingehendere Behandlung wird folgen. Betrachten wir zunächst den Siegelstein Pictographs S. 22 [291] Fig. 23. Evans glaubte nach dem sogenannten thorförmigen Zeichen, dessen Verwendung als Schablone zur Deckenmalerei er in scharfsinniger

Google

Weise darzuthun suchte (a. a. O. S. 36 [306] und S. 41 f. [320 ff.]), daß der Stein einem Dekorationssiegler gehörte. Diese Annahme ist namentlich durch gefördert, so untergeordnete Personen wie die Handwerker führten gewiß keine Siegel. In Wirklichkeit ist das Zeichen auch keine Schablone sondern die schematische Darstellung des Thrones, wie wir ihn im Original in Knossos erhalten haben. Die zwei Vertiefungen oben sind die Aushöhlungen für die Schenkel. Man sieht, wie wesentlich diese Einrichtung war, wenn sie sogar in der Form des Symbols zum Ausdruck kam. Die Volute mit dem zweigartigen Zeichen darüber ist nur in das Bild des Thrones hineingewachsen. Auf einem solchen Thron sitzt eine Göttin, die eine Mohn- um Standgelenk faßt (?) auf einem Goldring aus Mykene (Furtwängler a. a. O. III S. 36 Fig. 14), ferner sitzen auf ihm zwei Frauen, wohl auch Göttinnen[1], auf dem Relief eines Spiegelgriffs aus Mykene (Ἐφημ. ἀρχ. 1888 Taf. 8, 3 = Perrot-Chipiez VI S. 816). Der Tierkopf mit der heraushängenden Zunge ist der eines Hundes oder eines Bären, ebenso wie der auf dem Siegelstein J. H. S. 1897, S. 343. Klar und ohne weiteres das Doppelbeil — auch der auf ihm dargestellte Gegenstand ist wohl ein Beil ohne Stiel —, das Hirschgeweih und die Pflanze mit den 3 Knöpfen auf b. Der Gegenstand hohe vom Thron auf b, der auf anderen Siegeln mit einem lyraartigen Instrument zusammen vorkommt, ist wohl ein Krotalon. Auch das häufig vorkommende Zeichen unter der Hälfte auf Seite b läßt sich deuten. Durch einen Winkel auch ohne vervollständigt erscheint es auf Figur ddb S. 26 [295]. Seine Herkunft zeigt eine Gemme aus Mykene (Ἐφημ. ἀρχ. 1888 Taf. 10, 30 = Perrot-Chipiez VI Fig. 428, 17). Es ist der stark im Linearen übersetzte von vorne gesehene Löwenkopf. Daß es in der mykenischen Kunst so wirksame lanzenförmige Ornament war z. B. Ἐφημ. ἀρχ. 1888, Taf. 9, 3a, b ist auch nichts anderes als der Löwenkopf. So erklärt sich auch seine Verwendung als Amulet, das am Hals getragen wird (Schliemann, Tiryns Taf. II, n. 12). Die Bedeutung des Zeichens auf Seite a, in der Mitte das Evans für eine Hacke hält, ergiebt sich aus einem Vergleich mit Fig. 21a. Auf ihr sehen wir einen Ochsenkopf ohne Hörner an einem auf beiden Seiten zugespitzten Querholz aufgehängt. Daß wirklich ein Ochsenkopf gemeint ist, lehrt der Stein Fig. 64 S. 72 [341]. Ebensolche ihrer Hörner beraubte Köpfe an Querhölzern sehen wir unten an einem Opfertisch regungslos aufgehängt auf einer Gemme des Berliner Museums (Furtwängler, Beschreibung Taf. I, 22), die wohl auch Evans S. 40 [309] zu No. 40 meint (er giebt drei Brit. Museum als Aufbewahrungsort an). Die angeführte Gemme Fig. 64 giebt auch die Erklärung für die bei Fig. 21a neben dem Stierkopf angebrachten Gegenstände. Es sind die abgehauenen, stilisierten Hörner. Daß es ein Kultgebrauch war, den Opfertieren die Hörner abzuhauen, erhellt auch noch aus dem Stein Fig. 72 S. 78 [345] zu ergeben. Jetzt können wir auch die zwei Spiralen auf Fig. 23r und die vermeintliche Raute ist der Schnabel eines Tieres, der wie der Ochsenkopf an einem Querholz hängt. Das X förmige Zeichen darunter sind wohl zwei übereinandergelegte Querhölzer. Die kultische Bedeutung aller dieser Symbole wird klar durch den Vergleich mit dem großen Goldring aus Mykene (Furtwängler, Antike Gemmen I Taf. 2, 20. III S. 36. Reichel, Götterkulte S. 63). Die Göttin hält eine gerade so stilisierte Pflanze in der Hand, das Doppelbeil über ihr ist ihr Symbol, denn auf zwei Fragmenten aus Kreta (Ἐφημ. ἀρχ. 1900, Taf. 3, 4) sehen wir eine weibliche Gottheit einmal mit zwei Doppelbeilen, das andere Mal mit den Hörnern in der erhörnten Hände[2].

Hierher gehört auch die Darstellung des Stierkopfes mit dem Beil zwischen den Hörnern. Als heiliges Zeichen ist die Doppelaxt auf den Pfeilern des Palastes und der Privathäuser von Knossos eingehauen (Evans, Cretan pictographs S. 13 [282]).

Die Löwenköpfe hinter den anbetenden Frauen auf dem Goldring und als Weihgeschenke aufgefassen wie die Köpfe, Gewehe und der Schenkel auf dem kretischen Siegelstein. Wir können es sogar wagen, diese offenbar vielverehrte Göttin zu benennen, es ist Ἄρτεμις, die Gräfliche (Preller-Robert, Griech. Mythologie I 296) die Tiergewaltige, die, wie Wolters erkannt hat, auch auf einer geometrischen Amphora aus Rhodos umgeben von Tieren und abgeschnittenen Toilen solcher dargestellt ist (Ἐφημ. ἀρχ. 1892 S. 221 ff. Taf. 10). Furtwängler a. a. O. erkennt in der Pflanze, welche die Göttin auf dem Goldring hält, Mohn und erklärt sie darum für eine Todesgöttin. Diese Auffassung verträgt sich sehr gut mit unserer. Der Thron ist natürlich inmitten aller der kultischen Symbole nicht als der Sitz des Königs, sondern als der der göttlichen Wesen zu fassen. So hätten wir also vielleicht einen Ersatz gewonnen für den Thron, von dem der unsere Wissenschaft zu früh entrissen Reichel in seiner Darstellung des Thronkultes ausgegangen ist, und der sich als ein Altar hat herausgestellt hat.

Auf einem anderen Stein bei Evans (Cretan pictographs S. 25 [294] Fig. 31) kommt zweimal ein lyraähnliches Instrument mit Plektron vor. Seine Verwendung im Kult ist auch wahrscheinlich. Dasselbe Instrument, nur kürzer geworden, kehrt auf Seite d des Steines Fig. 32 wieder verbunden mit der weiblichen Brust, dem Krotalon und einem Tierkopf. In derselben Verbindung erscheint es auf dem Prisma J. H. S. 1897, S. 338 und in mehrfacher Wiederholung auf dem folgenden Stein S. 337 Fig. 7. Evans hält das hiesige Zeichen fälschlich für einen Pflug, s. r. O. S. 340 f. Auf dem zuletzt genannten Stein kommen auch reihenweise angeordnete Zweige vor. Alle diese Zeichen sind wohl die symbolische Darstellung eines Götterfestes, bei dem ein Reigen von Frauen mit Musikinstrumenten und Zweigen in den Händen stattfand, wie wir ihn öfter auf Vasen des geometrischen Stiles dargestellt sehen (vgl. Ἐφημ. ἀρχ. 1892 Taf. 4, Arch. Jahrbuch II, 1887 Taf. 3. Schliemann, Tiryns, Taf. 18. Arch. Zeitung 1885 Taf. 8). Das Schiff auf dem Stein zeigt wohl, daß das Fest einer Gottheit galt, welche die Schiffahrt beschützt. Man denke an den Kult der Göttin Brizo auf Delos. Solche Züge sehen wir auch auf dem Goldring bei Reichel, Götterkulte S. 3. Furtwängler, Antike Gemmen III S. 44 Fig. 21. Besonders ein aber und die jüngere, aber wohl auch unter mykenischem Einfluß stehende Brocreschale aus Idalion hingewiesen (Cesnola-Stern, Cyprus, Taf. 3).

Ein anderes Zeichen des Steines, von dem oben die Betrachtung ausging (Pictographs S. 25 [294] Fig. 31b), findet eine unerwartete Erklärung aus dem Vergleich mit anderen Darstellungen, nämlich das zwischen drei Bändern und dem Instrument. Auf Stein Fig. 25b ist es durch zwei Linien vervollständigt

[1] Vgl. den Siegelring des Berliner Museums, Furtwängler, Beschreibung der geschnittenen Steine im Antiquarium, No. 1.

[2] Die Formen für die zwei Beile auf demselben Stein haben genau dieselbe ausgezackte Form wie das Beil auf dem Goldring.

Dasselbe Zeichen ist auf dem Siegel J. H. S. 1897. S. 341. Fig. 9b) zu erkennen. Ein Vergleich mit der Gemme aus Mykenae Εφημ. ἀρχ. 1888, Taf. 10. 30, Furtwängler, Antike Gemmen I. Taf. 3, 42, zeigt, daß wir es mit einem stilisierten Löwenmaul zu thun haben. Noch deutlicher wird diese Herleitung, wenn wir Münzbilder von Gortyna heranziehen (Catal. of Greek coins in the Brit. Museum, Crete Taf. IX. 1—4). Die gekreuzten Hände auf dem Stein Cretan Pictographs S. 25 [294] Fig. 31b versinnbildlichen ohne Zweifel einen Gruß. Ebenso darf wahrscheinlich auch das mehrmals vorkommende Zeichen des gehörnten Rindes aufgefaßt werden (ebenda Fig. 22b 23a, 34b J. H. S. 1897. S. 336. Fig. 5a). Nun sehen wir auf zwei Goldringen, die eine Kultszene darstellen, einen Mann in eigentümlich knieender Stellung vor einem Baume (Furtwängler. Antike Gemmen I. Taf. E 9. III. S. 56. v. Fritze, Sterne Heilgemme S. 73, 1 u. 7). Auf einem von diesen beugt sich auch eine Frau mit gekreuzten Händen über einen altarartigen Bau. Damit haben wir auch die Erklärung der Zeichen auf den Siegelsteinen. Der Arm auf dem Stein Pictographs S. 28 [297] Fig. 35d ist diese wohl auch durch ein Zeichen des Betens.

Auf dem Stein Cretan Pictographs S. 23 [292] Fig. 28 sehen wir zahlreiche Kreise, darüber ein Hirschgeweih. Auf Fig. 29a sind zwei Hirschgeweihe neben einer solchen Scheibe in entgegengesetzter, bedeutsamer (?) Richtung gelegt[*]). Auf Fig. 35b kehrt die Scheibe wieder, wohl mit den ebenso angeordneten Hörnern eines anderen Tieres (vgl. das Zeichen Fig. 20a rechts). Auf demselben Stein Fig. 35d erscheint die Scheibe mit vier halbkreisförmigen Ansätzen und dasselbe Zeichen mit einem Bande oder Bärenkopf in der Mitte zeigt das Siegel J. H. S. 1897. S. 343, Fig. 12. Die Erklärung giebt die von Evans im J. H. S. 1897, S. 300 ff. publizierte Opferplatte mit den drei schalenartigen Vertiefungen aus der diktäischen Grotte, die Weltzien in so hübscher Weise erklärt hat (a. a. O. 148). In diese Schalen wurde die Spende gegossen, sie saß oder neben sie auf den Teile des geopferten Tieres niedergelegt. Für den Stein mit fünf solchen Näpfchen nebeneinander sei an die verwandten ägyptischen Opferplatten erinnert, die ebenfalls oft eine ganze Reihe kleiner Vertiefungen neben einander haben. Dieser Hinweis wird O. Rubensohn verdanken, der auch auf die ungefähr gleichen Becken mit drei kleinen halbkreisförmigen Näpfchen am Rande aufmerksam machte, die bei den Ausgrabungen des Berliner Museums in Abusir gefunden wurden (Zeitschrift für ägyptische Sprache 1897. S. 7). Sie bieten vielleicht eine Analogie zu dem Zeichen in Fig. 35d. Eine solche Opferplatte mit vielen kleinen Näpfchen und den dazwischen gelegten Opfergaben stellt auch der Stein Cretan Pictographs S. 29 [298] Fig. 37 dar. Dies kann nicht zweifelhaft sein, wenn wir die mykenischen Steine aus Kurion bei Cesnola-Stern, Cypern Taf. 78 15 u. 21 mit ihnen vergleichen. Auf beiden sehen wir wieder die Näpfe und Weihegaben bei ihnen. Auf dem Stein No. 21 oben links scheint auch das N-förmige Gerüst dargestellt zu sein, das auf dem kretischen Prisma Pictographs S. 27 [296] Fig. 35d und mit Zweigen versehen auf dem Siegelstein ebenda S. 75 [344] Fig. 71b vorkommt. Seine Verwendung im Kultus wird damit auch sicher.

Aus all dem ergiebt sich, daß die Zeichen auf den Siegelsteinen einen religiös-symbolischen Sinn haben. Es folgt daraus, daß wir es nicht mit einer Bilderschrift in dem Sinne zu thun haben, wie Evans will, nur mit einer Schrift, in der beliebige Worte und Sätze durch die Nebeneinandersetzung der Bildzeichen ausgedrückt sind. Vielmehr haben wir auf den kretischen Steinen in andeutender, dem Eingeweihten verständlicher Zeichen den kultischen Inhalt ausgedrückt, den uns die mykenischen Goldringe im Bilde zeigen. Bei der nahen Verwandtschaft beider Denkmälerklassen ist es wahrscheinlich, daß auch die Goldringe in Kreta hergestellt sind. Einer dieser Ringe mit den Löwen- und Stierköpfen (Schliemann, Mykenae S. 409. Perrot-Chipiez VI. S. 844) entspricht ganz den kretischen Steinen. Die Reihe von Löchern in der Mitte stellt wohl wieder die kleinen Näpfchen vor. Die Mitte zwischen bildlicher Darstellung und symbolischer Andeutung nehmen die oben angeführten kyprischen Steine ein.

Unsere Zeichen stehen im Entwickelungsgang der Schrift noch eine Stufe unter der ältesten uns bekannten Hieroglyphenschrift in Ägypten, bei der die Sinnbilder schon zu wirklichen Schriftzeichen geworden sind. Daß man auch in Kreta diesen weiteren Schritt gethan hat, ist an sich wahrscheinlich. Daß es sich z. B. auf dem im Athenaeum 1900. S. 793 abgebildeten Thonprisma schon um wirkliche Schrift handelt, ist ganz möglich, schon die Zahlzeichen sprechen dafür. Wie steht es eine aber mit der ganz eigentümlichen Zeichenschrift der vielen Thontäfelchen, deren Zusammenhang mit den oben betrachteten Bildzeichen Evans leugnet?

Auf dem im Athenaeum 1900. S. 634 als Probe dieser Klasse gegebenen Täfelchen stimmen sechs die Zahlzeichen in der letzten Reihe auffallend mit denen auf dem erwähnten Prisma, das Evans dem steinkretischen System zurechnet. In Zeile 1 des Täfelchens ist das zweite Zeichen offenbar eine Weiterbildung des Zeichens auf dem Prisma z. a. O. S. 793 vierte Seite (wohl wieder das Löwenmaul). Folgende Liste giebt noch weitere Übereinstimmungen mit römischer Zahl ist die Zeile mit arabischer die Stelle des Buchstabens in der Zeile von links gerechnet bezeichnet. Die Bildzeichen werden mit den Nummern der von Evans in der Cretan Pictographs S. 23 [292] gegebenen Liste bezeichnet.

II. 1 = 24 u. 25
II. 3 = 31.
IV. 1 = 65.
VII. 1 = 71.
VII. letztes Zeichen = 54.
VIII. 2 = dem Vogel J. H. S. 1897. S. 337, Fig. 7d.
X. 6 = dem Instrument auf demselben Stein?

Besonders entscheidend ist das in Zeile 1 zweimal und dann noch öfter vorkommende Zeichen, eine gerade Linie mit einem Haken darunter. Es ist zweifellos aus dem oben beschriebenen Bilde des aufgehängten Schenkels entstanden. Diese Übereinstimmungen genügen um zu zeigen, daß die kretische Zeichenschrift aus der alten Bildern sich entwickelt hat. Diese erhielten sich natürlich neben jener auch im heraldischen Gebrauch. Es sei noch erwähnt, daß gegen Evans Trennung der beiden Schriftarten auch der Umstand spricht, daß die Doppelaxt und andere piktographische Zeichen in Knossos auf die Quadern eingehauen sind (Cretan Pictographs S. 18 [252]).

Wenige Worte sollen noch der in Knossos gefundenen Keramik gewidmet werden. Im Palast wurde nur wenig Thongeschirr gefunden, umso mehr in den Privathäusern, und zwar in den unteren Schichten Stücke der Gattung, die man jetzt gewöhnlich nach dem Fundort Kamara in Kreta be-

[*]) Diese Anordnung findet sich auch sonst auf kretischen Steinen. Vgl. Cretan Pictographs Fig. 22c 68 71b 72c.

Digitized by Google

zeichnet (Monumenti dei Lincei VI Taf. 9—10), darüber die entwickelte mykenische Keramik. Zu dieser Kamaragattung gehören auch die von Löschcke und Furtwängler als erster Stil der Firnißmalerei bezeichneten Scherben aus dem vierten Schachtgrab von Mykene (Myk. Thongefäße Taf. VI, vgl. Furtwängler, Antike Gemmen III S. 20). Das Gefäß ist mit schwarzem Firnis überzogen, auf ihm werden Ornamente in mattem Weiß, Rot und Orangegelb gemalt. Von ihnen sind andere im Thon völlig übereinstimmende Stücke nicht zu trennen, bei denen die Ornamente mit dieser braunen Firnisfarbe auf den hellen Thongrund gemalt sind. Die sog. mykenische Keramik mit der guten, dicken Firnißfarbe ist nur eine Weiterentwickelung jener älteren Ware. In Farbe und Festheit der Thone stimmen beide Arten vollkommen überein. So der Fabrik aus der die Kamaraware stammt, wurde die wichtige Erfindung der Firnißfarbe gemacht. Daß in Knossos neben den mit ihr überzogenen oder bemalten Gefäßen die mit matten Farben bemalte Keramik nicht vorkommt, während sie z. B. in Melos und Thera neben der Ware mit Firnißfarbe steht und sie nachahmt, spricht für Herstellung der Kamaragefäße in Kreta. Dazu kommt daß auch die Bilder und Ornamente auf den Stücken der Kamaragattung auffallende Übereinstimmungen mit den betrachteten kretischen Siegelsteinen zeigen. Man vergleiche z. B. den Mann mit dem Gefäß neben ihm auf der Scherbe Monumenti dei Lincei VI Taf. 9, 10 mit Steinen wie Cretan Pictographs S. 68 [337] #.

Auf den Scherben Myk. Thongefäße VI 31, 32 sehen wir weiter die Kreise mit angelegten Zweigen die uns sofort an oben besprochene Darstellungen auf kretischen Gemmen erinnern. Auf einer anderen Scherbe, Monumenti dei Lincei VI Taf. 9, 12, erscheinen die Kreise allein, neben ihnen vier im Kreuz zu einander gestellte und verbundene Punkte, an die zwei Dammhirschgeweihe in der nun schon bekannten Weise angesetzt sind. Man vergleiche dazu den Stein J. H. S. 1897 S. 334 Fig. 3c. Dasselbe kreuzförmige Zeichen ohne die Geweihe findet sich auf einer knossischen Scherbe des Heidelberger Universitätsmuseums. Ganz sicher ist offenbar der Gegenstand, den wir auf den Siegelsteinen so oft dargestellt sehen (Cretan Pictographs S. 47 [314] No. 68).

Sind diese älteren Stücke in Kreta gemacht, so folgt dasselbe auch für die entwickelte mykenische Keramik. Ihr massenhafter Vorkommen in der Argolis spricht nicht dagegen. Wenn in den mykenischen Schachtgräbern neben den vorzüglichsten Gefäßen mit reicherer in Firnisfarbe aufgetragener Verzierung andere mit matten Farben bemalte, zum Teil von ganz unentwickelten Formen, vorkommen, so liegt darin, wie Wolters in seinen Vorträgen betonte, der schönste Beweis, daß die Gefäße die wir mykenisch nennen, nicht in der Argolis gemacht sind. Wo man Stücke wie Myk. Thongefäße Taf. II, III und XI 56 machen konnte da drehte man nicht noch henkelige Schnabelkannen, wie die auf Tafel IX abgebildeten, und hatte auch keine von anders woher.

Zu diesem Resultat stimmt auch die Bemerkung, daß die Keramik der geometrischen Stile in Kreta keinen jähen Bruch mit der früheren Technik und Dekorationsweise zeigt. Das Stück eines geometrisch verzierten Gefäßes, bei Knossos gefunden, im Universitätsmuseum zu Heidelberg zeigt dasselbe schöne und helle Ton wie die mykenische Ware. Das kugelige Gefäß, das bei Wide Geometrische Vasen aus Griechenland S. 16 Fig. 28, abgebildet ist, entspricht technisch völlig den besten mykenischen Stücken. Für das Nachleben mykenischer Ornamente in der späteren Keramik Kretas hat Wide in den Athen. Mitteilungen 1897 S. 232 f. Beispiele gesammelt. Die Gefäße aus Rhodos in Berlin (Arch. Jahrbuch 1896 S. 125 und Wide a. a. O. S. 237–240) sind wohl auch in Kreta gefertigt. Kretische Amphoren geometrischen Stiles fanden sich in Thera in der Nekropole der Sellada, Stücke von solchen auch auf der Akropolis von Athen. Auch bei dem großen Gefäß aus Kurion (Cesnola-Stern, Cyprus Taf. 66) scheint kretische Herkunft nicht ausgeschlossen zu sein, so nahe es attischen Stücken steht. Die vier Henkel auf der Schulter sind charakteristisch für die kretischen Gefäße. Für die Darstellung der Tiere zu beiden Seiten des Baumes sind mykenische Steine wie z. B. Furtwängler, Antike Gemmen I Taf. 32 b III S. 63 zu vergleichen. Wenn dasselbe Bild auf einer Büchse der Dipylongattung vorkommt (Graef, Athen. Mitteilungen 1896 S. 446 f.) so dürfen wir darin vielleicht denselben Einfluß der kretischen Keramik auf die attische sehen, der sich so deutlich in den Gefäßen der sogenannten Schwarzdipylongattung ausspricht.

Bei der Redaktion eingegangene Schriften.

E. F. Bleckburgh, A short history of the Greeks from the earliest times to B. C. 146. Cambridge, University Press.

W. Strehl, Grundriß der alten Geschichte und Quellenkunde. I. Griechische Geschichte. 2. A. — von P. Habel. 4.40 M. II. Römische Geschichte. 5,60 M. Breslau, M. & H. Marcus.

P. Stützner, Das öffentliche Unterrichtswesen Deutschlands in der Gegenwart. Leipzig, G. J. Göschen. 0,80 M.

J. Sehr, Das deutsche Volkslied. Ausgewählt und erläutert. Leipz., G. J. Göschen. 0,80 M.

Fr. Stählin, Die Stellung der Poesie in der platonischen Philosophie. München, Beck. 2 M.

C. Kalbfleisch, Papyri Argentoratenses graecae edidit. Rostock.

W. Soltau, Unsere Evangelien ihre Quellen und ihr Quellenwert vom Standpunkt der Historikers aus betrachtet. Leipz., Dieterich. 2 M. 50.

A. W. Ahlberg, De corruptionis numbica Plautinae quaestiones. Lund, Möller.

Titi Livi ab u. c. liber XXIII. — ed. C. Pascal. Turin, Paravia.

Tacitus Agricola and Germania. — by Gudeman. Boston, Allyn and Bacon.

S. Rohm, Die Ethik Senecas in ihrem Verhältnis zur älteren und mittleren Stoa. München, Beck. 2 M. 60.

Grani Licinian quae supersunt rec. — Guido Camozzi. Pavia, Galeati.

Hieronymus. Eine biographische Studie zur alten Kirchengeschichte. I. Leipz., Dieterich. 5 M.

R. Meyer, Einführung in die antike Kunst. Leipz., Seemann. 5 M.

L. Fernandi, Die Kunst die italienische Sprache schnell zu erlernen. 7 A. Wien, Hartleben. 2 M.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen

Preis vierteljährlich 4 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Bureaux u. Buchhandlungen angenommen

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig

21. Jahrgang. 6 Juli 1901 № 27.

Es wird gebeten alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr Chr. Belger Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen	
Mary Mills Patrick, Sextus Empiricus and Greek Scepticism (Natorp)	833
Demetrii Cydonii de contemnendo morte oratio. Ex codicibus edidit **H. Deckelmann** (Radermacher)	835
Cornelii Taciti De origine mis moribus ac populis Germanorum liber rec. **Joannes Müller** Ed alt. (Wölfflin)	839
Casimir Morawski, Rhetorum Romanorum ampellae (Helm)	843
J. Burckhardt, Griechische Kulturgeschichte. Dritter Band (Weißenfels)	844
K. Regling, De belli Parthici Crassiani fontibus (Holzapfel)	850
K. Ziwsa, Nachruf auf Karl Schenkl (Weißenfels)	855
Auszüge aus Zeitschriften	
Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie XLIV (N. F. IX), 2	856
Revue numismatique (française). Quatrième série. Tome quatrième. 1900	856
Literarisches Centralblatt. No. 23	858
Deutsche Litteraturzeitung. No. 23	858
Wochenschrift für klassische Philologie. No. 23	858
Gymnasium. No. 9. 10	859
Revue critique. No. 18. 19	859
Mitteilungen	
W. M. Lindsay, Ein neuer Kodex des Martial	859
Archiv für Stenographie	860
Neueingegangene Schriften	862
Anzeigen	863

Rezensionen und Anzeigen.

Mary Mills Patrick, Sextus Empiricus and Greek Scepticism. A Thesis accepted for the Degree of Doctor of Philosophy in the University of Bern, Switzerland. Cambridge 1899. Deighton Bell & Co., London, George Bell & Sons. VIII, 163 S. kl. 8.

Das erste Kapitel giebt einen Überblick über die historischen Fragen, Sextus Empiricus betreffend, Kap. 2 und 3 einen Abriß des Pyrrhonismus, der sich eng an das erste Buch der Hypotyposen anschließt, allenfalls sonstige Parallelen dazu und Ansichten der Neueren herbeizieht. Kap. 4 referiert in etwas bunter Ordnung und nicht genügender Schärfe die verschiedenen Thesen über den Herakliteismus des Aenesidem (die These v. Arnims, meine Widerlegung Pappenheims Philos. Monatsh. XXVI, 72 ff. u. s. ist übersehen), Verf. entscheidet sich dahin, daß Aenesidem den Skeptizismus nicht zu verlassen gleuhte, daß sein thatsächlicher Dogmatismus ihm selbst nicht ganz bewußtsein kam. Daß die Schwierigkeit damit nicht gelöst ist, brauchte kaum gesagt zu werden. Kap. 5 verspricht eine sachliche Kritik des Pyrrhonismus, liefert aber hauptsächlich eine magere Skizze seiner Geschichte, nur die letzten 5 Seiten versuchen wirklich eine Kritik. Der positivistische Grundzug ist gar nicht genügend hervorgehoben, das Lieblingsargument, daß auch die größten Skeptiker das Dogmatisieren nicht lassen können,

ist trivial und trifft gar nicht den rein nach seiner Grundtendenz verstandenen Skeptizismus. Hinsichtlich der Ethik ist die Litteratur ungenügend berücksichtigt. — Beigegeben ist eine englische Übersetzung des 1. Buches der Hypotyposen. Die einseitige Hervorhebung dieses Kompendiums und gar nur seines allgemeinen Teils ist sachlich nicht begründet; gerade die bedeutendsten Sachen stehen anderswo. Die Übersetzung selbst läßt sprachliche Gewandtheit nicht vermissen, wohl aber Genauigkeit und Schärfe, oft sind gerade die eigenartigen Wendungen sehr verflacht. Geradezu falsch z. B. § 22 (τὸ φαινόμενον), δυνάμει τὴν φαντασίαν αὐτοῦ οὕτω καλοῦντες, is calling it so, we mean the idea of it (αὐτοῦ heißt „hier", wie 9 τῶν, Sext. ist aufmerksam auf die Mehrdeutigkeit des Terminus φαινόμενον). Pappenheim hat denselben Fehler („sein Erscheinungsbild"), wie überhaupt in Zweifelsfällen nicht das Original, sondern die Übersetzung Pappenheims übersetzt scheint, so 12 οἱ μεγαλοφυεῖς τῶν ἀνθρώπων, Papp. „hoch begabte Menschen", Patr. „men of the greatest talent" (vielmehr „groß angelegte Naturen"); 21 ἐν τῷ ἀντιρρητικῷ λόγῳ (nach § 6 einfach Verweis auf den speziellen Teil der Schrift, Buch II u. III), Papp. „in den widersprechenden Rede", Patr. „in the opposing argument", was gar nicht zu verstehen ist. In vielen Fällen übrigens wäre die einfache Wiedergabe Pappenheims noch besser gewesen als das, was Verf. auf eigene Hand versucht.

Marburg. P. Natorp

Demetrii Cydonii de contemnenda morte oratio. Ex codicibus edidit H. Doukelmann. Benens Dissertation. Leipzig 1901. Teubner. XII, 47 S. 8.

Die Schrift des Demetrios Cydonios über die Verachtung des Todes ist einmal viel gelesen worden, sie hat im 16. Jahrhundert vier Auflagen erlebt, dann haben sie im 18. Kimmel und im 19. Migne noch einmal gedruckt. Alle diese Ausgaben hängen die eine von der anderen ab und liefern keinen urkundlichen Text, sodaß allein schon aus diesem Grunde eine Neubearbeitung auf Dank rechnen konnte. Aber die Schrift des Demetrios verdient auch aus anderen Gründen Beachtung: wegen des Schwunges der Gedanken, der warmen Überzeugung, mit welcher der Autor redet, und wegen der gewählten Sprache. Wenn sie den Herausgeber an Platon erinnert hat, so ist das freilich für mein Gefühl eine Übertreibung, mit größerem Rechte hätte er etwa Isokrates nennen können. Denn allen ist hier Demetrios rhetorische Kunst. Sie zeigt sich vor Parallelismus der Glieder und namentlich in den rhythmischen Klauseln, unter denen Schluß auf zwei Accentdaktylen oder auf Accentdaktylus + Accenttrochäus den ersten Rang einnehmen. Ich greife ein Beispiel heraus:

pag. 2,1 φέρε γὰρ εἴπωμεν,
ἐκ ποίων λογισμῶν πεισθεὶς πεντὰς ἐπέκεινα τὸν θάνατον αἴρεται,
οἰκεῖον τοῦτο δὴ τὸ[1] λεγόμενον
„τρηχὰ πάντα δέδασται"
τρηχῆ συμβαίνει καὶ τοὺς τὸν θάνατον περιζῶντας διηρῆσθαι[2]
οἱ μὲν γὰρ προχειρότεροι
μᾶλλον δὲ ἀληθέστεροι
καὶ τὰ ἑαυτῶν οὐκ ἐπιτιμῶντες ἀγαπῶσιν ἀνιδὴ τὴν τῶν παντοδαπῶν ἡδονῶν δύρονται στερησιν
καὶ τὸ ταύτας ἐφιέσθαι πάντων ἀλόγιστος ἡδίστερον καὶ φοβερώτατον ἡγήσατο.

Besonders hier am Schluß merkt man die Absicht des Verfassers, mit Rücksicht auf die Kadenz hat er statt des Präsens ηρῶνται, das doch ohne Zweifel nach δύρονται am Platze war, das Perfekt ἥρηνται gewählt. So ist auch S. 11 b, wo man liest τούτων κρίνει ὁ γε ἀληθὲς, παραβλαφθεὶς, die Wahl des Kompositums an Stelle des einfachen βλαφθεὶς zu erklären.

Ich setze noch eine weitere Beispiel von derselben Seite hierher (2,22):

οἱ δὲ λοιποὶ καὶ τρίτοι σωφρονέστεροί τινες ὄντες, καὶ πολλαχόστεροι
καί τι τῶν ἄλλων σοφώτερον ἀξιοῦντες διανοεῖσθαι
οὐχ ὧν ἕνεκεν αἱροῦνται
τὸν θάνατον ἀξιοῦσι περιζῆν
ἀλλ' ὅτι μετ' ἐκεῖνον πρᾶξις
ἀναγκαζόμεθα λόγον τῶν βεβιωμένων ἀπέχειν
καὶ τὰς ὀδυνηροτάτας καὶ ἀλγεινοτάτας δι' αἰῶνος δίκας διδόναι
ὧν οὐκ ἂν ἐλαμβάνομεν πεῖραν
μὴ τοῦ θανάτου τὰ, ψυχὰς ἀναιροῦντος καὶ πρὸς τοὺς νόμους καὶ ἐξεταστὰς παρανομοῦντος,

wo man am Ende wieder fragt, warum der Verf. παρανόμησεν gewählt hat, wenn nicht um daktylischen Ausfall zu erzielen. Zugleich lehrt diese Periode, daß silbenfallige Wörter wie διανοεῖσθαι, deren erste Silbe wohl einen Nebenton getragen

[1] Den Artikel probiert man.
[2] Vgl. Anm. 3 u. 5.

hat, die daktylische Klausel ersetzen können[3]) Nebenher ist choriambischer Schluß sehr beliebt, vgl oben ἐκείνων εἶδος, S 3,7 αὐτοῖς κοσμοῦν, 3,12 καὶ μιλησίους, 3,18 ἓν ἀναγκαῖς, 4,7 ὑπῆρξε καλῶν, 4,8 χρήσασθαι δεῖ, 4,20 κρατῆ παναρχοῦ[4]). Äußerst selten findet sich der Ausgang auf einen Ditrochäus oder Päan Ich muß mich mit diesen kurzen Andeutungen begnügen; solche Dinge zu beachten, ist eigentlich Pflicht des Herausgebers Wo die Überlieferung so gut ist wie in unserem Falle, läßt sich freilich für die Kritik keine Handhabe von wesentlicher Bedeutung gewinnen Immerhin erweist der Rhythmus S. 17 1 περιλειομένοις[5]) mit A als das richtige, und wenn es S 21,1 heißt

τούτου δὲ πάντη τὸ τῶν ζώων γένος κεχώρισται καὶ οὐδὲν ἂν ὕβρει τις ἐκείνων ταῖς ἰδίαις ἐκθεμένοις μαχόμενον,

ἀλλὰ τῆς παρὰ τῆς φύσεως ὁρμῆς ἀκωλύτου ἐπόμενον

[3]) Schlüsse wie 4,3 κάμνοντας ἀναγκάζοντες 4,13 προτέρημα παραπόδην, scheinen ähnlich zu beurteilen sie treten hier und da auf

[4]) Auch solche Schlüsse hat Demetrius vereinzelt wie τὸ κεκόσμηται ἀγαθόν S 3 19, gleich im Anfang τὸν τῆς ψυχῆς ἀπὸ τοῦ σώματος χωρισμόν Das wäre Accentdaktylus und Accentanapäst. Sie machen Schwierigkeit bei allen Autoren wo wir sonst Schluß auf zwei Accentdaktylen finden die von Doubner De incubatione p 117/118, versuchte Erklärung halte ich heute für verfehlt, ein byzantinisches θέσεως, χώρισμος für eine Utopie Die richtige Deutung ergiebt sich vielmehr meines Erachtens aus Quintilian instit. or IX 4,48, wo er vom ῥυθμός der Prosarede handelt, ihn definiert und dann fortfährt Sunt hi et metrici pedes, sed hac interest, quod rhythmo indifferenter uti licet, dactylumne ille priorem hahuit brevemne sequentem Tempus enim solum metitur, ut e sublatione ad ponendum idem spatii sit Also sind κάμνοντος χωρισμοῦ zwei „rhythmische" Accentdaktylen nur hat der zweite die brevem priorem.

[5]) Vgl Anm. 8 Das Schema ζωῆ περιλειομένοις (⏑ ‒ ⏑ ‒ ⏑ ‒) ist genau dasselbe wie nachher (Z. 2) bei τούτοις ἐνειλημένοις, Zeile 6 περιγράφης στενοχωρίας, S. 12 22 ἀγαθοῖς κεκαλλωπισμένοις, S 12 24 φῶτες] ἀπαλλαττομένους S. 14 7 πάντα ἀναφερόντων S. 14 17 χάος ἐξελιττόμενον, S. 14,19 λόγῳ κεκραμένῳ Jede Seite liefert Beispiele, und so können diese Schlüsse, deren Normalschema für feilige Paroxytonen mit vorangehendem Paroxytonon oder mehrsilbige Paroxytonen mit vorangehendem Oxytonon bilden, nicht als zufällig betrachtet werden Die Anm. 8 behandelten zeigen den gleichen Typus ‒ ⏑ ‒ ⏑ ‒ ⏑ (⏑)

οὔκουν ἡ μὲν φύσις τροφῆς ὑπομιμνήσκει τὰ δὲ πρὸς χρείαν λιμὸν (chiriambisch) οὐδ' ἐπὶ ποτὸν ἄγει τὰ δ' αἰρέσεται δίψαν,

so hätte der Herausgeber nicht an der Lesung seiner besten Handschriftenklasse αἰρέσεται δίψαν vorbeigehen dürfen, ohne ihr Beachtung zu schenken, der Parallelismen der Glieder und die deutlichen Kadenzen am Schlusse empfehlen die dem Griechisch des Demetrius durchaus nicht unangemessene Form aufzunehmen, vgl Lobeck zu Phrynichus S 61 Ebenso spricht S 3b 17 der Rhythmus für λαμβανόμενον gegenüber λαβόμενος Wichtiger ist die Beobachtung für die Interpunktion S 10,12 heißt es τηρητέον εἶναί τινα καὶ τοῦτο τοῖς ἀνθρώποις ὠφέλιμον τῶν μὲν ἀφίστου ὄντος εἴ τις τὸν βίον ἀναμάρτητον καὶ μετ' ἀρετῆς διεξίοι Die Klausel beweist vielmehr, daß ein Komma nach ὠφέλιμον gehört, und der Gedanke des Satzes widerstrebt dem keineswegs S 11,4 fällt für Demetrios der Gedankenabschnitt vor das πῦν, hier zeigt sich, daß unsere Interpunktionsweise unter Umständen eine rein schematische ist. S 12,4 schließt das Kolon mit δύνατον S 25,11 zerreißt das Komma nach νοῦς den vom Autor gewollten Zusammenhang, denn die Kola sind

ὁ λόγος ἐστὶ καὶ ὁ νοῦς ὥσπερ τις ἡγεμὼν ἐν μεταφορᾷ καθήμενος,

καὶ πρὸς ἑαυτὸν καὶ τὰ ἑαυτοῦ πᾶσι τοῖς περὶ τὸν ἄνθρωπον χρώμενος

Auch hier muß ich mich auf einige Andeutungen beschränken, und ich möchte jedenfalls durch sie nicht den Eindruck erwecken, als ob mir daran gelegen sei, an dem Texte herumzunörgeln Immer will ich anerkennen, was der Herausgeber Gutes geleistet hat. Er hat für die Recension die bisher nicht vorhandene Grundlage geschaffen, indem er sieben Handschriften heranzog, die, wie die Vorrede deutlich macht, sich in zwei Klassen scheiden. Im allgemeinen ergiebt nun die vernünftige Ausnutzung der Überlieferung einen viel besseren Text, als der frühere war Konjektur ist selten erforderlich, und wo von ihr Gebrauch gemacht wird, ist es vom Herausg so geschickt geschehen, daß man ohne weiteres in den meisten Fällen wird zustimmen können Ganz in Ordnung ist der Text noch nicht überall, so weiß ich S 12 8 ἵν' ἀεὶ τοῦτο ὥσπερ τέλος, ἐν ἑαυτοῖς ἀπολαύοιεν nicht zu verstehen[6]), den Satz S. 7,13 ff kann ich nicht

[6]) Auch nicht nach Vergleich z. B von Aristoteles rhet I p 1361a

konstruieren mindestens fehlt dort ein εἰς nach συγχώσουσιν, wenn nicht vielmehr τῆς ἀνάγκης τῆς μετέδοσαν zu tilgen ist S 10,15 scheint mir τοῦ besser als τῷ S 25,11 hos ἦν ἄνευ κινήσεως συμβῆναι τῷ (= τινί) τῶν γιγνεσθῶς ἁμαρτάνων (scil ἐστίν) nach den besten Handschriften, vgl S 10,24 und 28,22 Aus überliefertem κατακλάσειν und κατάκλειν (S 34 26) ein κατατίτειν zu erschließen, scheint mir doch etwas verwegen S 35,8 αὐτοὺς — ἀναχάσαι? S 37,5—6 gehört ein Komma nach συγχωρεῖσθαι und keins nach τηρεῖν S 41,20f ist der Gedanke lückenhaft.

Mit großem Fleiß hat der Herausg die Stellen des Autoren zusammengetragen, denen D folgt, oder die er nachbildet, es sind vor allem Platon, Basilius und Palamas Ein Aristophaneszitat verdient besondere Beachtung Auf Xenophon scheint S 34,15 6 angespielt zu werden; vgl Memor. IV 3,11 ff.

Der Indiculus grammaticus am Schluß ist von geringem Umfang und damit ein Beweis, wie wenig die Sprache des Demetrios vorheitsmäßig von den besonderen Eigentümlichkeiten der Zeit beeinflußt worden ist.

Bonn L. Radermacher

Cornelii Taciti De origine situ moribus ac populis Germanorum libus rec **Joannes Müller** Editio maior Ed ottava emendata. Wien, Prag und Leipzig 1900, Freytag V 56 S 8 geh. 60 Pf.

Schon seit 3 Jahrzehnten hat das Innsbrucker Gelehrte Vorbereitstelle durch ihre besonnene Methode ausgezeichnete Beiträge zur Erklärung und Textkritik des Tacitus sowie anderer Schriftsteller der Kaiserzeit gespendet Von ausgebreiteter Belesenheit und feinem Sprachgefühl unterstützt, vermochte M, für manche sprachlich oder sachlich schwer verständliche, in ihrer Echtheit angezweifelte Textstelle die richtige Deutung oder eine ansprechende leichte Heilung zu finden Indem er den Besonderheiten des Tacitischen Stils nachspürt, versäumt er nicht, den Autor zugleich nach seinen mannigfachen Beziehungen zu der ganzen Litteraturepoche des sog silbernen Zeitalters zu kennzeichnen und zu verstehen So haben seine Untersuchungen über den Seneca, Plinius u a. erheblich dazu mitgewirkt, bei Tac manche Bedenken der Textkritik abzuschwächen oder ganz zu zerstreuen Je mehr wir uns in die Denk und Redeweise jenes rhetorisch gebildeten oder, wenn man will, verbildeten Zeitalters versetzen und mit seiner Geschmacksrichtung vertraut machen, desto nachsichtiger werden wir gewisse Senteczen, gesuchte Pointen und Antithesen beurteilen, an denen es ja bekanntlich auch in der Germania nicht fehlt. M selbst betrachtete z B früher die Stellen Germ 15,15 und 20 1 als „senteczae scholiasticae", die von unberufener Hand in den Text eingeschoben sein müßten Heute findet er sich mit ihnen ebensowohl ab wie mit 22,17, 23,6 und anderen eigentümlichen Wendungen. — Für die unverständliche Lesart 21 6 E sucht er Abhilfe durch eine eigene Konjektur v i. honestiores commune (das letztere nach Longolius, Selling u. a.) Die überlieferte Lesart sei wahrscheinlich aus hostis entstanden Derartiges findet sich ja bei den Hss oft genug, auch ist klar, daß Tac. hier vorzugsweise an die Gewohnheiten der vir honestate loco natus denkt (als Subst findet sich honestiores sum I 67,13) Aber ein Hauptbedenken gegen die vorgeschlagene Lesart liegt in der Schwierigkeit, den Satz victus inter honestiores communis, den M an die Spitze des Kap. 22 stellt, in Einklang mit den unmittelbar folgenden Worten zu bringen Ich wüßte für die an sich annehmbare Wendung keine passende Stelle innerhalb des Textes und bin noch immer der Ansicht, daß wir es lediglich mit einer ursprünglich an den Rand geschriebenen Inhaltsangabe zu thun haben

Einige in der ersten Ausgabe (vom Ref angezeigt in N Phil Rundsch 1885 No 2) aufgenommene minder empfehlenswerte Konjekturen hat M fallen lassen; an anderen Stellen ist er in der Rechtfertigung überlieferter Lesarten recht glücklich Als ansprechende neue Vermutung erwähne ich 2,17 plerisque gentes et appellationes. Sie wird durch 38,3 natalibus nominibusque discretis gut empfohlen und ergiebt einen angemessenen Sinn, notwendig erscheint sie nicht. — 4,1 kehrt M zur Tradition opinionibus zurück mit Recht, denn wenn verschiedene Personen dieselbe Ansicht über einen Gegenstand äußern, so kann man recht wohl von opiniones sprechen, vgl Plin N H. VII 39 contra praecorem opiniones Selbst Liv XXIX 14,9 (meas opiniones coctentando rem . . . esse interponem) geht wohl nur auf eine persönliche Ansicht. — Paläographisch nicht ganz unwahr-

Digitized by Google

schenlich ist die Konjektur 2,23 aucto victore ob metum, d. h. die Gallier hätten aus Furcht die Zahl der Feinde vergrößert und in der Meinung, alle Überrheinischen seien gegen sie heran gezogen, jene mit dem Gesamtnamen bezeichnet. Diese Emendation ist leider angesichts des Taciteischen Sprachgebrauchs unmöglich, augere victorem kann nicht = numerum victorum augere gesetzt sein. Vgl. übrigens Lex. Tac. unter augeo b) — 6,13 ist die früher gebilligte Ergänzung vel sinistros (Michaelis) mit Recht aufgegeben worden, denn daß dextros agunt eine befriedigende Auslegung anläßt, haben u. a. Eußner, Jähns, San Marte, Landenschmit, Teuffel nur Genüge gezeigt. — Zu 7,12 unde audiri (früher audiatur, auch Kritz) bringt M außer den von anderen angeführten Belegstellen (Verg. Aen. VI 557, VII 15) noch bei Aen. IV 421, Georg. I 200, vgl. Ladewigs Kom. zu der letzteren Stelle. — 10,5 consultetur nach Halm, dazu wird enm. II 54,11 (warum nicht auch II 30, 6 und XVI 30,3?) und Plin. paneg. 76 extr. zitiert. Sehr oft gebraucht bekanntlich Livius consultare als vox sollemnis, 1, 21, 1, 55, 5 u. ö.

Als einen Rückschritt in der Textgestaltung betrachte ich 11,11 et turba placuit, denn Groeov hat den Dativ turbae ohne ausreichenden Grund beanstandet. Dagegen hat der Herausgeber 16,10 die Konjektur pabulorum (st. pietorum) verständigerweise fallen lassen. An der Wiederholung von munera 18,3 nimmt er keinen Anstoß mehr, nachdem er außer den von Eußner und dem Ref. angezogenen Stellen aus Plin. paneg. noch Sen. ep. IX 15 und Liv. VI 12,9 verglichen hat. — An der vielbehandelten Stelle 19,9 wird an Kreßners (vor 15 Jahren aufgestellte) Konjektur lenivere erinnert, die in der That volle Beachtung verdient, zumal bei denjenigen, die annehmen, daß Kap. 19 nur von der ehelichen pudicitia und deren Verletzung handelt. — Einen feinen Wink, der vielleicht zu weiteren Vergleichungen anregt, gibt M zu 28,1 „mallet aes alienum, sed cfr. Sen. ep. 101,4 qui et mari et terra pecuniam agitabat“ — 28,3 ist ingenuis ac noxiis hinzugefügt, ohne zwingenden Grund, wenn auch sachlich zu rechtfertigen. — Die an 28,3 erwähnte, von Wölfflin vorgeschlagene Emendation quantum empfiehlt sich nicht, schon im Hinblick auf das vorausgehende quantulum. — Neue gute Erklärungen finden sich 30 a. E. und 31,1 A. — 32,2 hat M (nach Zernial) dem Sprachgebrauch des Tac. gemäß accolant. 35,2 hat er recht hergestellt, was vielfach Beifall finden wird, auch ich bin der Meinung, daß Heräus hier mit nicht größerem Recht den Text geändert hat, als wenn man z. B. an den wenigen Stellen, wo Cicero adire rem p. oder ad causas adire erbraucht, das gebräuchlichere accedere hineinherrigieren wollte. — 36,2 begegnet uns eine kaum zu rechtfertigende Textänderung: nemini et superioris. Die Auffassung summa (in eminentem Sinne) et se superiores revolvierat in E einen gewissen Widerspruch, hingegen bedarf es für das rechte Verständnis unserer Stelle nur der Beachtung einer im Menschenleben und verschuldet in der Geschichte oft wiederkehrenden psychologisch interessanten Erscheinung. „Wer die Macht zu vergelten hat, Gutes mit Gutem, Böses mit Bösem, und auch wirklich Vergeltung übt, also dankbar und rachsüchtig ist, der wird gut genannt, wer ohnmächtig ist und nicht vergelten kann, gilt als schlecht. Gut und schlecht ist eine Zeit lang soviel wie vornehm und niedrig, Herr und Sklave.“ Nietzsche, Menschliches und Allzumenschliches Nr. 45. Vgl. übrigens auch H. Prutz, Preuß. Gesch. I Einl. 34.

37,20 ist in dem vorliegenden Text das von Ritter unnötigerweise hinter Caesari eingeschaltete Augusto in Wegfall gekommen, 39 a. E. Ernestis Lesart pagus habitant aufgenommen worden, 45,3 legumque angekündigt 38 a. E. liest M nach Lachmann comptus hostium oculis ornantur, was jedenfalls dem überlieferten comptu ut vorzuziehen ist, denn das den Begriff terrorem allzu sorglich erklärende ut (= quippe, wie es Kritz und Baumstark auffassen) würde die ganze Stelle verderben. Ich bin nicht abgeneigt, Halm zu folgen, der ut ausstößt, ohne weitere Änderungen vorzunehmen. — Gute Interpretation findet Dan. Komm. 40,15 pax ... nota, was gegen Andresens Emendation 40,18 vestis und zur Verteidigung des Plural vestes bemerkt ist, hat mich nicht überzeugt. — 45,1 Sitonas nach Meiser, dem anfangs auch Müllenhoff gefolgt war, doch scheint Erhardt die Änderung mit Recht abgelehnt zu haben. Gegen die Umstellung der Worte Seleukus — degenerant bringt bekanntlich J. Fr. Marcks gewichtige Gründe vor. — 45,26 trifft M mit seinem beachtenswerten Vorschlage, neque vor Inesse einzuschieben, einigermaßen mit Müllenhoffs Ansicht (D. A. IV 511) zusammen, insofern dieser zugiebt, „die Buchstaben gestatten, esse haque aes terraque herauszuklauben“. — Auf weitere Einzelheiten gehe ich hier nicht ein,

Digitized by Google

doch wird aus dem Angeführten hinreichend klar sein, daß das Prädikat „emendata" dieser zweiten Bearbeitung in vollstem Maße gebührt.

Frankfurt a. M. Eduard Wölfflin.

Casimir Morawski, Rhetorum Romanorum amplitudo. Cracoviae 1901. 20 S. 8. (Aus Diss. philol. class. acad. litt. Cracov. t. XXXII.)

Die interessante Schrift bewegt sich auf dem Gebiet, das der Verf. schon mehrfach behandelt hat, sie verfolgt die Einwirkung der Rhetorenschule auf die Schriftsteller der römischen Kaiserzeit. Ausgehend von den rhetorischen Werken des Vaters Seneca, zeigt der Verf. zunächst ein paar rhetorische Blüten in den Schriften des Sohnes auf. Zweifellos geht das Satzpaar causa moriendi est timide mori (de tranq. an. XI 4) zurück auf (Suas. VII 4) causa illis vivendi fuit fortiter mori. Aber der Gedanke findet sich schon bei Vergil in der bei dem älteren Seneca vorhandenen Ausdrucksweise, wenn es Aen. II 354 heißt: una salus victis nullam sperare salutem. Vergil verrät sonst im Gegensatz zu dem so vielfach deklamierenden Ovid selbst allzu oft, daß auch er ein Schüler der Rhetoren ist, aber hier zeigt das doppelte salus in dieser gesuchten Gegenüberstellung deutlich den rhetorischen Einfluß. Wenn man die Senecastelle vergleichet, so wird man auch finden, daß doch auch etwas mehr in der Stelle liegt, als was die Erklärer bezeichnen (Heyne: intellege honestam mortem qua se ab hostium potestate liberant). Weiter werden vom Verf. mehrere Stellen aufgeführt, die den in den Schulen oft vorgebrachten Gedanken behandeln, daß der Tod eine Erlösung und die Verbannung ein freiwilliger Tod eine größere Grausamkeit ist als die Ermordung. Die rhetorische Richtung der Familie Seneca vererbte sich auch auf den Neffen des Philosophen, den Epiker Lucan, dessen Pharsalia ja nur aus Deklamationen besteht. Der Verf. weist bei ihm eben jene Sentenz betreffs des Todes nach und beleuchtet den Liebhaberausdruck bei ihm: necessitatem facere, der aus den Controv. II 1,4. IX 4,10, Suas. VII 3 stammt. Auch bei Plinius, Tacitus, Valerius Maximus zeigen sich diese Zusammenhänge mit der Rhetorenschule in der Anwendung von solchen ganz prägnanten Ausdrücken. Dahin gehört das hustum Romam nemmis h. n. XV 76, das in der Bezeichnung von Philippi als civilia busta bei Prop. II 1,27 wie zu dem Romam hostium populi bei Luc. Phars. VII 862 sein Vorbild hat. Eine Zusammenstellung von Maximus mit dem älteren Plinius zeigt deutlich Übereinstimmung in solchen Gedanken, die in der Rhetorenschule zuhause waren. Sehr häufig ist in der römischen Litteratur der Gegensatz von vincer und victoria, capius und capere in einen Satz zusammengedrängt, wofür ja schon Her. ep. II 1,156. Graecia capta ferum victorem cepit das Muster ist. Zum Schluß giebt der Verf. noch aus der Blütezeit römischer Poesie Beispiele für den Gedanken, aus wie einfachen Anfängen Rom sich zu solcher Größe entwickelt hat, einen Gedanken, der gewiß oft genug der Gegenstand von Deklamationen war. So sind hier lauter Einzelbeobachtungen zusammengestellt, aber sie sind durchweg interessant und beweisen an wenigen Beispielen schlagend das Bindeglied, das die Rhetorenschule für die gesamte römische Litteratur der Kaiserzeit bildet.

Wilmersdorf. E. Holm.

J. Burckhardt Griechische Kulturgeschichte. Herausgegeben von J. Oeri. Dritter Band. Berlin u. Stuttgart 1900, W. Spemann. VIII 468 S. gr. 8.

Für diesen dritten Band der griechischen Kulturgeschichte von J. Burckhardt hat der Herausgeber außer dem von Burckhardt für sein Kolleg ausgearbeiteten und durch Nachträge später bedeutend erweiterten Konzept und den für die einzelnen Vorlesungen angelegten Übersichtsblättern des Verfassers noch ein aufgrund stenographischer Nachschrift angelegtes Kollegheft benutzt. Außerdem sind aus einer Sammlung von Aufzeichnungen zur griechischen Kunst, die sich in dem litterarischen Nachlasse Burckhardts vorfand, zwei Aufsätze an passender Stelle eingereiht worden, der eine über den Peripteros, der andere „über die Griechen und ihre Künstler". Auch die Abschnitte über Pythagoras und über das Epigramm haben aus Notizen über zwei Vorträge Burckhardts eine Erweiterung erfahren. Der Herausgeber legt zugleich von seiner eigenen Thätigkeit in einer klaren und ansprechenden Weise Rechenschaft ab. Abgesehen von den eben erwähnten Einfügungen hat er den Lesern nicht mehr bieten wollen, als Burckhardt selbst seinen Zuhörern geboten hatte. Er hat sich also an einigen stil-

Digitized by Google

schwiegend gemachten Korrekturen und hie und da an einem in eckigen Klammern unter dem Texte angebrachten Zusatze genügen lassen. Was diese letzteren betrifft, so könnte man allerdings wünschen daß sie häufiger wären. Es brauchte ja nicht auf alle windigen Hypothesen Rücksicht genommen zu werden. Auch kam es hier einzig auf bibliographische Vollständigkeit an. Gleichwohl muß man gestehen, daß es den anheimelnden Charakter des Buches nicht zerstört und zugleich ein berechtigtes Verlangen denkender Leser befriedigt haben würde, wenn an wichtigen Punkten, vor allem z. B. in dem Kapitel über Homer, unter dem Texte auf wirklich epochemachende Leistungen, durch welche die ganze Frage in eine andere Beleuchtung gerückt worden ist, hingewiesen wäre.

Der eigentlichen Kunst sind die einleitenden Kapitel gewidmet. Im übrigen handelt der vorliegende Band von der Litteratur, und zwar von der Litteratur im engeren Sinne. Nach der bisherigen Auffassung sind dieses die bemerkenswertesten, um nicht zu sagen, die für die Nachwelt allein bemerkenswerten Äußerungen des griechischen Geistes. Seit einiger Zeit aber hört man von der emsigen Kultur der Alten und von ihren wissenschaftlichen Leistungen in einem Tone reden, als wären diese vielmehr die Hauptsache. Dem gegenüber giebt Burckhardt zu bedenken, daß was ein Volk in den Wissenschaften verspricht, früher oder später von einem anderen Volke oder Jahrhundert nachgeholt werde, während Kunst und Poesie eben nun einmal dasjenige leisteten, was ganz nie mehr nachgeholt werden könne. Im Gegensatz zu gelehrten Spezialbehandlungen der verschiedenen Seiten der griechischen Kultur will Burckhardt hier die Kunst, Poesie, Philosophie, Beredsamkeit wie die Erforschung der Natur und Geschichte nur behandeln, insofern sie Äußerungen oder Ursachen von Kräften und Eigenschaften des nationalen Geistes der Griechen sind. Die Art, wie er dies thut, sichert seinem Buche einen Wert, der durch keine Fortschritte der historisch-philologischen Spezialforschung aufgehoben werden kann. An Behandlungen dieser Art ist wahrlich kein Überfluß. Man kann auch nicht sagen, daß Burckhardt durch Geistesblitze den Hörer zu gewinnen suche. Sein Buch ist geistvoll, weil es der Tiefe zustrebt, daß es aber darauf aus sei, durch den aufgesetzten Schmuck des Geistreichen zu wirken, wird niemand sagen dürfen. Es finden sich in seiner Behandlungsart überhaupt Eigenschaften beisammen, die für gewöhnlich auseinanderstreben. Er versteht es z. B., seinen Erörterungen etwas Persönliches und dadurch Belebendes zu geben, ohne je durch den leisesten Anflug von Eitelkeit zu beleidigen. Das Bewundernswürdigste aber ist dieses, daß ein Buch, welches der Verherrlichung des Griechentums gewidmet ist, sich in allen seinen Teilen durchaus fern hält von Deklamation und panegyrischer Phrasenhaftigkeit. Leser, auf welche nur das Fanfarengeschmetter eines pathetischen Bewunderns wirkt, werden vielleicht gar der Meinung sein, der Verf. sei kalt und habe es auf Verkleinerung der Griechen abgesehen. Wiewohl durchaus klar geschrieben, wird dieses Buch demnach doch weder dem Geschmack noch den Bedürfnissen derer entsprechen, die ohne eigene Kenntnis des Griechischen sich aus einer bequemen Übersicht das für die Bildung Notwendige erwerben wollen. Es fällt dem Verf. gar nicht ein, die Griechen in jeder Hinsicht als ein Volk von absoluter Vollkommenheit hinstellen zu wollen. Auch macht er keine Anstrengungen, um ihre Unvollkommenheiten in Vorzüge umzudeuten oder einen Schleier darüber zu werfen. Es gesteht rückhaltlos ein, was diese nach unseren berechtigten Vorstellungen in dieser oder jener Hinsicht zur Vollkommenheit fehlte. Dabei ist es für den philosophisch gesinnten Leser von ganz hervorragendem Interesse, zu besinnen und klar sich zu machen, wie die Griechen doch auch nicht die bewunderten Griechen hätten werden können, wenn sie nicht zugleich mit jenen Unvollkommenheiten behaftet gewesen wären. Diese Methode sollte man sich zum Vorbilde nehmen. Wir würden dann weder so viel öde Bewunderungsphrasen, noch so viel pseudokritische Verwerfungsurteile zu hören bekommen. Burckhardt redet offen von dem Leichtsinn der Griechen, von ihrer unverbesserlichen Ungenauigkeit und Gleichgültigkeit gegen das Exakte, von dem, was sie an kleinen Fügen über ihre berühmten Männer ersonnen haben, von ihrer Geringschätzung des Chronologischen, von der kindischen Sorglosigkeit, mit welcher sie sich im Vergleich zu uns, die wir es in dieser Hinsicht so herrlich weit gebracht haben, der Ermittelung des Thatsächlichen schenkten, und doch weiß er, das Wunder verständlich zu machen, daß dieses Volk mit einem offenen Sinn für alles Wissenswerte in der Welt der Erscheinungen am Ende das Auge der Welt werden konnte.

gitzed by Google

Der Verf teilt nicht die nüchterne, rationalistische Art der sogenannten kritischen Gelehrsamkeit. Er protestiert z B gegen die Verachtung, mit der von dieser Seite dem Anekdotischen begegnet wird. Diese Geschichten, die ja oft das einzige sind, was wir von einer Zeit haben, sind für uns auch Geschichte. Neben der Geschichte, die uns lehrt, was zu einer bestimmten Zeit durch eine bestimmte Persönlichkeit an einem bestimmten Orte geschehen ist, kennt er eine historia altera, eine vorgestellte Geschichte, die uns sagt, was man den Menschen zutraute, und was für sie charakteristisch ist. Die Griechen waren nicht auf sachlich genaue Ergründung eines Thatbestandes aus, sondern auf dessen innere Bedeutsamkeit. Sie verwandelten sich das Geschehene in einen Typus, „und der Ausdruck für den Typus ist die Anekdote, die im ganzen immer wahr ist und doch kein einziges Mal wahr gewesen ist. In diesem Sinne bleibt z B das erste Buch Herodots ewig wahr, obgleich gewiß nicht viel davon übrig bliebe, wenn man das Typische abzöge."

Das Buch ist in allen Teilen selbstständig und reich an eigentümlichen Auffassungen, obgleich man nicht sagen kann, daß der Verf jemals darauf aus sei, von dem Üblichen Abweichendes zu sagen. Seine litterarischen und ästhetischen Urteile sind stets das mühelose und natürliche Ergebnis eines klaren und in tiefer und breiter Bildung wurzelnden Räsonnements. Von einer gehässigen Polemik gegen Andersdenkende ist in dem ganzen Buche auch nicht ein einziges Beispiel. Überall eine sachliche, fast naive Behandlung der Probleme, der man die persönliche Teilnahme des Verf anmerkt, obgleich er sie weder mit seinem Wissen noch mit seiner Auffassung prahlt. Es ist auch nicht ein Kapitel in dem Buche, welches im Tone einer popularisierenden Verherrlichung bloß das Übliche sagte. Das Buch hat demnach Anspruch auf Beachtung auch von seiten derer, die in diesen Dingen ganz zuhause zu sein glauben. Zunächst zwar wendet es sich an die Gebildeten, aber auch die Gelehrten werden es nicht bedauern, im Gespräch mit einem solchen Manne wieder einmal ihre Urteile über das Griechentum geprüft zu haben. Ich verweise besonders auf die Abschnitte über die chorische Poesie, über das Drama, über die alte und neuere Komödie. Der Verf versteht es vortrefflich, ohne den Mehltau hämischer Verkleinerung auf die Gegenstände unserer Verehrung fallen zu lassen, durch ein eingestreutes Wort den verstiegenen Enthusiasmus zur Besinnung zu rufen. So sagt er z B: „Auch in der Antigone besteht eine Inkongruenz zwischen dem urweltlichen Mythus (Tötung wegen Bestattung eines Bruders) und der überaus verfeinerten psychologischen Schilderung". Er nennt die Einführung der Lyssa im Rasenden Herakles grandios, erklärt aber die völlige Suspension eines Charakters durch einen nicht von selbst im Menschen erwachsenen, sondern von irgend einer botmäßigen Gottheit gesandten Wahnsinn als eine „der dramatisch unerlaubtesten Sachen". Mit einer überaus feinen Mischung von Lob und Tadel redet er von der kolossalen Phantastik, von den grotesken Vergrößerungen, von dem Hohlspiegel der Aristophanischen Komödie, über die Moralität des Dichters, über seine litterarische Kritik, über die Parabase. Dasselbe kann man von seiner Besprechung der neueren Komödie sagen. Sein Lob ist nirgends phrasenhaft und sein Tadel nirgends hämisch. Dem, was über den feinen Attizismus dieser Gattung gesagt zu werden pflegt, stimmt er gern bei, doch fügt er hinzu, die neuere attische Komödie sei aus jeder Litteratur zu ersetzen und zwar reichlich, sie sei bloß Sache des Esprit und einer mäßigen Lebensbeobachtung, an Erfindung und Charakterzeichnung habe sie übertroffen werden können. Am schwersten wird es wahrscheinlich dem Verfasser, mit einiger Wärme von der chorischen Poesie der Griechen zu reden. In dieser wirkten Dichtung, Musik und Tanz zusammen. „Aber freilich haben wir hiervon nur die Dichtung, nur das Drittelsphänomen übrig, und oft scheint es uns, das Wort habe sich mühelig fügen müssen und wir hätten nicht das beste Drittel." Pindar scheint ihm zu viel an sich und seine Kompositionen zu denken. Seiner unpoetischen und im chorischen Gesange lächerlichen Polemik kann er keinen Geschmack abgewinnen. Er redet von seiner hamhaftischen Starrheit des Ausdruckes, wozu ihn das Anpassen des Textes an Rhythmus und Musik und wer weiß was für Mimik und Orchestik öfter mögen genötigt haben. Bisweilen umschreibe er das Allerordinärste mit dem feierlichsten Pomp und sage dann mitten zwischenhinein ein hölzern, prosaisches Wort. Dazu kommen harte und unrichtige Bilder. Oft habe er geradezu etwas Zopfartiges. Wo das Schönen noch so viel bleibe, brauche man die Schwächen nicht zu bemänteln. Für das Aphroditelied der Sappho ist er bereit den ganzen

Digitized by Google

Pindar hinzugeben. Aus der individuellen Lyrik der Griechen spreche die natürliche Anmut, während die chorische Lyrik eine wahre Herberge aller Trivialität gewesen sei. Sie mache durchweg den Eindruck der Mühseligkeit, und ohne Musik und Tanz erscheine sie uns oft wie eine ausgepreßte Limone. Selbst in den Chören des Sophokles sei eine solche Menge von geschwungenen und schwierigen Redeweisen und Wendungen, daß man schließen müsse, auch ihm habe die Musik und der Rhythmus schwer überwindliche Schwierigkeiten auferlegt. Auch das Kapitel „über die freie Persönlichkeit" enthält manches feine und freie Urteil. Über die Philosophie der Griechen redet der Verf. freilich im ganzen in zu kühlem Tone. „Die wahre, unerreichbare Größe des Griechen", sagte er, „ist sein Mythos, etwas wie seine Philosophie hätten unsere auch zustande gebracht, den Mythus nicht". Ich bin dem gegenüber mit Paulsen der Meinung, daß „die einfache Sachlichkeit, die ehrliche, von allen Rücksichten freie Wahrhaftigkeit der griechischen Philosophen in der modernen Welt ohne gleichen ist". Im Verkehr mit den alten Philosophen wird einem zu Mute, als würden alle im Laufe der Kulturentwickelung verzerrt gewordenen menschlichen Verhältnisse ins Gerade gerückt. So klar sondert sich in ihrer Betrachtung das Wesentliche von dem Accessorischen. Erst spät artete die alte Philosophie in Scholastizismus und wüsten Mystizismus aus. Was will es neben den hemmenden und korrumpierenden Einflüssen unter welchen das mittelalterliche und moderne Denken zu leiden hatte, ferner bedeuten, daß sich auch über dem Haupte jener Philosophen, sobald sie sich an das Göttliche wagten, die Wolke des Asebieprozesses drohend zusammenzog? Im übrigen hat der Verf. durchaus recht, wenn er sagt, bei manchem der alten Philosophen sei nicht viel zu holen und um einen neueren, der so wenig brächte, würde sich niemand kümmern. Für Philosophie, Rhetorik und Politik war bei den Griechen das Interesse ohne allgemein. Diese Probleme wurden förmlich zerredet. Wie hätten da sie etwas Bemerkenswertes bringen können?

Als vortrefflich erwähne ich noch das Kapitel über die Redekunst. Wenn der Verf. aber bei der Besprechung des γένος ἐπιδεικτικόν sagt in manchen Modernen sei ein lächerlicher Haß vorhanden gegen das freie Regen einer zweckfreien geistigen und ästhetischen Kraft, welches den Griechen natürlich gewesen sei, so ist darauf zu erwidern, daß es doch die alten Theoretiker vielmehr sind, die fortwährend von dieser Gattung der Beredsamkeit im Vergleich zu dem γένος δικανικόν und συμβουλευτικόν wie von einer unechten Scheinberedsamkeit reden. Erst in unserer Zeit vielmehr ist die epideiktische Beredsamkeit in ihrem wahren Lichte gezeigt worden, die alten Ästhetiker reden eigentlich immer nur von ihrer παράδοσις, und auch Cicero vermißt an ihr die frische Farbe des wirklichen Lebens, meint aber doch, daß ein Redner, der dem Höchsten zustrebe, gerade diese Form der Beredsamkeit wegen ihrer feinen und reich entwickelten Kunstmäßigkeit eifrig studieren müsse.

Aus dem Gesagten wird klar geworden sein, daß das vorliegende Buch kein Nachschlagebuch von bibliographischer Vollständigkeit ist, aus welchem man sich bei gelehrten Spezialarbeiten orientieren könnte. Dafür aber ist es ein auf einem breiten und selbständig erworbenen Wissen aufgebautes Buch zum Lesen, welches zum Denken anregt und durch die angesponnene Fülle feiner Gedanken und neuer Gesichtspunkte auch auf den Kenner erfrischend wirken wird.

Gr.-Lichterfelde b. Berlin. O. Weißenfels.

K. Regling, De bello Parthico Crassiano fontibus. Inauguraldissertation. Berlin 1899. Mayer & Müller. 60 S. 8. 1 M. 20.

Nachdem sich Bürchner in einer 1879 in Berlin erschienenen Dissertation mit Erfolg bemüht hat, die Quellen für den römisch-parthischen Feldzüge in den Jahren 41—36 v. Chr. zu ermitteln, lag es nahe, die Berichte über das Unternehmen des Crassus einer gleichen Untersuchung zu unterziehen. Die vorliegende Schrift geht zunächst darauf aus, den Charakter und die Tendenz der beiden ausführlichsten Darstellungen, die uns von Plutarch und Dio geboten werden, zu bestimmen. Es wird sodann der Livianische Bericht aus den sich öfter widersprechenden Angaben der Epitomatoren rekonstruiert und sein Verhältnis zu Plutarch und Dio erörtert und schließlich der Versuch gemacht, die Primärquellen zu finden.

Wie man sieht, ist die Arbeit methodisch angelegt. Nicht geringere Anerkennung verdient die Sorgfalt, mit der die Vergleichung der

einzelnen Berichte durchgeführt ist. Eine derartige Untersuchung ist auch dann, wenn sich ihre Resultate als unhaltbar erweisen, von Wert.

Am besten gelungen ist wohl der Nachweis, daß die Abweichungen zwischen den von Livius abhängigen Autoren nirgends in der Zuziehung anderer Quellen, sondern ausschließlich in Mißverständnissen der Livianischen Darstellung und sonstigen Irrtümern ihren Grund haben. Was Dio betrifft, so kann im Hinblicke auf die vom Verf hervorgehobenen zahlreichen Stellen, an denen er mit den aus Livius herrührenden Berichten übereinstimmt und von Plutarch abweicht, kein Zweifel obwalten, daß Livius als seine Hauptquelle zu betrachten ist. Fraglich bleibt nur, ob man, wie Verf will, die ganze Darstellung Dios mit Ausschluß des Exkurses über die Vorgeschichte und Kriegführung der Parther (XL 14–15) und einiger sonstiger eigenen Zusätze auf diesen Autor zurückzuführen oder mit E. Schwartz (in Pauly-Wissowas Real-Encycl. III 1712) noch eine Nebenquelle anzunehmen hat. Es kommen hierbei hauptsächlich zwei Diskrepanzen in Betracht. Nach den Livianischen Berichten war der Verräter, von welchem Crassus zu dem verhängnisvollen Marsche in die Wüste bewogen worden sein soll, ein Syrer und führte den Namen Mazzares oder Mazorus (Flor. I 46,7; Fest. brev. 17), während bei Dio (XL 20,1) der König Abgar von Osrhoene diese Rolle spielt. Verf. zeigt nun, daß hier kein wirklicher Widerspruch vorliegt, denn auch v. Gutschmids Untersuchungen über die Geschichte dieses Reiches (Mémoires de l'acad. de St. Pétersbourg XXXV, 1 1887 S. 21) war Augar oder vielmehr Abgar der Individualname, den der fragliche Fürst mit seinem Vorgänger und zahlreichen Nachfolgern gemein hatte, Mazorus dagegen die Bezeichnung des Stammes, dem das Königshaus angehörte. Nicht so leicht zu beseitigen ist die zweite Differenz. Die von dem Partherkönige Orodes an Crassus abgeschickte Gesandtschaft wird nämlich von Dio (XL 16,1) in Übereinstimmung mit Plutarch (Crass. 18) in den zwischen dem ersten und dem zweiten Feldzuge liegenden Winter (54/3 v. Chr.) gesetzt, während sie der Livianischen Tradition zufolge erst nach der Eröffnung des zweiten Feldzuges, nachdem Crassus bereits den Euphrat überschritten und bei Nicephorium ein Lager aufgeschlagen hatte, zu ihm gelangt sein soll (Flor. I 46,4; Oros. VI 13). Verf. glaubt allerdings, die Angaben des Florus und Orosius auf den von diesen Autoren übergangenen ersten Feldzug beziehen zu müssen; denn wenn Crassus auf seinem zweiten Zuge von Zeugma dem Euphrat entlang bis nach Nicephorium marschiert wäre und dann erst diesen Fluß verlassen hätte, so hätte ihn sein weiterer Weg nach Carrhä nicht, wie allgemein berichtet wird, durch die Wüste, sondern an fruchtbareren Ufern des Balissus (Nahr Belik) entlang führen müssen. Ebenso habe auch die von Dio wiedergegebene Darstellung die Gesandtschaft während des ersten Feldzuges (ἐπιβάντος ἐς τὴν Μεσοποταμίαν τοῦ Κράσσου, c. 16,1) stattfinden lassen. Die dieselbe jedoch erst später erwähnt, um seinen Bericht über diese Unternehmung nicht zu unterbrechen und die von den Parthern ergriffenen Maßregeln gleich an die Ausführungen über ihre frühere Geschichte und die Art und Weise ihrer Kriegführung (c. 14–15) anschließen zu können. Gegen diese Argumentation ist zunächst einzuwenden, daß der Marsch durch die Wüste, die erst jenseits des viel weiter unterhalb in den Euphrat mündenden Chaboras beginnt (v. Gutschmid, Geschichte Irans, S. 89), auf einer augenscheinlich im römischen Interesse in Umlauf gesetzten Erfindung beruht. Ferner kann der von Dio gebrauchte Ausdruck ἐπιβάντος ebenso gut die Beendigung als den Beginn des Zuges nach Mesopotamien bezeichnen. Für die Richtigkeit der ersten Auffassung spricht die Angabe, daß Orodes die Gesandten nach Syrien (ἐς τὴν Συρίαν) geschickt hätte. Verf. kann sich hier nur helfen, indem er annimmt, daß ἐς τὴν Συρίαν nicht das Ziel, sondern nur die Richtung der Reise bezeichne und mit „Syriam versus" gleichbedeutend sei. Aber welchen Sinn sollte dieser Zusatz haben, wenn Crassus bereits in Mesopotamien stand? Dio steht also hier thatsächlich mit Livius in Widerspruch, und es kann demnach die Annahme, daß er neben ihm noch eine zweite Quelle benutzte, nicht umgangen werden.

Fassen wir nun das Verhältnis zwischen Plutarch und Dio ins Auge, so hat Verf. durch Aufdeckung zahlreicher Widersprüche, die sich durchgängig finden, jedenfalls den Beweis geführt, daß weder eine Benutzung Plutarchs durch Dio noch etwa eine gemeinsame Quelle für beide Autoren angenommen werden kann, und hiermit v. Gutschmids Ansicht, wonach Plutarchs Bericht zwar nicht unmittelbar, aber doch mittelbar auf Livius zurückgehen soll (Geschichte Irans, S. 88, A. 2), widerlegt. Den

Digitized by Google

wesentlichsten Unterschied zwischen Plutarch und Dio will Verf darin finden, daß Plutarchs Darstellung von einer den Römern feindseligen Tendenz, zugleich aber von dem Bestreben, Crassus für seine Person zu entlasten, beherrscht sei, während bei Dio das Verhalten des römischen Heeres in günstigerem Lichte erscheine und Crassus allein die Schuld an der Katastrophe aufgebürdet werde Demgemäß wird Plutarchs Erzählung auf den Zeitgenossen Timagenes zurückgeführt, welchen Verf im Einklange mit der herrschenden Auffassung als einen Römer feind betrachtet, obwohl dies aus den zitierten Belegen (Seneca rhet controv X 5 22 Seneca phil de ira III 23, epist 91,13) keineswegs erhellt (vgl Werhsmuth Rh Mus XLVI 1891, S 459, A 2), andererseits aber wird eine Hauptquelle der als allzeitige Vorlage Dios betrachteten Livianischen Darstellung, in welcher die militärische Tüchtigkeit des Prognästors Cassius in rühmlicher Weise hervortrete (s. hierüber unten), in den Berichten gefunden, welche Cassius selbst dem Senat erstattet und wenn er der für Crassus ungünstigen Stimmung der herrschenden Kreise Rechnung getragen habe Wenn nun aber auch Dios Bericht in mancher Hinsicht für die Römer vorteilhafter ist, so kann darum von dem Vorhandensein einer ihnen feindlichen Tendenz bei Plutarch doch noch keine Rede sein Eine solche wird weder bewiesen durch die Mutlosigkeit der Römer nach dem Einfalle übertriebener Nachrichten über die Menge, Schnelligkeit und Bewaffnung der Feinde (c. 18), noch durch die Schilderung des aufreibenden Marsches durch die Wüste (c 22), die doch nur dazu beitragen konnte, die Niederlage auf eine den Römern zuzugende Art und Weise zu motivieren, noch durch die zwar mit Dios Bericht (XL 22 4) in Widerspruch stehende, aber doch sehr wohl glaubhafte Niedergeschlagenheit des Hauptheeres nach der Vernichtung der von P Crassus geführten Abteilung (c. 25), noch endlich durch die von Robert und Mißachtung des Gegners zeugende Siegesfeier der Parther (c 32 f). Dagegen enthält Plutarchs Darstellung einen anderen Zug, der ihren römischen Ursprung in unzweifelhafter Weise dokumentiert Es tritt dem nämlich außer Andromachus von Carrhä der die Römer auf dem von dort eingeschlagenen Rückzuge in die Irre führte und dafür von den Parthern mit der Herrschaft über seine Vaterstadt belohnt wurde (c 29 vgl Nicol Damasc bei Athen VI 252d), noch ein zweiter Verräter in der Person des Arabers Ariamnes auf, welcher Crassus bewogen haben soll, sich zur raschen Verfolgung der angeblich auf der Flucht begriffenen Parther vom Euphrat nach der Wüste zu wenden und mit dem in der Livianischen Relation und von Dio erwähnten Abgar von Osrhoene der nach einer ansprechenden Vermutung des von einem Sprachkenner beratenen Verf als Freund der Parther von ihnen den ehrenden Beinamen Arsames (= Arsaramnes = Arsesfreund) erhielt, identisch ist. Das ist des Guten doch zu viel Welche Bewandtnis es mit dem Marsche durch die Wüste hat, haben wir bereits gesehen Im übrigen steht die Thatsache, daß Abgar noch im Jahre 53 aufhörte zu regieren, also allem Anscheine nach von den Parthern wegen seiner Verbindung mit den Römern entthront wurde (vgl v. Gutschmid Geschichte Irans, S 92), zu jener Erzählung den besten Kommentar

Verf verkennt auch selbst keineswegs, daß in Plutarchs Bericht mannigfache Züge vorkommen, die mit einer den Römern freundlichen dem Crassus aber günstigen Tendenz nicht zu vereinigen sind Es gehören hierher der heldenmütige Kampf, mit welchem die von den vier Kohorten des Legaten Vargunteius übrig gebliebenen 20 Mann den Durchbruch durch die feindlichen Linien erzwangen (c 28), der auch bei Dio (c. 13 4) hervorgehobene Tadel des Winteraufenthaltes in Syrien, durch welchen die Parther Zeit erhielten, sich zu rüsten (c 17), und endlich besonders alle Stellen, an denen die Einsicht und Kaltblütigkeit des Cassius mit Crassus Verblendung und Kopflosigkeit kontrastiert (c 18 20 22 23 27). Für den Verf bleibt weiter nichts übrig, als alle Bestandteile dieser Art auf die Heranziehung einer zweiten Quelle zurückzuführen, die er naheliegenderweise mit dem zuvor schmählich verurteilten Livius identifiziert, ohne jedoch diese Annahme in irgendwelcher Weise begründen zu können Bei unbefangener Betrachtung kann in den fraglichen Stellen lediglich eine Bestätigung gefunden werden für die sich schon ohnehin ergebende Thatsache, daß der Autor, welchem Plutarch folgte, den römischen Standpunkt vertreten haben muß Da Cassius durchweg in einem sehr günstigen Lichte erscheint, so liegt der Gedanke an eine Benutzung seiner eigenen offiziellen Berichte sehr nahe Eine Übermittelung der in letzter Linie auf diese Quelle zurückgehenden Angaben durch Livius wird indessen nicht nur durch die vom

Verf. selbst hervorgehobenen Differenzen, welche zwischen Plutarch und der hauptsächlich aus Livius geflossenen Darstellung Dios bestehen, sondern auch dadurch zugenommen, daß Cassius, soweit es sich um den Feldzug des Crassus handelt, gerade bei Dio nur ein einziges Mal (25,4) erwähnt wird.

Wenn in Hinsicht auf die Person des von Plutarch als Hauptquelle benutzten Autors eine Vermutung gewagt werden darf, so wird wohl Nicolaus von Damascus, auf den bereits Heeren (De fontibus Plutarchi, S. 151) und von Gutschmid (Geschichte Irans, S. 88, A. 2) hingewiesen haben, am meisten Inbetracht zu ziehen sein. Zu seinen Gunsten spricht nicht bloß die bei ihm wie bei Plutarch vorkommende Erwähnung des Verräters Andromachus (s. oben), sondern auch die vom Verf. festgestellte Thatsache, daß der von Plutarch benutzte Autor hellenische Bildung mit genauer Kenntnis des Orients vereinigte, nicht minder aber die Erwägung, daß von einem Schriftsteller, der in vertrauter Beziehungen zu Augustus stand, ein für die Römer günstiger Bericht, wie er bei Plutarch vorliegt, wohl erwartet werden kann.

Wenn auch die Endresultate dieser Untersuchungen erheblichen Bedenken unterliegen, so hat Verf. doch jedenfalls das Verdienst, einesteils die gänzliche Verschiedenheit der von Plutarch und Dio gegebenen Berichte, welche der Annahme einer Benutzung Plutarchs durch Dio und der Zurückführung beider Darstellungen auf eine gemeinsame Quelle in gleichem Maße widerstreitet, anderenteils aber die überwiegende Abhängigkeit Dios von Livius mit Sicherheit nachgewiesen zu haben. Im Hinblicke auf diese Ergebnisse und andere beachtenswerte Beobachtungen kann die Schrift als eine nützliche Vorarbeit für weitere Quellenforschungen bezeichnet werden.

Gießen. L. Holzapfel.

K. Ziwsa, Nachruf auf Karl Schenkl, gehalten im Vereine „Mittelschule" zu Wien am 11. Nov. 1900. Im Selbstverlage des Verfassers. 15 S. 8.

Der warme Nachruf, der hier von einem Freunde dem trefflichen Schenkl gewidmet wird, kann auch bei uns des Interesses sicher sein. Gilt er doch einem Manne, der sich durch seine selbständigen philologischen Leistungen sowie durch seine Mitarbeit an der Ztschrift f. d. österr. Gymn. und an der Wiener Studien, der ungesehenen deutsch-österreichischen Fachzeitschrift für klassische Philologie, auch bei uns ein ehrenvolles Andenken gesichert hat. Gleich tüchtig als Gelehrter wie als Schulmann hat er zugleich bei der Reorganisation des österreichischen Unterrichtswesens eine erfolgreiche Rolle gespielt. Namentlich um den griechischen Unterricht in Österreich hat er sich hohe Verdienste erworben. Auch als angesehener Gelehrter ist es seiner Liebe zum Gymnasiallehramt, das ihm die Vorstufe zur akademischen Laufbahn gewesen war, stets treu geblieben. Gymnasium und Universität in Österreich sind einig im Schmerz um seinen Verlust.

Gr. Lichterfelde b. B. O. Weißenfels.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie XLIV (N. F. IX), 2.

(151) **G. Frank**, Ein Rückblick auf die protestantische Theologie des 18. Jahrhunderts. — (177) **A. Hilgenfeld**, Die Geburts- und Kindheitsgeschichte Jesu Luc. I, 5—II, 52. Die genuine Erzählung ist dem Kerne nach judenchristlich und nicht von dem paulinischen Verfasser verfaßt; das Paulinische gehört erst einem Bearbeiter des ursprünglichen Evangeliums an. Die Ausschließung eines menschlichen Vaters geht weder auf das klassische Heidentum noch auf das reine Judentum zurück, sondern auf eine in den Essenismus eingedrungene Strömung. — (230) **R. Lichtenhan**, Untersuchungen zur koptisch-gnostischen Litteratur. Komposition und mutmaßlicher Titel der Pistis Sophia; Inhalt und Situation des ersten koptisch-gnostischen Werkes, Zusammenhang des ersten Fadens dieses Werkes mit der Pistis-Sophia und den Büchern Jeu. — (253) **Fr. Zimmer**, Urkundliches zu dem „Königsberger Marterproceß". — (313) **A. Hilgenfeld**, Die Geburt Jesu aus der Jungfrau in dem Lucas-Evangelium. Die Beseitigung derselben durch die von Harnack vorgenommene Streichung von Luc. I, 34 δὲ und κυρίου und κυρίου in I, 27 ist unstatthaft.

Revue numismatique (française). Quatrième série. Tome quatrième. 1900.

(1) **E. Babelon**, Le faux prophète Alexandre d'Abonoteichos (mit Taf. I). Die Münzen der Stadt Abonoteichos in Paphlagonien, wo sich der aus Lukian bekannte φεσθόμαντις zur Zeit des M. Aurelius als Sohn des Asklepios verehren ließ, tragen von 161/2 ab den Namen Ionopolis, abgeleitet von τὸ Ἰόνιον = Tuff, gleichbedeutend mit Πόντος der heiligen Schlange. Die Darstellungen dieser Schlange auf Münzen und Gemmen. Ihre Verwandt-

schaft mit Chemmis, Agathodaimon u. d. Schlangengottheiten und ihre Beziehungen zum Gnostizismus. — 3) **A. Dieudonné**, Médaillons de bronze de la Lydie. Hierocaesarea Commodus, Artemis im Zweigespann begleitet von Perseus und der Tyche, Beamter (archiereus) Gessius Philippicus. Mostene Commodus, Amazone (vielmehr der in Lydien so häufige männliche jugendliche Heros) zu Ross, von Hermes geführt, Archon No(mernus) Maternus. — (36) **J. Rouvier**, Le monnayage Alexandrin d'Aradus. Die Prägung von Aradus mit Alexandertypen wird in 8 Serien zerlegt. Die Goldprägung dauert bis 286 v. Chr. Die Daten der 7. und 8. Serie beziehen sich nicht auf die Seleukidische Ära (so Babelon) sondern auf die heimische von Aradus, 259/8 beginnend wie schon Six vorschlug, dessen Annahme einer Lücke in der Münzprägung von 280—258 v. Chr. bestritten wird. — (121) **A. Dieudonné**, Manuel grecques récemment acquises par le cabinet des médailles (mit Taf. IV) Gorgippia, Phanagoria, Amisos Mithradates II und VI, Polemo II und Tryphaena von Bosporus. — (137) **J. Rouvier**, Le monnayage Alexandrin d'Aradus (Forts.). Fünf Perioden mit den Anfangsjahren 332 323 285 259 198. Vollständiger Katalog. — (186) **R. Mowat**, Notes d'onomastique Romaine. Valérius, Régalien. Der auf griechischen Münzen von Nikäa überlieferte doppelte Vorname des Valerian aus der Adoption desselben erklärt. Die Aufschrift der Münzen des Regalian ist aufzulösen imp. C(aesar) P(ublius) C(ornelius) Regalianus Aug. Etymologie von Regalianus (regalis) und Dryantilla (Δρύας). — (224) **Th. Reinach** Poetica. I. La femme de Mithridate II. Sie wird als BA(σίλισσα), AA(δισσα) auf seltenen Drachmen von Amisos ohne Stadtnamen erkannt. II. Statère et drachme de Mithridate II. III. Taulara ou Talaura. Es entspricht dem heutigen Taourla. — (257) **D. E. Tsachella**, Monnaies inédites de Cabyle et de Mesembrie sur la mer Egée. Erstere mit Apollokopf, Rs. Artemis mit Fackeln, letztere mit Dionysoskopf, Rs. Traube, wegen der Ähnlichkeit mit den Münzen von Thasos und Maronea an Mesembria am ägeischen Meer (nicht der gleichnamigen Stadt am Schwarzen Meer) zu überweisen. — (280) **J. Maurice**, L'atelier monétaire de Tarragone pendant la période Constantinienne. Chronologische Klassifikation. — (313) **M. Rostovtsew** et **M. Prou**, Supplément au catalogue des plombs antiques de la bibliothèque nationale (mit Taf. X). Sceaux, plombs de commerce, tessères officielles, municipales, égyptiennes, plombs mondtaförmige, amulettes, sceaux byzantins. — (376) **A. Beauvais**, Monnaies Gauloises en argent, trouvées près de Valençay (Indre). — (397) **D. E. Tsachella**, Acrisandre, roi des Gètes? (m. T. XII) Münzen eines sonst unbekannten βασιλεὺς Ἀκρίσανδρος mit den Typen von Tomi und Odessus, der als einer der Nachfolger des bei den Histrikern genannten Δρομιχαίτης betrachtet wird. — (402) **A. Degrand**, Monnaies inédites ou peu connues de la Moesie inférieure et de la Thrace. Münzen von Marcianopolis, Nicopolis ad Istrum, Tomis, Aesthalus, Apollonia Thr., Deultum, Hadrianopolis, Mesembria, Odessus, Pautalia, Philippopolis, Topirus, Serdica, Trajanopolis (und Augusta Traiana), Lysimachia, Rhoemetalces II, aus der Sammlung der Bibliothek zu Philippopel. — (443) **R. Mowat**, Héraclès chez les Pygmées. Die von Philostratus Imag. II 22 erzählte Szene durch eine alexandrinische Münze des Domitian illustriert. — (429) **H. Reinach**, Le prix du blé dans l'édit de Dioclétien. Aus dem neuen Fragment von Ägira wird der Getreidepreis auf 12,85 Francs pro Hektoliter berechnet. Der für die kleine Hälfte des Diokletian üblich Name contentionalis bezog sich darauf, daß je 100 davon der Normalpreis für einen modius castrensis Getreide war. — Bronzemünze des Aristobul, Sohnes des Herodes, der 54 v. Chr. Kleinarmenien erhielt. — (435) **Eug. Toulouse**, Ornement monétiforme de l'époque Gauloise.

Literarisches Centralblatt. No. 23.

(916) H. **Maier**, Die Syllogistik des Aristoteles II 2 (Tübingen). 'Mit großem Scharfsinn und außerordentlicher Belesenheit geführte Untersuchungen, aber dunkle Diktion.' — (930) **Herodotus** Buch V—IX. — von A. **Fritsch**. 'Das erste Schulbuch in dem uns den von der Epigraphik über den ionischen Dialekt gelehrten Thatsachen die praktischen Konsequenzen gezogen sind.' *B.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 25.

(1423) **A. Uppgren**, De verborum peculiaribus et propriis numeris ad antiquas linguas et sermones et poesin facta disquisitio et disputatio. II. III. (Lund). 'Wer sich die Mühe macht, sich in dem ausführlichen und sorgfältigen, aber unübersichtlichen Werk zurechtzusuchen, der mag in diesem statistischen Material manches Nutzbringende finden.' *F. Helm.* — (1458) E. **Löwy**, Die Naturwiedergabe in der älteren griechischen Kunst (Rom). 'Hinter der unnötigen äußerlich prinzipiellen Einkleidung verbirgt sich eine Fülle sorgfältiger und richtiger Beobachtungen über die thatsächliche Entwickelung der künstlerischen Form, und darin liegt der bleibende Wert der Schrift.' (1468) A. **Aubert**, Der Dornauszieher auf dem Kapitol und die Kunstarchäologie (Lpz.). 'Verf. urteilt befugen und ernstig.' *A. Kalkmann.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 23.

(617) K. **Joël**, Der echte und der xenophontische Sokrates. II. (Berl.). 'In wesentlichen ablehnender Bericht von *A. Döring*.' — (625) S. **Frighera**, La lingua e la grammatica di C. Crispo Sallustio (Savona). 'Ein zuverlässiges Buch über Sallusts Sprache.' *Th. Opitz.* — (628) A. **Ormo**, Analecta Latina (Malmö).

Notiert von *J. Tolkiehn* — (623) E Graf Hangwitz, Der Polstun seine Gnrbrchte und seine Ruinen (Rom) Abgelehnt von *H Belling* — (636) H Menge Lteinische Stilistik für die oberen Gymnasialklassen 2 A (Wolfenbüttel) Nach wie vor ein tüchtiges und zuverlässiges Buch. *C. Stegmann* — (644) H. Drahsim, Zu Cicero Cato 1 8

Gymnasium No 9. 10

(309) G Copellanne Sprechen Sie lateinisch? (Dresden) 'Sehr nettes, fast liebenswürdig, schüchtern (316) R. Jonas Stoffe zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Lateinische für die oberen Klassen höherer Lehranstalten (Berl) Läßt sich auch in Prima mit Erfolg verwenden *W Kunder*

(347) Chr Harder Schulwörterbuch zu Homers Ilias und Odyssee (Leipz.) Brauchbar und empfehlenswert *J Sitzler*

Revue critique No 18. 19

(346) A Poll Der schauspielerische Text der Apostelgeschichte und die Wir-Quelle (Leipz) Der allgemeine Schlußfolgerung erscheint unfruchtbar' A Bruchner Faustus von Mileve (Dazel) 'Gewissenhafte und methodische Arbeit' *A L.*

(381) A. Hamme. Was muß der Gebildete vom Griechischen wissen? (Leipz) In der Hauptsache abgelehnt von *My* — (383) A Farquhar, A study of the greek Paean (New York) 'Als Ganzes unzweifelhaft schätzbar' *My* — (384) O Navarre Utrum nonnulla athenaeum scaenicos ludos spectaverint necne (Toulouse) Die Frage bleibt in der Schwebe' (387) Fr H. M Bleydon, Adversaria critica in Euripidem (Halle) Verdient trotz aller Vorbehalte Beachtung Euripides fabulae. Ed R Prinz et N Wecklein. III 4 Phoenissae (Leipz) Verdient einen Ehrenplatz und eine Ausgabe Sofuries Antigone rec note di Plarido Cessareo (Turin) Sehr sorgfältig *A Martin* — (388) Fr Fr Abbot, The use of repetition in Latin to secure emphasis, intensity and distinctness of impression (Chicago) 'Wertvolle Skizze' *P Lejay*

Mitteilungen.

Ein neuer Kodex des Martial

Die Kgl Bibliothek zu Berlin hat jüngst in Turin (e Stadt Einhart d Fiel Cimo VIII 124) einen Martialhandschrift (lat fol 612) erworben welche die Grundmannscripten bietet. Sie ist ziemlich voll *W* zu identifizieren da er X 36,7—41,3 enthält. Ungleich *P* behält sie die Titel der Epigramme und die Gesamtsumme Subskriptionen am Ende des Bandes bei. Diese Subskriptionen unterscheiden sich gelegentlich von denen in *Q* z. B zum Anfang von B II *ego Torquatus Gennadius emendavi feliciter Quare florens* zu XIII 3 *emendatus Tor. Genn. in forum* (sic) *dari Augustr Martis consulatu Vincenti et Fraguen et cc. feliciter*[1]). Da der beiden vorhandenen die Genealogiezeichnung betreffenden Hss diese 15 Jahrh angehören und sie dem Verderbte ausgesetzt, daß sie mit bloßer Kenntnis Lesarten verarbeitet sind Die eine Hs die ich *L* zu nennen vorschlage, giebt nun den Gennadiustext in seiner reinen (Install und mag daher den Anspruch erheben, die beste Martialhs zu sein. 11—14 sind nicht ausgelassen, sondern stehen am Ende von fol 1a, während die Epistole fol 1v beginnt Diese Stellung 'extra ordinem paginarum' (IX Epist. 2) war gewiß ich, die ursprüngliche dieser Epigramme und die Ursache ihres Auslassens in *PQ* Eine vollständige Mitteilung der Lesarten von *L*, der übrigens die Spectacula enthält, wird demnächst in Classical Review erscheinen Die gelegentliche Ersetzung von u durch ee läßt an ein Original in langobardischer Schrift schließen

Universität St Andrew Schottland

W M Lindsay

Archiv für Stenographie. Monatsblatt für die wissenschaftliche Pflege der alten Tachygraphie und der neuzeitlichen Kurzschrift, herausgegeben von **Curt Dewischeit** Berlin 1901, Thormann & Goetsch Pro Halbjahr 2 M 2h

Wilhelm Schmitz, der Altmeister Tironischer Noten forschung, äußerte einmal vor Jahren, daß die antike Tachygraphie in der klassischen Altertumswissenschaft eine sonderbare Stellung einnehme Ihr sind nun werde von den Philologen nicht betrieben sondern den Paläographen oder den Stenographen als Arbeitsfeld zugewiesen die Paläographen überseite überließen dasselbe den Philologen oder den Stenographen und diese wiederum jenen beiden anderen Kreisen und so käme es denn daß das Studium der Tachygraphie selbst völlig darniederliege Heute kann dieser Satz nicht mehr uneingeschränkt gelten denn klassische Philologen Historiker sowie Stenographen haben die Tachygraphie wenn auch nicht eingehend so doch gelegentlich immerhin behandelt. Sie alle sind aber — und das haben wir heute zu beklagen — auf diesem Felde der Wissenschaft fast durchweg eigene Wege unbekümmert um die Forschungen anderer gegangen. Hinzu will nun das „Archiv für Stenographie" die älteste stenographische Zeitschrift des europäischen Festlandes die mit dem Jahre 1901 in ihren 53 Jahrgang eingetreten ist, Wandel schaffen Solange nur ein Organ für die wissenschaftliche Pflege der neuzeitlichen Kurzschrift, will man das „Archiv" unter seinem neuen Herausgeber auch das Studium der alten Tachygraphie zu fördern suchen Alle Tachygraphiefreunde, seien es Philologen Paläographen oder Stenographiehistoriker will das Blatt zu sammeln suchen und so mit vereinten Kräften das Dunkel lichten das heute noch vielfach die alte Tachygraphie umgibt.

Das 1 Heft meldet uns in dem Vorworte des Herausgebers damit bekannt, welche Aufgaben für die Tachygraphiefreunde gerade jetzt ihrer Lösung harren Sie sind wahrlich groß! Die in den letzten Jahren in Ägypten gemachten Funde griechischen geschriebenen Papyri haben auch die stenographische Geschwindigkeitsforschung um ungeahnt wertvolle Bestandteile griechischer Tachygraphie bereichert. Die Museen

[1]) Zu der zweiten Subskription teilt uns L Friedländer mit, daß das forum Augusti seit dem 4 Jahrh forum Martis genannt wurde vermutlich war im Original die zweite Bezeichnung zu größerer Deutlichkeit über die erste gesetzt worauf dann ein Abschreiber Martis hinter Augusti in den Text setzte

Digitized by Google

zu Gießen, London, Oxford, Paris, Genf, Wien und Berlin, die weitere alle auffindige Papyrusurkunden mit tachygraphischen Schriftzeichen auf. Zu ihnen gesellen sich die Funde in St. Petersburg und Moskau, die Grigorij Zeretelli entdeckt hat. Neuere Berichte wissen von tachygraphischen Schätzen in den Athosklöstern zu melden. Auch die Tironischen Noten, deren Erkenntnis neuerdings für die lateinische Lexikographie von besonderer Bedeutung geworden ist, bedürfen noch eingehender Untersuchungen. Die Commentarii Notarum Tironianarum von Schmitz enthalten den Schlüssel für die Lösung der Noten, aber noch viele Ilss warten auch hier ihres Wiedererwecktens. Nur wenige Jahre trennen uns von dem 2000jährigen Geburtstage Tiros und noch immer ist seine Erfindung nicht vollständig aufgedeckt.

Carl Wessely liefert den ersten Beitrag „Ein epigraphisches Denkmal altgriechischer Tachygraphie“. Er behandelt einen Inschriftenstein des Museums zu Spalato (cfr CIL III 8869 10340). Dieser enthält das verstümmelte Brustbild eines Tachygraphen, Asterios mit Namen, dem ein Wachsdoppeltäfelchen beigegeben ist. Das Diptychon zeigt verschiedene tachygraphische Schriftzeichen, für deren Lösung Wessely einige Anhaltspunkte bietet. **Ferdinand Ranke** bespricht darauf die „Aufgaben der tironischen Notenforschung“. Er giebt uns zunächst einen Überblick über die bisherigen Ergebnisse der Erforschung Tironischer Noten und glaubt, daß nunmehr eine Sichtung der Notenverzeichnisse eintreten müsse. Dabei bezeichnet er die C N T einfache und zusammengesetzte oft vorkommende und sehr selten nachweisbare Silben mit einander vermischt. Nach Isidor Orig. I 21 hat Seneca die Notensammlung mit 5000 Wörtern abgeschlossen; heute kennen wir jedoch 13000 Noten. Hier wären die alten Bestandteile von den späteren zu trennen. Die gesammelten Notenverzeichnisse müsse man auch in nachher zusammengehörige Gruppen gliedern, und andererseits die Noten selbst nach der Zeit ihrer Entstehung ordnen. Auch nach der graphischen Seite müßten die Noten untersucht und dann geordnet werden, nach welchen Gesichtspunkten oder Gesetzen dieselben gebildet sind. Kurz und gut die Aufgaben der Tironischen Notenforschung sind noch unermeßlich groß.

A. Junge bespricht darauf in einem Aufsatze, „Gerhard van Swieten“ betitelt, den Kodex „Supplementum librorum prohibitorum“ no. 11934 der k. k. Hofbibliothek zu Wien. Er enthält ein Verzeichnis von Büchertiteln, das von der seit Mitte des sechzehnten Jahrhunderts in Österreich bestehenden Bücherzensur geführt worden ist. Seit 1759 hatte van Swieten den Vorsitz in dieser Bücherrevisionskommission inne. Von seiner Hand sind so manchen Büchertitel in lateinischer Tachygraphie Randbemerkungen geschrieben, die bisher noch nicht gelesen waren, von Junge nun aber entziffert sind.

Es schließen sich an diese Aufsätze einige „Mitteilungen“ an. **C. Dewischeit** giebt über die „altgriechischen Tachygraphien in ägyptischen Papyrusurkunden aus den Königlichen Museen zu Berlin“ Auskunft. Eine Publikation der tachygraphischen Noten in den Urkundensammlung der Königl. Museen, die bisher fehlte, wäre dringend zu wünschen. **M. v. Wyß** berichtet über die Existenz einer Stenographiausgabe von Trithemius in der Nationalbibliothek zu St. Petersburg.

Das 2. Heft enthält neben Aufsätzen zur neueren Stenographie zwei Abhandlungen über die antike Tachygraphie. **Theodor Nöldeke** sagt in seinem Aufsatze „Tachygraphie bei den Orientalen“ daß schon in früher Zeit die Schnellschrift den Orientalen bekannt war. Johannes von Ephesus lib. III, Kap. 5: Lunda „Anecdota Syriaca“ III, 123,14 und der Fihrist erwähnen dafür mehrere Beweise. Bemerkt sei, daß die syrische Glossensammlung des Bar Bahlul das viel umstrittene Wort „ἀπαξ“ durch „römische Kurzschrift, worin die Römer ihre Rechnungen führen“, erklärt. Unter „Römer“ hat man natürlich „Byzantiner“ zu verstehen. Der zweite Aufsatz von **M. Rubensohn** berichtet über „die Grabschrift des Xanthias und den Ausonius Verse ‚In notarium‘“. Ein im Jahre 1843 beim Umbau der goldenen Kammer der Kirche St. Ursula zu Köln aufgefundener Grabstein, der später wieder in die Wand eingelassen ist, enthält in zwölf lateinischen Versen einen Nachruf auf einen früh verstorbenen Tachygraphen Xanthias mit Namen (vgl. Carpus Ioann. Rheinnarium ed. Brambach no. 323). Die Inschrift scheint aus guter Zeit, wohl kaum jünger als Hadrian, zu stammen. Sie hat eine große Ähnlichkeit mit den Versen des Ausonius „In notarium“ (cfr. D. Magni Ausonii Opuscula recensuit Car. Schenkl, no. CXIII). Rubensohn liefert den Nachweis, daß dem Epigramm des Ausonius, der etwa 365 an den Hof des Kaisers Valentinian nach Trier als Erzieher des Prinzen Gratianus berufen wurde, die Xanthias-Inschrift als Vorlage gedient hat.

Das Heft 3—5 enthalten den Anfang einer umfassenden Abhandlung zur altgriechischen Tachygraphie von **Michael Gitlbauer**. In seiner ersten Studie behandelt Gitlbauer die tachygraphische Grabinschrift von Salona, für deren Lesung Wessely nur einige Anhaltspunkte bot. Gitlbauer gelang es den Schlüssel aufzufinden. Nach seinen Rekonstruktionsversuche lautet die Inschrift: πάντες οἱ τοῦτον τὸν τάφον ἐπιόντες, ἐγκάθυπνος εἰσί, γινώσκω. Die Lautzeichen dieser Tachygraphie sind gegenüber dem sog. Xenophontischen System zum Zwecke schnellerer Schreibens vielfach geändert. Die gewonnenen Resultate sollen in einer zweiten, bereits angekündigten Studie über die „Tachygraphischen Sporen im Papyrus der Aristoteliker“ Abweichungen erwartet werden.

Dieselben Hefte enthalten auch einen größeren Aufsatz über die „Tachygraphische Aufnahme und Überlieferung von Synodal- und Unionsverhandlungen im Mittelalter der Kopten“ von **Josef Schmidt**. Wir erfahren aus demselben, daß noch in später Zeit in Konstantinopel und in Thessalonich ganze Tachygraphenschulen bestanden.

Der neuen Zeitschrift haben die besten Kenner der antiken Tachygraphie ihre Unterstützung zugesagt. **Theodor Mommsen** schreibt: „Der aufgestellte Plan wird sicher auch, wenn er nur annähernd zur Ausführung gelangt, vielfach nützlich und unser Apparat wird die Gebiete ja in hohem Grade und das Material, das sie liefern, in großartigem, aber es wäre schon viel gewonnen, wenn eine Zentralstelle geschaffen würde, an die man mit seinen Anfragen sich wenden könnte“. Eine solche Zentralstelle durch das „Archiv“ zu schaffen, ist der Wunsch des Herausgebers, es durch Studienbeiträge zu unterstützen, seine Bitte.

Für der Redaktion zugegangene Schriften

O. Lenel, Essai de reconstitution de l'édit perpétuel, ouvrage traduit en français par Frédéric Peltier sur un texte revu par l'auteur. Tome I. Paris, Larose.

H. Barr, Pantaenus, réfutation morale de la France. Paris, Colin.

Walter W. Skeat, A concise etymological dictionary of the English language. New edition. Oxford, Clarendon Press.

Digitized by Google

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Demnächst erscheinen:

Neue-Wagener,

Formenlehre der lateinischen Sprache.

3., vollständig umgearbeitete Auflage

Erster Band: **Das Substantivum.** 64 Bogen **32 M.**

Hiermit wird die vollständig umgearbeitete 3. Auflage vollständig. Die Bände II und III sind früher ausgegeben.

Handbuch der griechischen Epigraphik

von Dr ***Wilhelm Larfeld***

Zweiter Band **Die attischen Inschriften.**

Zweite Hälfte ca 25 Bogen Lex.-8° Ca. 20 M.

Grammatik der romanischen Sprachen

von **Wilhelm Meyer-Lübke.**

Ausführliches **Wort-** und **Sach-Register** Ca. 20 Bogen **Ca. 9 M.**

Scriptorum historiae Augustae Lexicon

von Professor Dr. **K. Leeaing.**

8 Bogen Lex.-8° Subskriptions-Preis Mark 3.60.

Das ganze Werk wird in 3 oder höchstens 3 Heften vollständig erscheinen. Das Manuskript liegt fertig vor, sodaß die Durchführung des Unternehmens und schnelle Herstellung desselben gesichert ist.

Allen Subskribenten wird das vollständige Werk für **höchstens M. 30.—** geliefert.

Nach dem vollständigen Erscheinen jedoch wird wahrscheinlich eine Preiserhöhung eintreten; auch behält sich die Verlagsbuchhandlung das Recht vor, die Subskription schon nach Erscheinen des 5. Heftes zu schließen!!

ETHIK.

Eine Darstellung der ethischen Prinzipien und deren Anwendung auf besondere Lebensverhältnisse

von Professor Dr. ***Harald Höffding.***

Unter Mitwirkung des Verfassers nach der vielfach geänderten und erweiterten dänischen Ausgabe

von ***F. Nendixen***

40 Bogen **10 M**, gebd **11.20 M.**

Grammatik des Altfranzösischen (Laut- und Formenlehre).

Von Dr. **Eduard Schwan**

Neu bearbeitet von Dr. **Dietrich Behrens,** Professor an der Universität Gießen

Fünfte Auflage. Ca. 18 Bogen gr. 8° 5.40 M.; geb. 6 M.

Soeben erschien und steht gratis und franko zu Diensten:

„Katalog 185 Klassische Philologie enthaltend u. a. die Bibliothek Bernays"

Buchhandlung Gustav Fuch,
Gr. m. b. H. in Leipzig

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Die Lehnwörter in d. franz. Sprache ältester Zeit

von

Dr. Heinrich Berger.

1899. 22 Bogen kl. 8°. Mark 8.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N. L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 5 Mark. Einzelpreis pro Nummer 25 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

21. Jahrgang. 13. Juli. 1901. № 28.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

Karl Joël, Der echte und der Xenophontische Sokrates (Apelt) 865

Oscar Schmidt, Lukians Satiren gegen den Glauben seiner Zeit (Hoeberlin) 872

Santi Consoli, Nuovissimi botanici ed carmi bucolici e georgici di Virgilio (Heim) 873

Quellen und Forschungen zur alten Geschichte und Geographie. Herausgegeben von W. Sieglin. Heft 1. **D. Detlefsen**, Die Beschreibung Italiens in der Naturalis Historia des Plinius und ihre Quellen (Peter) 874

O. Kern, Inscriptiones Thessalicae (Larfeld) 877

A. Solari, Osservazioni sulla potenza marittima degli Spartani (Cuner) 878

S. Reinach, Répertoire des vases peints grecs et étrusques (Helbig) 879

O. Weichardt, Das Schloß des Tiberius und andere Römerbauten auf Capri (Schulten) 880

Frank Frost Abbott, The use of repetition in Latin to secure emphasis, intensity, and distinctness of impression (Dittmar) 887

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften:

Mitteilungen des Kaiserl. Deutschen Archäologischen Instituts. Römische Abteilung Band XV Heft 3 und 4 888

Le Musée Belge V. No 2 889

Göttingische gelehrte Anzeigen. 163. Jahrg. 1901. No. IV. April 890

Literarisches Centralblatt. No. 24 890

Deutsche Litteraturzeitung. No. 24 890

Wochenschrift für klassische Philologie No. 24 890

Neue Philologische Rundschau. No. 10 891

Revue critique. No. 20. 21 891

Mitteilungen:

H. Kern, Programma Certaminis Poetici ab Academia Regia Disciplinarum Neerlandica ex Legato Hoeufftiano in Annum MDCCCCII indicti 891

M. A. Bayfield, Soph. Antigone 735 ff. 892

Nachrichten über Versammlungen:

Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. 1901 893

Neuangegangene Schriften 894

Anzeigen 895

Rezensionen und Anzeigen.

Karl Joël, Der echte und der Xenophontische Sokrates. Zweiter Band. Erste und zweite Hälfte. Berlin 1901, R. Gaertner. XVIII, 1145 S. 8.

Eine wirklich kritische Besprechung dieses umfangreichen Werkes, das die Fortsetzung und Vollendung des vor einer Reihe von Jahren erschienenen gleichnamigen Buches bildet, würde einen für eine Wochenschrift ganz unverhältnismäßigen Raum beanspruchen, noch eine Prüfung voraussetzen, so zeitraubend, daß Jahr und Tag darüber vergehen möchte, ehe man damit hervortreten könnte. Mag auch der Verf. nach dem, was er in der Vorrede p. XVI bemerkt, sehr wenig damit einverstanden sein, so meine ich doch, daß die meist in den kühnsten Kombinationen sich bewegenden Aufstellungen des Verf. nur in Einzeluntersuchungen, wie sie durch Programmabhandlungen, Dissertationen, Aufsätze in Zeitschriften u. dgl. gegeben werden, ihre gebührende Würdigung finden können. Dichtung und Wahrheit greifen hier so mannigfach verschlungen ineinander, daß nur die genauste Einzeluntersuchung und Nachprüfung eine reinliche Scheidung ermöglicht.

Meine Besprechung wird sich demgemäß auf die allgemeinsten Andeutungen beschränken, sie will nichts anderes sein als ein bloßer vorläufiger Hinweis auf das Buch mit kurzer Kenn-

zeichnung meines Standpunktes, ohne jeden Anspruch auf wirklich eingehende oder gar erschöpfende Kritik.

Dem Verf steht eine ausgedehnte Kenntnis der weltschichtigen, bis Dio Chrysostomos hinab reichenden Litteratur zu Gebote. Er selbst hat durch den ersten Band seines Werkes nicht wenig dazu beigetragen, die Diskussion mancher einschlägigen Fragen in Fluß zu bringen. Man kennt im allgemeinen seine Auffassung des Sokrates als eines Dialektikers, im Gegensatz zu der nach des Verf Meinung ganz durch die litterarische Figur des Sokrates in den Antisthenischen Schriften bedingten Darstellung desselben bei Xenophon. In dem jetzt vorliegenden neuen Teile seines Werkes erklärt er sich wohl am bündigsten darüber in folgender Auslassung (S. 47): „Antisthenes ist der einzige, der die zwei Hälften der Memorabilien, die zwei Tugendprinzipien und die zwei Methoden, die σοφία und die ἐγκράτεια, die Dialektik und die Paränese vereinigt. Und es muß ihm möglich gewesen sein, wenn auch mit Schwankungen, Intellektualismus und Voluntarismus zu vereinigen, denn auch die Stoa hat es gethan, die von ihm abstammt. Man wird nicht sagen, ja warum soll nicht Sokrates dasselbe gethan haben wie der Kyniker? Denn dann müßte weiter fragen: warum soll er nicht auch Platoniker oder Megariker oder Kyrenaiker sein? Wer aber Sokrates nicht zum geistigen Wechselbalg machen will, der suche sein reines Wesen im Schnittpunkt der von ihm ausgehenden Lehren, d. h. im dialektischen Intellektualismus, und scheide ab, was sich bei den einzelnen Schülern und so speziell auch bei Antisthenes anderswoher erklärt".

Ich meine, die Sache läßt sich auch etwas anders ansehen: so nämlich, daß sich bei Sokrates bestimmte Ansätze finden zu alle dem, was in den einzelnen Sokratischen Schulen weiterhin zu einseitiger Ausbildung gelangte und zum Prinzip erhoben ward. So will es mir durchaus nicht einleuchten, daß Sokrates nur die σοφία, nicht ohne die ἐγκράτεια vertreten habe. Aristoteles versichert uns wiederholt, Sokrates habe überhaupt die Möglichkeit der ἀκρασία geleugnet. Warum? Weil mit dem richtigen Wissen (und die ἀκρασία ist Zuchtlosigkeit trotz besseren Wissens, das von ihr ja vorausgesetzt wird) nach Sokrates sofort auch die ἐγκράτεια gesetzt ist. Sein Fehler liegt also nicht darin, daß er die ἐγκράτεια etwa beseitigt läßt, sondern darin, daß er sie als unmittelbare und notwendige Frucht des Wissens ansieht. Sokrates selbst war in der That einer jener seltenen Menschen, bei denen sich die richtige Erkenntnis sofort in das entsprechende Handeln umsetzte. Was bei ihm selbst thatsächlich der Fall war, das übertrug er nun als mehr oder weniger selbstverständliche Forderung ohne weiteres auch auf andere, woher er die große Bedeutung der guten Gewohnung mit ihrem nur langsam und allmählich wirkenden Einfluß auf die sittliche Bildung des Menschen übersah.

Also das Prinzip der Selbstbeherrschung ist kein eigentümliches erst der Kyniker, es findet sich als unmittelbares Korrelat der σοφία bereits bei Sokrates. Und weiter: Sokrates war kein Feind des Genusses, aber er fordert vernünftigen Genuß. Hier haben wir den Wegweiser nach der Richtung der Kyrenaiker hin u. s. w.

Sokrates war allerdings ein Meister der Dialektik und der Widerlegungskunst, aber daneben auch noch einiges andere. Er war vor allem eine Persönlichkeit von packender Kraft, ein lebendiger Zeuge der Möglichkeit voll ständiger Durchdringung und Einheit von Wissen und Wollen. Wer nichts thut als andere durch Widerlegung abführen, der kann keinen dauernden Zauber ausüben, am wenigsten auf die Jugend, die sich doch so zahlreich um Sokrates scharte. Bloße Kritik kann keine Begeisterung schaffen.

Zieht man dies in Betracht, so wird man den Sokrates der Memorabilien mit etwas anderen Augen ansehen als Joël. Daß sich in die Zeichnung seines Bildes dieser und jener unrechtmäßige Zug eingeschlichen habe, wird man Joël zugeben müssen. Aber einerseits fragt es sich, ob sich das nicht bloß auf Situationen und äußeres Beiwerk beziehe, andererseits, ob, selbst wenn unsere Eingriffe anzuerkennen wären, diese wirklich auf Anlehnung an Antisthenes, an den Sokrates der Antisthenischen Schriften, zurückzuführen und so allein zu erklären sind.

Und damit sind wir bei unserem Kernpunkte der ganzen Darstellung des Verf angelangt: der Behauptung der Abhängigkeit nicht nur der Memorabilien, sondern fast der ganzen Schriftstellerei des Xenophon von Antisthenes in einem Grade, daß Xenophons Schriften mehr oder weniger nur als Echo der Werke des Antisthenes zu betrachten wären.

Ist das wahrscheinlich? Hatte der ritterliche Xenophon, wenn er einmal schrieb, nicht soviel

schriftstellerischen Ehrgeiz, etwas mehr sein zu wollen als der bloße Nachbeter und Nachtreter eines anderen? Waren damals des Antisthenes Schriften nicht auch in jedermanns Hand? Wozu griff denn Xenophon zur Feder, wenn seine Leser, was er ihnen zu sagen hatte, weit besser und nachdrücklicher bei Meister Antisthenes selbst dargestellt fanden? Und handelt es sich hier etwa um Dinge die zu hoch oder zu abstrus waren, als daß man sie dem Xenophon zutrauen könnte? Empfehlung der Abhärtung durch Jagd und Waffenübung, Mäßigung der Begierden, Anstrengung und Arbeit, und was dergleichen mehr ist, lag das alles, auch wenn man es dem wirklichen Sokrates fremd glaubt, nicht dem Xenophon so nahe, daß er es aus eigener Erfindung und dem unwillkürlichen Bedürfnis seiner durchaus aufs Praktische angelegten Natur heraus seiner Zeichnung des Sokrates beifügen konnte?

Die Schriftstellerei des Antisthenes ihrerseits gewinnt unter den Händen unseres Verf eine Bedeutung und einen Umfang, die in der ganzen übrigen Litteratur die weitgehendsten Spuren hinterlassen haben; nur muß man seine Augen genügend schärfen, um sie zu erkennen. Und an Wachsamkeit, Spürsinn und Findigkeit in dieser Beziehung hat es der Verf gewiß nicht fehlen lassen. Unermüdlich sucht er den Besitzstand seines Kynikers zu erweitern und zu sichern. Antisthenes hat an ihm einen Anwalt gefunden, der in der Sache, d. h. in der Geltendmachung von Ansprüchen für seinen Klienten, das denkbar Mögliche leistet. In der Form allerdings könnte er anmutiger und abgeklärter sein. Das häufige Wiederholen gewisser Schlagworte, der unruhige, Verwandtes oft trennende Gang der Untersuchung, das Bruchstückige der Sprache u. dgl. sind wenig geeignet, uns die Lektüre anziehend und wert zu machen. Der Verf. schwelgt förmlich in Fremdwörtern, sodaß man sich manchen, um einen völlig klaren Sinn damit zu verbinden, erst in sein gehacktes Deutsch übertragen muß. Wen aber den Eindruck im ganzen anlangt, so ist es einem oft so wie, als müßte man sich durch wildes Gestrüpp hindurcharbeiten: alle paar Schritte lauert hinter einer Hecke eine verkappte Gestalt, gegen die man mit einem kräftigen „Wer da?“ entschlossen zu Leibe, sie entpuppt sich regelmäßig als Antisthenes oder einer seiner Leute.

Um nur einiges anzuführen: die Prodikos-fabel von Herakles am Scheidewege gehört nicht dem Prodikos, sondern dem Antisthenes. Der Vater der uns bekannten Symposionlitteratur ist Antisthenes, dessen (im Protreptikos) geschildertes Gastmahl den Beziehungspunkt sowohl für das Xenophon wie das Platon Gastmahl bildet. Der Sokrates der Wolken des Aristophanes ist im Grunde Antisthenes. Die ganze Trostesbitterater (Axiochos) geht wesentlich auf Antisthenes zurück. Die scheinbaren Antiphonfragmente bei Iamblichos weisen auf Antisthenen zurück. Die apokryphen Briefe der Sokratiker enthalten vieles, was aus Antisthenes geschöpft ist. Die Zitate Sokratischer Sprüche bei Stobäus sind vielleicht zum großen Teil Antisthenisch (wenn nicht ganz unwahrscheinlich ist).

Und wen ist Antisthenen nicht alles! Er ist der erste Historiker der Philosophie und als solcher der Vermittler zwischen orientalischer und occidentalischer Weisheit, er ist der „Entdecker“ des Willens, er ist psychologischer Monist, ist subjektivistischer Relativist oder relativistischer Subjektivist, ist in gewissem Sinne Pythagoreer, Herakliteer, Orphiker und Mystiker, ist vor allem der Schöpfer des Heraklesideals in dem schon nach dem Christentum hin vermittelnden Sinne.

Nicht groß genug endlich kann man sich den Einfluß des Antisthenes denken auf die Platonische Schriftstellerei. Vom Euthydem und Kratylos brauchen wir nicht zu reden. Der Laches ist eine persiflierende Kritik des Antisthenes, und zwar erscheint hier Antisthenes nicht bloß in der Maske einer Person, sondern noch die zwei Seiten seiner Tugendlehre in zwei Personen gespalten, dergestalt, daß Nikias die φρόνησις, Lachen die ἰσχύς vertritt. Der Phädon ist voll von kynischen Motiven und nur dadurch recht verständlich. Der Charmides bietet deutliche Anklänge an Antisthenes. Der Theätet enthält insgesamt eine Kritik der Antisthenischen Erkenntnistheorie. Der Protagoras in dem gleichnamigen Dialog ist nur Maske für Antisthenes. Die Republik enthält noch viel mehr Beziehungen auf Antisthenen, als man bisher mutmaßte. Auch in die Apologie spielen Beziehungen auf Antisthenes hinein. Der Euthyphron ist eine satirische Rezension des Antisthenes. Vom Symposion war oben schon die Rede. Die unechten und zweifelhaften Dialoge sind z. T. rein kynisch.

Wenn man die vielfachen Ausführungen des Verf. darüber liest, fühlt man sich manchmal wie in eine Art Traumzustand eingewiegt. Die Kon-

turen wohlbekannter Gestalten ändern sich in wundersamen Verzerrungen und treiben mit uns ein neckisches Spiel, dem man sich eine Zeit lang willig oder auch willenlos überläßt, bis man sich die Augen reibt und sich fragt: „war das auch Wirklichkeit“?

Zweifellos finden sich bei Platon manche Anspielungen auf Antisthenes. Glücklicherweise aber bedürfen wir zum Verständnis Platons als Philosophen nicht der Gewißheit darüber, wieweit diese Anspielungen gehen. Der eigentümliche Gehalt der Platonischen Lehre läßt sich unabhängig von dieser Hypothese aus den uns vorliegenden Schriften zur Genüge ermitteln.

Was nun die kynische Lehre selbst betrifft, so hat der Verf. entschieden das Verdienst, eine umfassendere Kenntnis ihres Gehaltes und namentlich ihres geschichtlichen Einflusses angebahnt zu haben. Wir besitzen außer dürftigen Bruchstücken des Antisthenes nur die Liste seiner Schriftentitel, also leere Fächer mit Überschriften. In diese kann man, je nachdem man in seinen Kombinationen kühner oder vorsichtiger, phantasievoller oder kritischer verfährt, vieles oder weniges hineinschieben. Dem Verf. wird niemand den Vorwurf des „zu wenig“ machen, aber einiges hat er gewiß mit Recht für seinen Helden reklamiert.

Daß die eigentlich philosophische Bedeutung der kynischen Lehre im engeren Sinn, d. h. die Stellung, die sie in der Entwickelung der Selbstbesinnung von der Stufe der Anschauung aus zu den verschiedenen Stufen der abstrahierenden Vorstellungsweisen einnimmt, durch die vorliegenden Untersuchungen gewonnen hätte, kann man nicht sagen. Der Kynismus spielt in dieser Beziehung auch wie vor eine untergeordnete Rolle. Aber seine geschichtliche Bedeutung in Verbindung mit der ihn brechenden Stoa, namentlich als Träger der Vermittelung zwischen Heidentum und Christentum, ist durch diese Untersuchungen in helleres Licht gesetzt worden. Freilich scheint der Verf. auch hierin nicht selten über das Ziel zu schießen. Jedenfalls hat er die Grenzen des kynischen Einflusses so weit wie nur irgend möglich gezogen. Wer sich berufen fühlt, ihm auf diesem schlüpfrigen Gebiet mit eigener Forschung zu folgen, wird meines Erachtens diese Grenzen etwas verrücken und auf die Umspannung eines weit kleineren Bereiches einschränken müssen.

Doch darüber werden andere anders denken, und es sollte mich im Interesse des Verf. nur freuen, wenn das Ergebnis seiner Mühe und seines Fleißes, deren Größe ich keineswegs unterschätze, bei anderen rückhaltlosere Zustimmung fände als bei mir, dessen ganze Art, die Dinge anzusehen, im Grunde inkommensurabel ist zu der Betrachtungsweise des Verfassers.

Eisenach Otto Apelt.

Oscar Schmidt, Lukians Satiren gegen den Glauben seiner Zeit. Beilage zum Jahresbericht der Kantonsschule Solothurn 1900. 47 S. 8.

Dieses Programm erweckt den Eindruck eines wirklich gehaltenen Vortrages, so gewandt und fließend ist es geschrieben. Ein kurzer Überblick über Lukians Leben und Bedeutung für seine und unsere Zeit bildet die Einleitung, was dann folgt, ist im wesentlichen eine Inhaltsangabe derjenigen Satiren, die gegen den Volksglauben gerichtet sind, natürlich nur auszugsweise. Es sind die Göttergespräche, die Götterversammlung, der tragische Jupiter, der überführte Jupiter, Ikaromenippos, Alexander von Abonuteichos, die Totengespräche, endlich der Peregrinus Proteus. In der Disposition S. 9—10 scheint ein Teil ausgefallen zu sein, da von Nr. 5 auf 7 übergesprungen wird. Interessant ist Lukians Stellung zum Christentum, in seinen Augen waren die Anhänger desselben eine Sekte wie die anderen auch. Die Satiren richteten sich übrigens weniger gegen den Glauben als gegen den Volksaberglauben und die religiöse Schwärmerei seiner Zeit, insofern hätte der Titel der Schrift etwas enger gefaßt werden können. Denn ins Gebiet des Glaubens gehören auch die Lehren der wahren Philosophen, mit deren Mittels Lukian oft kämpft, und die er verspotten er sich weislich hütet. „Einer alternden, absterbenden Zeit tut die Geißel der Satire not. Lukian war eine Kampfnatur, die in einzelnen Zügen uns an die edelsten Humanisten erinnert, an Erasmus von Rotterdam und Ulrich von Hutten“ damit schließt die lesenswerte Schrift, indem sie an Gedanken der Einleitung wieder anknüpft.

Göttingen. C. Haeberlin.

Santi Consoli, Neologismi botanici nei carmini bucolici e georgici di Virgilio. Palermo 1901. XI, 140 S. 8.

Der Verf. hat auch bei anderen Schriftstellern den Neubildungen und bis dahin nicht in der Litteratur heimischen Worten nachgespürt (cf. Il neologismo negli scritti di Plinio il giovane, Pal. 1900). In dieser fleißigen Arbeit hat er es sich zum Ziel gesetzt, diejenigen botanischen Bezeichnungen, die sich bei Vergil zum ersten Male finden, zusammenzustellen, daneben in Anhängen auch einzelne andere Worte zu besprechen, die sich in erster Verwendung zeigen. Er hat sich bemüht, dann den Gebrauch dieser Worte auch weiter zu verfolgen und die Nachahmung bei anderen aufzuweisen. Aber trotz des großen Fleißes erscheint mir die Arbeit nicht recht fruchtbringend, abgesehen davon, daß sie durch größere Kürze gewonnen haben würde. Die historische Betrachtung der einzelnen Wörter macht nicht große Fortschritte, weil es bei der Begrenztheit des Stoffes selbstverständlich ist, daß viele dieser Bezeichnungen sich erst in solchen das Landleben behandelnden Gedichten finden können. Die Frage würde in weiterer Auffassung vom botanischen Gesichtspunkt interessieren, aber dann müßten alle Pflanzenbezeichnungen aufgeführt werden. Vom sprachlichem Standpunkt aus wäre auch eine andere Anordnung erwünscht gewesen als diejenige, die sich ergab, wenn man die Bucolica und Georgica der Reihe nach durchging. Eine Zusammenstellung der griechischen Wörter dieser Gattung wäre z. B. östlich gewesen, da sie auf Vergils Vorbilder schließen läßt, interessant ist dabei, daß diese Wörter aus den Bucolica durchaus nicht alle bei Theokrit vorkommen, woraus man ersieht, was ja auch sonst klar ist, daß Vergil mehr als diese eine Quelle benutzt hat. Allerdings hat der Verf. die Bezeichnungen, die aus dem Griechischen stammen, im Index durch ein Sternchen kenntlich gemacht. Die Bemühung des Verf., zwei ligustra auf italischem Boden scheiden zu wollen, leuchtet mir nicht recht ein. Denn Plinius n. h. XII 109 vergleicht ja doch nur eine orientalische Pflanze mit dem italischen ligustrum oder identifiziert sie damit, wenn er XXIV 77 mit einem gewissen Zweifel wiederholt: eo eadem arbor est, aber daß diese ihm in Italien unter diesem Namen bekannte Pflanze eine andere wäre als die bei Vergil, läßt sich, soweit ich sehe, nicht beweisen.

Wilmersdorf b. Berlin R. Helm.

Quellen und Forschungen zur alten Geschichte und Geographie. Herausgegeben von W. Sieglin. Heft 1: D. Detlefsen, Die Beschreibung Italiens in der Naturalis Historia des Plinius und ihre Quellen. Leipzig 1901, Avenarius. IV, 62 S. 8.

In dieser Schrift, mit der Detlefsen Sieglins Unternehmen in würdiger Weise eröffnet hat, handelt es sich namentlich um die Feststellung der 'exquisita auctorum', die Plinius seiner Geographie Italiens zugrunde gelegt hat. Der bekannte Plinius-Herausgeber und -forscher hat schon sowohl das Verhältnis anderer Teile der Naturalis historia zu den Quellen untersucht als die einzelner Autoren zu des Plinius Werk und vor zwei Jahren ein Gesamtbild seiner Arbeitsmethode entworfen, das ich in dieser Wochenschrift XX Sp. 523—526 angezeigt habe. Jetzt betritt er das wohl am heißesten umstrittene Gebiet (III 38—71; 95—130), nicht zum ersten Male, denn nachdem Müllenhoff, Ritschl, Partsch u. a. sich mit den Verdiensten des Agrippa und des Augustus um die Geographie beschäftigt haben, hat er selbst diese nebst Varro als Quellenschriftsteller für die Geographie Spaniens behandelt (Comment. phil. in honorem Mommseni S. 28—34) und als erste Untersuchung zu des Plinius geographischen Büchern eine über die Weltkarte des M. Agrippa (in dem Programm des Glückstadter Gymnasiums 1884) veröffentlicht. Im Mittelpunkt seines Interesses steht für ihn der Verfasser der Naturalis historia, und dies hat der Sache selbst zum Vorteil gereicht, denn vorher waren häufiger vorgefaßte Meinungen über ihre Quellen in sie hineingetragen als aus ihr heraus entwickelt worden.

Mit Recht betont D. immer wieder das von Plinius in der Vorrede nachdrücklich ausgesprochene und auch sonst gelegentlich berührte Programm der Besonderung der 'conterranei', als dessen klare Folge sich für die Geographie Italiens als erster Gewährsmann der Kaiser Augustus selbst ergab, und die im Altertum seltene Bestimmtheit, mit der er III 46 die Art der Benutzung der Descriptio Italiae totius in regiones XI dargelegt hat; denn um seine Küstenfahrt und die (nach D. Varronische) Einteilung der europäischen Mittelmeerhälfte in vier große Bezirke durchzuführen, hat er das System des Augustus in seine einzelnen Stücke auflösen und diese anders ordnen müssen, wie ja überhaupt seine Thätigkeit in Excerpieren und Ordnen von Excerpten bestanden hat. Für Oberitalien hat er die Be-

Digitized by Google

deutung des Cornelius Nepos durch den Zusatz 'Padi accolae' (III 127) gekennzeichnet. Als dritter exquisitus auctor reiht sich unzweifelhaft M Terentius Varro an, dem Cato mit seinen Origines, der wegen seiner 'Antiquitas' für Plinius besonderen Wert hatte, namentlich aber der für Maßangaben oft zitierte M. Agrippa. Die vereinzelten Berufungen auf andere Schriftsteller hat er auch D. seinen exquisiti auctores entlehnt, Griechen in diesem Abschnitt grundsätzlich vermiedens 'pudet a Graecis Italiae rationem metiri' (III 122) (D. S. 2). Erst nachträglich scheint er aus ihrer Lektüre Zusätze gemacht zu haben, so § 57 Mirum est—§ 59 prodidit (mit Zitaten des Theophrast, Theopomp, Klitarch und auch des [Licinius] Mucianus); nach Beseitigung dieser Worte erhalten die folgenden 'dein flumen Aufentum' ihren Anschluß. Ähnlich sind die Zitate des Gell(an)us und Valerianus in § 106 eingeschoben, was durch die Stellung ihrer Namen im Index am Ende der auctores Romani bestätigt wird. Unsicher urteilt D über die Benutzung des Hyginus, der in dem Index von 17 Büchern (von III—XXII), in diesen selbst (XIII—XXI) aber nur sechsmal genannt wird, in den geographischen überhaupt nicht, die bequemste Quelle für dieses möchte sein Werk über die italischen Städte gewesen sein, über das aus jenen nur wenig überliefert ist.

Der Wert der Plinianischen Angaben ist sonach von D zutreffend festgestellt worden, insoweit so, daß, wo bestimmtere Zeugnisse fehlen, durch den Vergleich mit den geschichtlichen Verhältnissen mit gründlicher Gelehrsamkeit und viel Scharfsinn er mindestens die Zeit, aus welcher sie stammen, ermittelt hat (s. bes. S 6 ff.). Für diese Abwägung kommt die Benennung des Werkes, aus dem sie entnommen sind, wenig oder gar nicht in Betracht, nur für die Litteraturgeschichte. Hier dreht sich die Untersuchung in erster Linie um die Frage, ob D. in der Behauptung recht hat, daß die Maßangaben des Agrippa auf die Landkarte in der porticus Agrippae zurückgehen. Er hat dieselbe bereits in dem oben erwähnten Glückstadter Programm vorgetragen und hier von neuem zu begründen gesucht. Natürlich kennt er sehr wohl die entscheidende Stelle (III 17): 'Agrippam quidem in tanta urbis diligentia praeterque in hoc opere cura, cum orbem terrarum orbi spectandum proposuerit, errasse quis credat et cum eo divum Augustum? is namque complexam eum porticum ex destinatione et commentariis M Agrippae a sorore eius inchoatam peregit'. Nach ihrer gemeinen Interpretation aber ergiebt sich, daß scharf geschieden werden muß zwischen der vorbereitenden Thätigkeit des im J. 12 v. Chr. gestorbenen Agrippa und der Ausführung der im J. 6 vollendeten Porticus, der erstere hatte den Plan zu dem Bauwerke erdacht (cum — proposuerit esset; ex destinatione) und das Material für die Landkarte gesammelt und 'in commentariis' zusammengestellt, die Landkarte selbst ist für Plinius unzweifelhaft das Werk des Kaisers (et cum eo divum Augustum? is namque porticum a sorore eius inchoatam peregit), und so zitiert Plinius VI 132 für die Lage von Charax am Meere ganz richtig die 'Vipsania porticus'. Es ist ferner nicht bewiesen, daß jene Karte in Zahlen die Maße für Entfernungen angab. Für D. erhellt dies zwar aus der schon zitierten Stelle III 46, hier erklärt Plinius, der Descriptio des Augustus folgen zu wollen, aber bei seiner sich nach dem Lauf der Küste richtenden Reihenfolge könnte in seiner obigen Darstellung nicht 'orbium alii utitates servari', itaque interiore extra parte digestionem in litteras eiusdem non secuturos'. Er will also die Städte im Inneren des Landes nach der Küstenfahrt (extra) im Anschluß an Augustus alphabetisch einfach (laserum nuda nomina III 2) aufzählen, und wenn er die 'mutuitates urbium' im Inneren nicht einhalten kann, so läßt sich dies nur auf ihr Verhältnis zu den entsprechenden Punkten der Küste beziehen, deren Reihe zu unterbrechen ihm die Kürze der Darstellung nicht erlaubt. Was D. in diesen Worten sucht, hätte Plinius mit spatia ausgedrückt, daß unter Chorographien sowohl Landkarten als auch solche Schriftwerke zu verstehen seien, welche sich wesentlich auf die Angabe von Meeren, Flüssen, Bergen, Ländern, Städten sowie ihrer Entfernungen von und ihrer Lage zu einander beschränkten (S. 25), ist zuzugeben, aber nicht bewiesen, daß auf der sog. Landkarte des Agrippa die Entfernungen in Zahlen verzeichnet waren und daß z. B. bei Strabo der χωρογραφικὸς πίναξ und der χωρογράφος oder die χωρογραφία identisch und Agrippa gemeint sei, nach Ochmichen (Die Studien S. 56 ff.) ist der Chorograph Varro. Dagegen zitiert Plinius III 8 als 'Meinung (existimant) des M. Agrippa, daß die Bevölkerung der kantischen Küste punischen Ursprungs sei' soll auch dies auf der Landkarte gestanden haben? (S. Schanz, Röm. Litteraturgesch. II 1² S. 290.) Es wird also

dabei zu verbleiben haben, daß es ein geographisches Werk unter dem Namen des M. Agrippa gab, welches, ursprünglich als Material zur Bearbeitung der Karte gesammelt, auch seine selbständige Bedeutung hatte; ob er selbst auch weiteres mit ihr beabsichtigte oder ob erst Augustus den Wert dieser Sammlung auch nach der Herstellung der Karte gewürdigt und sie veröffentlicht hat, lasse ich unentschieden.

Dem interessanten und wichtigen Kern der Detlefsenschen Untersuchung that diese Meinungsverschiedenheit keinen Eintrag.

St. Afra. Hermann Peter.

O. Kern, Inscriptiones Thessalicae. Lektionsprogramm für das Wintersemester 1899/1900. Rostock 1899, Adler. 18 S. mit 4 Taf.

Der Verf., der im Frühjahr 1899 Thessalien bereiste und vom Pech der Glücke begünstigt war, hat die Zwischenzeit bis zu einer neuen Reise dorthin zur vorläufigen Veröffentlichung von 7 neuentdeckten Inschriften benutzt, die in photographischer Reproduktion mitgeteilt werden. No. 1—5 stammen aus Larisa, No. 6 und 7 aus Gonnus.

Von den larisäischen Inschriften ist No. 1, eine fragmentierte Siegerliste vom Agon des Zeus Eleutherios, wichtig, weil in keiner von den bisher bekannten analogen Inschriften angegeben war, welchem Gotte zu Ehren der Agon stattfand. Die Inschrift ist nach Kern schwerlich älter als Ende des 2. vorchristlichen Jahrh. — No. 2a und 2b sind Seitenschriften eines und desselben Steines. Schluß eines Ehrendekretes der Peomatier bezw. eines Ehren- und Proxeniedekretes von Larisa auf Hegesipolis aus Skotussa, beide aus dem 3. Jahrh. — Nr. 3 und 4 (letztere schon ediert) bieten fragmentierte Siegeslisten von οἱ τὸν ταῦρον περιπεπονκότες (somit von dem larisäischen Thaurobathopsia) in einheimischem Dialekt und sind nach dem jeweiligen ἀστυνόμων datiert. Das neue gefundene Inschrift scheint etwas älter zu sein als die bisher bekannte. — No. 5, eine christliche Grabschrift, ist von Wichtigkeit, weil auch ihr ein Engel das Grab des Presbyters Theotimos vor Diebeshänden beschützte. Eine Parallele hierzu bieten eine Anzahl von Hiller v. Gärtringen herausgegebener theräischer Inschriften (I. G. Ins. III 933—974), in denen gleichfalls ein Engel (als Beschützer des Grabes) erwähnt wird. — No. 6 und 7 sind Freilassungsurkunden aus Gonnos nach bekanntem Schema, datiert nach den jeweiligen Strategen.

Remscheid. W. Larfeld.

A. Solari, Osservazioni sulla potenza potenza marittima degli Spartani. Separatabdruck aus der Rivista di storia antica. Messina 1900. 23 S.

Solaris Schrift ist dem Beweise einer Thatsache gewidmet, die keines Beweises bedarf. Daß es den Spartanern einmals gelungen ist, ein Übergewicht zur See dauernd auszuüben, geht aus allen Berichten der Überlieferung hervor und ist niemals bestritten worden. Wenn aber die Anläufe zur Bildung einer spartanischen Seemacht und ihr Mißerfolg einmal deutlicher beleuchtet werden sollten, so war das von Solari verwertete Material unzulänglich. Er druckt eine Sammlung von Quellenzeugnissen über maritime Unternehmungen der Spartaner voran. Diese Sammlung ist nicht vollständig, soll es auch nicht sein, denn im Verlaufe seiner Untersuchung verwertet Solari Stellen, die er vorher beiseite gelassen hat. Aber auch die Untersuchung drängt nirgends in die Tiefe. Es ist doch merkwürdig, daß die Spartaner, obgleich sie zum Seekriege weder Neigung noch Beruf hatten, sich immer von neuem auf das ihnen fremde Element begeben haben. Es handelt sich keineswegs, wie es nach Solaris Darstellungen scheinen könnte, um eine zusammenhängende Periode maritimer Politik. Wiederholt mußten die Spartaner einsehen, daß sie zur See ihren Nebenbuhlern nicht gewachsen waren, und doch kehrten sie immer wieder auf das ihnen fremde Element zurück. Woraus erklärt sich dieses ebenso vergebliche wie nachhaltige Liebesmühen? Die Beantwortung dieser Frage wäre leichter gewesen als die von Solari gegebene Zusammenstellung bekannter und unzweideutiger Quellenangaben. Die See war für die Verbindung der Griechen untereinander so durchaus das überwiegende Mittel, daß man Griechenland nicht beherrschen konnte, ohne die See zu beherrschen. Als die Spartaner nach den Perserkriegen den Athenern die Hegemonie zur See überließen, bedeutete das den Rücktritt von ihrer führenden Stellung. Und als ihnen durch den Ausgang des peloponnesischen Krieges die Herrschaft über Hellas zufiel, konnten sie sie nicht behaupten, ohne ihren Willen auch zur See geltend zu machen.

Digitized by Google

Sparta ist nicht die einzige Landmacht gewesen, die durch die Macht der Verhältnisse entgegen ihrer Natur auf das Meer gedrängt wurde. Rom ist es gegen Karthago ebenso gegangen. Der Unterschied ist nur der, daß die Römer es schnell lernten, auch mit der Flotte zu siegen. Und dabei stellte sich heraus, daß die stärkste Macht eine Landmacht ist, die sich auch dem Meere anzupassen und auf ihm zu behaupten weiß.

Elberfeld. Friedrich Cauer.

S. Reinach, Répertoire des vases peints grecs et étrusques. Paris 1899. 1900, Ernest Leroux. T. I 533 S., T. II 423 S. 8.

Die verspätete Anzeige erklärt sich daraus, daß die Bedeutung und die Brauchbarkeit dieses Werkes dem Referenten erst letzthin infolge persönlicher Erfahrung klar geworden sind. S. Reinach hat damit der Wissenschaft einen großen Dienst erwiesen. Der Zweck seines Werkes ist, die wichtigsten Publikationen griechischer und etruskischer Vasenbilder durch stark verkürzte Reproduktionen allgemein zugänglich zu machen. Der erste Band umfaßt die Vasen, die in Stephanis Compte-rendu, in den Publikationen des Archäologischen Instituts, in der Archäologischen Zeitung, im Bullettino napoletano und italiano, in der athenischen Ephemeris und im Museo italiano di antichità classica veröffentlicht worden sind, der zweite Band Millingen, Vases Coghill, Gerhard, Auserlesene Vasenbilder, de Laborde, Collection Lamberg, Duc de Luynes, Description de quelques vases peints, Roulez, Choix de vases peints du Musée de Leyde, die von Schale publizierte Ruvoser Amazonen-Vase, Tischbein, Collection of engravings from ancient vases. Der dritte Band wird die Gefäße enthalten, die Gerhard in seinen Auserlesenen Vasenbildern veröffentlicht hat, außerdem diejenigen, die in der Élite céramographique, in Inghirami, Vasi fittili, in den Werken d'Hancarville, Dubois-Maisonneuves u. s. w. abgebildet sind, insoweit Reproduktionen dieser Gefäße nicht schon in den beiden, bereits erschienenen Bänden Reinachs Aufnahme gefunden haben. Die Werke, deren Inhalt in Abbildungen in diesen beiden Bänden zusammengefaßt ist, kosten zusammen gegen 5000, jeder der Bände Reinachs nur 5 Francs. Außerdem wird die Benutzung der Originalpublikationen vielfach durch das ihnen eigene große Format erschwert, wogegen sich das Oktavformat, das Reinach seinem Werke gegeben, in der bequemsten Weise handhaben läßt. Jede Abbildung ist von Anmerkungen begleitet, welche die wichtigsten Litteraturangaben enthalten. Von dem Stile der Vasenbilder können die stark reduzierten Abbildungen natürlich keinen erschöpfenden Begriff geben. Wer daher den Stil einer Vase analysieren und daraus präzise chronologische Schlüsse ziehen will, muß notwendig die Vase selbst oder deren Originalpublikation zugrunde legen. Hingegen reichen diese Abbildungen zur Erkenntnis des Inhaltes der Darstellungen vollständig aus und dürfen demnach unbedenklich für mythologische und kulturhistorische Untersuchungen benutzt werden. Der Referent beschäftigte sich in der letzten Zeit mit einer Untersuchung über die griechischen Innen. Er suchte festzustellen, bis zu welcher Zeit die Innen in den verschiedenen griechischen Heeren vorkämen waren, wie lange darunter beritten Hopliten zu verstehen sind, und seit wann das Wort Kavalleristen bezeichnet. Er besitzt die Originalpublikationen, die Reinach in so praktischer Weise zugänglich gemacht hat, nur zum Teil. In den öffentlichen Bibliotheken ist vielfach nicht der genügende Raum vorhanden, um die umfangreichen Bände neben einander zu legen und deren Tafeln zu vergleichen. Infolgedessen waren die beiden handlichen Oktavbände Reinachs für den Referenten von unschätzbarem Werte, sie haben ihm unendlich viel Mühe und Zeit erspart. Dieses Werk sei hiermit nicht nur den Archäologen, sondern auch den Gelehrten, die sich mit griechischer Mythologie, Geschichte und Kulturgeschichte beschäftigen, auf das wärmste empfohlen. Hoffen wir, daß Reinach den von ihm versprochenen dritten Band recht bald veröffentlicht.

Rom. W. Helbig.

O. Weichardt, Das Schloß des Tiberius und andere Römerbauten auf Capri. Leipzig 1900, F. Kohler. Querfolio. 10 M.

Die Vorliebe deutscher Italienfahrer für Capri hat ihre Geschichte. Man kann sagen, daß die Deutschen die Insel „entdeckt“ haben. Im Jahre 1786 besuchte der österreichische Altertumsfreund Norbert Hadrawa im Gefolge des Königs Ferdinand IV. die Insel und teilte 1793 in einer Reihe von italienischen Briefen an einen Freund die bei wiederholtem Aufenthalt gewonnenen Ein-

Digitized by Google

drücke und die Ergebnisse der von ihm veranstalteten Ausgrabungen mit. Es ist das erste Buch über Capri. Sofort ins Deutsche übersetzt (Dresden 1794), verbreitete es bei den Hyperboreern die Kunde von der Perle des Mittelmeeres. Hadrawa ist auch wohl der erste Verteidiger des Tiberius gegen Suetons unsauberen Klatsch. Zur selben Zeit malte der von Goethe verewigte Philipp Hackert hesperische Landschaften. Seitdem ist das idyllische Eiland ein Lieblingsaufenthalt deutscher Maler geworden. Sie haben seinen Ruhm in alle Welt getragen, und ein Maler wurde der Entdecker des Kleinods der Insel, der blauen Grotte. Dann hat Gregorovius jenes wundervolle Stimmungsbild der Insel (Capri, Idyll vom Mittelmeer 1880) geschaffen, Scheffels Trompeter Tausenden und Abertausendes die Sehnsucht nach dem gastlichen Hause Don Paganos und dem kleinen Paradies auf das der Dichter des „Trompeter" hinaufschaute, erweckt. Leider hat Capri, nachdem es in dem alten Italien ein stiller Sitz für edle Geister gewesen war, durch den Verkehr der Neuzeit, der jedem Spießbürger erlaubt, sich an Ort und Stelle von der Wahrheit der auf seinen Geschmack berechneten Skizzen von Allers zu überzeugen, viel verloren. Aber in den Sommermonaten, seiner schönsten Zeit, mag auch jetzt noch die kleine Schar, welche imstande ist, wie Gregorovius die großen Erinnerungen und die „homerische" Landschaft der Insel zu verstehen, ihr Genüge finden. Für sie sind die schönen Blätter gezeichnet, in denen C. Weichardt einen neuen Beweis seiner durch die Rekonstruktion der pompejanischen Tempel bekannten Talente erbracht hat.

Bei dem emsigen Fleiß des betriebsamen Völkchens der Insel haben die Ruinen den Weinreben und dem Feigenbaum Platz machen müssen, und allein auf die noch vorhandenen spärlichen Reste hat denn auch W. seine Rekonstruktion nicht aufgebaut. Zum Glück sind die Villen des Tiberius im vergangenen Jahrhundert mehrfach der Gegenstand archäologischer Untersuchungen gewurden. Im Jahre 1834 veröffentlichte Mongoni seine *Ricerche topografiche ed archeologiche sull' isola di Capri*, die erste auf exakter Forschung beruhende Behandlung der vorhandenen Reste. Die Hauptfragen der Topographie von Capri — Lage der einzelnen Villen, besonders der von Sueton (Tiber. 65) genannten Villa Iovis, Bestimmung der Insel „Apragopolis", auf der der Liebling des Augustus bestattet war, etc. — sind hier aufgrund eines noch reichhaltigeren Ruinenmaterials behandelt, sodaß die späteren Arbeiten schon deshalb auf ihr fußen mußten. Mangonis Buch ist auch mit der ersten guten — auf eine offizielle Aufnahme zurückgehenden — Karte der Insel ausgestattet, mit der im wesentlichen die in Belochs Campanien wiedergegebene italienische Generalstabskarte (1:25000) übereinstimmt. Mangonis Arbeit ist nicht die älteste archäologische Beschreibung der Insel, aber die *Descrizione dell' Isola di Capri fatta dall' conte Gastone della Torre Rezzonico nel 1794*, welche der Abbate Romanelli 1816 veröffentlichte (*Isola di Capri. Manoscritti inediti. Napoli 1816*), ist nichts als die harmlose Plauderei eines vornehmen Besuchers der Insel — der Graf war mit Hadrawa in Capri —, der ausführlich die ihm gelungene Bewältigung der Felsentreppe nach Anacapri würdigt, sich lebhaft für die im Neapeler Antiquitätenhandel gerne auf Tiberius bezogenen 'Spintrien' (Gemmen mit erotischen Darstellungen) und die Topographie der Unzucht des '*impudico vecchiardo*' (Tiberius) aber auch einigermaßen für die anderen Antiquitäten der Insel interessiert. Die von einem Gouverneur der Insel (Mario Secondo) seinem König vorgelegte *Relazione storica dell' Antichità, rovine residui di Capri*[1]) ist wenig mehr als eine Aufzählung der wichtigsten Ruinen und der in ihnen gefundenen Altertümer. Nicht zugänglich war mir das offenbar sehr wichtige und von W. besonders für die Rekonstruktion der Villa Iovis benutzte Werk *Le antiche rovine di Capri disegnate dall' architetto F. Alvino ed illustrate dal cav. B. Quaranta* (Napoli 1835 Folio). Daß Weichardt die wenigen neueren Arbeiten, unter denen die Behandlung in Belochs Campanien hervorragt, gewissenhaft benutzt hat, versteht sich.

In den „Einleitenden Bemerkungen" äußert sich der Verf. über sein Ziel. Die auf dem schroffen nach Sorrent gewandten Kap liegende Ruine, die am besten erhaltene, ist der eigentliche Gegenstand seiner halb künstlerischen halb archäologischen Arbeit — „Das Schloß des 'Tiberius'". Nebenher sind auch die anderen Ruinen behandelt, wohl alle Überbleibsel der 12 Villen, die Tiberius nach Tacitus (Ann. IV 67) auf Capri gebaut hat. Geringer als in Pompei sind selbst bei dem „Schloß des Tiberius" die erhaltenen Reste. Darum unterscheidet der Verf. selbst diese neue

[1]) Nach Beloch (Camp. S. 279) aus dem Jahre 1806. Das Exemplar der hiesigen Bibliothek ist ohne Jahreszahl.

Rekonstruktion von der pompejanischen er bekannt, eine romantische Arbeit zu gehen. Sein Schloß des Tiberius soll sich zur Wirklichkeit verhalten „wie ein historischer Roman zur wirklichen Historie“. Nur mit dem Grundriß meint er die Wirklichkeit zu erreichen — der war zur Zeit der früheren Aufnahmen noch vorhanden —, aber aus ihm ergiebt sich einiges für den Aufbau. Auf dem beschränkten Raum mußte sich das Schloß in der Höhe entwickeln; das bestätigen die starken, auf mehrere Stockwerke berechneten Mauern und andere Reste. Alles andere ist Arbeit der Phantasie eines mit römischer Bauart wohl vertrauten Architekten und des Künstlers, dessen Kunstwerke sind wie die pompejanischen Vedoten — deren eine Mau in sein Buch über Pompeji aufgenommen hat — die Bilder der Schlösser, besonders die vier Ansichten der „Villa Iovis“ (S. 47, 50, 61: Ansicht von Osten, vom Meere aus, 47: Ansicht von Südwesten, von dem zum Schlosse des Tiberius führenden Weg aus). Das schönste von ihnen ist unstreitig das an Böcklin erinnernde auf der Rückseite des Umschlages wiederholte Bild von S. 50: ein schwarzer, von Nebelstreifen umzogener, jäh ins Meer abstürzender Felsen, auf seiner Spitze das Schloß mit der nach Sorrent hinüberschauenden Apsis, unten die im Mondlicht schimmernde See, in der Ferne das jenseitige Gestade.

Nachdem im 2. Kapitel die kapreasische Landschaft und ihr „homerischer“ Charakter, dem Preller seine Odysseebilder verdankt, besprochen ist, handelt das 3. von dem dicht beim alten Caprene gelegenen ‘Schloß am Meer’ (*Bagni di Tiberio*, Nordseite der Insel) — ohne Rekonstruktion — und den Ruinen an der *Piccola Marina* (Südseite), aus denen dann auf S. 27 in freier, von jeder Rekonstruktion absehender Behandlung das Bild einer durch Felssturz zerstörten Villenanlage entworfen wird. In Kapitel 4 (*Römer*) beuten auf halber Inselhöhe) ist die Certosa (Südseite) zu einem kaiserlichen Schloß umgewandelt und ein anderes auf der steilen Höhe der *Punta Tragara* (bei den Faraglioni) konstruiert. Beide Bilder (S. 35 und 39) sollen ebenfalls nur freierfundene Vedoten sein. So gern man der Phantasie des Künstlers auf die von ihm mit prächtigen Palästen neu belebten Höhen folgt, muß man ihm auf dem Boden der philologischen Interpretation entgegentreten, wenn er behauptet, die bekannte Tacitosstelle[2]) besage durchaus nicht, daß Tiberius die 12 Villen gebaut habe (S. 37), obwohl W. selbst die richtige Übersetzung anführt: „Damals aber hatte Tiberius Capri okkupiert mit 12 Landhäusern“. Was bedeutet denn aber *insederat* anderes, als daß Tiberius jene Villen erbaut hat?

Im Anschluß an sein Bild des Palastes auf der *Punta Tragara* behandelt W. die Kontroverse der kapreasischen Topographie: die Frage, ob die kleine, heute *Il Monacone* genannte Insel bei den Faraglioni die von Sueton (Aug. 98) erwähnte sei oder nicht. Nach Sueton brachte Augustus kurz vor seinem Ende einige Tage auf dem geliebten Capri zu, sich an den Ephebenspielen, die hier, auf griechischem Boden, noch bestanden, erfreuend. Hier, unter den hellenen, fühlte sich der greise Monarch wohl. ‘Apragopolis’ nannte er denn auch mit griechischem Namen eine Insel bei Capri, die von Leuten aus seinem Gefolge gern besucht wurde und ihnen zum *dolce far niente* diente, und seinen Liebling Masgabas[3]), der dieses Faulenzerplätzchen entdeckt hatte, ihren „κτίστης“. Dion berichtet Sueton von einem Gastmahl auf Capri. Während desselben bemerkte Augustus, wie der Grabhügel des vor einem Jahre verstorbenen Masgabas von einer mit Fackeln versehenen Schar besucht wurde; er sagte zu seinem Gegenüber κτιστὴν δὲ τιμῶσιν ἑταῖροι σπουδῇ σπουδάζοντα und dann ἐφη, φέρειν Μασγάβαν τιμώμενον. Offenbar hatte man den „Gründer“ auf der von ihm entdeckten Insel, der Apragopolis, bestattet. Wo aber lag dies Faulenzereiland? In der Nähe von Capri giebt es keine anderen Inseln als die Faraglionifelsen und den Monacone, der nunmehr etwa 100 Meter Umfang hat und Reste antiker Bauten aufweist. W. tritt der von allen älteren Capriforschern vertretenen und ja auch recht naheliegenden Ansicht bei, daß Augustus eben den Monacone Apragopolis genannt habe. Der Einwand, das sei eine Klippe, aber keine Insel und kein Aufenthalt für verwöhnte Roßleute, wird abgewiesen: zum behaglichen Genuß der Seeluft und zum Faulenzen sei da Raum genug, auch heute treibe man sich aus ähnlichen Gründen auf Molen und Dünen herum. W. hat ganz Recht. Denn besteht doch der Witz des Augustus, daß er ein kleines Eiland die Apragopolis nannte. Es giebt ja auch auf dem Monacone einige antike Baureste, sodaß jene Skeptiker doch sehen müssen, daß das Inselchen

[2]) Sed tum Tiberius (Capreas) duodecim villarum nominibus et molibus insederat.

[3]) Der Name stammt aus Afrika. So heißt ein Sohn des Massinissa (Livius XLV 13).

Digitized by Google

dicht nur 'einigen Vögeln Raum gewährte' (Beloch S 231) Und der Ausdruck *secedentium* paßt besser auf einen vorübergehenden Aufenthalt als auf eine dauernde Niederlassung, aber selbst wenn wir diese annehmen müßten, läge noch kein Grund vor, den Monaccum zu verwerfen. Beloch meint, die Apragopolis sei Anacapri gewesen, Sueton habe sich mit der 'Insel' geirrt. O über die Hyperkritik!

In der Ruine auf dem Monte San Michele, einer viereckigen Plattform, sieht W nicht die Reste eines Kaiserpalastes, sondern die Area eines Tempels (S. 43). Der einfache Grundriß entspreche nicht der reichen Gliederung der auf Capri regelmäßig aus mehreren Teilen bestehenden Paläste Auch das Fragment einer großen Säule — W berechnet ihre Höhe auf 11 Meter — passe wohl zu einem Tempel, nicht zu den römischen Palästen, deren Fassade in mehrere Stockwerke geteilt, also mit mehreren Säulenstellungen geringerer Höhe versehen gewesen sei. Auch die breite, in den Felsen gehauene Straße, welche 1 Kilometer lang um den Berg herumläuft, könne am besten als die zum Tempel führende Feststraße erklärt werden. Das ist aber auch kein genügendes Material, W verspricht dann auch eine nähere Untersuchung.

Das 5 Kapitel bringt dann den Hauptgegenstand das 'Schloß des Tiberius', den Palast auf dem *Lo Capo* genannten östlichen Vorsprung der Insel, auf dem heute die Kapelle *S Maria del Soccorso* steht Lag hier die Villa Iovis? Sueton (Tib 65) bezeichnet sie als den von Tiberius nach dem Sturz Sejans bewohnten Palast Mehr sagt der Name wie der Götterkönig vor den übrigen Olympiern, so ragt die Villa Iovis vor den elf anderen doch offenbar nach den anderen Gottern benannten Schlössern hervor Und wenn Plinius (nat hist III 83) von der *arx* des Tiberius spricht (*Tiberii principis arce nobiles Capreae*), so meint er sicher die Villa Iovis Beweisen läßt sich aber nicht, daß dieser *Villa Iovis* benannte, burgartige Hauptpalast der auf dem *Capo* liegende ist. Immerhin paßt die Bezeichnung *arx* auf diesen Felsenschloß mehr als auf die anderen am Strande und auf halber Höhe erbauten Villen, und kein Ort war so weltabgeschieden wie dieser nur auf einer Seite zugängliche Burg. Mag man aber auch als Philologe die Unsicherheit der Identifikation betonen wenn es darum zu thun ist, sich von dem Aufenthalt des die Welt regierenden Kaisers auf Capri eine Vorstellung zu machen, der darf ihn auf dem *Capo* residieren lassen, denn kein Ort hat soviel Tiberianische Stimmung wie dieser

Das Bild, welches W von dem Ostpalast giebt, beruht 1) auf dem aus Alvinas Aufnahme sogut wie vollständig bekannten Grundriß Der giebt den Plan des Erdgeschosses: die Vorhalle (A), die große wie bei der *domus Augusta* des Palatin aus 3 Teilen bestehenden Prunkräume (B) (auf dem Palatium 'Lararium, Tablinum, Basilica') und die nach Osten, nach Sorrent, schauende halbrunde Apsis oder besser, da sie offen ist, Loggia — wohl der schönste Teil des Palastes. Für das zweite Geschoß ergiebt sich zunächst seine Existenz aus der Stärke der 3 Gewölbe — 2 sind noch erhalten —, welche die Prunkräume (B) überspannen[4]) Ferner müssen, da sie im Erdgeschoß fehlen, hier die Wohnräume gelegen haben, die W mit Recht um ein Peristyl gruppiert Die starken Mauern der Apsis lehren, daß sie ein Obergeschoß hat emporreichte. W setzt auf dieses Obergeschoß noch ein zweites (und gar drittes), welches nur die eine westliche Hälfte des ersten Geschosses bedeckt habe Er erschließt Vorhandensein und Ausdehnung dieses Aufbaus — in dem er das Schlafgemach des Kaisers und eine Sternwarte(?) vermutet — daraus, daß die Mauern der Prunkräume in deren vorderer Hälfte viel stärker sind als in der hinteren — allerdings ein einleuchtender Grund So dürfte denn der terrassenförmige Aufbau der Rekonstruktion — bis auf das vierte Geschoß — bewiesen sein, und er ist es, der den Rittern, in denen nun W das Schloß des Tiberius verführt, ihre Eigenart giebt Auf der Ansicht von Westen (S. 57) sehen wir den zweistöckigen Hauptbau noch über seiner vorderen Hälfte das dritte, über diesem das vierte Geschoß Bei der Ansicht von Osten beherrscht die herrliche, zweistöckige Apsis — die architektonische Bekrönung der Felsspitze, auf die sie gesetzt ist — den Eindruck. Hinter ihr steigt das dritte und vierte Geschoß empor

Wenn anders auf den Alvinoschen Grundriß Verlaß ist, hat die Rekonstruktion des Ostpalastes nicht allein künstlerischen, sondern auch archäologischen Wert, während die anderen von W entworfenen Schlösser nichts sind und nichts sein wollen als schöne Phantasien Alles in allem beruht also der Wert des Buches auf dem malerischen Wert der Bilder durch sie und den begleitenden Text beweist W ein feines Verständnis für das Verhältnis der antiken Architektur

[4]) Ebenso schon Mangeri p. 71.

zur Landschaft, sodaß auch der Archäologe seinen Arbeiten die Anerkennung nicht versagen darf, dem Altertumsfreund aber durch die schönen Blätter die antike Architektur näher gebracht wird. Möge W. seine Kunst noch mancher klassischen Stätte wenden.

Göttingen A. Schulten

Frank Frost Abbott, The use of repetition to excite emphasis, intensity, and distinctness of impression. Studies in classical philology III. Chicago 1900, the university of Chicago press. 20 S. gr. 8.

Verf. hat sich die Aufgabe gestellt, das wichtige stilistische Kapitel, welches von der Wiederholung gleicher und ähnlicher Ausdrücke zum Zwecke der Verstärkung und Hervorhebung eines Gedankens handelt, knapp und übersichtlich darzustellen. Insbesondere will er das von anderen Gelehrten gebotene Material sammeln, neuen Stoff beibringen, die Entwickelung der einzelnen Typen aufzeigen und endlich nachweisen, daß all diese verschiedenen Formen einen gemeinsamen Ursprung in der Sprache des täglichen Lebens haben.

Mit der Sammlung des von anderen Geleisteten ist es nun ziemlich dürftig bestellt. Wenigstens werden in den betreffenden Paragraphen der Lateinischen Syntax und Stilistik von Schmalz (Iwan Müllers Handbuch II) viel mehr Abhandlungen und Fundstellen angeführt als von Abbott. Für das Vorkommen z. B. von nec enim etiam u. ä. giebt Schmalz (§ 262) nicht weniger als 5 Fundstellen, welche bei Abbott sämtlich fehlen. Verf. beschränkt sich darauf, die bekannten Abhandlungen und Kommentare von Wölfflin, Ziemer, Lorenz, Kunol, Rönsch, Landgraf zu citieren und zu benutzen; im übrigen begegnet nur selten ein Hinweis auf eine Monographie. — Noch dürftiger steht es mit der Beibringung neuen Materials. Soviel ich sehe, ist hier nur der mehrmalige Hinweis auf die Geyersche Ausgabe der Peregrinatio der heiligen Silvia von Aquitanien zu erwähnen! — Daran, daß von einer entwickelungsgeschichtlichen Darstellung nicht viel zu merken ist, ist freilich nicht gerade der Verf. schuld. Aus der Abhandlung geht wieder einmal deutlich hervor, wenn sich auch Verf. dessen nicht recht bewußt ist, daß von einer natürlichen Entwickelung der lateinischen Sprache von Plautus bis hinab ins zweite und dritte nachchristliche Jahrhundert nur in sehr beschränktem Sinne, jedenfalls in viel bescheidenerem Maße, als man in der Regel annimmt, die Rede sein kann. So ist erst vom 4. Jahrh. n. Chr. die wirkliche Ersetzung des einfachen Verbums durch ein Frequentativum nachzuweisen (captare = capere). Im übrigen verhalten sich z. B. Plautus und Petron den vom Verf. behandelten Typen gegenüber vollständig gleich, und wirklich Neues hat selbst Apulejus auf diesem Gebiete nicht geschaffen. Wenn aber Cicero einen sparsameren Gebrauch von der geminatio, der figura etymologica, den verba frequentativa, den nomina deminutiva u. s. w. macht, so liegt dies nicht an dem weit höheren Unterschied der beiden Schriftsteller, sondern an den verschiedenen Stilgattungen. Trotz alledem wäre ein näheres Eingehen auf das wirkliche Vorkommen dieser Figuren bei den einzelnen Schriftstellern erwünscht gewesen. Es genügt doch wahrlich nicht, für den Typus sperrt segregat (Synonyma durch Alliteration verbunden) einzig und allein Plautus als Gewährsmann anzuführen (S. 75). — Wenn endlich Verf. nachweisen will, daß dieses Streben, einen Ausdruck zu verdoppeln u. s. w., in der Volkssprache wurzelt, und daß es ein Fehler ist, to suppose that it originated with the rhetoricians, so thut er ein opus operatum. Denn daß es alle Zeiten und bei allen Völkern die rhetorischen Figuren auf die Volkssprache zurückgehen, das ist eine ausgemachte Sache.

Gramm. A. Dittmer

Auszüge aus Zeitschriften.

Mittheilungen des Kaiserl. Deutschen Archäologischen Instituts. Römische Abtheilung. Band XV. Heft 3 und 4.

(181) **W. Amelung**, Weibliche Gewandstatue des 5. Jahrh. (Tafel III und IV). Vollendete Darstellung weiblicher Ehrwürdigkeit und Züchtigkeit, hoher Ernst und schlichte Schmucklosigkeit. Herkunft und Künstler auch nicht näher zu bestimmen. (198) Bemerkungen zum Sorrentiner Basis. Das Florentiner Fragment, die untere Hälfte einer Apollostatue, ist die erste sothentische Kopie nach einem Werke des Skopas. Auf einer anderen Seite der Basis ist die Statue des Mars Ultor aus dem Haupttempel des Augustusforums in Relief wiedergegeben. Sammlung aller Repliken dieses Typus. A. schließt mit dem Wunsche, daß die bisher noch getrennten Teile des Sorrentiner Monumentes mög-

Digitized by Google

lehrt bald vereinigt und würdig aufgestellt werden möchten. — (211) R. Wuensch, Zwei unedierte Terrakotten des Herrn Dr. Alphons Stuhlfauth (3 Textabb.) Anmutiges archaisches Prunknöpfchen aus Palaiopolis (dem alten Akrai, Sortino), bestimmt als Stirnziegel zu dienen. Figur eines stehenden Jünglings mit einem Hahn, Weihgeschenk eines Epheben an Apollo. — (219) H. Bannier, Zur Rekonstruktion der Tyrannenmörder. Der schreitere Rhythmus, der durch eine richtige Ergänzung in die Bewegung der Arme kommt, verstärkt erheblich den Eindruck des entschlossenen Vorgehens der beiden Gestalten. — (223) M. Rostowzew, Praefectus praetorio. Einen Titel als praefectus praetorio konnte ein erfahrener, mehrfach ausgezeichneter Fachmann sich noch im letzten Jahrzehnt erwerben, wahrscheinlich Amtsbezeichnung oder bloßer Ehrentitel. — (229) H. Lucas, Eine archaische Midasvase (2 Textabb.). — (235) E. Loewy, Zu Mitteilungen oben S. 144. Entgegnung gegen Petersen. — (237) G. B. Rizzo, Spigolature archeologiche (Taf. V). 1) Griechische Nekropole bei S. Agostino bei Randazzo und die Sammlung Vagliasindi. 2) Oinochoe mit Darstellung der Boreaden, welche Phineus von den Harpyien befreien. 3) Panathenäische Amphora.

(239) G. B. Rizzo, Vaso Campana con ecrea finaccea (Taf. VI und 2 Textabb.). Erhöhte Bühne, zu der eine Treppe hinaufführt. — (270) A. Mau, Der Tempel der Venus Pompeiana (Taf. VII und VIII). „Im Jahre 63 umgestürzt, zur Zeit der Verschüttung im Umbau begriffen, wäre dies Heiligtum wenn nicht zum Abschluß gekommen, zweifellos das größte und glänzendste Pompejis geworden". 1) Vorläufige Orientierung, 2) Analyse des Tempelcoementbetons, 3) der Tempel vor 63 n. Chr., 4) der ältere Säulenhof, 5) der jüngere Säulenhof, 6) Geschichte der ganzen Anlage, 7) die Gotthat des Tempels. — (309) E. Petersen, Die Dioskuren auf Monte Cavallo und Juturna. Das zu dem Zwecke der Ausbesserung des Kolosses jetzt aufgestellte Gerüst erlaubte einiges überhaupt zum ersten Male, vieles aber genauer und besser zu sehen, als früher möglich war. I. Die verschiedenen Meinungen, kritische Revision. II. Die Beweise für Anschluß hinten. III. Anschluß an Thor (Fogelberg) oder Wand (Canova)? IV. Sind die Rosse zu vertauschen? Num. Rosse wie Männer waren reisefertig an einer sonderlichen Fläche aufgestellt. V. Darstellungen divergierender Dioskuren. VI. Dioskuren konvergierend gegen die Zentrum. VII. Dioskuren am Brunnen (Juturna). (352) Brücke oder Nevalet. Zu röm. Mitt. oben S. 42.

Le Musée Belge V. No. 2

(97) P. Willems et J. Willems, Le sénat romain et Sylla. 65. Fortsetzung des alphabetischen Verzeichnisses der sachverständigen Senatoren. — (127) J. P. Waltzing, Recueil des inscriptions grecques et latines relatives aux corporations romaines. Zweites Supplement. — (136) E. Drerup, Contribution à l'histoire des alphabets grecs locaux. Die hybride Gestaltung der korinthischen Schrift im 6. Jahrh. ist von einem früheren lokalen korinthischen Alphabet ausgegangen, welches im wesentlichen zu der orientalischen Gruppe gehörte. Dieses alte Alphabet bildet die Mittelstufe, welche die Entwickelung der Schrift im griechischen Westen begreifen läßt. — (148) F. Cumont, Les dédicaces à Jupiter d'Héliopolis, Vénus et Mercure. Zu No. 39 der von Lemmens Jahrg. 1900 veröffentlichten syrischen Inschriften. — (150) H. Francotte, A. Roersch et J. Servais, Bulletin d'antiquités et d'épigraphie grecques. — (164) J. Waltzing, Le Cordage de Pinote, traduction littérale.

Göttingische gelehrte Anzeigen. 163. Jahrg. 1901. No. IV. April.

(318) H. Peter, Der Brief in der römischen Litteratur (Leipz.). 'In vielen Stücken lehrreich und fördernd' über die Geschichte des Briefes in der griechischen und römischen Litteratur ist noch zu schreiben. *Fr. Leo.* — (329) L. Meyer, Handbuch der griechischen Etymologie. I (Leipz.). Bericht des Verfassers.

Literarisches Centralblatt. No. 24.

(951) Hepteteuchi partis posterioris versio latina antiquissima e codice Lugdunensi. — par U. Robert (Lyon). Bericht von *p. D.* — (977) A. Thumb, Die griechische Sprache im Zeitalter des Hellenismus (Straßburg). 'Bestens empfohlen von *B.* — (980) F. Haug und G. Sixt, Die römischen Inschriften und Bildwerke Württembergs. II (Stuttg.). 'Möchte bald jede rheinische Landschaft eine ebenso sorgfältige und verständige Beschreibung der Reste ihrer römischen Vorzeit besitzen'. *A. R.* — (981) E. Ferrero, L'arc d'Auguste à Suse (Turin). 'Die arme den heutigen Ansprüchen der Wissenschaft entsprechende Veröffentlichung'. *H. Wlfd.*

Deutsche Litteraturzeitung No. 24.

(1423) Die Appendix Probi, hrsg. von W. Heraeus (Leipz.). 'Sehr willkommene Ausgabe des wichtigen Denkmals, zwar nicht gestützt auf die Vergleichung der Hs., aber mit dem Nachtrage Gundermanns zu Foersters Ausgabe'. *W. Meyer-Lübke.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 24.

(649) E. Maass, Analecta sacra et profana (Marburg). Notiert von *W. Lüdtke.* — (651) J. Pertsch, B. Kreport. Ein Bild seines Lebens (Leipz.). 'Pietätvoll, ansprechend und zugleich belehrend'. — K. Städler, Die Oden des Horaz in Reimstrophen verdeutscht und zu einem Lebensbilde des Dichters geordnet (Berl.). Anerkennende Beurteilung von *H. Stamberg.* — (652) Ph. Fabia, Le préface des Histoires de Tacite (Bordeaux). In der Hauptsache

Digitized by Google

zustimmend beurteilt von *G. Andresen.* — (659) A. Teggo, Lateinische Schulsynonymik und Stilistik. 2 A. (Berl.). 'Wird für den Schüler von nicht geringem Nutzen sein.' *H. Ziemer.*

Neue Philologische Rundschau. No. 10.

(217) J. Tolkiehn, Homer und die römische Poesie (Leipz.). 'Eine Arbeit von hervorragender Sorgfalt, gründlicher Sachkenntnis sowie großer Klarheit und Besonnenheit des Urteils.' *P. Vergil.* — (222) U. von Wilamowitz-Moellendorff, Reden und Vorträge (Berlin). 'Überall wird der Leser Anregung und Aufklärung an mancher Stelle Belehrung finden, manchen auch Anlaß zu Zweifel oder Widerspruch finden.' *E. Fritze.* — (225) G. Gronau, Inschriften und Darstellungen römischer Kaisermünzen von Augustus bis Diocletian (Biel). 'Recht gut gemeinte, aber an kritiklose unmethodische und in Anlage und Ausdruck unglaublich konfuse Kompilation, daß man sie trotz verhältnismäßig weniger sachlicher Fehler selbst Anfängern nicht empfehlen kann.' *O. Hertz.* — (227) E. Wagner und G. v. Kobilinski, Leitfaden der griechischen und römischen Altertümer, f. d. Schulgebr. zusammengestellt. 2. A. (Berlin). 'Nach Anordnung wie Behandlung des Stoffes durchaus zweckdienlich.' *O. Weckermann.* — (228) Sechs neue Wandbilder. 2. Folge (Leipz.). 'Man darf erwarten, daß wir auch Ausfüllung noch bestehender Lücken in dem Gesamtwerk einer geeigneten Auswahl von Werken der bildenden Künste in ihrem ganzen Verlauf kosten werden.' *P. J. Meier.*

Revue critique. No. 20. 21.

(387) W. Hersche, Die Sprache des Petronius und die Glossen (Leipz.). 'Anerkennende Beurteilung von *P. Lejay.*' — (389) P. Allard, Julien l'apostat, I. (Paris). 'Eigentliches Urteil wird erst der zweite Band verschaffen.' *J. Bidez.* — (393) P. Villari, Le invasioni barbariche in Italia (Mail.). 'Trotz einzelner Ausstellungen anzuerkennen von *L. Bréhier.*

(406) Aristophanis Equites. — Acharnenses. — ed. J. van Leeuwen (Leyden). 'Trotz mancher Vorwürfen und Parteilichkeiten von hervorragendem Wert.' *A. Martin.*

Mitteilungen.

Programma Certaminis Poetici ab Academia Regia Disciplinarum Neerlandica ex Legato Hoeufftiano in Annum MDCCCCII Iudicti.

A. D. V. Idus Martias in Conventu Ordinis Literarum ita pronuntiatum fuit de XXIII carminibus, quae tribus mensibus tradita fuerunt.

Orto legimus carmina, in quibus non mihi penna probare potuimus; erant denique inscripta: *Diana, Tartarici querela. Laus vitae abditae, Ad amicum quendam. De Renovanda Roma* cum duobus aliis carminibus argumenti privati, *Saecula Novi Imperii, In Reditum Aloysii Sabaudi et IV. Kal. Augustas* de rege Humberto nefario interfecto.

Aliquanto meliora vero fuerunt carmina quae sequuntur: *Cleopatrae Querela, Pax viatorum* et *Ad Paulum Kruger, De Delia villa, Kalendis Octobribus, Christus patiens, Rubrum Bellum Anglicum* et *de Operoso otiosi Benedictinorum, Maurors*, denique *Cinematographum*. Imprimis in postremo carmine multa erant laudabiliter enuntiata, nec tamen nobis persuadere potuimus ut unum alterumve ex his versibus poetae impetrata inter Hoeufftiana carmina adderemus.

Superunt *septem* carmina dignissima quae primum mereantur. *Autumnales feriae. Ciceronis Epistula, de hederarum Romana. Bacchanalibus. Bucentaurus* et *Sodales Moretum, Patria rura.* Sed quamquam haec carmina praestantia omnia sunt, longe tamen omnes postremum carmen, cui praemium adiudicavimus. Aperta scidula nomen prodit poetae *Petri Hilberti Damsté* Leodiensis.

Nonnullis diebus post, versu rite impetrata, quatuor scidulas aperuimus et comperimus nobis *Romana Bacchanalia* debere *Aloysio Sirletti* Romano. *Bucentaurum* recitasse *Alexandrum Zeppotam* Conaciensem, *Ciceronis Epistulam* conscripsisse *Iohannem van der Vliet* Ultrajectinum. *Autumnales* autem *ferias Alfredum Bartels* Pasterolesium. Quod vehementer dolemus, duo poetae adhuc latitant. –

Ad novum certamen cives et peregrini invitantur his legibus, ut carmina latina non ex alio sermone versa nec prius edita neque privati nec quinquaginta versibus breviora, nitide et ignota manu scripta, sumpto suo ante Kal. Ian. anni proximi Amstelodamum mittant *Samueli Adriano Noordewier*, qui in Academiae Ordine Litterario absente Praesidis locum tenet, inscripta sententia (eadem inscribenda scidulae obsignatae, quae nomen et domicilium poetae indicabit). Ceterum iudicibus gratum erit, si poetae in transscribendo portabile prelum Brittannicum (*typewriter*) adhibere velint.

Praemium victoris erit nummus aureus quadringentorum florenorum. Carmen praemio ornatum sumptibus ex legato faciendis typis describetur, eique subiungetur alia laude ornata, quando scidulae aperiendae venia dabitur.

Exitus certaminis in renovato ordinis mense Martio pronuntiabitur, quo facto scidulae carminibus non probatis additae Vulcano tradentur.

Amstelodami. H. Kern.

Soph. Antigone 795 ff.

τοῦ δ' ἀνεργὲς ἱμερόεν ἐπίκοτον
νύμφας, τὸν μεγάλων πατέρων ἐν ἀγυιᾶς
θεσμὸν· ἔμπαις γὰρ ἐμπαίζει θεὸς Ἀφροδίτα.

Metrisch ist | πατέρων ἐν | fehlerhaft, und noch dazu kann Sophokles nicht gesagt haben, daß das μεγάλοι θεσμοί eben dem triumphierenden ἵμερος, Bräutigam genau. Der Schreiber des Laurentianus schrieb zuerst πάτερος und machte darauf mit Tilgung der Buchstaben ργπάτερος. Wahrscheinlich las er über πάτερος oder auf dem Rande irgendwo ein γ geschrieben. War dieses γ (Γ) nicht ursprünglich eine erste Berichtigung des Π (Ρ) gemeint und schrieb nicht Sophokles

ΤΟΝ ΜΕΓΑΛΟΝ ΓΑΡ ΕΡΟC ΑΡΧΕΙC ΘΕCΜΟΝ

τὸν μεγάλων γάρ, Ἵμερος ἄρχεις | θεσμῶν?

Auf die Änderung von ἄρχεις in ἀγυιᾶς folgte natürlich die Einschiebung der Präp. ἐν. Mit dieser Berichtigung gewinnen wir auch einen Dat. Ob] für das Verbum ἐμπαίζει, ein θεσμῷς.

Digitized by Google

Metrisch entspricht der Tribrachys γαῖ' ἔρις dem anatomischen Tribrachys der Strophe, φόβημ. v 787. Vgl. O. C. 134 πν | ῆ | κτεν λόγος | , = 168 ἀ | λλ' | τα λόγων | ib 1222 ⏑ ⏑ – ⏑ = 1238 ⏑ ⏑ ⏑ ⏑ O T 1210 ⏑ ⏑ – ⏑ = 1219 ⏑ ⏑ ⏑ Ar Av 853 ⏑ ⏑ ⏑ – = 897 ⏑ ⏑ ⏑ Ran 896 – ⏑ ⏑ – = 993 ⏑ ⏑ ⏑ Ehh 1 485 ⏑ ⏑ – ⏑ = 496 – ⏑

Cambridge M A Bayfield

Nachrichten über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. 1901

No I II 10 Jan (2) **U v Wilamowitz-Moellendorff**, Die Hippokratische Schrift περὶ ἱερῆς νούσου Das Wiener Ms wird als beste Überlieferung erwiesen. Das Werk ist wie alle Hippokratischen von späteren Autoren überarbeitet und erweitert. Dieser Zustand wird auch für die Schrift περὶ ἀέρων ὑδάτων τόπων auch gewiesen und aus deren Inhalt Rückschlüsse auf den Verfasser gemacht. — (24) **Th Mommsen** Ancyranische Inschrift des Iulius Severus Griechische Inschrift aus den letzten Jahren Trajans, in der der geehrte C Iulius Severus mit seinen Ämtern und unter Aufzählung der verwandtschaftlichen Beziehungen zu asiatischen Dynasten aufgeführt wird.

III 17 Jan Die Akademie bewilligte Kretschmayr zur Herstellung der Karten seiner Schlachtfelder 1000 M, Nix zur Drucklegung der arabisch erhaltenen Schriften des Apollonius Pergaeus 1200 M, Reich zur Sammlung der Briefe des Erasmus 900 M

IV 24 Jan. Öffentliche Sitzung zur Feier des Geburtstages Sr Majestät (26) **Waldeyer** Festrede.

V VI. 31 Jan (105) **Kekulé von Stradonitz**, Über ein Relief mit einer auf den Jupiter exsuperantissimus bezüglichen Inschrift (CIL VI 425) Über die ursprüngliche tektonische Form dieses Winckelmann nur aus einer Zeichnung bekannten jüngst wiederaufgetauchten Reliefs, seine Herkunft und Zeitansetzung.

VIII IX. 14 Febr. (88) **H Diels**, Zwei Fragmente Heraklits Fr 69 Bywater wird συνάψιες ὅλα καὶ οὐχ ὅλα und das bei Apul de mundo 8 überlieferte Fr πάντα ἐναντία ἐστὶ πατρὶ νόμων φύσιν gewinnen

X. XI XII 21 28 Febr (281) **A. Harnack**, Probleme im Texte der Leidensgeschichte Jesu Die Echtheit von Luc 22 43. 44 wird aus äußeren und inneren Gründen erwiesen, die von Luc 23, 33. 34 befürwortet, Marc. 15, 34 die Lesart ἐφύλισεν statt ἐγκατέλιπες empfohlen.

XIII 7. März. Geldbewilligungen: Diehl für Herausgabe des Proclus-Commentars zu Timaeus 1800 M, Hanssen für Geschichte der Iosquinisten in Deutschland 1000 M, Kampffmeyer für Arabische Dialekte in Marokko 1000 M.

XIV. XV. 14. März. (338) **J. Vahlen** Über Fragen der Versteschnik des Terentius Im Anschluß an Heautontim 715 und 596, Adelph. 640, Phorm. 515, Men 408, Andr. 509, Eunuch. 358 wird der sog. hyperkatalektische troch Tetrameter, im Anschluß an Phorm 194 der troch Pentameter besprochen.

XVI 21 März. Geldbewilligung an Nissen zwecks Vergleichung von Strabohandschriften 1500 M

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften

H. Demoulin Épiménide de Crète Brüssel, Lambertin

Äschylos Perser. Erkl von W. S. Teuffel 4 A. bearb von N. Wecklein Leipz., Teubner

Herondas Mimiambi — tertium edidit O Crusius. Editio minor Exemplar emendatum Leipz., Teubner

M Pantazes, Τοῦ νέου τῶν Πλάτωνος νόμων συμφυρμα ἐκ τοῦ πρώτου βιβλίου καὶ ἀποσπασματικὰ εἰς αὐτό Athen, Sakellarios.

J. Lemaire, Le traité περὶ ἑρμηνείας d'Aristote Traduction et commentaire Brüssel Hayez.

A. Kastil Zur Lehre von der Willensfreiheit in der Nikomachischen Ethik. Prag, Calve

J Kubik Reallerklärung und Anschauungs-Unterricht bei der Lektüre des Sallust und des Bellum Civile Caesars. Wien, Hölder

Iurisprudentiae antehadrianae quae supersunt ed F P Bremer II 2. Leipz., Teubner

Fr Leo, Die griechisch-römische Biographie nach ihrer litterarischen Form. Leipz., Teubner

H. L. Wilson, The Use of the Simple for the Compound Verb in Juvenal

A. Thiel, Iovenalis graecismus sive de vocibus Graecis apud Iuvenalem Breslau, Preuß und Jünger

H Magnus, Die Augenheilkunde der Alten Breslau, Kern

H R Hall, The oldest civilisation of Greece, Studies of the Mycenaean age. London, Nutt.

H. Delbrück, Geschichte der Kriegskunst, II. Teil, 1 Hälfte Römer und Germanen Berlin, Stilke.

F Solmsen, Untersuchungen zur griechischen Laut- und Verslehre. Straßburg, Trübner

Joh Mauss Ein neuentdecktes Geheimschriftsystem der Alten. Leipzig Fock

W v Landau, Die Phönizier Leipzig Hinrichs

Cl. L Meader, The Iolaus programme in hist. storiography A sociological study New-York, Macmillan

Régence de Tunis. Protectorat Français. Direction des antiquités et des beaux arts Compte rendu de la marche du service en 1900 Tunis, Imprimerie Rapide

Paul Gauckler, Enquête sur les installations hydrauliques Romaines en Tunisie V Tunis, Imprimerie Rapide

P. Hau, Lat. Lese- und Übungsbuch zunächst im Anschluß an Bonns lat. Schulgrammatik Erster Teil Sexta Köln, Dumont-Schauberg

M. Hoffmann, August Böckh, Lebensbeschreibung und Auswahl aus seinem wissenschaftlichen Briefwechsel. Leipz., Teubner

C H. Cornill, Die metrischen Stücke des Buches Jeremia reconstruiert. Leipz., Hinrichs.

H Badstübner Die nomina agentis auf sære bei Wolfram und Gottfried Leipzig, Fock.

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Encyklopädie
des
gesamten Erziehungs- und Unterrichtswesens

bearbeitet
von einer Anzahl Schulmänner und Gelehrten,
herausgegeben
unter Mitwirkung der DD **Palmer** und **Wildermuth**
von Prälat Dr **K. A. Schmid**,
weil. Gymnasial-Rektor in Stuttgart.

Zweite verbesserte Auflage
Vom 7. Bande an fortgeführt unter Redaktion von
Geh. Regierungsrat Dr. **W. Schrader**,
Kurator der Universität Halle a. S.

10 Bände. 1876—1887. Preis komplet M 182,—, eleg. geb. M. 200,50

Der einzelne Band enthält:

I. A—Dänemark. — II. Dankbarkeit—Globus. — III. Goethe—Kindheit. — IV. Kirche—Muttersprache. — V. Nachahmung—Philologenverein. — VI. Philologie, klassische—Reform der Gymnasien. — VII. 1. Teil. Reinlichkeit—Schiller. — VII. 2. Teil. Schleiermacher—Schola. — VIII. Schule und Haus—Sophisten. — IX. Sparsamkeit—Vinet. — X. Vokabelwesen—Zwingli.

In der Vorrede zum ersten Bande der zweiten Auflage sagt die Redaktion über diese:

„Die Notwendigkeit dieser neuen Auflage ist schneller, als wir es gedacht, an uns herangetreten und eben damit die Frage, wir weit die neue Auflage aus einem unveränderten Abdruck der ersten bestehen könne oder nicht. Da war es denn von unserm hohen unverbrüchlich, daß wir die verschiedenen Artikel einschließlich zu behandeln haben. Statistische Zahlen z. B. werden überhaupt bald unrichtig, es sind aber besonders in Deutschland seit dem Erscheinen unserer ersten Bände große politische Veränderungen vor sich gegangen, dann auch die Schulverhältnisse infolge dieser wesentlich umgestaltet wurden. Eine Anzahl realistischer Artikel bedurfte deshalb einer umfassenden Umarbeitung. Die Verhandlungen über pädagogische und didaktische Fragen sind nicht unfruchtbar gewesen, manchen haben auf einzelne Punkte neue Ergebnisse geführt. Auch die geschichtliche Forschung ist vorwärts gedrungen und ihre Erträgnisse durften nicht unbeachtet bleiben. Von den einzelnen Fortschritten auf allen diesen Gebieten haben wir uns bemüht Kenntnis zu nehmen und dieselben für unser Werk fruchtbar zu machen; und auch in dieser Beziehung wird die zweite Auflage die Bezeichnung einer verbesserten nicht mit Unrecht in Anspruch nehmen. Die eigentlichen Hauptgrundsätze der Pädagogik und Didaktik hingegen sind von den Bewegungen der Zeit, wenigstens nach unserem Urteil, in der Hauptsache unberührt geblieben, wie denn auch die meisten geschichtlichen Thatsachen heute noch ebenso fest stehen, wie vor zwanzig Jahren. Ergab sich hieraus die Notwendigkeit eines ungleichen Verfahrens bei den verschiedenen Arten von Artikeln, so waren wir zugleich vor die Frage gestellt, wie wir diejenigen zu behandeln haben, deren Verfasser in der Zwischenzeit gestorben sind. — Wir erachten es als eine Pflicht der Pietät, wie es im Interesse der Encyklopädie selber liegt, dass die wichtigeren Arbeiten der verstorbenen Mitarbeiter unangetastet erhalten bleiben. Artikel wie den von Nägelsbach über klassische Schulschriften, werden auf lange hin als maßgebend gelten; Fleckeisen Artikel über die Elementarschule hat grundlegend gewirkt und ein damit zusammenhängendes Begriffe fortgestaltet u. s. f. Dieses und ähnliche Arbeiten werden unverändert werden abgedruckt und das einfache † bei ihren Namen sagt an, daß die Verfasser ihre Arbeiten für die zweite Auflage nicht mehr revidiert haben. Deshalb denn auch bei den Palmer'schen Artikeln der ersten Bände dieser Zeichen mehr beigesetzt ist, da der verewigte Verfasser dieselben noch selbst revidiert hat. Bei anderen ist nur die Literatur wo es die Mühe lohnte, ergänzt oder auch eine polemische Bemerkung, welche überflüssig geworden war, getilgt. Wie die statistischen und zum Teil noch in höherem Grade bedurften die schulrechtlichen Artikel in Folge der großen Veränderungen im deutschen Schulwesen einer völligen Umarbeitung."

Vom preußischen Kultusministerium wurde das Werk als eine der bemerkenswertesten Erscheinungen der neueren pädagogischen Literatur zur Anschaffung empfohlen.

Das Literarische Centralblatt 1878 Nr. 40 urteilt über die vollständige neue Auflage:

„Als einen besonders wertvollen Bestandteil der Sammlung haben wir zuerst hervor die geschichtlich-statistischen Artikel über das Schulwesen der einzelnen Kulturländer. Hier war nach den Fortschritten der letzten zwei Jahrzehnte viel nachzutragen. Im Ganzen glauben wir gerade die möglichst genauen Abschnitte über das Schulwesen fremder Länder zu aufmerksamem Studium empfehlen zu müssen, namentlich für die Lehrerwelt, die sich in der eingerichteten Gewöhnung an die heimischen Zustände noch zu wenig darum zu kümmern scheint, wie anderwärts das Erziehungsgeschäft betrieben wird.

Zur Geschichte der Pädagogik enthält die Encyklopädie über anderthalb hundert Artikel größtenteils in biographischer Fassung. Hier war weniger ein Anlass zur Neubearbeitung der früheren Aufsätze, die indessen auch hier recht ganz fehlt.

Ueber die anderen Teile der Sammlung werden wir uns kürzer fassen. Die Masse und Mannigfaltigkeit des Stoffes verbietet ein gleichmäßiges Eingehen auf die einzelnen Kapitel. Diese Mannigfaltigkeit ist wohl auch der Grund, warum man in der neuen Auflage darauf verzichtet hat, wie es in der ersten versucht ist, am Schlusse des Ganzen eine nach sachlichen Kategorien geordnete Inhaltsübersicht zu bieten. Bei dem Umfange aller Begriffe, die für die Pädagogik eine Bedeutung haben, in lexikalischer Ordnung abgehandelt, war es natürlich, daß Nahverwandte an verschiedenen Stellen besprochen wurden und manche Artikel teilweise sich decken —.

Zum Schlusse aber drängt es uns wieder zu der im Eingange ausgesprochenen Anerkennung zurück. Wir führen es dem schon Erwähnten nur wesentlich Bereicherung noch an die neuen Artikel germanische Philologie, romanische Philologie, Reform des Gymnasiums, Stettern, Taubstummenbildung (neu bearbeitet). Wir gedenken noch mit besonderer Betonung der umfänglichen und gediegenen Arbeiten über jeden einzelnen Unterrichtsgegenstand, unter denen wieder Eckstein's Lateinischer Unterricht hervorragt (in der nächsten Auflage wird Erbarth selbst nicht fehlen dürfen). Und wir empfehlen dringend das Werk der Aufmerksamkeit Aller, die am Erziehungswesen beteiligt sind. Für jede größere Schule sollte die Encyklopädie ein unentbehrliches Stück Hausrat bilden." Kltr.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in
jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements
nehmen alle Buchhandlungen
u. Postämter entgegen

Preis vierteljährlich
6 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen
werden
von allen Insertions-
Anstalten u. Buchhandlungen
angenommen.

Preis für dreigespaltene
Petitzeile 30 Pfennig.

21. Jahrgang. 3. August. 1901. № 31/32.

Es wird gebeten alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19II, zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen

J. H. Huddilston, Die griechische Tragödie im Lichte der Vasenmalerei. Neu durchgesehene Ausgabe. Übersetzt von **Maria Heese** (Körte) 961

Eschilo I Persiani con note di **Vigilio Inama** (Weckleln) 964

Ch. Huit, La philosophie de la nature chez les anciens (Praechter) 965

Corpus Glossariorum Latinorum a **Gustavo Loewe** inchoatum auspiciis societatis litterarum regiae Saxonicae ad huius fidem recensuit edidit **Georgius Goetz**. Vol. VI, VII, 1. Thesaurus glossarum emendatarum confecit **Georgius Goetz** (Gundermann) 974

Stanislaus Witkowski, De pace quae dicitur Caesaris (Cauer) 984

Otto Puchstein Die griechische Bühne. Eine Architektonische Untersuchung (Wiesefeld) 985

Karl Patsch, Die Lika in römischer Zeit (Haug) 993

Auszüge aus Zeitschriften

Byzantinische Zeitschrift. X. (1901) Heft 1 u. 2 996

Ἀθηνᾶ, σύγγραμμα περιοδικὸν τῆς ἐν Ἀθήναις ἐπιστημονικῆς ἑταιρείας. Τόμος δέκατος τρίτος, τεῦχος πρῶτον 998

Litterarisches Centralblatt. No. 27. 28 998

Deutsche Litteraturzeitung. No. 26. 27 999

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 27. 28 1000

Neue Philologische Rundschau. No. 12 1000

Mitteilungen

A. Furtwängler, Die Ausgrabungen auf Ägina. IV 1001

Nachrichten über Versammlungen

Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Aprilsitzung III 1005

Anzeigen 1007

Rezensionen und Anzeigen.

J. H. Huddilston, Die griechische Tragödie im Lichte der Vasenmalerei. Neu durchgesehene Ausgabe. Übersetzt von **Maria Heese**. Freiburg i. Br. 1900. XXIII. 215 S. 8. 29 Abbildungen.

Als ich die englische Ausgabe dieses Buches, das mit liebenswürdiger Wärme, aber nicht sehr tiefen Kenntnissen geschrieben ist, in den Spalten dieser Wochenschrift (1898 No. 47) anzeigte, erwartete ich nicht, daß ihm die Auszeichnung einer Übersetzung zuteil werden würde. Da Frau Heese in der Vorrede einige Sätze meiner Rezension bei der Begründung ihres Unternehmens anführt, möchte ich nicht verschweigen, daß ich grundsätzlich die Übersetzung von wissenschaftlichem Mittelgut aus einer der großen Kultursprachen so das Deutsche für überflüssig halte und mit jenen Worten keineswegs dazu anregen wollte.

Der Verfasser würde die verständnisvolle Ihogabe der Übersetzerin am besten belohnt haben, wenn er sein Buch genauer durchgesehen hätte. Vielleicht hätte auch Herr Professor Heese, dessen hilfreicher Rat so der Vorrede gerühmt wird, auf die Beseitigung einiger gröberer Versehen des Autors dringen sollen. Da das Buch jetzt so Deutschland mehr gelesen werden wird als früher, kann ich nicht umhin, einige der auffallendsten Irrtümer aufzudecken, die ich so der Besprechung der englischen Ausgabe absichtlich nicht erwähnt habe. S. 6 f.

☞ Die nächste Doppelnummer 33/34 erscheint am 17. August ☜

lesen wir eine längere Betrachtung über die Sitte, den von dem Choregen errungenen Dreifuß auf monumentaler Basis dem Gotte zu weihen. „Man begreift leicht“, schließt die Auseinandersetzung, „daß diese Klasse der choregischen Monumente von großer Bedeutung war, und daß die tragischen Aufführungen durch diesen Kanal einen erheblichen Einfluß auf die Skulptur ausübten“. Vor 16 Jahren hat Lipsius (Berichte der Sächs. Ges. der Wiss. 1885 S. 412 ff.) gezeigt, daß nur die lyrischen, nicht die tragischen Choregen Dreifüße erhielten, dann ist diese Thatsache in Reischs griechischen Weihgeschenken S. 115 ausführlich behandelt, Albert Müller hat sie in sein vielbenutztes Lehrbuch der griechischen Bühnenaltertümer aufgenommen (S. 415), auch in Navarres reinvollem Buche Dionysos wird sie mitgeteilt (S. 254), selbst dem flüchtigen Kompilator Körting ist sie nicht unbekannt (Geschichte des griechischen und römischen Theaters S. 324). Aber Huddilston trägt noch immer den alten Irrtum vor. Und diese Gepflogenheit der Choregen soll gar von der Mitte des fünften bis wenigstens zum Schluß des dritten Jahrhunderts gedauert haben. So versichert der Verfasser unter Verweisung auf Koehler Athen. Mitteil. 1878, S. 233. Aber in jenem Aufsatze hat Koehler ja gerade den Nachweis geführt, daß die Choregie Ende des vierten Jahrhunderts abgeschafft und durch die Agonothesie ersetzt worden ist. Wäre nicht im englischen wie im deutschen Text die Jahrhundertszahl mit Buchstaben geschrieben so würde ich gern an einen Druckfehler glauben. Nicht ganz so schlimm, aber doch entschieden zu mißbilligen ist die S. 11 ausgesprochene Behauptung, der Laokoon sei „sicher etliche Jahrhunderte“ — also doch mindestens zwei — älter als die Aeneis. Ich weiß nicht, ob überhaupt noch Fachgenossen geneigt sind, den Laokoon ins dritte Jahrhundert zu setzen, weitaus die Mehrzahl wird sicherlich den umsichtigen Untersuchungen Hillers von Gärtringen folgen (Archäol. Jahrb. IX. 23 ff.) und die Gruppe etwa 50 Jahre vor Vergils Tod datieren, andere halten vielleicht mit Robert an der Entstehung in der Flavischen Zeit fest.

Ich zweifle, ob ich durch Hervorhebung solcher Irrtümer in der früheren Besprechung ihre Wiederkehr in der deutschen Ausgabe hätte verhindern können, denn der Verfasser ist fremdem Widerspruch wenig zugänglich. Watzingers sorgfältige Untersuchungen haben ihn nicht zu irgend welchen Änderungen bewogen. Vorzüge und Schwächen des Buches sind genau dieselben geblieben. Die Hauptmängel scheinen mir noch immer die Überschätzung der selbständigen Gestaltungskraft unteritalischer Vasenmaler und die Überschätzung des Stofflichen in der großen Kunst. Im Grunde ist ihm die bildende Kunst nur eine Dienerin der Dichtung, die ihre Aufgabe umso besser erfüllt, je enger sie sich an jene anschließt; charakteristisch dafür ist die helle Begeisterung über den Berliner Medea-Sarkophag (S. 22 ff.), der ja gewiß ein guter Vertreter seiner Gattung, aber doch sicherlich kein großes Kunstwerk ist.

Die Übersetzung folgt dem etwas umständlichen Stil des Verfassers genau und hat sich bis auf vereinzelte kleine Härten des Ausdrucks recht gut vor einem Versehen, das dem Verständnis hinderlich ist, möchte ich bewahren. S. 63 werden kleine Abweichungen einer Hermesfigur von der entsprechenden Gestalt einer Replik besprochen, und da heißt es: „Auch ist seine Chlamys richtig geknöpft, statt um seinen Arm geschlagen zu sein. Dieser hat jedoch das gleiche stumpfe Aussehen, das man in 2 und 3 wahrnimmt“. Was soll man sich unter dem stumpfen Aussehen eines Armes vorstellen? Das englische Wort *missing* hätte mit „stumpfartig“ wiedergegeben werden müssen.

Greifswald A. Körte.

Eschilo. I Persiani con note di Vigilio Inama. Torino 1900. Loescher. XXXII, 115 S. 8.

Diese in der Collezione di classici greci e latini con note italiane erschienene Bearbeitung der Perser ist, wie es scheint, für die Schule bestimmt und macht auf wissenschaftlichen Wert keinen Anspruch. Der Verfasser besitzt eine gewisse, wenn auch nicht ausreichende Kenntnis der Litteratur und bemüht sich um ein selbständiges Urteil. Aber den Schwierigkeiten, welche die Kritik des Textes und die Exegese mehrfach bieten, ist derselbe nicht gewachsen. Die bedeutendste Autorität scheint für ihn die Übersetzung von Belotti zu sein. Manche Fragen und Schwierigkeiten, über welche der Leser in einer erklärenden Ausgabe Aufschluß sucht, werden beseite geschoben oder ganz unbeachtet gelassen. Für das Verständnis der Tragödie habe, meint er z. B., die Frage nach der literarhistorischen Stellung der Bühne keine besondere Bedeutung, und die Theaterfrage verdiene nicht,

mit solchem Eifer behandelt zu werden, wie das in der letzten Zeit geschehen sei. Zu πῖσος τε καὶ θηλασίους εἰ δ' ὁμόπτεροι (551) wird weder unter dem Text noch im kritischen Anhang eine Bemerkung gemacht, als ob δ' ganz in Ordnung wäre. In V. 121 wünscht Verf. κόλιν nun damit κἀνανδρίαν zu verbinden und μέγ' ἔστω als Subjekt fassen zu können! V. 185 soll οὐδεμιᾶς ἁμιτῆς οὐδ' ἀδίφαντος den Sinn haben „voll von Furcht um mich selbst". V. 601 ist ἔμπορος κακῶν, mator malorum, dem Verf. verständlich. V. 613 soll βίον in θηλάσαντες βίον aus dl relazione sein. Die sachliche Erklärung kommt viel zu kurz. Z. B. erfährt der Leser über Ἀχαλωτίδες (πόλεις) V. 871 nichts. Die Vermutung, daß Πλαῦτος πόντος und Πλ. Ἰόνιος zwei Titel für das gleiche Stück sein könnten, steht auf gleicher Stufe mit dem Ausdruck „il vero Parados".

München. Wecklein

Ch. Huit. La philosophie de la nature chez les anciens. Ouvrage couronné par l'Académie des Sciences morales et politiques. Paris 1901, Fontemoing. 537 S. 8. 12,50 frs.

„En 1890, l'Académie des sciences morales et politiques mettait au concours le sujet suivant: La philosophie de la nature chez les anciens. En 1892 elle couronnait l'ouvrage qu'on va lire" ... (folgt die Bemerkung, daß der Verfasser seitdem an seinem Werke gebessert habe). Man wird schon nach dem durch diese Anfangsworte der Vorrede gestatteten Einblick in die Entstehungsgeschichte des Buches sein Werk tiefgründender Gelehrsamkeit erwarten, kein solches, das sich in sorgfältigster Durcharbeitung ein as a umfassenden Quellenmaterials und kritischem Eingehen auf jede belangreichere Streitfrage für das spezielle Gebiet der antiken Naturphilosophie etwa analoge Ziele setzte, wie Zellers großes Werk für das Gesamtgebiet der griechischen Philosophie. Wer die in nicht voll zwei Jahren zu leistende Arbeit schon an und für sich groß, so wurde sie noch dadurch erschwert, daß der Verf. einem — richtig oder falsch verstandenen (vgl. übrigens S. 20 Anm. 1) — Programmpunkte entsprechend in einem ersten Teile seiner Arbeit die Religion der Völker des Altertums in ihrem Verhältnis zur Natur sowie die Entwickelung des Naturgefühls innerhalb der griechischen und der römischen Litteratur zu berücksichtigen hatte. Diese beiden Themen stehen mit der Naturphilosophie in einem nur losen Zusammenhange. Es sind so in dem Buche drei Gegenstände, von denen ein jeder die Beherrschung eines besonderen ausgedehnten Materials erheischt, unter einen nur für den dritten passenden Titel verdingt, und das erscheint mir, mag es von der die Preisaufgabe stellenden Akademie oder dem Bearbeiter zu Lasten fallen, in mehrfachem Betracht als ein arger Mißgriff. Homer und Hesiod sind in dieser „Naturphilosophie" 11, Theokrit und Vergil je 4, der gesamten Stoa in dem Hauptkapitel 11 Seiten gewidmet, an denen in den späteren Teilen des Buches noch einige mit nebensächlicheren Punkten sich befassende hinzukommen. Jeder für antike Naturphilosophie sich interessierende Leser würde gerne auf den religionsgeschichtlichen und ästhetischen Teil verzichten und den Verfasser dafür in weiterem Umfange und tiefer eindringender Weise die eigentlich naturphilosophischen und die mit der Naturphilosophie (im engeren modernen Sinne des Wortes) in den Systemen der Alten untrennbar verknüpften naturwissenschaftlichen Hauptprobleme berücksichtigen sehen. Gerade in letzterem Punkte ist seine Darstellung äußerst knapp. Jedenfalls trägt die schlecht begründete Erweiterung des Themas dazu bei, daß man das Buch ohne volle Befriedigung aus der Hand legt. Bei vielem vermißt man die nötige Vertiefung, vieles geht an uns vorbei „im schnellen Zug — kaum gegrüßt, gemieden". Der Fachmann wird sich durch das Werk an positiver Erkenntnis nicht wesentlich bereichert fühlen, mag er auch die treffliche, teilweise glänzende Darstellung eines gedankenreichen, in der Geschichte der Philosophie — und zwar nicht nur der antiken — wohlbewanderten, im ganzen verständig und geistreich reflektierenden Mannes nicht ohne Genuß lesen. Mehr bietet das Buch einem weiteren, philosophisch interessierten gelehrten Publikum. Doch dürften für dieses vielfach die Mitteilungen über den thatsächlichen Inhalt der Systeme etwas knapp bemessen sein und zu sehr hinter dem geschichtlichen und kritischen Raisonnement zurücktreten. Für beiderlei Leser aber macht sich ein weiterer Umstand störend bemerkbar. Daß des Verfassers eigener philosophischer Standpunkt sich nicht verleugnet, wird man zunächst nicht tadeln, vielleicht sogar die Lebhaftigkeit und Wärme, die seinen Erörterungen daraus erwachsen, angenehm empfinden. Gelegentlich gewinnt aber doch sein persönliches Glaubensbekenntnis auf die Darstellung einen Einfluß, gegen den vom Standpunkte objektiver Geschichtsbetrachtung

Digitized by Google

Einspruch erhoben werden muß. An der epikureischen Naturphilosophie interessiert ihn — abgesehen von ihrem S. 469ff. besprochenen prinzipiellen Verhalten gegenüber den Spezialproblemen der Naturforschung und den S. 527. 547—551 behandelten naturphilosophisch-ethischen Fragen — nur das Verhältnis der mechanischen Naturerklärung zur Annahme einer das Weltgeschehen beherrschenden Vernunft, und der ganze den Epikureern gewidmete Hauptabschnitt S. 398—410 ist im wesentlichen mit dem Versuche das Nachweisen ausgefüllt, daß Epikur im Widerspruche mit dem Grundprinzip seiner Naturerklärung — il y a certainns erreurs qu'on esprit éclairé ne peut concevoir jusqu'au bout! (S. 405) — auch gezwungen gewesen habe, doch die Vernunft als Leiterin natürlicher Vorgänge wiedereinzuführen. Die Natur werde ihm zum deus ex machina .... c'est même, les épicuriens allaient jusque là, une Providence (S. 403). Belege für diese Behauptung? Lucr. V 782 und I 218 Brieger. An ersterer Stelle heißt es, die Erde als Erzeugerin aller Dinge habe verhältnismäßen den Namen „Mutter" erhalten, was mit der Vorsehungsfrage auch nicht das Geringste zu thun hat. An der zweiten ist für die Behauptung, daß alles beim Vergehen in nichts, sondern nur Auflösung in Atome gehe, auf die Erfahrungsthatsache verwiesen, daß denen wie ohne, quae res diverberet ictu aut rotus penetret per inanis diuturnitatque, nullius exitium patitur natura videri. Von einem vernünftigen oder providentiellen Wirken der Natur ist hier keine Rede, das patitur naturo beruht auf einer sehr harmlosen poetischen Personifikation. Es rächt sich hier wie auch sonst (trotz der Bemerkung S. 400 Anm. 1, der das S. 404 und 496 Gesagte entgegenzuhalten ist) nicht zu billigendes Verfahren Hunts, daß er nämlich für die Darstellung der epikureischen Lehre sich im wesentlichen auf Lukrez verläßt, während doch dafür namentlich auch Usenors Epicurea vorliegen, ein umfangreicheres und z. T. methodischeres Material zur Verfügung steht, dessen Durcharbeitung billigerweise verlangt werden konnte. Gerade in dem in Rede stehenden Punkte kann Lukrez durch seine dichterische Ausdrucksweise leicht irre führen und muß an der Hand der sonstigen Epikureischen und epikureischen Hinterlassenschaft peinlichst kontrolliert werden. Aber auch bei Epikure ergeben, von H. S. 407 Anm. 3 erwähntem Satze: ἀλλὰ μὴν πολλητέον καὶ τὴν φύσιν πολλὰ καὶ παντοῖα ὑπὸ αὐτῶν τῶν πραγμάτων διδαχθῆναί τε καὶ ἀναγκασθῆναι (Laert. Diog. X. 75) darf der Schreiber wohl nicht allzu scharf beim Worte genommen und — der Ausdruck sei einmal gestattet — auf seiner Redeweise festgenagelt werden. Zum mindesten mischt sich doch auch hier ein starkes Element poetischer Fiktion bei. Was aber Lukrez über den Untergang unvollkommener Wesen und über die fortschreitende Entwickelung der menschlichen Kultur sagt, kann — von der Quellenfrage zu schweigen — schon deshalb nicht als Zeugnis für die Annahme eines Zweckprinzips bei Epikur benutzt werden, weil ein solches bei der verwendeten Theorie Darwins ausgeschlossen ist.

Auf den ersten Hauptteil des Buches gehe ich nicht näher ein und bemerke nur, daß hier in einem ersten La nature et la pensée religieuse überschriebenen Kapitel die Hebräer, Perser (Assyrier und Phönizier) Ägypter, Chinesen und Inder, in einem zweiten La nature et le sentiment poétique betitelten die Griechen und Römer besprochen sind, eine scharfe Scheidung, mit welcher die Anschauung, daß die Orientalen sich die Natur mehr mit dem religiösen, die klassischen Völker mehr mit dem ästhetischen Gefühl beschäftigten — für die Römer gilt das übrigens doch nur sehr bedingt —, auf die Spitze getrieben ist. Auch setzt sich H. in Widerspruch mit sich selbst, wenn er S. 15 bemerkt: les religions anciennes sont avant tout des systèmes de physique (vgl. auch S. 385 unten), im Folgenden aber das naturalistische Elementin der griechischen Religion möglichst zu reduzieren sucht. Wie im Verhältnis zur Natur, so ist auch in dem zur Moral die Beurteilung der hellenischen Götterwelt bei H. durch die einseitige Hervorkehrung des ästhetischen Gesichtspunktes getrübt. Wenn er S. 20 bemerkt: si leur (der griechischen Götter) contemplation plaît à l'esprit, elle ne provoque aucun saisissement, elle n'impose aucune adoration, elle n'éveille chez le coupable aucun remords, so ist das doch eine handgreifliche Übertreibung. Im übrigen enthält namentlich der ästhetische Abschnitt manches Anregende, so z. B. S. 905 die Erörterung der Frage, ob Naturgefühl und -verständnis durch die personifizierende Mythologie gewonnen oder verloren habe (nach H. ist entschieden das letztere der Fall). Man wird für solche Partien dem Verfasser noch da Dank wissen, wo man sich mit seinen Ergebnissen nicht einverstanden erklären kann.

Im zweiten Hauptteil sind in vier Kapiteln behandelt: I. la recherche scientifique, II. la métaphysique de la nature, III. la science de la nature,

IV. la nature et le monde moral. Den Kern der Darstellung enthalten II und III. Ob die Verteilung des hierher gehörigen Stoffes auf zwei Abschnitte praktisch ist, läßt sich bezweifeln. Die Grenze zwischen Naturphilosophie im engeren Sinne und Naturwissenschaft ist nicht scharf. Die antiken Systeme, um welche es sich hier handelt, kennen, jedenfalls in ihrer Mehrzahl, eine solche Grenze überhaupt nicht. Und so läßt sie sich auch in der Analyse jener Systeme nicht ziehen ohne Auseinanderreißung von Zusammengehörigem. Es hätte deshalb wohl den Vorzug verdient, jedes System als Ganzes in einem Zusammenhange zu erledigen, während wir jetzt den meisten Philosophen an zwei Stellen (manchen, sofern sie auch in den Abschnitten über Naturgefühl und über Natur und Moral berücksichtigt sind, auch öfter) begegnen. Aus I hebe ich den Abschnitt la science hellénique (S. 170ff.) hervor, der sich mit der Würdigung der griechischen Leistungen auf diesem Gebiete im allgemeinen befaßt und u. a. die Ursachen der Unvollkommenheit der Naturbeobachtung bei den Griechen, ihr vorwiegendes Interesse für den Menschen, den Einfluß der personifizierenden Mythologie, die mangelhafte Anwendung des experimentellen Verfahrens — die selbst wieder mit einer Überschätzung der Vernunfterkenntnis und der damit zusammenhängenden Gewohnheit, aus unserer Kenntnis dem Material allgemeine Prinzipien zu erschließen und Gesetze abzuleiten Hand in Hand geht — scharf und lichtvoll zur Darstellung bringt. Zusammenfassend führt H. S. 192ff. die relativ geringe Entwickelung der Naturwissenschaften in Griechenland auf drei Hauptursachen zurück: die ungenügende gehörte Epistemologie und Methodologie, den nur dem Erkenntniszweck dienenden Betrieb des Naturstudiums bei seinen hervorragendsten Vertretern und den dadurch hervorgerufenen Mangel an Fühlung zwischen Wissenschaft einer-, Technik und Industrie andererseits, endlich die ungünstigen politischen und sozialen Verhältnisse der griechischen Welt, insofern die Vertreter der Wissenschaft unter einander und dem großen Publikum gegenüber zu isoliert gestanden hätten, um die Vorteile der gerade auf dem naturwissenschaftlichen Gebiete besonders wichtigen kooperativen Arbeit und wissenschaftlichen Tradition genießen zu können. Namentlich hinsichtlich dieses letzteren Punktes werden Hulls Ausführungen auch in der von ihm selbst für nötig erachteten Beschränkung auf das sechste und fünfte vorchristliche Jahrhundert starkem Widerspruch begegnen. Schulverbände und Traditionen beherrschen die geistige Arbeit des griechischen Altertums in ihren verschiedensten Verzweigungen in hervorragendem Maße, und es ist eine gewagte Behauptung, wenn H. S. 200 sagt: les travailleurs de la science — sont condemnés à reconstruire la nature chacun à sa manière, ignorant les opinions et parfois jusqu'au nom et à l'existence de leurs plus notables devanciers (vgl. auch S. 564). Bei aller Anerkennung der Mängel der antiken Naturwissenschaft macht doch H. in Übereinstimmung mit neueren Forschern auf dem Gebiete der griechischen Wissenschaft Front gegen die übliche Unterschätzung der antiken Leistungen auf jenem Felde. Es scheint je gerade neuerer aufgrund ihrer naturwissenschaftlichen Superiorität auf die Antike herabblickenden Zeit beschieden zu sein, bei Spezialforschungen über griechische naturwissenschaftliche Theorien mehr und mehr die Erfahrung zu machen, daß die Griechen hier weit besser waren als ihr Ruf. Arbeiten wie die Oders über antike, besonders die Poseidoniossche Hydrologie[1]), Sudhaus Übersicht über die Lehren der Alten bezüglich der vulkanisch-seismischen Erscheinungen[2]) sind in dieser Beziehung recht lehrreich. Zu ähnlichen Ergebnissen besonders hinsichtlich der philosophischen Seite der antiken Wissenschaft gelangt auch H., und namentlich sein Schlußkapitel S. 553ff. enthält über diesen Punkt recht beachtenswerte Ausführungen. — In dem Kapitel La métaphysique de la nature und sonstiges als Vorläuferinnen der griechischen Naturphilosophie unter I die Kosmogonien des Hesiod, des Pherekydes und der orphischen Litteratur besprochen, so denen unter II die Kosmologien als wissenschaftlich-philosophische Welterklärungsversuche in Gegensatz gestellt werden. Nach Erörterung allgemeinerer Fragen und unter III—VIII die Vorsokratiker, Sokrates (die Sophisten bleiben hier außer Betracht), Platon, Aristoteles, die Stoiker, die Epikureer und die „Alexandriner" (Philon und die Neoplatoniker) behandelt. Die grundsätzliche Stellung und die Hauptlehren dieser Philosophen sind im ganzen klar und verständig und aufgrund eigener geistiger Verarbeitung des Stoffes dargestellt. Aber die Begrenzung dessen, was in den Kreis

[1]) Ein angebliches Bruchstück Demokrits über die Entdeckung unterirdischer Quellen. Philol. Suppl. 7 (1899) S. 231ff.

[2]) In der Ausgabe des Gedichtes „Aetna" (Leipzig 1898) S. 51ff.

Digitized by Google

der Betrachtung gezogen wird, ist eng, je bei aller Achtung vor der Freiheit, auf die der Darsteller in diesem Punkte Anspruch hat, muß man sagen zu eng. Insbesondere hat der Verfasser eine große Abneigung — oder es fehlte ihm bei der oben erwähnten Entstehungsweise seines Werkes die Zeit —, auf solche Fragen näher einzugehen, die ein peinliches philologisches Verhör von gelegentlich einander schroff widersprechenden Zeugen erheischen. Da nun aber einmal bei dem Stande unserer Überlieferung selbst eine Reihe grundlegender Punkte nur durch ein solches Verhör zu entscheiden ist, so bleibt manches unerledigt, worüber dem Leser, wenn auch unter Beigabe des gelehrten Apparates, Auskunft zu erteilen war. Hinsichtlich der wichtigen Frage nach dem Verhältnis des Anaximandrischen Urstoffes zu den Einzeldingen erfahren wir nur in einer Anmerkung (S. 201 Anm. 3), die Sache bleibe zweifelhaft, und mit wenigen Worten werden die Ansichten Ritters auf der einen, Zellers und Brochards auf der anderen Seite skizziert. Über den nach Anaximander zur Bildung der Einzeldinge führenden Ausscheidungsprozeß werden wir nicht näher unterrichtet, und doch fällt, wenn Zeller recht vermutet, aus dieser Lehre ein willkommenes Licht auf das Verhältnis von Anaximander zu Thales. Die in den letzten Jahren durch Diels und Natorp in den Vordergrund gerückte Frage nach der Stellung des Parmenides zu Herakleit bleibt unberührt[3]). Am stiefmütterlichsten sind die eleatischen Schulen bedacht. Die stoische Lehre vom Weltbrande ist nur in einer Anmerkung (S. 389 Anm. 2) gestreift, wo der Leser zugleich aus dem Ausdruck le plupart des stoiciens abnehmen darf, daß nicht alle Vertreter der Schule an jenem Dogma festhielten. Von der langen Entwickelung, die die Stoa durchlaufen hat, erfahren wir mit keinem Worte. Der Name des Poseidonios ist in diesem Abschnitt überhaupt nicht genannt. Er erscheint erst unter La science de la nature in einem Les savants dans le monde grec betitelten Abschnitte (S. 468), und auch hier wird der Mann, der wie kein zweiter nach Aristoteles die griechische Wissenschaft beeinflußt hat, mit wenigen Zeilen abgethan, wo denn überhaupt von diesem Kapitel Ähnliches zu sagen ist wie vom vorhergehenden. Weniger wird man mit dem Verfasser über sein letztes Kapitel (IV) rechten dürfen, mit welchem ein Grenzgebiet der Naturphilosophie und der Ethik bezw. Rechtsphilosophie betreten wird, indem die Rolle der Natur in Recht und Gesetzgebung sowie Erziehung und Moral nach den Theorien der Alten zur Behandlung kommt. Da es sich hier thatsächlich um einen Anhang handelt, so ist gegen ein Zeichnen mit groben Strichen weniger einzuwenden.

Im ganzen ist jedenfalls die philosophische Seite des Werkes die stärkere, die philologische die schwächere. Die Schwäche der letzteren fällt schon bei einem Durchblättern des Buches ins Auge. Die abgedruckten griechischen Stellen enthalten Fehler in Menge. Vielfach stört auch, daß ungenügende ältere Texte zugrunde gelegt sind. Laertius Diogenes X sollte doch jetzt von Usener, die hierher gehörigen Partien von Stob. ecl. I nach Diels oder Wachsmuth zitiert werden. S. 266 ist die in Anm. 2 angeschriebene Simplikiosstelle im Texte durch Einfügung von „les uns envers les autres" dem Wortlaute nach ungenau und der Sache nach unzutreffend übersetzt. Mangel an philologischer Gewöhnung zeigt sich auch in der in dem Buche weitverbreiteten Unart, bei Zitaten die genaue Stellenangabe zu unterlassen, und zwar auch da, wo der Leser die betreffenden Texte notwendigerweise in ihrem Wortlaute und ihrem Zusammenhange kennen muß, um die darauf gebauten Ausführungen des Verfassers zu kontrollieren. Größere Sorgfalt in dieser Hinsicht hätte dem Benutzer des Buches z. B. auch beispielsweise die wünschenswerte Aufklärung darüber verschafft, wo denn eigentlich Lehren des Demokrit, der ihm doch sonst Gegner par excellence aller Charlatanerie und jedes Hokuspokus ist, als an magiciens et un alchimiste dargestellt (S. 307).

Schließlich notiere ich noch einiges, was mir als der Berichtigung bedürftig besonders auf gefallen ist. S. 246 wird Ekphantos ohne weiteres als Schüler Demokrits bezeichnet, m. W. ohne Stütze durch die Überlieferung. — S. 208 wird aus Arist. de anima I 5 p. 411a 7 mit Unrecht für Thales die positive Behauptung erschlossen que tout devait être âme. Durch das ἴσως wird übrigens dort nicht der Thaletische Ursprung des Gedankens πάντα πλήρη θεῶν εἶναι, sondern dessen Ableitung (θέειν) als Konjektur hingestellt (gegen S. 258 Anm. 6). — Anaximanders Lehre von zahllosen mit Göttern identischen „Himmeln" ist nicht nur nachgebrüstelten Schriftstellern (H. S. 264), sondern schon der

[3]) Nach S. 294 scheint es, daß B an der Priorität des Parmenides festhält.

Digitized by Google

Quelle von Cic. de nat. deor. I 10,25 bekannt, welche Stelle H. selbst anführt. Daß Anaximanders System für das Wirken einer göttlichen Vernunft keinen Raum läßt, kann nicht als Argument gegen die Authentizität jener Überlieferung angeführt werden, richtiger urteilt H. in dieser Beziehung S. 381. — Der Annahme, daß der Unterschied der Schwere der Atome erst von Epikur dem der Größe und Gestalt beigefügt worden sei (S. 308 Anm. 5), stehen doch die von Zeller geltend gemachten gewichtigen Zeugnisse und Erwägungen entgegen. Auf keinen Fall kann ich in der Lehre von der Schwere der Atome etwas Unlogisches finden[4]). — S. 316 ist die Bemerkung über den Ausdruck Homoiomerien schief. Derselbe findet sich nicht „seit Aristoteles", sondern erstmals bei Lukrez, heew. (im Plural) in der durch Epiphan. p. 1086c Pet. und Aet. 1, 3, 5 vertretenen Quelle (Diels, Dox. p. 179). — Nach S. 377 beherrscht Gott die Welt nach Aristoteles du seul droit de sa présence et exclusivement en vertu de son intervention. Nach S. 469 ist der stoische Satz que dans la nature rien ne se passe en dehors de l'intervention divine eine teilweise erneuerte Aristotelische These. — S. 418 giebt die Behauptung: L'Alexandrinisme est, en somme, une régression de la métaphysique vers l'ancienne mythologie von dem Kerne der neuplatonischen Lehre einen sehr schiefen Begriff. — S. 468 wissen wir für die Naturwissenschaft wichtige Werke des Poseidonios vor allem auch die Bücher περὶ μετεώρων und die μετεωρολογικὴ στοιχείωσις zu nennen. — S. 480 wird die Stelle Plut. de Ei ap. Delph. 9 ἄφθαρτος ὁ θεὸς ... τῇ γνησιωτάτῃ τῶν ὀνομάτων bezeichnet als empreinte d'un néoplatonisme de mauvais aloi. Der Stoizismus ist in dem Kapitel mit Händen zu greifen, charakteristisch Neuplatonisches fehlt völlig. — S. 548 ist der Gegensatz zwischen Zenon und Epikur zum mindesten sehr mißverständlich wiedergegeben, wenn es heißt: L'un veut dit agir, c'est sortir de soi pour lutter, l'autre: vivre, c'est entasser tous ses désirs.

Bern. Karl Praechter.

---

[4]) Vgl. über die ganze Frage A. Goedeckemeyer, Epikurs Verhältnis zu Demokrit in der Naturphilosophie, Straßburg 1897, S. 11 ff.

Corpus Glossariorum Latinorum a Gustavo Loewe inchoatum auspiciis societatis litterarum regiae Saxonicae composuit recensuit edidit Georgius Goetz. Vol. VI, VII, 1. Thesaurus glossarum emendatarum confecit Georgius Goetz. Leipzig, 1890–1901. Teubner. 32 + 24 M.

Über ein Jahrzehnt lang hörte man nicht selten von Nichtphilologen, aber auch von Philologen, über die Einrichtung des Corpus Glossariorum Latinorum klagen. Die große Masse des Materials das in den Bänden II (1888) — V (1894) in urkundlicher Form allmählich vorgelegt wurde, hätte man — so hieß es — nur mit großem Zeitaufwande benutzen. Es klangen aus solchen Beschwerden in der Regel zwei Wünsche deutlich heraus: die verschiedenen Glossare hätten gleich verbessert, mit kritischem Apparate unter dem Texte, vorgelegt werden, oder sie hätten in dieser Form überhaupt nicht abgedruckt, sondern in die einzelnen Glossen aufgelöst und sofort zu einem großen Generalglossar zusammengearbeitet werden sollen.

Nur Ungeduld oder völlige Unkenntnis konnte so urteilen. Der Wunsch nach Verbesserung der Fehler und auch einem Generalglossar war berechtigt, aber nicht sofort erfüllbar. Lateinische Glossare lassen sich nicht herausgeben und behandeln wie etwa die Schrift eines Grammatikers. In Tausenden von Handschriften überliefert, von einer erstaunlichen Vielgestaltigkeit, als vielgebrauchte Schulbücher gehen diese Glossare ein stetig wechselndes Bild von den Studien und dem Bildungsstande des Kulturkreises oder der Gegend, in denen sie entstanden, des Jahrhunderts, in dem sie gebraucht wurden. Aus der übergroßen Zahl mußten die wichtigsten Gruppen und aus diesen die bedeutendsten Vertreter ausgewählt werden, und sie mußten in urkundlicher Form vorgelegt werden. Denn durch ein anderes Verfahren wäre z. B. die Aneignung der Glossare für die Laut- und Formenlehre besonders des Spätlateins unendlich erschwert, wäre eine wichtige Quelle der Grammatik so ziemlich verschüttet worden. Ganz unwissenschaftlich wäre es gewesen, die Glossare überhaupt nicht abzudrucken, sondern von vornherein in die einzelnen Glossen aufzulösen. Eins der wertvollsten Mittel, eine Glosse aus der Umgebung heraus zu verstehen oder zu verbessern oder auch auf ihre Quelle zurückzuführen, wäre damit aus der Hand gegeben und die Nachprüfung unmöglich geworden. Der einzig richtige Weg war eine Verbindung von urkund-

Digitized by Google

lichem Abdruck der wichtigsten Glossare mit alphabetischer Zusammenstellung der verbesserten Glossen. Sobald diese letztere fertig ist, müssen die Klagen über die Schwierigkeit der Glossenbenutzung von selbst verstummen. Schneller als man bei der Schwierigkeit und bei dem Umfange der Arbeit erwarten konnte, nur 5 Jahre nach dem Erscheinen des letzten Materialbandes (V 1894), begann der Druck des Generalglossars, und jetzt ist er bereits in den Händen der Benutzer. Der noch ausstehende 'Index graecus' (VII, 2), der Hermes übernommen hat, wird binnen Jahresfrist erhältlich sein.

Im Thesaurus glossarum liegt eine wirklich bedeutende Leistung vor. Die vielen Tausende von Glossen in mannigfaltigen Wiederholungen, mit ihren zahllosen Fehlern und unregelmäßigen Formen, mit den vielen neuen Bedeutungen, in die kleinsten Einzelheiten genauer Verzeichnis zusammenzudrängen, aber zugleich auch richtig zu stellen, auf ihre Quellen zurückzuführen, mit Verweisen und Erläuterungen auszustatten, setzte eine Beherrschung des Stoffes, eine Sorgfalt und Arbeitskraft voraus, die Goetz in seltenem Maße besitzt, erforderte aber auch eine Entsagung, für die ihm alle, die vom Corpus Glossariorum Latinorum Gewinn ziehen werden, nicht bloß die klassischen Philologen der lebenden und der künftigen Generationen, dankbar sein müssen.

Über die Einrichtung ist in der Vorrede des Bandes VI das Nötigste gesagt. Aufgenommen sind sämtliche Glossen der Bände II—V, allerdings nur den Gesprächen und dgl. des Bandes III nur das wichtigere Material. Dazu kommen noch Auszüge aus gedruckten und ungedruckten Glossaren. Unter der letzteren nimmt der 'liber glossarum' die erste Stelle ein. Auszüge aus diesem Riesenwerke, das zum größeren Teile abgeschrieben werden mußte, sind schon in V 159 ff. gedruckt, weitere Auszüge sollen in Band I nachgetragen werden, sind aber im 'Thesaurus glossarum' schon mit verwertet. Unter den bereits gedruckten, aber in das Corpus Glossariorum nicht mit aufgenommenen Glossaren haben sehr viel beigesteuert das Elementarium des Papias und Osberns Panormia, einen Teil auch die großen Werke des Hugucio, Johannes de Janua und Matthaeus Silvaticus.

Nicht nur sämtliche 'lemmata', sondern auch die bemerkenswerten 'interpretamenta' sind in alphabetischer Ordnung vorgeführt. Bei letzteren die richtige Auswahl zu treffen, war nicht leicht, und der Rücksicht auf den Umfang der Bände ist vielleicht manches Interpretament zum Opfer gefallen: z. B. das sonst nicht belegte Wort *factuncula*, unter *facto*, sähe man lieber auch als Stichwort aufgeführt. Mit vollem Rechte ist größere Beschränkung bei den botanischen Glossen geübt, die noch nicht genügend aufgehellt sind. Aus den griechisch-lateinischen Glossen sind sämtliche Interpretamente als lemmata eingereiht. Ein weiteres sehr ergiebiges Hilfsmittel, die Glossen nutzbar zu machen, sind die Verweise auf verwandte oder ähnliche Lemmata, z. B. unter *Scena* auf *tragoedia, comoedia, scena, scenna*. Ihre Zahl wird bei weiteren Studien noch zu vermehren sein; unter *taberna* und *taberno* ist gegenseitiger Verweis nötig, um der gleichen Erklärung *ubi uestes ponuntur aut quodlibet aliud* willen. Manche Artikel gehen eine zusammenfassende Darstellung der betr. Sache aus der Glossenüberlieferung, z. B. der interessante Artikel *aenses*, ebenso *noctis partes*, oder erhalten sachliche Erläuterungen: z. B. ist unter *affendix* die Entwickelung technischer Ausdrücke behandelt. Die Litteratur über einzelne Glossen und Formen ist reichlich angegeben. Überall jedoch wird die größte Knappheit erstrebt durch Verweise, Abkürzungen dgl. Alt hochdeutsche Worte wie *glaces* is *(palaeothend.)* oder regelschwache (*AS*) sind durch entsprechenden Zusatz als solche gekennzeichnet, zweifelhafte Formen werden durch ein (!) bestätigt.

Wenn auch sämtliche Glossen vollständig im 'Thesaurus glossarum' aufgeführt sind, so können selbstverständlich doch nicht alle Lesarten berücksichtigt sein. Nicht aufgenommen sind Schreibfehler und Irrtümer der Schreiber, aufgenommen alle Formen, die von Interesse für die Laut- und Formenlehre der älteren und späteren Latinität sein können. Durch dieses Verfahren wird glücklich vermieden, daß Wichtiges durch die Masse des Unwichtigen erdrückt wird, dem Grammatiker wird jedoch das Nachschlagen in den Materialbänden nicht erspart, weil das Urteil nicht immer einhellig sein wird, ob eine Form der Überlieferung nur Schreibfehler ist oder phonetische Schreibweise. Aus praktischen Gründen mag die Normalform *exhaeryca* (unter *Magmentarium*) hergestellt werden ohne Angabe der Überlieferung *exaeryca*, oder *magister morum*, ohne der Lesart *murum* zu gedenken; für die Deutung der Glosse genügt das, der Grammatiker muß auf die handschriftliche Überlieferung in Band II zurückgehen.

Digitized by Google

Für die Emendation der Glossen ist alles, was der Scharfsinn der Philologen seit Scaliger gefunden hat, verwertet. Aber der größte Teil der Glossen ist ja überhaupt erst seit G. Loewe bekannt, sodaß vielfach die Emendation noch ganz unbetretenes Land vor sich hatte. In den noch wenig erforschten botanischen und medizinischen Glossen hat Stadler wertvolle Hilfe geleistet, der angelsächsischen Glossen hat sich Kluge angenommen. Die reichsten Beiträge haben Bücheler und Heraeus geliefert, deren Namen man fast auf jeder Seite wiederholt findet. Heraeus war durch seine Arbeiten auf diesem Gebiete schon längst heimisch. Büchelers Vorschläge verraten immer den Meister, der auch die entlegensten Gebiete der Altertumswissenschaft beherrscht und aus ihnen neue, überraschende Erträge bringt. Den größten Anteil an der Emendation hat natürlich Goetz selbst. Wohltuend aber berührt die große Zurückhaltung, die er allen Vorschlägen, eigenen wie fremden, gegenüber geübt hat. Solche Vorsicht ist gewiß nirgends notwendiger als hier; aber es sei auch ausdrücklich hervorgehoben, daß man aus dem Titel 'Thesaurus glossarum emendatarum' nicht etwa auf einen Mangel an dieser Vorsicht schließen soll. Wo eine Änderung der Überlieferung nicht gerade durch handgreifliche Gründe erzwungen wurde, hat Goetz in der Regel die wahrscheinlichen oder möglichen Besserungen nur in Klammern beigefügt. Viel ist gebessert, mehr ist zu bessern. Das weiß Goetz selbst recht gut. Wenn er den Mut gehabt hat, abzubrechen, so kann man diesen Entschluß nur loben. Denn auch in dieser nicht immer vollkommenen Gestalt werden die Glossen fruchtbar für die gesamte wissenschaftliche Arbeit und sind geradezu unentbehrlich für den Thesaurus linguae latinae, für den sie gerade noch rechtzeitig erschienen sind.

Zur Emendation gehört bis zu einem gewissen Grade der Nachweis derjenigen Schriftstellen, zu deren Erklärung eine Glosse abgefaßt ist. Leicht ist diese Arbeit in denjenigen Glossaren, die aus gewissen Autoren, wie Terenz, Vergil, Juvenal, Cicero u. a. geflossen sind, schwieriger bei den Sammelglossaren. Es ist trotzdem auch hier gelungen eine stattliche Zahl Nachweise zu erringen. Aber Goetz bekennt, daß die Lösung dieser Aufgabe eigentlich erst begonnen sei. Sie zu Ende zu führen, wird es noch vieler gemeinsamer Nachforschung bedürfen. Und diese Seite der Glossenforschung ist in erster Linie fortzuführen, ist doch die Kenntnis ihrer Quelle eigentlich der Schlüssel zum Verständnis der Glosse. Nichts wäre verkehrter als die Meinung, daß für die Emendation der Glossen ein mehr oder minder von paläographischer Erfahrung geleitetes Spiel mit Buchstaben genüge. Die Fehlerquelle ist hier häufig schwieriger. Kennt man die Herkunft einer Glosse, so besitzt man schon die sehr wesentliches Hilfsmittel zu ihrem Verständnis, aber immerhin nur eines.

Nicht in gleichem Maße wie der Nachweis der Herkunft aber doch auch annähernd ausgiebig für das Verständnis der einzelnen Glossen und damit für ihre Verwertung ist die Umgebung, falls das Glossar überhaupt sachlich geordnet ist, wie solche Band III enthält, oder noch die ursprüngliche, bei der Anlage gegebene Form bewahrt und nicht schon in strenge alphabetische Ordnung gebracht ist. Zu einem solchen Glossar gehört die Glosse III 475,30 *mocsens* εμπτεν, für die Bücheler *Emesent* Ἐμεσηνοί vorschlägt; es dürfte eher *Mis<en>ense* Μισηνη(σ)ν zu lesen sein, weil *Petrolt* πετρολε unmittelbar vorangeht.

Auf den sachlichen Zusammenhang der Glossen, gleichsam auf den glossierten Text selbst, wie hier läßt sich die Emendation freilich nur selten gründen. Weit häufiger gelingt es, auch in den schon alphabetisch angeordneten Glossaren mit Hilfe der Umgebung Wirren und Irrtümer zu beseitigen, die lediglich in der Art der Niederschrift oder Zeilenabteilung ihren Ursprung haben. Zahlreiche Glossen bestehen ja nur aus 2 Wörtern, die eine Langzeile nicht ausfüllten. Aus Sparsamkeit haben daher die Schreiber schmale Kolumnen gebildet, auf Quartblättern bis zu 4 Doppelkolumnen. Kürzere Glossen füllten auch diese Kurzzeilen nicht immer voll aus, längere dagegen beanspruchten mehr als eine Zeile, sie wurden abgebrochen nach oben oder unten, wo gerade noch freier Raum war, hingeschrieben. Solches Abbrechen der Glossen, durch das man Pergament zu sparen suchte, hat nun spätere Abschreiber zu mannigfaltigen Irrtümern verführt. Ein typisches Beispiel ist die Glosse II 4,51 *Abscondit* αποκρυπτει und 52 *Abscdit* αποχωρει αποκρυφον; hier ist αποκρυφον, das natürlich zu 51 *Abscondit* gehört, aus Raummangel auf die nächste Zeile hinter 52 geschrieben worden, in der Vorlage wohl auch mit einem entsprechenden Zeichen der Zugehörigkeit versehen gewesen. Letzteres hat schon der Schreiber der einzigen uns erhaltenen

Ha nicht beachtet, und der Schreiber der Ha von Leon hat solche Glosse II 554,50 κεκρυφεν κεκρυφεν *abscdit* aus dem Glossar II 4,52 getreulich weitergeschrieben. Bei solchen Erscheinungen müssen alle psychologischen Erklärungsversuche fern bleiben, es sind rein mechanische Irrtümer. — Unter der *R*-Reihe stehen folgende Glossen: Servii grammatici II 527,24 *Ruscum dermatinus* 25 *Racrocinum logos* 26 *Filax psefos*. 27 *Repagulum coraxtoruclun*. Die für das letzte Wort *toruclun* im Thes. glossar angegebenen Besserungsvorschläge τὸ ῥοῦκλον und ἤτοι ῥοῦκλον, sind unverständlich oder unzutreffend, denn mit ἤτοι werden in diesem Glossar die Interpretamente nicht angereiht. Mit leichter Änderung gewinnt man aus *toruclun* die Wörter πόρου, ἥλων, und das zum zweiten Genetiv gehörige Nomen φυλακ ist abgebrochen auf die vorangehende Zeile geschrieben worden. Im Thes. bemerkt Goetz zu *Filax ψῆφος* zurückhaltend: „lamno corruptum: num *filax* ad 24 *ruscum* pertinet, ψῆφος ad 25 *ratucinum*? Bücheler et Heraeus". Man muß vielmehr die Zeile 26 mit 27 vereinigen: *Repagulum κόμμι πόρου, ἥλων φύλαξ ψόφος* (Geräusch des Thürverschlusses). — Das gleiche Heilmittel ist anzuwenden bei den Glossen III 199,33 *fragmenta gremones* 34 *chanata fugu*, um deren Herstellung sich Goetz mit Bücheler und Heraeus bemüht haben. Goetz hat den richtigen Weg gesehen und χλασματα *fragmento* ausgeschieden (vgl. unter *Fragmentum Fugu. Gremunes*). Beide Zeilen bilden eben die Glosse χλασματα φρυγιων *fragmenta gremones* 'Aste, Reisig', offenbar — da 32 ἐσπαρμένα *semnata* vorangeht und das ganze Kapitel über Landwirtschaft handelt — Deckreisig zum Schutze der Saat gegen Vögel und Wild, oder — in 35 ορόβεον *terminus* u. s. folgt — als Grenzzeichen; wie *cremum* von den Gromatici I 151,2 in Verbindung mit Feldgrenzen genannt wird. Ähnlich zu beurteilen ist die Glosse II 572,2a *Calciare ubi conduntur calices* und 25 *Calices portator mensae*. Denn das Lemma 26 *Calices* als Plural paßt gar nicht in diese strenge Ordnung der Glossae Nominum. Auch Wortausgänge im Singular, es ist auch nicht aus anderer Form verderbt, sondern irrtümlich wiederholt, aus der darüberstehenden Zeile ursprünglich wohl abgebrochen. Die beiden Zeilen bilden nur eine einzige Glosse *Calciare ubi conduntur calices, portator mensae* (= τραπεζοφορον). — Aus der Überlieferung folgender Glossen: II 92,20 *Ircus* τραγος. 21 *Irci* τραγοι. 22 *Irquitallus* νηπιώτατος. 23 *Irquis* τραγους. 24 *Irquis* τραγοποδας αρχηγηβοους sind die wunderlichsten Dinge gemacht worden, obwohl der richtige Weg der Emendation gar nicht so verfehlt war. In der Hand der lateinischen Glosse *Hirquitallus puer cum primum ad res accedit* und der bei Festus Paull. 101,5 *Hirquitalli pueri primum ad virilitatem accedentes, a libidine scilicet hircorum dicti*. Es ist nämlich der Rest des Interpretamentes von 22 abgebrochen auf die nächste Zeile hinter 23 *Irquis* τραγ<ο>ις geschrieben worden. Die beiden mißhandelten Glossen lauten also hergestellt: 22 *Hirquitallus* νηπιώτατος καὶ ἀρχὴν ἡβήσας. 23 *Hirquis* τραγους.

Manche Glossen fallen durch ihre große Zahl von Interpretamenten auf. Sammelglossen, die unter einem Stichworte in einem größeren Glossare alle Bedeutungen zusammenfassen, soweit und wie sie in den verarbeiteten Spezialglossaren angegeben waren. In der Glosse II 23,54 *As.* αὐτός (= *has*), ἀγορεύω, ἄναξ, καὶ ἄλλα ist das erste Interpretament ein ganz einfaches Beispiel für die Wirren, die im Mittelalter entstehen mußten, wenn kleinere Glossare mit allen ihren Fehlern der Aussprache und Orthographie zur Grundlage größerer lexikographischer Arbeiten gemacht wurden. Dem Verfasser oder Schreiber ist auch die Geduld entgegengegangen, er hat mit καὶ ἄλλα „und anderes mehr" ärgerlich aufgehört; man soll nicht *aut* ἄλλα darin suchen. Solche Glossen entstammen auch rhetorischen Sammlungen wie den bekannten und sehr verbreiteten „Synonyma Ciceronis", Handbüchern der lateinischen Synonymik. In der Glosse des großen Abavus-Glossars *Vigor* κόσμος *laetitia potentia censura genium virtus robur* ist κόσμος weder mit Loewe ὑγρότης noch mit Heraeus τόλμη zu ändern, sondern wohl als grammatische Bezeichnung, ähnlich dem von Loewe (Gloss. Nom. p. 102) richtig erkannten ἀρχ(αῖος), auf zulösen mit κοσ(μῶ) oder κοσ(μῆ) ac ὀνόματα τῆ σημασία (= συνώνυμα). Übrigens ist *censura* dieser Glosse nicht mit Loewe an *vigor* anzuschließen, vielmehr paßt die Bedeutung im späteren Latein *censura* „Charakterfestigkeit" genau zu *vigor*.

Bedeutende Schwierigkeiten werden durch die phonetische Schreibweise geschaffen, die das ganze Mittelalter hindurch, bald mehr bald weniger, aber doch überall geübt wird. Die Aussprache war nicht allerorten und nicht zu allen Zeiten gleich; ihre Entwickelung chronologisch und geographisch zu verfolgen an der Hand derjenigen Glossare, die im ganzen Gebiet des lateinischen Abendlandes tagtäglich in

Digitized by Google

den Händen der Schüler und Lehrer waren, deren Glossenformen also je nach dem Entstehungsort einer Handschrift oder einer Recension bald spanische oder gallische oder italische, bald deutsche Färbung haben, eine solche Geschichte der Aussprache des Lateins im Mittelalter wäre von größter Wichtigkeit für die Sprachforschung, für Latinisten wie Romanisten und Germanisten. Leider darf man die Hoffnungen, die an die Glossare sich knüpfen lassen, nicht zum höchsten Ziele fliegen lassen. Immerhin kann viel, sehr viel mehr aus den lateinischen Glossaren gewonnen werden, als wir haben wissen über die Geographie oder Topographie der Aussprache des Lateins im Mittelalter. Nicht wenige Handschriften oder sogar gewisse Glossare lassen sich festlegen für Monte Cassino oder Corbie oder Tours oder die Klöster am Bodensee u. s. als Orte der Herstellung. Vorsichtige Beobachtung wird durch Vergleichung, durch Zusammenstellung immer wiederkehrender Erscheinungen leicht die einheimischen Laute, Formen, Bedeutungen scheiden können von solchen, die importiert sind aus anderen Gegenden durch Handschriften oder zugewanderte Klosterbrüder. Es müßten natürlich zu den im Corpus Glossariorum gedruckten Glossaren auch noch diejenigen Abschriften und Kollationen von Glossaren herangezogen werden, die in Jahrzehnte langer Arbeit mit viel Mühe und Entsagung hergestellt, aber im Corpus Glossariorum nicht mit verwertet worden sind; ihre Zahl und der Umfang ist beträchtlich, ihr Wert für die hier gestellte Aufgabe ist wesentlich anders, als er für das Ziel des Corpus Glossariorum war.

Für die Geschichte der Aussprache des Griechischen im Abendlande während des Mittelalters bieten die Glossare nicht viel weniger Ausbeute. Es geht erstaunlich viel griechische Sprachgut auch in den rein lateinischen Glossaren, und nicht bloß solches aus der Kirchensprache. Häufig hat die 'emendatio' nichts anderes zu thun als die phonetische Schreibweise in die normale Schulform umzusetzen. In V 575,21 *Pensila pensonata*, wofür Hermann *pensilata persolata* vermutet, ist das zweite Wort περιζώματα, denn n = rt ist in manchen Schriftgattungen ein ganz gewöhnlicher Lesefehler (vgl. die Glosse *Perlomen* = *pertomen*). Aus dem ersten Worte gewinnt man *Penset* τὰ das Lemma liegt vor in der Glosse *Passus: uestis superior ut clamys* und öfter. — Da *Oscillum* sonst mit πρόσωπον und στομάτιον erklärt ist, läßt sich in der Glosse *Oscilla. simarra id est graece persona* für *simarra* wohl an στομάτια, aber auch an σημεῖα denken, das von Suidas mit προσωπεῖα erklärt wird. — In *Oleu. eladi* kann nur die Form ἐλαίδιν gemeint sein, auslautender Nasal wird auch in anderen Glossen dieses Papyrus II 563 nicht geschrieben. — Für das fremdartige *Oligna*, lat. *retia* und angelsächsisch *nettae* erklärt, ist doch nur ἕλκια mit parasitischem Sibilanten γ anzusetzen. — Bei *Nasteos (asteos) murus* liegt τεῖχος wohl sehr fern, die Lösung νήστεος *mūrus* macht auch die andere Glosse *neos murus* = νεος *mūrus* verständlich. Die Erklärung *murus* statt *stultus* dgl. weist übrigens auf archaistische Studien (Plautus?). — Scharfsinnig hat Bücheler mit *ignaccilo* vel tale quid die Bedeutung der Glosse *Hpilo praefatio honoris* (oder *operis*) erkannt; es ist ὕφλη zu schreiben. — Das Lemma der Glossen *Pisma speculor* sowie *Fismatis* und *Effismatis* mit demselben Interpretament ist als φίσημα oder φῆγμα oder χάσμα angesprochen worden, ohne Wahrscheinlichkeit; allen drei Glossen liegt ἐπίσημα zugrunde. Wie die Glossen *Specularis* und *In specularia* zeigen, ist *specular* = 'Warte zur Beobachtung', 'Ausleg'. Diese Bedeutung ist für ἐπίσημα bis jetzt allerdings nicht weiter belegt, läßt sich aber aus ἐπισημαίνειν u. a. erschließen. Das Simplex σῆμα bedeutet ja auch eine Stätte. — In der häufigen Glosse *Glutum exirocolla* liegt ξηρόκολλα näher als das von Stadler angezogene ξυλόκολλα. — Das indeklinable γῆς ist auch als Nominativ oft genug in den Glossen belegt, vgl. unter *Creta*, nur durch Irrtum ist unter *Ge[s] Samia* die Überlieferung einer Handschrift des 10. Jahrh. herrigiert. — Unter *Gisus* = Γίσος, *Gisetum* = Γισσεῖον ist III 495,51 *gisus terminus* nachzutragen. — In *Gloma* ἐφεῖς ist wohl γλῶμα zu sehen.

Die allermeisten Schwierigkeiten sind in die Glossare durch Schreib- und Lesefehler des mittelalterlichen Abschreibers gekommen. Solche Fehler sind übrigens ganz brauchbar, um das Alter der Vorlagen zu bestimmen; sie werden oft Jahrhunderte lang mit fortgeschleppt. In der Glosse *Obuentis crescentes* verdankt das Lemma seine merkwürdige Form einer in Majuskelschrift häufigen Verwechselung; es heißt natürlich *Orientes*. — Dagegen muß die Glosse *Pellentis* (auch *Pelluentis*) *lorica* des in Majuskeln geschriebenen Vaticanus (IV 139,42) schon in der Kursivschrift des Konzeptes verlesen worden

Digitized by Google

sein. Denn das Lemma muß *Pollines* (Nom pl) oder *Pollinis* (Nom sing) lauten; es wird zutreffend erklärt mit dem aus Vitruv bekannten *lorica* 'Tünche aus Kalk und Sand'. — Da die zweimal überlieferte Glosse *Mamaculus* δρᾶμα auf eine gemeinsame Vorlage zurückgeht und gewisse Schriftgattungen zur Verwechselung des *i* mit *a* verführen, so ist als Lemma *Mimiculus*, regelrechte Bildung von *mimus*, nicht unmöglich, obwohl es gegenüber dem Vorschlage μαμμάκυθος manchem zu nüchtern dünken mag. — Für das Lemma in *Mensa timet formidat* ist statt des vermuteten *Metuit* oder *Timescit* vielleicht überhaupt keine Aenderung nötig (S. Korf), sonst *Mensat* Wirkung und Ursache durch ausgedrückt. — In der Glosse *Fructuaria praecha quae fructus attulit* liegt *prera<ria>* vor, wenn nicht eine daraus verkürzte Form **prera* üblich gewesen ist. Ob hierher auch die unter *Functoria transitoria* eingereihte Glosse zu ziehen ist, bleibt fraglich 'nutznießend' d. h. in vorübergehendem *(transit.)*, nicht dauerndem Besitze? Die Form des Lemma *Fructoria* könnte auch recht wohl auf φρυκτωρία weisen, 'Feuersignalposten', die von Ort zu Ort *(transit.)* die Meldung weitergaben. — In der Glosse *Febo sermone* ist die Entwickelung aus *Febo* für *Phoebo*, durchsichtig. — Dieselbe Verwechselung *o* : *e* führt die Glosse *Gerriones cum errore tonantes* auf *Gerreon-* zurück. — In *Globatis ignis* wird die gleiche Sache wie in der Glosse *Globata agmina munata* zu verstehen, also *Globatis ignis* zu schreiben sein.

Innerhalb des germanischen Sprachgebietes entstandene oder geschriebene Glossare tragen oft genug den Stempel der Herkunft an sich in germanischen Erklärungen. Die meisten von ihnen sind als solche bereits erkannt; aber manch barbarisch aussehendes Wort wird gewiß noch den Barbaren aus den lateinischen Glossaren zurückzuerstatten sein. Ich habe nur unter anderen folgende notiert: *Fauorabilis exul*, in den von angelsächsischen Wörtern vollen Glossae Nominum, wird aufgehellt durch die angelsächsische Glosse *aelh* = lat. *aemulus*. Im selben Glossar wird man *Ornusta pretium uirtute modo* im Vergleich mit *Ornus* ἔριξ πίτυς, auflösen *Ornus: ta<n>* 'Tanne' und Beziehung auf den Fichtenkranz bei den Isthmien sehen. Vielleicht ist die aus altsächsischem Sprachgebiete stammende Glosse *Pin graece bere* zu erklären durch (ἄ)μ(ο)ν 'Birne' (althochdeutsch *bira*, ostfriesisch *pêre*).

Wie zu erwarten, wird durch die Glossare auch der Austausch des Sprachgutes zwischen den Völkern des Mittelalters und des Altertums schärfer beleuchtet. Außerordentlich reich ist das Material für die Lehnwörter zwischen Griechisch und Lateinisch, aber auch die germanischen Sprachen gehen nicht leer aus. Span. *sayon* 'Gerichtsdiener', ins Lateinische aufgenommen aus dem germanischen 'sagen', eigentlich 'Sprecher' (Kluge, Etymol. Wbch. unter 'sagen'), war lateinisch bisher nur bei Isidor X 253 *Sagio ab exigendo dictus* belegt, jetzt auch *Sotil poenator, tortor* aus den in Spanien geschriebenen lateinisch-arabischen Glossen. — Das deutsche 'Schurz, Schürze' wird aus nicht belegtem vulgärlateinischem **excurtus* hergeleitet (so Kluge a. a. O. unter 'Schurz'), wenig wahrscheinlich. Zu den Stellen des Lexikons aus Seneca und Martial kommt jetzt noch die Glosse *Scortea* δερματοχίτων. **Scurtia* ist die Grundform des Lehnwortes. In Dialekten ist ja auch 'Schurz' = 'Schurzfell'. — Die dreimal belegte Glosse *Globa iunctura* hat im Thes. Gloss. ein Fragezeichen hinter dem Lemma erhalten. Es ist aber gewiß richtig überliefert, ob und wie es mit sskrtlat. *gloa, frana. glue* und deutsch 'Kloben' = 'Klammer, Stück Holz' verwandt ist, soll an anderer Stelle dargelegt werden.

Band VII, 1 schließt mit 5 Seiten 'Addenda et Corrigenda'. Einen Zufluß dürften diese sehr bald erfahren, nachdem durch das bequem vereinigte Material die Glossenforschung so überaus erleichtert ist. Wenn die brauchbaren Ergebnisse dieser Forschung von Zeit zu Zeit in alphabetischer Reihe knapp zusammengestellt und in Supplementheften zu billigem Preise zugänglich gemacht würden, wäre der Sache ein nicht geringer Dienst geleistet, und die Mühe ist nicht groß, wenn Goetz selbst auch ferner seine Fürsorge dem Thesaurus Glossarum widmet, den er geschaffen hat.

Gießen G. Gundermann

Stanislaus Witkocski De pace quae dicitur cimoniea. Lemberg 1900. Selbstverlag. 7 S.

Der vielumstrittene Kimonische Friede hat neuerdings in Eduard Meyer einen anscheinlichen Verteidiger gefunden. Witkocski meint, ihn end gültig beseitigt zu haben. Aber ob man zu den Anhängern oder Gegnern dieser Überlieferung gehört, wird man jedenfalls dem, was Witkocski zu ihrer Vernichtung sagt, nicht viel Gewicht

beilegen können. Er bringt nicht etwa irgend ein bisher nicht beachtetes Zeugnis bei, sondern stützt sich lediglich auf eine allgemeine Erwägung. Perikles durfte, wie er meint, keinen förmlichen Frieden mit Persien schließen, damit die Bundesgenossen keinen Vorwand zum Abfall erhielten. Aber wer glaubt denn, daß den Bundesgenossen ein Vorwand gefehlt hätte, falls sie die Macht zum Abfall besaßen? Und wer meint, daß ein Vorwand ihnen etwas genützt hätte, wenn ihnen die Macht fehlte? Solche allgemeinen Erwägungen, wie sie Witkowski anstellt, können von Wert sein, um einen nachgewiesenen Thatbestand zu erklären. Wo sie dazu dienen sollen, Thatsachen zu ermitteln, führen sie unvermeidlich in die Irre.

Elberfeld. Friedrich Cauer.

Otto Puchstein, Die griechische Bühne. Eine architektonische Untersuchung. Berlin 1901, Weidmann. 144 S. mit 43 Textabb. 8.

Der gefährlichste Gegner von Dörpfelds Lehre über das griechische Theater ergreift hier in ausführlicher Darlegung das Wort, der gefährlichste deshalb, weil er allein auf dem Boden, von dem D ausging, der Interpretation der Ruinen, die Gründe für seinen Widerspruch sucht. Daß das Buch als Ganzes beim Lesen ein unbehagliches Gefühl zurückläßt, so schwer es auch im einzelnen ist, sich der ewiegenden Gewalt von Puchsteins scharfsinnigen, mit äußerster Konsequenz durchgeführten Argumentationen zu entziehen, liegt in der Natur des Materials, mit dem P arbeitet, und des Ausgangspunktes, den er für seine Beurteilung wählt.

Sind die Ruinen derart, daß sie sich im Sinne der Vitruvianischen Auffassung verstehen lassen, so ist es methodisch allein richtig, sie auch in diesem Sinne zu deuten, das ist der Grundsatz, mit dem P an die Untersuchung herantritt — gewiß ganz richtig, aber ergiebt das methodisch Richtige unter allen Umständen auch das absolut Wahre? Diese Frage drängt sich umsomehr auf, als P nirgends an den erhaltenen Ruinen selbst die Einzelheiten des Bühnengebäudes nach Vitruvs Vorschrift nachweist, sondern nur, daß man sich über dem Erhaltenen eine Vitruvianische Bühne mit all ihren Erfordernissen für die Inszenierung denken könne. Die Grundlage für diese Rekonstruktionen des Obergeschosses bietet ihm der Satz, „daß der Schluß Thür über Thür architektonisch anzufechten sei, wenn auch durchaus nicht absolut notwendig ist, aber wenn das sachlich Erforderliche technisch möglich und wie in diesem Fall für die Construction sogar günstig ist, sind wir nicht nur vollauf dazu berechtigt, sondern verpflichtet, es zu reconstruieren“ (S. 46). Aber da P selbst immer wieder darauf hinweist, daß wir nicht unsere praktischen und ästhetischen Forderungen den griechischen Architekten als für sie maßgebend unterschieben dürfen (z. B. 4. 46. 83 u. a.), so bleibt eben noch zu beweisen, daß der Grundsatz „Thür über Thür“ für sie wirklich gegolten habe. Der einzige genauer bekannte mehrgeschossige griechische Monumentalbau, die Markthalle in Ägä, spricht nicht gerade dafür; auf Wahrscheinlichkeiten aber läßt sich eben keine zwingende Rekonstruktion gründen. Und außerdem rekonstruiert P. die Vitruvianischen drei Thüren des Obergeschosses doch auch da, wo das Untergeschoß nur eine Thür hat wie in Oropos, Segesta u. a.

Das Material, mit dem P. arbeitet, sind durchweg die veröffentlichen Aufnahmen, vor allem die in Dörpfelds Theaterbuch, abgesehen von einigen Aufnahmen sizilischer Theater, die aber besonderer Verhältnisse wegen nicht mit der wünschenswerten umfassenden Genauigkeit gemacht werden konnten. Nun gehen Aufnahmen und Beschreibungen in großen Architekturpublikationen wie die von Olympia und Pergamon gewiß jeden Stein, von dem der aufnehmende Architekt denkt, daß er einmal wissenschaftliche Bedeutung unter irgend welchem Gesichtspunkt gewinnen könnte, in einem zusammenfassenden, an weitere Kreise gerichteten Buch wie Dörpfelds Theaterbuch ist solche Vollständigkeit ausgeschlossen. Es muß sich im Text beschränken auf das, was der Verfasser für erforderlich hält, um seine aufgrund einer weit umfassenderen und mehr ins Einzelne gehenden Kenntnis gebildete Vorstellung zu beweisen, in den Abbildungen und mit Rücksicht auf den buchhändlerischen Preis nur Reproduktionsarten und Maßstäbe möglich, die eine Wiedergabe aller Einzelheiten bis in die letzten und doch oft für die Erwägung verschiedener Möglichkeiten entscheidenden Feinheiten gar nicht gestatten — ob neben dem Mitgeteilten nicht noch anderes vorhanden ist, was nicht vorhergesehene Einwände gegen die Auffassung des Verfassers und abweichende Ergänzungsvorschläge mit voller Sicherheit widerlegt, bleibt solchen Büchern

Digitized by Google

gegenüber eine stets aufzuwerfende Frage. Die vollständige Kenntnis des vorhandenen Materials ist die unerläßliche Vorbedingung, um der methodisch richtigen Spekulation auch eine Gewähr für absolute Richtigkeit ihrer Ergebnisse zu bieten, und die fehlt bei P., der „selbst keine einzige der von ihm [Dörpfeld] besprochenen Theaterruinen im Original untersucht oder auch nur mit eigenen Augen gesehen“ hat und selbst mit der Möglichkeit daraus entstehender Mißverständnisse rechnet (S. 4). Sie fehlt auch dem Referenten, der deshalb auch nicht in der Lage ist, zu beurteilen, wo dieser Vorbehalt für die einzelne Untersuchung von praktischer Bedeutung ist, seine grundsätzliche Notwendigkeit zeigt z. B. die Behandlung des Theaters von Oropos, wo in den auch veröffentlichten Architekturgliedern vom Obergeschoß des Bühnengebäudes ebensogut die Widerlegung wie die Bestätigung von Puchsteins Satz „die Wand muß vielmehr unbedingt drei Thüren gehabt haben“ (S. 74) stecken kann. Dörpfeld, der diese Reste kannte, ist ja zur Annahme einer ganz anderen Gliederung der Wand gelangt. Ohne vollständige Kenntnis des nicht veröffentlichten Materials geht in solchen Fragen auch der scharfsinnigsten Interpretation des Bekannten die volle Beweiskraft ab. Allerdings soll im Theater zu Ephesos die monumentale Bestätigung von Puchsteins Rekonstruktion des griechischen Bühnenobergeschosses mit seinen Thüren gefunden sein; aber die Deutung eines Baus, dessen Untersuchung noch nicht abgeschlossen ist, würde P. selbst nie bei einem Gegner als vollwichtiges Argument anerkennen, und sein Nachtrag (S. 142) schwächt denn auch das S. 65 Vorgetragene erheblich wieder ab.

Zugegeben aber auch, daß all diese Bedenken nebensächlich und Puchsteins Rekonstruktionen völlig gesichert seien — in vielen Fällen haben sie einen so hohen Grad von Wahrscheinlichkeit, daß man sie trotz aller theoretischen Vorbehalte freudig annehmen wird —, so wird durch die Existenz einer hohen Bühne im griechischen Theater an sich noch immer nicht ausgeschlossen, daß ihre Benutzung auf bestimmte Gattungen von Aufführungen beschränkt und für die dramatischen Spiele mit Chor die Orchestra bestimmt gewesen sei. Daß das seine Meinung nicht ist, ist zwischen den Zeilen zu lesen, entscheiden aber läßt sie sich nur durch gründliche Prüfung des litterarischen und philologischen Materials, das P. prinzipiell ablehnt (S. 2), nicht weil er seine Bedeutung völlig leugnete, sondern weil ihm die Beschränkung auf die rein architektonische Seite der Frage unter verschiedenen mehr äußeren Gesichtspunkten zweckmäßig erscheint. So ist sein Werk nicht eine neue Lösung des ganzen Problems, sondern nur ein Beitrag dazu und zwar ein starker, wenn auch maßvoll polemischer, aber gewiß der wertvollste in der ganzen Theaterlitteratur seit Dörpfelds Buch, der reichste an Anregungen, der reichste an thatsächlicher Erweiterung unseres Verständnisses, der in ganz anderer Weise befruchtend auch auf Dörpfelds eigene Forschung wirken muß als alle Angriffe, gegen die er bisher seine Auffassung des griechischen Theaters zu verteidigen hatte.

Der erste Abschnitt „Die constructiven Elemente der griechischen Bühne“ (S. 6—45) beschäftigt sich nur mit dem „Teil des griechischen Skenengebäudes, der vor dem Erdgeschoß steht, auch nur eingeschossig ist und eine horizontale Decke hat, deren Höhenlage mit dem Fußboden im zweiten Geschoß des Skenengebäudes übereinstimmt oder vielleicht nur zwei bis drei Stufen niedriger ist“. Nach einer tabellarischen Übersicht über die Maße dieses Bauteils an den verschiedenen bekannten Theatern prüft P., „ob die ganze Construction mit ihren einzelnen Elementen, die Decke und die Wand, die Stützen, die Pfeiler und die Thüren den Zwecken einer Bühne, worauf Schauspieler erscheinen und sich bewegen sollen, entsprechen oder als Bühnenconstruction [illegible] noch auch jetzt noch verständlich seien“. Die Ergebnisse sind kurz folgende:

1. Die Decke kann nur durch einfachen Bretterbelag gebildet gewesen sein, über dem für einen dichten Estrich, wie er auf einem starken Dache erforderlich war, kein Raum war, sie zeigte also die Herrichtung, die sich für ein Podium eignet, für die römische Bühne ausdrücklich bezeugt und für das Theater von Delos für 180 v. Chr. durch eine Inschrift nahegelegt wird.

2. Holzpfostenlöcher. In Griechenland waren bei monumentalen Theatern Pfostenlöcher mit Holzpfosten vom 4. bis in den Anfang des 3. Jahrhunderts v. Chr. üblich, die Holzpfosten waren entweder direkt sichtbar oder hatten eine Verkleidung aus Bohlen, die sich ihrem Charakter als Stützen anpaßte.

3. Steinpfostenlöcher. An Stelle der Holzpfosten traten, an einigen Orten schon im

d Jahrhundert, soerst die voo Altors her für Steinstützen üblicbe Form der Säule, in jüngeren Bauten Halbsäulen vor viereckigen Pfeilern, eine für die Einfügung der Zwischenfelder bequemere, wohl besonders für diesen Zweck erfundene Form

4 Die Interkolumnien waren teils durch Thüren, teils durch Holawände (πίνακες) ausgefüllt, die nachträglich eingesetzt wurden und auch wieder entfernt werden konnten Die Annahme um ihre Mittelaxe drehbarer Pinakes ist abzuweisen, da die zu ihrer einzigen Begründung dienenden Sporen im Theater zu Epidauros sich auch zwanglos anders erklären lassen

5 Die Bedeutung der Pinakenwand als Spielhintergrund mit auswechselbaren, als Dekorationen im Sinn unseres Bühnenwesens bemalten Zwischenfeldern, wie sie Dörpfeld und Reisch angenommen haben, wird in ausführlicher und wohlbegründeter Polemik zurückgewiesen und damit die Bahn frei gemacht für Puchsteins eigene

6. Rekonstruktion der Pinakes Es waren Tafeln von Schreinerarbeit, eine Füllung der Zwischenräume ohne jeden illusionistischen Nebenzweck Noch bei dem römischen Ersatz für die alten Holzpinakes im Theater zu Priene durch Mauerwerk ist die Putzfläche mit einem Muster von Holzgetäfel bemalt, wie es in monumentaler Steinausführung von den lykischen Grabfassaden griechischer Zeit bekannt ist. Solche Tafeln, wenn auch bewegliche Bestandteile des Baus — beweglich vielleicht, um sie während der langen Pausen zwischen den Spielzeiten gegen die Witterung geschützt aufbewahren zu können — waren auch als Gegenstand besonderer Dedikation, wie sie für Oropos schriftlich überliefert ist, geeigneter als auswechselbare Dekorationstafeln. Die Anerkennung der Thatsache des zähen Festhaltens am Holzcharakter der Interkolumnienfüllung auch in steinernen griechischen Theatern will P nicht abhängig gemacht sehen von der Billigung der von ihm vermutungsweise dafür vorgetragenen Erklärung, daß nämlich der von oben und vorn mit Holz abgeschlossene Bau als Resonanzboden für den darüber redenden Schauspieler dienen und die Schallwirkung seiner Stimme nach dem Zuschauerraum hin verstärken sollte

7 Nebenfragen sind für P die Erklärung des Ersatzes der Holzpfosten durch Steinsäulen weil Stein leichter zu beschaffen war als Holz und wegen seiner Dauerhaftigkeit auch wirkliche Vorzüge besaß —, das Bedenken, daß ein halbsäulenartiger Unterbau unter einem die Straße oder einen freien Platz darstellenden Fußboden die Illusion störe das Altertum hatte in solchen Dingen seinen eigenen Geschmack

Der zweite Abschnitt „Die Grundrißformen der griechischen Bühne“ (S 46—139) behandelt „die Szene nur in ihren unmittelbaren, schnographischen Beziehungen zum Logeion“, „was sie für eine Dekoration an ihrer Front besessen habe, und z T auch, wie ihre Innenräume beschaffen gewesen seien, kann ich, soweit es nicht beim Logeion notwendig erwähnt werden muß, ohne Schaden für die diesmalige Untersuchung übergehen“ Deren Ergebnis wird S. 47 kurz vorausgeschickt „Die griechischen Bühnentypen erhielten ihr Charakteristikum durch die besondere Art, wie in jedem Fall die Stadt- und Landthüren angelegt waren Die zum Logeion hatten ganz nach der verbreitetsten römischen Weise Versenkthüren aus besonderen Räumen, zu anderen führten die hinteren Versenkraum mittelst Rampen hinauf, teils in schräger Linie, aber auch horizontal, bei der dritten Gattung endlich lagen die beiden Zugänge rückwärts in einer Flucht mit den drei Regiethüren, aber nicht eigentlich in der scaenae frons selbst, sondern seitlich und außerhalb davon“.

A. Die Untersuchung des letzten, des „flachen Typus“ wird vorausgestellt (S 46—70), sie bringt eine ebenso neue wie überzeugende Deutung der Bühnenanordnung der Theater von Priene und Delos, denen die minder gut erhaltenen von Assos, Magnesia a. M. und Pergamon und das noch nicht publizierte in Ephesos als in der Anlage gleichartig angeschlossen werden. Das Wesentliche ist, daß die Zugänge „vom Land“ und „von der Stadt“ nicht unmittelbar durch Thüren des Bühnengebäudes gebildet wurden, sondern an seinen Schmalseiten durch korridorartige Räume, deren Verbindung mit dem Inneren den Blicken der Zuschauer zugekehrt an den Nebenseiten, in Delos sogar an der Rückseite des Gebäudes angelegt war Nach außen waren diese Korridore durch Brüstungen abgeschlossen, sodaß sie ein halbmauerartiges Aussehen hatten P möchte allerdings statt der Brüstungen lieber auch Analogie des römischen Theaters von Termessos hohe Mauern annehmen, die zusammen mit der scaenae frons ein Dach über dem Logeion getragen hätten, und er kommt auf diesen Gedanken immer wieder zurück, obwohl er S 60 selbst zugiebt, daß die Reste in Priene

nur auf eine Brüstung deuten, und obwohl er S. 83 mit besonderem Nachdruck darauf hinweist, daß auch in Magnesia, Assos und Delos diese Parascenenwände oder Brüstungen auf viel schwächer konstruierten Teilen des Untergeschosses stehen als die Mauern des Bühnengebäudes.

B. Die Rampenbühne (S. 71—107), bei der man „die innere versurarum zwar auch als wirkliche Wege charakterisiert und ihre Zugänge deutlich von den Zugängen zur Scene getrennt, aber sie als geradlinige Fortsetzung und Verlängerung des Logeion angelegt" hat, wird zunächst am Beispiel des Bühnengebäudes von Oropos verdeutlicht. Weiter werden das Theater von Pompeji (natürlich nicht in seiner jetzigen Gestalt) und die von Sikyon und Epidauros angeschlossen, in gleichem Zusammenhang die Bühnen von Megalopolis und Mantinea besprochen, die wegen besonderer lokaler Verhältnisse sich von allen anderen in ihrer Einrichtung unterschieden haben müssen, endlich die jüngere Gestalt der Bühnen von Eretria und Athen und die von Delphi und vom Piräus, deren Zugehörigkeit zum Typus aber nur mit allem Vorbehalt ausgesprochen wird.

Neben dem Nachweis der Rampen steht dabei für P. im Mittelpunkt des Interesses die Rekonstruktion von „Paraskenienwänden", die von den Enden der scaenae frons rechtwinklig vorspringend die Bühne seitlich gegen die Rampen abgegrenzt hätten. „Daß bei der griechischen Inszenierung der vom Lande oder aus der Stadt erscheinende Schauspieler dem Publicum schon auf seinem Wege eine Strecke weit sichtbar war", indem er die lange Rampe schon agierend heranschritt, daß „wenigstens in einer bestimmten Reihe von Theatern so gespielt worden ist", das mag man immerhin aus den vorhandenen Rampen lernen müssen, wie P. S. 83 verlangt, aber daß dabei am oberen Ende der Rampe eine die schon begonnene Aktion des Schauspielers unterbrechende Wand mit Flügelthüre hätte durchschritten werden müssen, die den eigentlichen Schauplatz vom skenos gut zu übersehenden Zugang getrennt hätte, das müßte durch überzeugendere Beispiele erläutert werden als die so gedeuteten Spuren im Theater von Pompeji. Erscheint aber die Annahme dieser „Paraskenienwände" aus den Ruinen nicht genügend begründet — denn die Mauern des Erdgeschosses, über denen die Wände rekonstruiert werden, zwingen keineswegs zu solcher Ergänzung, der Umstand, daß sie in Epidauros wieder schwächer sind als die Unterbauten der Bühnenwand, widerrät sie sogar, und auch der Schluß „Thür über Thür" läßt hier im Stich —, so gerät ein wesentliches Glied von Puchsteins Theorie ins Wanken, und auch die S. 1 in der Vignette gegebene Rekonstruktion einer Überdeckung der Bühne, die schon beim ästhetischen Typus kaum denkbar war (S. 51), verliert ihre Grundlage; denn sie hat das Vorhandensein dieser Paraskenenwände zur unerläßlichen Voraussetzung.

C. Für den „altattisch-westlichen Bühnentypus" (S. 108—139) „ist charakteristisch, daß die seitlichen Zugänge ἐκ πόλεως und ἐκ πόλεως genau so wie bei den gewöhnlichen römischen Bühnen z. B. in Orange oder in Taormina, aus geschlossenen, natürlich mit dem großen Skenensaale zusammenhängenden Räumen" führten. Als Paradigma wird zunächst das Theater von Neu-Pleuron behandelt, an dem noch Reste vom Proskenion erhalten sind, aber bei der fast völligen Zerstörung der anderen Teile und der Besonderheit der Lage unmittelbar an der Stadtmauer ist, wie P. selbst fühlt, die Wiederherstellung des Gesamtgrundrisses äußerst unsicher, daß ihre Übereinstimmung mit Vitruvs Vorschriften und der Umstand, „daß beim Mauerzug darin ist, der nicht nach dem Zustand der Ruine möglich wäre", „hinreichende Gewähr für die Richtigkeit der Ergänzung" gebe, wird nicht jeder ohne weiteres zugeben.

Sonst finden sich nur in Akrä noch Reste, die man auf ein griechisches Proskenion deuten kann, aber „alle anderen Einrichtungen, die für eine griechische Bühne erforderlich sind, der Garderoberaum und namentlich die Paraskenien, entziehen sich einstweilen der Beurteilung" (S. 120). In Segesta aber, in Tyndaris und bei den älteren Bühnenanlagen von Eretria und Athen, die noch hierhergezählt werden, sind die Paraskenienräume sicher, aber es fehlt jede Spur des griechischen Proskenion. In Segesta „ist davon [illegible] zwischen den Paraskenen zwar nichts zu sehen [illegible], aber mir scheint, es kann nicht zweifelhaft sein, daß es einstmals wie in Neu-Pleuron genau in der Flucht der Paraskenenfronten gestanden [illegible] hat" (S. 114), in Eretria „muß das Proskenion nach den Analogien von Segesta und Neu-Pleuron in der Flucht der Paraskenenfronten ergänzt werden" (S. 130), „ein solches Proskenion muß genau wie in Eretria und den damit verwandten jüngeren Beispielen auch in Athen in der Flucht

der Paraskenienfronten gestanden haben" (S. 137). So ist der Abschnitt des Buches, der der ältesten erreichbaren Form der griechischen Bühne gilt, die durch ihr Vorkommen in Athen einerseits, andererseits durch ihren maßgebenden Einfluß auf die Gestaltung der römischen Bühne die wichtigste ist, in erhaltenen monumentalen Material am unvollkommensten begründet, aber darum nicht minderwertvoll als die anderen, wichtig vor allem durch die einschneidende Kritik an Dörpfelds Wiederherstellungen der älteren Gestalten des athenischen Theaters und ihrer chronologischen Bestimmung. Das ältere Skenengebäude, das D dem Bau des Lykurg zuschreibt, hält P „nach all den Eindrücken, die ich durch die Gesamtuntersuchung der Theaterruinen empfangen habe," und nach Analogie der älteren Bühne von Eretria, die D. selbst um 4 oder 5 Jahrh. setzt, für älter als Lykurg, als dessen Verdienst er „die Ersetzung des alten provisorischen Proskenion durch Marmorsäulen mit entsprechendem Gebälk, die ansehnliche Verlängerung der Bühne und der scaenae frons, die Errichtung sehr realistisch wirkender Paraskenienwege" d. h. die Umwandelung in eine Rampenbühne betrachtet.

Die kurze Übersicht über den Gang der Untersuchung in ihren Hauptzügen muß natürlich die Fülle fruchtbarer Erörterungen von Einzelfragen, die dazwischen eingestreut sind, übergehen und hebt auch in der Behandlung des im Mittelpunkt stehenden Problems naturgemäß die schwachen Punkte besonders hervor, die vielleicht der Aufmerksamkeit des Lesers entgehen könnten. Dann lesen oder vielmehr mit der dem Verf. selbst eigenen Gründlichkeit durcharbeiten muß das Buch jeder, der auch nur zu seinem Privatgebrauch sich ein Urteil über die Einrichtung des griechischen Theaters bilden will.

Winnefeld.

Karl Patsch. Die Lika in römischer Zeit. Schriften der Balkankommission, Antiquarische Abteilung I. Wien 1900. Hölder. 56 S. 112 Sp. 4.

Die hochherzige Stiftung von Joseph Treitl hat der Kais. Akad. der Wissenschaften in Wien die Mittel geliefert zur Bildung einer „Balkankommission" und damit zur Erforschung der Balkanländer in historisch-antiquarischer und in geographisch-naturwissenschaftlicher Richtung. Mit obiger Schrift bietet uns der Verf. die erste Frucht einer antiquarischen, im August 1898 ausgeführten Reise in eine bisher wenig bekannte und wenig kultivierte Gegend, die Lika, den südwestlichen Teil des Königreichs Kroatien, zwischen dem adriatischen Meer und der Una, eingesäumt von den Gebirgszügen Velebit und Kapela. Es ist ein waldarmes Karstgebiet mit rauhen Gebirgen, Längenthälern, Höhlen, Seen und in der Erde sich verlierenden Flüssen, unter denen der bedeutendste, Lika, dem Landstrich den Namen gegeben hat. Mit Recht vermutet Verf., unter Hinweisung auf den Lucus (Lech) der Vindeliker u. a. Namen, daß auch der Name Lika aus keltisch-illyrischer, also vorrömischer Zeit stammt, wie fast alle Ortsnamen des Landes.

Die Reise ging im Osten von der bosnischen Kreisstadt Bihać an der Una aus und erreichte im Norden bei Josephthal ihr Ende, trotz mancher natürlichen Hindernisse, wie Regen, Bora und Sumpffieber, lieferte sie schöne Resultate. Eine Kartenskizze hebt die Reiserouten, deren einzelne Stationen wir hier nicht verfolgen können, und die römischen Ansiedelungen in roter Schrift hervor. Der Reisende fand den Anschluß an die 1873 aufgelöste österreichische „Militärgrenze" noch recht lebendig, sie erinnert in manchen Stücken an die Einrichtungen der römischen Reichsgrenze und sicherte mit ihren Wachthäusern und Alarmsignalen, wenn auch Wall, Graben und Mauer fehlten, die militärische und polizeiliche Überwachung des Grenzverkehrs. Es gelang dem Verf., die Lage verschiedener römischen Ortschaften mit mehr oder weniger Sicherheit festzustellen, so *Ortopla* (jetzt Stolica) und *Vegia* oder *Vegium* (jetzt Carlopago), beide am Meer, *Epidotium* (Kvarte), *Arupis* (Kula) und *Asseneatio* (Medun) im Innern und im Anschluß an Kromayers Untersuchungen (Hermes Bd. 33) über den Feldzug Octavians 35 v. Chr. Geburtsort zu ermitteln. Die Zahl der römischen Siedelungen zeigte sich größer, als man bisher annahm (Mommsen CIL III p. 384), sie waren aber nicht gleichmäßig verteilt. Die schon ziemlich entwickelte vorrömische Kultur wich langsam der Romanisierung. Diese begann kräftiger mit Augustus, unter dem schon mehrere Ortschaften Stadtrecht erhielten, und scheint unter Hadrian einen weiteren Fortschritt gemacht zu haben, worauf die vielen *Aelii* der Inschriften hinweisen. Die zahlreichen Münzfunde zeigen, daß das Land nicht so arm war wie jetzt, besonders weisen die massenhaften karthagischen und numidischen Münzen auf

starken Handel mit Afrika in der vorrömischen Zeit hin. Es finden sich auch Spuren, daß Münzen eingeschmolzen wurden um daraus Bronzewaren zu verfertigen. Eine charakteristische Art von Steindenkmälern sind die mächtigen Aschenbehälter, je für mehrere Personen, mit Grabschriften, deren Lesung von dem Verf. genauer als bisher festgestellt wird.

Unter den Städten des Binnenlandes hat Gespió, die derzeitige Hauptstadt der Lika, bis jetzt keine Altertümer geliefert. Auch Udbina, auf das von Mommsen besonders hingewiesen war, hat enttäuscht. Die wichtigste Binnenstadt war wohl *Arupium*, jetzt Prozor, das schon seit Augustus Stadtrecht besaß. Hier wurden zwei Mithräen gefunden, ferner ein runder Altar des Iuppiter Dolicheenus und die Grabschrift eines Salbenhändlers *(seplasiarius)*. In Orbvina, dem alten Avendo, fand sich eine Benefiziarierinschrift, in Vrotnik östlich von Zengg ein Mithrasaltar, errichtet von dem *servus vilicus* des *C. Antonius Rufus praefectus cohicularium et conductor publici portorii* (unter Antoninus Pius), zu einem *spelaeum* gehörend, in Kvarte Steinblöcke mit Hohlmaßen, bei Medac eine Meilensäule mit der Zahl *CC*, also 200 Milien, nach Patsch von Salonae aus gerechnet.

Unter den Seestädten der Liburner war anscheinend die bedeutendste *Senia* (ital. Segna, deutsch Zengg), wo ein angesehenes *corpus Augustalium* sich befand, dessen Mitglieder eine hautgemachte Gesellschaft aus Morgen- und Abendland bildeten (daher hier auch griechische Inschriften). Die bis in die neuere Zeit blühende Stadt ist jetzt von Fiume weit überflügelt und hat ihre glänzende Vergangenheit vergessen, die prächtigen Grabmäler kunstreicher Patriziergeschlechter dienen als Baumaterial, und auch römische Altertümer sind unverantwortlich vernachlässigt. An Ort und Stelle erhalten ist noch die Bauinschrift eines von dem Statthalter *L. De[mitius] Gall[icanus]* im 3. Jahrh. wiederhergestellten Bades und die Grabschrift eines hellenisierten Juden aus Tiberias. Wie Senia, so muß auch die südlich davon gelegene Seestadt *Vegia*, jetzt Carlopago, schon von Augustus Stadtrecht erhalten haben, dies ist aus der *tribus Sergia* zu schließen, der beide zugeteilt waren. Zwischen ihnen lag *Ortopla*, j. Stinica, der Hauptort der *Ortoplini*, die noch einer von Patsch nicht selbst gesehenen, aber aus drei Abschriften wiederhergestellten Felseninschrift durch eine mit den benachbarten *Parentini* geschlossene *convenlio* auch den Zugang zu einer auf dem Gebiet der letzteren fließenden Quelle sicherten.

Die gediegene Arbeit gibt wohl heuer Anlaß zur Kritik, sondern nur zur Freude über das von einem Pionier deutscher Wissenschaft Errungene und zu dem Wunsche baldiger Fortsetzung des begonnenen Werkes.

Mannheim F. Haug

Auszüge aus Zeitschriften.

Byzantinische Zeitschrift. X. (1901) Heft 1 u. 2.

(1) **H. Graeven** Die Madonna zwischen Zacharias und Johannes. — (23) Π. Ν. Παπαγεωργίου Θεσσαλονίκης Βυζαντιναὶ καὶ καὶ ἐπιγράμματα αὐτῶν. Handelt besonders über die Architektur der von dem Patriarchen Niphon I. (1312—1315) erneuerten Kirche der zwölf Apostel. — (40) R. Patzig, Die Abhängigkeit des Jo. Antiochenus von Jo. Malalas. Bringt in scharfer Polemik gegen Gleye alte und neue Momente für die Priorität des Malalas. — (54) P. Maas Metrisches zu den Sentenzen der Kasia. Die Dichterin beute beabsichtigt quantitätslose Zwölfsilber. — (60) Α. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς Νέα συγγραφὴ Κασίας, μοναχῆς. Vier Idiomela. — (62) C. de Boer, Zu Genesios. Der Historiker ist vielleicht identisch mit einem gleichnamigen Enkel des vornehmen, dem Kaiserhause verwandten Arsacidiers Konstantin. — (66) Th. Büttner-Wobst, Der Codex Bruxellensis 11317—21, ein Beitrag zum Corpus excerptorum historicorum des Konstantinos Porphyrogennetos. Geht mit cod. Musae 186 auf dieselbe Quelle zurück, welche an Wert hinter den anderen Hss. zurücksteht. — (70) C. de Boer, Weiteres zur Chronik des Logothetes. Genaue Beschreibung des Inhalts des Cod. Mosqu. der den Text des Georgios Monachos in seinem 2. Teile besonders wenig angetastet zeigt. Noch näher mit dem Cod. Vindob. Suppl. Gr. 91 verwandt ist der Cod. Holkham 205, saec. 12. Alle drei Hss. sind Exemplare einer und derselben Chronik. Einer anderen Klasse gehört Cod. Scorial. Y 1 4 an, den im 16. Jahrh. ein Gelehrter aus mehreren nicht zusammengehörenden Werken kompilierte. Alle diese Hss. bilden eine Gruppe, welche wie mehrere andere auf die Chronik eines Symeon Logothetes zurückgeht, deren Existenz nicht bezweifelt werden darf. — (91) A. Hausrath, Die Aesopstudien des Maximus Planudes. Er veranstaltete von Äsop eine kommentierte Schulausgabe und schickte den Bios Alcaei voraus; der Text aber ist nicht sein Eigentum. — (106) J. Draeseke, Kantakuzenos Urteil über Gregoras. Charakteristik beider Männer aufgrund vornehmlich von Kantakuz. IV 24. — (126)

Digitized by Google

P. Batiffol, Le Synodikon de S. Athanase. Genauere Nachweise über den Inhalt. — (144) P. N. Papageorgiu, Zur Vita der hl. Theodora von Thessalonike. Emendationen zum Texte in Arsenijs Ausgabe und Erläuterungen betreffend die Topographie von Thessalonike. — (159) Π. Γ. Ζαρίφης, Περὶ τοῦ ἔθνους τοῦ συναίρειν θαλάσσης τῆς ὁδοῦ. Über den Zug des arabischen Feldherrn Nāṣir gegen Leon im 835—840. — (166) E. v. Dobschütz, Der Kammerherr Theophanes. Cod. Ambros. D 62 e überliefert zum Rezensionen der konstantinischen Festpredigt, welche einen Panegyrikos auf Theophanes, den Minister des Romanos Lakapenos enthält. Daraus ergeben sich wichtige Aufschlüsse über die ursprüngliche Form der Festpredigt. — (192) Ἀ. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς, Θεόδωρος Ῥαϊνολίς πατριάρχης Ἱεροσολύμων. Kurze Biographie des 1214 erwählten Patriarchen und ein Randschreiben desselben aus Cod. Athous Dionys. 214. (193) Ἡ μονὴ Ἀναστάσεως τῆς Φαρμακολυτρίας. Notizen über mehrere früher dem Kloster gehörende Höfe. — (200) S. Krauss, Zur Erklärung der tiburtinischen Sibylle. Der im Text genannte Herrscher Constans ist Kaiser Herakleios mit dem Beinamen constans. — (204) A. N. Januaris, Καπετάνιος — Capitano — Capitaneo. Belege für κατεπάνω, καπετάνες, καπετάνος auf die mittellat. capitanus zurückgehen. — (208) D. C. Hesseling, Le livre de Josua. Veröffentlichung einer vulgärgriechischen Übersetzung aus dem 12. oder 13. Jahrh., welche reiches sprachgeschichtliches Material enthält. — (218) J. Strzygowski, Der illustrierte Physiologus in Smyrna. Mitteilungen über die Reihenfolge der Blätter der Hs. — (224) Gabriel Millet, Le monastère de Daphni. 'In jeder Hinsicht vortrefflich.' (234) A. von Millingen, Byzantine Constantinople. 'Das Beste über die Topographie der Stadt.' (228) M. G. Zimmermann, Giotto und die Kunst Italiens im Mittelalter. I. 'Für die byzantinische Kunst verfrüht.' J. Strzygowski. — (230) Chr. Buondelmonti, Descriptionis Insularum Archipelagi, ed. par E. Legrand. 'Wertvoll.' L. Bürchner. — (238) A. M. Leviadis, Αἱ ἐν μεσαίῳ μονὴ τῆς Κωνσταμονίτης καὶ Ἀνακομιδή. 'Verdienstvoll.' H. Zimmerer. — (246) Jahrbuch der Historisch-Philologischen Gesellschaft bei der Kais. Neurussischen Universität zu Odessa. Zahlreiche textkritische Bemerkungen von E. Kurtz. — (246) A. Bouché-Leclercq, L'astrologie grecque. 'Vortreffliches Werk.' H. Usener. — Ioannes Philoponus, de aeternitate mundi contra Proclum ed. H. Rabe. 'Tüchtige Arbeit.' A. Patin. — P. H. Boeriar, Über die Quellen der ersten vierzehn Bücher des Jo. Malalas. I. 'Nicht einwandfrei.' Ed. Patzig. — (262) A. Heisenberg, Studien zu Georgios Akropolites. 'Ertragreich.' K. Praechter. — (273) A. Dimandides Κυριακός, Ἐκκλησιαστικὴ ἱστορία ἀπὸ τῆς ἱδρύσεως τῆς ἐκκλησίας μέχρι τῶν καθ' ἡμᾶς χρόνων ἐκ διαφόρων πηγῶν ἐρανισθεῖσα. 'Unzulänglich.' Fr. C. Conybeare, The dialogues of Athanasius and Zacchaeus and of Timothy and Aquila. 'Philologisch ungenügend.' A. Ehrhard. — (279) Jean Procho, Barlaam und Joasaph. 'Ungenaue Übersicht.' E. Michel. — (280) J. Raeder, De Theodoreti Graecarum affectionum curatione quaestiones criticae. 'Vorarbeit einer Ausgabe.' H. Koch. — (288) The Syriac Chronicle known as that of Zachariah of Mitylene translated into English by F. J. Hamilton and E. W. Brooks. Über die Unterschiede von der eigenen Ausgabe berichtet G. Krüger. — K. Holl, Die Sacra Parallela des Johannes Damascenus, Fragmente vornicänischer Kirchenväter aus den Sacra Parallela. Bericht über die Hss. von A. Papadopoulos-Kerameus. — W. Koch, Kaiser Julian der Abtrünnige. 'Nicht einwandfrei.' J. G. Brambs. — (296) A. A. Vasiliev, Byzantium and the Arabs. 'Vortrefflich.' E. W. Brooks. — (299) J. Nirsle, Les papyrus de Genève. 'Hörbet wertvoll.' G. Cereteli. S. Krauss, Griechische und lateinische Lehnwörter im Talmud, Midrasch und Targum. Mit Bemerkungen von Immanuel Löw. 'Unvollständig und nicht ausgereift.' F. Perles. — C. Brockelmann, Geschichte der Arabischen Litteratur. 'Trefflich zur Orientierung.' Mark Lidzbarski, Handbuch der nordsemitischen Epigraphik nebst ausgewählten Inschriften. 'Sehr nützlich.' L. Bevilli, Elementi di grammatica Turca Osmanli con paradigmi, crestomazia e glossario. 'Empfehlenswert für den Anfänger.' Fr. Hommel.

Ἀθηνᾶ, συγγράμματα περιοδικὸν τῆς ἐν Ἀθήναις ἐπιστημονικῆς ἑταιρείας. Τόμος δέκατος τρίτος, τεῦχος πρῶτον.

(3) Π. Σ. Φωτιάδης, Beiträge zum attischen Recht (zum Lexicon rhetorum Cantabrigiense). — (55) Τ. Κούρης, Kritische und erklärende Bemerkungen zu Sophokles Ödipus tyrannos. (91) Scholien zu Sophokles Ödipus tyrannus. — (92) Σπ. Βλάχος, Römische Untersuchungen. Patria potestas. (100) Corrigenda in 'Thesaurum linguae Latinae' (Berichtigung eines Zitats). (101) Miscellanea critica. I. Cicero.

Literarisches Centralblatt No. 27. 28.

(1083) W. Soltau, Unsere Evangelien, ihre Quellen und ihr Quellenwert vom Standpunkt des Historikers aus betrachtet (Lpz.). 'Für Laien, die Einsicht in die Fragen der Evangelienkritik erlangen wollen, sehr zu empfehlen.' C. R. Gregory. — (1096) C. Robert, Studien zur Ilias (Berl.). 'Soweit Verf. mich beschränkt hat, einzelne Spuren der älteren mykenischen Kultur nachzuweisen, verdient die Arbeit volle Beachtung, soweit sie aber darauf ausgeht, aus der Ilias auf neuer Grundlage eine Urilias zu konstruieren und ihre Erweiterungen, Fortsetzungen und verschiedenen Umarbeitungen genau festzustellen, beruht auch sie nur auf subjektivem Ermessen und kann nicht beanspruchen, tatsächliche Ergebnisse gebracht zu haben.'

(1123) Die Apokryphen und Pseudepigraphen des Alten Testaments in Verbindung mit anderen übersetzt und hrsg von E. Kautzsch (Leipz.-Tübingen) 'Ein Werk, das in der Bibliothek keines fehlen dürfte, der überhaupt selbständig religionsgeschichtliche Forschungen treiben will' *S-n.* — (1132) J. Borovitz, Untersuchungen über Philons und Platons Lehre von der Weltschöpfung (Marburg) 'Scharfsinnige und gediegene Spezialerörterungen der Platonischen und Philonischen Lehren' (1134) P. Guiraud, La main d'oeuvre industrielle dans l'ancienne Grèce (Paris) 'Sehr nützliches Buch' *Belech.* — (1141) P. Fr. Girard, Manuel élementaire de droit romain. 3. A. (Paris) 'Bedarf einer Empfehlung nicht mehr' — (1146) Th. Zell, Polyphem ein Gorilla. Eine naturwissenschaftliche und staatsrechtliche Untersuchung von Homers Odyssee, B. IX. V. 105f. (Berl.) 'Wer an solchen Spekulationen Gefallen hat, wird in dem Buche seine Rechnung finden.' *Nc.* — A. Brückner, Die Weltchronik des Eusebius in ihrer Überlieferung durch Hieronymus (Berl.) 'Wer keine alle Ursache, uns dieser Gabe zu freuen' *H. S.* — (1154) Fr. Lehr, Ein Gang durch die Ruinen Roms (Palatin und Kapitol) (Gütersloh) 'Das Werkchen ist, über sein nächstes Ziel hinaus auch durchaus geeignet, jedem gebildeten Romfahrer ein anregender Führer zu sein.' *Ll.* — J. Strzygowski, Orient oder Rom. Beiträge zur Geschichte der spätantiken und frühchristlichen Kunst (Leipz.) 'Die Untersuchungen des gründlichen Kenners und glücklichen Entdeckers und scharfsinnigen Beurteilers der griechisch-christlichen Kunst halten von Anfang bis Ende in hoher wissenschaftlicher Spannung und werden die Situation wesentlich klären' *V. S.*

Deutsche Litteraturzeitung No. 26. 27.

(1613) G. Pineler, Platon und die Aristotelische Poetik (Leipz.) 'Erweist die Abhängigkeit des Aristoteles von Plato in noch weiterem Umfang, als bisher geschehen' *Th. Gomperz* — (1625) O. Tiefelmann, Die Paraphrase des Eutekios zu Apollons Kynegetika (Berl.) 'Der Apparat ist sehr einfach und übersichtlich eingerichtet. — Im allgemeinen eine sehr dankenswerte und tüchtige Arbeit' *G. Vitelli.*

(1669) C. Wessely, Papyrorum scripturae Graecae specimina isagogica (Leipz.) 'Hatte auch die Lesungen des Herausg. nicht überall Stich, und kann man auch seine Ergänzungen hier und da anfechten, so ist doch das Verfahren für die Einübung und nicht minder für die Anleitung zum richtigen Ergänzen der Lücken sehr nützlich.' *W. Schubart.* — (1718) A. Venturi, Storia dell' arte italiana (Mailand) 'Eine deutsche Übersetzung würde gewiß mit Dank aufgenommen werden' — (1707) B. Schmidt, Die Insel Zakynthos (Freiburg) 'Scharf gesehenes Bild, das mit der Treue und Farbenfreudigkeit der eigenen anregenden Beobachtung die perspektivische Tiefe mit in die Vergangenheit leuchtender Forschung verbindet' *J. Partsch.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 27. 28.

(725) P. Foucart, Les grands mystères d'Eleusis (Paris) 'Fördert durch Zusammenfassung aller bisherigen Ermittelungen über die eleusinischen Mysterien wesentlich unsere Kenntnis derselben' *H. Steuding* — (732) M. Tulli Ciceronis orationes. Vol. VI. Recogn. — A. C. Clark (Oxford) 'Der kritische Apparat ist höchst dankenswert vermehrt und mit Benutzung und Scharfsinn verwertet.' *W. Hirschfelder* — (739) E. Mueller, De Posidonio Manilii auctore. I. (Berne) 'Die Fortsetzung der Arbeit ist zu wünschen' *Breiter* — (739) J. Bappold, Chrestomathie aus griechischen Klassikern. 2. A. (Wien) 'Wird auch weiter nützlich sein.' *H. Draheim* — (748) Haube, Die Epen der römischen Litteratur im augusteischen Zeitalter. Gesamtübersicht, zunächst über die historischen Stoffe der römischen Poesie behandelnden Epen.

(761) E. Wilisch, Beiträge zur Geschichte des alten Kottbus (Zittau) 'Schätzenswert' *A. Höck.* — (765) Corpus glossariorum latinorum. VI. 2, VII. 1. Thesaurus glossarum emendatarum. Confect. G. Goetz. I. 2, II. 1 (Leipz.) Bericht mit einzelnen kritischen Beiträgen von *P. Wessner* — (769) H. Meege, Lateinische Synonymik, ein Hilfsbuch für Lehrer und Studierende. 4. A. (Wolfenb.). 'Sehr brauchbar.' *C. Stegmann* — (770) K. Morawski, Geschichte der Jagellonischen Universität. Das Mittelalter und die Renaissance (Krakau). Inhaltsübersicht von *Z. Dembitzer* — (776) Haube, Die Epen der römischen Litteratur im augusteischen Zeitalter (Schluß). Über die römisch-italischen mit griechisch-troischen Sagenstoffen verbundenen und die griechischen Stoffe, namentlich des trojanischen Mythenkreises, behandelnden Epen.

Neue Philologische Rundschau. No. 12.

(265) W. Leaf, The Iliad. Vol. I, Bd. 1—XII. 8. A. (London). 'Verf. legt sorgfältiges Studium der einschlägigen Fragen und gesunde Ansichten an den Tag, wenn auch nicht überall bestimmen wird' *H. Kluge.* — (267) G. Antoniboni, Supplementi di lezioni varianti ai libri de lingua latina di Marco Terenzio Varrone (Bassano). Bericht von *P. Wessner* — (268) J. Volmer, Der delphische Dialekt (Göttingen). 'Eine einheitliche Zusammenstellung' *Fr. Stolz* — (270) G. Tropea, La stele arcaica del Foro romano. Cronaca d. discuss., Maggio-Sept. 1900. III. (Messina) Verhältnismäßig *P. Wessner* — (271) Ed. Meyer, Forschungen zur alten Geschichte. II. Bd.: Zur Geschichte des 5. Jahrh. v. Chr. (Halle). 'Behandelt eine Reihe von Fragen, welche sich dem Verf. bei dem Fortschreiten seiner groß angelegten Geschichte des Altertums ergeben und ist bestimmt, dieser vorzuarbeiten und sie zu entlasten' *H. Swoboda.*

Mitteilungen.

Die Ausgrabungen auf Ägina.

IV

Nach der Zeit meines letzten Berichtes (oben Sp. 700) trat eine Pause in den Arbeiten ein. Erst am 9. Juni konnten dieselben wieder aufgenommen werden. In meiner Abwesenheit vertraten mich die Herren Dr. H. Thiersch und Ernst R. Fiechter. Auf Grund der mir von diesen Herren gesandten Berichte kann ich nun Folgendes melden.

Es wurde vor allem die Ausgrabung in den tieferen Schichten der Ostterrasse, die Anfangs Mai unterbrochen werden mußte, fortgeführt und vollendet. Dabei wurden in dem zur Aufschüttung der Terrasse verwendeten Bauschutte wieder neue bemalte Architekturfragmente älterer dorischer Bauten entdeckt, von derselben Art wie die schon früher hier aufgefundenen. Tiefer unten, unterhalb des Bauschuttes traten auch noch einige weitere Reste alter Gebäude zutage. Östlich von dem Altare zeigte sich, daß der Fels hier rasch und tief abfiel. Der dadurch zwischen der Ostterrassenmauer und dem Felsen entstandene tiefe hohle Zwischenraum zeigte sich ganz gefüllt mit Resten alter Votive. Es fanden sich wieder in großer Anzahl mykenische Idole der Göttin, zum Teil wieder mit Kind im Arme, Idole (immer weibliche) der folgenden Zeiten, Tierfiguren, Vögel besonders, auch neue Schildkröte, Bronzeschale, Nadeln und Anhängsel von Bronze, die schöne Bronzestatuette eines Hahnes, sowie eine Menge archaischer Vasen, sowohl lokale, handgemachte als besonders auch geometrische und protokorinthisch geometrische, ferner ägyptische Smaltskarabäen und frühgriechische Gemmen, auch Fragmente argivischer Bronzereliefs von der zuerst in Olympia beobachteten Gattung (Olympia IV S. 103) kamen vor, unter anderm mit Darstellung des Kampfes des Theseus mit dem Minotaur. Von einer größeren archaischer Terrakottastatue ward das Fragment des Gesichts gefunden. Von Marmorskulptur nur ein sehr interessanter kleiner früharchaischer Torso der Göttin in langem Gewande, sie faßt mit der Linken an die Brust und mit der Rechten an das Gewand vor dem Schoße. Zu vergleichen ist die altionische Bronze von Olympia (Ol. IV. No. 75. S. 23f.) sowie die aus tiefster Schicht des Artemidions von Ephesos stammende Marmorstatuette „Meisterwerke" S. 715 und die dort angeführten Analogien aus dem Aphroditeheiligtum von Naukratis. Hierher zu vergleichen sind auch jetzt wieder einige Stücke unserer bemalten Inschriften.

Die Thatsache, daß solche speziell für das Aphroditeheiligtum von Naukratis gemachte Vasen vor den Ägineten in unser Heiligtum geweiht worden, gehört zu den interessantesten Resultaten der Ausgrabung. Die Ägineten nahmen unter den Hellenen in Naukratis bekanntlich eine hervorragende Stellung ein.

Der wichtigste Fund aber, der hier an der Innenseite der Ostterrassenmauer gemacht wurde, ist der einer archaischen Inschrift, und zwar gerade der Inschrift, die ich in meinem letzten Berichte noch so schmerzlich vermißt habe. Ich sagte damals, daß ich über den Namen der Göttin des Heiligtums nur Vermutungen vortragen könnte. Eine dieser Vermutungen, die aber bereits auf mehrere Punkte sich stützen konnte, wurde jetzt bestätigt. Die Göttin war wirklich die Aphaia, auf die schon vorher einige Inschriftfragmente hinwiesen. Die Rückseite der Ostterrassenmauer zeigte sich an einer Stelle stufenartig abgetreppt. Auf einer dieser Abtreppungen erschienen drei zu einander passende Fragmente einer archaischen Inschrift, ein viertes kleines an den Anfang anpassendes Stück war schon im April vor der Mitte der Südfront des Tempels gefunden worden. Es ist eine 9 cm dicke ca. 1,60 lange und 25 cm hohe Platte von Kalkstein mit der in Buchstaben von 6 cm Höhe mit größter Sorgfalt, aber auch mit einer sehr flüchtigen Inschrift, von der nur ein kleines Stück am Anfange fehlt. Sie lautet nach dem mir vorliegenden Abklatsche und der Abschrift von Thiersch:

ΞΟΙΤΑ ΙΑΡΞΟΣ ΞΟΝΤΟΣ ΤΑΦΑΙΑΙ ΞΟΙΟΟΣ
ΓΟΡ ΟΗΟΜΟΣ ΧΟΛΞΦΑΣ ΓΟΤΞΓΟΞΦΞ
ΝΟΙ ΓΟΙΓΦΞ

Die Anordnung der Buchstaben ist nicht ganz sicher. Am Anfang der ersten Zeile ist etwa zu ergänzen Κλ]εσία, am Anfang der zweiten gewiß ἐκο]δόκ, besser wäre am Anfang der ersten Zeile ein Name, der zum Buchstaben mehr rotheilte, doch kann ich keinen passenden finden. Am Anfang der dritten Zeile wird wohl τὸ τέγος oder ὁ ὀροφὴς gestanden haben, das fragmentierte Wort ist ohne Zweifel π]ερι[ε]πεποίη[σ]ε zu lesen. Der Inhalt ist völlig klar, nur χώλιφας (καὶ ὁ ἐλέφας) ist merkwürdig. „Der Altar und das Elfenbein wurden hinzugemacht". Das, wann sie hinzugemacht wurden, kann natürlich nur der vorhergenannte οἶκος der Aphaia sein. „Das Elfenbein" aber kann wohl nicht anderen bedeuten als das elfenbeinerne Bild, τὸ ξόανον τὸ ἐλεφάντινον, das auf diese etwas seltsame Weise einfach mit dem Namen des Materials bezeichnet ist. Aber nehmen daß die Inschrift meine, es sei nur Elfenbein hinzugefügt worden zu einem schon vorhandenen Bilde etwa von Holz, scheint mir ausgeschlossen wegen der Verbindung mit ὁ βωμός und dem Zusammenhang mit dem vorangehenden Satze. „Das Elfenbein" muß wie „der Altar" etwas Selbstständiges, Vollständiges bedeuten, das zu dem οἶκος hinzugemacht wurde. Οἶκος bezeichnet hier natürlich das Kultgemach der ἐμὸς οἶκος der Aphaia (vgl. über οἶκος als Kultgemach zuletzt Woodland and Koru Beiträge S. 114, so ἄκρμα bei Paus.) der Ausdruck kommt besonders für mystische Kultlokale vor. — In einer schon Ende April gefundenen Weihinschrift, die auch bereits die Aphaia vermuten ließ, ist der Name der Göttin offenbar nur durch Nachlässigkeit des Steinmetzen verkürzt, indem er die Wiederholung des ι am Ende unterlassen hat, wie leichter in sehr archaischer aber nachlässiger Schrift geschrieben. ἰ]φθιτα τέραι ἰ Κ[ι] am Anfang fehlt der Name des Weihenden, am Ende der des Vaters desselben. — Die große Inschrift, die Bauurkunde, bezieht sich offenbar auf den Bau des sechsten Jahrhunderts, von dem die schönen bemalten Architekturteile im Bauschutte des neuen Tempels sich fanden. Wo die Inschrift ursprünglich angebracht war, ist nach Mitteilung der Herren Fiechter und Thiersch nicht zu bestimmen, da jede Spur von Einlassung, Befestigung oder dergleichen fehlt. Vielleicht war sie in einem Rahmen von Holz oder Lehmziegeln eingelassen, der natürlich keine Spuren hinterlassen hat. An den alten Bauten bestand der Oberbau nicht aus Stein.

Wahrscheinlich lag der alte Tempel unter dem jetzigen neuen, die Untersuchung, die wegen der vorzüglichen Erhaltung des neuen nur in beschränktem Maße ausgeführt werden konnte, hat kein abschließendes Resultat ergeben.

Der alte Bau lag sicher zerstört, als der neue angelegt wurde. Zur Einweihung dieses neuen Tempels, dessen Reste noch stehen und dessen Giebelskulpturen wir besitzen, wird, wie ich vermute, Pindar das Lied auf die Aphaia gedichtet haben, das Pausanias erwähnt

Digitized by Google

(Über die Göttin Aphaia vgl. meine Ausführungen in Beilage d. Allgem. Zeitung 1901, Nr. 149).*)

Von den Giebelskulpturen wurden jetzt nur noch ganz wenige Stücke gefunden, da die Schichten, in denen solche sich befinden konnten, zumeist schon abgetragen waren.

Auf der Westterrasse wurden ebenfalls in die Tiefe unter den Bauschutt gegangen, doch nur mit negativem Resultate. Ferner wurde die außerhalb des Propylon liegende untere Südterrasse untersucht; sie zeigte sich als künstlich angeschüttet wie die obere und als gleichzeitig dem Tempelneubau. Endlich wurde die Ausgrabung des noch weiter südlich gelegenen alten Baues beendet.

Auch zwei im Walde westlich vom Tempel belegene Bauten, an denen im April schon zu graben begonnen worden war, wurden jetzt fertig ausgegraben; der eine Bau erwies sich als ein stattliches aus großen Quadern gebautes Haus mit einer vorgelegten Terrasse und einem großen Saale, der an drei Seiten umlaufende breite Bänke zeigt, die wohl als Klinen beim Gelage dienten. Es scheint der Saal wohl festlichen Opfermahlzeiten gedient zu haben. Der Bau war innen ganz mit feinem rotem Stuck bedeckt wie der Tempel und das Propylon; es stammt offenbar aus der Zeit des Tempelneubaus. — Der andere Bau westlich vom Tempel scheint ein großes Wasserreservoir umschlossen zu haben.

Eine halbe Stunde östlich vom Tempel im Thale von Potamia wurde die ebenfalls schon im April begonnene Ausgrabung einer Cisterne und einer kleinen in den Fels hineingebauten Kapelle mit Fresken innerhalb Stadt beendet. Es mag hier ein kleines Nymphenheiligtum gewesen sein; dazu paßt der Fund einer kleinen archaischen nackten weiblichen Kalksteinterrasse sowohl wie der eines trefflichen Kopfes des Pan von Terracotta. In der Nähe wurden die Reste mehrerer großer Gebäude aus Quadern untersucht. Die Technik aller dieser Bauten und die Kleinfunde weisen immer durchaus auf die beste klassische Zeit. Es muß hier damals eine größere Ortschaft bestanden haben.

Unten in der Stadt wurde die von uns im April geplante Freilegung eines größeren Mosaiks römischer Zeit, das die Inschrift CIG 9894 trägt, ausgeführt.

Gegenwärtig sind die Herren Fiechter und Thiersch noch mit der Aufnahme der zahlreichen gefundenen Bauten und Baugliader beschäftigt.

Nicht bei den Ausgrabungen, sondern zufällig und weit von ihnen entfernt schon im Altertum

*) Wir glauben, es wird den Lesern angenehm sein, diese Auseinandersetzungen auch hier zu finden, und geben deshalb einen größeren Teil der Abhandlung in der Münchener Allgemeinen Zeitung wieder. Es heißt dort: „Pausanias identifiziert die Aphaia mit der kretischen Britomartis und Diktynna, deren Legende er erzählt. Auf die Aphaia selbst geht er in der nicht näher ein und giebt nur die wertvolle Notiz, daß Pindar ein Lied auf sie gedichtet habe. Die kretischen Göttinnen Britomartis und Diktynna werden schon zu Euripides' Zeit mit Artemis identifiziert. Auch die äginetische Aphaia, die von den Ägineten entschieden selbst jenen Kreterinnen gleich gesetzt wurde, hatte besondere Beziehung zur Artemis. In dem Artemisheiligtum in der Stadt Ägina war irgend etwas auf die Aphaia Bezügliches, leider befindet sich in dem Texte des Antoninus Liberalis an der Stelle, wo hierüber berichtet war, eine Lücke.

Indem die Aphaia zwar wenig noch von der Artemis unterschieden, doch eine selbständige Gottheit auf Ägina. Und es kann kein Zweifel sein, daß ihr Kultus auf der waldigen Höhe, wo man weit nach beiden Meeren, nach Norden und nach Süden hinausblickt, in älteste Zeiten mehr in die Epoche der mykenischen Kultur hinaufgeht. Zu den wichtigsten Resultaten der neuen Ausgrabungen gehört nämlich auch dies, daß wir an der Stelle eine niemals unterbrochene Verehrung von der mykenischen bis in die spätere klassische Epoche hinein durch charakteristische Fundstücke nachweisen können.

Was der Name Aphaia bedeutete, können wir nicht mehr erkennen. Möglicherweise bezeichnet er, wie es bei Götternamen oft der Fall ist, die Gottheit nur als die des Ortes ihrer Verehrung. Allein ihr Wesen ist durch die erhaltene Legende und durch ihre Gleichsetzung mit den großen kretischen Göttinnen Britomartis und Diktynna, die ebenfalls aus der mykenischen Epoche stammen, und von denen wir etwas mehr wissen, endlich auch durch die gefundenen Votive in ihrem Heiligtum erkennbar. Diese letzteren deuten auf eine Gottheit von ganz allgemein weiblichem Charakter, die den Frauen in all ihren Nöten hilft und von ihnen besonders verehrt wird. Einige der Idole der mykenischen Epoche stellen die Göttin als Pflegerin der kleinen Kinder mit einem Kinde in den Armen dar. Auf die Identifikation mit der Artemis weist nichts; man würde aus den Funden eher auf eine solche mit Aphrodite erschließen können. Allein wir wissen, daß ein solches Wesen auch den alten Kulten der Artemis nicht fern war. Auch Artemis ist ja eine solche Helferin in allen speziell weiblichen Nöten, sie steht den Gebärenden bei und bewirkt das Gedeihen der kleinen Kinder. Ihr bringen darum die Mädchen vor der Hochzeit besondere Gaben dar. Unter den äginetischen Fundstücken kommen Beziehungen ziemlich zu solchen aus dem Aphrodite heiligtum zu Naukratis wie zu solchen aus den ältesten Schichten des Artemistempels von Ephesos vor.

Mit jenem Charakter steht aber der Zug der spröden Jungfräulichkeit keineswegs im Widerspruch, den wir der Aphaia aufgrund ihrer Legende wie ihrer Gleichsetzung mit Britomartis und Diktynna zuschreiben müssen. Es ist eine nicht bei den Griechen allein zu beobachtende häufige mythologische Vorstellung, daß große weibliche, alles Weibliche beschützende Gottheiten jungfräulich und spröde gedacht werden. Sie werden dadurch eben über das Menschliche hinausgehoben, sie unterliegen nicht selbst dem menschlich weiblichen Schicksal, sie bleiben unbezwungen von dem Manne. Diese Vorstellung bildet den Kern der Legenden von der Britomartis, der Diktynna und der Aphaia. Diesen Göttinnen sind wie die Artemis eben weil sie Jungfrauen sind, gestrenge Herrinnen, gefürchtete Gebieterinnen. Bekannt ist der düstere wilde Charakter alter Artemiskulte, in denen Menschenopfer lange gebräuchlich waren. Selbst bei Homer ist es ja Artemis, die die Frauen im Tode dahinrafft. Und deshalb wird sie mit dem Bogen bewaffnet gedacht. Daß diesen Vorstellungen einer mit dem Bogen rasch dahin fahrenden tötlichen Pfeile sendenden Göttin der mykenischen Epoche angehört, beweist eine mykenische Gemme mit eben diesem Bilde. Vielleicht wurde auch die Aphaia so gedacht.

Noch etwas können wir über ihr Wesen erschließen. Bei der Britomartis und Diktynna ist es ein wesentlicher Zug, daß sie sich, von dem liebenden Manne verfolgt, durch einen Sprung vom Felsen herab ins Meer stürzt. Die Aphaia kommt nach der Legende freilich nur vor Meeren her, doch ist es wahrscheinlich und wird durch die Lage des Heiligtums, das einen weiten Blick auf zwei Meere hinaus gewährt, bestätigt, daß auch Aphaia engen Bezug zum Meere

recheck, wurde kürzlich eine Inschrift gefunden, die in das Museum von Ägina verbracht ward. Sie bedarf noch der Reinigung; allein es ist deutlich, wie die mir von Dr. Thiersch gesandte provisorische Abschrift zeigt, das Stück eines Inventars aus dem Heiligtum der Damia und Auxesia in Oia, das Herodot erwähnt (V 83), und, was besonders hübsch ist, es figurieren da unter den Weihgeschenken eine große Zahl von Gewandnadeln, περόναι, wie denn Herodot bekanntlich berichtet (V 88) daß die Ägineten, nachdem die Athener die Tracht mit den Gewandnadeln abgeschafft hatten, beschlossen, daß ihre Frauen in das Heiligtum der Damia und Auxesia gerade zuerst Gewandnadeln (περόνας μάλιστα) weihen sollten. Ich hoffe in einer späteren Campagne auf Ägina das Heiligtum aufdecken und untersuchen zu können.

Über die bisherigen Resultate der griechischen Ausgrabungen habe ich einen vorläufigen zusammenfassenden kurzen Bericht in den Sitzungsberichten der K. Bay. Akademie d. Wiss. 1901 gegeben.

München. A. Furtwängler.

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin. 1901.

Aprilsitzung.

(Fortsetzung aus No. 30.)

Zum Schluß sprach Herr Schuchhardt über die Teutoburg.

„Die Rekonstruktion der Römerkriege in Deutschland hängt in den beiden Angelpunkten Alise und Teutoburger Schlacht. Beide müssen unabhängig von einander bestimmt werden, denn über ihre gegenseitigen Beziehungen erfahren wir nur daß 1 nach der Teutoburger Schlacht die Trümmer der Legionen sich nach Alise retteten, von wo sie dann z. T. den Rhein erreichten, und 2 daß Germanicus als er im J. 16 n. Chr. Alise entsetzte, wohl den Altar des Drusus wiederherstellte, nicht aber den Tumulus der Varusschen Legionen auf dem Teutoburger Schlachtfelde. Daraus gewinnen wir nur das sehr Allgemeine, daß der Weg vom Schlachtfelde zum Rheine über Alise führte; wieweit es vom einen zum anderen war, wird nirgend gesagt.

Für die genauere Bestimmung des Schlachtfeldes giebt es nur einen festen Anhalt, und der liegt in dem Tacitischen Ausdruck saltus Teutoburgiensis. Der „Teutoburger Wald" setzt eine Teutoburg voraus, und diese kann natürlich kein Römerlager, sondern nur eine germanische Burg, sei es eine Volksburg oder ein befestigter Herrensitz, gewesen sein. Nach der Teutoburg ist also in erster Linie zu suchen, wo man sie nicht aufnehmen kann, steht jede Annahme eines Varusschlachtfeldes in der Luft.

Es gab eine Zeit, wo man wenig darüber war, daß die Grotenburg bei Detmold, in deren Mitte das Hermannsdenkmal steht, die Teutoburg sei. Mehrere Urkunden zeigen, daß der Berg, auf dem sie liegt, noch im Mittelalter „der Teot" geheißen hat. Um 1390 heißt es in einem dortigen Schätzungsregister „to dem Teyte Warmeyer und Nolte", 1410 entsprechend „to dem Teyte twe Hnß", in einem Regierungsprotokoll von 1568 nur „der Tödemeyer Lodekn zum Teidte" genannt, der 1664 einfach Teidt-Linke heißt, „Tötemeyers Hof" ist heute noch am Fuße der Grotenburg vorhanden. Zudem steckt je nach in dem Namen der Stadt Detmold in den karolingischen Annalen Theotmelli der Name Teut.

Aber die Wallreste auf der Grotenburg sind spärlich und bei der allgemeinen Unsicherheit, wie man solche Reste zu deuten und zu datieren habe, ging die Forschung immer mehr davon ab, sie als Stützpunkt für die Aufstellung des Schlachtfeldes zu benutzen. Sie hielt sich immer mehr an römische Münzfunde und namentliche römische Lagerreste und ignorierte die Teutoburg entweder ganz oder that sie ab mit dem Hinweis auf eine „Dietrichsburg", die leider ganz mittelalterlich ist, oder auf einen „Düteberg", der leider noch einem Dütehorn frei erfunden ist.

So haben die Hypothesen ein neues Gehöft durchwandert, aber an einer Lösung irgend geführt. Dem Museen selbst neue sie den Fundumständen nach von einer Schlacht zu stammen scheinen werden kann je heutigen können, ob diese Schlacht im J. 9 oder im J. 16 n. Chr. geschlagen ist, und die Lager, die man hier und dort für Varus in Anspruch nehmen wollte, haben sich alle als mehr oder weniger geschickte Notwälle herausgestellt. Man wird daher den Versuch von der Teutoburg aus die Gegend des Schlachtfeldes zu bestimmen, heute nicht eher wieder aufnehmen dürfen als nur durch neuere fortgeschrittene Kenntnis frühgermanischer Befestigung auf diesem Wege jetzt wohl einen Schritt weiter kommen werden als früher.

Zweierlei ist durch die Untersuchung der alten Befestigungen in Nordwestdeutschland generell klargestellt worden, daß man den Befestigungen durchweg ersten um viel zu hohes Alter und zweitens viel zu sehr militärischen Charakter zuschrieb. Die ganz alten, aus römischer oder noch vorrömischer Zeit, sind sehr spärlich, die Masse gehört der sächsisch-fränkischen Zeit oder gar dem Mittelalter an, und ebenso hat die Mehrzahl nicht militärischen oder überhaupt allgemeinen öffentlichen Zwecken für Aufgebots- oder gottesdienstliche Versammlungen gedient, sondern den Bedürfnissen einzelner als Königs-, Edelings- oder Schulzenhöfe. Wie diese Erkenntnis einerseits den Kreis der für die Teutoburg in betracht kommenden Anlagen außerordentlich beschränkt so hilft sie andererseits wesentlich zum Verständnis der auf der Grotenburg erhaltenen Reste. Fast alle größeren Burgen in dem Gebirgsland zwischen Weser und Ems-Lippe-Quellen sind frühmittelalterlichen Ursprungs, so die Kerlsschanze bei Wilhelmsdorf, die Iburg bei Oriburg, die Befestigungen bei Schieder, das Tönsberglager bei Örlinghausen, die Bühlome bei Lübbecke, ja auch die Hünenburg bei Bielefeld muß ich nach neuerer Untersuchung zu dieser Reihe rechnen. Von einem Alter, das sicher in die vorrömische Zeit hinaufreicht, ist mir thatsächlich keine andere vor Augen gekommen als die Grotenburg bei Detmold.

(Schluß folgt.)

---

hatte, wie dies bei den meisten Gottheiten der Fall ist, die der mykenischen Kulturepoche angehörten, welche der Seefahrt so sehr zugethan war. Die Legende vom Sprunge einer Jungfrau ins Meer kehrt bei verschiedenen lokalen altertümlichen Kulten (wie dem der Hemithea oder der Leukothea) wieder und soll das geglaubte Walten des göttlichen Wesens in den Fluten des Meeres erklären. Auch die Aphaia ward ursprünglich von einer sich wesentlich mit Fischen und Seefahrt beschäftigenden Bevölkerung verehrt. Der angehängte männliche Gott war der Apollon Delphinios, der ursprünglich in Delphinsgestalt gedachte Meeresgott, der auch auf Ägina Kult hatte und ebenfalls in die mykenische Epoche zurückgeht; er ward vielfach neben der Diktynna verehrt. (d. Red.)

Digitized by Google

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Soeben erschien Heft I vom

XXIX. Jahrgange

des

Jahresberichts

über die

Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft,

begründet von C. Bursian, herausgegeben von L. Gerlitt und W. Kroll.
(Preis jährlich M. 36.— Subscriptionspreis M. 32.—)

Inhalt:

Plutarchs Moralia von A. Dyroff — Antike Plastik von Botho Graef — Bibliotheca philologica classica Trimestre primum Nekrologe — Hugo Sambus Antoc (Von Prof. Dr. P. Koetschau) — Rudolf Pepper.

Demnächst erscheinen:

Neue-Wagener,

Formenlehre der lateinischen Sprache.

3., vollständig umgearbeitete Auflage.

Erster Band: **Das Substantivum.** 64 Bogen. 32 M.

Hiermit wird die vollständig umgearbeitete 3. Auflage vollständig. Die Bände II und III sind früher ausgegeben.

Handbuch der griechischen Epigraphik

von Dr. ***Wilhelm Larfeld***

Zweiter Band: **Die attischen Inschriften.**

Zweite Hälfte ca. 25 Bogen. Lex.-8°. Ca. 20 M.

Grammatik der romanischen Sprachen

von Wilhelm Meyer-Lübke.

Ausführliches **Wort-** und **Sach-Register.** Ca. 20 Bogen. Ca. 9 M.

Scriptorum historiae Augustae Lexicon

von Professor Dr. K. Lessing.

8 Bogen. Lex.-8°. Subskriptions-Preis Mark 3.60.

Das ganze Werk wird in 6 oder höchstens 8 Heften vollständig erscheinen. Das Manuskript liegt fertig vor, sodaß die Durchführung des Unternehmens und schnelle Herstellung desselben gesichert sind.

Allen Subskribenten wird das vollständige Werk für höchstens M. 36.— geliefert.

Nach dem vollständigen Erscheinen jedoch wird wahrscheinlich eine Preiserhöhung eintreten, auch behält sich die Verlagsbuchhandlung das Recht vor, die Subskription schon nach Erscheinen des 6. Heftes zu schliessen!!

Grammatik des Altfranzösischen (Laut- und Formenlehre).

Von Dr. Eduard Schwan.

Neu bearbeitet von Dr. **Dietrich Behrens**, Professor an der Universität Gießen.

Fünfte Auflage. Ca. 18 Bogen gr. 8°. 5.40 M., geb. 6 M.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel) Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig

21. Jahrgang. 27. Juli 1901. № 30.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an neue der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen	
Georg Finsler, Platon und die Aristotelische Poetik (Natorp)	929
Heinrich Lieberich, Studien zu den Proömien in der griechischen und byzantinischen Geschichtschreibung II. Teil: Die byzantinischen Geschichtschreiber und Chronisten (Heisenberg)	936
Q. Horatius Flaccus, Oden und Epoden erklärt von **Lucian Müller**. I. Teil: Text und Einleitungen. II. Teil: Kommentar (Häussner)	938
Heinrich Swoboda, Griechische Gesichte (Caner)	944
Emanuel Löwy, Die Naturwiedergabe in der älteren griechischen Kunst (Solle)	945
O. Riemann und **H. Goelzer**, Grammaire comparée du Grec et du Latin (Skutsch)	952
Auszüge aus Zeitschriften	
Philologus. LX (N. F. XIV). H. 2	952
Zeitschrift für das Gymnasialwesen. LV (N. F. XXXV). Mai	953
Rivista di storia antica. N. S. V. 4	953
Göttingische gelehrte Anzeigen. 163. Jahrg. No. V. 1901. Mai	954
Literarisches Centralblatt. No. 26	954
Wochenschrift für klassische Philologie. No. 26	954
Neue Philologische Rundschau. No. 11	954
Gymnasium. No. 13	955
Nachrichten über Versammlungen	
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Sitzung II	955
Neueingegangene Schriften	958
Anzeigen	960

Rezensionen und Anzeigen.

Georg Finsler, Platon und die Aristotelische Poetik. Leipzig 1900. Spirgatis. XI, 252 S. 8.

Das lebhaft und warm geschriebene Buch nimmt ein interessantes Thema wieder auf, das schon von Belger, De Aristotele etiam in arte poetica componenda Platonis discipulo (Diss. Berol. 1872), sorgfältig und in gewisser Vollständigkeit behandelt worden ist. Der Verf. fußt auf dieser Vorarbeit etwas mehr, als die bloße allgemeine Erwähnung der „trefflichen Dissertation“ S. 8 schließen lassen würde. Überhaupt war in der Ausschöpfung und Auslegung der Aristotelischen Poetik kaum Neues zu erwarten; neu und da mehr die Gesichtspunkte der Beurteilung als die Auffassung des einzelnen. Das Hauptgewicht der Untersuchung liegt vielmehr in der umfassenden, auch der Tiefe nicht entbehrenden Behandlung der Platonischen Poetik, und es wäre für die Darstellung vielleicht vorteilhafter gewesen, wenn der Verf., statt von Aristoteles seinen Ausgang zu nehmen und an dessen Aufstellungen allemal die Platonischen Parallelen aufzusuchen, eine geschlossene Darstellung der Poetik Platons vorangeschickt, dann die im wesentlichen je bekannte des Aristoteles daneben gestellt und die Leistungen beider gegen einander abgewogen hätte.

I. „Eine Vorfrage“. Verf. macht ziemlich wahrscheinlich, daß die nicht erhaltene nähere Erklärung über die κάθαρσις, in Verbindung mit der Zurückweisung der Platonischen Verurteilung

Digitized by Google

ei für verwerflich, es gab ihm den Hauptanstoß zu den vorliegenden Studien.

Seiner Ansicht nach entstand unsere heutige Ilias erst, nachdem sie zuvor vier Entwickelungsstadien durchlaufen hatte.

1) „Den Kern bildet die Urilias, ein altes Epos von etwa 3000 Versen, vielleicht ursprünglich in äolischem Dialekt, jedenfalls aber in einer Sprache verfaßt, die von den charakteristischen Eigentümlichkeiten des späteren ionischen Dialektes völlig frei ist. Die Bewaffnung der Helden ist in diesem Gedicht die mykenische" (S. 371). Der gegenwärtig nur lückenhaft herstellbare Text dieser präsumtiven Urilias in äolischem Dialekt ist S. 271—349 abgedruckt. Er wurde aus Stücken zusammengesetzt, an denen alle Bücher der Ilias mit Ausnahme von ΓΚΜΤΦΨΩ mehr oder weniger beigesteuert haben. — Neben dieser Urilias finde sich eine Reihe Einzellieder von sehr verschiedenem Charakter und aus sehr verschiedenen Zeiten, darunter zunächst die Πάριδος καὶ Μενελάου μονομαχία (Γ), „vielleicht gleichfalls ursprünglich in äolischer Sprache, jedenfalls mit mykenischer Bewaffnung", und sodann die Διομήδους ἀριστεία (E), in welcher die „Bewaffnung auch mykenisch ist, der Dialekt die äolische und ionische Elemente mischende Kunstsprache". „Sämtliche übrigen Lieder sind in derselben Kunstsprache verfaßt und führen die Helden in der ionischen Bronzerüstung vor".

2) Für die zweite Ilias (S. 415) wird die Aufnahme der Koan-Episode (A), der Erzählung vom Tode Sarpedons (Π) und anderer, besonders aber die systematische Umarbeitung der in den Büchern N—P enthaltenen Teile der „Urilias", sowie die durchgreifende Ionisierung der Waffen als charakteristisch angegeben. Wer sich über den Bestand dieser zweiten Redaktion genauer unterrichten will, findet ihn auf S. 432 und 440 so übersichtlich dargestellt, daß er sich zugleich auch von dem Zuwachs an neuen Versen ein Bild machen kann. Der Urheber dieser Bearbeitung soll ein mit den attischen Verhältnissen und Sagen vertrauter Milesier gewesen sein (S. 443). Die Götter- und Heroenwelt erscheine namentlich im Vergleiche zur Urilias außerordentlich weiterentwickelt (S. 441). S. 456: „Das Epos ist nicht ein buntscheckiger, es ist auch zusammenhängender geworden" (vgl. Hektors Abschied).

3) Die dritte Ilias trat nach der Meinung des Verf. ins Leben, als jemand auf den Gedanken kam, die mit starker Anlehnung an die zweite Ilias, aber ursprünglich als Einzellied verfaßte Teichomachie (M) und ferner die Διομήδους ἀριστεία (E) einzufügen, wodurch weitere Änderungen und motivierende Einlagen notwendig wurden. „Da der mit überkommenem Material schaltende Redaktor übersah, daß nun A 84 mit Π 777 unvereinbar war, so entstand der Tag mit dem doppelten Mittag" (S. 456). Über den Umfang und die einzelnen Bestandteile dieser Redaktion sehe man S. 478. Für die Kulturverhältnisse bezeichnend sei „die Verfassung, in der neben dem Herrscher ein aristokratischer Senat steht, der einen scharfen Gegensatz zur Plebs darstellt" (S. 491), ferner die Verwendung der ἑταῖροι „im Sinne einer besonderen Truppe", die Zunahme im Gebrauche des Eisens (S. 462) und anderes. In den diesem Bearbeiter gehörenden eigenen Zusätzen finde sich kein einziges Gleichnis (S. 458).

4) S. 547: „Die ganze Entwickelungsgeschichte der Ἔκτορος ἀνάρρησις drängte dahin, sie mit der Ilias zu einem Gedicht zu verschmelzen". Allein die Verschmelzung erfolgte erst, als beide Gedichte eine nachmalige Erweiterung erfahren hatten: „erst die dritte Ilias und die dritte Ἔκτορος ἀνάρρησις sind mit einander vereinigt worden", woraus die vierte Ilias entstand, in welche außerdem, abgesehen von anderen Partien, die πρεσβεία (I) und die κόλος μάχη (Θ) eingelegt wurden. Das Einzellied von Hektors Tod, zusammengefügt aus Stücken der Bücher Σ—X, liegt auf S. 503—530 vollständig abgedruckt vor, während die übrigen Bestandteile der vierten Ilias auf S. 559 übersichtlich aufgeführt werden. „Das eigentliche Charakteristische für diese neue Ilias ist nun, daß sie nicht mehr das Epos vom Tod des Achilleus, sondern nur das von seinem Zorne ist. Das spricht auch der jetzige Prooemion anzweideutig aus: μῆνιν ἄειδε, θεά, Πηληϊάδεω Ἀχιλῆος, und wer möchte wohl da noch bezweifeln, daß es von dem Verf. der vierten Ilias gedichtet ist?" (S. 559). Der Bearbeiter habe Hesiods Theogonie gekannt und benutzt (S. 561). Er sei der Mann gewesen, der dem Epos von Achilleus seine endgiltige Gestalt gegeben habe. „Seine Ilias ist auch unsere Ilias. Was später noch hinzugekommen ist, ändert weder den Charakter noch die Komposition noch die Handlung und ist daher für die Entwickelungsgeschichte der Ilias von minimalem Belang" (S. 570). Diese jüngsten Erzeugnisse des Heldengesanges seien die ἆθλα ἐπὶ Πατρόκλῳ (Ψ), die Ἔκτορος λύτρα (Ω), die

Digitized by Google

διομαχία (Θ), der Katalog der griechisch-trojanischen Streitkräfte (B) und die Δολώνεια (K), die Götterversammlung in Υ, der Bittgang der trojanischen Frauen in Z und einige kleine Partien.

Wenden wir uns nach diesem summarischen Überblick über die von Robert gewonnenen Endresultate zurück zu dem Anfange seines Buches, der die Homerischen Waffen eingehend behandelt. Sie werden in mykenische und kanische geschieden, die ihre besonderen Benennungen und Attribute haben. Daß die Unterscheidung nichts weniger als glatt verläuft, wird niemanden wundernehmen, der das fragliche Material selber daraufhin nachprüft. Vielfach, wo Reichel mykenische Bewaffnung erkennen wollte, sieht Robert ionische, und umgekehrt. Stimmen sie aber auch in ihren Annahmen überein, so gehen sie doch häufig in ihren Folgerungen weit auseinander. Ob hiernach dennoch das Substrat, auf dem sich zunächst die „Urilias" aufbaut, als ein Vertrauen erweckendes bezeichnet werden kann, wird man vornherein bezweifeln dürfen. Und dieser Zweifel wächst mit jedem Schritte, der uns in das eigentliche Innere des gesamten Hypothesenbaues hineinführt und die angewandte Methode deutlicher durchschauen läßt. Der große an einem Tragriemen (τελαμών) hängende „Thurm- oder Koppelschild" gilt als mykenisch, der kleine runde „Bügelschild" als kanisch, jenem gehören Epitheta wie ἀμφιβρότη, -οδηνεκής, μέγα τε σθεναρόν τε, diesem allein dagegen das häufige ταυρέη ἰσῃ; also müssen von den 2146 uns noch erhaltenen Versen der „Urilias" nicht weniger als siebzig nur aus diesem einzigen Grunde abgeändert werden, nämlich II 250. A 434 N 157. 160. 405 803 P 617, wo Robert für das überlieferte πάντοσε ἴσην (-ῃ) regelmäßig ταυρέην (-ῃ) eingesetzt hat. Nach S. 5 wäre dieselbe Substituierung (die in einer Anmerkung zu S. 36 als „natürlich" bezeichnet wird) auch für E 300 und Υ 274, nach S. 58 auch für Γ 358 anzunehmen. „Aber auch an ἀμφιδέξιον kann man denken, da bekanntlich in den älteren Partien der Ilias der Hiatus nach der hukolischen Cäsur durchaus erlaubt ist. In letzterem Falle könnte die Substituierung auch auf einen „Aristarcheer zurückgehen, der dieses Gesetz nicht kannte oder nicht anerkennen wollte". Wie jeder wissen sollte, ist es indessen weder nachweisbar noch im geringsten wahrscheinlich, daß die Aristarcheer jemals solche Substituierungen machten, noch weniger aber nachweisbar oder wahrscheinlich, daß sie einen so bestimmenden Einfluß auf die Vulgata ausübten. — Auf ebenso mißliche Abwege führt die Betrachtung des Panzers, die mit den Worten eingeleitet wird (S. 27): „Es ist eines der sichersten und weittragendsten Ergebnisse der Reichelschen Untersuchungen, daß der Metallpanzer und der mykenische Schild sich gegenseitig ausschließen". Mithin muß nach der Theorie des Verf. aus der „Urilias" alles als redaktionelle Zuthat ausgeschieden werden, was die Sicherheit jenes Ergebnisses irgendwie an beeinträchtigen droht, z. B. das Substantiv θωρηξ, das Verbum θωρήσσεσθαι und das Beiwort χαλκοχιτωνες an einer nicht unbeträchtlichen Anzahl Stellen. Für λαὸν θωρηχθῆναι Α 226 (vgl. Γ 340) wird daher λάοισ' ὁρμήθημεν substituiert, für θωρῆξαι S 11. 28. 6h κόσμησαι, für θωρήξομεν B 72 κοσμήσομεν, für θώρηξεν Π 15h κόσμησεν, für θωρηκτ Ζ 322 κήλεκτ, für χαλκοχιτώνων Β 47 (Ε 180) Ρ 485 ἀσπιστάων. Zwei andere Stellen (Δ 132 ff. Υ 413 ff.) sucht der Verf. S. 376 durch die Interpretation zu retten, θώρηξ bedeute hier ausnahmsweise nicht den metallenen Panzer, sondern ein Wams aus Leder oder Gewebe, er giebt sogar die Möglichkeit unbedingt zu, daß dieser „mykenische Panzer" auch noch an anderen Homerstellen vorliege; beispielsweise für Α 234 erscheint ihm dies durchaus glaubhaft (S. 43). — „Zum Bronzepanzer und Bandschild gehören die Beinschienen". Der mykenische Krieger bedarf ihrer nicht, denn seine Unterschenkel werden gegen Wurf und Stoß durch den Koppelschild schon hinreichend gedeckt. Hingegen braucht er Gamaschen, um das Scheuern gegen den anschlagenden Schildrand zu schützen" (S. 44). Das alles habe schon Reichel vollkommen überzeugend dargelegt, aber darin irrte er, daß er unter κνημῖδες eben jene Ledergamaschen verstand. Vielmehr seien es richtige Metallschienen, welche nun nur auf dem Wege der Substitution oder Interpolation sich in die mykenische Bewaffnung der älteren Partien der Ilias eingedrängt haben können. Dementsprechend lesen wir in der „Urilias" Α 17 ἑρύσσας ἱππιοχαίων statt des überlieferten ἐυκνήμιδες Ἀχαιοι, Α 149 ἑρύσαι υἷας Ἀχαιων statt ἐυκνήμιδες Ἀχαιοι und erfahren (S. 46), daß die eine oder die andere dieser Substitutionen auch für Γ 86 anzunehmen sei. „Wo aber, wie Γ 370 377 Δ 80. E 264 324 der Accusativ ἐυκνήμιδας Ἀχαιους steht, mag es ursprünglich Ἀχαιοὺς χαλκοκορυστὰς geheißen

haben. Γ 343 hat Nauck mit Recht athetiert, auch Z 529 scheint ein späterer Zusatz zu sein". — S. 47: „Wie die Schilde, so scheiden sich auch die Helme der Ilias deutlich in zwei Klassen den Helm aus Leder oder Filz und den Bronzehelm. Es ist ebenso einseitig von Helbig, nur die zweite, wie von Reichel, nur die erste gelten lassen zu wollen". Auch hier bedingen nach Robert Benennungen und Attribute die Trennung in mykenische und ionische Waffenstücke. Es folgen zwei Abschnitte über das Anlegen der Rüstung (S. 50) und über Verwundungen (S. 55). Mit einer Polemik gegen einige Trugschlüsse Reichels (S. 70) schließt der erste Teil.

Der zweite Teil (S. 74) bringt uns den Versuch einer Analyse der Ilias, und zwar, wie der Verf. ausdrücklich betont, „nach den im ersten Teil aufgestellten Gesichtspunkten". Nur bei verhältnismäßig wenigen Stücken konnte, versichert er, das Urteil schwankend bleiben. „Im Ganzen ergab sich eine ziemlich reinliche Scheidung in Partieen, in denen die mykenische, und solche, in denen die ionische Bewaffnung herrscht". Anläßlich einer Besprechung mit Friedrich Bechtel, der sich „im Prinzip an Ficks Theorie von der Entstehung des epischen Dialekts hielt", wurde dann „die überraschende Thatsache" konstatiert, „daß die mykenischen Stücke sich ohne jede Gewaltsamkeit in äolischen Dialekt umsetzen lassen". Da also dieser Umsetzung nichts Ernstliches im Wege stand, so ist sie auch alsbald vollzogen worden, nach dem leidigen Grundsatze, den freilich die Textkritiker sonst aufs äußerste zu perhorreszieren pflegen, daß bei Homer jede beliebige Umwälzung des überlieferten Textes, welche durchgeführt werden kann, auch durchgeführt werden muß. Näheres über „die präsumtive Urilias" steht im dritten Teile des Buches (S. 259), in welchem Bechtel selbst über die Sprachform handelt. Den vierten und letzten Teil endlich nimmt jener Versuch einer Entwickelungsgeschichte ein, den ich bereits oben kurz skizziert habe.

Bezüglich der eben gehörten Versicherung des Verf., daß die Umsetzung in den äolischen Dialekt sich „ohne jede Gewaltsamkeit" vollziehen lasse, wird der Leser doch gut thun, sich keinen Illusionen hinzugeben; denn ist ihm die schuldige Achtung vor der Überlieferung noch nicht ganz entschwunden, so könnte es leicht geschehen, daß er schwere Enttäuschungen erlebt, z. B. bei A 200, wo er Ἕκτορ Πριαμίδη, θέσφιν μήστωρ ἀτάλαντε verfindet, aus Ἕκτορ υἱὲ Πριάμοιο, Διὶ μῆτιν ἀτάλαντε gemacht, oder bei Π 21, wo Πηλησιάδα das überlieferte Πηλῆος υἱέ ersetzen mußte, weil υἱός mit kurzer Anfangssilbe „nur in ionischen Partieen" vorkäme. Wem wider Erwarten derartige Eingriffe in den traditionellen Text erlaubt und sogar „ohne jede Gewaltsamkeit" vollziehbar erscheinen, der wird möglichenfalls doch etwas stutzig werden, wenn er A 215 statt Ἀργεῖοι δ' ἐπέρωσεν ἐκηβολίαι φάλαγγας (das „wegen ἐκηβολίαι nicht in der Urilias gestanden haben kann" S. 159) Ἀργεῖοι δ ὀπίσσω ἀνὰ λαὸν ἐφόβησεν in dem rekonstruierten Texte findet oder auf S. 83 folgendes über P 492

τὼ δ' ἴθυς βητὴν βοέης εἱλυμένω ὤμους
αἴψα σεσηρότε

heißt: „Aber ehe diese für den Ursprung der Episode so entscheidend wichtigen Verse enthalten eine sprachliche Schwierigkeit. εἱλυμένω ist ein ausgesprochener Ionismus, in der Urilias muß ϝεϝλυμένω gestanden haben. Setzt man aber diese Form ein, so erhält man den verhüllten Dativ βοέϊ, der in der Urilias gleichfalls nicht geduldet werden kann. Hier hilft die Odyssee σάκεσιν εἱλυμένοι ὤμους lesen wir in der mykenisch gefärbten Lügenerzählung des Odysseus ξ 472, und es ist doch kaum ein Zweifel, daß dieser Dichter an unserer Stelle ebenso gelesen hat. Setzt man aber nun σακέεσσιν ϝεϝλυμένω ein, so braucht man nur im folgenden Vers αἴψα σεσηρότε zu schreiben und alles ist in Ordnung". Nicht ganz, denn obwohl so die Emendation schon drei verschiedene Stadien durchlaufen hat, reicht sie immer noch nicht aus, für die „Urilias" die anderthalb Verse „in Ordnung" zu bringen. Sie lautete dort S. 342:

τὼ δ' ἴθυς βητὴν σακέεσσιν ϝεϝλυμένω ὤμους
αἴψα σεσηότε.

Für ἄλλου δ' οὔ τιν' οἶδα, τοῦ ἔν πλουτὶ τεύχεα δύω Σ 192 wurde unter Benutzung einer minder gut beglaubigten Variante (οὔ θην) vorgesetzt ἄλλων δ οὔ θην ϝοῖδα τέο πλοῦτι τεύχεα δύω, wie denn überhaupt die Partikel ἔν stets hat weichen müssen, ebenso die Präpositionen ἐς, die Iterativbildungen, viele Kontraktionen und noch manche andere in größerem Maßstab auftretende Eigentümlichkeit unseres jetzigen Homertextes, die sich ebenso wie der Verlust des Digamma keineswegs immer mit gelinden Maßregeln (mitunter gar nicht: A 171 ἀρύσσαι, 291 προθέουσιν, Z 507 ἔσχε, A 89 αἰρεῖ, Σ 100 εἰ ἔθελον) ver-

wischen hoß, so eifrig hier auch bereits von anderen vorgearbeitet war. Dafür giebt eine jede Seite der „Urilias“ Belege in Hülle und Fülle. Hier nur eine kurze Probe aus dem Anfang (A 9):

Ἀτρεΐδης ἄγλαος υἱός. ὁ γὰρ βασιλῆι χολώθης
νόσον ἀνὰ στρατὸν ὦρσε κακήν, ὀλέκοντο δὲ λαοί,
οὕνεκα τὸν Χρύσην ἠτίμασεν ἀρητῆρα,

die unsere Hss so geben:

Ἀτρεΐδης καὶ Διὸς υἱός· ὁ γὰρ βασιλῆι χολωθείς
νοῦσον ἀνὰ στρατὸν ὦρσε κακήν, ὀλέκοντο δὲ λαοί,
οὕνεκα τὸν Χρύσην ἠτίμασεν ἀρητῆρα,

und eine zweite (A 88):

ζώοντός γ' ἐμεῖθεν καὶ ἐπὶ χθόνι δερκομένοιο
οὔ τι, μοὶ παρὰ νηῦσιν βαρείαις χεῖρας ἐποίσει,

welche in unseren Hss lautet:

οὔ τις ἐμεῦ ζώοντος καὶ ἐπὶ χθονὶ δερκομένοιο
σοὶ κηλὶς παρὰ νηυσὶ βαρείας χεῖρας ἐποίσει.

Ich hoffe, das wird genügen, um mein Bedenken zu rechtfertigen, ob es wohlgethan war, schlechtweg zu behaupten, daß die Umsetzung ins Aolische auch „ohne jede Gewaltsamkeit“ durchführen lasse.

Wenn man sich aber auch alle die tief einschneidenden Folgen vergegenwärtigt, welche das Ausmerzen der ionischen Bewaffnung und der ionischen Wortformen aus einer großen Reihe von Bestandteilen der Ilias hervorruft, so erschöpft man doch in seiner Vorstellung die Summe der Änderungen, die der Verf für nötig erachtete, noch lange nicht. Hinzu kommt nämlich noch eine dritte, nicht minder umfangreiche Konjekturenschicht, die hauptsächlich durch das Zerlegen des Epos und Wiederzusammenfügen seiner Bruchstücke, dann aber auch durch andere Umstände veranlaßt worden ist. Wieder muß ich mich mit wenigen Beispielen begnügen. Da angeblich „die Urilias die Lykier noch nicht kennt“, so müssen alle dieser Behauptung zuwiderlaufende Stellen entfernt werden. Z 78 steht daher ἐπεσσύμεν im Text statt καὶ Λυκίων, A 235 und O 424 Τρῶας φιλοπτολέμους statt Τρωσί τε καὶ Λυκίοισιν, A 286 und O 425 ὑπέρβιοι τηλεβόλοιό τ' ἰοῦσσαι statt καὶ Λυκίοι καὶ Δάρδανοι ἀγχιμαχηταί (nicht ἀμφιμαχηταί, wie Robert S. 306 und 526 angiebt). A 147 „erregt ἐκηβόλος Anstoß, das nur in jüngeren Schichten der Ilias, in der Urilias hingegen gar nicht vorkommt“ (S. 214); als Ersatz ward Διὸς υἱὸς aufgenommen (nicht das S. 214 geforderte Διὸς υἱόν). Agamemnons Anrede an Nestor Ξ 42

ὦ Νέστορ Νηληϊάδη, μέγα κῦδος Ἀχαιῶν,
τίπτε λιπὼν πόλεμον φθισήνορα δῦρ' ἀφικάνεις,

mußte sich eine Kürzung und Umänderung in

Νέστορ, τίπτε λίπων πόλεμον δῦρ' ἀφικάνεις,

gefallen lassen, teils weil Nestor sonst nie in der Urilias Νηληϊάδης heißt, teils aus anderen Gründen. Von Agamemnon wird B 101 ausgesagt:

ἔστη σκῆπτρον ἔχων, τὸ μὲν Ἥφαιστος κάμε τυχών

Robert machte daraus

ἔστη σκῆπτρον ἔχων, μετὰ δ' Ἀργείοισιν ἔβαινε,

weil er einen Widerspruch mit A darin sah, „daß Agamemnon hier ein eigenes ererbtes Szepter hat, während dort 237 nur ein einziges Szepter erwähnt wird, das der jeweilige Redner in der Hand hält“ (S. 219).

Genug. Nach meinem Dafürhalten entbehren alle wichtigeren Annahmen des Verf in hohem Grade einer zwingenden Motivierung. Bei ihnen allen vermisse ich die innere Notwendigkeit. Hieraus folgt aber zugleich, daß nur die gewonnenen Ergebnisse fast durchweg einen rein subjektiven Charakter zu tragen scheinen, umsomehr, als sie mit allem, was wir von der tatsächlichen Entwickelung der Homerischen Gedichte bestimmt wissen, so gut wie ganz unvereinbar sein dürften.

Wie unsicher die aus der mykenischen inventarischen Bewaffnung entnommenen Scheidungsgründe sind, hat der Verf selbst wiederholt empfunden, denn er sah sich genötigt, für manche Ausdrücke, die sich seinem allgemeinen Scheidungsprinzip hartnäckig widersetzen, formelhafte Erstarrung anzunehmen (S. 9) oder sie als phantastische Übertreibungen, wie sie im Charakter jedes ins Märchenhafte gesteigerten Heldengedichtes liegen, unbehelligt gelten zu lassen (S. 12). Neben diesen beiden Hilfsmitteln benutzte er drittens, wie wir oben an δύρῃ sahen, den Ausweg abweichender Wortinterpretation und viertens den der Erklärung κατὰ τὸ πιθανόν (S. 52). Liegt auf der Hand daß alle vier Hilfsmittel an sich vollkommen berechtigt sind; ebenso klar aber andererseits ist, daß derjenige, der sie anwendet, sich selber damit den Weg versperrt, welcher zu dem fünften und sechsten Hilfsmittel führt, nämlich zu der Substitution (dem willkürlichen Abändern überlieferter Ausdrücke) und zu der Athetese (dem willkürlichen Ausstoßen überlieferter Verse). Ein Epithetom, das in dem einen Falle beispielsweise als formelhafte Erstarrung entschuldigt wird, kann in dem anderen Falle nicht gleich ohne weiteres als Interpolation verurteilt werden.

Digitized by Google

Dies hat der Verf nicht nach Gebühr bedacht. Er wendet die erwähnten sechs exegetisch-kritischen Hülfsmittel durchaus nach freiem Belieben an, und das ist es eben, was seinen aus archäologischen Gründen erfolgten Maßnahmen den Stempel subjektivster Willkür aufdrückt. „Die Beweiskraft der Beiwörter", sagt er selbst sehr richtig S 18, „wird durch die Erkenntnis, daß sie einerseits substituiert, andererseits formelhaft gebraucht werden, allerdings stark geschwächt". Aber dennoch hat er sich nicht enthalten können, gerade auf diese schwache Beweiskraft sich vornehmlich zu stützen, und ähnlich verfuhr er mit seinen übrigen Beweismitteln durchaus nach subjektivem Gutdünken. Ob mykenische und ionische Kultur in den Homerischen Gedichten noch oder vielmehr neben einander zum Ausdruck gekommen sind, wird sich kaum noch mit Gewißheit entscheiden lassen. Die gesamte Überlieferung spricht jedenfalls aber für die zweite Alternative, also gegen die Hypothese Roberts, und da er selbst (S 18) es „eine ungerechtfertigte oder vielmehr thatsächlich unrichtige Annahme" nennt, „daß die Homerischen Helden in den verschiedenen Schichten der Ilias immer dieselben Waffen tragen", so darf er sich nicht wundern, wenn seinem Hauptkriterium, das gerade auf dem Unterschiede der Waffen beruht, diejenige Sicherheit unbedingt abgesprochen wird, deren es zur Rechtfertigung der angebrachten von ihm erregten Umwälzungen aufs dringendste bedarf. Der Umstand, daß die Redaktoren keine Gleichheit in der Bewaffnung erstrebten, genügt vollkommen, um die Möglichkeit darzuthun, daß dem Dichter der „Urilias" eine derartige Gleichheit ebensowenig am Herzen lag.

So übel steht es mit der archäologischen Grundlage des Buches, und mit der linguistischen nicht besser. Die Hypothese, daß die Ursprache des griechischen Epos einst die äolische gewesen sei, schwebt bekanntermaßen immer noch völlig haltlos in der Luft. Sie setzt sich bekanntlich zu allem, was wir aus der vergleichenden Deutung des epischen Kunstdialektes bei den Griechen, aus den Analogien ihrer übrigen Dichterdialekte, aus ihrer gesamten Litteratur und Überlieferungsgeschichte nur irgend entnehmen können, schroffe in den schärfsten Widerspruch. Und nicht einmal ein halbwegs plausibler Grund steht dieser seltsamen Opposition zur Seite. Oder hält man wirklich den für plausibel, daß die Ausführbarkeit der Umsetzung ins Äolische ja offenbar durch die „Urilias" erwiesen sei? Die Ausführbarkeit freilich, aber nimmermehr die Notwendigkeit. Auch beruht es lediglich auf bloßer Selbsttäuschung, wenn man meint, das linguistische Kunststück durchzuführen, gelinge nur bei den älteren Partieen unserer Ilias und Odyssee. Mit den Mitteln, die sie der „Urilias" zur Anwendung gekommen sind, läßt sich die ganze Ilias und die ganze Odyssee kolisieren, das wird jeder zugeben, der sich diese Mittel näher ansieht und ihre ganze Tragweite gehörig bedenkt. Er findet ohne einige charakteristische Beispiele aufgeführt? versteht er, sie zu nutzen, so muß er sich sagen, daß es mit der durch Fick aufgebrachten Unterscheidung zwischen festen und nicht festen Ionismen nichts ist, denn auch der in der „Urilias" beobachteten textkritischen Methode sind selbst die anscheinend festesten Ionismen in den Staub gesunken oder wenigstens, mit dem Zeichen der Korruptel stigmatisiert, schonungslos dem Nachrichter überantwortet. Einen verläßlichen Scheidungsgrund also geben auch die dialektischen Fragen durchaus nicht ab.

Wenn ich den Verf recht verstanden habe, so scheint er anzunehmen, daß der überlieferte Homertext „ein absolut faktitiverender" gewesen sei (S. 575). Richtiger wohl hätte er gesagt: ein relativ faktitiverender. Unser Homertext beruht in allem Wesentlichen allein auf der Vulgata, die aber war im großen Ganzen schon zu Platos Zeiten nachweislich fest und keine andere als heutzutage, die Wechselfälle der vielen Jahrhunderte, die wir kontrollieren können, hat sie mit einer geradezu ans Wunderbare streifenden Zähigkeit überdauert. Ist es wirklich statthaft, daß ein Homerkritiker weder diese Thatsache noch die aus ihr sich von selbst ergebende überaus wichtige Lehre beachtet? Ist es statthaft, daß er die Regel ganz und gar ignoriert, um sich einzig und allein auf die Ausnahmen, nämlich auf die verschwindend seltenen Fälle „faktitiverender" Texte stützen zu können? Den Beweis wenigstens, daß diese Ausnahmefälle sein kritisches Verfahren recht fertigen, ist Robert uns gar sehr schuldig geblieben.

So wird sein Buch keinen leichten Stand haben gegenüber den Bedenken, die von philologischem Standpunkte aus dagegen erhoben werden müssen. Nirgends tauchen in der reichen Homerischen Überlieferungsgeschichte feste Thatsachen auf, welche diesem Phantasieprodukte

höherer Kritik entsprechen. Der niederen Kritik fehlt es vollends an allem und jedem, was unsere strenge Wissenschaft einigermaßen mit ihren fundamentalsten Regeln in richtigen Einklang zu bringen vermöchte.

Königsberg i. Pr. Arthur Ludwich.

Karl Holl, Fragmente vornicänischer Kirchenväter aus den Sacra Parallela. Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Litteratur. Herausgeg. von O. v. Gebhardt und A. Harnack. N. F. V, 2. Leipzig 1899. Hinrichs. XXXIX, 241 S. 9.

Der Herausgeber dieses Buches hat die Resultate seiner kritischen Bemühungen über die handschriftliche Überlieferung der Sacra Parallela in einem umfangreichen Werke vorgelegt, das von L. Cohn in dieser Wochenschr. 1897, Sp. 406 ff., 484 ff. eingehend besprochen worden ist. Die Hauptresultate dieser mühevollen Arbeit stellt der Herausg. in der Einleitung noch einmal kurz zusammen. Die ursprüngliche Schrift ist nicht mehr erhalten. Es ist vielmehr nur noch soviel möglich, durch eine Entwirrung der stark verflochtenen Fäden der Überlieferung diejenigen Formen herzustellen, in denen die einzelnen Abschnitte des großen Sammelwerkes weiter überliefert worden sind, und die ihrerseits Reduktionen des gewaltigen Stoffes darstellen. Für das erste Buch der isp. kommt zunächst Cod. Coisl. 276 saec. X in betracht, der eine sorgfältige Bearbeitung eines vortrefflichen Archetypus darstellt. Für Buch II liegt in Cod. Vatic. 1553 saec. XII/XIII eine stärker kürzende Bearbeitung vor. Das dritte Buch ist verschollen und nur in Rezensionen noch verarbeitet erhalten, von denen zwei, die sog. vaticanische, nach einer wertlosen Ms. von Lequien im 2. Bande seiner Ausgabe abgedruckt, und die sog. Rupefucaldsche in erster Linie in betracht kommen. Daneben stehen dann noch sekundäre und tertiäre Bearbeitungen. Auf diesen textkritischen Grundlagen ist die Ausgabe aufgebaut.

Welchen textkritischen Wert diese Exzerptensammlung etwa für Chrysostomus oder die Werke der Kappadozier haben könnte, müßte durch eine genauere Untersuchung der direkten Überlieferung dieser Autoren festgestellt werden. Für Chrysostomus liegt eine solche Fülle handschriftlichen Materiales z. T. von hohem Alter vor, das zudem noch durch sehr alte syrische und ebenfalls sehr alte armenische Übersetzungen kontrolliert werden kann, daß es mehr wie fraglich ist, ob die isp. mit ihren umfangreichen Auszügen aus ihm überhaupt viel Brauchbares abwerfen, das nicht aus der direkten Überlieferung zu entnehmen wäre [1]). Nicht viel anders wird es für die Werke der Kappadozier stehen. Auch hier ist die direkte Überlieferung, unterstützt durch alte orientalische Übersetzungen, wohl reichhaltig genug, und höchstens zur Aufklärung über einzelne Stufen der Textentwickelung könnten die Florilegien noch von Nutzen sein. Ob es sich darum verlohnen wird, eine kritische Ausgabe dieser Stücke herzustellen, ist sehr fraglich. Vorläufig liegt kein Bedürfnis dazu vor, und höchstens einige asketische Schriftsteller, wie Evagrius, dessen Schriften ein trübes Schicksal hatten, weil ihr Autor so sonderbar war, sich auf eine falsche theologische Seite zu stellen, verdienten es, daß man sich der hier erhaltenen Reste annähme. Anders liegt die Sache für die vornicänischen Väter. Ihre Überlieferung steht durchweg auf so schmaler Basis, wenn nicht die Originale überhaupt verloren gegangen sind, daß man für sie diese Überlieferungsquelle gar nicht entbehren kann. Es war daher nicht zu vermeiden, daß die Kirchenväterkommission als Vorarbeit eine Edition dieser Stücke ins Auge faßte, und sie konnte die Arbeit keinem Gelehrten übertragen, der hierfür besser ausgerüstet gewesen wäre als Holl. Diese Erwartungen sind nicht enttäuscht worden. Jede Seite zeigt den gewissenhaften, sorgfältigen, auch auf das Kleine achtenden Arbeiter.

In der Ausgabe sind die in den „Sacra Parallela" enthaltenen Fragmente von sechszehn Schriftstellern abgedruckt. Clemens von Rom, Pseudoclementinen, Ignatius, Justin, Theophilus von Antiochien, Irenäus, Clemens von Alexandrien, Hippolytus, Cyprian, Dionysius von Alexandrien,

---

[1]) Man kann das an dem Verhältnis ermessen, in dem die Katenen zu dem direkt überlieferten Texte stehen. F. Field hat in seinen Ausgaben der Homilien über Matthäus und denen über die Paulinischen Briefe, die kritische und wenn auch nicht nach heutigen Maßstäben, auch die Katenen herangezogen. Viel Brauchbares ist dabei nicht herausgekommen, und ich wüßte keinen Fall zu nennen, wo er eine Katenenlesart gegen die Hss. aufzunehmen gewagt hätte, oder wo man geneigt wäre, eine solche einzusetzen. Ähnlich wird es mit den Florilegien stehen.

Digitized by Google

Gregorios Thaumaturgus, Athanasius, Methodius, Petrus von Alexandrien, Eusebius von Cäsarea, Eusebius von Alexandrien. Hinzugefügt sind noch zwei kleine Fragmente aus einer Didascalie Petri. Für die Solidität, mit der der Apparat von dem Herausg. hergestellt worden ist, erweckt dessen ganze Beschaffenheit ein günstiges Vorurteil. Mit recht darf da freilich nur der, dem selbst Kollationen der benutzten Hss in größerem Umfange zur Verfügung stehen. Darf ich nach einigen Stücken aus Justin, für die ich den Rupefoucaldianus verglichen habe, urteilen, so ist der Apparat im allgemeinen vertrauenswürdig. Was ich über Holl hinaus notiert habe, sind Kleinigkeiten, die wahrscheinlich von ihm nicht übersehen, sondern mit Recht von der Mitteilung ausgeschlossen worden sind. Ich nenne folgende: S. 26, Nr. 107, 3 ἀκούσειν, doch ist ν von 1 Hand gelöscht, ἀκούσειν auch Coisl. 275 (C) (37) 25 στόμφ, ω scheint aus ον korrigiert. 53 καθωπλισμένος, ω scheint von 2 Hand aus ο korrigiert zu sein, καθοπλισμένους lesen CH (39), 85 τούτων kompendiarisch geschrieben, der ων-Bogen von 2 Hand (41) 137 τῶν θεῶν ist aus τοῦ θεοῦ korrigiert. Ebenso lesen CH (42) 174 180 Σωῖκοι, ω beidemale von 2 Hand aus ο korrigiert. (45), 259 τῆς συζυγίας, ς von τῆς von 2 Hand über der Linie zugefügt, ἡ δυνατοί, ursprünglich war δυνατοὶ geschrieben, dann fügte 1 Hand noch ν über der Zeile hinzu. 275 καταλάβοι, αι ist aus οι korrigiert (καταλάβοιεν H) (46), 318 αὐτῶν scheint aus αὐτοῦ korrigiert zu sein. Ein Teil von diesen Beobachtungen hätte wegen seines Verhältnisses zu Lesarten der anderen Hss wohl Mitteilung verdient, wenn es auch nicht Aufgabe des Apparates sein darf, alle Schreiberstünden zu verewigen und so das Nichtsnutzigkeit im Apparat ein goldenes Bett zu bereiten. H hat darin unter dem Banne des Herkommens des Guten zuviel gethan. Die Zeit ist hoffentlich nicht fern, wo man es einem Herausgeber nicht mehr dankt, daß er mit Notizen wie αὐδένε (statt αὐδήναι) Nr. 104, 2 (S. 35), τυφλωθέντες statt τυφλωθέντες 157, 2 (S. 57), μαθητὲ statt μαθηταὶ 161, 14 (S. 72) u. s. w. die Wissenschaft bereichert zu haben glaubt. Alle derartigen Varianten sollten im Kollationsexemplar des Herausgebers begraben bleiben, und höchstens dann dürften sie daraus emporauchen, wenn sie einmal zur Charakteristik einer Hs verwendet werden sollen.

Über den textkritischen Wert, den die einzelnen Stücke besitzen, läßt sich beim Gesamturteil abgehen. Der Herausgeber hat es mit Recht unterlassen, die direkte Überlieferung der Schriftsteller auch mit heranzuziehen. Das würde sein Ziel nur verschoben und die Rezension der Sacra Parallela erschwert haben. Doch hätte er immerhin den Benützern der Ausgabe — und die solche wird er sich doch wohl nicht nur die Mitarbeiter des Berliner Corpus gedacht haben — einen Dienst damit geleistet, wenn er in der Vorrede auch diese Frage gestreift hätte. Es liegen hier doch immerhin recht interessante Probleme, die eine Untersuchung lohnen. Über den Text des Clementinen hat H ausnahmsweise eine kurze Bemerkung vorausgeschickt (S. 2). Darin weist er darauf hin, daß der von Johannes Damascenus benutzte Text katholischere und „in bemerkenswerter Weise mit dem Wortlaut in den 'Auszügen'" übereinstimme. Eine genaue Prüfung wird vielleicht dazu beitragen, die Rätsel, die über dem Texte der Clementinischen Homilien noch schweben, und deren Lösung bis jetzt kaum ernsthaft in Angriff genommen worden ist, zu lösen. Ich wähle als Beispiel hom. 10, 3 4 = Fragm. 10 1 setzt Johann. D nach ὁμοίωσιν hinzu ζώων, in zwei Hss findet sich statt dessen die Dublette ζωῆς ζώων. Daß in dem Text Lagardes etwas fehlt, ist deutlich, aber es genügt, mit der alten syrischen Übersetzung (saec. IV) zu der Stelle αὐτοῦ zuzufügen. Demnach ist ζωῆς, das der Kompilator richtig ergänzt hat, das Ursprüngliche und ζώων eine spätere Glättung. Ib. haben 3 Hss ἐπιγνῶναι, in 2 ist ν ausradiert, aber auch die direkte Überlieferung bietet denselben. Ähnlich steht es mit ὑπάρξειν Z. 6, μαθήμασιν ib. Aus οὐ γὰρ σύλογον ἦν macht Flor. Mon. οὐ γὰρ ὅλιγον ἦν, und ebenso liest der Syrer an der Stelle. Für die ursprüngliche Gestalt der Homilien wird sich freilich nicht viel aus diesen Fragmenten ergeben, wohl aber für die Geschichte, die diese Schriften in der Kirche gehabt haben. Von besonderem Werte sind die zahlreichen Fragmente aus Irenäus. Die Hs, die Johannes von dessen Schrift benutzte, war offenbar vortrefflich, und wo der Lateiner abweicht, ist er durchaus nicht immer im Rechte, trotz seines hohen Alters. Daß II, 40, 1 (27,1) [2]) ζώντος bei γραφεῖς, der

[2]) Bei Irenäus hat der Benutzer die Auswahl zwischen drei Zitationsweisen nach Grabe, Massuet-Stieren und Harvey. Die gebräuchlichste ist wohl die zweite, zumal auch Migne die Ausgabe von Massuet nachgedruckt hat. H zitiert nach Harvey, dessen Ausgabe als die „wissenschaftliche" gilt, während sie

bei dem Lateiner fehlt, auch in Irenäus nicht gefunden haben wird, leuchtet ein. Aber wenn es II, 41,3 (28,3) heißt ἵνα δὲ μὲν θεὸς διδάσκῃ, ἄνθρωπος δὲ διδασκόμενος μανθάνῃ παρὰ θεοῦ, so ist das ohne Zweifel ursprünglich, und der Lateiner, der das zweite Glied übersetzt *homo autem semper discit quae sunt a deo*, hatte mit seinem ἄνθρωπος δὲ διδασκόμενος μανθάνῃ τὰ παρὰ θεοῦ zweifellos den schlechteren Text vor sich. Gleich darauf (41,4 [28,3]) benutzt der Grieche abermals seine Separierkraft, wenn er ἕνα τῶν ζητημάτων liest, wofür der Lateiner *quaedam quidem quaestionum* übersetzt. *Quidem* ist nicht Dittographie aus *quaedam*, sondern, wie sich aus anderen Stellen ergiebt, Übersetzung von μέν. Dies ἕνα μέν ist fehlerhafterweise aus dem unmittelbar Vorhergehenden wiederholt. Einige Zeilen weiter steht bei Joh. Dam. καὶ διὰ τῆς τῶν λέξεων πολυφωνίας ἓν σύμφωνον μέλος ἐν ἡμῖν ἐνθήσεται. Diese Worte überträgt der Lateiner so *et per dictionum multas voces unam consonantem melodiam in nobis sonitet*. Was das letztere heißen soll, würde kein Mensch erraten können. Der Schlüssel ist von Stieren bereits gefunden: der Übersetzer leitete ΑΙΣΘΗΣΕΤΑΙ von αἰσθάνομαι ab und übertrug unbekümmert um den Sinn, wie es seine Art ist, mechanisch Wort für Wort, froh, daß er überhaupt für das Griechische Äquivalente in seinem Lexikon — denn ein solches scheint er benutzt zu haben — vorfand. Aus diesen paar Beispielen ergiebt sich leicht, welcher Wert für das Verständnis des Irenäus den Fragmenten des Johannes Damascenus beizulegen ist. Daß der Text des Clemens Alexandrinus, für den wir, was Stromateis mit den Anhängseln angeht, auf eine einzige Hs angewiesen sind, noch sehr im Argen liegt, weiß jeder, der sich einmal eingehend mit diesem Autor befaßt hat. Daher muß jede Hülfe will kommen sein. Johannes Dam. hat fleißig Gebrauch von den gelehrten Arbeiten des Alexandriners gemacht: mehr als hundert sicher auch weitere Zitate zählt H. Ihre Verwertung würde er aber wesentlich erleichtert haben, wenn es ihm beliebt hätte, statt nach Migne nach einer neueren Ausgabe zu zitieren. Was Irenäus recht ist, ist Clemens doch wohl billig. Da nur die Kapitelzahlen angegeben sind — und die Kapitel erstrecken sich meist über viele Seiten — so sind die Identifizierungen für den der Migne nicht zu Hause hat, ziemlich mühsam, zumal es sich oft um Fragmente von ein, zwei Zeilen handelt. Warum sind nicht die §-Zahlen der Dindorfschen Ausgabe oder die Seitenzahlen von Potter, die doch in allen Ausgaben, auch bei Migne mitgedruckt worden sind, den Zitaten beigesetzt, wenn H. es verschmähte, nach der kritisch freilich unzureichenden Ausgabe von Dindorf zu zitieren? Daß auch bei diesen Texten aus den Parallelen hierzuhaben Gelegenheit zum Lernen ist, läßt sich ohne Mühe deutlich machen. Ecl. proph. 17 (III, 461, 25 f. Dindorf) hätte Dindorf den ὅπου sicherlich auch aufgrund der Genesiskatene in ὅτου verändert, wenn er das Fragment bei Joh. bedacht hätte, wie es andererseits nicht des Joh. und nicht der Katene bedurft hätte, die fehlerhafte Lesart des Florent. ἔχομεν in ἔχωμεν zu verbessern, die doch schon durch die vorausgehenden Aoriste als falsch erwiesen wurde. Ecl. proph. 28 (III, 466, 26 ff.) ist ἄλλος μέν, ἄλλος δέ statt ἄλλ' ὁ μέν . . . ὁ δέ offenbarer Fehler, da eine Hs des Joh. ἄλλ' ὁ μέν richtig bewahrt hat, ist die Überlieferung wohl erst durch Abschreiber verderbt worden, indem das in ἄλλος μέν verlesene ἄλλ' ὡς μέν (ἄλλ' ὃς μέν Florent.) dann sehr natürlich ein ἄλλος δέ nach sich zog. 467,4 war mit dem Florent. ἄλλου beizubehalten. Ecl. proph. 47 (III, 471, 25 ff.) ist in der direkten Überlieferung heillos verderbt. Der Logos, heißt es da, gebiete nicht die Aufgabe des Besitzes, sondern verlange nur, daß man dem Besitz leidenschaftslos gegenüberstehe. Tritt ein Unglück ein, so soll man nicht hadern und nicht trauern, μηδὲ ἐνθυμεῖν κτήσασθαι γῆς ἢ τάλλα παραπήσας ἀφίστασθαι κελεύει (sc. ὁ λόγος). Das ist Unsinn, was freilich die Ausgaben nicht hindert, den Unsinn ohne Wegweiser oder Warnungstafel zu drucken, ja sogar zu übersetzen. Joh. Dam. hilft auf die einfachste Weise μηδὲ ἐνθυμεῖν κτήσασθαι τῆς ἐμπαθοῦς γὰρ κτήσεως ἀφίστασθαι κελεύει. Das letztere ist im Gegensatz zu dem ἀφοπλοῦσι διακρίθηναι τὴν κτῆσιν gesagt. Ich darf darauf verzichten, an weiteren Beispielen den hohen Wert dieses Korollariums zu erweisen. Wer sich mit den vernünftigen Kirchenvätern, soweit sie nicht in brauchbaren Ausgaben bereits vorliegen, zu beschäftigen hat, wird gut thun, diese Fragmente sich stets handgerecht zu stellen.

Auf die Vorrede einzugehen, verzichte ich aus zwei Gründen. Einmal fehlt mir die An-

---

in der That an Genauigkeit weit hinter der von Stieren zurücksteht. Ich setze die gebräuchlichen Zahlen in Klammern bei.

schauung von der handschriftlichen Überlieferung des Materiales, ohne die diese verwickelten Fragen nicht zu entscheiden sind, je ohne die es schwer ist, sich überhaupt ein selbständiges Urteil zu bilden. Wie mir scheint, sind diese Fragen nach der Priorität oder Posteriorität des Maximusexzerpts jetzt noch nicht spruchreif und man wird erst abwarten müssen, bis die von der Münchener Akademie gestellte Preisfrage um den Zographosprosa gelöst ist, ehe man hier sicher entscheiden will. Sodann aber hat H in diesem Vorwort eine Probe wissenschaftlicher Diskussion gebefert, wie sie nicht sein soll. Wahrscheinlich blickt der Verf heute selbst auf manche dieser 35 Seiten ohne besondere Freude zurück, und darum mag es dem Rezensenten auch gestattet sein, die Polemik gegen Wendland und Cohn, soweit sie über den Rahmen wissenschaftlicher Erörterung hinausgeht, auf sich beruhen zu lassen.

Im Vorstehenden sind mancherlei Einwendungen erhoben worden. Sie werden wohl kaum den Eindruck hervorgerufen haben, als ob ich die Ausgabe für mangelhaft und in wesentlichen Stücken verbesserungsbedürftig hielte. Darum mag es zum Schluß nochmals gesagt sein, daß die Ausgabe als abschließend angesehen werden darf, soweit derartige Arbeiten überhaupt je abgeschlossen werden können.

Darmstadt Erwin Preuschen.

A. Cartault, Étude sur les satires d'Horace. Paris 1899, Félix Alcan. 370 S. gr. 8.

Bei der unheimlichen Menge der Horazlitteratur kann es nicht auffallend erscheinen, wenn man neue Erscheinungen, zumal wenn sie ein vorliegendes Buch eine zusammenfassende Studie über die Schriftstellerei des Horaz geben, mit einem gewissen Mißtrauen zur Hand nimmt. Was wird sich auch über einen Autor, dessen Werke nächst der Bibel und dem Büchlein von der Nachfolge Christi am häufigsten ediert sein sollen, und über dessen Schriften eine Litteratur erwachsen ist, die schon vor 100 Jahren Goethe als unübersehbar bezeichnete, Neues bieten lassen? Wenn trotzdem der tausendmal umgeackerte Boden immer wieder zu neuer Bebauung anreizt, so ist dies allerdings ein Beweis für die ungewöhnliche Vielseitigkeit der wissenschaftlichen Probleme dieses Schriftstellers, außerdem aber auch für die aktuelle Bedeutung seiner Werke. Dies gilt namentlich von den jüngsten seiner Schriften, in denen er sein Eigenstes und sein Bestes gibt, den Satiren und Episteln. Cartault, dessen Name den Horazkennern wohl bekannt ist, unternimmt hier, ein erschöpfendes Bild der menschlichen und schriftstellerischen Persönlichkeit des Dichters zu geben, zunächst nach dessen Satiren. Das mag begründet sein; denn wenn mit den Satiren auch nur ein Teil der litterarischen Produktion des H. herangezogen wird, so umfassen sie doch eine so scharf abgegrenzte Periode seiner geistigen Entwickelung, daß es sich wohl verlohnt, zu sehen, wie Horaz schon in jener ersten, noch in voller Gährung befindlichen Sturm- und Drangperiode alle die wesentlichen Merkmale zeigt, die seiner Persönlichkeit einen so unversiegbaren Reiz gegeben haben. Die bisherige Betrachtung des Dichters leidet nach C. an dem großen Fehler, daß H nicht aus sich selbst beurteilt, sondern, wie schon früher einmal Lucian Müller betonte, von den einzelnen Kunstkritikern je nach ihrer individuellen und nationalen Eigentümlichkeit bald für diesen, bald für jenes Ideal zurecht gestutzt wurde. C will ihn geben, wie er ist, ohne jede Retouche, als Typus eines von griechischer Bildung erfüllten Römers des Augusteischen Zeitalters.

In neun Kapiteln handelt er über die Umstände, unter denen die Satiren und Epoden, welch letztere zugleich mit inbetracht gezogen sind, entstanden, über Chronologie, Komposition, Gedankengang, Stil, besondere Stilmittel der mannigfachsten Art, Philosophie, ästhetischen und litterarischen Gehalt u. a. Über alle diese Dinge ist so oft und viel geschrieben, daß es schwer war, etwas Neues zu bringen. Auch C. bringt das nicht, aber eine so erschöpfende Behandlung dieser Punkte, wie sie z. B. Kap. 5. Procédés d'exposition dans satires (emploi de l'interlocuteur fictif, la parole en style direct donnée aux personnages, emploi des anecdotes) bietet, und namentlich Kap. 6. Procédés de style dans les satires: l'interrogation, apostrophe, exclamation, polysyndeton et asyndeton, répétition oratoire, expression familière, concrète, pittoresque, distinguée, élégante, spirituelle, soutenue, noble, poétique, asymetrie u. s. w., ist bisher nicht gegeben worden. In peinlichster Weise wird von C. Stück für Stück analysiert, keine bloßen Beispiele gegeben, sondern sämtliche Stellen von Anfang bis zu Ende zusammengestellt. Gerade darin beruht auch der Wert vorliegender Arbeit.

Digitized by Google

Kritik und Exegese konnten, wenn sie auch nicht Zweck des Buches waren, nicht umgangen werden. Dabei zeigt der Verf. nicht nur volle Beherrschung der vorhandenen Litteratur, auch der entlegensten, sondern vor allem ein ruhiges und besonnenes Urteil. Wir heben nur weniges heraus.

Gleich zu Anfang wo die Umstände erörtert werden, unter denen die Satiren und Epoden entstanden, zeigt C., daß die in den verschiedenen Ausgaben (vergl. z. B. Hirschfelder-Mewes, Prolegomena p. XIX) schlankweg als Thatsache figurierende Behauptung, H. habe bei seiner Rückkehr von Philippi nach Italien am Vorgebirge Palinurus Schiffbruch gelitten (mit Berufung auf c. III 4,28), nur eine willkürliche Interpretation der genannten Stelle ist. Auch weiß C. nichts von einer Anwesenheit des H. bei der Schlacht von Actium. In der That liegt nicht nur in keiner einzigen Stelle eine Nötigung zu dieser Annahme (epod. 9,17 ist handschriftlich so verdorben und unsicher, daß daraufhin schlechterdings gar nichts aufgebaut werden kann), sondern man wird auch sagen dürfen, daß ein derartiges Ereignis ein ganz anderes, stärkeres Echo in den Dichtungen des H. gefunden haben würde.

Sonst nimmt C. freilich das von H. in der ich-Form Erwähnte durchgehend als Thatsache an, nur ist es dabei auch ihm nicht gelungen, die in den Epoden erzählten galanten Abenteuer eine sichere Chronologie zu bringen. Richtiger hat hier auch unserer Meinung Casterlin gehandelt, indem er diese Fragen offen gehalten wissen wollte. Wie die mille puellarum, puerorum mille furores (s. II 3,325), so wird sicherlich auch Ähnliches in den Epoden auf homerischer Übertreibung beruhen. Die sonst von C. gewonnenen chronologischen Fixierungen (p. 43—59) können im ganzen auf Zustimmung rechnen, über Einzelnes läßt sich freilich streiten. Das Sabinum erhielt H. nach C. im Jahre 35 oder spätestens 34, nicht, wie gewöhnlich angesetzt wird, erst 33; epod. 15 und 7 werden ins Jahr 32 heruntergedrückt (Plüß sogar 31/30). Interessant ist, wenn über die Beziehungen zu Vergil (S. 21 ff.) dargelegt wird. Daß sat. lib. II später und getrennt publiziert worden sei, ist mit guten Gründen (p. 45 f.) bewiesen; in der Anordnung der einzelnen Satiren entscheidet für H. nach C. das chronologische Moment. Fein und gründlich eindringend wird besonders der Gedankengang der einzelnen Satiren aufgedeckt und dabei auf den verhängnisvollen Kardinalfehler hingewiesen, den die Horazkritiker lange genug gemacht haben, zum Teil heute noch machen, nämlich, den Ideengang in eine strenge logische Disposition einzuspannen, anstatt für das Sprunghafte, oft scheinbar Planlose in der Arbeitsweise des H. Verständnis zu gewinnen, wie dies z. B. Wecklein in seinem Aufsatze über die ars poetica (1874) sehr schön gezeigt hat: un véritable Horace se substitue au Horace plus pédant et plus compassé ce n'est là qu'un jeu d'esprit (p. 85). Wie wenig berechtigt darum die Athetesen oder, wofür sich besonders Luc. Müller zuletzt gefiel, die angeblichen Lücken statuiert worden sind, zeigt C. u. a. an sat. II 3 (p. 135 f.). Und doch hat auch er seinen Tribut an diese Art von Horazkritik bezahlt, wenn er z. I 1,105 (p. 78 ff.) eine Lücke anzunehmen bereit ist. Wir halten letzteres für ganz unnötig und verweisen zunächst nur auf die lichtvolle Darlegung zur Einleitung dieser Satire bei Krüger, dessen einziger Fehler nach unserer Meinung darin besteht, daß er das früher mit Recht festgehaltene nemo ut avarus jetzt in der neuesten Auflage in qui nemo est avarus geändert hat. Am wertvollsten sind, wie oben gesagt, die sorgfältigen und erschöpfenden Darlegungen über die verschiedenen Stilmittel des Horaz. So gibt C. bei der Ausführung über das Asyndeton bei Horaz S. 300 ff. ein Verzeichnis aller Stellen, wo die fehlende Konjunktion dem logischen Zusammenhang entsprechend ergänzt wird. Die treffenden und feinsinnigen Beobachtungen über die stilistischen Verschiedenheiten der beiden Satirenbücher (p. 241 f.), über den Gebrauch der Beispiele (p. 250) und der Eigennamen (p. 285 ff.) sind äußerst dankenswert. Aus dem 8. Kapitel (über die Philosophie des H.) heben wir heraus, daß nach C. Horaz erst später mit den Stoikern Bion bekannt wurde, dieselben aber, wie auch einige seiner früheren Satiren, so derb fand und daher mit dem etwas abfälligen Ausdruck Bionei sermones und sal niger (ep. II 2,60) bezeichnete (p. 342 f.). Über die vielfachen Berührungspunkte zwischen Lucrez, Vergil und Horaz verbreitet sich C. p. 380 f. eingehend und treffend.

Daß in einer so tief eindringenden und gründlichen Arbeit auch für Kritik und Erklärung manches abfällt, ist selbstverständlich. So hält C. (p. 7 f.) den Schiffbrüchigen in der Archytasode (I 28) für einen Kaufmann aus Tarent; die Anrede gleich zu Anfang sei nur eine rhetorische Figur, um

Digitized by Google

den Archytas nicht ganz einfach neben Pelops, Tithon, Minos u. s. aufzuzählen. Zu s. II 1,2 will C das Komma hinter tendere setzen (p. 97): ultra legem tendere = dépasser les bornes du genre. Sat. I 4,9 ff. (p. 105) will er umstellen: Nam fuit hoc vitiosus. Erat quod tollere velles, Cocr fuerat luteleutus. In hora saepe ducentos, Ut magnum, versus dictabat.

Zu s. I 10,66 (p. 109) wird eine Konjektur vorgeschlagen: quam rodis e Graecis inlata carmina mantis, gemeint ist Ennius als Verpflanzer des daktylischen Hexameters (carmen) in die römische Poesie. Zu s. I 7,27 (p. 154) wird eine Lücke von einem Vers angenommen, den C auszufüllen sucht.

So sehr auch in allen diesen letzteren Vorschlägen C ein scharfes und überlegtes Urteil zeigt, so möchten wir doch keinen an Stelle der Überlieferung treten lassen.

Baden. J. Häußner.

R. Reitzenstein, M. Terentius Varro und Johannes Mauropus von Euchaita. Eine Studie zur Geschichte der Sprachwissenschaft. Leipzig 1901. Teubner. 37 S. 8.

In seiner Geschichte der griechischen Etymologika hatte R. Reitzenstein ein zuerst von Lagarde veröffentlichtes etymologisches 'Gedicht' des Johannes von Euchaita behandelt und dessen ältere Grundlage in die Geschichte der Sprachwissenschaft eingefügt. Dasselbe Gedicht nach einer von dem Verf. in Kairo in der Bibliothek des alexandrinischen Patriarchats aufgefundenen vollständigeren Handschrift bildet den Ausgangspunkt der obengenannten Schrift. Johannes von Euchaita hat ein „einheitliches Werk benutzt und kläglich verstümmelt", dasselbe Werk, das „dem gelehrten syrischen Bischof von Edessa vorgelegen" hat, „als er im Jahre 701 nach Chr. eine Predigtsammlung des Severus von Antiochia übersetzte und mit Scholien versah". Eines der charakteristischen Merkmale des hier befolgten Systems ist der Versuch, die stoische Sprachauffassung mit der Lehre der alexandrinischen Grammatik zu verschmelzen und die Sprache als sowohl φύσει wie θέσει entstanden erscheinen zu lassen. Dieses Hauptmerkmal führt zu Varro, der de l. l. VIII 1—24 die gleiche Auffassung darlegt. Daraus folgt dann wieder, daß das zugrunde liegende gemeinsame System älter sein muß als Varro. Die Beziehung zu Seleukos, die der Verf. früher angenommen hatte, wird nach Auffindung des vollständigeren Textes des Johannes hinfällig. „Nur einen Mann nahmen wir überall leicht heraus, Philoxenos, es ist ihn benutzt und zu gegriffen". Der zweite Abschnitt (S. 31—43) beschäftigt sich mit Varro ll. V—VII. Mit Hülfe einer Methode, die in manchen Beziehung an die Analyse der Arbeitsweise des Verrius Flaccus erinnert, sucht der Verf. nachzuweisen, daß die Scheidung nach allgemein gebräuchlichen und dichterischen Worten erst während der Ausarbeitung durchgeführt worden sei, und daß einzelne Partien des VII. Buches sich ungezwungen in die Darstellung der früheren Bücher einschieben lassen. Es sind das zunächst Abschnitte, die auf Aelius Stilo zurückgeführt werden. Varro hat bei Abfassung der Bücher V und VI mancherlei für Buch VII zurückgelegt, um es dann bei Ausarbeitung des VII. Buches neben dem aus anderen Quellen abgeleiteten Material zu verwenden. Im weiteren Verlauf wird die Varronische Scheidung in 4 Kategorien (vgl. V 1f.) besprochen; in VI 35—36 wird eine scharfe Sonderung der Entlehnungen aus Haupt- und Nebenquelle versucht. Die Hauptquelle ist eine sachlich geordnete (stoische) Etymologiensammlung (Aelius Stilo), die Nebenquelle ein nach grammatischen Gesichtspunkten geordneter Traktat de verbis (Cosconius?). Der dritte Abschnitt (S. 44—66) wendet sich den Büchern VIII—X zu, der Hauptquelle unserer Kenntnis des Kampfes zwischen Anomalie und Analogie. VIII 25—Ende geben also in sich zusammenhängende, einheitliche Quelle wieder (auf Aelius Stilo weist sowohl der Charakter des Ganzen wie speziell das Beispiel Lucius Aelius § 8 hin). Buch IX steht nur teilweise in Beziehung zu Buch VIII, es gehört in der Hauptsache einer ebenfalls lateinischen Quelle, in der (oder deren Vorlage) in eigentümlicher Weise zwischen der Stoa und der Lehre der Grammatiker vermittelt wurde. Gleichen Ursprungs und Wesens ist Horaz A. P. 48—72. Im Gegensatz dazu steht Caesar de analogia. Im X. Buch ist Varro nicht von lateinischen, wohl aber von griechischen Quellen (cf. X 1) abhängig. Im vierten Abschnitt (S. 66—80) wird VIII 1—24, die sich vielfach mit Buch X berühren, in den Grundgedanken auf griechischen Ursprung zurückgeführt. Es folgt dann der Versuch, mit Hülfe von Augustin (de principiis dialectices) das verlorene erste Buch Varros zu rekonstruieren.

Im fünften und letzten Abschnitt (S. 61—88) handelt der Verf. von den griechischen Grammatikern, speziell zu Philoxenos, zurück, über dessen Zeit und System kurz und eindringend gehandelt wird. Zwischen alle diese Darlegungen sind kritische Erörterungen eingestreut über Stellen, die zum größten Teile dem Varronischen Werke angehören.

Die gegebene Übersicht, bei der nur die Hauptpunkte berührt werden sollten, beweist die Wichtigkeit der kleinen Schrift für Varro sowohl als für die Geschichte der antiken Grammatik. Daß der Zusammenhang des im ersten Abschnitt behandelten Gedichts mit Varro wirklich von so hervorragender Bedeutung ist, wie der Verf. annimmt, hat mir nicht recht eingeleuchtet, mir wollte es scheinen, als ob das Bedürfnis einer in sich abgerundeten Komposition der ganzen Abhandlung dem guten Johannes zu einer höheren Stellung verholfen hätte, als ihm sachlich zukommt. An anderen Stellen hatte ich den Eindruck, als ob Hypothesen, die bald mehr, bald weniger wahrscheinlich sind, mit größerer Bestimmtheit vorgetragen würden, als gerechtfertigt ist. So ist es doch lediglich eine Vermutung, daß Aelios Stilo der eigentliche Urheber von VIII 25 ff. sei, eine Vermutung, für die die vorgebrachten Argumente nicht ausreichen und das mit Quintus Mucius völlig gleichstehende Lucius Aelius recht wenig besagt. Denn die weitere Ausdeutung der Namen ist doch reine Phantasie. Ob die Rekonstruktion des ersten Buches sich widerstandsfähig erweisen wird, möchte ich einigermaßen bezweifeln. Doch ich lasse diese und ähnliche Bedenken gern lieber beiseite, als ich die Darlegungen des Verf. in den wichtigeren Hauptpunkten für überzeugend halte. Die Analyse des Varronischen Buches betrachte ich im wesentlichen als gelungen, ich erkenne darin einen großen Fortschritt, ganz abgesehen von dem Lichte, das dabei auf die Entwickelung des durch Jahrhunderte sich hinspinnenden Kampfes zwischen Analogie und Anomalie gefallen ist.

Auch die kritischen Darlegungen, die dem Gange der Untersuchung eingeflochten sind, enthalten einige schöne Resultate, ich verweise nur auf die sachlich evidente Lückenausfüllung in VIII 14 (S. 67) oder auf *non inclinari* für *nominari* VIII 64 (S. 45). Wenn freilich der Verf. das erste Beispiel benutzt, um „zu zeigen, wie unentbehrlich die sachliche Interpretation für die Gestaltung des Textes ist", so hat er zwar recht, nur weiß ich nicht, für wen der Hinweis bestimmt ist. Denn daß O. Müller und L. Spengel, um nur diese beiden zu nennen, zahlreiche Stellen mit Hülfe eindringender sachlicher Interpretation erledigt haben, wird wahrhaftig nicht dadurch widerlegt, daß sie an anderen Stellen die Schäden überhaupt nicht oder nicht richtig erkannt haben. Ist es doch dem Verf. trotz seiner sachlichen Interpretation nicht erspart geblieben, gelegentlich gründlich fehl zu greifen. Oder sollte, um nur ein Beispiel anzuführen, das „Dichterfragment", das er unter Annahme zweier Lücken VI 45 (S. 38 Anm.) herauszuschälen sucht *sed <turbatam significat „mentem> meam | Istī<us> amoenitā<s> .. ○ sic quod frigidus timor | Tremuisti timuisti*" (besser *horruisti*) mit seinem nichts weniger als poetischen Inhalt (*sic quod frigidus timor*, wozu man vergleichen Serv. in Aen. I 92: *nam et timor pro frigore et frigus pro timore ponitur* usw.) und seinem dunkelhaften Ausgang (frigidus timor) jemals Aufnahme in die fragm. poet. R. finden? — Nicht ganz klar ist mir geworden, wie der Verf. in VI 78 sich das Verhältnis zwischen Varro und Verrius Flaccus denkt. Nach dem Wortlaute (S. 32 Anm. 3) sollte man annehmen, daß Varrones den Varro ausgeschrieben haben und Gellius den Verrius. Das kann ihm unmöglich richtig sein. Richtiger hat F. Mentz (De L. Aelio Stilone p. 51) für Varro und Verrius Aelius als gemeinsame Quelle aufgestellt, für Gellius aber sowohl Varrones als Varro zusammen. Vielleicht hat der Verf. etwas Ähnliches sagen wollen. — S. 26 halte ich das mit Spengel eingesetzte *simplex* für entbehrlich, so leicht auch die Einfügung ist: *quarum rerum usus erat simplex, ubi etiam vocabuli declinatus* scil. *erat simplex*. Die Zufügung ist eher störend als förderlich. Ebenda halte ich die Konjektur *scoparum* für unnötig, der Sinn ist geradesogut wie man *scopa* (den Singular) dekliniren kann, wenn man *scopae* pluralisch sagte, könnte man *scopae* (den Plural) deklinieren, wenn man *scopa* singularisch vorgezogen hätte.

Jena G. Gundermann.

J Ziegler, De Ciceronis historicis quaestiones. Dissertation Berlin 1900, Mayer & Müller 38 S. 8. 1 M 20.

Mommsen hat bereits vor längerer Zeit (Röm Forsch II 343) die Ansicht geäußert, daß Cicero in seinen die frühere Geschichte Roms betreffenden Angaben von der älteren Annalistik abhängig pflege, und hiermit die Anregung zu einer umfassenden Untersuchung der in Betracht kommenden Nachrichten gegeben. Bisher hat man sich indessen darauf beschränkt, den Ursprung einzelner Berichte zu ermitteln, und auch die vorliegende Arbeit geht über dieses Ziel nicht hinaus.

In zwei einleitenden Kapiteln ist zunächst im allgemeinen von den Quellen, denen Cicero vorzugsweise folgte, und seinem Verhältnis zu den römischen Annalisten die Rede. In erster Linie wird auf verschiedene Schriften hingewiesen, deren Benutzung bereits von anderen Forschern festgestellt worden ist. Es sind dies die aus drei Büchern bestehende Chronik des Cornelius Nepos, deren Abfassung längere Zeit vor das J 54 zu setzen ist, der von Atticus kurz vor dem J 45 veröffentlichte liber annalis, verschiedene Schriften Varros und das sechste Buch des Polybios, das für das zweite Buch de re publica zwar nicht ausschließlich, aber doch hauptsächlich als Quelle gedient hat. Verf macht alsdann auf die sehr beachtenswerte Thatsache aufmerksam, daß Cicero in solchen Fällen, wo ihm ein Auszug aus einem Geschichtswerke zu Gebote stand, einer derartigen Bearbeitung den Vorzug vor der vollständigen Darstellung gab (vgl. Att. XII 5,3 XIII 3). Es folgt hierauf die Erörterung eines Gegenstandes, der am besten von den Ausführungen über Ciceros Quellen getrennt und in einem besonderen Kapitel behandelt worden wäre, nämlich der Frage, inwieweit diejenigen Angaben Ciceros, die sich bei anderen Autoren nicht finden, auf Glaubwürdigkeit Anspruch machen können. Verf sucht an der Hand einiger Beispiele nachzuweisen zu können, daß Cicero bald seine Quellen oberflächlich benutzt, bald in Befolgung des Grundsatzes concessum est rhetoribus mentiri in historia, ut aliquid dicere possint argutius (Brut. 42) den Sachverhalt absichtlich entstellt habe, und gelangt so zu dem Resultat, daß allen Nachrichten gegenüber, die nicht anderweitig verbürgt, Mißtrauen am Platze sei. Mit einer solchen Auffassung wird man sich, wenn man auch die Möglichkeit bewußter oder unbewußter Fälschung zugiebt, doch schwerlich einverstanden erklären. So trägt z. B. Ref Bedenken, die sehr bestimmte Angabe, daß drei leges Porciae von drei verschiedenen Porciern gegeben worden seien (rep. II 54: quae tres sunt trium Porciorum, et scitis), bloß deshalb in Zweifel zu ziehen, weil sonst (Liv. X 3,4 Gell. Cat. 51,22 Cic. Verr. V 163. pro Rab. perd. 8. 12) nur eine lex Porcia erwähnt wird, was doch sehr wohl darin, daß von den drei fraglichen Gesetzen nur das zuletzt erlassene Gültigkeit hatte und deshalb allein in Betracht kam, seinen Grund gehabt haben kann. Die Verlegenheit, in welcher sich Verf befindet, giebt sich deutlich zu erkennen in der Art und Weise, wie er (S. 8) über die bei seiner Annahme bestehende Schwierigkeit hinwegzukommen sucht: „sed annalium populi Romani aut monumentorum vetustate aut vulgatae opinionis auctoritatem adhibuisse Ciceronem videtur, quocumque loco falsum quoddam aut non probabile retulerat, et auditoris lectorisve animum sedarat". Dies ließe sich wohl hören, wenn es sich um eine zur Erreichung eines bestimmten Zweckes wider besseres Wissen aufgestellte Behauptung handelte. Auf den vorliegenden Fall, in welchem Cicero nach der Ansicht des Verf selbst einen Irrtum begangen haben soll, indem er die drei leges Valeriae de provocatione auf drei Porcier übertrug, kann jedoch eine solche Erklärung keine Anwendung finden.

In den Erörterungen über Ciceros Verhältnis zu den Annalisten werden zuerst diejenigen Autoren, die er mit Namen nennt, und sodann die übrigen Schriftsteller berücksichtigt. Am eingehendsten beschäftigt sich Verf mit Valerius Antias. Da dessen Geschichtswerk mindestens 75 Bücher umfaßte (Gell. n. Att. VI 9,17) und im 28 Buche bereits von dem im J 137 von dem Konsul C. Mancinus mit den Numantinern abgeschlossenen Frieden die Rede war (Gell. n. Att. VI 5,12 Charis. II p. 208 K.), so hat Ref. (Riv. di Stor. ant. IV 1899/1900, S. 51ff. 456ff.) im Hinblicke auf die Erstreckung des Stoffes bei Livius, der zu jenem Ereignis erst im 55. Buche, dagegen im 90 Buche bereits zum Tode Sullas gelangt, die Ansicht aufgestellt, daß Antias nicht etwa, wie man bisher vermutete, seine Darstellung mit dem letzteren Zeitpunkte abgeschlossen, sondern auch noch die Begebenheiten der folgenden Dezennien bis auf Cäsars Ermordung behandelt hat. Verf. macht nun seinerseits geltend, daß Asconius (p. 51 Kiessl.) eine

Digitized by Google

Angabe Ciceros in der im J 65 gehaltenen Rede pro Cornelio auf Beantzung des Antias zurückführe, und glaubt deshalb, da ein so gewissenhafter Forscher in Hinsicht auf die Zeit, um welche Antias sein Werk veröffentlichte, nicht wohl geirrt haben könne, annehmen zu müssen, daß im J 65 wenigstens ein größerer Teil desselben vorgelegen habe. Man könnte mit einer solchen Zurechtlegung wohl einverstanden sein, wenn nicht die Nichterwähnung des Antias in der de leg I 5 5 vorkommenden Aufzählung der römischen Historiker, in der ein Annalist von so großer Bedeutung nicht fehlen durfte, den Beweis dafür enthielte, daß im J 52 von seinem Werke noch nichts erschienen war. Es ist daher die Annahme nicht zu umgehen, daß Asconius sich einen Irtum hat zu Schulden kommen lassen, was nicht besonders auffallend erscheint, wenn man berücksichtigt, daß mitunter auch heutzutage sehr angesehenen Forschern bei Aufstellung ihrer Hypothesen bekannte Thatsachen nicht gegenwärtig sind.

Es folgen nunmehr drei Spezialuntersuchungen, von denen die erste die im ersten Buche de divinatione für die römischen Beispiele benutzte Quelle, die zweite Ciceros Angaben über die Auszüge der Plebs in den J 494 und 449 und die dritte die Chronologie der Königszeit im zweiten Buche de re publica zum Gegenstande hat.

Was zunächst das erste Buch de divinatione betrifft, so sind daselbst für die aus der römischen Geschichte entnommenen Beispiele die Gewährsmänner in der Regel angeführt. Da indessen ein solches Verfahren der Gewohnheit Ciceros durchaus zuwiderläuft, so liegt die Annahme sehr nahe, daß er diese Zitate bei einem anderen Autor vorgefunden hat. Verf vermutet nun mit großer Wahrscheinlichkeit, daß dieser Schriftsteller Appius Claudius Pulcher (Consul 54) gewesen sei, welcher eine Schrift über das Auguralwesen verfaßt und Cicero gewidmet hatte (Cic fam. III 4,1 Fest p. 298 M.), und dessen Kenntnisse sowohl in dieser Disziplin als auch auf dem Gebiete des Staatsrechtes und der Altertumskunde von Cicero (Brut. 267) gerühmt werden. Der Augur C. Marcellus, welcher im Gegensatze zu seinem Kollegen Appius Claudius die Ansicht vertrat, daß die Auspizien nicht etwa dem bestimmt seien, den Willen der Götter zu erkunden, sondern lediglich politischen Zwecken dienen sollten (de leg II 32), war aber nicht der Konsul des J. 50, sondern, wie aus Bardts Abhandlung über die Priester der vier großen Kollegien (S. 25) hätte ersehen werden können, dessen Vater. Wenn Verf für die Angabe (de div I 29), daß Appius als Zensor den C. Atenius beschuldigt hätte, Auspizien erlogen zu haben, keine Beziehung zu finden weiß, so ist zu ihm entgegen, daß Atenius an der Spitze der Volkstribunen stand, die gegen Ende 55 dem Crassus, als er Rom verließ, um gegen die Parther zu Felde zu ziehen, durch Anbietungen ungedeuteter Zeichen Schwierigkeiten bereiteten und Verwünschungen gegen ihn ausstießen (Dio XXXIX 39,5 App b. c. II 18 Plut Crass 16 Vell. II 46,3 Flor I 45,3).

Die Untersuchung über die die Auszüge der Plebs in den J 494 und 449 betreffenden Angaben führt in Hinsicht auf die erste secessio zu dem Resultat, daß pro Cornel p 67 ff Kiessl eine ältere, rep II 57 ff dagegen eine jüngere Quelle benutzt ist. Es wird dies hauptsächlich deshalb angenommen, weil in dem ersten Berichte der Konflikt mit dem politischen Übergewicht der Patrizier, in dem zweiten dagegen mit der Schuldennot der Plebs motiviert werde, dieses letztere Moment aber erst von späteren Autoren in die Darstellung hinein gebracht worden sei. Nitzsch (Röm. Annalistik, S. 47, 167 337) und O. Hirschfeld (Philologus XXXIV 1875, S. 90), auf deren Ausführungen sich Verf beruft, haben indessen diese Behauptung keineswegs bewiesen und auch Mommsen (C. I. L. I² 191) nicht von ihrer Richtigkeit zu überzeugen vermocht. Eine weit bessere Grundlage für das Alter der in Frage kommenden Berichte gewährt E. Meyers Beobachtung (Hermes XXX 1895, S. 19), daß in der ältesten für uns erreichbaren Relation, der des Pis. bei Liv. II 32,3, als Lokalität der ersten Sezession der Aventin genannt, später jedoch der mons sacer hinzugetreten ist und schließlich allein das Feld behauptet hat. Da nun auch rep II 58 die Plebs zuerst den mons sacer und sodann den Aventin besetzte, während pro Cornel p. 68 nur vom mons sacer die Rede ist, so erweist sich gerade die Darstellung, welcher Verf ein höheres Alter zuschreibt, als die jüngere. Einleuchtend erscheint dagegen die Annahme, daß die Livianische Erzählung (II 33,2), in welcher als einer der beiden ersten Volkstribunen ein C. Licinius genannt wird, während in den sonstigen Berichten (Ascon p. 68 Kiessl. Dionys. VI 83 Liv. III 54,12) ein Siemus dessen Stelle einnimmt, aus dem auf die Ver-

herrlichung seines Geschlechtes bedachten Livius Macer (vgl. Liv. VIII 9,5) entlehnt ist. Ebenso wird man geneigt sein, dem Verf. zuzustimmen, wenn er in dem pro Cornel. p. 69 vorliegenden Berichte über die zweite secessio, nach welchem die Plebs nicht wie bei Livius (III 53, 1 ff.) von den Konsuln Valerius und Horatius, sondern von drei Gesandten zur Rückkehr nach Rom bewogen wurde, die bessere Überlieferung erblickt und das Livianische Darstellung auf Valerius Antias zurückführt.

Die Chronologie der Königszeit im zweiten Buche der res publica wird in der Weise rekonstruiert, daß die etwa 140 Jahre nach dem Tode Numas gesetzte Ankunft des Pythagoras in Italien (§ 29) auf Ol. 62,1 zu stehen kommt, welches Resultat sich jedoch mit den unmittelbar vorhergehenden Angaben, wonach Tarquinius Superbus in der 62. Olympiade zur Regierung gelangte und Pythagoras im vierten Jahre nachher nach Italien kam, nicht vereinigen läßt.

Vielleicht sieht sich Verf. veranlaßt, seine Studien auch auf die übrigen in die ältere Geschichte Roms einschlagenden Ciceronianischen Nachrichten auszudehnen und dieselben einmal in ihre Gesamtheit einer gründlichen Untersuchung, die sich in mancher Hinsicht lohnen würde, zu unterziehen.

Gießen L. Holzapfel.

B. Wilisch, Beiträge zur Geschichte des alten Korinth. Abdruck aus dem Programm von Zittau 1901. 48 S. 4. und eine Figurentafel.

Wir erhalten hier zwei Abhandlungen, von denen die erste (S. 3—29) sich mit der Handelsgeschichte Korinths bis um die Mitte des fünften Jahrh. v. Chr. beschäftigt. Das hier zur Ergänzung dessen, was H. Barth in seiner Dissertatio Corinthiorum rerum mercaturae historiae particula 1844 gegeben hatte, beigebrachte Material beschränkt sich im wesentlichen auf die seit jener Zeit aufgefundenen Überreste der alten Welt und dient mehr zur Bestätigung des damals Bekannten als zur Erweiterung unserer Kenntnis vom korinthischen Handel. Hervorheben möchte ich, daß der Verf. die Beziehungen Korinths zum Osten, namentlich zu Lydien, stärker betont, als wohl sonst geschehen ist. Für die gewerbliche Thätigkeit, die die Grundlage des korinthischen Handels bildete, bringt der Verf. aus den Funden der Neuzeit, besonders aus den bei den Ausgrabungen zu Korinth selbst gemachten, manches für die ältere Zeit Interessante bei, z. B. aus den zahlreichen im Hause des Poseidon aufgefundenen Thontäfelchen, die sich jetzt im hiesigen Museum befinden. Davon sind die auf der Figurentafel wiedergegebenen, allerdings schon anderweitig bekannt gemachten, Abbildungen von Arbeiten in Bergwerken und von der Arbeit an der Töpferscheibe bemerkenswert.

Der zweite Aufsatz bringt eine wohl vollständige Zusammenstellung der Notizen, die sich bei alten Schriftstellern über die militärische Land- und Seemacht der Korinther finden, soweit sie die Stärke und Organisation derselben sowie ihre Beteiligung an den damaligen Kriegen und die Art ihrer Verwendung angehen. Besonders hervorzuhebende Ergebnisse hat die Behandlung dieser Notizen nicht gezeitigt.

Berlin B. Bürchner-Schütz.

Η Καββαδίας, Ἱστορία τῆς Ἀρχαιολογικῆς Ἑταιρίας ἀπὸ τῆς ἐν ἔτει 1837 ἱδρύσεως αὐτῆς μέχρι τοῦ 1900. Ἀθήνησιν 1900, Ἀδελφοὶ Περρῆ. 11b. & 8.

Der Anteil, den das griechische Volk seit seiner Befreiung vom Türkenjoch an der Wiederentdeckung seiner vaterländischen Altertümer genommen hat, bildet einen der erfreulichsten Blätter in der Geschichte des griechischen Königreiche. Wer heute die Akropolis betritt und die Fülle von Denkmälern vor sich sieht, die bei den in den Jahren 1882—1888 vollzogenen radikalen Reinigung des Burgfelsens zum Vorschein gekommen ist, mag vielleicht verächtlich denken von dem, was in den vorangegangenen Perioden für die Untersuchung der Burg geschehen war. Vergessen wird dabei nur zu leicht, in welchem Zustand das junge Königreich die Burg von Athen übernommen hat. Zwischen die antiken Tempel war eine vollständige Türkenstadt gebaut, der türkische Pascha hatte hier seinen Sitz, wie denn noch Gurus während der Belagerung Athens das Erechtheion bewohnte, der Parthenon war auch im Freiheitskrieg Pulvermagazin der Türken gewesen. Hier aufzuräumen und die antiken Bauwerke wieder herauszuschälen aus dem Gemäuer des Mittelalters und der Türkenzeit, war die erste und vornehmste Aufgabe, die der Altertumsforschung auf dem Boden Athens zu

Digitized by Google

gefallen ist. Hier hat die Regierung des Königs Otto eingesetzt. Ludwig Roß und Leo von Klenze sind es gewesen, die in der Schuttmasse auf der Akropolis zuerst aufgeräumt, den Tempel der Athena Nike aus der Türkenbastion wieder hervorgeholt und die Restaurierung der Parthenonsäulen begonnen haben. 72 000 Drachmen, die während der Jahre 1834—37 verausgabt worden, bedeuten bei dem damaligen Geldwert und den kärglichen Mitteln des jungen Königreichs einen hohen Betrag, der archäologischen Zwecken und zur Hauptsache den Arbeiten auf der Akropolis zugewandt wurde. Im Herbst 1836 legte Roß die Stelle des Konservators der Altertümer nieder, um im nächsten Jahre an der eben gegründeten Universität Athen den Lehrstuhl der Archäologie zu übernehmen, sechs Jahre hat er diesem Amte obliegen dürfen, das Ἐγχειρίδιον τῆς ἀρχαιολογίας verfaßt und unter den jungen Griechen Philologen und Archäologen herangebildet.

Was die Regierung aus Staatsmitteln begonnen, durch Begründung einer Gesellschaft von Privaten zu fördern und nach allmählich den wesentlichsten Teil der Mittel aufbringen zu lassen, für deren Verwendung sie dann teils ganz, teils in bedingter Weise selbständig Sorge tragen konnte, ist der Grundgedanke bei der Bildung der Archäologischen Gesellschaft, bei der man an ähnliche Vereinigungen in England und in Amerika erinnert wird. Am 28. April 1837 hat die konstituierende Versammlung im Parthenon stattgefunden. Aufdeckung, Sammlung und Konservierung der Altertümer sollten die Aufgaben der Gesellschaft bilden. Mit 24 Mitgliedern wurde der Anfang gemacht, Rizos Neroulos, der Kultusminister, wurde Vorsitzender, Al. Rizos Rangabis Schriftführer, neben ihm war K. Pittakis, διορθωτὴς τοῦ ἀρχαιολογικοῦ κτήματος, die Seele des Unternehmens. Die Jahreseinnahme war klein, man begann also mit Arbeiten von geringem Umfang, zunächst am Turm der Winde, dann am Thrasyllosdenkmal. Das letztere brachte auf den Gedanken, das Dionysostheater zu suchen. Man begann von oben und stieß dort sehr auf Fels, sodaß Rangabis bei der Jahresversammlung 1841 verkünden mußte, 'das Theater sei nicht mehr vorhanden'. Später wurden Arbeiten am Odeion des Herodes Attikos begonnen, aber zu rechtem Leben vermochte die Gesellschaft nicht zu kommen, vielfach gehindert durch politische Parteiungen, die im nächsten Jahrzehnt durch den Orientalischen Krieg nur noch stärkere Nahrung erhalten. Rangabis hatte 1851 sein Schriftführeramt niedergelegt, Eustratiadis war damals eingetreten, aber von einer Wiederbelebung der Gesellschaft war keine Rede. Sie gelang erst im Jahre 1858 der Thatkraft und dem praktischen Geschick von Enth. Kastorchis. Diese zweite Periode der Gesellschaft beginnt mit der Auffindung des 1840 vergeblich gesuchten Dionysostheaters, aber die Furcht vor der Kostspieligkeit dieser Arbeit ließ sie bald wieder abbrechen. Erst als 1862 H. Strack nach Athen kam und die obersten erhaltenen Marmorbänke aufdeckte, entschloß sich die Gesellschaft, das Unternehmen wieder aufzunehmen und mit mehrfachen Unterbrechungen 1879 zu Ende zu führen. Pittakis, dessen Thätigkeit noch in die letzten Jahre der Türkenherrschaft hinaufreicht, starb 1863. In den Vorstand waren inzwischen eingetreten aus dem Kreise der Professoren der Universität Athen Philippos Joannu, der bis 1880 den Vorsitz geführt hat, Plantikis und Stephanos A. Kumanudis, der als Schriftführer ein Vierteljahrhundert hindurch die Seele des Ganzen gewesen ist. Er hat die Gesellschaft dazu gebracht, im großen Stile zu arbeiten. Die Aufdeckung der Attala-Stoa, des Dipylon mit dem Friedhof im Kerameikos 1870—80 und das Asklepieion am Südabhang der Burg sind wesentlich sein Werk gewesen. Es waren Arbeiten, die wesentlich das Stadtbild Athens verändert haben. Im Norden die Freilegung der alten Gräberstraßen an dem Wege nach Eleusis, im Süden in halber Höhe der Burg die Freilegung der alten Terrasse, wobei der alte Kontur des Burgfelsens wieder hervortrat. Sehr viel weniger erfreulich war das Resultat, als Schliemann es unternahm, 1875 auf seine Kosten den Frankenturm über dem südlichen Propyläenflügel abzubrechen. Die archäologische Ausbeute war eine sehr bescheidene, und Edward Freeman war nicht der einzige, der es bedauert hat, daß der Donjon der Frankenherzöge beseitigt worden ist. Die abschließende Durchforschung der Burg bis zum Felsboden hat 1887 Eustratiadis begonnen, durchgeführt worden ist sie aber erst 1885—88 von dem jetzigen Generalephoros Kavvadias. Im Jahre 1862 hat die Gesellschaft zum ersten Male außerhalb Athens eine Ausgrabung veranstaltet in Tegea bei H. Sotiris. Ungleich wichtiger wurden die Arbeiten von Stamatakis in Boeotien, um den Funden der tanagräischen Terrakotten nachzugehen, und seine Grabungen in Mykene und am Heraion, im Anschluß an

Schliemanns damaliges Unternehmen Stamatakis ist bald darauf gestorben, seine Tagebücher, die sehr sorgsame Fundnotizen enthalten müssen, sind leider nur zur Veröffentlichung gelangt. Seit 1881 folgen dann die großen Arbeiten am Asklepieion in Epidauros durch Kabbadias, in Eleusis durch Philios, am Asklepieion von Oropos durch Leonardos, in Mykenae, die Schliemannschen Grabungen fortsetzend und ergänzend, durch Tsountas und sorgfältigste Ausgrabungsuntersuchungen, für die stattliche Summen aufgebracht worden sind. Zu beklagen ist nur, daß die Veröffentlichungen der Funde mit den Ausgrabungsarbeiten nicht gleichen Schritt halten wollen, am besten bedacht worden ist noch Epidauros. Freuen darf man sich schon, wenn von einer Ausgrabung wie der im Gebiet der Thermen 1897—99 jetzt eingehendere Berichte in der Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική 1901 gegeben werden, aber solche Berichte müßten häufiger kommen. Freilich verschwiegen werden kann es nicht, die fremden Institute in Athen verfahren leider nicht anders, und nur zu oft begnügen sie sich mit Veröffentlichung einer Auswahl der bei ihren Grabungen gefundenen Inschriften, während über die sonst gemachten, vielleicht viel wichtigeren Ergebnisse kein Wort verloren wird. Die andere, nicht minder wichtige Aufgabe für die Griechische Archäologische Gesellschaft ward die Konservierung der Ausgrabungsstätten und ihrer Denkmäler zu bilden haben, und es wäre doch wohl der Erwägung wert, ob hierfür nicht auch die Unternehmer der Ausgrabung mit herangezogen werden können. Denn darüber kann kein Zweifel sein, daß, wenn diese Aufgabe wirklich erfüllt werden soll, dem Lande ganz bedeutende Kosten entstehen müssen.

Berlin. R. Weil.

O. Liermann, Politische und sozialistische Verbildung durch das Altertum. Ein Vortrag gehalten in der öffentlichen Versammlung des Gymnasial-Vereins, Ortsgruppe Frankfurt a. M. am 1. Nov. 1900. Heidelberg 1901. Winter. 21 S. 8.

Der Verf., ein echtes Kind unserer Zeit, freut sich, daß auch in der Altertumswissenschaft der Wirklichkeitssinn zum Durchbruch gekommen ist und uns von der Wort- zur Sachbildung hat fortschreiten lassen. So will er denn zeigen, wie sich im Rahmen der altsprachlichen Prosalektüre politische und sozialpolitische Anregungen geben lassen. Das Gymnasium soll eben, meint er, dem Leben dienen. Nicht zum grammatischen Zeitvertreib solle man die Prosalektüre herabwürdigen, sondern sie zu einem täglichen, historisch-politischen Quellenstudium machen. Darauf ist dies zu antworten: Die Beschäftigung mit den alten Sprachen während so vieler Jahre in so vielen wöchentlichen Stunden wäre die ungeheuerlichste Zeit- und Kraftverschwendung, wenn es sich dabei um nichts Höheres oder vielmehr Tieferes handelte als einige politische und sozialpolitische Parallelen zu ziehen. Einige Stunden dem Unterrichte in der alten Geschichte zugelegt würden in dieser Hinsicht viel reicheren Ertrag liefern.

Gr.-Lichterfelde b. Berl. O. Weißenfels.

Auszüge aus Zeitschriften.

Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Instituts in Wien. IV, 1. Mit 4 Tafeln und 180 Textfiguren.

(1) **W. Reichel** und **A. Wilhelm**, Das Heiligtum der Artemis zu Lusi. Überlieferung, Lage und Erforschung. Baubeschreibung. Einzelfunde. Inschriften. — (90) **A. Bauer**, Die Seeschlacht von Salamis. Die Darstellung des Herodot und Äschylos ist mit dem Gelände wie mit gewissen allgemeinen Gesichtspunkten vollkommen vereinbar, nicht so die von Diodor-Ephoros. — (111) **W. Judeich**, Gargara und der Altar des idäischen Zeus. Neugargara lag an der Küste in der Nähe des h. Tschiburn, die Altstadt auf einer Vorhöhe des Ida, dem h. Dikeli Dagh, der Zeusaltar auf dem bewaldeten Bergrücken Adatepe. — (126) **H. Graeven**, Der Indienkampf des Dionysos auf Elfenbeinsculpturen (Taf. I—III). Zurückführung einer Anzahl später Darstellungen auf ein im Anschluß an eine hellenistische Dichtung geschaffenes Original. — (142) **P. Kretschmer**, Eine naxische Schmähinschrift. Deutung der Inschrift CIG 2422, IGA 411. — (144) **L. Pollack**, Neue Repliken des Kopfes der Athena Parthenos (Taf. IV). Fünf neue Stücke, darunter besonders wertvoll ein Kopf in Ny Carlsberg und eine Glaspaste im Berliner Museum. Ersterer zeigt die schlagendste Ähnlichkeit mit dem Ares im Hofe des palazzo Borghese, der also aus der Werkstatt des Phidias stammt.

Beiblatt. (1) **L. de Campi**, Etruskische Graffitoschrift von Tarquinii. — (3) **A. v. Domaszewski**, Die schola der speculatores in Apulum. Vervollständigung der Inschrift CIL III 7741 durch zusammengefundene Bruchstücke. — (7) **R. Weissbäupl**, Nuvectium. Bericht über Funde in der CIL V an-

Digitized by Google

gestatten Stelle der Siedelung — (10) **A. Wilhelm**, Zwei Fluchinschriften. Die Inschrift Dittenb. Syll. 816 (Bukarest) stimmt fast wörtlich überein mit einer in Athen befindlichen, wie diese wird auch jene aus Rheneia stammen. (18) Zwei griechische Grabgedichte. Herstellung des Gedichtes bei Kaibel 214 nach dem Original und Mitteilung eines weiteren Gedichtes in Athen. (22) Zu den Inschriften aus Magnesia am Maeander. — (37) **M. Rostowzew**, Die Domäne von Pogla (Kilikien). Mitteilung und Erläuterung einer Inschrift. — (47) **O. Keller**, Über den Romulusgrab, die älteste Forumsinschrift und die beiden Löwen. Es scheint sich in der That um den sog. Romulusgrab zu handeln, die Inschrift ist ungefähr um 500 anzusetzen, die Löwen waren als Grabwächter gedacht. — (57) **E. v. Stern**, Der Pfeilschuß des Oliospoliten Anaxagoras. Rest einer metrischen Inschrift, welche von einem Pfeilschuß auf die Entfernung von 282 Orgyien = 501 m berichtet. Türkische Belege für Pfeilschüsse auf weite Entfernungen. Dazu Nachträge von Kornbasch (61). — (61) Wolfgang Reichel. Nachruf.

Zeitschrift für das Gymnasialwesen. LV (N. F. XXXV). Juni.

(321) **R. Busse**, Crustula. Empfehlung gelegentlichen Übersetzens und Einprägens von lateinischen Dichterstellen in den mittleren Klassen und Auswahl einer Anzahl geeigneter Stellen aus Horaz. — (325) **H. Draheim**, Über Klassenarbeiten. Ratschläge. — (332) **A. Fischer**, Über das künstlerische Prinzip im Unterricht (Gr. Lichterfelde). 'Freundlichen Entgegenkommens wert.' *O. Altenburg*. — (351) **Fr. Lehr**, Ein Gang durch die Ruinen Roms (Gütersloh). 'Sorgfältig, aber die Darstellung setzt an einigen Stellen etwas viel voraus.' *Th. Becker*. — (362) **K. P. Schulze**, Römische Elegiker. Eine Auswahl. — **d. A.** (Berl.). Anerkennender Bericht von *G. Wartenberg*. — (363) **O. Przygode**, Das Konstruieren im altsprachlichen Unterricht (Paderb.). Verdient allen in allem jüngeren Lehrern aus Kenntnisnahme empfohlen zu werden. *G. Zuligens*. — (365) **H. Schmidts** Elementarbuch der lat. Sprache. I. Für Sexta. Völlig neubearb. von **L. Brhmidt** und **E. Lrerse**. 12. A. III. Für Quarta. Fortgesetzt von **E. Lrerse** (Halle). 'Der Beachtung der Schulmänner empfohlen' von *Th. Bäsch*. — (366) **Thukydides**. Für den Schulgebrauch in verkürzter Form bearb. und herausgeg. von **H. Wiedel**. I. Text (Münster). 'Zum Gebrauch mit gutem Gewissen zu empfehlen.' *S. Widmann*. — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. — (369) **U. Zernial**, Tacitus' Germania (Schluß). — (390) **G. v. Kohlinski**, Zu Tacitus Germania 6, 10—12. — (392) **F. Luterbacher**, Ciceros Reden (F. f.).

American Journal of Archaeology. Second series. Volume V. 1901. No. 1. January-March.

(1) General meeting of the archaeological institute of America. Kurze Berichte über gehaltene Vorträge. (3) **W. N. Bates**, The old temple of Athena on the Acropolis. — (4) **W. C. Winslow**, Recent discoveries in Crete. — (5) **H. Or. Butler**, Sculpture in Northern Central Syria. — (6) **E. L. Tilton**, The publication of the results of the american excavations on the Argive Heraeum. — **B. F. Harrington**, Some artistic types familiar to a Roman country gentleman. — (7) **J. B. Nies**, Excavations in Palestine. — (9) **H. N. Fowler**, The connexion of Phidias with Pericles and his buildings. — (10) **G. Hempl**, Interpretation of the scene and inscription on the Praenestine cista at Paris. — **B. Perrin**, The 'heroon' of Hellanikos and the burning of the Argive Heraeum. — (11) **M. H. Buckingham**, The work of the German Reichs-Limeskommission. — (14) **H. A. Boyd**, Houses and tombs of the geometric period at Kavusi, Crete. — (15) **M. B. Sanford**, The material of the toga. — (17) **A. L. Frothingham**, Some contents of early Etruscan tombs and their connection with Greece and the Orient. — (18) **S. H. Chapman**, The discovery of a Doric temple at Lerri, Italy. — **W. B. Harris**, The publication of the work of the expedition to Assos in 1881—1883. — (20) **S. B. Platner**, Recent excavations in the Roman forum. — **L. Dyer**, New aspects of Mycenaean coltus. — (21) **J. H. Wright**, The composition of Apollon's calumny. — **E. P. Andrews**, Color on the Parthenon and on the Elgin marbles. — (23) **Th. D. Seymour**, Slavery and servitude in Homer. — (24) **M. Carroll**, Aristotle's theory of sculpture. — (26) **G. H. Chase**, Shield devices among the Greeks. — (27) **A. L. Frothingham**, Did the triumphal arch originate with the Romans or the Greeks? — (29) **J. R. Wheeler**, Bronze statue of Hercules in Boston. — **E. von Mach**, The statue of Meleager in the Fogg Museum of Harvard university. — (30) **A. B. Cooley**, The excavations of the American school in Corinth. — (31) **B. Cappe**, Ἐπὶ τῆς σκηνῆς and similar expressions. — (32) **G. D. Kellogg**, An unidentified building near the forum, east of S. Adriano. — **Ch. O'Connor**, Some peculiarly constructed conduits in the Roman forum. — (33) **B. Rieue**, The magical papyri and servant life. — (37) **W. N. Bates**, Notes on the Theseum at Athens. I. The covering of the Pteroma. II. The lighting of the Theseum. Die Balkenreihe, welche die Decke über dem Raum zwischen Cellawand und Peristyl des Theseion bildet, weist in den einzelnen Balken 8 oder 10 Öffnungen auf, welche durch Marmorflossen, die durch Numismierung gehemmt zeichnet sind, verschlossen werden können. Durch Öffnung einer beliebigen Anzahl derselben soll das Licht dem Tempel zugeführt werden, indem dasselbe, vom Boden durch diese Öffnungen an die innere Seite des Tempeldaches reflektiert, von dort ins Innere der cella

Digitized by Google

nachstehende. — (51) W. Lowrie, A Jonah monument in the New York metropolitan museum. Marmordarstellung, wie der Prophet Jonas von seinen Schiffsgenossen dem Seeungeheuer preisgegeben wird, und wie er dem Rachen desselben wieder entsteigt, aus frühchristlicher Zeit. — (58) **Anna Sp. Jenkins**, The „Trojan reliefs" in the Roman forum. Zwei i. J. 1872 auf dem forum Romanum gefundene platti mit einer Reliefdarstellung der Opfertiere des suovetaurilia umrahmte und einer Reliefdarstellung häuslicher Gundeakte außenseits, bisher entweder auf Domitian, Trajan oder Hadrian bezogen, werden für Trajan in Anspruch genommen und in den dargestellten Gebäuden etc. die Maxyrnstatue, ficus Ruminalis, Rostra, basilica Iulia, basilica Aemilia, die curia, ein Bogen auf dem clivus argentarius, die Tempel des Saturnus und des Vespasian und ein Dogen das tabulinum (zwischen diesen Tempeln) erkannt. — (63) Archaeological news, notes of recent excavations and discoveries, other news. General and miscellaneous. Egypt, Babylonia und Assyria, Syria and Palestine, Asia minor, Greece, Italy, Spain, France, Germany, Austria-Hungary, Bulgaria, Servia, Great Britain, Africa, United States. — (116) Byzantine und mediaeval art. General und miscellaneous. Italy, France, Germany, Africa. — (120) Renaissance art. Italy, Portugal, Germany, Austria-Hungary, United States.

Literarisches Centralblatt. No. 29. 30.

(1171) H. Achelis, Die Martyrologien, ihre Geschichte und ihr Wert (Berl.). 'Das komplizierte Material ist gründlich durchgearbeitet, die Probleme und Schwierigkeiten erhellt und die Untersuchungen nach Form und Inhalt in glänzender Weise geführt.' *W. S.* — (1152) H. Magnus, Die Augenheilkunde der Alten (Breslau). Trotz mancher Bemängelungen vom philologischen Standpunkt aus hoch anerkannt von *J. I.* — (1185) Ἐπιθέτου συγγράμματα ἐκ διαθήκης καὶ ἑρμηνείας Ἰωάννου Πανευθίου. I. Anabasis (Athen). Anerkennend notiert von *B.*

(1231) U. v. Wilamowitz-Moellendorff, Bion von Smyrna, Adonis, deutsch und griechisch (Berl.). Notiert von *Hörle.* — (1235) A. Ddubner, Le trésor de Pétrosa. Etude sur l'orfèvrerie antique (Paris). 'Die wissenschaftliche Ausbeute des großen Werkes steht in keinem Verhältnis zu der verwendeten Arbeit und den großen Kosten der luxuriös gedruckten und illustrierten Ausgabe.' *E. v. Stern.* — (1239) A. Biese, Pädagogik und Poesie. W. Münch, Über Menschenart und Jugendbildung (Berl.). 'Vortreffliche Bücher.'

Deutsche Litteraturzeitung. No. 28. 29.

(1753) A. W. Ahlberg, De proceleusmaticis anapaestum trochaeorumque antiquae scaenicae poesis latinae studia metrica et prosodica. I. II (Lund). 'Der von Ritschl den alten Scenikern mit Unrecht abgesprochene fallende Proceleusmaticus scheint durch die Arbeit methodisch ausreichend festgestellt.' *M. Niemeyer.* — (1759) A. Müller, Marcrorkritik Kaiser Hadrians (Leipz.). 'Zeugt in erfreulichem Maße, wie es möglich ist, auch in unseren Kreisen schwindendes Interesse für die Altertumswissenschaft zu erhalten und neues zu erwecken.' *J. Kromayer.* — (1760) Ἀντίου περὶ τῶν ἐν μέσῃ πολιτῶν ἔτους λόγος ἐβδόμος καὶ τεσσαρακοστός. ἐπὶ Σκόπου Ε. Ζάβλου (Leipz.). 'Der Hauptwert (auch wohl der einzige) der neuen Ausgabe besteht darin, daß Z. als geborener Grieche und praktischer Kenner der Fremdsprachenkunde in der Lage und befähigt war, nach dem Sinne unter den zahlreichen Varianten und Konstellationen den richtigen und brauchbarsten Wortlaut zu wählen.' *J. Pagel.* — (1785) M. Ruhland, Die elementarischen Gottheiten (Straßburg). 'Fleißige und gutgemeinte Arbeit, die aber doch nirgends etwas Wesentliches fördert.' *A. Furtwängler.*

(1800) Kh. Nestle, Die Kirchengeschichte des Eusebius, aus dem Syrischen übersetzt (Leipz.). 'Die Ausführung, die Verf. aufgrund seiner Übersetzungsprinzipien liefert, ist zu mißbilligen, die gute Absicht wie das redliche Mühen bereitwilligst anzuerkennen.' *V. Ryssel.* — (1816) J. Frey, De sacrificiis thymelicis (Basel). 'Die bisher sehr vernachlässigte Frage nach Wesen und Ursprung der thymelischen Agone wird eingehend behandelt und durch eine lehrreiche Übersicht über die verschiedenen Arten dieser Spiele in erwünschter Weise aufgeklärt.' *W. Dörpfeld.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 29.

(785) O. v. B., Von Asûrâ nach Ninive im J. 711 v. Chr. (Leipz.). 'Ein groteskes Gebilde.' *M.* — (789) O. Puchstein, Die griechische Bühne, eine architektonische Untersuchung (Berl.). 'Das Buch ist für die exakten Studien von außerordentlicher Bedeutung; von Seiten der Vitruvianer verdient es das Prädikat „befreiend" oder „erlösend".' *A. Müller.* — (798) C. Morawski, Rhetorum Romanorum ampullae (Krakau). 'Manche hübsche Einzelbeobachtung.' *W. Gemoll.* — (800) A. Kunze, Beiträge zur lat. Grammatik. I. mea refert (Leipz.). Notiert von *C. Stegmann.* — (800) R. Lehmann, Erziehung und Erzieher (Berlin). 'Anregendes Buch.' *P. Cauer.*

Neue Philologische Rundschau. No. 13.

(289) Fr. Bonus, Kritische Bemerkungen zu Xenophons Anabasis. IV (Saarbrücken). 'Sehr beachtenswert.' *R. Hansen.* — (291) M. Hudemann, Unsere Armeesprache im Dienste der Übersetzung (Leipz.). 'Verdient im höchsten Maße die Beachtung der Fachgenossen.' *Brenske.* — (292) E. Bischoff, Mythologische Briefe (Berl.). 'Trotzdem vieles zum Widerspruch herausfordert, verdient das fesselnd

geschriebene Buch, namentlich um seiner methodologischen Ausführungen willen, Aufmerksamkeit und Studium in vollem Maße". *P. Weizsäcker.* — (235) P. Gilas, A short manual of comparative philology for classical students. 2. ed. (Lond.). "Trotz mancher Mängel im einzelnen ein brauchbares Hilfsmittel". *Fr. Stolz.* — (236) W. Dörpfeld und E. Reisch, Das griechische Theater (Athen). Notiert von *X.* — (237) A. Matthias, Aus Schule, Unterricht und Erziehung (München). "Liebenswürdig und lehrreich". *E. Fritze.*

Revue critique. No. 25. 26.

(451) K. Sethe, Sesostris (Leipz.) "Zu empfehlen". *G. Maspero.* — (489) Festschrift C. F. W. Müller zum 70. Geburtstag gewidmet (Leipz.), Festschrift J. Vahlen zum 70. Geburtstag gewidmet (Berl.). Notiert von *É. Thomas.* — (490) R. S. Conway, The ungular use of Num (London). Berichtet von *P. Lejay.*

(502) Germanenl. Arator. It. ed. A. Breysig (Leipz.) "Der Text ist mit Vorsicht gestaltet, und alle Einzelfortschritte seit 30 Jahren finden sich hier vereinigt". *P. Lejay.*

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin. 1901.

Aprilsitzung.

(Schluß aus No. 31/32.)

„Jene sächsischen Burgen haben eine ringsgeschlossene Befestigung an Steilhängen des Kesselwall und an flacheren den Doppelwall, auf gewissen Strecken auch eine Mauer im Wall vor den Thoren besonders vorgelegene Wälle. Dem gegenüber haben wir auf dem Teut bei Detmold zunächst eben am Rande der Hochfläche einen einfachen Steinwall, der die Umgebung einer Fläche von etwa 400—500 Meter umschnürt (großer Hünenring). Er ist selbst aber nur 250 m lang und noch wohl nie ganz herumgeführt gewesen. Auf halber Höhe des Berges liegt sodann auf einer vorspringenden Nase der sog. „kleine Hünenring", ein starker Ringwall mit Außengraben (Wallkrone 4½ m über Grabensohle) der eine ovale Fläche von 80—120 m umschließt. Bei den Grabungen, die ich vorigen Sommer hier vornahm, ist nichts als ein Feuersteinmesserchen und etwas Holzkohle gefunden worden. Der Grundriß dieser Befestigungen wie ihre Konstruktion ist weit primitiver als bei den sächsischen Burgen, entspricht aber umsomehr zwei Anlagen in benachbartem Gebiete, dem „Krieg" oberhalb Hannöv. Münden und dem Ringwall der Marienburg bei Nordstemmen. Bei diesen beiden ist die zugehörige Nekropole in Gestalt mehrerer Hügelgräber erhalten und diese haben schöne Bronzen (Waffen, Messer und Armringe) geliefert, auch sind in dem Ringwall der Marienburg selbst Steinwaffen gefunden worden, alles der späteren Hallstattzeit entstammend.

Danach erscheint es mir nicht zweifelhaft, daß die Wälle der Grotenburg in römischer Zeit längst bestanden haben. Welchem Zweck aber haben die beiden so verschiedenen Anlagen gedient? Man ist einig darin, den „großen Hünenring" als eine Volksburg aufzufassen, und das wird richtig sein; den kleinen aber erklärt man bald für einen Wachtposten, bald für ein Heiligtum. Hier möchte ich eine neue Erklärung vorschlagen, deren ausführliche Begründung allerdings eine weite Diversion auf das Gebiet des Wehr- und Befestigungswesens im alten Germanen- und Sachsenlande erfordern würde. Nur so viel möge gesagt sein: an einer Reihe von Beispielen ist zu erkennen, wie eine Volksburg durchweg mit einem Herrenhofe in Zusammenhang steht. Bald ist er in sie eingebaut als besonders befestigte Spitze oder Ecke (auch gewöhnlicher Auffassung das „Herrwerk") — so war die Feste des letzten Thüringerkönigs Burgscheidungen angelegt, um die Sachsen 531 des ersten Tag das oppidum, den folgenden die arx mit der regia eroberten —, bald liegt er grundert, burgabwärts von der Volksburg und ist dann oft noch bis weit ins Mittelalter bewohnt gewesen.

Die befestigten Herrenhöfe sind in der Regel 100×100 m groß. Die Ausgrabungen zeigen, daß darin der Herr mit seinem Gesinde, mit seinen Scheuern und Ställen gewohnt hat, und dasselbe zeigen auch die Beschreibungen der Königshöfe Karls d. Gr. in seinem betreffenden Kapitulare. Erst gegen das Jahr 900 hat sich hier wie der Wandel vollzogen, daß der Edelmann seine Scheuern und Ställe verläßt und allein für die Familie eine schloßartige Burg erbaut, die nun bloß Palas, Bergfried und Kapelle enthält und weit geringeren Umfang hat als jene alten Hofstatten.

Wird schon hierdurch der Gedanke nahe gelegt, daß auch der kleine „Hünenring" ein solcher Edelhof sei, der Sitz des Häuptlings, der über die große Volksburg oben zum Sammeln seines Aufgebots und zur Bergung des flüchtenden Volkes verfügte, so wird durch eine Stelle des Tacitus ein solches Wohnen des Herrscherhauses auch schon für jene frühe Zeit bezeugt. Es heißt Ann. II 62 *erat inter Gotones nobile lucumonis nomine Catualda profugus olim ex Marcheden et tunc dubia rebus eius ultionem nanus, ut validis manu fines Marcomannorum ingreditur corruptosque primoribus ad societatem irrumpit regnum castellumque iuxta situm.* Mit der regia und dem *castellum iuxta situm* (der Volksburg) erhält nur eine genaue Analogie gegeben sei dem kleinen und dem großen Hünenring."

Zu vorstehenden Ausführungen bemerkt Herr Dehm folgendes:

„So zutreffend die Identifizierung der Grotenburg bei Detmold mit der Teutoburg des Tacitus ist, so wenig kann ich der Ansicht des Herrn Schuchhardt beistimmen, daß die Frage der Örtlichkeit der Varusschlacht in der Luft schwebe, wenn man die Teutoburg nicht kenne. Letztere steht weder direkt noch mittelbar mit der Varusschlacht in irgend welchem Zusammenhange, sie hat nur den Namen für das Waldgebirge hergegeben, in dem diese Schlacht geschlagen wurde.

Bekanntlich wird die Teutoburg in der antiken Litteratur nur ein einziges Mal erwähnt. Tacitus erzählt (Ann. I 60) daß Germanicus, als er im Sommer 15 n. Ch. zwischen Ems und Lippe im Bructererlande hauptsächlich Teutoburgiensi saltu, in quo reliquiae Vari legionumque insepultae direbantur, stand, den Entschluß faßte, das Varianische Schlachtfeld zu besuchen.

Diese Angabe setzt weiter nichts voraus als daß der saltus Teutoburgiensis dem damaligen Standorte des Germanicus nahe lag; sie berührt in keiner

Digitized by Google

Weise die Örtlichkeit der Teutoburg oder das Schlachtfeldes vielmehr ist unbeschadet, daß es dieser Überlieferung durchaus nicht widersprechen würde, wenn dieselbe in den entferntesten Winkeln des Teutoburger Waldes läge.

Es handelt sich hier also lediglich um die Frage: Was versteht Tacitus unter dem saltus Teutoburgiensis?

Daß das Varianische Schlachtfeld und die Teutoburg in dem auf dem linken Ufer der Weser gelegenen Teil des „Weserberglandes" zu suchen sind, darüber sind alle ernst zu nehmende Forscher einig. Dieses Bergland besteht in der Hauptsache aus zwei Höhenzügen, die sich gegen die norddeutsche Tiefebene scharf abheben, aber unter sich durch ein Hügelland verbunden sind; der eine dieser Höhenzüge zieht von der Porta Westfalica nach Westen, der andere von den Lippequellen nach Nordwesten. Die moderne Bezeichnung „Teutoburger Wald" ist erst seit Anfang des achtzehnten Jahrhunderts nachweisbar; sie ist offenbar aus einer oberflächlichen Deutung jener Tacitäischen Überlieferung hervorgegangen und deshalb ebenso unhaltbar wie diese.

Zu der Zeit, als der lippesche Archivrath Clostermeier die Varusschlacht in die Dörenschlucht bei Detmold verlegte, nannte man den südlichen dieser beiden Höhenzüge den Teutoburger Wald. Als dann Mommsen im Jahre 1885 mit seiner Bielefelder Hypothese hervortrat, taufte er flugs die Höhenzüge um, indem er den nördlichen derselben mit diesem Namen belegte, daß er nach Lage der Sache hierzu vollkommen berechtigt war, wird niemand in Abrede stellen können.

Aber weder das eine, noch das andere halte ich für zutreffend; vielmehr bin ich der Meinung, daß Tacitus unter dem saltus Teutoburgiensis, wenn nicht das ganze heutige Weserbergland, so doch sicher den auf dem linken Ufer der Weser gelegenen Teil desselben verstand. Bei dieser Annahme gehe ich von dem Gedanken aus, daß die bekannten römischen Benennungen mitteleuropäischen Gebirge, wie Melibocus M., Taunus M., Abnoba M., Vosagus M., Hercynia S. etc. sich in allen Fällen auf geschlossenen Gebirge und nicht Gebirgsländer, manche auf einzelne Teile derselben beziehen. Ob man von der Wesermündung, von der Emsmündung oder aus dem Münsterlande kommt — das Weserbergland präsentiert sich von allen Seiten als ein scharf begrenztes einheitliches Ganzes, für welches auch verstehend angeführten Analogien auch ein einheitlicher Name angezeigt erscheint. Daß Tacitus nur die nächste Umgebung der Teutoburg oder einen bestimmten Höhenzug, also einen kleinen Teil dieses ohnehin kleinen Berglandes, als saltus Teutoburgiensis bezeichnete, dürfte demnach völlig ausgeschlossen sein.

Die Teutoburg ist also bei der Sache nach dem Varianischen Schlachtfelde ein Irrlicht, welchen man am besten ganz ausschaltet.

Hätte Tacitus nicht jenen unglücklichen Zusatz: haud procul Teutoburgiensi saltu gemacht, so hätten wir ein Dutzend mühelos haltbarer Hypothesen über den Verlauf der Varuskatastrophe weniger und die öffentliche Meinung wäre weniger irregeleitet worden, als es bisher geschehen ist. Die künftige Forschung wird Mühe haben, diesen Schaden zu reparieren."

Hierauf entgegnete Herr Schuchhardt:

„Ich habe als selbstverständlich angenommen und daher nicht besonders betont, daß der Name saltus Teutoburgiensis nicht ein erwiesener Bergname ist wie Harz, Taunus, Hunsrück, Rhön, Solling, die sich auf den Charakter eines einheitlichen Gebirges beziehen, sondern ein abgeleiteter, nach einer bestimmten Örtlichkeit gegebener, wie Thüringer Wald, Rieger Wald, Osnabrücker Bergland. Um die Lage so benannter Gebirge zu bestimmen, wird man doch immer fragen müssen, Thüringen, Riesen, Osnabrück liegt. Solch ein Gebirgsname reicht nicht soweit, wie der Charakter des Gebirges derselbe bleibt, sondern nur soweit, wie die Örtlichkeit, von der er abgeleitet ist, noch Geltung hat. Der Thüringer Wald geht da, wo Thüringen aufhört, in den Frankenwald über, der Rieger Wald ist nur der Teil des Hunsrück, der um Rieger liegt.

Wohl wie auch diese Namen die ursprünglichen, an Ort und Stelle entstandenen. Der Ausdruck „Osnabrücker Bergland" ist erst in der Varusdebatte von Nichtosnabrückern geprägt worden, der Osnabrücker spricht, je nach der Richtung von der Stadt aus, vom Osning oder Wiehengebirge oder Hahnichtswalde. So heißt auch der saltus Teutoburgiensis aus nie eine gelehrte Erfindung der Römer. Die beiden langen Höhenketten, die den Gebiet durchziehen, in dem er gesucht werden muß, sind uns nach ihren alten Namen wohlbekannt. Die nördliche von Warburg über Detmold Bielefeld nach Rheine, heute Eggegebirge, Lippescher Wald, Osning, Teutoburger Wald genannt, heißt ursprünglich einheitlich Osning, die südliche von Hameln über Minden Lübbecke nach Bramsche, heute als Sootel, Wassergebirge, Wiehengebirge bezeichnet, ursprünglich einheitlich Sootel. Die Namen Osning und Sootel lassen sich bis in die herodianische Zeit zurück verfolgen, sind aber nach ihrer Form sicher noch viel älter.

So muß ich dabei bleiben, daß der Teutoburger Wald darchaus abhängt von der Teutoburg und wohl 2—3 Stunden von ihr entfernt noch so genannt werden konnte, nicht aber 3—4 Tagemärsche."

Im Hinblick auf die weit vorgeschrittene Zeit nahm Herr Dahn von einer Erwiderung auf diese Ausführungen Abstand.

Sitzungsberichte der philosophisch philologischen und der historischen Classe der k b Akademie der Wissenschaften zu München. 1901. H 1.

(3) **S Wilhelm**, Zur Composition der Historien des Tacitus (vorgetragen am 5. Jan. 1901). Die Clusiumshypothese ist ein leeres Traumbild; Plutarch hat Tacitus nicht der Gallhoppenstelle benutzt. Abweichungen von Tac. gehen auf Benutzung anderer Quellen zurück, teils auf Plutarchs Mangel an Akribie. — (56) Öffentliche Sitzung am 13. März 1901. Aus dem Theresianen-Fonds wurde ein Doppelpreis von 1800 M. an Sp. Lambros (Athen) für den 'Catalogue of the Greek manuscripts on mount Athos' gewährt, an Unterstützungen 1500 M. an Krumbacher zur Herausgabe der 'Byzantinischen Zeitschrift', 1500 M. an Furtwängler und Reichold zur Herausgabe des Werkes 'Griechische Vasenmalerei', 1200 M. an Drerup zur Kollation von Ms. behufs einer Neuausgabe des Demosthenes, 250 M. an Littig zu Studien in der Vatikana für eine kritische Ausgabe der Schriften des Aristoteles über Bewegung und Gang der Tiere. Die von der Zographos-Stiftung im J. 1896 gestellte Preisaufgabe 'Herstellung eines Byzantinischen Formularlexikons' hat keine Bearbeitung gefunden und wird nicht wiederholt. Die neue Preisaufgabe mit dem Einlieferungstermin 1. Jan. 1904 lautet: 'Bibliographisch-literarhistorische Übersicht der griechischen Geoponiker und ihrer Überlieferung in Form eines

Kataloges aller Florilegien und der einschlägigen Hss mit Darlegung ihrer Zusammensetzung und Verzweigung von den Quellen des Stobäus ab bis zur Renaissance". — (50) W Christ, Plutarchs Dialog vom Dämonion des Sokrates (vorgetr am 2. März 1901). Anlage, Echtheitsfrage, Quellen des geschichtlichen Teiles (außer Xenophon Hell und Ephoros noch eine dritte, nicht mehr zu ermittelnde Quelle), Plut. Quelle für Plat. (die Schrift vor der Vita des Pelopidas abgefaßt), die Episode der Pythagoreer Lysis und Theanos, das Gespräch über das Dämonion des Sokrates (die etwaigen Quellen für Leben und Lehre des Sokrates), Zeit des Platonischen Phaidros (um 386); die Herakleen in Theben und Pindar (ersteres fallen in den Herbst; Pindars angebliche zweite pythische Ode ist vielmehr auf einen Sieg des Hieron bei den Herakleen Ol 76,4 zu beziehen).

Mitteilungen.

Aus Thermos (Aitolien).

In diesem Jahre setzt der Ephoros G Soteriades seine Ausgrabungen in Thermos fort, die bereits so schöne Erfolge gebracht haben. Zu den neuesten Funden gehören eine Künstlerinschrift des Lysipp (Λύσιππος ἐποίει, das Imperfektum interessant als Bestätigung der Ausführungen von Preuner, Delphisches Weihgeschenk, S. 22), ein Bronzegewicht von 600 Gramm mit der Aufschrift Ἀπόλλωνος Θερμίου, nach Ansicht des Finders eine μνᾶ). Ferner mehrere Exedren. Die letzten Ausgrabungen hatten in der Nordostecke des großen Apollonheiligtums eine Gruppe ziemlich ansehnlicher Privathäuser freigelegt. Darin fanden sich große Sacke Ziegel, bis zu 1 m lang, Ziegel mit dem Stempel ΑΡΞΙΝΟΕΩΝ (früher sind solche mit ΤΡΙΧΟΝΙΩΝ und mit Fabrikantennamen zum Vorschein gekommen) u. s. m. Ferner ist eine neue Reihe von Exedren freigelegt, mit den Namen der Männer deren Statuen das neue νῦν Αἰτωλῶν den Göttern weihte, auf der einen steht die erwähnte Lysippsinschrift. Die Statuen waren ausnahmslos von Bronze, wie unbedeutende Stücke bewiesen, marmorne Bruchstücke sind gar nicht gefunden. Dazu (beim Tempel) neue Gesimse und Stirnziegel mit Palmetten aus Terrakotta und steinerne Triglyphen. Dagegen sind keine Architrave gefunden, sodaß man meinen könnte, sie seien von Holz gewesen. Das Material der Säulen war Porostein.

In dem landschaftlich schönen Thale Bálesa, 1½ Stunden von Thermos entfernt, hat man einen Haufen von Terrakotten gefunden, an der Stelle stehen noch zahlreiche Gebäudereste des 3. Jahrh. v. Chr.

Die nächste Campagne beschäftigt die Freilegung der Ostseite des Heiligtums des Apollon Thermios, wo die lange Säulenhalle, der Tempel und zwei Reihen Exedren stehen. Nach Abschluß dieser Arbeiten wird die weitausgedehnte Flucht der Stufen und Pratamente und der anstoßenden, zum Teil noch ganz gut erhaltenen Baulichkeiten einen prächtigen Anblick gewähren und im Verein mit der schönen Umgebung der bereits hochentwickelten Bodenkultur in der Niederung des Trichonnees und den vorzüglichen Bergstraßen, die nunmehr der Fürsorge von Triknpre für seine hervorragote Provinz verdankt werden, aus Thermos eins der anziehendsten Reisemale für Archäologen und Naturfreunde machen.

Später soll auch in der Stadt Stratós, auf dem Berge Vlachós, wo man früher Thermos ansetzte, gegraben werden, ferner im Tempel der Artemis Laphria in Kalydon und in Trichonion. Ätolien verspricht noch viel, für die Zeiten des Bundes, in der die Steinurkunden reichlich werden, aber noch für das griechische Mittelalter. Und wenn die Leitung der Ausgrabungen in so guten Händen bleibt wie jetzt, braucht man nicht zu befürchten, daß sie überstürzt werden und länger als recht ist, unverwertet liegen.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

S Kitrom, Zur Ilias Analyse. Die Ausdehnung. Christiania, Dybwad.

Euripide. Alceste, cum introduzione e note di Vittorio Brugnola. Turin, Loescher.

Herodotos erklärt von H Stein. I. B. 1. B. 8. A. Berlin, Weidmann. 3 M. 60.

Fragmentsammlung der griechischen Ärzte. M. Wellmann, Die Fragmente der sikelischen Ärzte Akron, Philistion und des Diokles von Karystos. Berlin, Weidmann. 10 M.

Th. Lindner, Einleitung in einer Weltgeschichte seit der Völkerwanderung. Stuttgart, Cotta. 4 M.

Cassii Dionis Cocceiani Historiarum Romanarum quae supersunt. Ed. U. Ph. Boissevain. III. Berlin, Weidmann. 32 M.

Fr. Vogel, Analecta. I. Aus griechischen Schriftstellern. Gymnasialprogramm. Fürth.

F. Blass, Evangelium secundum Matthaeum cum variis lectionis delectu. Leipz., Teubner.

O. Stählin, Clemens Alexandrinus und die Septuaginta. Nürnberg 1901.

R. Reitzenstein, Zwei religionsgeschichtliche Fragen nach ungedruckten griechischen Texten der Straßburger Bibliothek. Straßburg, Trübner.

G. Eichert, Schulwörterbuch zu den Commentarien des C. Julius Caesar vom Gallischen Kriege. 2. A. Breslau, Kern (M. Müller). 1 M. 20.

A. Stein, Altmeranum Pedo. Wien, im Selbstverlage.

M. Valerii Martialis Epigrammaton octavi ad annotata da L. Valmaggi. Turin, Paravia.

A. Gruber, Studien zu Panamas von Barcelona. Münchener Dissertation.

M. Ancona, Claudio II e gli usurpatori Mesnes.

A. H. Kan, De Iovis Dolicheni cultu. Groningen, Wolters.

W. Wombergen, Studien zur Handschriftenkunde. Gymnasialprogramm. Iglau.

W. Reich, Beiträge zur alten Geographie und Geschichte Vorderasiens. I. Leipzig, Pfeiffer. 3 M.

Almae Matri Lugdunensi qui ab ipsa multis olim a litteris percepernat quinque saeculis feliciter peracta hoc manusculo oblato gratulantur. Lemberg.

Bericht over den Wedstryd in Latijnsche Poëzie van het Jaar 1900. Amsterdam, Müller.

Patria cara. Carmen Petri Borberti Damsté Lerdamensis certamini Hoeufftiano praemio aureo ornatum. Amsterdam, Muller.

Anzeigen.

J. G. Cotta'sche Buchhandlung Nachfolger G. m. b. H. in Stuttgart.

Soeben erschienen!

Otto Ribbeck.

Ein Bild seines Lebens aus seinen Briefen 1846—1898

Mit zwei Porträts nach Zeichnungen von Paul Heyse

Geheftet 5 Mark Elegant gebunden 6 Mark.

Aus dem Nachlaß Otto Ribbecks wird hier eine Briefsammlung dargeboten, die mit zum Schönsten gehört, was die deutsche Briefliteratur aufzuweisen hat.

Ribbeck war der „brüderlich geliebte Mensch" mit dem goldenen Jugendtage zu Italien zugebracht zu haben Paul Heyse als eine Gunst des Glückes preist zahlreiche Spuren dieses durch das ganze Leben gepflegten Freundschaftsbundes enthält der Ribbeckschen Briefband.

Zu beziehen durch die meisten Buchhandlungen. [1104]

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Handbuch der Geographie

von

Dr. Hermann Adalbert Daniel,

weil. Prof. und Inspector adjunctus am Königlichen Pädagogium zu Halle.

Sechste, vielfach verbesserte Auflage.

Neu bearbeitet von Professor Dr. **B. Volz.**

Erster Band
Die aussereuropäischen Länder.
70 Bogen. Gr.-Octav. 1894.
Preis M 12.—
Eleg. geb. M 13.20.

Zweiter Band
Europa ausser Deutschland.
73 Bogen. Gr.-Octav. 1895.
Preis M 12.—.
Eleg. geb. M 13.20.

Dritter Band
Deutschland
Physische Geographie.
54½ Bgn. Gr.-Octav. 1894.
Preis M 8.—.
Eleg. geb. M. 7.20.

Vierter Band
Deutschland
Politische Geographie.
66 Bgn. Gr.-Octav. 1894.
Preis M. 10.—
Eleg. geb. M 11.20.

Vier Bände complet M. 40.—, elegant gebunden M. 44.80.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Die

Aussprache

des

Latein

nach physiologisch-historischen Grundsätzen

von

Emil Seelmann.

gr. 8. XV, 397 S. 1885.
Geh. M. 8.—.

Theorie

der

Begabung.

Psychologisch - pädagogische Untersuchung

über Existenz, Klassifikation, Ursachen, Bildsamkeit, Wert und Beziehung menschlicher Begabungen.

Von

Dr. Richard Baerwald.

1896. (X u. 289 S.) gr. 8° M 5.—

Heyse's, Joh. Chr. Aug.,

Fremd-wörterbuch.

Durchaus neu bearbeitet und bis auf circa 90000 Worterklärungen erweitert

von

Prof. Dr. Karl Böttger.

Dreizehnte Stereotyp-Auflage.

1898. 66 Bogen. Lexikon-Oktav.

Holzfreies Papier.

Preis: Kart. M. 5.50;

in Ganzleinen gebd. M. 6.—.

Hierzu eine Beilage von der Weidmann'schen Buchhandlung, Berlin.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 3 Mark Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig

21. Jahrgang. 31. August. 1901. № 35.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 16 II, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen	
Joseph Schreiner, Homers Odyssee ein mysteriöses Epos (Hasherlot)	1057
Euripidis fabulae ed. R. Prinz et N. Wecklein Vol. III. Pars III. Orestes ed. **Wecklein** (Busche)	1059
Stanislaus Witkowski De patria Phylarchi (Cauer)	1061
Jul. Leidig, Quaestiones Zenonianae (Preger)	1062
Georg Dittmann, De Hygino Arati interprete (Wieck)	1062
E. J. Neumann, Die Grundherrschaft der römischen Republik, die Bauernbefreiung und die Entstehung der servianischen Verfassung (Holzapfel)	1072
August Mau, Pompeji in Leben und Kunst (Herrlich)	1078
J. Partsch, Heinrich Kiepert (Weil)	1079
Auszüge aus Zeitschriften	
Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien LII. 4. H.	1080
Mnemosyne N. S. XXIX, 3	1081
Revue des études anciennes. Tome III. No. 3. Juillet-Septembre 1901	1081
The American Journal of Philology. Vol. XX, 1. No. 85	1082
Göttingische gelehrte Anzeigen. 163. Jahrg. No. IV. 1901. Juni	1082
Literarisches Centralblatt. No. 31	1082
Deutsche Litteraturzeitung. No. 30/31	1083
Wochenschrift für klassische Philologie. No. 30/31	1083
Nachrichten über Versammlungen	
Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin	1084
Die XLVI. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner	1085
Mitteilungen	
Richard Meister, Zu Furtwänglers Aphaiainschriften	1088
Zur großen Aphaiainschrift	1088
Neuaufgegangene Schriften	1088
Anzeigen	1088

Rezensionen und Anzeigen.

Joseph Schreiner, Homers Odyssee ein mysteriöses Epos. Elementare Skizzen der drei wichtigsten Örtlichkeiten Ὠγυγίη, Σχερίη, Ἰθάκη, auf historisch-geographischer Basis entworfen. Braunschweig u. Leipzig 1901, Sattler. 103 S. 8.

Ein furchtbarer Unsinn! Es giebt, wie es scheint, Hypothesen, die nicht leben und nicht sterben können. Man sollte meinen, es habe sich endlich die Erkenntnis Bahn gebrochen, daß die Götter und Heroen des Olympos weder vom Himalaya noch vom Sinai in die hellenischen Gefilde herabgestiegen und die Homerischen Helden alles andere als biblische Semiten gewesen sind. Daß dem keineswegs der Fall ist, zeigt diese „mysteriöse" Schrift, die in den Erzählungen der alten Epen historische Begebenheiten der israelitischen Geschichte sieht. Trojas Fall ist der Sturz von Jericho, Odysseus ist Josua oder, wie Verf. aus dem Hebräischen transskribiert, Jehoshûagh, die Nymphe Kalypso auf Ogygia, „die bergende Frau", ist die biblische Rachab; Ogygia = Gilgal, die Phäaken sind eine mythische Verquickung der Israeliten zur Zeit Salomons mit den Phönikiern von Tyrus oder König Hiram (Φαίηκες = Φοίνικες; Φοινίκη ist etymologisch von Kenâghan abzuleiten, die Mittelstufe dazwischen bilden die

Kunaschäer), Σχερίη ist ἡ Παλαιστινὴ Συρίη, Zeus = Vater David, Apollon = Absalom; Athene = Weisheit Salomons; Poseidaon hat seinen Namen von Sidon, Hermes ist Hiram gleichzusetzen, Nausikaa = Shelomith = Shulammith, Ithaka, das mit Isaak = Jizchâk zusammenhängt, ist Sichem. Der Hund Argos kommt zwar im Alten Testamente nicht vor, aber der Bericht des Epos ist nur eine Umgestaltung der Überlieferung vom rüstigen Kâleb, denn Kâleb bedeutet Hund (כֶּלֶב)! Auf welche Weise aber die Translokation der ausländischen Örtlichkeiten in den Bereich der Homerischen Heimat vor sich gegangen ist, das ist ein weiteres Problem, das noch gelöst werden muß. — Im Vorstehenden habe ich an kurzgefaßten Beispielen ungefähr den Inhalt dieser Schrift zu skizzieren versucht. Hätte Verf. statt der Transskription die Namen sämtlich mit den hebräischen Konsonanten (ohne Vokale) wiedergegeben, würden ihm wohl Bedenken über seine Hypothesen aufgestoßen sein; so aber wundert es mich, daß er nicht die weitere Konsequenz gezogen hat. Homer war eigentlich Professor der semitischen Sprachen und Litteraturen an der Universität zu Smyrna.

Göttingen. C. Hacharlin.

Euripidis fabulae ed. R. Prinz et N. Wecklein. Vol. III. Pars III. Orestes ed. Wecklein. Leipzig 1900. Teubner. 87 S. 8.

Der Text von Weckleins Orestes unterscheidet sich, soweit die Auswahl der handschriftlichen Lesarten in Frage kommt, nicht sehr erheblich von der Nauckschen oder Weilschen Ausgabe des Stückes. Ob z. B. 59 mit B ἔβαν (W) oder mit den übrigen Hss ἔβη (Weil, Nauck), ob 289 κτάνοι χεῖρ' ἐμάς mit L, oder mit den übrigen κτάνοι μ' ἐχρῆ geschrieben wird, ist ja von geringerem Belange. 119 hat W wohl mit Recht das seltenere πρυμνῆ aus der Randbemerkung des Marcianus vor dem sonst überlieferten und edierten σφενδόνῃ bevorzugt, und 1062 ist das auch von dem ägypt. Papyrus, der Fragmente der Verse 1052—90 enthält, bezeugte ἀποδίξω πάλαι beibehalten, während Kirchhoff und Nauck nach der Lesart des Marc. ἀποδείξαι πάλαι ἀποδείξαι θέλω schreiben. Weckleins Vermutung ἀποδείξαι ποθῶ erscheint mir nicht notwendig. Eine größere Verschiedenheit von den ohne genannten Ausgaben zeigt sich dagegen in der Annahme oder Ablehnung moderner Verbesserungen. Unter Weckleins eigenen Änderungen — es sind ca. 18 in den Text aufgenommen — hebe ich als besonders ansprechend hervor 148 βάτην für βοάν, das weder zu ἀφεμαίαν noch zu φέρω paßt, 431 στέγης für αἰ γῆς (vgl. 430), 632 τάδε für σοὶ σὺν, 698 für ἀστένακτα μὲν κἄλων für ἀστένακτα μὲν χαλῶν, 1447 ἰὼξῶν für ἰὼν. Dagegen verliert in 186 durch die Änderung ὅπως für ἅπερ der Genetiv λέχεος die rechte Beziehung, weshalb denn auch W. in der adn. crit. λέχεων vermutet, in E. schon wegen ἤμυχον nicht sehr wahrscheinlich. 390 halte ich αὖ λείπεις — W. schreibt ἐλλείπεις — für richtig, Orestes nennt sich ja selbst 390 mit seinem Namen. Auch θνητῶν in 415, κεκραμμένον 983 und εἰ μὴ γένοιτο 1175 dürften nicht ohne Widerspruch bleiben. Die adn. crit. ist diesmal besonders reichhaltig an Vorschlägen des Herausgebers, die freilich mitunter nur den Wert geistvoller Einfälle haben, da eine Textänderung nicht als notwendig erscheint. Mehrfach sind auch fremde Vermutungen mit Glück für den Text benutzt worden: so 45 ἔκλυ (Herwerden) für ἀκὰ, 155 ἀναθῴμενοι (Musgrave) für ἀναστένει, 349 ποδὸς (Kirchhoff) für πολὺ δ' oder πολλῇ δ', 874 τοῦ . . θανόντος πατρὸς (Heimsoeth) für τὸν . . θανόντ' ἀκοῦσαι τάδε, 923 τόδ' αὖ κακούργων (Weil) für τὸ δ' αὖ κακουργεῖν, 968 Ἄργος Ἄργος (F. Marx) für Ἄγος Ἄγος, 1226 κἀλα (Cobet) für κἀλεῖτ', 1589 πάρος (Markland) für πρὸν. Beibehalten wird dagegen die Lesart der Hss. z. B. 99, wo Nauck und Weil, wie mir scheint mit Recht, ῥοπῆς für ῥώμης schreiben, auch 228 würde ich mit Nauck und Weil die Lesart der Schobon μανίᾳς dem von den Hss gebotenen μανίας vorziehen, und 424 ist Brunck's Konjektur ἔχων φίλος für ἔχεις κακὸς zwar der Form nach nicht sicher, aber sachlich nicht weniger treffend als z. B. Weckleins εἰ μὴ γένοντο in 1175. 256 läßt sich die durch den Sinn nicht gerade geforderte Annahme einer Lücke dadurch vermeiden, daß man ἔργον als Variante zu einem ursprünglichen πρᾶγμ' ἐς ansieht, ὅστις, das sehr passend in dem Sinne „der ein solcher ist, welcher" steht, darf man nicht mit Weil und Nauck beanstanden. 339 ist für das im Text zwar beibehaltene, aber in der adn. crit. mit Grund bezweifelte δεινὴ γὰρ ἡ θεός vielleicht zu lesen δεινή γε κἀκ θεῶν, 875 möchte ich entschieden für Naucks nur im Anhang erwähnten Vorschlag πολεμίων πάρ an Stelle von π' πάρα eintreten, weil vorher von den Feinden keine Rede ist.

Ausgeschieden hat W. ca. 60 Verse, und auch eine weitere Anzahl wird aufgrund der Aus-

Digitized by Google

führungen in den Beiträgen zur Kritik des Euripides II S. 508 ff. als verdächtig erklärt. In den meisten Fällen wird man wohl Wecklein bestimmen müssen; denn daß ein mit fast 1700 Versen überliefertes und erschwindlich häufig aufgeführtes Drama an vielen Stellen interpoliert worden ist, kann keinem Zweifel unterliegen. Dagegen ist die Ausscheidung der Partie 1600—36 (bezw. 1603—36) von der W. (Beiträge V S. 332) nach dem Vorgange von Grüninger (de Eur. Or. ab histrionibus retractato Basel 1896) geneigt ist, doch nicht ohne Bedenken, sollte nicht Euripides ganz gern die Gelegenheit ergriffen haben, die körperliche und sittliche Überlegenheit des Griechen über den Barbaren in drastischen, wenn auch einigermaßen an das Komische streifenden Zügen auszumalen? Auch die an die Rolle des Pylades geknüpften Verdachtsgründe Grüningers wollen mir trotz Weckleins Zustimmung nicht recht einleuchten, die ganze Frage über die Interpolationen des Orestes bedarf m. E. noch einer neuen, eingehenden Untersuchung, zu welcher ebenso wie zu allen anderen kritischen Erörterungen über das Stück Wecklein Ausgabe eine treffliche Grundlage bietet.

Leer. K. Busche

Stanislaus Witkowski, De patria Phylarchi. Lemberg. E. Winiarz. 12 S.

Für Phylarch sind zwar nicht wie für Homer sieben, aber immerhin drei Vaterstädte überliefert, Naukratis, Sikyon und Athen. Zwischen diesen sucht Witkowski nach der in Phylarchs Fragmenten hervortretenden Ortskenntnis und Gesinnung eine Entscheidung zu treffen. Sikyon erscheint ihm als ausgeschlossen, weil Phylarch Verehrung für Kleomenes, den Gegner des achäischen Bundes, bekundet. Athen wird abgelehnt, weil sich Phylarch über berühmte athenische Kunstwerke ungenau unterrichtet zeigt. Bei Naukratis steht im Wege, daß er sich über Ptolemaios Philadelphos freimütig äußert. So gelangt Witkowski zu der Annahme, Phylarch sei in Naukratis geboren, habe aber sein Geschichtswerk außerhalb Ägyptens, jedoch nicht in Athen oder Sikyon, verfaßt. Gewiß kann diese Vermutung das Richtige treffen, aber sie ist nichts weniger als bewiesen. Zum Beispiel rechnet Witkowski nicht mit der Möglichkeit, daß Phylarch innerhalb des achäischen Bundes zu der Kleomenes freundlichen, Aratos feindlichen Partei gehörte. Referent ist weit davon entfernt, diese Möglichkeit etwa als wahrscheinlich hinstellen zu wollen. Er weist nur auf sie hin, um zu zeigen, wie wertlos es ist, Fragen entscheiden zu wollen, deren Beantwortung weder möglich noch lohnend ist.

Elberfeld Friedrich Cauer

Jul. Leidig Quaestiones Zosimeae. Münchener Inauguraldissertation. Ansbach 1900. 45 S. 8.

Die Arbeit bietet in etwas unbeholfenem Latein eine Reihe guter sprachlicher Zusammenstellungen und Beobachtungen zu Zosimos. Auf Grund derselben werden manche handschriftliche Lesarten gegen Mendelssohn mit Glück verteidigt, Konjekturen gestützt oder zurückgewiesen und hie und da eigene Besserungsvorschläge gemacht. Es wäre wohl praktischer gewesen, die Arbeit nach stofflichen Gesichtspunkten, nicht nach der Reihenfolge der besprochenen Stellen zu ordnen. Vielleicht entschließt sich der Verf., auf breiterer Basis eine Betrachtung der Sprache des Zosimos zu schreiben, die dieser Autor als einer der älteren Byzantiner wohl verdient, zumal da der Ausgabe von Mendelssohn ein grammatischer Index fehlt.

München. Th. Preger

Georg Dittmann, De Hygino Arateterprete. Göttinger Dissertation. Leipzig 1900, Teubner. 54 S. 8.

Zwar haben nicht nur eigentliche Hygin-forscher wie Bursian und Kaufmann, sondern überhaupt fast alle, die sich mit der weitverzweigten astronomisch-mythographischen Litteratur befaßten, wie u. a. Robert, Maaß, Thiele, Olivieri, Rehm, sich genötigt gesehen, öfters auf die unverkennbar starke Abhängigkeit Hygins — der sich ja nicht wenig darauf zugute tut, Arats lückenhafte Darstellung vervollständigt und Fehlerhaftes verbessert zu haben (vgl. Hyg. ed. Bunte p. 27[19], 41[11] [1]), 98[18], 32[16]) — von Arat oder Aratkommentaren hinzuweisen. Immerhin durfte man von vornherein erwarten, daß eine gründliche und systematisch durch-

[1] Z. 15 ist für *constamur* natürlich *conati sumus* zu lesen; denn als wahrscheinliche Deutung gilt dem Hygin die eben von ihm vorgetragene, zu welcher er Z. 15 durch *dum autem* die anderen Versuche in Gegensatz bringt.

geführte Untersuchung dieses Abhängigkeitsverhältnisses sogleich greifbarere Resultate liefern und eine tiefere Einblick in die Arbeitsweise Hygins und die Art seiner Quellenbenutzung verstatten müßte als solche nur gelegentliche Beobachtungen. Diese Erwartung bestätigt sich vollauf bei der Lektüre der oben angezeigten Abhandlung Dittmanns, der mit großem Fleiß und schönem Erfolg die längst zu einem Bedürfnis gewordene Klarstellung jenes Verhältnisses für den rein astronomischen Teil angestrebt hat.

Recht geschickt geht der Verf in seinem ersten Abschnitt aus vom 12 Kap des 4 Buches (Hyg p 109[21]—112[7]), worin aufgezählt wird, welche Gestirne jedesmal gleichzeitig mit dem Aufgange eines jeden der 12 Tierkreisbilder auf- bezw untergehen. Die besonders enge Übereinstimmung dieser Partie mit der Darstellung Arats 560—732 hatten schon Maaß und Kauffmann erkannt, daß hier Hygin in der That Arats Reihung selbst zugrunde legte, und sicht etwa einen nach Arat gearbeiteten Katalog der Auf- und Niedergänge, wie er z. B. bei Martianus Capella [2]) vorliegt, läßt sich aus der Beibehaltung der ziemlich willkürlichen Aratischen Reihenfolge [3]) sowie der Nachbildung einiger rein dichterischen Redewendungen [4]) fast mit Sicherheit folgern. Doch bliebe noch die Möglichkeit offen, daß Hygin, der ja 2 ganze Ciceroverse zitiert und auch in seinen Fabulae Kenntnis des Ciceronischen Gedichts verrät, nicht das griechische Original, sondern Ciceros [5]) fast wortgetreue Übersetzung einsah. Bei der Entscheidung dieser Frage drückt sich D (p 5 o), nachdem er die inbetracht kommenden Parallelstellen [6]) gesammelt hat, m. E. zu vorsichtig aus. Gewiß hat Hygin die Φαινόμενα [7]) selbst zur Hand gehabt, aber ebenso gewiß ist ihm Ciceros daneben gelegte Übertragung eine wesentliche Hilfe [8]) zum Verständnis der nachgelesenen Stellen gewesen; die Übereinstimmung so spezieller Ausdrücke wie *rura, rostro tundentem, tuba Pegasi* [9]) weist doch unwiderleglich auf eine Entlehnung aus Cicero hin. Die nunmehr (p 6—15) folgende ausführliche Vergleichung von Hyg. IV 12 mit den entsprechenden Aratversen [10]) bestätigt, daß er seinem im Vorwort gegebenen Versprechen gemäß keine bloße Aratübersetzung gegeben hat, sondern den Aratext zu erweitern und bessern bemüht gewesen ist; freilich sticht die leichtfertige Art Hygins den mehr Fehler hinein als herausbringt, gar unvorteilhaft ab von der sachlichen und vernünftigen Arbeit des Germanicus [11]), der dabei ein ganz ähnliches, mit reichem Kommentar ausgestattetes Aratexemplar wie Hygin benutzt zu haben scheint, worin die Aufführungen und Ausstellungen nach Arat lebender Gelehrten, wie u. a. des Attalus und Hipparch, verarbeitet waren. — Beim Virginis exortus betont der Verf (p 10 u), daß Hygins *Fluminis prior pars* mit dem später folgenden *duae partes* verbunden auf eine bestimmte Ein-

[1]) Ein ganz ähnliches griechisches Exzerpt bei Maaß Comm. in Arat. reliq. p. 114.

[2]) D p. 2 unten „ebenso steht nur der Aufgang der Zwillinge". Mit Recht betont D, daß es von Hygin selbstverständlich war, mit dem Widder und nicht wie Arat mit dem Krebs anzufangen; er hätte nur (p. 3[3]) Hygins eigene Worte hierher setzen sollen p. 104[7] *Aratus non, ut reliqui astrologi ab Ariete XII signa demonstrat, . . . sed a Cancro . . . nos autem quoniam ab Ariete incipimus, sic proponimus dicendum.* Bemerkt sei, daß von den eigentlichen Astronomen Eratosthenes auch den Krebs an erster Stelle behandelt (cf Maaß p. 134); dasselbe dürfen wir von Eudoxus annehmen. Seit Hipparch ist die andere Anordnung allgemein durchgedrungen.

[3]) Die Beweisstellen bei D. p. 3[4]—4[9].

[4]) Davon, daß Hygin den Germanicus gekannt hätte, findet sich — wenngleich sachlich beide öfters zusammengehen — nicht die geringste Spur, vgl. D. p. 5, p. 7, p. 15, p. 27.

[5]) P. 4, dazu später p. 27 und besonders p. 49.

[6]) Daß es nicht einzig auf dem lateinischen Gedicht fußen kann, würde schon die eine abweichende Lesart (Arat v. 575 vgl. D. p. 15 u.) beweisen.

[7]) Hygins Kenntnis des Griechischen reichte kaum aus, um die einfache, fast nur ständigen Phrasen nach bewegende Struktur des von ihm herangezogenen Kommentarliteratur zu verstehen, wie mannigfache Mißverständnisse beweisen (Beispiele bei Bursian J. J. 39 p. 765); ohne fremde Hilfe wird er gewesen sein, bei der Wiedergabe des oft in schwieriger Sprache geschriebenen Verse Arats eine Autorität wie Cicero zu Rate ziehen zu können. — Bursians Beispielsammlung ließe sich übrigens leicht vermehren; so übersetzt Hyg. p. 81[10] *kerkis* richtig mit *stalina* und bezieht demgemäß *una* und *infima* 2 Zeilen weiter aber vergißt er bereits, daß er *kerkis* mußte und übersetzt wörtlich *reliqui duo.*

[8]) Eigenste Prägung Ciceros wie D. p. 40 selbst anführt.

[9]) Von den 12 Tierkreisbildern kommen nur Zwillinge und Fische, als gänzlich übereinstimmend, nicht in betracht.

[10]) Über den Zweck dieser Arbeit vgl. die trefflichen Ausführungen des Verf. Anm. d.

teilung des Flusses hindeute, wie sich auch in den Katasterismen eine Zerlegung des Eridanus in drei (bei Eudoxos erst eine) Windungen vorfinde. Aber diese selbe Dreiteilung hat ja Hygin, wie D hätte anführen können, an anderer Stelle ausdrücklich durchgeführt: p. 95⁶ <*Eridanus*> *habet . . . stellas in prima cura uterum III, in secunda III, item in tertia . . . VII*. Demnach wird man annehmen müssen, daß Hygin nach seinem sonstigen[12]) Sprachgebrauche p. 111¹⁷ nicht bloß *duae* geschrieben hat, sondern *reliquae duae*. Da gerade in diesem Kapitel das Wort reliquus überaus häufig ist, darf der einmalige Ausfall von *reliquae* nicht besonders befremden. — Anm. 10 hat D, um den Ausdruck p. 111⁴ *pendens* (wofür er *pendentis* — auf *Cephei* bezogen — vorschlägt) *ad Piscicis occasum* so erklären, eine Anzahl sonst recht passender Parallelen zusammengestellt, worin *pendere ad* bedeutet „mit ängstlicher Spannung ausschauen nach". Mir scheint es einfacher, für *pendens* das von Hygin in ähnlichen Verbindungen oft gebrauchte *tendens*[13]) einzusetzen. — Anm. 11 ist freilich, wenn man strenge nach der von Hipparch aufgestellten Aufzählungsweise Arats (d. i. Eudoxus) geht, logisch der Einwand von D berechtigt, daß darnach der Aufgang der südlichen Krone, der nach der üblichen Rechnung mit dem des Sahütznen zusammenfällt, beim nachfolgenden Steinbock, nicht aber beim vorhergehenden Skorpion von Arat hätte erwähnt werden müssen. Dennoch ist seine Folgerung, daß man die Worte v. 660 Στεφάνοιό τε δεύτερα κυκλα nicht auf den südlichen Kranz beziehen dürfe, wie Scaliger und Maass getan haben, nicht zwingend; was in aller Welt sollte man auch sonst darunter verstehen? Wenn D eine auch nur zur Not passende andere Deutung dieser Worte wüßte, könnte man sich ja freuen, mit dem oben erwähnten System Arats nicht in Konflikt kommen zu brauchen. M. E. kann man aber ganz wohl eine befriedigende Erklärung finden, die Dittmanns eigene schöne Beobachtungen p. 42 ff. ermöglichen. Arat fand in seiner Vorlage Eudoxus für den Aufgang des νότιος στέφανος keinerlei Angaben, da Eudoxus von diesen auch nebenanten Sternen nur ihre Lage unter dem Schützen in ähnlich unbestimmten Ausdrücken wie Phaeo v. 365 notiert hatte. Daher sah sich Arat veranlaßt eine weitere Quelle, nämlich einen neueren Himmelsglobus zu Rate zu ziehen, wo er die Sterne unter dem Schützen schon als δεύτερος Στέφανος[14]) verzeichnet fand. Er wußte nun, daß er nach dem Eudoxischen System den Aufgang der unter dem Schützen aufgehend verzeichneten südlichen Krone dem nächstfolgenden Tierkreisbilde zuweisen mußte, da er aber eine Spiegelsphäre[15]) benützte, so mußte er notwendigerweise auf das vorangehende Bild, eben den Skorpion, verfallen. — Anm. 12 hat D wohl recht, wenn er annimmt, daß die Bezeichnung des Prokyon als Canicula auf Interpolation beruht; ich halte es für sehr wahrscheinlich, daß ein Leser Hygins, der die von D angezogene Plinusstelle auch kannte, dieselbe am Rande notierte, von wo sie in den Text eindrang.

Im zweiten Hauptabschnitt bespricht der Verf. bestimmte Partien des III. Buches Hygins, die sich wie IV 12 mit den Auf- und Niedergängen befassen. Hygin erwähnt nämlich unter jedem einzelnen Sternbild I. beim Aufgange welches Tierkreisbildes dasselbe auf- bezw. untergeht, II. welche Lage es beim Auf- und Untergang nimmt.

I. Die größere Anzahl dieser Angaben stimmt völlig mit Arat, drei sind etwas ungenauer, zwei andere wieder exakter, andererseits finden sich auch genügend Abweichungen und Zusätze. Ein einziges astronomisches Lehrbuch kann hierfür Hygins Quelle nicht sein, denn es sind bei ihm zwei Theorien der Auf- und Untergangsberechnung, die des Eudoxus-Arat (2 Fälle) und die in späterer Zeit allgemein angenommene Hipparchische, vermischt. Doch stimmt auch die letztere nicht genau mit Hipparch, vielmehr sind die Angaben einer mehr nördlichen Breite angepaßt, sodaß der Schluß nahe liegt, daß hier mit Berücksichtigung der Breite Makedoniens angestellte astronomische Beobachtungen zugrunde liegen, die in Aratkommentaren zur Verbesserung der

[12]) Vgl. z. B. p. 51¹⁴ *in prioribus . . . stellae unae est infima . . . reliquae autem duae . . .*, p. 88¹ *una . . . altera . . . duae reliquae*.

[13]) Vgl. p. 89¹, 94¹⁰, 95¹⁶, 110¹⁶, ferner *contendere ad* p. 51⁴, 83¹⁶, 97¹⁶.

[14]) Die festen Bezeichnungen νότιος Στέφανος sowie Κέφευς datieren meiner Ansicht nach seit Eratosthenes; vgl. *Sphaerum Empedoclis quae dicitur rec. et diss. add.* F. Wieck. Lpz. 1898. Anm. 5 und 14.

[15]) Vgl. D. p. 42 der hier ganz ähnliche Irrtümer des Eudoxus nachweist, nämlich auch eine sich aus dem Spiegelbild ergebende Verwechselung von rechts und links.

[16]) Vgl. meine Dissertation p. 19—22.

Angaben Arats verwertet wurden Ein solcher Kommentar, in dem er die verschiedenen Ansichten späterer Gelehrter schon hübsch beisammen fand, ist also wohl auch hier Hygins Quelle, derselbe, den er auch, wie oben erwähnt, für IV 12 herangezogen zu haben scheint. P. 18—20 weist D nach, daß auch die beiden anfangs erwähnten, nach Arat gearbeiteten Kataloge der Auf- und Untergänge, der des Anonymus bei Maaß wie der des Martianus Capella, wahrscheinlich auf einem ganz ähnlichen Kommentar fußen wie Hygin und Germanicus, indem sie in ganz ähnlicher Weise Abänderungen vornehmen P. 20—21 folgen einige treffende Ausführungen über diese Art von Katalogen Außer Arat-Eudoxus haben noch Philippus und andere mehr dergleichen Συναγωγαί zusammengestellt Nach Hipparch jedoch haben die Astronomen von Fach sich mit solchen unwissenschaftlichen Interessen überhaupt nicht mehr befaßt, und so sind dieselben der Vergessenheit anheimgefallen Nur Arats Gedicht hat die anderen überlebt, und an ihn hielten sich alle, die ein wenig Astronomie für den praktischen Bedarf lernen wollten Da aber Hipparchs Kritik nicht unbeachtet geblieben war, so griffen die späteren Bearbeiter zu einem Kommentar, in dem auf die vielfachen Irrtümer Arats gebührend hingewiesen war, der ihnen also das bequemste Mittel zu Erweiterungen und Verbesserungen bot. Bei der Benutzung verfuhren die einzelnen freilich nicht übereinstimmend, sondern trafen ihre Auswahl ziemlich planlos und willkürlich — P. 21 oben hätte D vielleicht sich richtiger ausgedrückt, wenn er nicht gesagt hätte, Arats Gedicht überlebte die anderen lediglich, weil es so berühmt war und der *usus popularis* infolgedessen nur ihm schöpfte, sondern umgekehrt die Phänomena wurden so schnell berühmt und verdrängten die anderen, weil ihre metrische Form dem Nichtfachmann das Auswendigbehalten der ihm nötigen praktischen Kenntnisse erleichterte Man könnte die ungeheure Verbreitung der Phänomena gar nicht verstehen, wenn sie nicht einmal praktisch gewesen wären Die Kenntnis ihrer wenngleich nur rohen Angaben leistete den Alten dieselben Dienste wie uns Taschenuhr[17]) und Kalender, von ganz besonderer Wichtigkeit aber war diese Kenntnis, wie wir oft betont finden[18]), für zwei praktische Berufe, den des Schiffers, dem die Gestirne lange auch noch den Kompaß ersetzen mußte, und den des Landmannes, der nach dem Stand der Gestirne Saat-[19]) und Erntezeit bemaß. Daher erklärt es sich auch, daß Arat, um den praktischen Nutzen seines Werkes zu erhöhen, in einem Anhang, den Διοσημεια, eine Menge von Wetterregeln angefügt hat, ganz wie wir in unseren Kalendern vielfach die alten Bauernregeln vorfinden. Dadurch kommt in der That sein Buch in Darstellungsweise, Anlage und Zweck Hesiods Ἔργα καὶ Ἡμέραι ganz nahe, und mit gutem Grunde sagt Callimachus in dem berühmten Motto, womit er sein Aratexemplar schmückte: Ἡσιόδου τό τ' ἄστεμφὲς καὶ ὁ τρόπος[20]) — II Hinsichtlich der Bestimmung der Lage der einzelnen Gestirne beim Auf- und Untergang finden wir

[17]) Nach den συναγωγαί berechnete man die Nachtstunden (vgl. D. Anm. 21), wie nach dem Stande der Sonne (Schattenmessung) die Tageszeit.

[18]) Vgl. z. B. scholl. Ar. v. 463, Clem. Alex. στρωμ. p. 780 Potter. (das Komma bei Klotz hinter γεωμετρίας ist natürlich zu streichen) Sext. Emp. p. 728 Bekk. Mioue. Fel. 17,6.

[19]) Vgl. z. B. meine Dissertation p. XXXVII Add. v. 126.

[20]) Bei dieser Gelegenheit möchte ich noch einmal auf den viel umstrittenen letzten Pentameter des Epigrammes zurückkommen. Das von Wilamowitz und Kaibel gutgeheißene σύμβολον Kuhnkens ist für Callimachus zu farblos, wenn spätere Epigrammatiker wie Leonidas von Tarent, denselben Versschluß verwerten, so bewiesen das höchstens, daß auch sie in ihrem Exemplar jene verwässerte Lesart vorfanden. Gegen Maaß (Aratea p. 311) σύγγονον wandte sich schon Kaibel Herm. XXIX S. 122 An dem durch zwei alte Zitate gut bezeugten σύγγονος ist jedenfalls festzuhalten. Das eine (Pet. Ur. p. 270) überliefert in direktem Verse σύγγονος ἀγρυπνίης, das andere (Theon. Vit. Ar. bei Westerm. p. 89) lese ich abweichend von Kaibel so: ἔβδε (cauebat) καὶ ὁ Καλλίμαχος τοῦ Ἀράτου συγγενῆ ἀγρυπνίην [i. e. τὴν τῶν φαινομένων θεωρίαν διὰ τὴν παρατήρησιν], wobei ich das Eingeklammerte als Glossem zu ἀγρυπνίην betrachte. Callimachus schrieb wahrscheinlich Ῥῆσις Ἀράτου συγγονον ἀγρυπνίης. Indem er den Arat seinen „Gerstenverwandten in der Nachtarbeit" nennt, verbindet er mit dem Lobe des gerade durch seine ἀγρυπνία berühmt gewordenen Freundes seine eigene Rechtfertigung gegenüber den Tadlern, die ihm vorgeworfen hatten, seine Werke röchen zu sehr nach der Studierlampe — eine echt Kallimachische Pointe. Ganz unbemerkt von den Herausgebern schmutzt übrigens daher die der Maaß-Pfaffschen nahestehende Konjektur des Hugo Grotius (Synt. Arat. Lugd. Bat. 1600, Not. ad. Phaen. p. 1) geblieben zu sein: χαῖρε δὲ λεπτή | | Ῥῆσις Ἀρητείου σύγγονος ἀγρυπνίης.

Digitized by Google

wieder neben vielen Übereinstimmungen mit Arat auch Abweichungen, die auf *interpretamenta Aratea* [21]) hinweisen, so besonders die Bemerkungen über die horizontale bezw. vertikale Stellung der 12 Zodiakusbilder [22]), die Arat nicht berücksichtigt hatte, obwohl sie, wie Hipparch betonte, für die Berechnung der Nachtstunden von wesentlichem Einfluß waren [23]), infolge dieses Tadels Hipparchs waren diese Angaben wahrscheinlich in dem von Hygin benutzten Kommentar nachgetragen.

Bei der Besprechung der in Buch IV behandelten circuli caelestes ergiebt sich die wichtige Thatsache, daß von Hygin selbst oder schon seiner Quelle ein *Himmelsglobus* als weiteres Hilfsmittel zur Verbesserung der Aratischen Darstellung herangezogen ist. Nachdem D. p. 29—32 auch die betreffenden Angaben des III. Buches [24]) mit Arat, dann p. 33—35 die von letzterem nicht behandelten oder abweichenden Stellen des III. und IV. Buches unter sich verglichen und p. 35—36 noch die besonderen Angaben jedes der Bücher über die Himmelskreise gesammelt hat, kommt er zu dem Ergebnis, daß alle diese Angaben, da sich in ihnen kein einziger Widerspruch findet, aus ein- und derselben Quelle stammen, die bald in III, bald in IV reichlicher fließt, und der auch das, was Hygin in B. III von den Coluren und dem Tierkreis sagt, zuzuweisen ist. Es folgt p. 37—40 eine Durchmusterung der Angaben über die wechselseitige Stellung der Gestirne [25]). In allen Partien, welche von der Stellung der Gestirne unter sich und zu den Himmelskreisen handeln, finden sich, ob sie nun aus Arat geschöpft oder abweichend sind, die deutlichsten Spuren der Benutzung einer Sphära, wofür D. p. 41 genügende Beispiele anführt. Geradezu vortrefflich sind dann die p. 42—44 angeflochtenen, fruchtbaren Betrachtungen über die Irrtümer, die sich aus dem Gegensatz zwischen der Lage der Gestirne am Himmel und der Spiegellage [26]) auf dem Globus ergeben. Von dem schon so oft zum Vergleich herangezogenen Martianus [27]) wird p. 44, von den Scholien p. 45 nachgewiesen, daß sie hinsichtlich der Himmelskreise auch 1) auf eine Sphära zurückgehen, 2) nichtaratische Angaben mit Aratischen verbinden, daher stimmt D. p. 48 mit Recht zu, daß schon in der gemeinsamen Quelle aller 3, dem oft besagten Kommentar, die Ausführungen Arats mit nichtaratischen, unter Benutzung einer Sphära gemachten verbunden waren. Was Hygin in B. III über Stellung und Aufgänge der Gestirne übereinstimmend mit Arat bringt, hat er, wie D. p. 46—48 aufzeigt, nicht selbst exzerpiert, sondern bereits in seinem Kommentar exzerpiert vorgefunden.

P. 48 bespricht D. die Sternkataloge, die im III. Buche am Ende der einzelnen Beschreibungen stehen. Ganz ähnliche Kataloge enthalten neben den Sternsagen die bekannten Katasterismen, ein Buch, dessen Anordnung beweist, daß es zur Erklärung Arats errecht gemacht ist. Die Abweichungen beider giebt D. p. 49; demnach hat Hygin viermal mit nichtaratischen vermischte Angaben, die zu Arat stimmen, in den Katast. aber fehlen. Ferner nehmen letztere durchaus auf eine Sphära bezug, was bei Hygin deutlich auch in den Sternkatalogen hervortritt. Demnach haben wir als Hygins Quelle wieder denselben Interpres Arati, der Aratea und Nichtaratea mischte und einen Sternglobus benutzte. Nunmehr kommt D. zu seinen Hauptresultaten, nachdem er p. 50 erwähnt hat, daß Hygin (d. h. sein Kommentar) zweimal in den Katalogen des Eratosthenes als Quelle zitiert, folgert er hauptsächlich aus der wörtlichen Übereinstimmung einer von ihm mit Sicherheit dem Eratosthenes zugewiesenen Katasterismenstelle mit Hyg. p. 84[28], daß in der That das Buch des Eratosthenes dem Autor des von Hygin

[21]) Die Stelle *Argo occidens ... est in mari collocata* führt D. p. 24 auf ein sonst nicht bekanntes, nach Arat v. 267—302 gedichtetes *ἔπος* zurück und folgert daraus für den von Hygin benutzten Kommentar, daß derselbe außer rein astronomischen Dingen auch poetische Ausschmückungen für die Interpretation verwandt habe.

[22]) Über die verschiedene Zeitdauer des Auf- und Untergangs je nach der horizontalen oder vertikalen Lage des betreffenden Tierkreisbildes belehrt uns die vom Verf. p. 23 passend verwertete Stelle des *Geminus* (p. 88[20] Manit.).

[23]) Wieder hat Martianus Capella ähnliche Ausführungen.

[24]) Hygins Abweichungen und Erweiterungen in Buch III und IV stimmen teils wieder mit Mart. Cap. und Germanicus, teils mit Eudoxos ap. Hipp. (4 mal) und sehr oft mit der Sphaera Farnesiana.

[25]) P. 41 oben hätte D. zum Vergleich den fast wörtlich mit Hygin stimmenden Scholion Ar. v. 88 anführen können.

[26]) Überzeugend erklärt D. aus diesem selben Gegensatz den Titel des sonst Eudoxischen Buches Ἔνοπτρον.

[27]) M. kann jedoch trotz großer Ähnlichkeit nicht etwa aus Hygin geschöpft haben.

Digitized by Google

benutzten Arattkommentars[28]) als Quelle gedient hat für alles, was in Hygins B. III nichtaratisches Gut ist. Und da Hygins Vorlage auf einen Sternglobus Bezug nimmt, so läßt sich folgern, daß schon Eratosthenes eine Sterntafel seinem Buche beigegeben hatte und der interpres Arati Tafel und erklärenden Text verbunden benutzte. Es schließt sich endlich p. 53 der Nachweis an, daß in demselben Buche des Eratosthenes auch solche namenerklärende Sternsagen gestanden haben müssen, wie sie auch in Hygin und andere übergegangen sind. — So kommt D. zu ähnlichen Schlußfolgerungen über die Beschaffenheit des Eratosthenischen Buches wie Rohm (Herm. XXXIV S. 257) und ich, auch ich hatte, von anderen Erwägungen ausgehend, angenommen, daß jenes Buch enthalten habe 1) Sternsagen, 2) Angaben über die Lage[29]) der Sterne zu einander und in den Himmelskreisen, 3) Sternkataloge, dazu wahrscheinlich eine größere Sterntafel und zu den einzelnen Gestirnen Einzelabbildungen (erstere für Teil 2, letztere für Teil 3). Ein solches umfassendes Werk hat Eratosthenes wahrscheinlich nur geschrieben. Wie also lassen sich die verschiedenen überlieferten Titel in Einklang bringen? Der richtige Gesamttitel liegt wohl unbedingt vor in περὶ ἀστρολογίας καὶ ἀστρογραφίας[30]). Von den übrigen Titeln würde Καταστερισμοί[31]) vorzüglich als Einzelüberschrift zu Teil 1, Καταστερισμοί ebenso zu Teil 2, Κατάλογοι endlich zu Teil 3 passen.

Die Arbeit als Ganzes betrachtet hat infolge der vorsichtigen und scharfsinnigen Art und Weise, mit der der Verf. aus dem gut geordneten Material seine Schlüsse zieht, schöne und sichere Resultate geliefert. Man darf daher den in Aussicht gestellten weiteren Veröffentlichungen Dittmanns, der sich gleich in seiner Erstlingsarbeit so gut einführt, mit Interesse entgegensehen. Die Darstellungsweise ist klar und übersichtlich, das Latein lässt sich gut. Störend war mir bei der Lektüre nur der überaus häufige Gebrauch des Wortes doctrina. Einige Druckfehler seien hier verbessert: p. 10[21] muß es heißen p. 110[29] statt 110[27], p. 13[28] exorirt statt exors, p. 16[16] gehören die Punkte hinter occidere, p. 43[20] fehlt ut hinter ita, p. 10 Anm. 8[4] ὄρια für ὅρια.

Danzig. F. Wieck.

K. J. Neumann, Die Grundherrschaft der römischen Republik, die Bauernbefreiung und die Entstehung der servianischen Verfassung. Straßburg 1900, Beitz. 38 S. gr. 8. 1 M.

Vorliegende Schrift ist die Wiedergabe einer Rede, welche der Verfasser im vorigen Jahre am Geburtstage des Kaisers bei der von der Straßburger Universität veranstalteten Feier gehalten hat. Nach einigen einleitenden Bemerkungen über den im alten Rom erfolgten Übergang der Ländereien aus dem Gentileigentum in das Individualeigentum, dasser Zeit der Decemvirn bereits völlig ausgebildet gewesen sein muß, wird gezeigt, daß ebenso wie in Sparta und Kreta auch in Rom einst eine Grundherrschaft bestanden hat. Den Beweis hierfür entnimmt Verf., der bei seinen Untersuchungen von G. F. Knapps Arbeiten über preußische Grundherrschaft und Bauernbefreiung ausgegangen ist, aus dem Worte *cluens*, das von *cluere* „hören“ abzuleiten ist und mithin geradezu den Hörigen bezeichnet. Da die geringen Rechtsbeschränkungen, denen die Klienten in der geschichtlichen Zeit unterlagen, in keiner Weise hinreichten, um eine derartige Bezeichnung zu begründen, so wird mit Recht angenommen, daß eine Zeit existiert haben muß, wo der Klient wirklich hörig war, wie die hörigen Bauern im alten Griechenland, im Mittelalter und in der Neuzeit.

Verf. wirft nun die Frage auf, wann die Grundherrschaft, die zur Zeit der Decemvirn nicht mehr bestand, aufgehoben worden ist, und gelangt zu dem einleuchtenden Resultat, daß diese Veränderung mit der Einrichtung der nach den vier städtischen Tribus zunächst geschaffenen 16 (oder 17) Landtribus, bei der die auf dem Lande wohnenden Klienten die bisher im Dienste ihrer Grundherrn bestellten Äcker als freies Eigentum erhalten haben müssen, zusammenfällt. Von den vier Stadttribus, deren Begründung die alte, die Geschlechtsverbände berücksichtigende Einteilung der Bürgerschaft in die Tities, Ramnes

---

[28]) Auf diesen Kommentar paßt, wie D. p. 54 zeigt, alles, was der Brief an Julian (Maaß, Comm. in Arat. rel. p. 554) an Tadel gegen einen gewissen Aratinterpreten ausspricht. Er sammelt nämlich 1) alle möglichen Sternsagen, 2) bringt er die Sternkataloge, 3) bespricht er auch die von Arat nicht erwähnten circuli caelestes.

[29]) Dazu ziehe ich auch immer noch die Angaben, die D. Anm. 47 dem Hipparch zuweist.

[30]) Vgl. D. Anm. 46.

[31]) Oder auch καταστερισμοί.

und Lucceres bestätigte und für die Einrichtung der Landtribus eine obere Zeitgrenze bietet, wird angenommen, daß sie gleichzeitig mit der auch Niese (De annalibus Romanis observationes, Merburg 1886, S XII ff) und E Meyers (Hermes 1895 S. 6 ff) Untersuchungen in das Jahr 471 zu verlegende Einsetzung der Volkstribunen, deren Zahl nach der besten bei Diodor (XI 68,7) vorliegenden Überlieferung ursprünglich vier betrug und augenscheinlich der der vier Stadtquartiere entsprechen sollte, geschaffen worden seien. In diesen beiden Neuerungen erblickt Verf die erste Erhebung gegen die Grundherrn, denn es habe die nicht grundherrliche Stadtbevölkerung, soweit sie Grundeigentum besaß, nunmehr politische Rechte erhalten. Was nun die Bauernbefreiung und die Einrichtung der ländlichen Tribus betrifft, so seien diese Maßregeln der Gesetzgebung der zwölf Tafeln jedenfalls vorausgegangen, da an anderen Falle eine Überlieferung hiervon auf uns gekommen sein müßte. Eine Erinnerung an die Vermehrung der Tribus soll sich indessen in der annalistischen Notiz, wonach im Jahre 457 eine Vermehrung der Volkstribunen auf zehn eintrat (Liv III 30,7 Dionys X 30), die in Wirklichkeit erst an die Zahl der Dezemvirn angeknüpft hätte, erhalten haben. Verf gelangt auf diese Weise zu dem Ergebnis, daß die Aufhebung der Grundherrschaft in das Jahr 467 zu setzen sei.

Gegen diese Aufstellungen kann zunächst eingewandt werden, daß ungeachtet der Beziehung, die zwischen der ursprünglichen Vierzahl der Volkstribunen und den vier städtischen Tribus besteht, diese Bezirke sehr wohl schon lange vor der Einsetzung des Tribunats vorhanden gewesen sein können, für welche Auffassung sich auch E Meyer (a. a. O. S. 13) entscheidet. In gleichem Maße dürfte sich Widerspruch erheben gegen die Annahme daß die unter dem Jahre 457 vorkommende Nachricht von einer Vermehrung der Volkstribunen auf zehn auf einem Irrtum beruhe. Nach Diodors Darstellung (XII 25,2) könnte es allerdings scheinen, als ob erst nach dem Rücktritte der Dezemviri die Zahl der Tribunen auf zehn gebracht worden wäre. Andererseits ist indessen zu beachten, daß bereits Piso die vom Verf beanstandete Überlieferung vorgefunden haben muß, denn wenn dieser Autor im Jahre 471 eine Verstärkung des Tribunenkollegiums von zwei Mitgliedern auf fünf eintreten ließ (Liv II 58,1), so kann dies, wie E Meyer (a. a. O. S. 6) sehr richtig bemerkt, nur geschehen sein, um einen Übergang zu der späteren Zehnzahl zu finden, was nicht nötig gewesen wäre, wenn diese Zahl aus der der Dezemvirn hätte abgeleitet werden können. Ref vermag nicht einzusehen, warum die bei Livius (II 21,7) in durchaus unverdächtiger Umgebung unter dem Jahre 495 stehende Notiz *Romae tribus una et viginti factae* nicht dem wirklichen Sachverhalt entsprechen sollte. Nimmt man an, daß die Einrichtung der ländlichen Tribus ungefähr um diese Zeit stattgefunden hat, so gewinnt nicht nur die unter 494 berichtete secessio plebis, sondern auch die dem Sp. Cassius (Konsul 493) zugeschriebene agrarische Agitation reale Bedeutung.

Was nun die Hörigkeit betrifft, so erblickt Verf wohl mit Recht darin ein erbliches Untertänigkeitsverhältnis. Die Ländereien, aus denen später die 16 nach patrizischen Geschlechtern benannten Landtribus gebildet wurden, waren nach seiner Ansicht Eigentum der Grundherren und von diesen den Bauern als erblicher Besitz überlassen. Da dieselben hierfür bestimmte Abgaben zu entrichten hatten, so konnten die Grundherren ihren dauernden Aufenthalt in der Stadt nehmen, und es hätte Rom auf diese Weise einen landbesitzenden und zugleich städtischen Adel. Erst die Aufhebung der Grundherrschaft, wobei die Grundherrn einen großen Teil ihrer Ländereien behielten, führte dazu, daß sie selbst Landwirte wurden, und es wird nunmehr die Vorstellung eines Cincinnatus, der vom Pfluge geholt die Aequer schlägt, möglich.

Einer solchen Auffassung gegenüber wird man wohl die Frage erheben, ob bei dem Streben nach Erwerb, das einmal einen hauptsächlichen Charakterzug des römischen Volkes ausmacht, nicht auch schon vor der Bauernbefreiung zahlreiche Großgrundbesitzer es vorgezogen haben sollten, ihre Ländereien selbst zu bewirtschaften, wie dies auch in Preußen unter den gleichen Verhältnissen der Fall war. Es bleibt mithin unerklärt, weshalb die ländlichen Tribus nicht bereits vor der Aufhebung der Grundherrschaft eingerichtet worden sind. In befriedigender Weise wird dagegen diese Frage beantwortet, wenn man mit Soltau (Über Entstehung und Zusammensetzung der altrömischen Volksversammlungen, Berlin 1880, S 483) annimmt, daß das zu den ländlichen Tribus gehörige Gebiet vor der Einrichtung dieser Bezirke nicht etwa Privateigentum, sondern Staatsdomäne gewesen und in dieser Eigenschaft teils direkt verpachtet,

Digitized by Google

teils von einigen Großgrundbesitzern okkupiert oder an eine gefügige Klientel vergeben worden war. Die Vermehrung der Tribus, die von Haus aus nur das Privateigentum an Grund und Boden in sich begriffen, erklärt sich alsdann dadurch, daß die in Frage kommenden Ländereien ihren Inhabern als volles Eigentum assigniert wurden, welcher Vorteil die Großgrundbesitzer für den Verlust ihrer Klientel einigermaßen entschädigt haben mag.

Wenn wir uns in diesen Punkten mit dem Verf. nicht einverstanden erklären konnten, so glauben wir ihm dann rückhaltlos zustimmen zu dürfen, daß die dem Servius Tullius zugeschriebene Zenturienordnung, nach welcher das Heer in erster Linie aus den Vollbauern gebildet wurde, ohne die Bauernbefreiung überhaupt nicht möglich war und in unmittelbarem Anschlusse an diese Maßregel eingeführt worden sein muß. Nicht zutreffend erscheint jedoch die Behauptung, daß erst mit der Aufnahme der Klienten in den Bürgerverband der patrizisch plebejische Gesamtstaat des populus Romanus begründet worden sei, was sich weder mit dem Wesen des Patriziats, das die Existenz einer freien, rechtlosen Bevölkerung zur notwendigen Voraussetzung hat, noch mit der Ansicht des Verf. selbst, wonach eine solche in der Stadt bereits vor deren Einteilung in vier Bezirke vorhanden gewesen sein soll (S. 15), vereinigen läßt.

Mit der Bauernbefreiung und der Entstehung der Serianischen Verfassung ist der Inhalt dieser Schrift keineswegs erschöpft, wie man nach ihrem Titel vermuten sollte, sondern es wird außerdem ebenso die hauptsächlichsten Momente gut zusammenfassende Skizze der weiteren eingetretenen politischen und agrarischen Veränderungen gegeben bis zu der Zeit, wo eine neue Grundherrschaft in der Form des Kolonats entstand.

Wie am Schlusse bemerkt wird, hat Verf. die Absicht, nun eingehendere Ausführung seiner Darlegungen folgen zu lassen, worin vielleicht auch den Bedenken, die wir gegen einzelne Aufstellungen äußern zu müssen glaubten, Rechnung getragen wird.

Gießen. L. Holzapfel.

August Mau, Pompeji in Leben und Kunst. Leipzig 1900, W. Engelmann. 508 S. 8. 12 M. geh. 13 M.

Das zuerst in Amerika und in englischer Sprache erschienene Pompeji-Buch Maus liegt nun auch in der deutschen Ausgabe vor. Der allgemeine Charakter und die wissenschaftliche Bedeutung des Buches in seiner englischen Ausgabe ist erst vor kurzem in dieser Wochenschrift (1901 Nr. 1 Sp. 19 ff.) von kompetenter Seite eingehend gewürdigt worden. Ich kann mich daher hierimwesentlichen darauf beschränken, auf die zwischen beiden Ausgaben bestehenden Verschiedenheiten hinzuweisen. Kelsey erklärt in der Vorrede, daß er seine deutsche Vorlage nicht einfach übersetzt, sondern vielfach verändert habe, und so ist in der That die Verschiedenheit des deutschen und des englischen Werkes nicht ganz gering. Diese beruht meiner Ansicht nach vorwiegend auf der Verschiedenheit des Leserkreises, auf welchen ein Buch wie das Mausche in Deutschland und in den Ländern englischer Zunge rechnen muß. In England und in Amerika ist außerhalb der Kreise der Archäologen, Philologen und verwandter gelehrter Berufsklassen, aus denen sich in Deutschland der Leserkreis vorwiegend zusammensetzt, die Anzahl der Männer und Frauen von allgemeiner Bildung, die ein solches Werk lesen und vor allem auch kaufen, weit größer als in Deutschland. Die englische Bearbeitung ist daher um eine Nüance populärer gehalten als die deutsche, die jedem Leser der Schriften Maus und vielleicht noch mehr jedem, der das Glück gehabt, seine Pompeji-Vorträge zu hören, wohlbekannte ruhige, rein sachliche, klare und allem Phrasenhaften fern bleibende Darstellungsweise Maus tritt uns daher weit mehr in der deutschen als in der englischen Ausgabe entgegen. Im ganzen ist der Standpunkt für die deutschen Leser etwas höher genommen. Daher fehlen manche Darlegungen allgemeiner Art, welche Kelsey für seine Leser als nützlich und interessant angesehen hat, in der deutschen Ausgabe. So z. B. die Bemerkungen über antike Kopfbedeckungen (S. 56 der engl. Ausg.), ferner die Darlegung der Verhältnisse des antiken Gewerbes (S. 375 d. e. A.), ebenso das, was S. 428 d. e. A. über die Professionen antiker Grabdenkmäler gesagt wird, anderes auf S. 161 und 300 d. e. A. — Auf der anderen Seite wird in der deutschen Ausgabe manches in einer mehr den Forderungen einer wissenschaftlichen Beweisführung entsprechenden

Weise dargelegt und eingehender erörtert, als dies in der englischen Ausgabe geschehen ist. So wird bei der Zuweisung des dortigen Tempels an den Kult der Minerva die 1897 neu aufgefundene oskische Wegweiserinschrift, aus welcher diese Bestimmung gefolgert wird, weit eingehender besprochen als in der engl. Ausgabe (vgl. S. 128 der dtsch. Ausg.). Ebenso tritt diese mehr den Bedürfnissen und dem Standpunkt des philologisch geschulten Lesers entsprechende Darstellungsweise uns auch mehrfach bei der Besprechung der Wandgemälde entgegen, so in Bezug auf die zwei Bilder aus dem Hause des tragischen Dichters „Zeus und Hera auf dem Ida“ und „die Opferung der Iphigenia“ (S. 304 u. 308 d. d. A.). Bei dem einen der mythologischen Friesbilder aus dem berühmten Zimmer q des Vettierhauses, in welchem M. „den Frevel des Agamemnon an der heiligen Hirschkuh der Artemis“ dargestellt sehen will, wird in der deutschen Ausgabe (S. 321) wenigstens auf die Schwierigkeiten hingewiesen, welche sich dieser Deutung entgegenstellen, während in der englischen (S. 325) es einfach heißt: „The subject can be none other than the slaying of the hind of Artemis by the impious Agamemnon.“ Ich muß freilich gestehn, daß ich Maus Deutung als richtig nicht anerkennen kann; nach ihr würde die Darstellung des Bildes mit jeder bekannten Überlieferung des Mythus im Widerspruch stehen, ich glaube, an der von mir bereits früher vorgeschlagenen Erklärung, nach welcher die Opferung der von Artemis an die Stelle der Iphigenia gesandten Hirschkuh dargestellt ist, festhalten zu müssen. — Nur aus der Rücksicht auf die Prüderie des englischen Publikums erklärt es sich wohl, wenn die Bemerkungen über den sinnlichen Reiz der pompejanischen Bilder und die über die Bordellinschriften (S. 466 und 475 d. d. A.) in der englischen Bearbeitung fehlen. Auf einem seltsamen Mißverständnis des englischen Bearbeiters muß es beruhen, wenn Maus Bemerkung (S. 317) „daß einer der Maler der jüngeren Bilder des Vettierhauses bei der Darstellung mythologischer Mordszenen einen hervorragend brutalen Geschmack zeigt“ S. 322 also wiedergegeben ist: „one of the decorators had a fondness for representing mythological scenes by *moonlight*, manifesting a taste little short of barbarous.“

Auf ein Mißverständnis der deutschen Vorlage geht es vielleicht auch zurück, wenn S. 160 der engl. A. bei Besprechung der bekannten Athletenstatue aus der Palästra die Vermutung ausgesprochen wird, daß in dieser keine Replik des Doryphoros des Polyklet, sondern ein Hermes mit Caduceus zu erkennen sei, während es in der deutschen Ausgabe S. 152 f. einfach heißt: „Es ist eine gute Copie einer berühmten Statue des Polyklet, die einen Jüngling mit einem Speer über der Schulter, Doryphoros, darstellte.“ Nicht recht verständlich ist es auch, weshalb an derselben Stelle die englische Bearbeitung es für wahrscheinlich erklärt, daß auf der in der Palästra erhaltenen Basis nicht ein Hermes, sondern eine andere Gottheit gestanden habe, während in der deutschen Ausgabe es umgekehrt für wahrscheinlich erklärt wird, daß die Statue auf dieser Basis, „den Gott darstellte, unter dessen Schutze die Palästra stand, vermutlich Hermes“.

In Bezug auf die sogen. Maja-Herme des Museo nazionale in Neapel, welche angeblich das Gegenstück zu der im Vorhofe des Apollotempels stehenden Herme des Mercur bildet, ist seit dem Erscheinen der englischen Ausgabe durch Patroni (Röm. Mitt. 1900, S. 131 f.) der Nachweis geführt worden, daß diese Herme gar nicht aus Pompeji, sondern aus Rom stammt; dies ist in der deutschen Ausgabe S. 80 auch gebührend berücksichtigt worden.

Die wichtigste Bereicherung der deutschen Ausgabe bildet aber das neu hinzugekommene Kapitel XVIII über den Tempel der Venus Pompeiana. Jetzt ist nun auch Maus eingehende wissenschaftliche Begründung dieser Darstellung erschienen (Röm. Mitt. 1900, S. 270 ff.). Auf diese kann hier im wesentlichen verwiesen werden; unzweifelhaft ist die Auffindung des Tempels der Schutzgöttin der Colonia Cornelia Veneria Pompeianorum das bedeutsamste Ergebnis der Ausgrabungen der letzten Jahre, in wie hohem Ansehen die Venus in ihrer Stadt stand, beweist die Thatsache, daß der Tempel, der südlich der strada della Marina und westlich der Basilika an Stelle des durch das Erdbeben im J. 63 n. Chr. zerstörten zur Zeit der Verschüttung im Bau war, in seiner Vollendung einen Prachtbau dargestellt haben würde, dem Pompeji nichts Ähnliches an die Seite zu setzen hatte.

Die äußere Ausstattung der deutschen Ausgabe ist eine nahezu gleich vortreffliche wie der englischen, nur das Papier bleibt an Güte etwas zurück. Die reiche Ausstattung mit Illustrationen, die schon in der englischen Ausgabe außer 12 Tafeln und 5 Plänen 263 Abbildungen im Texte umfaßt, ist noch um 12 der letzteren vermehrt

worden; unter diesen sind No 46 die Rekonstruktion des Vespasianstempels, 146 das Mosaik der Alexanderschlacht, 165 Zeus und Hera auf dem Ida, 165 und 166 die beiden mythologischen Prachtbilder aus dem Zimmer 91 des Vettierhauses und 272 die Entführung der Europa besonders dankenswerte Bereicherungen.

So kann es denn nur mit der allerlebhaftesten Freude und Genugthuung begrüßt werden, daß wir das treffliche Pompeji-Buch auch in seiner deutschen Gestalt besitzen. Nicht nur jeder Pompejifahrer wird in demselben die vorzüglichste Vorbereitung für den Besuch der antiken Stadt und die beste Anleitung für das Verständnis des dort Gesehenen finden, sondern überhaupt jeder, der sich für die antike Kulturwelt interessiert, vor allem der Gymnasiallehrer, der seine Schüler in das Verständnis antiker Litteratur und Geschichte einführen will, wird in dem Buche eins der vortrefflichsten Hilfsmittel für das Verständnis des antiken Lebens besitzen. Möge der Erfolg des Werkes in dem Vaterlande des Verfassers nicht hinter dem im Auslande zurück bleiben!

Berlin S. Herrlich

J. Partsch Heinrich Kiepert, ein Bild seines Lebens und seiner Arbeit. Separatabdruck aus der Geographischen Zeitschrift, Bd VII. Leipzig 1901. Teubner. 40 S. 8.

Ein arbeitsreiches deutsches Gelehrtenleben ist es, das hier vor uns ausgebreitet wird. Kieperts Karten sind in aller Händen, wenn es gegolten hat, sich Rat zu erholen in geographischen Fragen, denn haben ihn alle bei Kiepert zu finden gewußt und mit immer gleicher Bereitwilligkeit von ihm bis in sein höchstes Alter auch erhalten. Aber wie er zu dem Ansehen und der Bedeutung gekommen ist, die er so lange Jahre besonders in dem Gebiet der historischen Geographie eingenommen hat, dürfte den meisten unbekannt geblieben sein. Nur ein einziges Mal ist Kiepert dazu gekommen in großem Zusammenhang sich erklären zu müssen, bei der Abfassung seines Handbuches der antiken Geographie (Berl. 1878), selbst die im Jahre 1846 von der Pariser Akademie gekrönte Preisarbeit über die Kämpfe zwischen Römern und Persern in der Zeit von Gordian bis zum Einbruch der Araber ist ungedruckt geblieben, wie nahezu alle Vorträge die er in der Berliner Akademie der Wissenschaften gehalten hat. Niedergelegt hat er sein reiches Wissen in seinen kartographischen Arbeiten. Wie er als Kind schon seine Veranlagung für topographische Beobachtung bewies, so hat er am Ende seiner Studienzeit bereits die ersten Kartenblätter selbständig herausgegeben, Pläne zur Topographie des alten Roms. Die historische Geographie war es, auf die ihn Carl Ritter hingelenkt hatte, und der er auch späterhin, mochten auch noch soviele kartographische Aufgaben an ihn herantreten, dauernd treu geblieben ist. Recht wenige dürfte es bekannt gewesen sein, welche Bedeutung Kieperts Reisen für seine kartographischen Arbeiten gehabt haben, sind doch Reiseberichte in größerem Umfang von ihm nie veröffentlicht worden. Seine Reisen im nordwestlichen Kleinasien 1841—42, in Karien 1870 und wiederum 1886 in der Troas, Pergamon und der äolisch-ionischen Küste haben ihn vielfach erst die Karten zusammenfügen lassen, die von anderen veröffentlicht worden waren, und haben bei der Karte des westlichen Kleinasiens (15 Blatt in Maßstab 1 : 250 000 Berlin 1890—92) ihre hohe Bedeutung gewonnen. Die in Aussicht genommene Fortsetzung in 24 Blatt über das mittlere und östliche Kleinasien, im Maßstab 1 : 500000, die auf 24 Blatt berechnet war, ist unvollendet geblieben. Sie hat gleich den Formae orbis antiqui, die aus den Karten zur Corpus inscriptionum latinarum gebildet werden sollten, und von denen nur die erste Lieferung erschienen ist, Kiepert in seinen letzten Lebensjahren beschäftigt. — Durch die Wärme, mit der die kleine Schrift geschrieben ist, macht dieselbe einen sehr wohlthuenden Eindruck, es ist der Nachruf, den seinem allverehrten Lehrer ein dankbarer Schüler gewidmet hat.

Berlin R. Weil

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien. LII. 4. H.

(302) U. von Wilamowitz-Moellendorff Reden und Vorträge (Berl.) Niemand wird das Buch je bald und unbefriedigt aus der Hand legen. *J. Huemer.* — (304) C. Wessely, Papyrorum scripturae graecae specimina (Leipz.) Läßt sich das anderen Arbeiten des Verf. würdig an die Seite stellen. *J. Kohn.* — (306) Ciceros ausgewählte Reden, erkl. von K. Halm. II. 10. umgearbeitete A., bes. von G. Laubmann (Berl.). Der Text weist durch das Zurückgehen auf B eine Reihe entschiedener Besse-

rungen auf *A. Kornitzer* — (312) T. Livi ab u. c. libri Ed. A. Zingerle. VII, 2 (Wien). Die einzige Ausgabe, auf der nunmehr kritische Arbeiten über das 42. Buch fußen müssen. *A. M. A. Schmidt.* — (313) T. Livi ab u. c. liber XXXXV. Hrsg. von W. Pfitzner (Wien). Schwere Mängel verzeichnende Besprechung von *R. Bitschofsky.* — (316) P. Ovidii Nasonis Metamorphoseon Auswahl — von J. Meister. 7. Aufl. von A. Eger (Paderb.). Ohne tiefgreifende Änderungen. (317) A. Knoke, Beiträge zur lateinischen Grammatik. II. (Progr. Lemgo.) Umsichtige Untersuchung. *J. Golling.* — (318) H. Menge, Lateinische Synonymik. 4. Aufl. (Wolfenbüttel). Durchgreifende, mit philologischer Akribie gemachte Überarbeitung. *J. Fritsch.* — (339) J. Hohla, Pompeji im Gymnasialunterricht (Wien). Sei allen Kreisen wärmstens empfohlen. *R. Bösch.*

Mnemosyne. N. S. XXIX, 3.

(231) **J. van Leeuwen,** Homerica. XXI. De Ulixis aedibus. Im ursprünglichen Bestande der Odyssee hat das Haus des Odysseus nur ein μέγαρον, das nur von außen, nicht auch vom Innern des Hauses zugänglich war. — (245) **J. J. Hartman,** De regia observatiuncula. Bei Plin. epist. IV 11 ist unter regia der seit 18 v. Chr. als Amtslokal der pontifices bestimmte Tod das Palatium zu verstehen. (246) Ad Plutarchum Lyc. 27, 6. (280) Ad Tacitum Ann. VI 4. (303) Ad Plutarchum Lyc. 14. — (247) **B. A. Naber** Observationes ad Lucianum. — (281) **H. van Gulder,** Ad tabulae Acrocephalicae. — (304) **B. A. Naber,** Deorum coroonae. Die Vorstellung von den nicht welkenden Kränzen der Götter ist den Indern und Ägyptern gemeinsam. (307) Observationes criticae ad Diocyon Halicarnassensis antiquitates romanas (F. f.).

Revue des études anciennes. Tome III. No. 3. Juillet-Septembre. 1901.

(185) **Ph. Legrand,** Sur quelques épigrammes du IIIe siècle. I. Die Epigramme des Damagetos Anthol. Pal. VII 281. 341. 432. 433 lassen den Verfasser als Anhänger der ätolischen Partei erkennen. II. Über die auf Spartas Großthaten bezüglichen Epigramme des Dioskorides (VII 229. 430. 434), Nikandros (VII 435. 526) Damagetos (VII 432. 433?). III. Das anonyme Epigramm VII 703 ist dem Museaios Alkmos zu überweisen. — (196) **H. Hornecque,** Deux études de métrique latine. I. Sur la métrique des comiques latins. Die Notwendigkeit, die iambischen und trochäischen Verse der lateinischen Komiker in Dipodien zu teilen, ist anzuerkennen. In den iambischen Dipodien trägt unbestreitbar der zweite Fuß den Ton. II. La métrique de Juvénal dans la nature. I. Die von Juvenal befolgten Regeln weichen fühlbar von denen Vergils ab, namentlich in den Cäsuren. — Antiquités nationales. (206) **C. Jullian.** Notes gallo-romaines. XI. Le druide Divicac. Schlußfolgerungen aus dem Leben des Divicacus auf die Stellung der Druiden in damaliger Zeit. (211) Note sur la topographie de Dax gallo-romain (Dax = Aquae, am Adour). — (223) **G. Gassies.** Bronzes meldois (Meaux). Statuette de Mercure. II. Buste de Mercure. — Mélanges et documents. (225) **P. Perdrizet,** Les donateurs de P. J. Mariette sur Bel'albek et Palmyre. Artemitische über die Untersuchungen französischer Reisender seit 1668. — (265) **A. Fournier et P. Fournier,** Inscriptions de Thyatire. Nach Ἀρμενίς, dem griechischen Journal von Smyrna vom 13.—16. April 1901. — (269) **W. M. Ramsay,** Deux jours en Phrygie. Inschriftliches.

The American Journal of Philology. Vol. XX, 1. No. 85.

(1) **M. C. Hutphen.** A Further Collection of Latin Proverbs. Nachträge zu dem Buche von Otto. — (29) **W. M. Lindsay,** A Study of the Leyden MS. of Nonius Marcellus. Ermittelungen über den Archetypus der Hs. — (39) **B. Perrin,** The Ἥραιον of Hellanicus and the Burning of the Argive Heraeum. Nach dem Brande des Heraeum 423 gab Hellanicus für seine Chronik von Hellas die Datierung nach den argivischen Priesterinnen auf und legte für sie in der Attis die Chronologie nach den attischen Archonten zugrunde. — (44) **K. Fl. Smith,** Mutare polirus. Rechtfertigung der Worte in dem Fragment des Lucilius bei Non. 361 M. — (51) **Fr. L. Merchant,** The Parentage of Iuvenal. Der Dichter war der Sohn freigeborener Eltern. — (63) **G. M. Bolling.** An Epic Fragment from Oxyrhynchus. Wiederherstellungsversuch des Fragmentes No. CCXIV. — (77) **H. N. Sanders,** Soph. Ajax 148. — (78) **G. C. Keidel,** An Asiatic Echo in Old French Prose.

Göttingische gelehrte Anzeigen. 163. Jahrg. No. VI. 1901. Juni.

(453) **K. Müllenhoff,** Deutsche Altertumskunde. IV (Berl.). Von Einzelheiten abgesehen ist die Erläuterung der Germania das weitaus Umfassendste und Beste, was über diesen Stoff je geboten worden ist, und mehrt weiter in ihrem Verständnis uns zu bringen, dürfen wir gar nicht hoffen. *R. Much.*

Literarischen Centralblatt. No. 31.

(1265) **A. Franke,** De Pollio de epigrammatographo (Leipz.). Bietet in allen Teilen Beachtenswertes und ist von dauerndem Wert. *H. St.* — (1267) **C. Pascal,** Commentationes Vergilianae (Palermo). Inhaltsangabe von **C. Weyman.** — (1271) **Fr. Hultsch,** Die Gewichte des Altertums nach ihrem Zusammenhange dargestellt (Leipz.). Führt trotz des die ganze Auffassung beherrschenden und auch die Einzelausführungen nachteilig beeinflussenden Grundirrtums der Geschichte der Gewichte manche bedeutsame Förderung zu. *C. F. Lehmann.*

Google

Deutsche Litteraturzeitung No 30. 31

(1866) A Marmorale, Die Pfafferhofen Irenäus Fragmente als Fälschungen Pfaffenhofens (Leipz.) 'Man ist versucht, diesem selbst für einen Charakter wie den Pfaffs höchst bedenklichen Ergebnisse auszuweichen, aber es bleibt kein Ausweg' Ders., Miscellen zu den apostolischen Vätern, der Acta Pauli, Apelles, dem Muratorischen Fragment, den Pseudocyprianischen Schriften und Claudianus Mamertus (Leipz.). 'Nur dem Forscher ersten Ranges wird es gestattet sein, Miszellen in dieser Fülle in einem Buche zu vereinigen' *E. Hennecke.* — (1885) U. von Wilamowitz-Möllendorff, Reden und Vorträge (Berlin) 'Besonders geeignet, durch immer noch verbreiteten falschen Vorstellungen von dem Treiben der klassischen Philologen zu korrigieren und zu zeigen, daß unsere Wissenschaft in diesem hohen Sinne betrieben, durch das Altertümliche hindurch zum ewig Aktuellen durchdringt' *H. v. Arnim.* — (1898) C. Patsch, Archäologisch-epigraphische Untersuchungen zur Geschichte der römischen Provinz Dalmatien. III. IV. (Wien) 'Fördernd auch durch die zahlreichen Beiträge zur Geschichte der römischen Provinzverwaltung' *A. v. Premerstein.*

(1939) W. H. Roscher, Ephialtes, eine pathologisch-mythologische Abhandlung über die Alpträume und Alpdämonen des klassischen Altertums (Leipz.). 'Eine Fülle interessanten und lehrreichen Materials' *L. Deubner.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No 30/31

(817) O. Schrader, Reallexikon der indogermanischen Altertumskunde. 2. Hälfte (Straßburg) 'Entspricht den Anforderungen in vollem Umfang und läßt sich nicht bloß bei wissenschaftlichen Untersuchungen auf dem Gebiete der Kulturgeschichte und vergleichenden Sprachwissenschaft, sondern auch beim Unterricht in höheren Schulen mit großem Nutzen verwerten' *O. Weise.* — (821) A. Malinin, Zwei Streitfragen der Topographie von Athen (Berlin) 'Bietet keine befriedigenden Lösungen' — (826) E. Bodnitzner, Beiträge zur Erklärung und Kritik der philosophischen Schriften Senecas (Hamburg) 'Gehaltvoll' *W. Gemoll.* — (833) Fr. Stolz und J. H. Schmalz, Lateinische Grammatik. Laut- und Formenlehre. Syntax und Stilistik. 3. A. (München). 'Die Laut- und Formenlehre macht als Ganzes noch recht wenig günstigen Eindruck; die Syntax und Stilistik den immer schönen Arbeit' *Bartholomae.* — (846) G. Bürhmann, W. Rutnert, Tornow, Der Citatenschatz des deutschen Volkes. 20. A. (Berl.) Anerkennender Bericht von *Fr. Harder.*

Nachrichten über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin.

XVII. XVIII. 28. März 1901. (467) **R. Kekulé von Stradonitz**, Über das Relief mit der Inschrift CIL VI 426. Ein bereits Winckelmann aber nur aus einer Zeichnung bekanntes Relief des Iuppiter mit Füllhorn in archaisierendem Stil mit der Inschrift I. O. M. SVMMO EXSVPER. [AN]TISSIM[O], früher im Besitz von dal Pozzo, ist 1897 im römischen Kunsthandel wieder aufgetaucht und jetzt vom Berliner Museum erworben worden. Es war ursprünglich Vorderstück eines vierseitigen Monuments, dessen Seitenflächen je einer der Dioskuren schmückte, und war dann ebenso wie einer dieser Dioskuren zu Rom im Hause, das dal Pozzo bewohnt hat, eingemauert. Zeit etwa die des Commodus.

XX. XXI. 18. April. (469) **J. Schmidt**, Über scheinbare lautgesetzwidrige Lautwandlungen im Griechischen (Vorbericht). — (470) **R. Herzog**, Das Heiligtum des Apollo in Halasarna (mit Taf. II). In Kos im Gebiet des alten Demos Halasarna hat Ausbeutung antiker Tempelreste zu einem modernen Kirchenbau und mehrere griechische Inschriften gefunden worden. 1. Bezüglich auf die Zeit des Seeräuberkrieges der Bruder im Bunde mit Philipp V. gegen Rhodos und dessen Klientelstaaten (201/200 v. Chr.). 2. Antrag des Demos bei der Pythien von Kos auf Verkündigung eines Ehrenkranzes für Herodotos, Sohn des Herakleitos. 3. Liste von Weihungen für Apollo. 4. Priesterliste von 33 v. Chr. bis 103 n. Chr. und zwar von 30 v. Chr. bis 18 n. Chr. auf einmal, von da an jährlich eingetragen. 5. Inschrift zu Ehren der Drusilla, Schwester des Caligula, † 37 geweiht, ihr Name später getilgt. 6. zu Ehren des Claudius. 7. eines gewissen Philinos, der, wie anderweitig bekannt, zu Herodes Antipas in Beziehung stand.

XXV. 9. Mai. (479) **O. Hirschfeld**, Die Rangtitel der römischen Kaiserzeit. Der Titel clarissimus vir (zuweilen auch -a femina) griechisch λαμπρότατος, schon in republikanischer Zeit als Epitheton ornans im Gebrauch, tritt unter Hadrian als Amtstitel für die Senatoren, ihre Frauen und Kinder auf, ist seit Mitte des 2. Jahrh. auch für den praefectus Aegypti, seit Severus Alexander auch für den praefectus praetorio in Gebrauch. Die Rittertitel (vir eminentissimus, ἐξοχώτατος, persönlich verliehen und nicht am Amte haftend; vir perfectissimus = διασημότατος; vir egregius = κράτιστος) von Marcus durch besonderes Gesetz eingeführt gehen nicht auf Frau und Kind über, sie verschwinden mit Beseitigung des Ritterstandes 325 n. Chr. Doch tritt eminentissimus Ende des 5. Jahrh. für den höchsten Würdenträger wieder auf und bleibt perfectissimus als Rangklasse hinter den clarissimi bestehen, wird von Titular verliehen, sogar an verabschiedete Subalternbeamte. Um 380 steigen dafür die höheren Beamten, die bisher perfectissimi waren, in die clarissimi auf. Patricius von Constantius für die höchsten Stellen eingeführt. In der 2. Hälfte des 4. Jahrh. werden die Bezeichnungen illustris (λαμπρότατος) und als folgende Rangklasse spectabilis (περιβλεπτότατος) zu amtlichen Rangtitel, soweit als Zusatz zu clarissimus. Für die allerhöchsten Chargen des magistri werden seit der 2. Hälfte des 4. Jahrh. auch die Bezeichnungen magnificus, excellentissimus, gloriosissimus verwandt; nobilissimus ist seit Gota dem Thronfolger reserviert. Endlich werden die appellativischen Prädikate wie eminentia tua, vestra besprochen. Für die Kaiser kommt Ähnliches z. B. maiestas tua schon bei Dichtern der Augusteischen Zeit vor; feststehende Sitte wird dies erst seit Diocletian, später auch für Beamte.

Digitized by Google

Vir laudabilis, vir doctissimus (bei Subalternen und Beamten) vir strenuus und honestus (dies wie der Titel clarissimus auch auf die Fakultät ausgedehnt früher nur bei Privatleuten besseren aber nicht-akademischen Ranges angewandt, der rechtlichen Scheidung der honestiores und humiliores entsprechend)

Die XLVI. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner

Die XLVI. Versammlung Deutscher Philologen und Schulmänner findet in Straßburg vom 1.—4. Oktober in den Räumen des Allgemeinen Kollegiengebäudes der Kaiser Wilhelms-Universität statt.

Von Vorträgen sind angemeldet für die **allgemeine** Sitzung (Vorsitzender Professor Dr. Schwartz Straßburg, Kochstadtes 8, Direktor Franke Straßburg Schloßplatz 1):

Bötz (Zürich) Das litterarische Vermittelungswerk des Elsaß. — Cauer (Düsseldorf) Über philologische Weltanschauung. — Dieterich (Gießen) Die Himmelfahrt der Seele ohne Mithras-Liturgie. — Elter (Bonn) Das klassische Altertum und die moderne Wissenschaft. — Fehrle (Freiburg i. B.) Über die Ergebnisse der vom Deutschen Reich unternommenen Erforschung des Obergermanisch-Rätischen Limes. — Geffcken (Hamburg) Über die rhythmischen Orakel. — Gercke (Greifswald) Über Homer. — Groeße (Straßburg i. E.) Der Begriff des Kunstwerkes in Goethes Aufsatz von Deutscher Baukunst (1772) und in Schillers Ästhetik. — Jacob (Halle) Über orientalische Schattenspiele. — Kroeger (Berlin) Das Kind auf der Bühne. — C. P. Lehmann (Berlin) Tigranokerta. — B. Morf (Zürich) Das französische Volkslied. — Reinhardt (Frankfurt a. M.) Der altsprachliche Unterricht nach dem Frankfurter Lehrplan. — Schreiber (Leipzig) Überblick über die Ergebnisse der zweiten Kampagne der Sieglinschen Ausgrabungen in Alexandrien. — Schroeder (Marburg) Über drei attische und griechische Personennamen. — Thumb (Freiburg i. B.) Die sprachgeschichtliche Stellung des kyprischen Griechisch. — Wendland Hellenismus und Christentum. — Wilcken Der heutige Stand der Papyrusforschung.

Für die **pädagogische** Sektion (Obmann Oberschulrat Dr. Scherer Straßburg Universitätsplatz 1): Altendorf (Offenbach M.) Lateinisch und Griechisch als Gegenstände des heutigen höheren Unterrichts. — Alexander Pfeiffer (Wien) Kann und will unser Gymnasium das Lehrziel „Allgemeine Bildung" noch anstreben? — Harnecker (Hannover) Die Ahrens'sche Methode des griechischen Elementarunterrichts. — Hüttemann (Schlettstadt) Über eine zeitgemäße Behandlung der griechischen Grammatik auf dem Gymnasium. — Kaegi (Straßburg) Über die Notwendigkeit der Vermehrung der deutschen Unterrichtsstunden in den mittleren und oberen Gymnasialklassen. — Schiffer (Buchsweiler) Über den Anteil der ästhetischen Bildung an der Willenserziehung.

Für die **philologische** Sektion (Obmänner Prof. Dr. Reitzenstein, Spechallee 7, Direktor Dr. Veil, Straßburg, Studentenplatz 8, Direktor Dr. Bach, Straßburg, Finkmattstraße 6): Bethe (Basel) Homer und die Heldensage. — Harnecker (Offenbach a. M.) Über den Wert der lateinischen Glossare. — Sbrzesch (Breslau) Aus Vergils Frühzeit. — Thiele (Marburg) Die Anfänge der Komödie in Griechenland. — Wackernagel (Basel) Sprachgeschichtliches zu Äschylos Prometheus. — Wissowa (Halle) M. Terentius Varro und die römischen Seedergötter.

Für die **archäologische** Sektion (Obmänner Prof. Dr. Michaelis, Straßburg, Blessingstraße 4, Prof. Dr. Wichmann, Metz, Lyceum): Kunze (Metz) Die Civitas Mediomatricorum. — Michaelis (Straßburg) Über die Athenatempel der athenischen Akropolis. — Sauer (Gießen) Die delphische Halle der Knidier und ihr Gemäldeschmuck. — Schreiber (Leipzig) Über das neuaufgedeckte Grab des Kom-es-Schugafa bei Alexandrien.

Für die **historisch-epigraphische** Sektion (Obmänner Prof. Dr. Neumann Straßburg, Am Rosenwerk 4, Oberlehrer Dr. Soltau, Zabern): Anthes (Darmstadt) Demetrius aus Mittelrhein. — Bormann (Wien) Die römischen Patrizier. — Bormann (Wien) Der römische Limes in Österreich. — Egelhaaf (Stuttgart) Der Sturz der Herakliden und das Aufkommen der Mermnaden. — Esting (Straßburg) Der römische Limes in der Provincia Arabia. — Soltau (Zabern) Die Reden bei den alten Historikern.

Für die **germanistische** Sektion (Obmänner Prof. Dr. Martin, Straßburg, Ruprechtsauerallee 41, Prof. Dr. Henning Straßburg Sternwartestraße 16, Realschuldirektor Lienhart, Markirch): Köster (Leipzig) Deutsche Daktylen. — Krane (Wien) Metrik des h. Georg. — Kuss (Kolmar) Über einige Grundfragen der germanischen Wortstellungslehre. — Scheel (Steglitz) Johann Freiherr zu Schwarzenberg in seiner Bedeutung für Kultur und Litteratur des ausgehenden 16. Jahrhunderts. — Wrede (Marburg) Der Sprachatlas des Deutschen Reichs und die elsässische Dialektforschung. — Zwierzina (Freiburg i. Schw.) Straßburger und Vorauer Alexander.

Für die **romanische** Sektion (Obmänner Prof. Dr. Gröber, Straßburg, Universitätsplatz 8, Prof. Dr. Horning Straßburg, Steinstraße 34): Bornecq (Straßburg) Zur Behandlung der Proparoxytona in den Mundarten der Vogesen. — Pirson (Erlangen) Remarques sur le glossaire de Cassel. — Suchier (Halle) Über die akademische Vorbildung unserer fremdsprachlichen Lehrer, Hochschule oder Drillanstalt? — Urtel (Hamburg) Über einige Fragen aus dem Gebiet der lothringischen Dialekte. — Wechssler (Marburg) Frauendienst und Vasallität.

Für die **englische** Sektion (Obmänner Prof. Dr. Koeppel Straßburg, Wimpfelingstraße 2, Dr. Horst Straßburg, Schiffleutgasse 25): Hoops (Heidelberg) Die forstliche Flora Altenglands. — Koeppel (Straßburg) Byrons Astarte. — Schäffer (Freiburg i. B.) Prinzipien der Shakespearekritik. — Vetter (Zürich) Shakespeare in der Schweiz.

Für die **indogermanisch-sprachwissenschaftliche** Sektion (Obmänner Prof. Dr. Bücheler, Straßburg, Ruprechtsauer-Allee 31, Prof. Dr. Horn, Straßburg, Lessingstraße 4): Bartholomae (Gießen) Bericht über sein altiranisches Wörterbuch. — Hirt (Leipzig) Über die Ursachen lautlicher Veränderungen im allgemeinen und die der germanischen Lautverschiebung im besonderen. — Hoops (Heidelberg) Prähistorischer Grundeigentum in Nordeuropa. — Horn (Straßburg) Vridâu und Ahlant. — Kluge (Freiburg i. B.) Über Gaunersprachen. — Solmsen (Bonn) Über die Herkunft der griechischen Nomina auf -εύς.

Für die **orientalische** Sektion (Obmänner Prof. Dr. Nöldeke Straßburg, Selbergasse 16, Prof. Dr. Baumann Straßburg Sternwartestraße 3): Kampffmeyer (Marburg) Sprachliche Verhältnisse in Marokko.

Für die **mathematische** Sektion (Obmänner Prof. Dr. Weber, Straßburg, Goethestraße 27, Prof. Dr. Simon Straßburg, Lessingstraße 5): Trautlein (Karlsruhe) Der mathematische Unterricht am Reformgymnasium. — Schwering (Köln) Zum mathematischen Unterricht im Gymnasium.

Für die **bibliothekarische** Sektion (Obmänner Geheimrat Prof Dr Dziatzko Göttingen Oberbibliothekar Dr Meyer Straßburg Mantelgelestraße 45) Dziatzko Über die Göttinger Bibliothek in westfälischer Zeit. — Ziebler von der Universitätsbibliothek Graz Über eine Quellensammlung zur Geschichte des deutschen Bibliothekswesens. — A. Freimann von der Frankfurter Stadtbibliothek Über hebräische Inkunabeln — Rud Fritzsche Custos an der Universitätsbibliothek Gießen Über das litterarisch Wertvolle vom Standpunkte des Bibliothekars. — Hessler in Dresden Über spanisches Buch- und Bibliothekswesen — Guet Milchsack Bibliothekar in Wolfenbüttel Eine kurze Erörterung der Frage ob die Buchschreiber des Mittelalters die Randbreiten an den Handschriften nach einer bestimmten Regel bemessen haben. — Außerdem vor der Besichtigung unserer Bibliothek Bibliothekar Dr Marcbwald Einleitender Vortrag über die Geschichte unserer Anstalt.

Am 30 September, 10 Uhr vormittags Versammlung des Gymnasialvereins.

30 September, abends 8 Uhr Begrüßungsabend im Bürgerhaus.

1 Oktober 8 Uhr vormittags Eröffnungssitzung im Lichthof des Allgemeinen Kollegiengebäudes.

3 Oktober 8 Uhr vormittags Generalversammlung der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft.

4 Oktober Aufführung von Äschylos Oresties im Stadttheater mit freiem Eintritt für die Mitglieder

5 Oktober Gemeinschaftlicher Ausflug in die Vogesen (Hohkönigsburg und Rappoltsweiler)

Preis der Mitgliederkarte 10 Mk der Preis für das Festessen ist nicht inbegriffen

Der Wohnungsnachweis ist gütigst vom Verkehrsverein Straßburg (Generalsekretär König Bahnhofsplatz 8) übernommen auf Wunsch und gegen Einsendung des Rückportos werden Zimmer im Hotel (zu zu 3 Mk) oder in Privatquartieren (von etwa 1 50 Mk an) fest bestellt und die Adresse den Bestellern mitgeteilt

Das Bureau der Versammlung wird am 1 Oktober in dem Allgemeinen Kollegiengebäude der Universität eröffnet bis dahin stellt der Verkehrsverein die Mitgliederkarten aus Zu jeder sonstigen Auskunft ist das Präsidium bereit

Mitteilungen.

Zu Furtwänglers Aphaia-Inschriften

(Vgl. diese Wochenschrift 1901, Sp. 1002)

In der kleineren Weihinschrift [illegible] ist der Name der Göttin wohl nicht, wie Furtwängler meint „durch Nachlässigkeit des Steinmetzen verkürzt", sondern in einer kürzeren, aus Αφαια Αφία durch Kontraktion entstandenen Form Αφᾶ erhalten neben der die ursprüngliche Form Αφαια ebenso weiter lebte, wie in Athen Αθηνᾶ neben Αθηνᾶ

Leipzig Richard Meister.

Zur grossen Aphaiainschrift.

(Vgl. ebne Sp. 1002 Zeile 12 v. o.)

Furtwängler teilt nun mit In der zweiten Zeile scheint nach der ersten Interpunktion in der Lücke die schwache Spur eines λ darinnen zu stehen also νικ[ηφ]ορ[ος] [λ]αμπ[ρός]

Bei der Redaktion eingegangene Schriften.

Arthur Ludwich Textkritische Untersuchungen über die mythologischen Scholien zu Homers Ilias II. Königsberger Lektionsverzeichnis für Winter 1901

Clement Lawrence Smith, A preliminary study of certains manuscripts of Suetonius three of the Caesars (aus Harvard Studies in classical philology XII)

E Hein, Römische Altertümer. Leipz., Freytag geb 2 M.

B Delbrück, Grundfragen der Sprachforschung mit Rücksicht auf W Wundts Sprachpsychologie erörtert. Straßburg, Trübner 4 M

W. M. Gardner Bale The Origin of Subjunctive and Optative Conditions in Greek und Latin. Reprinted from Harvard Studies in Classical Philology, Vol. XII.

Anzeigen.

Soeben erschien und in allen Buchhandlungen zu haben.

Griechische Schulgrammatik

von

Eduard Kurtz

und

Ernst Friesendorff.

Fünfte Auflage

(Neuntes u. zehntes Tausend)

8° II u. 133 S. Preis M 2.40

Aug. Naumanns Verlag, Fr. Lucas,

in **Leipzig.**

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Soeben erschien Heft I von

Scriptorum historiae Augustae Lexicon

von

Professor Dr. K. Lenning.

8 Bogen Lex.-8° Subskriptions-Preis Mark 3.60.

Das ganze Werk wird in 8 oder höchstens 9 Heften vollständig erscheinen. Das Manuskript liegt fertig vor, sodaß die Durchführung des Unternehmens und schnelle Herstellung desselben gesichert sind.

Allen Subskribenten wird das vollständige Werk für höchstens **M. 30.—** geliefert.

Nach dem vollständigen Erscheinen jedoch wird wahrscheinlich eine Preiserhöhung eintreten, auch behält sich die Verlagsbuchhandlung das Recht vor, die Subskription schon nach Erscheinen des 8. Heftes zu schließen!!

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

21. Jahrgang. 7. September. 1901. № 36.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr Chr. Belger Charlottenburg, Knesebeckstr. 6, oder Prof. Dr O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19II, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen	
Adolf Harnack Die Pfaffschen Irenäusfragmente als Fälschungen Pfaffs nachgewiesen (Preuschen)	1089
Camillus Vitelli Studiorum Celsianorum particula prima (Heinrich)	1096
Emil Kroymann Kritische Vorarbeiten für den III. und IV. Band der neuen Tertullian-Ausgabe (van der Vliet)	1098
Richard von Kralik Altgriechische Musik Theorie, Geschichte und sämtliche Denkmäler (Glochtsch)	1102
Adolf Furtwängler Die antiken Gemmen Geschichte der Steinschneidekunst im klassischen Altertum (Willers) I	1103
Fr. Pradel De praepositionum in prisca latinitate vi atque usu (O. S.)	1110
Auszüge aus Zeitschriften	
Rheinisches Museum. N. F. LVI, 3	1112
Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien LII. 5. Heft	1113
Revue archéologique. Troisième série. Tome XXXVIII. Mai-Juin 1901	1113
Literarisches Centralblatt. No. 32	1113
Deutsche Litteraturzeitung. No. 32	1114
Wochenschrift für klassische Philologie. No. 32	1114
Neue Philologische Rundschau. No. 14	1114
Nachrichten über Versammlungen	
Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin	1115
Berichte über die Verhandlungen der Kgl. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig. Philologisch-historische Klasse. LIII. Bd. 1901. 1	1115
Mitteilungen	
Eb. Nestle Zu Herodots Erklärung der Namen Darius und Xerxes	1116
Otto Rossbach, Theocrita	1116
Entgegnung (Witkowski)	1117
Erwiderung (Cauer)	1118
Neueingegangene Schriften	1118
Anzeigen	1119

Rezensionen und Anzeigen.

Adolf Harnack, Die Pfaffschen Irenäusfragmente als Fälschungen Pfaffs nachgewiesen. Miscellen zu den apostolischen Vätern, den acta Pauli, Apelles, dem muratorischen Fragmente, den pseudocyprianischen Schriften und Claudius Marmertus. Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Litteratur, hrsg. von v. Gebhardt und Harnack. N. F. V. 3. Leipzig 1900. Hinrichs. IV, 148 S. 8.

Die erste Abhandlung beschäftigt sich mit einer alten Streitfrage. Es ist H. gelungen, in einer glänzenden Beweisführung diese Streitfrage in überraschender Weise zu lösen. Im J. 1715 hatte der Tübinger Professor Chr. M. Pfaff vier Fragmente veröffentlicht, die er unter dem Namen des Irenäus in mehr genauer bezeichneten Hss. in Turin gefunden haben wollte. Zugleich mit dem Abdruck gab Pfaff einen sehr ausführlichen Kommentar. An die Veröffentlichung knüpfte sich eine gelehrte Kontroverse, da sofort die Unmöglichkeit behauptet wurde, die Fragmente von Irenäus herzuleiten. In der neueren Zeit ist man mehrfach an die Frage herangegangen, aber von Grund aus aufgenommen hat sie niemand. Und doch ist das merkwürdige Zitat ἄκουσα ἀκριβῶς τῶν ἀρχαίων (Fr. II) ebenso rätselhaft wie die Abendmahlslehre, über

Google

die auch Pfaff in den beigegebenen Abhandlungen so ausführlich verbreitet hatte. H nimmt die Untersuchung von neuem auf. Er zeigt zunächst, daß die Fragmente nicht von Irenäus stammen können, und weist dann aus den Noten Pfaffs nach, in welcher Weise dieser sie im Interesse der dogmatischen und konfessionellen Strategie seiner Zeit benutzt hat. Da Pfaff seine Quellen irgendwo genauer bezeichnet hat, „schrumpft die Frage der Überlieferung zur Frage der Glaubwürdigkeit Pfaffs zusammen“. Und H glaubt den Nachweis führen zu können, daß in den Fragmenten eine mit unerhörter Dreistigkeit vorgenommene Fälschung des Herausg. vorliegt. Die Argumente sind sehr eindrucksvoll gruppirt. 1) macht Pfaff über die Hss, aus denen er die Stücke entnommen haben will, sehr verworrene Angaben. Genauer bezeichnet hat er sie überhaupt nicht und, was er über ihren Charakter sagt, erlaubt nicht, sich ein Bild von dieser Hs zu machen. 2) Die Fragmente erscheinen als ein Gewebe, bei dessen der Zettel Gedanken des Irenäus und der Einschlag Stellen aus dem Neuen Testamente bilden mit einzelnen Fäden, die auf die apostolischen Konstitutionen zurückführen. Da aber der Verfasser, wie sich nachweisen läßt, nicht Irenäus sein kann, so müssen sie, vorausgesetzt, daß der Name des Irenäus echt ist, Fälschungen sein. 3) Der Inhalt der Fragmente entspricht der Denkweise der Zeit Pfaffs, und ihre Sprache ist nicht die Sprache der Kirche, ja einzelne Ausdrücke sind in der griechischen Kirche überhaupt unerhört. 4) In einem Zitat aus 1 Tim 6,5 (Fr. I) findet sich eine Lesart, die der recepta entstammt, nämlich das Wort παραδιατριβαί, während der alte Text διαστροφαί liest. 6) In dem 2. Fr. kommt ein Wort vor, das bei Irenäus in einem von Joh. Damascus aufbewahrten Fragmente wiederkehrt. Aber der erste Herausgeber dieses Fragmentes Halloix hat auch in der Hs verlesen, und diese falsche Lesung ist dann in die Ausgaben des Irenäus übergegangen. In dem Pfaffschen Fragmente steht das Wort nach der falschen Lesung des Halloix ἔκλυσις statt ἐπίλυσις. In seiner Note zu der Stelle hat Pfaff selbst auf den üblichen Sprachgebrauch, der ἐπίλυσις verlangte, hingewiesen und das auffallende ἔκλυσις mit dem Hinweis auf Irenäus IV 18,5 gerechtfertigt, wo aber Irenäus selbst sicher ἐπίλυσις geschrieben hatte und der Ausdruck ἔκλυσις nur der Unachtsamkeit eines Gelehrten oder eines Setzers sein Dasein verdankte. Da sich 5) in dem 3. Fragment ein grober Sprachschnitzer findet (ἔσεσθαι statt ἔσται), so ist damit wohl als sicher erwiesen, daß wir in den Fragmenten nicht die Arbeit eines alexandrinischen oder byzantinischen Fälschers zu erblicken haben, sondern eine Fälschung Pfaffs.

Einem Manne die Ehre absprechen zu müssen, ist eine schlimme Sache, auch dann, wenn er längst tot und das Gute wie das Böse, was er gethan hat, längst vergessen ist. Dennoch wird man in diesem Falle kaum dieser Notwendigkeit entgehen. Zwar mag es befremdlich erscheinen, daß in einer Turiner Catenenhs jetzt einzelne Blätter herausgeschnitten sind, und man könnte daran denken, daß sie schon Pfaff herausgeschnitten habe. Daraus würde sich auch erklären, warum er in den Angaben über seine Hss absichtlich so undeutlich gewesen ist. Es ist ein Nebel, wenn Pfaff in seiner Vorrede sagt: *(Fragmenta) non ex uno codice extrazimus, sed ex variis, qui a Graecis παπυρικά, παράδεισος, γεροντικά, λειμωνάρια, διηγήσεις, πανδέκται, κλίμακες, lavsaica, aut a voce Latina „Catenae“ nuncupantur.* In diesem Satz steckt ein ungewöhnliches Maß von Ignoranz oder Raffinement. Die genannten Titel bezeichnen durchweg (von διηγήσεις abgesehen) die Sammlungen von asketischen Aussprüchen oder Biographien. Sie sind freilich alle nachweisbar, zum Teil in Turiner Hss nachweisbar, aber in keinem derartigen Werke findet sich ein Zitat aus Irenäus oder könnte sich, soweit meine Kenntnis dieser Litteratur reicht, ein solches finden. An Ignoranz zu denken, verbietet die Note zu der Stelle, in der Pfaff beweist, daß ihm der wirkliche Inhalt der so betitelten Schriften nicht unbekannt war. Was hat er also mit dieser bewußten Irreführung bezweckt? Man könnte denken, er habe damit die Verstümmelung und den Diebstahl der in der Catenenhs fehlenden Blätter verdecken wollen, indem er auf eine falsche Spur hinlenkte. Dergleichen hatte schon Pasinus geahnt (s. die Stelle aus der praef. der Codd. mss. bibl. reg. Taurin. bei H S. 28f), aber doch nicht recht auszusprechen gewagt. In der That lassen es die anderen von H vorgebrachten Gründe als aussichtslos erscheinen, eine derartige Erklärung zu Hilfe zu nehmen. Ob man Pfaff einen solchen nichtswürdigen Betrug zutrauen dürfe, hängt von dem Urteil über seinen Charakter ab. Dürfte man ohne weiteres von seinem Alter auf seine Jugend schließen, so läge kein

Digitized by Google

Grund vor, zu zweifeln, daß ihm eine derartige Fälschung nicht schwer fiel. H hat seinen Lebenslauf kurz berührt (S. 7 f. Anm. 2). Von Tübingen ging er ohne Ehren ab. In Gießen [1]) hat er ein schlimmes Andenken hinterlassen. Aber die Fehler seines Alters dürfen allein nicht dazu herhalten, der Jugend Sünden zuzudecken. Dennoch wird man H zustimmen müssen, wenn er sagt „Der Tübinger und Gießener Kanzler (ist) als Betrüger entlarvt" (S. 69).

In dem zweiten Teil des vorliegenden Heftes bringt H eine größere Anzahl von Miszellen zu verschiedenen patristischen Texten. 1) Zu 1 Clem. 43,6. H hält den Text des Lateiners für den ursprünglichsten und liest ἀλλ' ἵνα μὴ ἀκατάστασία γένηται ἐν τῷ Ἰσραήλ, οὕτως ἐποίησεν εἰς τὸ δοξασθῆναι τὸ ὄνομα τοῦ ἁγιάσαντος καὶ μόνου, indem er die auch vom Lateiner gebotene Doxologie als späteres Einschiebsel tilgt. Er bezieht τὸ ὄνομα τοῦ ἁγιάσαντος καὶ μόνου auf das Priestertum Aarons. Die Gründe scheinen mir nicht genügend. Daß nach μόνου am Ende leicht ausfallen konnte, bedarf keines Beweises. Die Notwendigkeit auch die Doxologie zu streichen, ist bedenklich, sowenig es sich das Vorhandensein der Doxologie bewußt. Die Stellung ἁγιάσαντος καὶ μόνου θεοῦ fällt nur uns auf, weil wir Joh. 17,3 ἵνα γινώσκωσιν σὲ τὸν μόνον ἀληθινὸν θεόν im Ohre haben. 2) Da nun auch zweifelhaft zu sein scheint, ob man wirklich, wie die Exegeten und auch H will, den ἐνδοξον ὄνομα auf das Aarontische Priestertum beziehen und nicht vielmehr auch Nu. 17 von Gott selbst verstehen will, der den auserwählten Stamm durch seinen Namen auszeichnet, so scheint es mir unnötig, von der Lesart des Griechen resp. Syrers abzugehen. 2) Zu 1. Clem. 53,5. H wendet sich gegen die Meinung Bonns, der in diesen Kapiteln eine Mahnrede, an die in Korinth angestellten Presbyter gerichtet, erblicken wollte. Die Gründe, die H gegen diese Hypothese vorbringt, sind stichhaltig. 3) Zu Ignatius, ad Polyc. 6. Die Schwierigkeiten, die dieses Kapitel bereitet, sind z. T. Grund für die Annahme von Interpolationen gewesen. H sucht die Schwierigkeiten teilweise dadurch zu heben, daß er K. 6,7 an die Presbyter und Diakonen gerichtet sein läßt. Zu diesem Zweck ändert er in dem Satz ἐντέτυχον ἐγὼ τῶν ὑποτασσομένων [τῷ] ἐπισκόπῳ, πρεσβυτέροις, διακόνοις, die letzten Worte πρεσβυτέρων τε καὶ διακόνων, indem er τε καὶ aus Antiochus, Syr. Arm. entnimmt. Auch hier ist die Änderung mit guten Gründen verteidigt. 4) Zu Polyc., ad Philipp. 11. Ein Teil des Polycarpbriefes (c. 10—12, 13 Ende, 14) ist nur in einer lateinischen Übersetzung erhalten, die, nach einem fehlerhaften Texte mit geringem Geschick verfertigt, ein mangelhaftes Abbild des Originales gewährt. Es hat nicht an Versuchen zu Rückübersetzungen gefehlt, und eine solche ist bei der starken Abhängigkeit der Gedankenwelt des Autors von dem älteren Schrifttum nicht allzuschwierig. Immerhin ist noch mancherlei zu thun. H. zeigt den Ursprung der einzelnen Gedanken auf und beschäftigt sich eingehend mit § 3. Dort heißt es: *ego autem nihil tale sensi in vobis vel audivi in quibus laborant beatus Paulus, qui estis in principio epistulae* [im Cod. hat *ecclesiae*] *eius, de vobis etenim gloriatur in omnibus ecclesiis, quae deum solae tunc cognoverant, nos autem nondum noveramus.* Hier machen die beiden Sätze qui *estis in principio epistulae eius* und *de vobis etenim gloriatur in omnibus ecclesiis* Schwierigkeiten. H. sucht diese zu beseitigen, indem er vor *estis* ein *laudati* einschiebt, und indem er in dem zweiten Satze *omnibus in ecclesiis* umstellt, sodaß das *omnibus* zu *vobis* zu ziehen wäre. Beide Änderungen empfehlen sich durch große Einfachheit, aber ich bezweifle doch ihre Richtigkeit. Daß in dem ersten Satze die Sache so sicht stimmt, liegt freilich auf der Hand. Aber nur scheint, daß man an einem anderen Punkte einsetzen muß. Bereits Zahn hat auf Phil. 4,15 hingewiesen (vgl. 1 Clem. 47,2). Wenn er aber trotz noch dieser Stelle schlechtweg bei Polycarp lesen wollte ἐν ἀρχῇ τοῦ εὐαγγελίου, so war das reine Willkür. Immerhin kann diese Stelle uns auf die Spur helfen. Nach Act. 16,12 hat Paulus in Philippi auf abendländischem Boden seine Wirksamkeit begonnen. Daher auch der Ausdruck ἐν ἀρχῇ τοῦ εὐαγγελίου Phil. 4,15. Man wird nicht umhin können, an diese Stelle hier zu denken. Dann aber scheint es uns ein

[1]) Wie er dorthin gekommen ist, läßt sich nicht mehr feststellen. Die darauf bezüglichen Akten finden sich in dem Hauptstaatsarchiv zu Darmstadt nicht. Was ich sonst über seine Person dort gefunden habe, ist nicht von Belang, bestätigt aber das, was die Akten der Gießener Fakultät über ihn verraten: seine hochfahrende Herrschsucht und seinen schmutzigen Geiz.

[2]) Die S. 73, Anm. 1 angeführten Beispiele sind nicht beweiskräftig, weil hier μόνος in anderem Sinne gebraucht ist, und das einzige passende Parallele Tim. 6,16 hat μόνος ebenfalls an zweiter Stelle.

Digitized by Google

fachsten, als Grundlage für *in principio* nach I Cor 15,15 *am ἀναρχή* zu denken, der lat. Übersetzer fand dafür ἀπ' ἀρχῆς, oder vorlag das noch kein auf *in principio* Dann aber kann auch ἀποστολῆς nicht richtig sein, und dafür bietet sich, wie bereits von Violet und Nestle vermutet worden ist, ἀποστολῆς ἦσαν ἦτε ἀναρχὴ τῆς ἀποστολῆς κόσμου Das Wort ἀναρχή wäre dann doppelsinnig gebraucht Ob in dem folgenden eine Umstellung dann *in* nötig ist, erscheint mir fraglich Sollte nicht die Grundlage gelautet haben καίγαρ ἐν ὑμῖν ἐγκαυχᾶται πᾶσιν ἐν ἐκκλησίαις, was der Übersetzer so übertrug wie wir es nun lesen? 5) An neuen und nicht beachteten Quellen zur Kenntnis des Häretikers Apelles weist H hin auf eine Stelle in den Antirrhetica des Nicephorus (Spicil. Solesm. I 406), einem Fragment aus der Schrift des Aethikos gegen Theodoros eine Stelle bei dem Armenier Paulus von Taron, die Zusätze zu Augustin, de haeres 17, die er aus Tertullian adv Apellaeos herleitet. Die letztere Identifizierung wäre außerordentlich interessant; allein die von H geltend gemachten Argumente scheinen sie mir nicht außer Zweifel zu stellen 6) Zu den Acta Pauli H zählt hier die den Paulusakten mehr oder wahrscheinlich zuzuweisenden Stücke auf und giebt ein Verzeichnis der in ihnen mehr genannt gewesenen Personen 7) Zum Muratorischen Fragment bringt H Bemerkungen zu Z 32 f 60 ff 68 ff 71 f 8) Zu Pseudocyprian. adv aleat. 1 (III 93, 1 f Hartel) H liest mit einer Hs *in superiore nostro* statt nostre und bezieht das auf die *ecclesia*, die vorher genannt war „wir tragen den Urapostolat, auf den Christus die Kirche gebaut hat in unserer alten (Kirche)" Sprachlich ist das nicht ohne Bedenken, da *superior* immer den Komparationsbegriff bewahrt hat H hat diese Schwierigkeit in einer Anmerkung zu kurz abgethan und keine Beispiele für diesen Gebrauch angeführt 9) Zur Schrift Pseudocyprians (Sixtus II) ad Novatianum, gegen Benson gerichtet, der die Hypothese Harnacks, die Schrift Sixtus II zuzuschreiben bekämpft hat 10) Zur Schrift Pseudocyprians adv. Iudaeos, Bemerkungen im Anschluß an Landgrafs Abhandlung über diese Schrift. 11) Zur Schrift Pseudocyprians de montibus Sina et Sion H bespricht kurz die Bibelzitate und die Christologie der Schrift und kommt zu dem Schluß, daß sie in Afrika vor 242 3 geschrieben sei Die interessante Abhandlung, die mehrere Rätsel aufgiebt, verdiente eine eingehende Untersuchung Zu den Spekulationen über Adam vgl die Oecumenica *terra caro facta* entspricht dem γῆ σαρκουμένη dieser soll stammt aus dem alten Gnomasticum des Origenes, das armenisch erhalten ist, und das ich gelegentlich publizieren zu können hoffe 12) Zu Claudianus Mamertus, de statu animae epilogus (p. 196 ed Engelbrecht) forscht H nach dem Verf des Zitates *quattuor ponet dilectionis regulas, quod supra nos, quod iuxta nos, quod nos, quod infra nos*, für den er Augustinus hält.

Die vorstehende Inhaltsangabe zeigt, wie reich an Anregungen nach den verschiedensten Seiten hin das kleine Heft ist. Des Dankes der Fachgenossen darf H auch diesmal sicher sein

Darmstadt. Erwin Preuschen

Camillus Vitelli, Studiorum Celsianorum particula prima Estratto dagli Studi italiani di Filologia classica vol VIII. Firenze 1900 449—488 8 S.

Der vorliegende Aufsatz bildet eine willkommene Ergänzung zu R Sabbadinis Abhandlung über die Hss des Celsus (s oben, No 6, Sp 137) Er besteht aus 2 Kapiteln das erste enthält eine eingehende Beschreibung des cod Paris. 7025 in dem zweiten wird der allerdings nicht neue Nachweis erbracht, daß von den zwei Klassen, in welche die Hss des Celsus zerfallen der ersteren, zu welcher LVP gehören, der Vorrang gebühre, ohne daß man jedoch die andere Klasse, deren bester Vertreter N (= Laurent. 73,7) ist, beiseite lassen könnte Die Pariser Hs ist ein Exzerptencodex, aus dem schon Daremberg in der Praefatio seiner Ausgabe einzelne Lesarten angeführt hatte, aber man konnte aus diesen sehr sporadischen Angaben nicht ersehen, welchen Umfang diese Exzerpte haben. Darüber werden wir nun auf das genauste unterrichtet. Wir ersehen auch aus den beigegebenen Kollationsproben, daß der Pariser Codex den beiden ältesten Textzeugen L und V sehr nahe steht, daß er aber für die Kritik wenig in Betracht kommt, da er nur an einigen Stellen Besseres bietet als die genannten, dagegen von sehr vielen Fehlern aller Art entstellt ist. Den Celsusexzerpten gehen auf fol 1—13 mehrere medizinische in vulgärer Sprache geschriebene Abhandlungen voraus, deren erste Vitelli ihrem Wortlaute nach mitteilt. Sie giebt

eine sehr summarische Geschichte der Medizin von Apollo und Äskulap bis auf Asklepiades und ist, weil sehr korrupt, teilweise unverständlich. Einige Verbesserungen liegen nahe. So ist S. 451 von der Koronis, der Mutter des Äskulap, statt filia Flegyae f. Phlegyae zu lesen; die Tochter des Äskulap heißt st. angia (S. 452) hygia. Die Worte (S. 453) naturae autem hic accepta litis opus est sind zu verbessern in naturae enim hic acceptabilis opus est, d. h. der Jünger der Medizin muß eine empfängliche Natur haben; opus est ist hier wie öfter mit dem Genitiv konstruiert. Der ebendaselbst erwähnte Arzt cymon ist der Hippiatriker Simon, über welchen Haeser, Gesch. d. Med. I. 542, zu vergleichen. S. 404 ist zu lesen ederendos est artem grammaticam; st. pressum valde tenerum dürfte prossim v. t. zu schreiben sein, das vorangehende tundi (vero et radi caput) ist vulgäre Form für tonderi. Wenn vom Arzt verlangt wird vestes vero albas induat aut quae pasta albe suet so ist für pasta wohl iuxta zu lesen und in dem Sinne von prope oder passe zu verstehen. S. 455 ist unter den Nachfolgern des Hippokrates st. Polemios wohl Polybus zu lesen. Zu den aus LPN mitgeteilten Varianten habe ich aus V, von dem ich eine vollständige Kollation besitze, einige Ergänzungen bieten, die für das Verhältnis der Hss. zu einander nicht ohne Bedeutung sind. P. 329,34 rarum, 330,3 ea sedes est, 4 ungendam cerbris (sol) 340,28 linguntur, 30 debent 31 tuerunt, 341,2 cala manus, 18,16 jejuna (ie om.), 17 arenas sol scheint auch V von erster Hand gehabt zu haben, 21 13 cibum, 140,32 longus est, aber aut ist gestrichen, 342,3 ne ad eum, 7 retenas, 8,27 profertumque 1 m. perfectumque 2 m. Überhaupt weicht unter allen von Vitelli aus L angeführten Stellen V nur an ganz wenigen von L ab, sodaß unstreitig diese beiden Hss. in einem ganz engen Verhältnis zu einander stehen. Schließlich will ich nicht verschweigen, daß ich 333,29 nicht mit Vitelli die Lesart von LVP tidiem magnas res habentium billigen kann, sondern in den Hss. der zweiten Klasse die richtige Überlieferung (fidecium magnarum rerum habentium) sehe.

Möge das Interesse, welches neuerdings dem Celsus zugewendet wird, fortdauern und zu einer allen Ansprüchen genügenden Neuausgabe seines klassischen Werkes führen!

Hof. G. Helmreich.

Emil **Kroymann**, Kritische Untersuchungen für den III. und IV. Band der neuen Tertullian-Ausgabe. Sitzungsberichte der Kais. Akad. der Wissensch. in Wien. Philos.-Hist. Classe. Band CXLIII. VI. Wien 1900. C. Gerolds Sohn. 39 S. 8.

Nachdem Kroymann in seiner 1898 erschienenen Schrift „Die Tertullian-Überlieferung in Italien“ diese jüngste Tradition der Tertullianischen Traktate auf zwei Handschriften der Bibl. nazion. zu Florenz, Cod. S. Marco VI. 8 und IV. 10, zurückgeführt hat, unterzieht er in einem neuen Aufsatz das übrige handschriftliche Material, welches in zwei verschiedene Schichten zerfällt, die ältere handschriftlich allein vertreten durch den bekannten Agobardinus s. IX. und durch die Ausgaben des Gagnaeus, Gelenius und Pamelius, die jüngere dem 11. Jahrh. angehörig, enthalten in einem Montepessulanus (M) und dem jetzt in Schlettstadt befindlichen [1]) Paternacensis (P). Dazu treten ergänzend die erste Ausgabe des Beatus Rhenanus (1521), für welche dieser einen jetzt verschollenen Hirsaugiensis (H) heranzog, und die dritte, bei der Rhenanus eine Kollation eines ebenfalls verlorenen Gorziensis (Gr) benutzte. Der bisher einzige erste Band der Wiener Ausgabe enthält die nur in der ältesten Überlieferung erhaltenen Schriften, der zweite Band wird die Werke bringen, welche zugleich im Agobardinus und in den Hss. des 15. Jahrh. enthalten sind, der dritte den Inhalt des Montepessulanus und des Paternacensis, der vierte endlich diejenigen Schriften, welche ausschließlich in den jüngeren Hss. überliefert sind, und bei deren Rezension Rhenanus' und s Hülfe leisten können.

Das Hauptziel der einschlägigen Publikationen Kroymanns ist einerseits, das Verhältnis der jüngsten Überlieferung zur mittleren zu klären und zweitens Wesen und Wert dieser beiden zu der ältesten, im Agobardinus enthaltenen zu prüfen. Er gelangt dabei zu folgenden Resultaten.

Der Cod. Florentinus S. Marco VI. 10 (F) in zwei Bänden a. 1426 von zwei Schreibern in Pforzheim angefertigt, ist ein Enkel des verschwundenen Hirsaugiensis, für dessen Urenkel V(indobonensis) und L(eidensis), beide italienischer Provenienz, gelten können. Die beiden letzteren, vielfach verdorben und lückenhaft wie Ref. für

[1]) Paternacum = Payerne (Peterlingen), ein Kloster am Neuenburger See.

L aus eigener Erfahrung erhärten kann, sind also für die Kritik ohne Wert. Zusammengehörig sind weiter (M)ontepessulanus und N (codex Magliabecchianus S. Marco Vi 9), welche in vielem mit dem verlorenen Gorzianus stimmen, so aber, daß manches, das man aus dem Gorziensis bei Rhenanus² zu finden erwartet, sich dort nicht eingestellt. Diese Verschiedenheit erkläre sich aus der Willkür des Rhenanus und aus der Unvollständigkeit der Kollation, welche ihm zu Diensten stand. Jedenfalls haben wir in Rhenanus' ein nur unvollständiges Bild des Gorziensis.

Der erste Teil des N ist aus M mittelbar oder unmittelbar abgeschrieben, indem mehrmals die Korrekturen von M² bei N in den Text aufgenommen sind. N hat siebenzehn Tractatus, welche in M fehlen, wahrscheinlich hat also nach M früher zwei volumina gehabt. Kroymann hält auch Gr für eine Abschrift von M aus der Zeit vor M². P, jünger wie H, kann nicht aus M abgeschrieben sein, hat aber denselben Archetypus gehabt, auf welchen auch H zurück geht. Die Verschiedenheiten zwischen H und M P erklären sich aus späteren Korrekturen von H, deren auch Rhenanus eingedenk ist.

Paterniacum, Gorze und Hirsau waren Cluniacensische Gründungen oder wenigstens von Cluny beeinflußt. So liegt die Vermutung nahe, dieser Archetypus sei in der reichen Klosterbibliothek von Cluny zu suchen. In einem alten (1158—1161) Bibliothekskatalog von Cluny findet diese Vermutung ihre Bestätigung. Also wurde der Archetypus der Tradition des 11 und 15 Jahrh. auch im 12. Jahrh. zu Cluny bewahrt. In einem noch älteren (s. X) Katalog des Klosters Lorch finden sich verschiedene Bände *librorum Tertulliani presbyteri*, deren Zahl und Einteilung mit dem Inhalte von M und N zu stimmen scheinen. Ob aber die Laurisheimenser irgend einem Verhältnis zum Cluniacensis gestanden haben, bleibt ungewiß.

Im Agobardinus haben wir eine Fassung des Tertullianstextes, welche sich wesentlich von der Cluniacensischen, wie man alle anderen Hss zusammen nennen kann, unterscheidet. Kroymann sucht nicht ohne Glück zu beweisen, der Agobardinustext sei wenn auch nicht fehlerfrei und nicht ohne viele Lücken, doch frei von willkürlichen Aenderungen der Cluny-text dagegen nicht eine bloße Sammlung, sondern eine Ausgabe, mit methodisch geordneter Reihenfolge der verschiedenen Bücher, wobei der Sammler nach seinem eigenen, freilich durchaus unzeitgemäßen Verständnis des Schriftstellers „ethobert, interpoliert und komponiert" hat. Denn daß man nicht an eine doppelte Ausgabe seitens des Schriftstellers selbst zu denken hat, folgert Kroymann aus einigen Stellen des Buches „de carne Christi", dessen zehn erste Kapitel das einzige sind, welches der Agobardinus mit den Hss des 11. Jahrh. gemein hat — ist doch in den Hss des 15. Jahrh. die Verderbnis so weit fortgeschritten, als daß die Unterscheidung von ihnen ausgehen könne. An vier Stellen dieses Buches erläutert Kr., daß Agobardinus und Clunicensis aus demselben, bereits verderbten Exemplar geflossen sind. Der Sammler des Clunicensis hat die Agobardinus-Rezension nicht gekannt, denn von den in dieser Hs erhaltenen Schriften weist das Corpus von Cluny nur den geringeren Teil auf. Aus dem zufällig verschiedenen Erhaltungszustand der verschiedenen Schriften folgt, daß sie vor der Sammlung ein Einzelleben geführt haben. Also ein Mann, mutmaßlich in Gallien, hat die Schriften Tertullians von dem drohenden Untergange welchen schon Hieronymus beklagte, erretten wollen und hat die für ihn erreichbaren, bis dahin vereinzelt überlieferten Schriften zu einem Corpus vereinigt, sie nach sachlichen Gesichtspunkten geordnet und den Text einer durchgehenden Revision unterzogen; seine Arbeit ist von den Clunicensern der Nachwelt überliefert.

Ein vollständig begründetes Urteil über Kroymanns kleine, aber inhaltreiche Schrift könnte nur der abgeben, welcher denselben Studiengang durchgemacht hätte. Doch zeigt die ganze sorgfältig und methodisch geführte Untersuchung deutlich, daß wir dem Autor auch da trauen dürfen, wo wir ihn nicht kontrollieren können. Sie bringt Ordnung in die verwirrte Masse der Hss und gestattet einen Überblick über die Geschichte des Textes. Die Schriften *De pallio* und *De patientia* zusammen aufführen, „weil in ihnen das persönliche Moment gleich stark hervortritt", möchte vielleicht eine etwas zu subtile Auffassung des Sammlers voraussetzen, unter den vier Stellen, welche beweisen sollen, daß A und Cluny aus einer gemeinschaftlichen Quelle geflossen sind, möchte Ref. die zweite ausscheiden: p. 42E 11 Oehl. ed. min. würde nach Kroymann „der anstößige Zusatz 'Eseix' jedes Stilgefühl beleidigen". Aber erstens darf man bei Tertullian keinen Ciceronianischen Parallelismus erwarten, und

zweitens kann im Zusammenhange der Name des Propheten nicht vermißt werden. Tertullian kann nicht geglaubt haben, daß jeder Leser den Namen des Propheten kennen würde, der geschrieben: *ecce virgo concipiet et pariet filium* (Jes. VII. 14). Wie der Name des Propheten genannt ist, muß auch der des Engels genannt werden. Entweder also ist *cum Esaia profeta* zu halten, oder, was mir wahrscheinlicher ist, im Vorhergehenden zu lesen *et in virginis uterum conceptus* <ab Esaia> *inducitur. Quid ille cum profeta creaturis?* 430. 20 scheint mir *et is* (nicht *eius*) haltbar, *praesumo* ist oft nichts mehr wie *puto*. 445. 22 *quid caro quam terra in figura sua* ist nicht zu interpretieren „Erde in seiner Art", sondern „Erde in einer eigentümlichen Gestalt", „in einer jedesmal nach dem Geschöpf verschiedenen Form". PM haben das verdeutlichen wollen mit ihrem *terra conversa in figuras suas* 432. 18 und de pud. 20 (p. 838. 25 vol. I) ist *omnis* genommen aus Joh. 16. 13. Daß 433. 5 *passionem* Glossem vor *contumelias* sein würde, ist mir mehr wie unwahrscheinlich. 434. 22 (nicht 433) ist Ref. geneigt, der Konjektur *Virtutes spiritus dei deum, passiones carnis hominis* <hominem> beizustimmen, interpretiert aber *dei deum* „Gott und Sohn Gottes", sowie *hominis* <hominem> Mensch und Sohn eines Menschen cf. 434. 18 und 435. 5. 429. 1 wird allzu spitzfindig *assumere* durch „hinannehmen" erklärt. Es hat aber gewöhnlich die etymologische Bedeutung ganz verloren und ist nichts weiter als „annehmen", das ganz in derselben Weise entstanden ist. Die Lesart MP möchte also doch die wahre sein. 456. 16 ist *instrumentum* Inventar, Vorrat. Störend steht p. 4 und 5 zweimal P für F.

Von aller angewendeten Mühe verspricht sich Kroymann dennoch keine glänzenden Resultate. „Der Kritik", schreibt er (p. 35), „werden sich die Verderbnisse des ursprünglichen Wortlautes da, wo der Agobardinus nicht zur Kontrolle herangezogen werden kann, in den meisten Fällen entziehen, und auch da, wo sich eine Korruptel fühlbar macht, wird die Heilung um so schwerer gelingen, je tiefer die Quelle des Verderbnisses verschüttet ist". Eindringliches Studium der Sprache und der Gedanken bleibt also nach wie vor das beste Hülfsmittel für den Tertulliankritiker.

Utrecht. J. van der Vliet.

Richard von Kralik, Altgriechische Musik. Theorie, Geschichte und sämtliche Denkmäler. Stuttgart u. Wien 1900, J. Roth. 52 S. gr. 8.

Das Schriftchen ist nicht für Philologen bestimmt, sondern für Musiker. Der Verf. wünscht damit unserer lebendigen Kunstübung eine neue Anregung zu geben, der gegenwärtige Zeitpunkt scheint ihm dazu besonders geeignet, weil unsere Kenntnis der griechischen Musik in den letzten Jahren durch neue Entdeckungen und Forschungen wesentlich bereichert worden ist. Diesem Zwecke entsprechend ist den Musikstücken selbst der größte Raum (S. 21—52) zugestanden worden, und sie werden in moderner Notenschrift und mit deutschem Text gegeben, der kurze Überblick über Theorie und Geschichte der griechischen Musik, welcher ihnen vorausgeschickt ist (S. 1—19), bildet nur eine orientierende Einleitung.

Die theoretischen Notizen über das Verhältnis der griechischen Musik zur Dichtung, über Rhythmik, Tongeschlechter, Tonarten (Harmonien) und Transpositionsskalen, über Heterophonie, Notenschrift, Instrumente und Instrumentalmusik sind zu knapp gehalten, um einem dem Gegenstande fern stehenden Leser die nötige Orientierung zu geben, übrigens auch nicht in allen Stücken korrekt und dem gegenwärtigen Stande der Forschung entsprechend.

Die historische Darstellung der Entwickelung der griechischen Musik (S. 12 ff.) welche mit den mythischen Zeiten beginnt und bis in die römische Kaiserzeit hinunterführt, begnügt sich mit einer ziemlich trockenen Aufzählung der namhaften Dichter, Musiker und musikalischen Theoretiker und ihrer wichtigeren Leistungen für Musik. Auch sie enthält neben vielem Zweifelhaften manches Unrichtige, was auf falscher Auffassung der alten Berichte beruht, z. B. in den Notizen über Terpander und Lasos.

Bezüglich der Musikbeispiele verkennt Kralik nicht die Schwierigkeit, den Klang der antiken Kompositionen durch moderne Bearbeitung mit aller Treue zu Gehör zu bringen; aber er scheint diese Schwierigkeiten, wenn ich ihn recht, bei seinen, weil der päonische Rhythmus dem modernen Taktgefühl widerstreht, führt er an seiner Stelle den $^6/_4$-Takt ein; dem achtzeitigen dochmischen Rhythmus läßt er in seiner eigenen Komposition des Euripideischen Chorliedes den $^7/_4$ Takt entsprechen mit der Andeutung, die letzte Drei achtelnote jedes Taktes solle beim Vortrage

Digitized by Google

möglichst abgekürzt werden, von der Wiedergabe der Viertelstöne wird überhaupt von vornherein abgesehen. Wenn auf diese Weise charakteristische Eigentümlichkeiten griechischer Melopöie ohne weiteres beseitigt werden, wird man mit Recht bezweifeln, ob solche Versuche die antike Musik dem Ohre des modernen Hörers zugänglich zu machen, ihre Berechtigung haben. Dazu kommt noch, daß Krohn da, wo nur arg verstümmelte Fragmente aus dem Altertume erhalten sind, vor weitgehenden Ergänzungen nicht zurückscheut, sodaß mehrfach überhaupt nicht mehr von antiker Musik die Rede sein kann, sondern von Erfindungen seiner eigenen Phantasie.

Schließlich ist noch zu bemerken, daß die Komposition zum Demeterhymnus, die Krohn wenn auch nicht für homerisch, so doch für antik hält, ziemlich allgemein angezweifelt wird, und daß seine Angaben über Alter und Verfasser der delphischen Hymnen und des Liedes an die Muse durch neuere Untersuchungen widerlegt sind.

Berlin H. Gleditsch.

Adolf Furtwängler, Die antiken Gemmen. Geschichte der Steinschneidekunst im klassischen Altertum. Leipzig und Berlin 1900, Giesecke und Devrient. 3 Halbjuchtenbände in Futteral mit Lederrücken. 4. 250 M.

„Bei aller Unvollkommenheit, die Niemand mehr empfinden kann als ich, hoffe ich doch wenigstens, mit diesem Werke einen festen Grund gelegt, einen dauernden Damm gebaut zu haben, auf dem sich der Morast nun besser durchschreiten läßt, dem bisher das Gebiet der alten Glyptik glich, wo der schwache Fuß bei jedem Schritte einzusinken drohte“ So äußert sich der Verfasser im Vorworte seines großen, seit 15 Jahren vorbereiteten Werkes, dem man besonders seit dem Erscheinen seiner Studien über die Gemmen mit Künstlerinschriften und seines Berliner Gemmenkatalogs mit großer Spannung entgegensah. Er hat die Erwartungen nicht getäuscht und ein Buch geliefert, auf das die deutsche Wissenschaft stolz sein kann. Was Eckhel vor 100 Jahren für die antiken Münzen getan hat, tut der Verfasser hier für die geschnittenen Steine des Altertums. Indem er die Gemmenkunde auf eine wissenschaftliche Grundlage stellt, erschließt er der Forschung ein neues, höchst ergiebiges Arbeitsfeld, das der Archäologie in engeren Sinne noch einen ebenso großen Nutzen bringen wird wie der antiken Kulturgeschichte. Die vom Verfasser so glücklich bewältigte Aufgabe war höchst schwierig und ließ sich durch Scharfsinn, Sachkenntnis und eisernen Fleiß allein nicht lösen. Was gerade Furtwängler zu einer solchen Aufgabe im höchsten Grade befähigte, ist sein erstaunlich feines Stilgefühl. Erst dadurch wurde ihm die so glänzend durchgeführte antike Gruppierung der Steine möglich, die dem Buche den Hauptwert gibt. Aber ebenso hoch ist ein anderer durch Furtwänglers Werk gemachter Fortschritt anzuschlagen. Bisher wurde die Zahl der Fälschungen bedeutend überschätzt und Gemmen bei archäologischen Arbeiten nur mit einer gewissen ängstlichen Zurückhaltung verwertet. Durch dieses Gefühl der Unsicherheit war die Gemmenkunde überhaupt arg in Mißkredit geraten und ist so Jahrzehnte lang fast ganz vernachlässigt worden. Daß moderne Steine dem Stilgefühl des Verfassers gegenüber einen sehr schweren Stand haben, liegt auf der Hand. Wenn auch über den antiken Ursprung einzelner vom Verfasser aufgenommener, ihm nur aus Gipsabdrücken bekannter Stücke eine Diskussion möglich ist, so kann man doch, was die Echtheitsfrage angeht, in jeder Beziehung zum Verfasser das vollste Vertrauen haben. Mögen einzelne moderne Arbeiten mit untergelaufen sein. Steine mit antiken Darstellungen, d. h. im Geschmack und Stil des Altertums modern komponierten, findet man gewiß in seinem Werke nicht. Besondere Beachtung hat der Verfasser ferner den zahlreichen antiken Steinen mit modern zugefügten Künstlerinschriften zugewandt, über die schon soviel diskutiert worden ist. Auch hier bringen seine eindringenden Erörterungen fast überall volle Klarheit. Sehen wir uns nun den Inhalt der einzelnen Bände etwas genauer an. Wenn es auch ausgeschlossen ist, dem großen Werke in einigen Spalten gerecht zu werden, so hoffe ich doch, zum Studium des auch in ästhetischer Hinsicht höchst genußreichen Buches anzuregen.

Der 1. Band enthält neben dem Vorwort von 16 S. 67 Lichtdrucktafeln mit den Abbildungen von rund 3350 geschnittenen Steinen; diese bilden die Grundlage für den Aufbau des Werkes. Um einen Überblick über die geschichtliche Anordnung zu geben, die der Verf. in seinem Werke durchgeführt hat, zähle ich den Inhalt der Tafeln kurz auf. Taf. 1: babylonische, syrische und persische Siegelcylinder; Taf. 2—4: 6: mykenische Steine, Taf. 5: melische, Taf. 7: phöni-

kische, Taf 7 8 archaisch griechische (meist rotfigurige), Taf 9 10 griechische des strengen und freien Stils, Taf 11 12 griechisch-persische Steine des 5 und 4 Jahrh v Chr Taf 12—14 griechische Gemmen aus der Blütezeit vor Alexander, Taf 15 sardonische Skarabäen, Taf 16—18 20 etruskische Skarabäen Taf 19 italische Rundperl Skarabaen, Taf 20—30 italische Steine aus der Zeit der römischen Republik, Taf 31—35 griechische der Zeit vor und nach Alexander, Taf 36—45 griechisch-römische Steine, Taf 46 Steine aus der späteren Kaiserzeit, Taf 47 48 römische Porträtsteine aus der Zeit der Republik und der Kaiser, Taf 49 50 Gemmen mit Künstlerinschriften, Taf 51 Auswahl von Gemmen, um das Doppelte vergrößert, Taf 52 Kameen der Berliner Sammlung, Taf 53 die Ptolemäerkameen in Wien und Petersburg, Taf 54 55 die Tazza Farnese in Neapel Taf 56 die Gemma Augustea in Wien, Taf 57—59 Kameen mit mythologischen Bildern und einzelnen Köpfen, Taf 60 der große Pariser Kameo, Taf 61 Ergänzungen und Nachträge Taf 62 Gemmen der Sammlung Goethes, Taf 63—65 weitere Ergänzungen, Taf 66 der große Kameo aus dem Haag e e Steine, Taf 67 altchristliche und byzantinische sowie Gemmen der neueren Zeit. Wenn die wiederholt gegebenen Nachträge der Reihenfolge oft auch etwas störend durchkreuzen, da so zusammengehörende Steine auf verschiedene Tafeln verteilt sind, so sind sie doch wegen der Bedeutung der meist neupublizierten Steine höchst willkommen. Die Ausführung der Tafeln verdient in jeder Beziehung volles Lob; sie entspricht durchaus dem, was die besten Lichtdrucker der Gegenwart zu leisten vermögen. Zu bedauern ist nur, daß die Lichtdrucker mit den im Abdruck stark vertieft erscheinenden Steinen nicht recht haben fertig werden können. Die Vertiefungen sind hier vielfach vollständig beschattet und daher die Darstellungen schwer kenntlich „Hier muß oft die Beschreibung im Texte ergänzend eintreten“ bemerkt der Verfasser. Vielmehr hätte der Lichtdrucker diese Steine einzeln aufnehmen müssen. Hätte Brunner in Winterthur die Tafeln hergestellt, so wäre dieser Übelstand gewiß vermieden. Man vergleiche nur die folgenden Abbildungen derselben Steine mit einander: Furtw. Taf. 2,3 = Imhoof und Keller, Tier- und Pflanzenbilder Taf 17,2 Imh 3,3 = Imh Taf 17,22 Taf. 5,38 = Imh Taf 25,58 Zuweilen sind ganze Tafeln fleu ond matt, so e B Taf 24 (vgl dazu Taf 12 des Berliner Kataloges mit denselben Steinen) Auch Taf 54 läßt zu wünschen, doch haben hier wohl meist vom Verfasser genommene Siegellackabdrücke als Vorlagen gedient Die schöne Paste des Kestner Museums mit Poseidon und Amymone (Taf 64,77) ist recht kümmerlich wiedergegeben Aber dieser Übelstand gilt nur für eine sehr beschränkte Anzahl von Steinen Die meisten Tafeln sind vorzüglich und auch künstlerisch wertvoll Wie gut der Verfasser gethan hat, die Steine nicht in Vergrößerung, sondern in natürlicher Größe abbilden zu lassen, lehrt Taf 51, wo eine Reihe von wichtigen Stücken in doppelter Vergrößerung gegeben ist An Deutlichkeit haben diese Steine kaum gewonnen, aber an künstlerischer Wirkung sehr stark verloren

Die den Lichtdrucktafeln zugrunde gelegten Abgüsse hat der Verfasser auf seinen zahlreichen, fast über ganz Europa ausgedehnten Reisen zum größten Teil selbst zusammengebracht aber reichlich ein Drittel von den abgebildeten Steinen, und zwar durchweg höchst wichtige Stücke, sind der großen Abdruckssammlung entnommen, die der römische Steinschneider Tommaso Cades in den ersten Jahrzehnten des vorigen Jahrhunderts hergestellt hat, und die nach meiner Zählung 7858 Abdrücke enthält, darunter 6120 von antiken Gemmen. Meines Wissens existiert diese große Sammlung nur in vier Exemplaren, von denen das Institut in Rom das Antiquarium in Berlin, die Ermitage in Petersburg und das Kestnermuseum in Hannover je eines besitzt. Fast alle Abdrücke, so auch in der Beschreibung weder eine Angabe über das Material noch über den Besitzer des Originals gemacht ist, entstammen der Cadesschen Sammlung, die allerdings nur ausnahmsweise vom Verfasser zitiert wird (vgl Vorwort S X) Über den Wert und die Zuverlässigkeit dieser Abdrücke scheinen die Meinungen kaum geteilt zu sein So bemerkt Furtwängler Bd 3 S 425 „Bei den Abdrücken ist zu beachten daß Cades sich, wenn er nur stumpfe Formen hatte, allerlei Überarbeitung, auch z B der Inschriften, ja zuweilen selbst kleine Interpolationen erlaubte Die Abdrücke von antiken Glaspasten sind regelmäßig bei ihm überarbeitet, indem er die Spuren der Verwitterung beseitigte“ Und Reinach erklärt rundweg „*Les empreintes de Cades sont retouchées*“ (Pierres gravées S XIII). Aber wie kann Furtwängler bei dieser Sachlage die Verantwortung für die

Zuverlässigkeit der von ihm reproduzierten Cadesschen Abdrücke übernehmen, somal die Originale, von denen sie genommen sind, sich meist nur Zalt nicht nachweisen lassen? Darüber hätte der Verfasser sich äußern müssen; ebenso wäre es angebracht gewesen, im beschreibenden Teil bei jedem aus der Cadesschen Sammlung entnommenen Abdrucke genau die Quelle anzugeben. Ich glaube übrigens nicht, daß Cades in dem angedeuteten Umfange retouchiert hat, jedenfalls hat er die Darstellungen meist intakt gelassen, nur Unebenheiten im Felde der Gemmen scheint er meist beseitigt zu haben, wie es denn auch den Beischriften nachhalf. Eine große Anzahl von Steinen aus der Kestnerschen Sammlung ist bei Cades abgedrückt. Retouchen habe ich an diesen Abdrücken kaum beobachtet. So ist z. B. an der großen, bei Furtw. Taf. 30, 1 abgebildeten Abdrucke nichts verändert, obwohl das Original fragmentiert ist. Zur Verschönerung der Abdrücke beseitigte er oberflächlich kleine Beschädigungen des Originals. Furtwängler bildet Taf. 32,4 einen Stein nach dem Cadesschen Abdrucke ab und Taf. 31,17 denselben Stein nach einem anderen, frischen Abdrucke. Ein Vergleich zeigt, daß Cades eine kleine Beschädigung an der Stirn des dargestellten Porträtkopfes im Abguß entfernt hat, außerdem ist das Ohr, das im Original Unterscheidung hat und darum schwer abzudrücken war, von Cades im Abdrucke leicht überarbeitet. Auf anderen bei Furtwängler ebenfalls in zwei Exemplaren abgebildeten Abdrücken lassen sich auch solche Veränderungen kaum beobachten, vgl. Taf. 32,34 (Cades) = Taf. 31,29; Taf. 40,32 (Cades) = Taf. 38,30; Taf. 43,54 (Cades) = Taf. 31,33; Taf. 49,1. 2 (Cades) = Taf. 50,12. 10. Wie Cades die Inschriften verbesserte, zeigen die Abdrücke Taf. 50,9 und 57,4 (vgl. Text). Befremdlicherweise zieht Furtwängler auch die viel umstrittene Medusa Strozzi mit der Inschrift des Solon nach dem Cadesschen Abdrucke (Taf. 40,18). Von den Beischriften abgesehen, halte ich die Cadesschen Abdrücke für durchaus zuverlässig. Retouchen lassen sich übrigens mit Hilfe einer scharfen Lupe leicht feststellen, da die Bewegungen des beim Retouchieren benutzten Schabers auf dem empfindlichen Gipse stets deutlich zu verfolgen sind. Manchmal zeigten die Abgüsse nach dem Verlassen der Form Luftblasen, wenn diese einen großen Umfang hatten, sind sie von Cades wohl immer zugestrichen worden. Versuchten konnte der Verfasser auf die Cadesschen Abdrücke nicht, da sonst eine große Zahl gerade der wichtigsten Steine gefehlt hätte. Cades hat vielfach in guten Glasflüssen Abdrücke von modernen Steinen aufgenommen, indes darf man zu der ungewöhnlichen Sachkenntnis des Verfassers das Vertrauen haben, daß er alle zweifelhaften Abdrücke von seinen Tafeln ferngehalten hat. Warnen möchte indessen vor dem Abdruck Taf. 40,7 (Sardonyx mit dem Apollon des Tektaios und Angelos). Die Abbildung giebt vom Abgusse (Cades vol. 4 Apolline 21) keine genaue Vorstellung. Nach dem Abgusse zu urteilen, hat man es hier nicht mit einem „tüchtigen Arbeit", sondern mit einem groben Machwerk zu thun, das keinerlei Vertrauen verdient. Leider ist das Original verschollen, eine ältere Abbildung bei Millin, Gal. myth. pl. 33,474. Als Vorlage für den Stein hat das bekannte attische Tetradrachmon gedient, auf das man neben früh aufmerksam geworden war (Overbeck, Apollo S. 15). Bd. 3 S. 382 bemerkt der Verfasser „Als geschickte Steinschneider und Fälscher thaten sich besonders Cades, Odelli, und Guacceratti hervor". Ich weiß nicht, ob mit der hier genannten Cades der Verfertiger der Abdrücke gemeint sein soll. Wäre das der Fall, so geschähe ihm entschieden Unrecht, denn nicht er, sondern sein Vater Alessandro Cades hat Gemmen in betrügerischer Absicht geschnitten (vgl. die Abdrücke in der Sammlung seines Sohnes Vol. 65 n. 274—324. der Name Cades findet sich oben auf vielen Steinen). Daß der Verfertiger der Abdrücke, Tommaso Cades, Gemmen gefälscht und bewußt Fälschungen in die Abdruckensammlung aufgenommen hat, scheint mir höchst unwahrscheinlich. Daß er volles Vertrauen verdiente und auch genoß, ergiebt sich aus den warmen Worten, mit denen Gerhard seiner gedachte, als er 9. März 1840 gestorben war (Bullett. 1840 S. 184).

Im zweiten Bande (330 S. 24 Abbildungen im Text) giebt der Verfasser die Beschreibung aller im 1. Bande abgebildeten Gemmen und zwar genau in der Reihenfolge der Tafeln und Nummern. Diese Beschreibungen sind ohne Frage das Vollkommenste, was bisher auf diesem Gebiete geleistet ist. Der Verfasser hat sich demnach in das Altertum und alle Lebensäußerungen desselben eingelebt, daß er mit der größten Sicherheit die Darstellungen zu deuten und zu erklären versteht, angedeutet bleibt nur sehr weniges. Wer seinen Blick schärfen und sich in der archäologischen Interpretation üben will,

Digitized by Google

dem roten diese Beschreibungen besonders empfohlen, ein besseres Hilfsmittel giebt es nicht. Ich lasse noch einige Bemerkungen über gewisse Einzelheiten folgen. Zum Skarabäus Taf. 8,65 war auf Bullett. 1831 S. 107,54 zu verweisen, wo Stosmart und Beuteur genannt sind. Taf. 11,37. Der Löwe benagt wohl einen mit der linken Tatze gehaltenen Gegenstand, vgl. Tafel 13,44. 45, 45, 27. Taf. 17,18. Doch wohl Jüngling mit Hacke, der zeigt den Stiel und die Art der Handhabung. Taf. 20,15. Der Eros trägt ein Täfelchen mit Siegernamen 'nuni'. In dem Täfelchen ein Stück vom sogenannten *os sepiae* zu sehen, geht in keiner Weise an. Taf. 21,58. Der 'menschliche Oberkörper' ist eine Sirene in Vorderansicht. Taf. 23,42. Die Ligatur hat man so AMAR aufzulösen. Taf. 30,1. Kein Amethyst, sondern ein verbrannter Sard im Kestner Mus. (Gemm. Inv. 219). Taf. 32,10. Die Glaspaste wohl nach einer Münze. Taf. 34,51. Kein Hyacinth, sondern eine Paste (Kestn. Mus. Inv. 341). Taf. 40, 36 = 64, 56 (Cades und neuer Abdruck). Taf. 44, 29. Der Stein ist entschieden eine Arbeit der Giovanni Pichler. Auch Cades hat ihn unter die Arbeiten dieses Künstlers aufgenommen und bemerkt im Text (zu vol. 6o,260): „Giuocatore di tocco, invenzione dell' autore, eredute antico. Winckelmann ne fu sorpreso tanto che lo descrisse e pubblicò nei Monumenti inediti siccome capo d'opera dell' arte greca." Furtwängler meint, es handle sich nur um eine von Pichler hergestellte Kopie, aber man kennt ja nur diese Kopie und auch diese einstweilen nur im Abgusse. Ich glaube, daß Pichler den Stein ganz frei kopiert hat. Die kreisrunde Form und die Zahnung des Randes bestärken diesen Verdacht. Taf. 44,74 ist wohl Salus. Taf. 46,52 Intaglio aus weißem Glas im Kestner Mus. (Gemmen Inv. 1188). Taf. 64,46. Nicht im Kestner Mus. — es besitzt nur den Stein Taf. 64,48. Der Stein 46, der Bullett. 1831 S. 109 n. 86 als Eigentum der Kestnerschen Sammlung bezeichnet wird, ist offenbar mit dem wirklich vorhandenen Steine verwechselt. Cades hat Abdrücke von beiden Steinen. Taf. 64,71 ist mit dem Stück des Kestner Mus. identisch. Auf einige unsichere Deutungen von ganzen Darstellungsgruppen gehe ich gleich ein.

Die in den beiden genannten Bänden abgebildeten und beschriebenen Steine, deren Sichtung und Anordnung, wie der Verfasser versichert, der schwierigste Teil seiner Arbeit war und in der That eine ganz ungewöhnliche Arbeits- und Willenskraft verrät, geben nun die Grundlage ab für die im 3. Bande folgende 'Geschichte der Steinschneidekunst im klassischen Altertum'. Dieser stattliche Band enthält 464 Seiten Text, dem noch 257 Abbildungen eingefügt und 3 Lichtdrucktafeln beigegeben sind. Man weiß nicht, was man an dieser Geschichte der Steinschneidekunst mehr bewundern soll, die geniale Gestaltungskraft, mit der hier eine bisher kaum oberflächlich bekannte Kleinkunst in allen Phasen ihrer Entwickelung von ihrem Aufblühen im Doppelstromland bis zu ihrem Verderben in der schwülen Stickluft der oströmischen Residenz vorgeführt und gleichsam zu neuem Leben erweckt wird, oder die meisterhafte Beherrschung der ganzen Kunst des Altertums und ihre mit so sicherem Blick und so großem Erfolge durchgeführte Verwertung für die Glyptik. Diese Geschichte hat ein weit über den Rahmen ihres eigentlichen Gegenstandes hinausgehender Interesse, und jeder, der sich mit irgend einem Zweige der antiken Kunst beschäftigt, wird sie zu Rate ziehen müssen. Wie sehr sie unsere Kenntnis fördert, wird bereits klar, wenn man nur den Abschnitt über die mykenische und ionische Kunst oder über die Anfänge der etruskischen Kunst gelesen hat. Auch für die der Glyptik so nahe verwandte Stempelschneidekunst fällt mancher Gewinn ab, besonders die ionische Münzprägung und die der römischen Republik wird durch eine lange Reihe von stilistisch gleichartigen Gemmen vortrefflich beleuchtet. Den Inhalt der einzelnen Abschnitte dieses Bandes möge die folgende Skizze wenigstens andeuten.

(Fortsetzung folgt.)

Fr. Pradel, De praepositionum usu priscorum latinitate et atque usu. Breslauer Dissertation. Leipzig 1901. Treloar.

Der Verfasser bietet von einer Arbeit, welche die Bedeutungsentwickelung der Präpositionen im Altlatein bis etwa 100 v. Chr. darstellen soll, ersae abrupe, ad adversus, ante, apud, circa, circiter, circum, cis citra clam, clanculum, contra, coram umfassenden Teil. Ein abschließendes Urteil wird sich erst geben lassen, wenn das Ganze vorliegt. Einstweilen nur einige Bemerkungen, die den Verf. vielleicht veranlassen, das Weitere noch einmal vor der Drucklegung durchzuprüfen, damit seine Arbeit wirklich ein „funda-

mentum satis firmum“ für die Behandlung der Präpositionen in der weiteren Entwickelung des Latein wird

S. 473 hat Verf. Men. 133 hoc ad damnum deferetur so aufgefaßt wie etwa extollisti filiolum ad necem, mit damnum ist aber Erotium bezeichnet — S. 477 kann doch Rud. 1282 quem ad recuperatores modo damnavit Plesidippus unmöglich bedeuten „quem iussit ad recuperatores ire“, es handelt sich ja um einen der Fälle, wo ad = apud ist, vgl. Po. 727 commoleste omnia mox ad praetorem quam meus venerit. — Ganz richtig ist die zu Capt. 360 quae ad patrem vis mentiar in der Anm. erwähnte Erklärung von Brix „Bei patrem denkt man mehr an die Adresse, für welche die Nachricht bestimmt ist“; mentiare wird in völlig gleicher Bedeutung bald mit ad bald mit dem Dativ konstruiert. — S. 482 wird Mil. 669 quid ad illam artis aptassis? angeführt neben Fällen wie ad illam faciemst maribus, ad bedeutet doch aber klärlich „noch hinzu“. — S. 484 wird Rud. 1422 comissatum omnes venistis ad me ad annos sedecim zusammengestellt mit Men. 665 ad meretrem saltem credo introiturus domum, annosne ad annos sedecim heißt ja offenbar 'alle die an 16 Jahren', d. h. alle mit Einschluß des Epheben. — S. 486 will Verf. Pers. 200 sed quis haec est quam me advorsum incedit im Hinblick auf die häufigen Redensarten alicui advorsum ire venire (wie schon Lysandre) mit für me hergestellt wissen, aber ähnlich gehen neben einander her contra me adstat Pers. 13, adsistite omnes contra me Pseud. 156 und mihi contra adstant Capt. 684. Dazu kommt noch, daß bei Annahme dieser Konjektur gemessen werden muß séd quis haéc est, während der Plautinische Gebrauch sed quis haec est oder séd quis est haéc erfordert. — S. 486 steht Cas. 203 tu quidem advorsum tuum amicam omnia loquaris irrtümlich unter Fällen wie advorsum aliquem mentiri. — S. 487 ist Verf. genötigt, Plaut. das Fragm. fab. inc. 8 stultus es advorsum aetatem et capitis canitudinem absprechen, vermutlich weil er advorsum in solcher Verbindung nicht gefunden hat. Allerdings heißt es Most. 55b praeter speciem stultus es, Epid. 106 praeter aetatem et virtutem stultus es, aber warum sollte Plaut. nicht auch in solchem Zusammenhang advorsum haben sagen können? Finden sich ja doch advorsum und praeter auch sonst in ganz gleichen Verbindungen: vgl. z. B. meo animo sententiam Men. 441 697, a animo tu sententiam Poen. 1411 — pr animo sententiam Rud. 587, a. me ingeque Rud. 643 — pr aequom ne quid dellaquat Bacch. 418, e quem eius me absentiniset pater Trin. 176 — qui pr aequet quam placet Pers. 338 — ist S. 503 Pers. 208 feminam scelestam te astutum contra conspicar wirklich ein richtiger Beleg für den präpositionalen Gebrauch von contra und hängt es nicht vielmehr von conspicor ab? Dagegen war Poen. 1365 quid recensas contra me anzuführen. O. S.

Auszüge aus Zeitschriften.

Rheinisches Museum. N. F. LVI, 3.

(321) F. **Buecheler**, Conectanea. Zur lateinischen Sprache und Litteratur. — (333) R. **Kunze** Zu griechischen Geographen. Strabo. Eusthatius. Stephanus Byzantius. — (340) K. **Hehn** Via deinde Ovidiana. Rechtfertigung verdächtigter Verse in den Metamorphosen. — (369) F. **Reuss**, Zu Arrians περίπλους Πόντου Εὐξείνου. Für die Echtheit auch des zweiten Teiles der Schrift. — (392) R. **Wuensch**, Zu Ovids Fasten Buch I und II. Über Stellen wo zugunsten des Urtexts zu entscheiden ist, und solche, die abweichend von der gewöhnlichen Annahme der ersten oder zweiten Redaktion zu überweisen sind. — (404) K. **Tittel** Heron und seine Fachgenossen. Für die Lösung der Heronischen Frage ist als feststehende Methodenkenntnis festzuhalten Ktesibios, Philon, Heron, Geminos. — (416) H. **Degenauer** De codice rescripto Parisino 7900 A. Ergebnis einer Kollation der Bruchstücke der Quintilianischen Deklamationen. — (423) M. **Fränkel** Bronzeinschrift aus Ligurien. Ἄμβροξις Epitheton der Athene. herpagos als ein Wort zu fassen. — (429) R. **Klotz**, Das Geschichtswerk des älteren Seneca. Das Werk ist vielleicht von dem Sohne garnicht veröffentlicht worden; jedenfalls haben wir keine Spuren davon. — (442) J. **Steup**, Thukydides Antiochos und die angebliche Biographie des Hermokrates. Gegen die Vermutungen von H. Stein Jahrg. LV. 561 ff. — (462) M. **Manitius**, Zu den Scholien zu Germanicus Aratea. Kollation des die Scholia Sangermanensia enthaltenden Dresdensis D. 183. — Miscellen. (473) E. **Norden**, Das Alter des Codex Romanus Vergils. Stammt aus der ersten Hälfte des VI. Jahrh. — (474) O. **Hoffmann**, Προμνηστῖνος. Geht auf uralten Brauch zurück, nach dem man bei der Brautwerbung mehrere Frauen nannte, hinterrücks aber den Bräutigam verführte. — (476) F. **Solmsen**, Ὄνομα καὶ ἐπωνυμίαν auf der Inschrift von Tenagra. Rev. des ét. gr. XII. 53 ff. Ἐπωνυμίαν (Vatersnamen) entstanden aus ἐπὶ πατρὸς (am Vater) καλεῖσθαι. — (477) O. **Seeck** Zur Lex Mamiana. Eine Erwiderung. Gegen A. Schulten oben 130 ff.

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien. LII. 5. Heft.

(325) **J. M. Stowasser**, Kleine Beiträge zur lateinischen Grammatik. 1. Prode = prodě(co). 2. Giebt es überhaupt ein quisplam? Es ist eine Wortgruppe wie coecio quis, = quis plam, letzteres ein alter Acc.-Konjunktiv von plare. plane mögte ich es billigen (wenn es nicht wahr ist). — (329) *B. Gildersleeve-Miller*, Syntax of classical Greek from Homer to Demosthenes (New-York). Der Wert der durch Klarheit und Präzision ausgezeichneten Arbeit liegt in der statistisch-descriptiven Seite; aber die Litteratur der vergleichenden Syntax ist ungenügend ausgenutzt. *Fr. Stolz.* — (400) Q. Horatius Flaccus, Oden und Epoden. Erklärt von L. Müller (Petersburg). Allen Freunden des Horaz warm empfohlen von *A. Zingerle.* — (404) H. St. Sedlmayer, Lateinisches Übungsbuch für die oberen Klassen der Gymnasien. 2. A. (Wien). 'Trefflich'. *E. Gschwind.* — (432) L. Pollak, Zwei Vasen aus der Werkstatt Hieron's (Leipz.). 'Willkommene Bereicherung der archäologischen Litteratur'. *J. Jüthner.* — (434) K. Peterssen, Vom alten Rom. 2. A. (Leipz.). 'Erfüllt die Aufgabe, ein zuverlässiger Führer zu sein, in so trefflicher Weise'. *J. Kelek.*

Revue archéologique. Troisième série. Tome XXXVIII. Mai-Juin 1901.

(337) **S. Reinach**, Un portrait authentique de l'empereur Julien (mit Taf. IX—XI). Über eine für den heidnischen Kultus gebettene Büste auf der Kathedrale von Auxerre (Apulien) als das erste sichere Porträt von Julianus Apostata. — (360) **J. Déchelette**, L'officine de Saint-Rémy (Allier) et les ongulum de la poterie sigillée gallo-romaine. Bericht über die Ausgrabungen, welche die ältesten bekannten Proben dieser Technik diesseits der Alpen bieten. — (395) **V. Bérard**, Topologie et toponymie antiques. Les Phéniciens et l'Odyssée (Forts.). Über die Handelsartikel der Phönizier. [F. fl.] — (407) **P. Leprieur**, La sculpture en Champagne. — [417] Bulletin mensuel de l'Académie des Inscriptions. 1. Febr.—29. März 1901. — [423] Société nationale des antiquaires de France. 6. Febr.—17. April 1901. — (429) Nouvelles archéologiques et Correspondance.

Literarisches Centralblatt. No. 32.

(1301) **L. Denhner**, De lernbationis capita quattuor (Leipz.). Anerkennende Notiz. — (1313) **E. Mayser**, Grammatik der griechischen Papyri aus der Ptolemäerzeit. II. Consonantismus (Stuttgart). **F. Velker**, Papyrorum graecarum syntaxis specimen (Bonn). 'Verdienstlich'. *A. Th.* — (1314) Q. Horatii Flacci opera rec. O. Keller et A. Holder. Vol. I. 1. rec. O. Keller (Leipz.). 'Die mit unendlichem Fleiß, großer Umsicht und seltener Genauigkeit durchgeführte neue und verbesserte Auflage verdient den wärmsten Dank.'

Deutsche Litteraturzeitung. No. 32.

(2005) **Taciti** Agricola et Germania by A. Gudeman (Boston). 'G. hat eine ernste Arbeit auf die wissenschaftliche Durchdringung der behandelten Schriften verwendet'. *R. Wünsch.* — (2032) Papyri Argentoratenses Graecae ed. C. Kalbfleisch (Rostock). 'Kein Fund von der Bedeutung des Londoner Anonymus, aber doch Fragmente von erheblichem Interesse'. *H. Schöne.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 32.

(865) **R. Preiser**, Zum Torso von Belvedere (Gerr.). 'Verf. hat zwar durch seine gründlichen Untersuchungen der Ergänzung neue Wege gewiesen, aber seine eigene führt doch nicht zu einem völlig befriedigenden Ergebnis'. *P. Weizsäcker.* — (868) Sofocle. Antigone con note di P. Cesareo (Turin). 'Der Kommentar ist mit vielem für die Schule nicht geeignetem Material überlastet'. *H. G.* — (869) Le Liriche di Orazio commentate da V. Cazzaniga. II (Turin). Trotz mancher Bemängelungen als durch Reichtum des Gebotenen wie durch Selbständigkeit des Erfassens ausgezeichnet' anerkannt von *O. Weissenfels.* — (874) G. Némethy, Adversaria critica ad Taciti Agricolam, Annales, Historias. Zum Teil zustimmend beurteilt von *Th. Opitz.* — (878) G. Ferrero, L'incendio di Roma e i primi Cristiani (Turin). Notiz.

Neue Philologische Rundschau. No. 14.

(313) **C. Wagener**, Zu Rounds Lehrb. § 31d. Das Verb abbastare ist mit Recht vom Thesaurus linguae latinae ausgeschlossen, die angeführte einzige Stelle, wo es sich findet, ist falsch. — (318) **L. Fret**, Le mystère de Platon. Aglaophamos (Paris). Notiert von *M. Hodermann.* — (319) **W. Vollbrecht**, Das Säkularfest des Augustus (Güterslch). Anerkennende Beurteilung von *P. W.* — (318) **O. Leutzsch**, Grammatische Studien zu den griechischen Tragikern und Komikern (Hannover). 'Tüchtiger Beitrag zur Kenntnis der griechischen Sprache'. *E. Eberhard.* — (322) Harvard studies in classical philology. XI. Inhaltsangabe von *P. Wessner.* — (324) J. P. Waltzing, Étude historique sur les corporations professionnelles chez les Romains. I (Louvain). Leistet in Bezug auf die Sammlung und Darlegung der Inschriften alles Mögliche. *J. Jung.* — [326] C. Patsch, Archäologisch-epigraphische Untersuchungen zur Geschichte der römischen Provinz Dalmatien. III (Wien). 'Wertvolles Material für Geschichte, Kunst und Religionsgeschichte'. *P. Weizsäcker.*

Nachrichten über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin.

XXVI. XXVII. 23. Mai. (677) **M. Ihm**: Richard Bentleys Exemplar der Textausgabe des Horaz. Aus vier Londoner Bibliotheksexemplaren von Bentleys Besitz wurden die Vorarbeiten, die dieser für seine Textausgabe gemacht hat, mitgeteilt, in eigener Kollation von Handschriften und vielen, aber nur zum Teil brauchbaren Konjekturen bestehend.

XXVIII. 6. Juni. (697) Bewilligungen der philos.-hist. Klasse: Diels, Aristoteleskommentare 7200 M.; Kirchhoff, Sammlung der griech. Inschriften 3300 M.; außerordentliche Mitarbeiter für Personalausgabe 1000 M.; Geizer, Herausgabe der notitia episcopatuum eccles. orient. 1000 M.; F. Wiegand, Ausgabe des sog. Bonifatius Karls d. Gr. 1000 M. — (699) **A. Conze**, Jahresbericht über die Thätigkeit des Kais. Deutschen archäologischen Instituts (Deutschland, Italien, Griechenland). Pergamonausgrabungen, kleinasiatische Ausgrabungen in Erythrae, Agia Triada, zu Athen. Publikationen. Sammlungen.

Berichte über die Verhandlungen der Kgl. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig. Philologisch-historische Klasse. LIII. Bd. 1901. I.

(1) **R. Sohm**, Sermo regis. Anknüpfend an die Stelle in der lex Salica tit. 56 wird Tac. Germ. 11 dahin gedeutet, daß bei den alten Germanen der König das Volk vertritt und dem Königtum sich mit Volksfreiheit verbindet. — (6) **O. Böhtlingk**, Kritische Beiträge (Forts. zu LI, S. 40). 37—40.

Mitteilungen.

Zu Herodots Erklärung der Namen Darius und Xerxes.

Ich lese soeben in Leo Meyers Handbuch der griechischen Etymologie. Erster Band. Wörter mit dem Auslaut α, ε, ο, ι, υ (Leipzig, Hirzel 1901) S. 457:

„ἀρξίης giebt Herodot (6, 98, 3) ὀνόματα δὲ κατὰ Ἑλλάδα γλῶσσαν τοῖσι τὰ ὀνόματα ἀναγκάζει, ἀρξίης Ξέρξης, ἁρμαμιθρης Ἀρταξέρξης μέγας ἁρήϊος) oder eine erst später in seine Geschichtswerk eingeschobene Stelle als Übersetzung des persischen Namens Ἀρξάτης, der in den persischen Keilinschriften Dārajavus lautet. Der persische Name gehört wahrscheinlich zu dem „haltes, besitzen“ ... sehr auffällig aber ist, daß die in seiner Erklärung gegebene griechische Wortform gar nicht leicht zu verstehen ist. Sie ist offenbar gebildet wie Βλέψας, Κέκρωψ, Δοῦλος und ähnliche Namenformen und möglicherweise als auf ἀρχ- = ἀρχ- „einschließen“ (Herodot 3, 136 κλοιοῦ τοῦ Περσέων ἄρξει) beruhend gedacht“.

Beim Lesen fällt mir Birt noch einmal auf die Herodoteische Belegstelle und unwillkürlich stößt mir die graphische und phonetische Verwandtschaft zwischen Ἀρτάτης und ἁρμα, Ξέρξης und ἀρξίης auf. Da haben wir ja einfach die persischen Namen ohne ihren Anfangslaut. Will Herodot mit seinem δύναται nicht die Etymologie sondern die Aussprache der persischen Namen im Griechischen gehen, wie er ja auch anderswo über die Endung persischer Namen seine Bemerkungen macht? Aber dieser Einfall ist bestechend, er auf den ersten Blick schwint ist doch nicht möglich, denn die Fortsetzung Ἀρταξέρξης — μέγας ἀρήϊος, zeigt, daß ἁρμας zu Ξέρξης, also auch ἀρξίης zu Ἀρτάτης gehört und nicht umgekehrt*). Wenn ich ihn trotzdem veröffentliche geschieht es weil das, was Leo Meyer mit Recht sehr auffällig findet, sich vielleicht ohne dadurch erklärt, daß Herodot griechische Wörter finden wollte die in ihrer persischen Namen wenigstens einigermaßen anklingen, nur freilich daß ἀρξίης an Xerxes und ἁρμας an Darius und nicht umgekehrt anklingt. In der Septuaginta läßt sich wiederholt oft erkennen, daß die Übersetzer für hebräische Wörter ein möglichst ähnlich lautendes griechisches suchten. Etwas Ähnliches könnte hier doch auch vorliegen.

Marburg. **Bh. Nestle.**

Theocritea.

15,127f. nimmt man jetzt ziemlich allgemein an, daß die Verse

ἔστρωται κλινὰ τῷ Ἀδώνιδι τῷ καλῷ ἄλλα,
τὰν μὲν Κύπρις ἔχει, τὰν δ' ὑποδεξαμένα Ἄδωνις

schwer verderbt sind. Da mit Änderungen wie Madvigs σῶν für ἄλλα oder Ahrens ἁμά nur wenig gewonnen ist, soll nach Kreußler und Hillrr vor 127 ein Vers ausgefallen sein wie ἔστρωται κλίνα τῇ Κύπριδι τῇ καλῇ ἄδυα. Aber abgesehen von der hier wenig angebrachten Anaphora setzt man so sich zu der vorausgehenden Beschreibung der Bahnstellung in Widerspruch. Denn man nimmt dann zwei getrennte Lager für das göttliche Liebespaar an, während 84f. (vgl. 111) nur von einem die Rede ist. Auch als plastisches Bild wird es von Adonis ausgestellt und beschrieben. Aphrodite soll erst später umarmen und bei ihrem Gatten ruhen (151). Wenn in ἄλλα verborgen liegt, lassen viel mehr die vorhergehenden Verse, welche die Pracht des Lagers der Laube darüber und der Parfümierung beschreiben, deutlich erkennen. Demnach faßt ein Adjektiv wie ἁβρά die üppige Weichheit der ganzen Vorführung gut zusammen und wegen der späteren dem μ ähnlichen Form des β konnte es leicht in ἄλλα übergehen. ἁβρός heißt Adonis selbst bei Bion 1, 79 und Alkm. bei Suidas unt. ἁβραί, sagt ἐγὼ κλινοπετέα ἁβραῖς καὶ στρωμναῖς, ὅρα σοὶ ὑπερφέρω κοσμημένας στιβάσιν. — Der nächste Vers kommt dann ebenso leicht in Ordnung, wenn man das erste τὰν in τᾶσ' ändert (vgl. 131). Dadurch wird zugleich ein passender Übergang zu der Schilderung der Liebe der Göttin zu dem zarten Jüngling gewonnen.

21,2ff. heißt es in den einleitenden Versen der ἐλιαῖς

οὐδὲ γὰρ οὔδατι
ἀνδράσιν ἁρμονίαν καὶκεὶ παρεχόμεν μεμιγμένα,
κἂν ἔλεγεν νύκτας τις ἐπιβήσεσθαι τὸν ὄρεων
πίσσαισιν δορυσσέων ῥοιτατέρων μελιδδίων.

Nach dem Zusammenhange ist klar, daß die verderbte Lesart ἐπιβήσεσθαι oder ἐπιβήσασθαι aus einem Worte welches ein schlimmeres bedeutet entstanden ist. Reiskes ἐπιβρέξειν ist aus sprachlichen Gründen unmöglich und Ahrens ἐπιστήσειν aus prosodischen (s. Meinekes 3. Ausgabe S. 338). Nun giebt es aber ein drittes Verbum welches sogar Redeutung nach hier noch besser paßt, weil es nur ein ganz kurzes Schlürfen

*) Oder wäre Ἀρταξέρξης μέγας ἁρμα, ein nachträglicher Einschub, nachdem schon die jetzige Wortfolge entstanden und damit die etymologische Deutung gegeben war? Wie Lagarde die Entstehung der Glosse erklärte, sehe man in seinen Abhandlungen S. 192f., wo zu der S. 183, 7 angeführten Glosse des Hesychius Ἀρξάτης ὑπὸ Περσῶν ὁ φρόνιμος, die Fortsetzung ἀπὸ δὲ φρένων ἕπεται (oder ἕπεσθαι) nachzutragen ist (Hrelzschmar, Einl. S. 184).

Digitized by Google

der Augen ausdrückt, ἐπιλίζεν. Homer braucht es nur einmal (ε 11) mit besonderer Betonung der Präposition in Sätzen von zehnfacher Zeit wendete man es für das Schließen der Augen beim Schlaf an wie Nikander bis 160f beweist. Er sagt von der nur scheinbar fortwährend schlafenden aber jedes Geräusch und jeden Lichtstrahl wahrnehmenden Aspisschlange ὑπνώοντος δὲ μὲν ἐπιλίζουσα φαεσίμην ἐνδυκὲς ὄσσε. Es wird daher an unserer Stelle ἐπιλίξῃσι zu schreiben sein.

Ebd. 68 hat von den vielen Vermuthungen zu dem verderbten Verse

καὶ τὸν μὲν κιοντάοισι καλὰ γε τὸν ἠπήρατον

nur die Beiden τέρπεται mit Recht fast allgemeinen Beifall gefunden. Den Sinn der folgenden meist aufgegebenen Worte läßt auch hier der Zusammenhang erschließen. Denn nachdem der Fischer seinen glücklichen Fang von der Angel behutsam abgelöst hat, damit an den Widerhaken ja kein Gold hängen bleibt, muß er sich vergewissern daß ihn etwa kein Trug-bild täuscht und er den goldenen Fisch wirklich und wahrhaftig in den Händen hält ehe er den Schwur aussprechen kann keinen Fuß mehr auf die See setzen zu wollen. Um den Dichter diese sagen zu lassen braucht man zu καλά γε τὸν nur ein ρ hinzuzufügen. Dann erhält man das auch Analogie von αὐκάτρατος (bei Apollonios Rhodios IV 231 wieder im Gegensatz zu der Homerischen Bedeutung = mit eigenen Händen gefangen) gebildete ἀξιερμένον καλαγρεῦσαι, dessen Anwendung somit hier in diesem an seltenen Worten reichen Gedichte niemanden befremden wird. ἐπιτρέπειν scheint mir aber nichts anderes zu sein als ἐὰ πιστεύειν und sich darauf zu beziehen daß der Fisch bei dem mühsamen Fange (46f) keinen Schaden genommen hat. Erst jetzt also ist Asphalion, dessen Name übrigens recht passend für seinen Träger von dem häufigen Beinamen des Poseidon ἀσφάλιος hergeleitet und in Vers 26 sehr zu Unrecht von der Kritik angetastet ist, völlig überzeugt, daß er die herrliche Beute ganz sein eigen nennen darf. Die beiden Epitheta stehen noch τέν περιδοτικὸν nebeneinander wie bei Homer α 96f ὅτε ποσὶν ἐβήσετ᾽ ἐπὶ πέδιλα καλὰ χρύσεια, τά μέ σὺν ἀμβρόσῃ, χρύσεια und ε 312f Κάλυψος γὰρ ἔκητε μεγα βοτάλιον παρὰ πηγῇ, χλωρὸν ἐλαΐνων.

Königsberg i. Pr. Otto Roßbach.

Entgegnung.

Fr. Cauer hat meine Schrift „De pace quam dicitur Cimonea“ mißverstanden und in seiner Besprechung No. 31/32 der Wochenschrift ihren Inhalt falsch dargestellt. Es ist in ihr garnicht die Rede davon, daß die athenischen Bundesgenossen einen Vorwand hätten suchen um von Athen abzufallen. Ich sehe vielmehr in einem Friedensschluß mit Persien einen wirklichen Grund zum Abfall für die Bundesgenossen. Solange die Gefahr von seiten der Perser drohte, waren die Bundesgenossen gezwungen, das attische Joch zu tragen. War aber der Friede einmal geschlossen und die Gefahr vorbei, so lag für die Bundesgenossen keine Veranlassung mehr vor das verhaßte Joch länger zu tragen, ihr ganzes Trachten mußte naturgemäß darauf gerichtet sein dieses Joch abzuschütteln. Und daß sie die Macht dazu besaßen, bewies der Aufstand von Samos.

St. Witkowski.

Erwiderung.

Wie ich aus den vorstehenden Sätzen sehe, sind Witkowskis Gedanken noch weniger haltbar als ich annahm. Wenn der fürsichtige Friedensschluß mit Persien für die Bundesgenossen ein Grund gewesen wäre von Athen abzufallen, so war es das thatsächliche Aufhören der Feindseligkeiten ebenso gut. Die Feindseligkeiten hatten aufgehört und die Bundesgenossen hatten treu. Warum? Weil nicht die Furcht vor Persien sondern die vor Athen den Bund zusammenhielt. Samos fiel ab, die anderen Bundesstaaten halfen Athen, es niederzuwerfen. Der peloponnesische Krieg brach aus, zur Leiche erhob sich, sie wurde niedergeworfen. Athens Macht wurde vor Syrakus vernichtet, der Bund zerfiel, obgleich man damit gerade in dem Augenblicke die bleiernen Griechen des Perserkriegs preisgab.

Friedrich Cauer.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

L. Σ. Στυφίδου περὶ τῆς νεωτέρας τοῦ Θεμιστοκλέους ὑπὸ τοῦ τράπεζ. ἐκθέσεως αὐτοῦ καὶ τοῦ χρόνου, καθ᾽ ὃν αὐτὴ ἐγένετο, καὶ ἀναγραφῆ τῶν ἐν αὐτῇ παραστάσεων χαρακτηρισμὸς ἐλεγειῶν περὶ τῆς μορφῆς τοῦ ἀρχικοῦ κτιμένου. Triest (in Kommission bei G. Harrassowitz, Leipz.)

W. Nestle, Euripides der Dichter der griechischen Aufklärung. Stuttgart, Kohlhammer. 15 M.

N. P. Vlachos, The Subject of Sophocles' Antigone. Philadelphia.

P. Perdrizet, Les dessiens de P. J. Mariette sur Baalbek et Palmyre. Bordeaux, Feret & Fils.

M. E. Ganz, Psychologische Untersuchung zu der von Aristoteles als platonisch überlieferten Lehre von den Idealzahlen aus dem Gesichtspunkt der platonischen Dialektik und Ästhetik. Wien.

A. Harnack, Diodor von Tarsos. Vier pseudojustinische Schriften als Eigentum Diodors nachgewiesen. Leipz., Hinrichs. 8 M.

A. Urbain, Ein Martyrologium der christlichen Gemeinde zu Rom am Anfang des V. Jahrhunderts. Quellenstudien zur Geschichte der römischen Märtyrer. Leipz., Buresch.

A. Oddo, Gli hypomnemata historica di Strabone come fonte di Appiano. Palermo.

G. Helmreich, Galeni de optima corporis nostri constitutione libri duo. Programm des humanistischen Gymnasiums zu Erl.

Sammlung der griechischen Dialekt-Inschriften. Hrsg. von H. Collitz und F. Bechtel. IV 2, 2. H. Meyer und C. Wendel, Wortregister zum zweiten bis sechsten Hefte des zweiten Bandes. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht.

Grant Schoewermann, The Great Mother of the Gods. Madison, Wisconsin.

Grant Schoewermann, Wine Attic et Rome or the Erythrae?

J. Scheftelowitz, Arsches im alten Testament. Berlin, Calvary.

M. Willers, Die römischen Bronzeeimer von Hemmoor. Nebst einem Anhange über die römischen Silberbarren aus Dierstorf. Hannover und Leipzig, Hahn.

Digitized by Google

Ch. Diehl, Justinien et la civilisation byzantine au VIe siècle. Paris, Leroux.

M. Tulli Ciceronis orationes. Vol. VI. Recogn. — A. C. Clark. Oxford, Clarendon.

Das Germania des Tacitus. Für den Schulgebrauch erkl. von G. v. Kobilinski. Text. 60 Pf. Anmerkungen. 1 M. 20.

A. H. J. Greenidge, Roman public life. London, Macmillan and Co.

C. Giorni, Grammatica della lingua greca ad uso del ginnasio e del liceo. I. Teoria delle forme. Florenz, Sansoni.

Fr. Hannsen, Zur lateinischen und romanischen Metrik. Valparaiso.

W. Gardner Hale, Is the Still a Latin Potential, Extracted from the Transactions of the American Philological Association, Vol. XXXI. 1900.

A. Marx, Hülfsbüchlein für die Aussprache der lateinischen Vokale in positionslangen Silben. Mit einem Vorwort von Fr. Hüchsler. 3. A. Berlin, Weidmann. 3 M.

K. Reinhardt, Lat. Satzlehre. 2. A. bearb. von J. Wulff. Berlin, Weidmann. 2 M. 40.

M. Eichner, Warum lernen wir die alten Sprachen? Bielefeld u. Leipzig, Velhagen & Klasing.

V. Thumser, Erziehung und Unterricht. Leipz. und Wien, Deuticke. 1 M.

E. Kurtz und E. Friesendorff, Griechische Schulgrammatik. Leipzig, A. Neumann. 2 M. 40.

Fr. Herder, Antikes Völkerrecht. Bonn, Georgi.

P. Harre, Kleine lat. Schulgrammatik. 2. Aufl. bearbeitet von H. Menzel. Berlin, Weidmann.

O. Eibbeck, Ein Bild seines Lebens aus seinen Briefen 1846—1899. Stuttgart, Cotta.

Jahresberichte der Geschichtswissenschaft im Auftrage der Historischen Gesellschaft zu Berlin hrsg. von E. Daenell. XXII. Jahrg. 1899. Berl. 1901. R. Gaertner (H. Heyfelder).

E. A. Schmid, Geschichte der Erziehung vom Anfang bis auf unsere Zeit. Fortgeführt von G. Schmid. V. B. 1. Abt. H. Henker, Geschichte des Gelehrtenschulwesens in Deutschland seit der Reformation. G. Schmid, das „neuzeitliche nationale" Gymnasium. Stuttgart, J. G. Cottasche Buchhandlung Nachfolger. 16 M.

Harvard Studies in Classical Philology. XII. Cambridge, U. S. A. (Leipz. Harrassowitz.)

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Jetzt liegt vollständig vor:

Formenlehre der lateinischen Sprache

von

Friedrich Neue.

Dritte, gänzlich neubearbeitete und sehr vermehrte Auflage

von

C. Wagener.

I. Band:

Das Substantivum. 1901. 64 Bogen gr. 8°. M. 32.—

II. Band:

Adjectiva, Numeralia, Pronomina, Adverbia, Präpositionen, Conjunctionen, Interjectionen.

1892. XII und 999 Seiten gr. 8°. M. 32.—

III. Band:

Das Verbum. 1897. II und 664 Seiten gr. 8°. M. 21.—.

Ein Register zur 3. Auflage wird vorbereitet.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in
Jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements
nehmen alle Buchhandlungen
u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich
3 Mark
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen
werden
von allen Insertions-
Anstalten u. Buchhandlungen
angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pfennig

21 Jahrgang. 14. September 1901. № 37.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger Charlottenburg Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

Ulrich von Wilamowitz-Moellendorff Die Textgeschichte der griechischen Lyriker (Schroeder) 1121

Proeli Diadochi in Platonis Rem publicam commentarii Edidit **Guilelmus Kroll** (Apelt) 1127

Jules Lebreton, Études sur la langue et la grammaire de Cicéron (Landgraf) 1128

Wilhelm Sternkopf Zu Cicero Briefen (Cicero und Matius (Guhlitt) 1131

Κατάλογος τῶν ἐν ταῖς βιβλιοθήκαις τοῦ Ἁγίου Ὄρους ἑλληνικῶν κωδίκων ὑπὸ Σπυρίδωνος Π. Λάμπρου (Cohn) 1133

Adolf Furtwängler Die antiken Gemmen Geschichte der Steinschneidekunst im klassischen Altertum (Willers) II 1135

Leo Bloch, Die städtischen und sozialen Kämpfe in der römischen Republik (Cauer) 1142

A. Kunze, Beiträge zur lateinischen Grammatik. 1 mea refert (Skutsch) 1144

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften

Archiv für lateinische Lexikographie und Grammatik II 2 1144

Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen XXXVII 3 1145

Egyetemes Philologiai Közlöny 1901. 5 7 H. 1145

Jahresbericht über die Fortschritte der classischen Altertumswissenschaft. XXIX, 1 1145

Literarisches Centralblatt. No 33 1145

Deutsche Litteraturzeitung No. 33 1146

Wochenschrift für klass. Philologie No. 33/34 1146

Gymnasium No. 13. 14. 15 1146

Nachrichten über Versammlungen

Archäologische Gesellschaft zu Berlin Sitzung 1147

Mitteilungen

Rudolf Peppmüller, Zu einer Inschrift aus Stratonicea 1149

P. N. P., Unedierte lateinische Inschrift von Salonik 1150

Neueingegangene Schriften 1150

Anzeigen 1151

Rezensionen und Anzeigen.

Ulrich von Wilamowitz-Moellendorff Die Textgeschichte der griechischen Lyriker (Abhandlungen der Königl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen, phil.-hist. Kl. N. F. Bd. IV, Heft 3.) Berlin 1900. Weidmann. 122 S. 4.

Statt der beliebten Monellen 'Zur Textgeschichte des und des' endlich einmal ein energischer Versuch, 'die Textgeschichte' eines ganzen Litteraturzweiges zu verfolgen! es sieht aus, als sollten wir in dem neuen Corpus Poetarum Graecorum ganze Arbeit gethan finden, nicht in dem Sinne, daß damit alle Arbeit gethan wäre, — es wird vielmehr die fruchtbare Arbeit dann erst recht beginnen. Lange genug haben wir uns vermessen, von den mittelalterlichen Codices aus, mit einem Riesensprunge über Byzanz, Alexandrien und Athen hinweg, zu der Hs. der Dichter zu gelangen. Wir emendierten, um die Texte, grammatisch oder stilistisch, zu normalisieren, und hasteten den Text bald auf den Sand eines möglichst umfassenden Varianten-verzeichnisses, bald auf die Klippe einer einzigen Hs. Heute freuen wir uns, wenn wir durch sorgfältige Observation und durch tieferes Eindringen in die Besonderheiten eines Dichters, ja, einer Stelle das Ungewöhnliche legitimieren können; vor allem aber glauben wir, aus der vana lectio die gute Überlieferung richtiger ablesen zu können.

Digitized by Google

Wir brauchten deshalb noch nicht nervös zu werden, wenn einmal jemand auch die nacheinander herrschend gewordenen Unsicherheiten vervielfachen. Ξενοφάντης *edunt* x—*Triel*, Ξενοφ *libri, fort recte*. Wie unschuldig muß jemand sein, um dies so mißzuverstehen, als gehe es im ältesten Alphabet für ξένο-, ξένος authentische Überlieferung. In einem Apparat, der nur die Abweichungen des rezipierten Textes von der alten Überlieferung giebt, ist Ballast, was unumgänglich notwendig wird, wo man zugleich eine Geschichte der rezipierten Lesungen und somit ein Stück Geschichte der Philologie skizzieren will.

Wie die Geschichte unserer Wissenschaft überhaupt, so beginnt die philologische Behandlung der griechischen Lyriker in Alexandrea, dort entstand der Kanon der neun. Was bedeutet 'der Kanon'? eine Auswahl nach dem künstlerischen Werte, aus einem großen, bunten Vorrat? eine Auslese des Besten? eine Art Dichterkrönung durch die um Aristophanes? Wilamowitz legt großes Gewicht darauf, diese Ansicht nicht aufkommen zu lassen: bei Gelegenheit des neuen Bakchylides und seiner litterarischen Einschätzung ward die Frage akut. Es ist, m. E., Wilamowitz der Nachweis völlig gelungen, daß außer den in den 'Kanon' aufgenommenen irgend nennenswerte Bewerber einfach nicht mehr vorhanden waren. Also nicht um eine Auslese handelt es sich aus einem embarras de richesse, sondern um Fixierung einer durch den Gang der Kultur bereits erfolgten und ohne das Eingreifen der Gelehrten gewiß mörderisch fortschreitenden Auslese, um eine Kodifizierung aller noch einigermaßen gangbaren und grammatische Behandlung lohnenden Vertreter der klassischen Lyrik, d. h. der Lyrik, die vor dem jüngeren Dithyrambus und der neuen Kitharodik gedichtet war. Und der Erfolg war der Sieg der neun klassischen Lyriker — denen nachträglich, in einer jungböotischen Ausgabe, Korinna[1]) hinzutrat —, nicht über ihre verschollenen Zeitgenossen, sondern über die attische und, gewiß nicht im Sinne der Alexandriner, über die hellenistische Lyrik.

Zum eigentlichen Thema kommt Wilamowitz mit den Untersuchungen über die Zuweisung der Werke an ihre Verfasser, über die Anordnung der Gedichte und ihre Verteilung auf Bücher, und über die Textgestaltung. Überwiegend stellt sich eine große Zuverlässigkeit, Einsicht und Zurückhaltung der Alexandriner heraus. Wie oft wir es freilich, selbst bei Namen wie Alkman und Anakreon, mit bloßen Kollektivnamen zu thun haben mögen, wird klar, wenn man auch diese Dinge im Rahmen der gesamten litterarischen Überlieferung des Altertums vorstellt, von Homer und Hesiod bis Hippokrates.

Wenn ich während der Arbeit an Pindar Theod. Reinachs Aufsatz in Mélanges Weil 413 gekannt hätte, würde ich keinen Augenblick gezögert haben, die am Ende von Plutarchs Tischgesprächen mitgeteilten und beinahe ausdrücklich als Pindarisch bezeichneten Bruchstücke eines Tanzliedes unter die Pindarfragmente aufzunehmen. Wie vordem schon der treffliche Schneider, so dachte auch Reinach an Pindar, um sich jedoch schließlich für Bakchylides zu entscheiden. Die von Reinach für Pindarischen Ursprung geltend gemachten Indizien ließen sich vermehren; Denk- und Redeweise sind ja durch aus Pindarisch (man muß nur nicht immer bloß mit dem Pindar der Siegesoden operieren). ἐπ' αἰγλᾶν στρέφουσιν χάριν erinnert an das leidenschaftliche ῥίψας ἐγὼ σὺν αἰθέρι fr. [hyporch.] Pind 218, und ἅλλεται ὄρχημα ποδῶν tritt an γοναίτων ἅλλεται ὁρμαί N V 20, auf die, wie es scheint, unbakchylideischen Infinitive κυρῆσαι μ(ν)ηγῆσαι weist Wilamowitz hin, die Hyphärese μῆσα wird keine Gegeninstanz abgeben (Fritsch, Curtius Stud VI 128). Nebenbei inschriftliches μηγησάμενον findet sich jetzt im dritten delphischen Apollonhymnus BCH XVIII 352,17, leider noch kein Beispiel aus vorattischer Zeit, sodaß man widerwillige Sprachhistoriker nicht wird zwingen können.

Dem Satze, daß wir zunächst allem auf Herstellung der alexandrinischen Ausgabe hinzuarbeiten haben, wird niemand widersprechen. In wesentlichen Dingen herrscht hier bereits Übereinstimmung. Wir lassen im Pindar das eng fünfte olympische Gedicht da stehen, wo es Aristophanes eingereiht hat, obwohl wir es nicht für Pindarisch halten, wir geben das Ixionslied als zweites pythisches Siegeslied, obwohl es keinen pythischen Sieg feiert. Ein ander Mal, bei der Bücherfolge Nemeen Isthmien, begnügen wir uns sogar mit der byzantinischen Schulausgabe und notieren nur, daß die alexandrinischen Herausgeber und auch die nachalexandrinischen der römischen Kaiserzeit noch die Isthmien vor die Nemeen gestellt haben.

Auch in der Textgestaltung fühlen wir uns, heute mehr als je, von den Alexandrinern abhängig, vollends wo wir uns auf kümmerliche

[1]) Sie sang, denk ich, καλὰ γραῖα Großmuttergeschichten, von γραῦς.

Bruchstücke gestellt sehen. Das kann uns natürlich nicht hindern, uns über die frühere Textgeschichte jedes einzelnen Dichters eine eigene Meinung zu bilden. Hier ist nun von Wilamowitz mehrfach ausgesprochenen Gedanke beachtenswert, daß manche Dichtertexte, noch ehe sie attischen Schreibern und Buchhändlern anheimfielen, von dem Dialekt der Landschaft, wo sie von Mund zu Mund, von Hand zu Hand gingen, Farbe angenommen haben mögen; so erklärt er das streng dorische παιανίδη bei Stesichoros (während man bisher an παιανίδαι dachte, wie bei Pindars νίκη αν νίκαις), und so könnte auch bei Pindar das singuläre Ποτειδάν des korinthischen Siegesliedes O. XIII nachträglich in Korinth entstanden sein. Man sieht, wir sind wohl so alt, um nur so spielen, aber doch auch — und das werden wir hoffentlich bleiben — zu jung, um ohne Wunsch zu sein. Und oft genug wird es uns eher gelingen, festzustellen, was der Dichter schrieb, als was die Alexandriner rezipierten; da müssen wir denn die Entscheidung ganz auf unsere Kappe nehmen (Spiritus, Accente, Ἀμφιάρηος oder Ἀμφιαρεύς) oder es einstweilen bei der handgreiflich verkehrten Überlieferung lassen (ἔκτεν' ἔκτεν'). Was wir heute alle gleichmäßig verabscheuen, ist bequeme Gleichmacherei, wenn im einzelnen Wilamowitz jetzt mehr als früher zu einem Non liquet geneigt ist, so weiß man, wie sauer er sich den Verzicht hat werden lassen.

In Fragen der Sprach und der Stilgeschichte wird dem Temperament wohl immer ein weiter Spielraum zu gönnen sein, bei syntaktischen Problemen pflegt man sich leichter zu verständigen. Ich denke, den Griechen ist der Himmel gestirnt, ehern, eisern, aber nicht wolkenreich; Zeus, der Wolkensammler, macht ihn dazu, wann er will. So gut nun Menschen πολυλίσιοι, πολυφάραγες, πολύχαλκοι, πολυχρυσοι sind, und Götter πολυώνυμοι, πολυώνυμος, wird der Wolkensammler πολυνεφέλας und Pindarischen Stiles πολυνεφέλας heißen dürfen. Damit ist Pind. N. III 10 die Entscheidung zwischen 'dem wolkenreichen (πολυνεφέλας) Himmels Herrn' und 'dem wolkenreichen (πολυνεφέλᾳ) Himmelsherrn' gegeben, und zwar zugunsten der im alten Dichtergebrauch, auch ohne solche zwingenden Gründe, behebten Verbindung des Adjektivs mit dem regierenden Nomen.

Noch weniger als einer Sprachregel korrigieren wir heute einer Versregel zuliebe, wir ziehen es im allgemeinen vor, unsere Regeln zu korrigieren. Bakchylides scheint einmal durch ein ganzes Gedicht (XIII 123) ⏑ – ⏑ – ⏑ – zu bieten, wo man – ⏑ – ⏑ – ⏑ – erwartet, wie an 69 Bl.[1] sogar gelautet haben mag (παιδὶ λίαν στεφάνων, wie παιδὶ λίς 229), also in der That Molosser statt Choriambus im Versschluß. Besondere Freiheit genießen überall die Eigennamen, vollends die ungriechischen, darnach wird Timoer 1,7 ἐς πατρὸς Ἰάσονα im Hinblick auf die Entsprechung ἄνδρ' ἀμφὶ Δαναΐδαν zu skandieren sein, nicht ἐς πατρὸς Ἰάσονος. Da aber weitere Beispiele nicht bekannt sind (Pind. N. VIII Anfang ist alliometrisch, durch – ⏑ ⏑ – 40 gesichert), so ziehe ich doch vor, den Wechsel zwischen den genannten Metren nicht ohne weiteres für legitim zu halten, darnach Pind. fr. 221,2 Dilthey herzustellen τιμαί <τε> καὶ στέφανον. Mit Bedauern stelle ich fest, daß Wilamowitz bei Analyse der 'Daktyloepitriten' auch mit anakrusischen Daktylen operiert, während er doch lambische Metra ganz ruhig mit dem schlechten Taktteil beginnen läßt.

Aus den ganz die Hälfte der Schrift ausmachenden Exkursen sei zweierlei herausgehoben: das Datum des Philoxenos kein Werk des Dithyrambikers Philoxenos von Kythera, und Tyrtaios ein Lakone des VII. Jahrhunderts und Verfasser der Eunomia (4), des messenischen Gedichts (5 6 7) und der Ansprache an die Spartaner (11, 1—28, mit dem mykenischen Schilde ἀσπίδος εὐρύης πατρί 24). Dieser letzte Abschnitt, hervorgerufen durch die scharfsinnige, nach einer sehr gründlichen historischen Voruntersuchung mit Tyrtaios' Gedichten allzukurzen Prozeß machenden Arbeit von Ed. Schwartz (Hermes 34), wird auch denen des Neuen und Wertvollen genug bieten, die immer an dem Lakonertum des Tyrtaios festgehalten hatten. So oft man Ausführungen liest, wie die litterarhistorische der letzten Seite, regt sich der Wunsch nach einer größeren darstellenden Arbeit des Gelehrsamkeit und Sprachkraft in seltenem Maße vereinigenden Autors. Er selber scheint sein Leben mit Skizzen und Vorarbeiten ausfüllen zu wollen, gewiß nicht weil er an seinem Talent verzweifelte, sondern sichtlich, weil die bisherigen Vorarbeiten seinen Ansprüchen überall nicht genügen. Seine Nachfolger werden es ihm danken, bei den Mitarbeitern ist dem Dank immer auch ein Gefühl der Beschämung beigemischt.

Berlin. Otto Schroeder

[1] An Neuerungen, die nicht jedem angehen werden, schätze ich 'der welcher' für ὅς γε und das schöne Wort 'erschlich'.

Procli Diadochi in Platonis Rem publicam commentarii. Edidit **Guilelmus Kroll.** Vol. II. Leipzig 1901, Teubner. IX, 474 S. 8.

Der vorliegende zweite Band bringt die dankenswerte Ausgabe des Kommentars zur Platonischen Republik von Proclus zum Abschluß. Er zeigt die nämlichen Vorzüge wie der erste, verdient aber erhöhten Dank wegen der besonderen Schwierigkeiten, welche der Zustand der Handschrift der Entzifferung entgegensetzte. Die oberen Ränder nämlich der teilweise kommenden Vaticanischen Handschrift sind stark beschädigt und zum Schutze gegen weitere Zerstörung mit Papier überklebt, welches die Lesung des darunter Befindlichen aufs äußerste erschwert und teilweise unmöglich macht.

Die Vorrede giebt Auskunft über Beschaffenheit und Schicksal der einzigen Handschrift, die maßgebend für die Überlieferung ist. Denn was sonst Handschriftliches vorhanden ist, geht auf diese Handschrift zurück. Sie ist in Minuskeln um das Jahr 900 n. Chr. nach einer in Uncialen abgefaßten Vorlage geschrieben und auf das sorgfältigste nach der Vorlage durch korrigiert. Ein zweiter Korrektor, dem 11 oder 12 Jahrhundert angehörend, hat dann Korrekturen von sehr verschiedenem Werte eingefügt.

Vermuthlich ist der beträchtliche Umfang der Handschrift schuld daran, daß sie in zwei Teile zerlegt ward, die verschiedene Schicksale gehabt haben. Der erste Teil kam schließlich in die Laurentiana, der zweite, im vorliegenden Band veröffentlichte, in die Vaticana, wo er erst neuerdings wieder aufgefunden worden ist, und zwar kurz nachdem Schöll aus einer unvollständigen Abschrift etwa die Hälfte desselben mit größter Sorgfalt veröffentlicht hatte. Den vollständigen Text brachte bald darauf die Ausgabe des Kardinals Pitra. Doch erwies sich diese als ungenau und unzureichend.

Der Inhalt besteht aus fünf Abhandlungen, und zwar 1) de vatienio Musarum, 2) de rostorum felicitate, 3) de decem libris dispositionis, 4) commentarius in Er mythum, 5) de ea quae Aristoteles contradixit.

Weitaus am wichtigsten ist davon die erste Abhandlung, über die sog. Platonische Zahl. Bietet sie auch keine endgültige Lösung, und ist sie im einzelnen, aus dem eben genannten Grunde, leider durch mehrfache größere und kleinere Lücken entstellt, so giebt sie doch richtige Aufschlüsse über einige mathematische Bezeichnungen, in deren Deutung bisher mancher Mißgriff gemacht worden ist. Wertvolle Erläuterungen dieser mathematischen Partie bieten drei Abhandlungen von **Heltsch**, die der Ausgabe am Schluß angefügt sind.

Zwei Indices, ein Autorenindex und ein Wortindex, bilden den Schluß der wertvollen Ausgabe.

Eisenach. Otto Apelt.

Jules Lebreton, Études sur la langue et la grammaire de Cicéron. Paris 1901, Hachette et Co. XXVII 471 S. gr. 8. 10 fr.

Es ist eine auffallende, aber leider nur zu wahre Thatsache, daß wir über die Sprache aller bedeutenderen römischen Schriftsteller mehr oder minder gute Monographien besitzen mit alleiniger Ausnahme gerade des bedeutendsten — Cicero. Zwar über Einzelheiten seines Sprachgebrauchs finden wir in Programmabhandlungen, Dissertationen und besonders in den Kommentaren zu Ciceronischen Schriften viele treffende Beobachtungen, aber eine zusammenhängende Darstellung der Diktion dieses wichtigsten Lateiners fehlt uns bis zur Stunde und wird ein immer dringenderes Bedürfnis. Es ist daher nur mit Freude zu begrüßen, daß ein so tüchtig geschulter Latinist, als welcher sich Lebreton in vorliegendem Buche ausweist, es unternommen hat, wenigstens für einige und wahrlich nicht gerade die leichtesten Kapitel Ciceronischer Syntax und Stilistik eine zuverlässige Grundlage zu schaffen. Das Vorbild des Verf. bildet offenbar das unvergeßliche O. Riemanns auch bei uns in so großem Ansehen stehendes Buch: Études sur la langue et la grammaire de Tite-Live, und man kann mit Fug und Recht behaupten, daß L., was Gründlichkeit und Exaktheit der Forschung anlangt, hinter seinem Vorbild nicht zurückgeblieben ist. L. beherrscht die einschlägige Litteratur wie nur einer. In der S. XIX—XXVII gegebenen Übersicht vermissen wir nur Meusels ausgezeichnete Cäsargrammatik im XX. Jahrgang des philologischen Vereins zu Berlin S. 214—308 und an Ausgaben die legibus von Vahlen (Berlin 1883), de officiis von C. F. W. Müller (Leipzig 1882), orr. p. Cluentio von Fausset (London 1887) und p. Milone von Clark (Oxford 1895). Wir glauben, den Lesern dieser Wochenschrift am meisten zu dienen, wenn wir ihnen einen Einblick in den reichen Inhalt des vorzüglichen Werkes gewähren, damit jeder weiß, was er darin für seine Zwecke finden kann.

Kapitel I (S. 1—31) handelt über die Kongruenz, das Material wird vollständig vorgelegt, die Resultate stimmen in der Hauptsache mit der trefflichen Vorarbeit von Anz, Ciceros Sprachgebrauch in der Beziehung des gemeinsamen Prädikats bei mehreren Subjekten (Pr. Quedlinburg 1884). Kapitel II (S. 32—91) ist dem stilistischen Gebrauch des Substantivs gewidmet, § 1 handelt über den Verwendungstypus taciturnitas, celeritates, wobei beobachtet wird, daß dieser Plural von Abstrakten gerne in Gesellschaft eines Gen. plur. auftritt, wie ut dignitates *personarum* ferunt, sowie daß der Singular ebenso korrekt ist, wie folgende Parallelen zeigen: ut hominum *opinio* et *religio* fert Verr. V 185 = sicut *opiniones* hominum et *religiones* ferunt Verr. V 187. Ein vollständiges Verzeichnis der von Cicero gebrauchten abstrakten Substantive ist als Anhang S. 421—427 beigegeben. — § 2 behandelt den Gebrauch der Abstrakta an Stelle der Konkreta, Typus ingenium = homo ingeniosus, humilitas = homo humilis, ein Gebrauch, der bei Cicero ausgedehnter ist, als man bis jetzt angenommen hat, spezifisch Ciceronisch ist der Gebrauch von hominum vita im Sinne von homines, vgl. S. 48ff. Weiter gelangt in diesem Kapitel zur Besprechung der Typus Gallia = Galli, Athenae = Athenienses, hostis = hostes sowie die Auslassung von vir oder homo bei der Apposition, eine Sprecherscheinung, die auch noch nicht genau genug bei Cicero erforscht war.

Sehr instruktiv ist das III. Kapitel, vom Pronomen handelnd (S. 92—145). Wir heben daraus nur das Eintreten des Demonstrativs für das Relativ, die Wiederholung des Relativs, den freieren Gebrauch von quisque hervor. Hier hätte L. m. E. die Fälle ausscheiden sollen, wo quisque mit den allgemeinen Substantiven genus, modus, res verbunden ist, weil dieser sich ja auch bei Cäsar findet und zwar außer an den von ihm selbst angeführten Stellen auch noch b. gall. VI 23, 5 eorumque generis. Immerhin überrascht nach nach Abzug dieser Stellen die Häufigkeit dieses freieren Gebrauchs von quisque bei Cicero, der allerdings auf seine rhetorischen und philosophischen Schriften beschränkt ist. — Einer der besten Abschnitte ist die gründliche Behandlung des Reflexivums (sui, sibi, se und suus); erst Lebretons reichhaltige und wohlgeordnete Sammlungen ermöglichen es, präzise Regeln über den Ciceronischen Sprachgebrauch in diesem Punkte festzustellen. Nicht minder exakt sind seine Auseinandersetzungen über den Gebrauch von is und ille für das Reflexivum im abhängigen Satze und über se ipse und se ipsum. Es wird im Gegensatz zu Riemann und anderen Gelehrten nachgewiesen, daß die Konstruktion se ipsum auch bei Cicero die häufigere ist.

Kap. IV (S. 150—185) ist 'das Verbum überschrieben. Wir erhalten dankenswerte Nachweise über den absoluten Gebrauch der Transitive bei Cicero und ein umfangreiches Verzeichnis der Verben, die bald transitiv, bald intransitiv sind.

Sehr klärend werden besonders die Kapitel V und VI über die Tempora und Modi wirken (S. 186—405). Keiner der zahlreichen Streit- und Grundfragen, die in den letzten Jahren auf diesem Gebiete aufgeworfen und teilweise mit großer Heftigkeit verfochten worden, wird hier eine dem Wege gegangen, sondern jede einzelne wird auf Grund des massenhaften und mit Vorsicht nach geprüften Materials von L. einer besonnenen und vorurteilsfreien, immer von echt wissenschaftlichem Geiste getragenen Kritik unterzogen. Entgangen ist hier dem Verf. der Aufsatz von Blase, Syntaktische Beiträge zur Kritik der Überlieferung in Caesars Bell. Gall., in den Blättern für das Gymnasialwesen 1898, S. 245 ff. und Meusels Entgegnung im XXV. Jahresbericht des philologischen Vereins S. 250 ff. Unter anderem stellt L. fest, daß die präsentische Zeitfolge nach dem sog. präsentischen Perfekt bei Cicero viel häufiger ist als die präteritale. Solche Nachweise sind natürlich auch für die Schulgrammatik sehr wertvoll. Ausgezeichnet orientierend ist ferner seine Behandlung der cum-Sätze. Aus dem Kapitel der Modi heben wir die ablehnende Kritik Lebretons gegenüber der Theorie von Ebner über die Bedeutung des Prohibitivs ne feceris und der Dittmars über den „polemischen Konjunktiv" hervor. Auch Blases Untersuchungen über den Konjunktiv des Präsens im Bedingungssatze (Arch. f. lat. Lex. IX, 17 ff.) müssen sich eine Berichtigung gefallen lassen. Den Beschluß dieses Kapitels macht eine äußerst gründliche Untersuchung über den Gebrauch des Gerundiums und Gerundivums bei Cicero, die sich in der Hauptsache gegen Weisweilers bekannte Aufstellungen richtet.

Das VII. und letzte Kapitel (S. 406—417) lehrt uns u. a. die überraschende Thatsache, daß Cicero die Präposition a bei Sachnamen viel häufiger setzt, als man bis jetzt dachte. Wer

hätte z. B. Sätze bei Cic. für möglich gehalten wie 'Utilitatis species ab honestate *auctoritate* superata est' oder 'Neque dum satis ab his novellis *urbanitas* omnis hic locus operatur' oder endlich 'Quae confectio etiam a *lingua* adiuvari videtur'?

Durch Lehrstoffe Studien haben wir eine zuverlässige Grundlage für eine wissenschaftliche Syntax der Sprache Ciceros erhalten, auf der weitergebaut werden kann und muß. Vielleicht entschließt sich L. selbst dazu, die noch fehlenden Kapitel auszuarbeiten, die schwierigsten hat er ja bereits glücklich hinter sich.

München G. Landgraf

Wilhelm Sternkopf, Zu Ciceros Briefen, Cicero und Matius. Progr. des Gymnas. zu Dortmund 1901. 21 S. 4.

Der Verf. versucht aus den spärlichen einschlägigen Zeugnissen der Ciceronischen Briefsammlungen über das Verhältnis Klarheit zu schaffen, welches zwischen Cicero und C. Matius, dem treuen Freunde Cäsars, bestand. Das Meiste liefern dazu natürlich die beiden umfangreicheren Briefe ad fam. XI 27 und 28, ein Rechtfertigungsschreiben Ciceros und des Matius empfindliche Antwort. Besonders die § 2—5 in Ciceros Briefe an Matius geben einen Überblick über die langjährigen Beziehungen beider Männer zu einander. In einem Aufsatze von E. v. Leutsch (1834), der bisher als maßgebend angesehen wurde, sind die Lebensdaten des Matius falsch berechnet; er setzte nämlich die Geburt des Matius auf c. 84, während sie St. jetzt mit gutem Grunde auf das Jahrzehnt von 100—90 hinaufrückt, wodurch Matius zum Altersgenossen Ciceros wird. Ich weiß schon seit mehr als 20 Jahren aus dem Munde keines anderen als E. v. Leutsche selbst, daß seine Abhandlung über Matius fehlerhaft sei[1]). An sich war es schon unwahrscheinlich, daß Matius im Jahre 44, also als 40jähriger, den Spitznamen Madarus 'Kahlkopf' erhalten habe. Die Wahrscheinlichkeit für diese Benennung wächst natürlich mit den Lebensjahren, und so kommt dieser Grund zu den gewichtigen hinzu, die St. für seine Datierung anführt, daß Matius damals zwischen 50 und 60 Jahre alt gewesen sei. Auch sonst finde ich an Sternkopfs Ausführungen nichts zu beanstanden; sie scheinen mir in allen Punkten das Erreichbare an Erkenntnis thatsächlich erreicht und sicher gestellt zu haben. Auch die schwierige Stelle ad Att. XIV 2,1 *Alteras epistolas de Madaro scripta, apud quem nullum φαλάκρωμα, ut puto* (3) *Habes igitur φαλάκρωμα tuum meum, id est Brute* wird befriedigend erklärt, indem φαλάκρωμα 'Kahlheit' als gleichbedeutend mit Gemütlichkeit gefaßt wird. In § 2 vermutet St., daß zu lesen sei: *Processit enim, consedimus: diutius sermone eius eum retentus*. Es wird ihn interessieren, zu hören, daß die Hss. RP (nach C. Lehmann), die ich gegenwärtig unter Händen habe, übereinstimmend bieten: *processit enim sed sedimus diutius sermone enim eum retentus*[2]).

Eine schöne Übersetzung der beiden Hauptbriefe und eine gewiß zutreffende Rechtfertigung Ciceros gegen den von Drumann erhobenen, von C. Bardt (Ausgew. Briefe, Kommentar I. 96f. 2.) kaum gemilderten Vorwurf, daß Cicero gegen Matius undankbar und gehässig gewesen sei, beschließt diese gediegene Studie.

Steglitz Ludwig Gurlitt.

---

[1]) Was Leutsch konnte, den wird es interessieren, wie es mir seine Selbstkritik mitteilte. Ich kam zu ihm, um ihn um den Aufsatz über Matius zu bitten, den mir die Göttinger Universitäts-Bibliothek nicht geliefert hatte. Darauf v. L.: „Ja, ja, ja! Matius, Matius, Matius! Sehen Sie, mit dem Matius ist mir komisch gegangen. Die Arbeit über ihn brachte mir erst viel Beifall. Dann kam einer, den behauptete das wäre alles dummes Zeug, und — den Kerl hat recht! Sie brauchten meinen Aufsatz nicht" — und er gab ihn mir auch nicht, sagte mir aber noch, daß er die Lebenszeit des Matius falsch bestimmt habe.

[2]) In A. IX 13,4 liest St. mit O. E. W. Müller u. a. *quos Matius ἐλαττίζει* — mit Recht, denn das folgende *sed sit hoc παίγνιον* stützt jenes *ἐλαττίζει*, an dem Th. Schiche (Jahresb. 1898 S. 337) zweifelt, weil M. leise abweichend CAAIIIZEN bietet. Über die Verwechselung von E und C und die Dittographie (A A) ist in griechischen Worten etwas ganz Gewöhnliches. Die Überlieferung ist mithin nicht gegen unsere Lesung. Gerne hätte ich gewußt, ob St. zu A. X 1,4 mit O. E. Schmidt liest *Matianum illud* oder mit mir *Alatonis* (= Mati) *illud*, oder ob er diese Stelle überhaupt zu Matius nicht in Beziehung bringt. Schmidts Widerspruch (a. a. O.) halte ich nicht für ausreichend, wenn schon allerdings alle bisher vorgebrachten Lesungen für das rätselhafte *Maconi illud* nichts Zwingendes haben. Absolute Gewißheit halte ich hier überhaupt für ausgeschlossen. Man könnte z. B. auch denken an *M. Atonis* = (*M. Antonii*) *illud*, da c und t sehr oft verlesen wurden.

Σπυρίδωνος κατ' ἐν ταῖς βιβλιοθήκαις τοῦ Ἁγίου Ὄρους ἑλληνικῶν κωδίκων ὑπὸ Σπυρίδωνος Π. Λάμπρου. Τόμος δεύτερος. Ἐν Κανταβριγίᾳ τῆς Ἀγγλίας 1900. (A Catalogue of the greek manuscripts on mount Athos edited for the Syndics of the University Press by **Spyr. P. Lambros**, Vol. II. Cambridge 1900, at the University Press.) VII, 597 S. 4. 21 sh.

Dem ersten Bande dieses Katalogs der griechischen Hss der Athosklöster, über den in dieser Wochenschr. Jahrg. 1896 Sp. 1097ff. berichtet wurde, ist verhältnismäßig rasch der zweite Band gefolgt, der den Abschluß des wichtigen Werkes bildet. Er enthält die Beschreibung von vier weiteren Bibliotheken und Nachträge aus zwei im ersten Bande behandelten Klöstern mit insgesamt 2498 Hss (No. 4161—6618). Bis auf einen kleinen Bruchteil gehört die Hauptmasse der hier verzeichneten Hss den Bibliotheken der Klöster Iberu (1586 Hss) und S. Panteleemon (1067 Hss) an. Die Beschreibung der Hss des Klosters Iberu und eines kleinen Teils der Hss von S. Panteleemon stammt (wie der Inhalt des ersten Bandes) aus dem Jahre 1880, die Katalogisierung der übrigen wurde bei einem erneuten Aufenthalt auf dem Athos, der dem Verf. durch die Unterstützung der Cambridger University Press ermöglicht wurde, im Jahre 1885 ausgeführt. Wie aus dem Vorwort ersichtlich ist, hatte Lambros die dankenswerte Absicht, bei dieser Gelegenheit auch ein Verzeichnis der Hss der beiden berühmtesten Klosterbibliotheken des Athos, Lavra und Batopedion, aufzunehmen. Er mußte indessen davon abstehen, da die Mönche erklärten, sie hätten selbst vor, ihre Schätze dem gelehrten Publikum bekannt zu machen. So bleibt denn leider dieser Katalog der Athos-Hss einstweilen ein Torso.

Die Art der Beschreibung ist dieselbe wie im ersten Bande. Auch vom Inhalt gilt im wesentlichen dasselbe, was über den ersten Band gesagt wurde. Die größere Masse der verzeichneten Hss ist von keinem oder geringem Wert, zumal da die Hss aus dem 16.—13. Jahrhundert bei weitem überwiegen. Für Theologen und Byzantinisten wird der Katalog manche Ausbeute liefern, für Philologen sehr wenig. Kunstgeschichtliche und zugleich paläographische Bedeutung hat die gleich an erster Stelle verzeichnete Hs. No. 4121 (Evang. saec. VIII), deren Miniaturen bereits von Brockhaus, Die Kunst in den Athosklöstern (Leipzig 1891), behandelt sind, reich illustriert ist No. 5608 (Evang. saec. XI). Von Hss, in denen altgriechische Schriftsteller enthalten sind, sollen die folgenden wenigstens kurz erwähnt werden. Cod. 4270 (saec. XV) Pindars Olympia. Cod. 4281 (saec. XIII) Euripides' Phönissen, Hippolyt und Medea, Aschylus' Prometheus, Septem und Perser, Theokrit, Dionys. Perieg., Ioann. Tzetzes' Kommentar zu Hesiods Erga, Pindars Olympia und Pythia. Cod. 4289 (saec. XV) Aristophanes' Plutus und Wolken. Cod. 4293 (saec. XIV) und 4312 (saec. XIII) Reden des Rhetors Aristides. Cod. 4284 (saec. XIII) Galen περὶ θεραπευτικῆς μεθόδου. Cod. 4309 (saec. XIII) medizinische Schriften von Galen u. a. Cod. 4287 (saec. XIII) Synesius' Briefe. Cod. 4293 (saec. XV) Zenobius Sprichwörter-Sammlung, eine der zahlreichen Abschriften der Zenobius Parisinus. Die von einer Hand geschriebenen beiden Philo Hss. 4372 und 4387 (saec. XVI) sind ohne Wert, da sie aus der ed. princeps des Turnebus (Paris 1552) abgeschrieben sind, das ergiebt sich mit voller Gewißheit aus der Überschrift Ἱστορικὰ Φίλωνος Ἰουδαίου (Cod. 4378) und aus der Zahl und Reihenfolge der Schriften. Cod. 4387 = Turneb. p. 1—230 (am Schlusse Φίλωνος περὶ τῆς Μωσέως κοσμοποιίας τέλος, weil Turnebus diese ganze Schriftenreihe mit der Überschrift Κοσμοποιητικά versehen hat), dazu περὶ τοῦ μίσθωμα πόρνης κτλ. = Turneb. p. 589—592. Cod. 4372 = Turneb. p. 237—357 und 384—469 (ein Teil der von Turnebus unter dem Titel Ἱστορικά zusammengefaßten Schriften). — Im Cod. 4932 (saec. XIV), der das Pisanus Übersetzung von Eutrops Brevlarium und des Xiphilinus Epitome des Cassius Dio enthält, sollen auf einigen Blättern Fragmente (zum Teil unedierte) des Ioannes Antiochenus enthalten sein, die Sache verdiente wohl eine genauere Untersuchung. — Bei Cod. 4661,4 (saec. XI) ist ganz kurz „Ἀντωνίου μοναχοῦ Μήλεως" verzeichnet, solange nichts Genaueres über den Inhalt bekannt wird, möchte ich die Richtigkeit dieser Angabe ebenso bezweifeln wie bei Cod. 1141 des ersten Bandes. Als Inhalt von Cod. 4989 und Cod. 5461 (saec. XIII) sind Μεθόριον τοῦ ὁμολογητοῦ λόγου angegeben, gemeint ist aber die Ἐκλογή (Migne P. Gr. t. XCI, 721, nicht CXI, wie zu Cod. 4589 gedruckt ist). — Cod. 4271 (saec. XV), ein Sammelband medizinischer Schriften, enthält auf fol. 83—123 eine Ἰατρικὴ συναγωγὴ Κωνσταντίνου τοῦ Πορφυρογεννήτου, das ist das von Theophanes Nonnus auf Befehl des Kaisers Konstantin Porphyrogennetos angefertigte Handbuch der Medizin (ed. Bernard,

Digitized by Google

Gotha 1794—1795) — Der Musellankodex 4196 (saec. XIII) enthält am Anfang ein Lexikon, das vom Verf als Κεφάλαιον λεξικόν bezeichnet wird, es scheint vielmehr das unter dem Namen des Zonaras gehende Etymologicum zu sein

Der Wert des Werkes, für dessen mühselige und aufopferungsvolle Fertigstellung wir dem Verf großen Dank schulden, wird noch wesentlich erhöht durch die diesem Bande beigegebenen ausführlichen Register über beide Bände

Breslau. Leopold Cohn

Adolf Furtwängler, Die antiken Gemmen Geschichte der Steinschneidekunst im klassischen Altertum. Leipzig und Berlin 1900, Giesecke und Devrient. 3 Halbfranzbände in Futteral mit Lederrücken. 4. 250 M.

(Fortsetzung aus No 36.)

In der recht kurz gehaltenen Einleitung werden die Anfänge der Glyptik besprochen, ihre Erfindung in Babylonien und ihre Aufnahme in Ägypten, Syrien und im Lande der Hethiter im Anschluß an die abgebildeten Prachtstücke dargelegt Die Anfänge lassen sich bisher nur unsicher erkennen, doch gehen die ältesten Steine sicher bis in den Anfang des 4 Jahrtausends zurück. Die charakteristische Form der babylonischen Siegelsteine ist die eines durchbohrten Cylinders, dessen Rundung mit Adorations- und Jagdszenen verziert wurde. Als Material wählte man meist Hämatit, in der älteren Zeit wurden die Darstellungen mit der Hand graviert Aber bereits im 2 Jahrtausend haben die babylonischen Steinschneider die Radtechnik erfunden, die in der Verwendung kleiner, mechanisch rotierender Instrumente bestand und die Arbeit wesentlich erleichterte Diese Radtechnik ist bis auf den heutigen Tag im Gebrauch geblieben Was den Stil der babylonischen Gravierungen angeht, so zeigen schon die ältesten eine ganz vortreffliche Ausführung, doch kommen gleichzeitig auch geringe Arbeiten vor Die Glyptik der Hethiter, Assyrer und Perser stellt sich als eine Weiterbildung der babylonischen dar Aus dem Anfange des 1 Jahrtausends besitzen wir vortreffliche assyrische Arbeiten die sich noch vorteilhaft von den sich in trockenem Schematismus bewegenden Werken der späteren persischen Glyptik unterscheiden. Die in Ägypten zum Vorschein gekommenen Siegelcylinder gehören alle der ältesten Zeit an Schon mit dem Beginn des alten Reiches, also um die Mitte des 3 Jahrtausends, wurden die Cylinder durch die bekannten Skarabäen ersetzt, die auf der flachen unteren Seite nur ausnahmsweise figürliche Bilder, dagegen fast stets langweilige Hieroglyphen und Ornamente zeigen. Daß der Verfasser nicht näher auf diese Skarabäen eingegangen ist, kann man nur billigen.

An die Einleitung schließt sich der die Glyptik der mykenischen Epoche behandelnde erste Hauptabschnitt an, einer der besten im ganzen Buche. Verf. schickt eine Übersicht über die Entwickelung der mykenischen Kunst voraus, es wird der Nachweis versucht, daß nicht das eigentliche griechische Volkselement die mykenische Kultur geschaffen hat, sondern eine Mischbevölkerung Von syrisch-phönikischen Einflüssen ist die mykenische Kunst ganz frei. Mit Ägypten unterhält man lebhafte Beziehungen während der Zeit der Hyksos (etwa 1700—1550) war der Verkehr mit Ägypten besonders rege, die Ägypter ahmten sogar mykenische Vorbilder nach „Während der 18. Dynastie (c. 1600—1400) steht die mykenische Kunst auf ihrer vollen Höhe, in diese Zeit fallen auch die meisten und besten der geschnittenen Steine. Die 19 und 20 Dynastie (1400—1100) ist die Zeit des jüngeren mykenischen Stiles, den wir auf den Vasen am vollständigsten verfolgen und der durch die vorwiegende Benutzung des Glases beim Schmucke charakterisiert wird. Dann folgt der Niedergang und die Auflösung der mykenischen Kultur“ Die geschnittenen Steine zerfallen in eine kleinere ältere und eine größere jüngere Gruppe, die der Blütezeit der mykenischen Kunst angehört. Die Steine der älteren Klasse finden sich besonders auf Kreta und sind etwa mit der 12 ägyptischen Dynastie (2000—1788) gleichzeitig Als Material dient meist der auf Kreta einheimische Steatit. Mit Stichel und Bohrer sind Tiere und Menschen roh eingeschnitten, daneben finden sich noch Vasen, Ornamente und Zeichen verschiedener Art Eine weit glänzendere Entwickelung nahm die Glyptik während der Blütezeit der mykenischen Kunst. Als Material dienten besonders bunte harte Halbedelsteine, wie Karneol, Chalcedon, Sardonyx, Amethyst. Alle guten Steine aus dieser Zeit sind mit dem Rade graviert. Die Glyptik blühte an allen Hauptsitzen der mykenischen Kultur Auf der Akropolis von Mykene hat Tsountas das Atelier eines Steinschneiders entdeckt In der jüngeren mykenischen Zeit war auch die Nachbildung der Steine in Glasmasse schon üblich, doch sind

diese Pasten meist schlecht erhalten. Auch Gravierungen in Gold wurden ausgeführt und zwar aus freier Hand mit dem Stichel. Diese Gravierungen gehören meist zu den besten mykenischen Arbeiten und finden sich auf Fingerringen. Ringe mit eingesetzten Steinen waren noch nicht üblich. Die geschnittenen Steine haben die Formen flacher Perlen oder Schieber und wurden am Handgelenk oder am Halse an Schnüren getragen. Neben dem Handgelenk eines Mannes im Grabe von Vaphio fanden sich an 20 gravierte Steine. Die flachen, linsenförmigen Steine herrschen vor, die länglichen, schieberförmigen bilden die Minderzahl. Cylinder und Skarabäen hierfür nicht bekannt. In den Darstellungen herrscht ein großer, stets erneuerter Wechsel; religiöse Motive treten zurück. Eingehend bespricht der Verfasser die Darstellungen, besonders die auf den Goldringen und giebt manche neue, kühne Deutung. Die bogenschießende Göttin, die auch in Gesellschaft von Tieren, wie Reh, Widder und Schwan, vorkommt, identifiziert er mit Artemis oder Aphrodite. Auch auf dem bekannten großen Goldringe will der Verfasser diese Artemis erkennen und deutet sie wegen der Mohnköpfe als Herrin der Abgeschiedenen. Ich halte diese Identifizierungen mit Gottheiten, die von den Griechen in historischer Zeit verehrt wurden, für wenig überzeugend. Ebensowenig kann ich ihm beipflichten, wenn er auf dem Stein S 36, Abb. 14 Aphrodite und Ares erkennen will, oder Taf. 0,5 Rhea mit 2 Löwen, oder Taf. 2,39. 5,18 Zeus mit Greif. Auch für die bekannten Dämonen mit Löwenkopf und Eselsfell gelingt ihm trotz allem aufgewendeten Scharfsinn keine plausible Deutung. Angesichts all dieser Darstellungen vermißt man besonders schmerzlich eine litterarische Überlieferung, von der allein Aufklärung zu erwarten wäre. Über fabelhafte Mischwesen anderer Art wie Sphinx und Greif giebt der Verfasser eine Reihe von sehr fördernden Erläuterungen. Die Darstellungen aus dem Menschenleben beschränken sich auf Adorationsszenen, Jagd und Krieg. Im Kultus spielen die Altäre mit Körben eine wichtige Rolle, die Opfernden sind fast immer Frauen. Jagd und Krieg bilden die Beschäftigung der Männer. Die Hauptjagdtiere sind Löwe und Eber, auch der Paeng wilder Stier wird oft dargestellt. Die meisten mykenischen Gemmen zeigen nur Tiere, besonders Löwen und Rind. Die Löwen und die auch manchmal vorkommenden Dattelpalmen weisen nach Afrika. Man trifft weiter eine große Zahl von anderen Tieren an, die oft wappenartig gruppiert sind. Der Stil der mykenischen Steine zeichnet sich durch eine ganz ungewöhnliche Frische und Lebendigkeit aus. Gleichmäßige peinliche Sorgfalt ist nicht Sache der mykenischen Kunst, sie giebt außerdem nur Eigenes, kopieren und wiederholen kann sie nicht. Die Perspektive mangelt, Verdrehungen und Verrenkungen sind gewöhnlich; die Raumfüllung dagegen ist mit peinlicher Sorgfalt durchgeführt. „Die Jugendfrische, die aus den mykenischen Denkmälern zu uns spricht — nie ist dieselbe, die den griechischen Heldengesang gebar —, kehrt niemals wieder im ganzen Laufe der alten Kultur".

Nach der Zertrümmerung und dem jähen Ende der mykenischen Kultur und Kunst folgt auch für die Glyptik ein tiefer Niedergang. Der Steinschneidekunst des griechischen Mittelalters sind die beiden kurzen Abschnitte II und III gewidmet. Es ist die Zeit des Dipylonstils, in der die geometrische Ornamentik entsteht, während das Pflanzenornament ganz fehlt. Homer kennt keine Siegel. Im eigentlichen Griechenland konnte von einer Glyptik damals kaum die Rede sein. Fetischartige Steine mit geometrischen Darstellungen herrschen vor und lassen sich besonders im Osten nachweisen. Es sind weiche Steine, in die ohne Anwendung des Rades außer den Ornamenten auch oft menschliche Figuren roh eingeschnitten sind. Eine Reihe von Steinen hat auch die Form eines durchbohrten Kugelsegments, aus dieser hat sich dann das sog. Skarabäoid entwickelt, damit dann Skarabäenreihe so etwa hat. Taf. 4,44 ein solcher Stein aus einem attischen Grabe der Dipylonzeit. Auch der ägyptische Skarabäus wird nachgeahmt. Solche Nachahmungen kennt man z. B. aus einem Grabe mit Dipylonvasen, das in Eleusis aufgedeckt ist. Es läßt sich ein starker Einfluß aus Syrien beobachten, woher auch wohl die meisten Steine importiert sind. Im 7. Jahrhundert ist besonders auf Melos ein Aufschwung in der Glyptik zu beobachten. Diese Insel hat zahlreiche linsenförmige Steine mit Tierbildern geliefert. Es herrscht weiches Material und Handgravierung vor. Anlehnung an mykenische Vorbilder läßt sich vereinzelt erkennen, deutlicher aber ein starker orientalischer Einfluß. Die Phönikier vertrieben in dieser Zeit besonders Fayence-Skarabäen, die auch in Naukratis hergestellt wurden. Sie gelangten bis Sizilien und Italien.

Der reichhaltige 4. Abschnitt behandelt die

Digitized by Google

Periode des archaischen Stils. Im 6. Jahrhundert erwachen die Ionier die Glyptik zu neuem Leben, nehmen die Raditechnik wieder auf und verarbeiten wieder bunte Steine wie Karneol, Chalcedon, Sardonyx. Unter dem Einflusse der Importe herrscht zunächst die Skarabäenform vor, weicht indes seit c. 500 dem Skarabäoid mehr und mehr. In dieser Periode wurde das Siegeln auch in Griechenland üblich (vgl. die Inschriften der beiden Steine Taf. 7,64 Κρεντίδα ἰμί, Taf. 7,66 Θερσάνδρο ἰμι σῆμα, μή με ὄνεηε). Beachtenswert sind die Künstlerinschriften Taf. 8, 11 Σωτης ἐποίησε, Taf. 9,14 Ἐπιμαχος ἐποιησε; der erste war wohl auf Euböa tätig, während Epimenes aus Paros stammte. Aus der Überlieferung kennen wir noch als Steinschneider den Samier Mnaseches, den Vater des Pythagoras, und seinen Landsmann Theodoros, der das Siegel des Polykrates gearbeitet hat. Auch in dieser Zeit begegnen neben den edlen Steinen Fingerringe aus Gold und Silber mit Gravierungen, die Form der Ringschilder lehnt sich an die ägyptische Cartouche an. Unter den Darstellungen herrschen Gorgonen vor, die sich auf altionischen Vasen und Sarkophagen genau so wiederholen. Die Ringe dieser Art finden sich alle in Etrurien (Vulci und Cäre), aus Griechenland und dem Osten sind bisher keine bekannt. Daher nimmt der Verfasser an, daß sie von ionischen Künstlern in Etrurien gearbeitet sind. Das letzte Wort ist über diese Ringe noch nicht gesprochen, vielleicht wird sich nachweisen lassen, daß sie gerade so gut etruskische Arbeiten sind wie die Bronzereliefs von Perugia, deren italischen Ursprung der Verfasser mit Recht betont. Von Material und Form der ionischen geschnittenen Steine war schon die Rede. Sie pflegten als Anhängsel an Bügeln getragen zu werden. Die ältesten Steine zeigen das Bild ohne Einfassung, die späteren stets innerhalb eines Strichrandes. Was den Stil der Gravierung anlangt, so findet sich von der Landschaft der mykenischen Kunst keine Spur mehr. Die ionische Kunst ist vornehm und hält sich streng innerhalb der Grenzen ihres Könnens. Gegen 500 tritt eine starke Wandlung ein; jetzt verfügen die Künstler über jene vollendete Kenntnis des menschlichen Körpers, die wir an den Agineten bewundern. Die besten Stücke sind wohl in Ionien gearbeitet, viele auch im Peloponnes. Bei den Darstellungen sind knieende Stellungen besonders beliebt, weil so der Raum am besten ausgefüllt wird. Die menschliche Gestalt tritt mehr hervor, Tiere sind seltener. Die großen Gottheiten kommen nur vereinzelt vor; Apollo mit Lorer, öfter Hermes. Reich vertreten ist der Kreis der Dämonen und niederen Gottheiten. Silene vom ionischen Typus waren besonders beliebt, ferner Gorgonen, Sirenen und Harpyien, dämonische Tiere wie Sphinx, Greif. Gegen Ende der Periode wählte man mit Vorliebe jugendliche, schreitende Krieger. Auch Tierbilder kommen in der ganzen Periode oft vor. — Den ionischen Steinen gleichzeitig sind die auf Sardinien gefundenen phönikischen Skarabäen, besonders aber aus graugrünem Jaspis, die aber noch bis ins 5. und 4. Jahrh. hergestellt zu werden pflegten. Ägyptisierende Darstellungen kommen vor.

Der 5. Abschnitt ist den Gemmen des freien Stils vor Alexander gewidmet. Hier sondert sich zunächst eine griechisch-persische Gruppe aus, die etwa zwischen 450 und 330 von Griechen für Perser gearbeitet ist. Die Arbeit ist griechisch, aber die Darstellungen persisch. Bemerkenswert sind Cylinder mit Adorations- und Kampfszenen, dann Skarabäoide mit berittenen Persern, die gegen griechische Hopliten kämpfen. Daneben sind Jagdbilder häufig. — Es ist eine seltsame Erscheinung, daß geschnittene Steine aus der großen griechischen Zeit nur spärlich sind. Athen scheint also den Gemmenschnitt ebenso vernachlässigt zu haben wie die Stempelschneidekunst. Der bedeutendste Künstler dieser Zeit ist der Ciner Dexamenos, von dem sich vier signierte Steine von ausgezeichneter Arbeit erhalten haben. Seine Werke übertreffen alle anderen Steine des Altertums und sind auch in der Technik von höchster Meisterschaft. Die herrschende Form der Steine ist die des Skarabäoids, das jetzt nicht mehr ausschließlich an einem Bügel getragen, sondern auch in Ringe gefaßt zu werden pflegte. Als Material dient besonders Chalcedon, Karneol und Achat sind seltener. Die oft vorkommenden Inschriften geben meist den Namen des Besitzers an. Die Darstellungen sind sehr mannigfaltig; aber menschliche und natürliche überwiegen. Unter den Gottheiten herrschen Aphrodite, Eros und Nike vor. Darstellungen aus dem Menschenleben: nackte Frau am Bade kauernd besonders häufig, Frauen bei häuslichen Beschäftigungen, Jünglinge bei allerhand Hantierungen. Eine besondere Vorliebe hatte man für Tierbilder. Das Pferd ist nie besser beherrscht worden als auf den Steinen dieser Zeit.

In der im 6. Abschnitt behandelten hellenistischen Epoche blühte die Steinschneidekunst unter der Pflege, die ihr die geschichtlichen

Dandchen angedeihen lassen, wieder mächtig auf. Die Epoche reicht etwa von 300—100 v. Chr., eine genauere Datierung der Steine ist meist unmöglich. Es herrschen jetzt flache glatte Ringsteine vor, aber daneben trifft man auch Steine mit stark konvexer Bildfläche, auf der sich plastische Wirkungen besser als auf flachen erzeugen ließen. Als Material steht jetzt der bis dahin kaum vorkommende rote Hyazinth allen voran. Die Technik ist weichlich und oft verschwommen, die Details werden besonders betont. Den hellenistischen Künstlern verdankt die Glyptik eine höchst wichtige Bereicherung: die erhaben geschnittenen Steine oder Kameen. Es giebt keine Kameen im eigentlichen Sinne aus vorhellenistischer Zeit. Darüber haben Funde aus der Krim Klarheit gebracht. Die Kameen dienten zum Schmuck von Geräten, Bechern u. s. w. und wurden sehr geschätzt. Fast alle bestehen aus Sardonyx von verschiedenen Schichten und bieten höchst farbenprächtige Bilder. Der Hauptsitz der Kameenschneider war Alexandreia. Das großartigste Werk dieser Technik, die Tazza Farnese in Neapel (auf Tafel 54. 55 vorzüglich abgebildet), ist vielleicht der bedeutendste alexandrinische Kunstwerk, das erhalten ist. Im Stil der hellenistischen Arbeiten beobachtet man eine Neigung zum Pathetischen, daneben aber auch eine Fortsetzung der Praxitelischen Richtung, eine zarte Behandlung des vollen Fleisches, das Streben nach sinnlicher, plastischer Fülle. Viele Bilder sind nur so hingehaucht, aber nicht in flüchtiger Hast, sondern unter dem Einflusse eines bewußten Prinzips. Eine kleine Gruppe bildet in ziemlich archaistischem Stil alte Göttertypen nach (Apollon, Artemis u. s. w.). Von den Künstlern dieser Zeit ist Pyrgoteles, der für Alexander arbeitete, nur litterarisch bekannt. Die erhaltenen Steine mit den Künstlernamen Lykomedes, Dioskorides, Nikandros, Athenion, Protarchos und Boethos gehören alle ins 2. Jahrhundert. Unter den Darstellungen ist in erster Linie der Porträt zu nennen, das ganz besonders gepflegt wird. Die Bilder der Könige dienten besonders zum Siegeln. Viele Porträts lassen sich nicht mehr sicher benennen. Aus dem Menschenleben finden sich zahlreiche Darstellungen mit idyllisch ländlichem Beiwerk. Unter den Götterbildern fallen besonders Amor und Psyche auf, die sich früher nicht nachweisen lassen. Auch schwimmende Flußgötter waren sehr beliebt. Die Heroensage tritt stark zurück.

(Schluß folgt.)

Leo Bloch. Die ständischen und sozialen Kämpfe in der römischen Republik. (Aus Natur und Geisteswelt XXII.) Leipzig 1900, Teubner. 166 S. 8.

Vor einem Verein junger Kaufleute hat Bloch eine Reihe von Vorträgen über die Geschichte der sozialen Frage in der römischen Republik gehalten. Diese zunächst mündlich gegebene Darstellung hat er für den Druck überarbeitet und als ein Bändchen von Teubners populärer Sammlung veröffentlicht. Er setzt dabei keine Kenntnis der lateinischen Sprache, überhaupt keine Schulkenntnisse voraus, sondern rechnet nur mit den Vorstellungen, die ein im praktischen Leben stehender junger Mann aus der Berührung mit der Gegenwart, ihren Kämpfen und Problemen mitbringt.

Der Versuch, Thatsachen und Gedanken der Altertums einem ungelehrten Publikum nahe zu bringen, ist immer dankenswert und fruchtbar. Je mehr es unter denen, die zwangsweise mit dem Altertum bekannt gemacht sind, üblich wird, die aufgenötigten Schätze zu mißachten, umsomehr müssen diejenigen, die an den Wert des Altertums gerade für unsere Zeit glauben, sich an Kreise wenden, denen jener Zwang ferngeblieben ist. Und das kann nicht geschehen, ohne daß sie für ihre eigene Anschauung Gewinn daraus ziehen. Die Notwendigkeit, viele gangbare Ausdrücke zu vermeiden und sich einem fremden Vorstellungskreise anzupassen, bringt es mit sich, daß man selbst vielen klarer und lebendiger ansieht als zuvor. Daß es ihm so gegangen ist, bekennt Bloch in seiner Vorrede, und jede Seite seines Buches zeugt, daß er dazu berechtigt ist. Das Buch ist frisch geschrieben, leicht verständlich und bringt auf knappem Raume den sozialen Gehalt der römischen Geschichte zu deutlicher Anschauung, auch in manchen Stücken, die gewöhnlich nicht richtig beurteilt und dargestellt werden. Vor allem ist es verdienstvoll, daß Bloch die materiellen Motive der römischen Eroberungspolitik nachdrücklich betont. Die Unterwerfung fremder Völker ist nirgends Selbstzweck, weder in Italien noch in den Provinzen. Überall gilt es, den Wohlstand der Bürger durch Benutzung oder Ausbeutung der Besiegten zu heben. Im einzelnen lassen sich natürlich gegen Blochs Darstellung manche Einwände erheben. Diese eingehend zu begründen, ist hier nicht der Ort. Nur einige von prinzipieller Bedeutung sollen hervorgehoben werden.

In dem Kampf zwischen Patriziern und Plebejern beachtet Bloch wohl nicht genug das Dasein wohlhabender plebejischer Familien, die nicht wie die armen Bauern um ihr Dasein, sondern um Anteil an der Staatsgewalt kämpften. Viele einzelne Phasen des Kampfes und seine schließliche Beilegung sind nur verständlich, wenn man im Auge behält, daß zwei ganz verschiedenartige Parteien, deren Interesse keineswegs durchweg zusammenfielen, den Patriziern gegenüberstanden. Der Ausgang des Kampfes bedeutete den Anschluß der angesehenen plebejischen Familien an den patrizischen Adel. Eine demokratische Periode, wie sie Bloch vorzuschweben scheint, hat es in der römischen Geschichte nie gegeben. Die Frage war nicht, ob die Aristokratie regieren, sondern wer zur Aristokratie gehören sollte. Im letzten Jahrhundert der Republik ist je freilich mit demokratischen Phrasen stark operiert worden. Aber diese Phrasen sind immer nur Waffen in der Hand einzelner Ehrgeiziger oder einer Interessengruppe gewesen. Einerseits die Ritter, andererseits die Heerführer haben das demokratische Programm als Deckmantel ihrer Bestrebungen gebraucht. Die entscheidenden Wendepunkte, von denen ab diese Entwickelung nicht mehr aufzuhalten war, treten bei Bloch nicht mit voller Deutlichkeit hervor. Es sind die Marianische Heeresreform und der Bundesgenossenkrieg. Seit Marius das Bürgerheer, wenn auch nicht de iure, so doch de facto zu einem Söldnerheer verwandelt hatte, verfügten über das Heer nicht mehr die gesetzlichen Gewalten, sondern die siegreichen Feldherren. Von da an wurden politische Streitfragen nicht mehr auf dem Forum, sondern auf dem Schlachtfelde ausgetragen. Ein Material, aus dem man ein neues Bürgerheer hätte schaffen können, boten die wirtschaftlich noch ungebrochenen Bundesgenossen, falls man ihnen rechtzeitig das Bürgerrecht gab. Man gewährte es ihnen, aber erst nach dem verheerenden Bundesgenossenkriege, in dem sie die Kraft verloren, die sie vorher zur Gesundung der römischen Bürgerschaft hätten beisteuern können. Von da ab war der Untergang der römischen Republik unaufhaltsam.

Elberfeld Friedrich Cauer

A. Kunze, Beiträge zur lateinischen Grammatik. I. mea refert. Leipzig 1899, Simmel. 20 S. 8.

Verf. neigt „zu der Ansicht, daß mea refert seinen Ursprung einer ganz schlichten Ausdrucksweise verdankt, nämlich der Wendung res mea re fert". Das soll heißen 'die Sache bringt mir in meiner Angelegenheit mit sich'.

Breslau. F. Skutsch

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv für lateinische Lexikographie und Grammatik. XII, 2.

(143) **G. Landgraf**, Das Defectivum 'odi' und sein Ersatz. — (159) **E. Wölfflin**, Sprachliches zum Bellum Hispaniense. (171) Paricida. Gegen Lattés Ableitung des ersten Bestandteils von parare. (187) Die neue Epitome Alexandri. Über sprachliche Entlehnungen aus den alten Scriptores, Sallust und Bell. Africum. (230) Fufidius. Cic. epist. VII 5,2 herzustellen. (231) Conquassco conquasso. Epit. Alex. § 101 conquexit für conquevit zu schreiben. — (173) **G. Heinrich**, Zu Caelius Aurelianus. Als Grundlage für eine Ausgabe der Chronen muß die Editio princeps von Sichard dienen. — (186) **J. Cornu**, Pullus Hahn. Nach Ausweis der Peregrinatio ad loca sancta Ende des 4. Jahrh. in Gallien die übliche Bezeichnung statt gallus. (232) Cathedra. Inveni 6,90 das älteste Zeugnis für c. im Sinne von Gestühl. — (197) **F. Skutsch**, Grammatisch-lexikalische Notizen. Necesse durch Abstumpfung aus necessis, Nebenform von accessus entstanden. Caepetum bei Gell. XX 8,7 herzustellen. Iubatus Stat. silv. V 183 gemähnt d. h. mähnlich kräftig. Apul. de dogm. Platon. II 13 Plautus für Plato herzustellen. Plaut. Bacch. 274 accipetrinus richtig überliefert. Rechtfertigung der Erklärung von illucus lucina aus ab-mus, lam-mus. Weitere Belege zur Entstehung von meridies aus merides. Zum alten Gebrauch von emere 'nehmen'. Erklärung der Monatsnamen September—bus Decembri- (urspr. septem-ris etc., dann septebris novebris decebris, danach octobris gebildet, nach dessen Analogie bei jenen wieder die volle Form des Zahlworts eingeführt wurde). Magnanimus von einem archaischen Dichter nach μεγάθυμος geschaffen. Die io-Präsentia (nach langem Stammvokal nur langer, nach kurzem kurzer oder langer Vokal). Appropinquo und Verwandtes (die Adjektive sind sämtlich erst durch Hypostase zur Verbindung der die Annäherung bezeichnenden Präpos. ad mit Adverbien hervorgegangen). — (215) **J. E. Church jun.**, Zur Phraseologie der lateinischen Grabinschriften. Über die Sibi- und Quaeroformel. — (239) **Meader-Wölfflin**, Zur Geschichte der Pronomina demonstrativa. II. Hic, ille

ho . . hic, ille . . ide — (264) **W. Heraeus**, Die römische Soldatensprache. Bericht über die Abhandlung von J. G. Rempf, Romanorum sermonis castrensis reliquiae — (280) **O. Hey**, Acopie = anna. Neuer Beleg aus Adamantius. — (281) **A. Zimmermann**, Die Endung -por in Galpor, Lucper etc. Nicht von povar = puer, sondern aus -πορος oder φορος to griechischen Sklavennamen vertretende -por — (282) **L. Havet**, Hilus dans Térence. Ph 332 herzustellen. — (283) **W. Christ**, Die Captivi des Plautus. Von Pseudippos für die neue Stadt Plouren und das neue Theater als Lokalstück gedichtet. — (284) **P. Weesner**, Zu den Donatscholien. Die aus den Terenzscholien belegten Wörter deturpo, infrartifer, inultudinarie specifice entbehren der handschriftlichen Begründung — **G. Landgraf**, Caussator. Beleg für das Wort im Sinne von accusator

---

Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen. Band XXXVII. 3. Heft.

(277) **Th. Siebs**, Anlautstudien. Zusammengehörende Wortformen der indogerm. Sprachen zeigen die Wurzel bald mit anlautendem *s*, bald ohne solches. Die Erscheinung gehört bereits der Ursprache an. Das bewegliche *s* gilt vor indog. *q* (*w*), Liquiden, Nasalen und Tenues bezw. Tenues aspiratae. Siebs sieht in dem *s* ein bewegliches Präfix und untersucht besonders die Fälle, in denen das bewegliche *s* dereinst vor anlautende indog. Medien oder Mediae aspiratae getreten ist. — (324) **F. Lorentz**, Slavische Miszellen. (351) Bemerkungen über die Akzentqualitäten des Kaschubischen und Slovinzischen. — (364) **E. Berneker**, Der Genetiv-Akkusativ bei belebten Wesen im Slavischen. Der Ausgangspunkt wird in dem Genetiv als Objektskasus im negativen Satze gesucht. — (387) **A. Zupitza**, Miszellen. 1. Zur Ursprache. Die Gleichung ist *ahben* got. *haben*, ahd. *habên* ist lautgesetzlich nicht zu rechtfertigen, zwischen *ahben* und *haban* besteht ein Wechsel von Media aspirata und Tenuis. 2. Zur Herkunft des slav. *s*. 3. Zur Gutturalfrage. 4. Altir. *annamm*. 5. Wortdeutungen. gek. *inrahtjan* gr. ἐρέσσω, as. *werod*, leit. *dirs* o. *kurs*. — (407) **K. Dieterich**, Neugriechisches und Romanisches. 1. Die Synkope im Neugriechischen. 2. Wechsel von β und μ im Neugriechischen. — (423) **R. Thurneysen**, Irisches auslautendes *-nd*, die Präp. *la*. — (427) **Z. v. Patrubány**, Miszellen. Über armenische Wörter

---

Egyetemes Philologiai Közlöny. 1901. 6. 7. Heft.

(417) **K. Sebestyén**, A cynikusok (Die Cyniker). Die Kyniker sind entschieden Ethiker und zwar Wanderlehrer des Volkes. Ihre Ethik ist kein System, sondern praktische Anleitung zur Glückseligkeit, zu der die Tugend genügt und allein führt. politisch sind sie Anarchisten, ihre religiöse Anschauung ist der reinste Monotheismus. — (446) **G. König**, Menandros Περικειρομένη. Erklärung und Übersetzung

---

Jahresbericht über die Fortschritte der classischen Altertumswissenschaft. XXIX, 1.

I. (1) **A. Dyroff**, Bericht über Plotarche Moralia für 1889—1899. — III. (3) **B. Graef**, Antike Plastik. — Nekrologe. (13) **P. Konteschau**, B. Saintine Anton. — (14) **R. Pesper**

Literarisches Centralblatt. No. 33.

(1346) **B. L. Gildersleeve**, Syntax of classical Greek from Homer to Demosthenes. I. (New York). Ein vorzügliches Hilfsmittel, das ebenso klare wie tiefe Orientierung giebt. *A. Th.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 33.

(2069) **J. Herovits**, Untersuchungen über Philons und Platons Lehre von der Weltschöpfung (Marburg). Klar und gründlich. *H. v. Arnim.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 33/34.

(889) **E. Meyer**, Geschichte des Altertums. I. (1. 1. (Stuttgart). Auf gründlicher Durcharbeitung des gesamten Quellenmaterials und der neueren Litteratur beruhendes Werk. — (908) **A. Cima**, Appunti Oraziani (Turin). Notiert von *W. H.* — **E. Bodstüber**, Beiträge zur Erklärung und Kritik der philosophischen Schriften Senecas (Bamberg). Bericht von *O. Weissenfels*. — (910) **P. Weise**, Beiträge zur Geschichte des römischen Weinbaues in Gallien und an der Mosel (Hamburg). Bericht von *W. Haag*. — (912) **Führer**, Übungsstoff für das zweite Jahr des lat. Unterrichts. 4. A. — für die Mittelstufe. — 2. T. Für Obertertia und Untersekunda. 2. A. (Paderborn). Praktisch, ohne pädagogische Künsteln angelegt. *C. Stegmann*. — (912) **J. Pelczar**, Nikolaus Hussowski, sein Leben und sein Wirken (Krakau). Notiert von *Z. Dembitzer*. — (913) **O. Weissenfels**, Kernfragen des höheren Unterrichts (Berlin). Eingehender Bericht von *P. Cauer*

Gymnasium. XIX. No. 13. 14. 15.

(445) **K. Bone**, Die Veranschaulichung sittlicher Verhältnisse im Sprachunterrichte. I. — (458) **J. Tolkiehn**, Homer und die römische Poesie (Leipz.). Führt nicht nur die Frage, inwieweit die Gedichte Homers auf die römische Litteratur eingewirkt haben, der Lösung entgegen, sondern befördert auch die vergleichende Litteraturgeschichte. *H. Walther*

(493) **K. Bone**, Die Veranschaulichung sittlicher Verhältnisse im Sprachunterrichte (Forts.) — (501) **A. Kuthe**, Xenophons Anabasis als Grundlage des griechischen Elementarunterrichts (Leipz.). Ablehnend beurteilt von *J. Sitzler*

(525) **K. Bone**, Die Veranschaulichung sittlicher Verhältnisse im Sprachunterrichte (Schluß). — (531)

Digitized by Google

L. Gurlitt, Ausstattungstafeln zu Caesar bellum Gallicum mit Text. III—VI (Gotha). 'Auch diese Tafeln werden dazu beitragen, die Cäsarlektüre den Schülern interessant zu machen'. *H. Walther.* — (534) Marina, Rentrazione und Germanenrettung. Autorisierte deutsche Übersetzung von dem Italienischen von E. Müller-Reder (Jena). 'Leider durch eine Menge sprachlicher und Druckfehler entstellt'. *P. Dieterich.*

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Monatssitzung.

Als ordentliches Mitglied wurde aufgenommen Herr Harry Graf Kessler. Herr Conze eröffnete die Sitzung mit Verlesung folgenden Schreibens des ersten Vorsitzenden. „Herr Professor Dr. Dressel hat den Vorsitzenden ersucht, zur Kenntnis der Gesellschaft zu bringen, daß er der im letzten Winckelmannsprogramm von Herrn Dr. Schrader ausgesprochenen Annahme einer anderweiten Überarbeitung und Glättung der Caracallabüste der Kgl. Museen nicht beipflichten könne. Er halte vielmehr an der u. Z. auch bei dem Ankauf des Werkes vertretenen Ansicht fest, daß diese Caracallabüste sie in allen Teilen oberflächlich und durch wunderbare Erhaltung ausgezeichnetes Kunstwerk sei".

Zur Vorlage kamen: A. Philippson, Beiträge zur Kenntnis der griechischen Inselwelt, Kuzaroszky, Römia Kőemlékek az Aquincumi Museumban, Kiesewitzky, Katalog der Skulpturen der Ermitage (russisch) A. Aubert, Der Dornauszieher und die Kunstarchäologie, Harnabel, La Villa Pompeiana di P. Fannio Sinistore, M. R. de Berlanga, Fragmenta de una epistola romana, Svane Hvuckmann, Griech. und röm. Porträts 52, 53, Fondation Eugène Piot, Monuments et mémoires VII, Der österreichische Lunus II Titeli Asiae minoris ed. auspicus Acad. Litt. Vindobonensis I. Titeli Lyciae, Hrusa-Hvurkmann, Denkmäler 104, 105, J. Partsch, Heinrich Kiepert, Plasch, Die sog. Spinnerin, Wilhelm, Beiträge zur Geschichte des alten Korinth II, Journal of Hell. Stud. XXI 1, Jahrbuch des K. Deutschen Arch. Inst. XVI 1, Anzeiger für Schweizer. Alt. Kunde II 4, Hell. Dalm. XXIV 1, 2, Recueil d'antiquités (Lucien) IX 9—12.

Die Reihe der wissenschaftlichen Mitteilungen eröffnete Herr Kekule von Stradonitz mit der Vorlage von Photographien des im vorigen Jahre bei Pompeji gefundenen bronzenen Ephebos (Soglianо in den Notizie degli scavi dec. 1900. Monumenti ant. pubbl. dalla R. Accad. dei Lincei X), eines hervorragenden Werkes, dessen kunstgeschichtliche Bedeutung der Redner durch einen Vergleich mit dem Florentiner Idolino und der Berliner Sabouroffschen Bronze erläuterte. Sodann sprach Herr Assmann über die Schiffe der Dipylonvasen und wandte sich besonders gegen die erst von Benndorf, dann von E. Pernice aufgestellte Meinung, daß einfache Mastern aus der Vogelperspektive aufgeklappt, dargestellt seien. Redner erläuterte an zahlreichen Beispielen, wie Pernice seines Erachtens auch mit den technischen Grundbedingungen des Schiffs, mit der korrekten Ausdrucksweise und auch mit sich selbst in Widerspruch geraten habe. Als Zweireihner in der gewöhnlichen Seitenansicht sind jene Schiffe ebenso gut wiedergegeben wie die anderen Dinge, sollen sie aber von oben eingesehene Fahrzeuge darstellen, so sind sie nur mißlungene, lächerliche Zerrbilder. Im ganzen vorchristlichen Altertum giebt es kein 'aufgeklapptes' Schiffsbild; auch bei den Ägyptern sieht man weder das Deck noch die jenseitigen (dem gewöhnlichen Beschauer ja auch unsichtbaren) Ruderer. Der Vasenmaler zeichnete niemals das jenseitige Wagenpferd oberhalb des diesseitigen, folglich auch nicht die Ruderer des jenseitigen Bords über die diesseitigen. Das Sturmdeck der Dipylonschiffe wird leicht verständlich aus den Kajendarstellungen und der trefflichen Cista Ficoroni; es gehört auch zu den morgenländischen Charakterzügen, aus welchen Redner schon früher (1880) die phönikische Nationalität dieser Schiffe folgerte. Torr stimmte ihm zu. Die Dipylonschiffe sind breiter und auch länger konstruiert. Nach Plinius VII 57 wurden jene in Erythrä, diese auf Thasos erfunden; beide Orte aber waren nach vielfacher und glaubhafter Überlieferung alte phönikische Kolonien. Herr Pervanoglu bedauert sich angesichts der vorgerückten Stunde und des zwei noch auf der Tagesordnung stehenden Vorträge eine Erwiderung für eine spätere Sitzung vor.

Herr Tsountas berichtet über die auf die Lage des Zeusaltars in Olympia bezügliche Angabe des Pausanias V 13,8 und gab eine neue Erklärung ihres letzten Satzes, die seiner Ansicht nach die in der Stelle liegenden Schwierigkeiten zu heben geeignet ist. Die Herren Conze, Dörpfeld und E. Gerhard machten teils topographische, teils sprachliche Bedenken gegen diese Erklärung geltend, ohne den Vortragenden von der Unzulässigkeit seiner Auffassung zu überzeugen.

Zum Schluß legte Herr R. Zahn den soeben erschienenen Annual of the British school at Athens mit Berichten von Evans über den Palast von Knossos und von Hogarth über Ausgrabungen in der Zeushöhle, ferner einen großen Aufsatz von Evans über mykenischen Baum und Pfeilerkult (Mycenaean tree and pillar cult), S. A. aus dem J. H. S. XXI 1901 S. 99ff. vor. Im Anschluß an diese Arbeit wurde eingehender der S. 103 und auf Taf. V abgebildete Kultbau erörtert, der auf einem Stück des Mauerfreskos aus Knossos erhalten ist. Bei seiner Vergleichung mit den bekannten mykenischen Goldplättchen, die einen ähnlichen Bau wiedergeben (am besten abgebildet bei Rachel, Vorhellenische Götterkulte S. 8), ergiebt sich als Hauptunterschied, daß bei diesen der Boden der drei Räume in demselben Niveau liegt, der mittlere scheinbar einen Aufbau trägt, während auf dem Fresko der Boden der Mittelkammer höher liegt und der Teil, der bei jenen über ihm erscheint, bei ihm tief angebracht ist. Der Gedanke liegt nahe, diese Verschiedenheit nur auf Rechnung der Darstellungsweise zu setzen. Das mit den beiden Rosetten verzierte Stück ist vor die seitliche Außenwand des Mittelraumes. Sie ist in dem einen Fall hinausgeschoben, um das Innere der Kammer zu zeigen, in dem anderen Fall ist die Außenwand gehoben, dafür das Innere in die Höhe gerückt. Parallelen für derartige architektonische Darstellungen bieten ägyptische Wandgemälde. Die beiden Räume zu den Seiten liegen nicht rechts und links von dem Mittelraum, sondern vorn und hinten. Wollen wir uns die eigentliche Gestalt des Baues vorstellen, so müssen wir diese Räume um die Axen ihrer an den Mittelbau anstoßenden Seiten in einem Winkel von 90° nach rechts, bezw. nach links drehen. Zu einer solchen Auffassung dieser Darstellungen berechtigen uns Beobachtungen auf anderen mykenischen Monumenten. So sind z. B. bei dem Altarbau auf dem Goldringe bei Rachel a. a. O. S. 8 (größer bei Evans a. a. O. S. 189 Fig. 63) in einer Linie nebeneinander angeordnet, während sie doch natürlich an den Ecken

einen Rechteckes stehen. Dieselbe Art künstlicher Perspektive ist es, wenn ein Löwe von vorn dargestellt wird, zugleich aber auch sein Hintertheil sichtbar wird (Perrot-Chipiez, Histoire de l'art VI. Taf. 16,7; Fig. 432,2). Wir erhalten so einen Bau mit Cella, Pronaos und Opisthodom. Eine richtigere Darstellung eines Kultbaues, die für die obige Auffassung spricht, bietet der Goldring aus Knossos, bei Evans a. a. O. S. 490 Fig. 48. Er zeigt deutlich darauf hingewiesen, daß der von uns in seiner wirklichen Gestalt hergestellte Bau eine mittlere Säulenstellung zeigt. Sofort wird man sich an einige uralte Tempel mit derselben Eigenthümlichkeit erinnern. Ein Gebäude der VII Schicht von Troja hat denselben Grundriß. Wir dürfen also diese Form an mykenische Monumente anknüpfen. Es fragt sich schließlich noch ob wir in der Darstellung auf dem Fresko und den mykenischen Goldplättchen an heiligen Kultbauten zu erkennen haben, die da und dort an Stätten mykenischer Kultur sich fanden, oder ob beide einen berühmten Heiligthum wiedergeben, bei dem große Feste gefeiert wurden, wie uns das Fresko zeigt. Letztere Möglichkeit scheint wahrscheinlicher einmal wegen der Gleichartigkeit der Darstellung auf dem Gemälde und den Goldplättchen, dann weil sich bis jetzt für Stätten mykenischer Kultur keine Spuren gefunden haben, die man mit solchen Bauten in Verbindung bringen könnte.

Mittheilungen.

Zu einer Inschrift aus Stratonicea.

Die Lesung der metrischen Inschrift von Stratonicea (Eski-Hissar) welche Cousin im Bulletin de Corr. Hell. 1891, p. 430 zuerst veröffentlicht hat, wird von diesem zwar als unsicher bezeichnet, doch giebt sie überall einen passenden Sinn. Sie lautet

Θεός.

Μέξιμον ἱμερόεις με τὸν ἀστὸν καὶ ναυτί[λ]ον
ἡμερίων καμάτων πολλὰ χαμαίζωνον
οὐρίδια δ' ἡ βριθὺς με καὶ ἀντίνοος πολέμου
σεῦσεν κυδιάνειρ' εἰνὶ λαΐνῳ
ἐλεγίων χρεοστὸς ὑμὼν προπάροιθε θεᾶς
ἀς ἀγαθὸν τέλεσόν μι ἀγαθὸν ἔλεγον

Van Herwerden, der die Inschrift in der Mnemosyne 1892 (XX, p. 126) bespricht hat, findet, daß der Sinn richtig wiedergegeben Text und v. 2 beigemessen entstellt sei, quod KTEANΩN *legi debuisse praeter grammaticam et sententiam postulat verbum ultimum* er macht also eine beabsichtigte Beziehung zu zwischen seinem κτεάνων V. 2 des ἀστὸν πολίτην V. 3 und dem Schluß μὴ κτεάνων ἄλεγον. Aber es fragt sich, ob die Überlieferung nicht zu halten und zu erklären ist, und ich meine, daß ein solcher Versuch gelingt. Μάξιμος bedeutet den Ertrag der Mühen. Maximos will sagen daß er sich sein Vermögen durch eigene Anstrengungen erworben habe. Genau so gebraucht das Wort Hesiod an mehreren Stellen, so Op. 306, wo er von den Drohnen spricht, οἵ τε μέλισσαι ἄνδρων κάμπτουσι πονίσσιον ἔργον[1]) und Theog. 599 ἄλλοτε κάμπτεν ἐπιπρὸ ἐς γαστέρ' ἰόντα, ebenso Homer ξ 317 ἄλλοτε δ' ἡμέτερον μέμονεν νήεσσιν ἔδεσθαι wo also der Ausdruck der Inschrift wiederkehrt auch κτέανον ist ein Hesiodisches Wort (Op. 315, Fr. 155,8).

[1]) S. Aristoph. Vespae 1114f. κτηνῶσι ἡμῖν ἐγκαθήμενοι οἱ ἔρανοι πένητες· οἱ μὲν γὰρ τοὺς τῶν πόνων καταβιοῦσιν οἱ πολυπτοήμονες. Pind. Pyth. 9,64 μεγάλου κτεάνων ἄνδρα τινα Ἕλλᾳ

Da die Sprache des Epigramms auch sonst im allgemeinen die des Epos und der Elegie ist (wörtlich ἐς ἀγαθὸν τέλεσόν μι Ἡσίοδος ε 446), so erklärt sich daher auch der Gebrauch von κάμνω. Der Schluß μὴ κτεάνων ἄλεγον fordert, wie Schiller in der Braut von Messina, daß der Mensch sein Herz nicht an die vergänglichen Güter hänge.

Unedierte lateinische Inschrift von Saloniki.

M Oppio Maximo M Oppius Philomusus pater et Oppia Rufa mater

Marmorplatte (068 hr. 049 h. und 006 d.), ausgegraben im Hofe des Hauses von Ichsan Selim Effendi, außerhalb der Stadt im neuen Quartier Hamidié (gr. Ἁγία Τριάς), nicht fern vom türkischen Krankenhause.

Saloniki. P. N. P.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften

L. Bloch, Alkestis-Studien. Leipz., Teubner.

[illegible] Ἱστορικὰ ἀναγνώσματα τῆς Θρησκείας [illegible] ἐκδόσεις πρὸς χρῆσιν [illegible]. Leipz., Teubner.

P. N. Papageorgiu, Die ἱερὰ θεία Inschrift. Trieste.

Vergils Aeneis nebst ausgewählten Stücken der Bucolica und Georgica. Für den Schulgebrauch hrsg. von W. Klouček. 4., unveränderte Aufl. Leipz., G. Freytag. Geb. 3 M. 50.

Ausgewählte Gedichte des P. Ovidius Naso. Für den Schulgebrauch hrsg. von H. St. Sedlmayer. 6., eingeschaltete Auflage. Leipz., G. Freytag. Geb. 1 M. 80.

Cl. Herschel, The two books of the water supply of the city of Rome of Sextus Julius Frontinus. A photographic reproduction of the sole original latin manuscript, and its reprint in Latin, also a translation into English, and explanatory chapters. Boston, Dana Estes and Company.

W. Meyer, Der Gelegenheitsdichter Venantius Fortunatus. Berlin, Weidmann.

E. A. Freeman, Geschichte Siciliens. Deutsche Ausgabe von B. Lupus. III. Leipz., Teubner. 28 M.

J. Kaerst, Geschichte des hellenistischen Zeitalters. I. Leipz., Teubner. 12 M.

A. Stegmann, Die Berichte der Schriftsteller des Altertums über die Varusschlacht und das Castell Aliso mit Erläuterung und deutscher Übersetzung. Detmold, Hunrichs. 080 M.

Kaiserliche Akademie der Wissenschaften in Wien. Der römische Limes in Österreich. Heft II. Wien, Hölder.

O. Kohl, Griechisches Lese- und Übungsbuch vor und neben Xenophons Anabasis. I. 5. Aufl. Halle a. S., Buchhandlung des Waisenhauses.

G. A. Wonka, Die griechischen anomalen Verba für den Zweck schriftlicher Übungen in der Schule. 12. verb. Aufl. Halle a. S., Buchhandlung des Waisenhauses.

Digitized by Google

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Soeben erscheint **Heft I** von

Scriptorum historiae Augustae Lexicon

von

Professor Dr. K. Lessing.

8 Bogen Lex.-8° Subskriptions-Preis Mark 3.00.

Das ganze Werk wird in 8 oder höchstens 9 Heften vollständig erscheinen. Das Manuskript liegt fertig vor, sodaß die Durchführung des Unternehmens und schnelle Herstellung desselben gesichert sind.

Allen **Subskribenten** wird das vollständige Werk für **höchstens M. 36.—** geliefert.

Nach dem vollständigen Erscheinen jedoch wird voraussichtlich eine Preiserhöhung eintreten, auch behält sich die Verlagsbuchhandlung das Recht vor, die Subskription schon nach Erscheinen des 5. Heftes zu schließen!!

Jetzt liegt vollständig vor:

Formenlehre der lateinischen Sprache

von

Friedrich Neue.

Dritte, gänzlich neubearbeitete und sehr vermehrte Auflage

von

C. Wagener.

I. Band.

Das Subetentivum. 1901. 64 Bogen gr. 8° M 32.—

II Band

Adjective, Numeralia, Pronomina, Adverbia, Präpositionen, Conjunctionen, Interjectionen.

1892 XII und 999 Seiten gr 8°. M 32.—.

III. Band.

Das Verbum. 1897. II und 664 Seiten gr. 8° M. 21.—

Ein Register zur 3. Auflage wird vorbereitet.

Demnächst erscheinen:

Handbuch der griechischen Epigraphik

von Dr. ***Wilhelm Larfeld***

Zweiter Band: **Die attischen Inschriften.**

Zweite Hälfte ca. 25 Bogen Lex.-8° Ca. 20 M

Grammatik der romanischen Sprachen

von **Wilhelm Meyer-Lübke.**

Ausführliches **Wort-** und **Sach-Register** Ca. 20 Bogen. Ca. 9 M.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in ähnlich 52 Wochennummern.

Abonnementa nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig

21 Jahrgang 21. September 1901. № 38.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland Leipzig. Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger Charlottenburg Knesebeckstr. 6, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N. Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Euklids Elementer III—IV. Oversat af Thyra Eibe (Hultsch)	1153
Die griechischen christlichen Schriftsteller der ersten drei Jahrhunderte. Herausgegeben von der Kirchenväter-Kommission der Königl. Preußischen Akademie der Wissenschaften. Der Dialog des Adamantius. ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΕΙΣ ΘΕΟΝ ΟΡΘΗΣ ΠΙΣΤΕΩΣ. herausgegeben von W. H. van de Sande Bakhuyzen (Jülicher)	1156
Karl Müllenhoff, Deutsche Altertumskunde. Vierter Band. Die Germania des Tacitus erläutert. Zweite Hälfte (Wolff)	1159
P. N. Papageorgiu, Unedierte Inschriften von Mytilene (Larfeld)	1166
Adolf Furtwängler, Die antiken Gemmen. Geschichte der Steinschneidekunst im klassischen Altertum (Willers) III	1168
G. Körting, Lateinisch-romanisches Wörterbuch (Meyer-Lübke)	1174
P. Stötzner, Das öffentliche Unterrichtswesen Deutschlands in der Gegenwart (Wendels)	1176
Auszüge aus Zeitschriften:	
Zeitschrift für das Gymnasialwesen. LV (N. F. XXXV) Juli	1176
Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie XXIV (N. F. IX) 3	1177
Journal international d'archéologie numismatique. 1901. 1	1177
Deutsche Litteraturzeitung. No. 34	1178
Neue Philologische Rundschau. No. 15	1178
Das humanistische Gymnasium. XII. Jahrg. 1901. Heft III u. IV	1178
Revue critique. No. 27. 28	1178
Nachrichten über Versammlungen:	
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Jahressitzung	1179
Mitteilungen:	
Klussmann, Philologische Programmabhandlungen 1901. I. 1	1182
Neuerdings gegangene Schriften	1182
Anzeigen	1183

Rezensionen und Anzeigen.

Euklids Elementer III—IV. Oversat af Thyra Eibe. Kopenhagen 1900. Gyldendal. 90 S. 8.

Die Übersetzung der beiden ersten Bücher der Elemente Euklids ist im Jahrg. 1898 Sp. 833 ff. dieser Wochenschrift ausführlich besprochen worden. Nach der Durchsicht des zweiten, die Bücher III und IV enthaltenden Bändchens können wir nur wiederholen, daß dieser dänische Euklid, wie es nun mehr gute Übersetzung besitzen soll, bei aller Treue in der Wiedergabe der Urschrift zugleich eine fortlaufende Erläuterung derselben darbietet. Wenn, wie zu hoffen ist, die Verfassern das glücklich begonnene Unternehmen weiter fortführt, so würde sie die Benutzung des Werkes wesentlich erleichtern, wenn sie in früher erwiesenen Sätze der Elemente, auf welche Euklid stillschweigend sich bezieht, jedesmal an Ort und Stelle beifügen wollte. In den ersten vier Büchern kommt man ohne eine solche Nachhilfe recht wohl aus, aber für die späteren Bücher sind die Hinweise auf die einschlägigen früheren Definitionen, Sätze und Korollarien, wenn man den Gedankengang des Autors genau verfolgen will, kaum zu entbehren. Auf wie viele frühere Sätze hat Euklid z. B. im XIII. Buche sich bezogen? Zunächst sind anzuführen I. 4. 5. 6. 8. 26. 29. 31. 32. 33. 43. 47. II. 4. 7.

Digitized by Google

III 1 20. 28. 29. 31 IV 2 13 n s f bis XIII 17 Allem fast jeder dieser Sätze beruht wieder auf anderen früher erbrachten Beweisen sodaß die Übersicht im einzelnen Falle erst möglich ist, wenn nicht allenthalben die genauen Zitate an Ort und Stelle angemerkt sind

Einige Versehen, die im Druck stehen geblieben sind, werden vielleicht im nächsten Bändchen ihre Berichtigung finden Am Ende von III 2 hat der Setzer *udenfor* (außerhalb) statt *indenfor* (innerhalb) gegeben, am Ende von IV 11 ist statt *Trekant* (Dreieck) zu lesen *Femkant* (Fünfeck), zu Anfang von III 5 ist das zweite *de* zu tilgen, auf S. 4 Z. 8 ist hinter *Puncterne* das Komma ausgefallen

Dresden Friedrich Hultsch

Die griechischen christlichen Schriftsteller der ersten drei Jahrhunderte herausgegeben von der Kirchenväter-Kommission der Königl Preußischen Akademie der Wissenschaften Der Dialog des **Adamantius** ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΕΙΣ ΘΕΟΝ ΟΡΘΗΣ ΠΙΣΤΕΩΣ herausgegeben von **W H van de Sande Bakhuyzen**. Leipzig 1901 Hinrichs LVIII, 256 S gr 8

Im Auftrage der Kirchenväter Kommission der Königl Preuß Akademie der Wissenschaften ist die Ausgabe der Werke des Origenes, welcher durch Ἀδαμάντιος genannt wird begonnen worden Jetzt folgt auch der Dialog des Adamantios, unter welchem nun meist den Origenes, nur nicht der rechten, versteht, περὶ τῆς εἰς θεὸν ὀρθῆς πίστεως, wie er gewöhnlich genannt wird Der Herausgeber, Rektor des städtischen Gymnasiums in Utrecht, hat eine ebenso schwierige als dankenswerte Arbeit unternommen Gregor von Nazianz und Basilius M erwähnen in der Philokalie c. XXIV diese Schrift als Ὠριγένους πρὸς Μαρκιωνιστὰς καὶ ἄλλους αἱρετικοὺς διάλογος. Rufins hat „Adamantii Origenis adversus haereticos“ 5 Bücher lateinisch übersetzt, welche Übersetzung erst 1883 durch G P. Caspari bekannt gemacht wurde Theodoret kann sich erwähnt unter seinen Gewährsmännern im Vorwort und bei den Marcioniten „Origenes und Adamantios“, welche Sophronius bei Photius Bibl cod 231 ausdrücklich unterscheidet, wogegen Anastasius Sinaita Quaest. 48 den Dialog als einer Schrift des Origenes benutzt. So schreibt ihn auch der Praedestinatus c 21 als eine Schrift des Origenes zu erwähnen. Im 15 Jahrhundert wurde der Dialog nicht bloß griechisch abgeschrieben (codd CD in Oxford, FGH in Paris u. s. w), sondern auch in lateinischen Übersetzungen verbreitet, bis Joh Rudolf Wettstein ihn 1674 zum ersten Male griechisch herausgab Von weiteren Ausgaben hat nicht einmal die des Delarue (1733) viel zu bedeuten Eine neue Ausgabe war ein dringendes Bedürfnis Der Herausgeber hat sich auch nach griechischen Hss umgesehen aber dieselben ohne Ausnahme schlecht befunden. Zu den besseren gehört auch der Codex Venetus gr Nr 490 in der Bibliothek S. Marci aus dem 12 Jahrh (B) mit Verbesserungen am Rande, welche auf Vergleichung einer andern Hs (B²) führen, für den Herausg verglichen durch Castellani Eine Abschrift scheint zu sein Codex Vaticanus 1089 wahrscheinlich aus dem 14 Jahrh (A), für den Herausg verglichen durch Biermann. Die Hs, aus welcher Wettstein den Dialog griechisch herausgab (E), scheint aus dem 13. oder 14 Jahrh zu stammen, war aber nicht mehr aufzufinden Übrigens ist sie verwandt mit B Dagegen steht einem Codex Bodleianus in Oxford, Mus Auct F 4—15 (C) aus dem Anfange des 16 Jahrh Eigenartig sind auch zwei andere Codices Parisinus des 16 Jahrh Bibl nat Nr 461 (F) und 460 (H) Nur B C F H fand der Herausgeber der Berücksichtigung wert. Zur Wiederherstellung des sehr verdorbenen Textes leisteten ihm für den zweiten Teil des Dialogs erhebliche Dienste die Schriften des Methodius, mit welchen der Dialog mehrfach zusammentrifft Weniger nützte die Vergleichung mit Anastasius Sinaita, auch mit den lateinischen Übersetzungen des 16 Jahrh

Weitaus den Hauptdienst zur Herstellung des griechischen Textes leistete die seit 1883 bekannt gewordene lateinische Übersetzung Rufins, durch welche von vornherein die alten griechischen Grundschriften und bisherigen Ausgaben gemessene Umstellung einer Quaternio (p 886—871) ed Rose berichtigt wird, endgültig gestellt in dieser Ausgabe S 96—110 Berichtigungen des lateinischen lehrt jede Seite Gleichwohl kann der Herausg Th Zahne Bedenken nicht ganz unterschreiben „Wo steht das Gegenteil durch anderweitige Erwägungen zu beweisen ist, dürfen wir voraussetzen, daß Rufins Übersetzung dem ihm vorliegenden Original entspricht“ Namentlich in drei längeren Reden zeige er große Freiheit vielleicht doch nicht so große wie in der Einleitung S XI,11 f behauptet wird Schließlich (S. LVII) bemerkt der Herausg selbst „Daß meine Ausgabe, da

Digitized by Google

der zweifelhaften Fälle so viele sind, nicht fehlerfrei sein wird, weiß ich selbst am besten, ich hoffe jedoch etwas gethan zu haben, um den Dialog für die patristischen Studien, besonders für die Untersuchung der auf Marcion sich beziehenden Fragen, brauchbarer zu machen. Eine vollberechtigte Hoffnung. Es fehlen nicht Register des Schriftstellers und der Namen, auch nicht ein griechisches und ein lateinisches Wortregister nebst Berichtigungen und Bemerkungen.

Die Einleitung behandelt auch die Entstehung und Beschaffenheit der vorliegenden Schrift. Daß Adamantios nicht der wirkliche Origenes ist, kann mit Sicherheit behauptet werden. Daß er aber Origenes nicht sein soll, wird dadurch kaum zweifelhaft, daß in dem Dialoge (wie er vorliegt) von den Schriften des Antiorigenisten Methodius so vielfach Gebrauch gemacht wird (S. XVII). Das gilt auch von dem zweiten Teile des Dialogs, wo der Valentinianer Droserius sich auf den ὄρος Οὐαλεντίνου beruft (p. 840ᵇ sq. Rufin., 138, 25 sq. hunc ad) u. s. w. Vor einer gründlichen Untersuchung der ganzen Anlage ist ein sicheres Urteil unmöglich. In dieser Hinsicht beschränkt sich der Herausg. (S. XV) auf das Urteil, daß die Komposition der Schrift unbeholfen ist. Von der vorliegenden Gestalt der Schrift führt er selbst (S. XVIII f.) aus, daß sie eine Überarbeitung erfahren hat, welche er vielleicht nicht richtig auf wenige Stellen beschränkt (S. XXII). Auf die Frage nach Quellen ist er überhaupt nicht näher eingegangen (S. XV).

Aber wir dürfen von dem ersten kritischen Herausg. nicht gleich alles verlangen. Mögen wir im einzelnen auch noch so oft anders lesen und anderer Ansicht sein, zu großem Danke sind wir schon dafür verpflichtet, daß er nur mit großer Mühe und Sorgfalt für alles Weitere eine Grundlage gegeben hat.

Es würde als Mißachtung der sehr dankenswerten Leistung erscheinen, wenn wir auf das Einzelne gar nicht eingehen wollten. Der Marcionit Megethius behauptet p. 816ᵉ (60,9) A, daß Johannes als Prophet ἐκ γενέσεως (lege Rufin.) den Christus des Christengottes nicht erkannt habe. Schickte er doch, da er in dem Gefängnis die Werke des Christus vernahm (Mt. XI 3) seine Jünger zu ihm λέγων Σὺ εἶ ὁ ἐρχόμενος, ἢ ἕτερον (ἄλλον Luc. VII, 19) προσδοκῶμεν. Dagegen wendet Adamantius ein, Johannes frage eben nicht Σὺ εἶ ὁ Χριστός, Habe er doch nach dem Johannes-Evangelium (welchen die Marcioniten gar nicht anerkannten) I, 29 Jesum schon vorher anerkannt als das Lamm Gottes, welches hinwegnimmt die Sünde der Welt, also wohl erkannt, daß er (der Christus) ist. Ἀλλ' ἐπεὶ πρόδρομος ἐγένετο (sed quia praecursor erat eius Rufin.) καὶ ἐν τῷ ᾅδῃ (lege ᾅδῃ) ἐπυνθάνετο (interrogabat si etiam ad inferos ipsi praecederet Rufin.) ἤδει γὰρ λέγοντα αὐτόν (Joh. XIV, 16. XVI, 7) Ὑπαγω καὶ πεμψω τὸν παράκλητον (alium paracletum Rufin.) κτλ. Einen Sinn giebt nur Rufins Übersetzung. Die Frage des Johannes, ob Jesus der ἐρχόμενος, sei oder ob man auf einen anderen warten soll, bezieht der in die Enge getriebene Adamantius auf die zweite Parusie des Christus u. s. w. Auch im Folgenden bietet Rufinus das Ursprünglichere. Hier meint Bahlmann das Griechische zu berichtigen durch Einschiebung eines εἰ vor καὶ ἐν τῷ ᾅδῃ ἐπυνθάνετο, bemerkt aber „Vielleicht sind nach ᾅδῃ Worte ausgefallen“. Gewiß etwa αὐτὸν (αὐτοῦ) προελθεῖν.

In dem ὄρος Οὐαλεντίνου, dessen Mitteilung mit Methodius περὶ αὐτεξουσίου übereinstimmt, betrat das Griechische p. 840ᵇᶜ (138,2 sq.) τῇ δὲ ἑπομένῃ πορευτέα σήμερον (σήμερον solum Rufin.) ἐλθόντες εἰς ὄρος τι, ἀνδρεικῶς λέγω δή (δὴ λέγω Meth.), διαλεγόμενον, καὶ λοιδορουμένους (διαλοιδορημένους Meth.) ἀλλήλοις, ἕτερον περὶ τὸν ἕτερον ἢ δ' οὗ (οὐ ACD, ᾗ δ' οὗ G, τῷ οὗ EFH, τὸν δ' εἰ Bacrh.) τῶν ἀμφαμαῶσαι (ἀμαυρῶσαι etiam Bakh.) πειρώμενον τὸν πλησίον. Die Änderung ἀμαυρῶσαι wird nicht bestätigt durch Rufinus: Unde cum venirem, vidi duos quosdam homines adversum se invicem concertantes et prius contumeliis esse, tum etiam caede insultantes. Eine Blutthat wird nicht zu beseitigen sein.

Diese beiden Beispiele mögen ebensowohl lehren, daß in der Herstellung des Textes noch nicht alles gethan ist, als auch daß der Herausg. überall gehörig vorgearbeitet hat.

Jena. Adolf Harnack.

Karl Müllenhoff, Deutsche Altertumskunde. Vierter Band. Die Germania des Tacitus erläutert. Zweite Hälfte. Berlin 1900, Weidmann. XXIV, 366 S. gr. 8. 10 M.

Ein Jahr später, als in Aussicht gestellt war, ist der zweite Teil des Kommentars zugleich mit Abhandlungen zur Germania mit Vorwort und Register zum ganzen Bande erschienen. Das Vorwort des Herausgebers Max Rödiger klärt uns soweit dies nötig war, nachträglich über die ungewöhnlichen Schwierigkeiten auf, mit

Digitized by Google

denen die Ordnung und Drucklegung dieses eigenartigen Nachlasses verbunden gewesen, für den Müllenhoff bestimmte testamentarische Verfügungen hinterlassen hatte. — Den Kern des 4. Bandes bildet der Kollegienheft über die Germania, das seinen Ursprung auf M's erste Vorlesungen (Kiel, Sommer 1846) über diesen Gegenstand zurückführt und seitdem immer neuen Änderungen unterworfen wurde. Notizen aller Art sind in flüchtiger, ungeordneter Weise auf Blättern und Zetteln am Rande des grundlegenden Heftes beigefügt, und zwar in einer mitunter unleserlichen Hs. Diese Masse zu ordnen, zu gleich offenkundliche Irrtümer in Anhebungen oder unhaltbare Erklärungen auszumerzen, die Darstellung der alten Lehrers sonst möglichst unverändert wiederzugeben, die eigene Ausdrucksweise nicht zu sehr hervortreten zu lassen, das war die entsagungsvolle Thätigkeit des Herausgebers und seines inzwischen leider verstorbenen Mitarbeiters Dr. Otto Pniower.

Man findet im vorliegenden Bande so ziemlich alles auf die Germania Bezügliche beisammen, eine große Annehmlichkeit für diejenigen, denen z. B. die Zeitschrift für Deutsches Altertum nicht zur Hand ist. Bei einigen schon in früheren Bänden der D. A. behandelten Gegenständen (so K. 45 und 49) haben die Herausgeber sich mit Verweisungen begnügt und so dem ohnehin umfangreichen Kommentar orthographische und stilistische Einzelheiten nachgetragen. Die Nachträge (S. 616—751) sind größtenteils verbesserte Abdrücke bekannter Forschungen M's „Über Tacitus und seine Nachkommen", aus der Allg. Zeitschrift für Geschichte herausg. von Adolf Schmidt (1847) Bd. 8, ferner aus Haupts Zeitschrift Bd. 7—16, schon anderen minder bedeutenden Arbeiten folgende. Zwei Stellen der Scriptores hist. Augustae, Vindelicia, Namen bei Paetus, Zur Germanist (Tracht und Aussehen der alten Germ.), aus der Zeitschrift für Deutsches Alterth. Bd. 23: Irmin und seine Brüder, Die Sugambern und Sicambern, Auseinandersetzung mit Lindenschmits Handbuch der D. Altertumskunde I (Anz. f. D. A. Bd. 7) ist der die Germanen betreffende Teil neugedruckt, ebenfalls einiges aus der Rezension von K. Maurers Abhandlung über die Warserweihe des germanischen Hochzeitsrechts. — Verhältnismäßig sind diese Abschnitte insofern, als die durch M's Kommentar und spätere Untersuchungen überholten Einzelheiten gestrichen wurden. Neu ist eine aus den Jahren 1874/75 stammende, novellierte Abhandlung (50 S.) über die Zeit- und Himmelseinteilung der Germanen, die an Germ. K. 11 anknüpft und zu den entlegensten Höhen nordischer Altertumswissenschaft führt. — Eine von Rediger 1895 angestellte Kollation der Nürnberger Germaniahandschrift (S. 659—95) hat zwecks M's diplomatischer Angaben (S. 73 f.) auch dieser Richtung hin zu ergänzen und richtig zu stellen. — Die von Rob. Petsch angefertigten Register enthalten: 1. Anführungen aus griechischen und lateinischen Werken, 2. solche aus älteren germanischen Literaturdenkmälern, 3. besprochene germanische Wörter, 4. Namen und Sachregister, 29 Doppelspalten umfassend. Schon dieses Verzeichnis giebt eine ungefähre Vorstellung von der Fülle des gebotenen Stoffes. — Die Reihe der Berichtigungen und Nachträge S. XIII—XVI, ist recht lang, und doch wohl nicht ganz vollständig; wenigstens was kleinere Versehen anlangt, z. B. S. 419 Z. 7 v. u. l. D. A. 2, 230 u. 301 (statt 2, 191 Anm.), S. 455 Z. 9 v. o. l. Vortice (st. vertice), S. 399 Z. 7 v. o. l. tonitu.

Die von den Herausgebern getroffene Auswahl aus M's früheren Publikationen, deren Inhalt großenteils Gegenstand langer und scharfer Kontroversen gewesen ist, wird nicht durchweg glücklich oder zweckmäßig genannt werden, trotzdem sind wir ihnen zu vielem Dank verpflichtet, daß sie nun auch diese Ergebnisse der Lebensarbeit des unvergeßlichen Forschers im Zusammenhang mit dem Kommentar wieder näher gebracht haben. Die zwanglose Form der letzteren zeigt, daß Rödiger und Pniower bemüht gewesen sind, möglichst M's eigene Worte ohne allzuviel Retouche wiederzugeben. Was seinen Inhalt betrifft, so wird dieser gründliche und reichhaltige Kommentar, in den hin und wieder neue Resultate von früheren Einzelforschungen M's eingeflochten sind, seinen unbestrittenen dauernden Wert wie für die gesamte Altertumswissenschaft, so für die exakte Erklärung der Germania im besonderen behaupten, mag es auch im einzelnen, namentlich in der Textgestaltung und Interpretation (s. meine Anzeige der ersten Hälfte in dieser Wochenschr. 1899 Nr. 21) noch so viel auszusetzen geben.

Über die Schlußworte der K. 27 handelt M. im Zusammenhang mit K. 29 und 29 ausführlich und wirft Kritik, Scheidung, Verwerfung, die Worte quam — commigravisse sint seien eine ursprüngliche Randglosse, überzeugend und stark. Textkritik übt er, zunächst für Leser, die mit ihm in demselben Vorstellungs- und Gedankenkreise lebten, recht

Digitized by Google

oste aber namentlich auch auf aufmerksame Leser, die auf seine Gedanken und Worte einzugehen Fähigkeit und guten Willen besitzen. Tac will von den germanischen Völkern, die in Gallien eingewandert seien, reden; er beginnt jedoch zunächst, an Cäsar b. g. VI 24 anknüpfend, mit der Einwanderung der Gallier nach Deutschland. Das folgende *etiam* Gallica weist aber auf den beabsichtigten Gegensatz hin. „Durch das Überspringen in den Gegensatz erspart Tac. sich eine pedantische Weitläufigkeit in dem Vorhergehenden." — In seltsamem Widerspruch zu solchem Verständnis für die logischen und ästhetischen Feinheiten der Taciteischen Diktion steht mitunter M's Urteil über grammatisch-stilistische Fragen. So nahm er keinen Anstoß an dem Asyndeton quae nationes, dem doch Halm mit gutem Grunde durch die graphisch einfachste Änderung quaeque nur abgeholfen hat. Unrichtig urteilte M auch über 28,4 ut quaeque genus ovalnerat, es sei notwendig, an die beiden großen Volksstämme der Gallier und Germanen als Gesamtheiten zu denken! Man beachte nur das folgende Heli etiam Boii Gallica utraque gens, woraus deutlich hervorgeht daß nur einzelne Völkerschaften gemeint sind. Gens und natio stehen oben (wornach M zu 3,16 selbst hinweist) „zuweilen gleich wie 27,10, 33,6, und werden promiscue gebraucht". 28,14 übersetzt M (vgl. auch D. A. II 201 Anm.*) ultro ganz willkürlich „ohne Grund" und fährt gegen abweichende Auffassungen heftig los: „man erklärt es durch adeo und übersetzt „sogar", „gar noch", völlig ohne Sinn". Und doch liegt der wahre Sinn, wenn man nur den Tacitеischen Gebrauch von tamquam nicht verkennt klar zutage, wofür auch das folgende ea Ubii quidem omne Aobaltspunkt giebt. Tac behauptet schlechtweg, daß die Nervier und Treverer ohne Grund den Anspruch auf germanische Abstammung erheben (auch der Gewährsmann Strabo zählt die Nervier zu den Belgen, Treverer, Ubier an mit den Worten καὶ τοῦτο ἐφαρμοσθὲν ἔθνος), auch nicht, „daß es ihnen nicht gelinge, durch den Ruhm des Blutes von der Ähnlichkeit und Schlechtheit der Gallier sich loszumachen". — Bemerkenswert unklar und schwankend ist die Erklärung zu 28,20 experimento fidei „ist wohl Dativ und die Phrase bedeutet „um ihre Treue zu erproben" „besser sagt man vielleicht auch „mit oder unter einer Probe". Wie vereinigt sich solche Deutung mit der Schlußpointe „ut arcerent, non ut custodirentur"? Ähnlich mißdeutet M. die Worte 29,12 omnes eam montem „Tac. denkt nicht daran (?), der Verschiedenheit der Bodens und Himmelsstriche einen Einfluß auf den Charakter der Bewohner zuzuschreiben". Warum Tac. über solche Zusammenhänge die Cicero, Seneca, Plinius u. a. kannten, nicht nachgedacht haben soll verstehe ich nicht. Vgl. übrigens die Zusammenstellung Agr. 24,6. Die Stellung des adhuc beweise, meint M., daß Tac. nur sagen wolle, die Mattiaci seien den Batavi ähnlich bis auf den Punkt, daß sie nicht ausgewandert waren und noch in ihrer alten Heimat verharrten (so auch Baumstark und Hirschfelder). Dann aber hätte Tac. wohl sonst nähere Termini gewählt, und wie erklärt sich bei jener Auffassung ipsa?

Den Tacitеischen Bericht über die Wanderung der Bataver hält M., ungeachtet des ähnlichen jüngeren Zuges der Tenkterer und Usipier, für „beinahe unglaublich", denn „woher sollen die Römer so weit zurückreichende Nachrichten gehabt haben?" Die Entstehung der „Fabel" (Chatti, Chattuarii, Batavi) legt er sich dann in seiner Weise zurecht, aber „die Gleichung stimmt sprachlich nicht". Dies und noch mehr wird man ihm bereitwillig einräumen dürfen, ohne darum die ausdrückliche Hist. IV 12 wiederholte Angabe des Tac. zu verwerfen und die Möglichkeit zu leugnen, daß seit Pythias eine derartige Wanderung nach dem Niederrhein stattgefunden haben könne. M's auf die angebliche Stammesverschiedenheit der Bataver (als Vorfahren der Niederländer) und Chatten begründeter Einwand (S. 399 „Auch können ... istvaeonisch sind") bedeutet eine bedenkliche petitio principii und ist umso mehr hinfällig, als M. selbst, um für das „merkwürdige Zusammentreffen von Namen irmionischer Stämme und solchen von ingväonischen Sueben auf der kimbrischen Halbinsel" eine annehmbare Erklärung zu finden, eine alte Wanderung aus Mitteldeutschland nach Nordosten annimmt, wo wir die Warnen (nach M. identisch mit den Suebi Agr. 28) neben den Angeln am Ozean finden. Dort geht er freilich noch einen Schritt weiter, S. 466 „vermutlich sind die Ingväonen insgesamt eine alte Abzweigung der Irminonen. Wenigstens begreift man so, warum in historischer Zeit der Suebenname auf die Völker dieser beiden Stämme beschränkt blieb". Bei den Ingväonen also soll ein Elbriogon irmionischer Völkersplitter unwahrscheinlich oder unglaublich sein, weshalb denn auch M. der „pars Sueborum" (9,3) ihren Platz lieber in der Donaugegend als an der westlichen Meeresküste anweisen möchte.

Den durch Kühnhart des Ausdrucks hervorstechenden ersten Satz des K 30 hat wohl niemand kräftiger als M gegen die „absichtlichen Mißhandlungen“ der Kritiker, namentlich des „kältelnden Grammatikers“ Halm verteidigt. Nach des Rhenanus Interpunktion stellt sich der Satz durant siquidem etc. „erklärend zu dem durch den Ablat eingeleiteten Satzglede eam ita effusis etc. und giebt die Ursache dafür an, warum die Chatten nicht in solchen Flüchen wie die anderen Germanen wohnen“. Das Verhältnis der Satzteile bleibt dagegen bei Halms Interpunktion „elend und stümperhaft“ — 30,10 las M früher in Übereinstimmung mit Haupt Romanae disciplinae. Inzwischen ist ihm, im Hinblick auf die Lesart der Hs C rom. der Zweifel gekommen, ob nicht dem Zusammenhang entsprechender rationi zu lesen sei. Weshalb aber gerade hier Tac Voranstellung nehmen mochte, die Romanae disciplinae hervorzuheben, kann man am besten bei J. Dierauer, Geschichte Trajans S 44, nachlesen. — Falsch übersetzt M. 31,10 iamque canent insignes „und nun ergrauen sie mit Ehren“, statt „und wenn sie schon ergraut sind, tragen sie noch das Abzeichen“; 31,14 contemptores sui, „sie verachten sich selbst d h nur ihr Leben“, der Gegensatz prodigi alieni ist dabei völlig übersehen — 31,12 hält M die Lesart enim mirere für eine schlechte Konjektur, ich möchte umgekehrt das von ihm hervorgezogene enim als bloße Vermutung bezeichnen — 38,13 neque enim etc. Das „ebenso gut (wie ornentur) beglaubigte“ ornentur empfiehlt M in den Text zu setzen, weil compti oder comptius „neben ornentur seltsam erscheint“. Noch seltsamer nimmt sich ornantur nach dem Satze ament amentque aus; es giebt jedenfalls keinen tadellosen Sinn, wie M. meint vielmehr müßte ein sehr hartes Zeugma angenommen werden. — Die Nerthusinsel (K 40) vermutete M bekanntlich bei Hamburg, das ja einst auf einer Insel lag, allein der Tac Schilderung passt durchaus nicht auf eine Flußinsel — 43,8 behält M. das „allerdings nicht gerade notwendige“ ingumque nach mentum bei wie Baumstark, Zösbauer u. a. Doch zur Entschuldigung der La „mentum ingumque“ vermittelt nur vor „continuum montium iugum“ reicht die Thatsache nicht aus daß die Alten oft unbedenklich, im Gegensatz zu uns, dasselbe Wort kurz hintereinander gebrauchten. — Inbetreff der Schreibart des Völkernamens Lugii ist M schließlich zu der Ansicht gekommen daß bei Tac die Form Lygii als handschriftlich festzuhalten sei.

Unbegreiflich ist es, wie sich M durch Baumstarks Darlegungen hat bestimmen lassen, die Lesart 44,1 ipso in Oceano gegen ipsae in Oc aufzugeben, obwohl er selbst bemerkt „Vielleicht steht in Oceano im Gegensatz zu ab Oc. (43,31)“. Ebenso verkehrt ist die Deutung 44,6 remigum „nicht das Ruderwerk, sondern aktivisch von der Handlung des Ruderns zu verstehen“. Wie verträgt sich damit das Prädikat solutum et mutabile? — Und neben solchen unmöglichen Interpretationen giebt uns der Komm. andererseits eine gründliche, lehrreiche Abhandlung über die Schiffsformen der Vorzeit. — Den Worten Est apud illos et opibus honor hatte Baumstark eine Erklärung gegeben, die als „völlig verfehltes Gerede“ abgefertigt wird. Die Thatsache des im Gegensatz zu den übrigen Germanen größeren Reichtums bei den Schweden ist unbestreitbar und in den Verhältnissen begründet. Näheres D A II 5 Anm. — Über den Bernstein hat M. bekanntlich aufs eingehendste gehandelt (D. A. I 21 ff 411 ff 473 ff; II 31 ff), auch gezeigt, daß die meisten alten Autoren über die Herkunft des succinum im klaren gewesen sind. Diese Nachweise beachten, scheint es, moderne Schriftsteller, selbst Historiker, nicht hinreichend, sodaß ungerechterweise den Alten allgemein die „absurdesten Vorstellungen“ von der Entstehung des Bernsteins zugeschrieben werden, während doch noch Gelehrte des 16 (wie Georg Agricola) und selbst des 18 Jahrh der Annahme entschieden widersprachen, daß der Bernstein von Bäumen herrühren könne, da er doch vom Meere ausgeworfen werde.

Die Umstellung der Worte Suionibus — degenerant (45 a E) an den Schluß des K 44 — von K Meiser zuerst vorgeschlagen — hat auch M (D A II 6 ff) gebilligt und gegen verschiedene Einwendungen gerechtfertigt, doch haben ihn methodische Bedenken bewogen von weiteren Textänderungen, die auch keineswegs „notwendig“ sind, abzusehen. Er hält also 45,1 Trans Suionas und läßt den K 46 mit dem Satz Hic Sachsen fest anschließen. — Was die Lage der Sitonen betrifft, so muß Tac., wie M richtig annimmt, sie als östliche Nachbarn der Suionen und Bewohner derselben Insel gedacht haben, und diese Insel hat er sich jedenfalls, wie Ptolemäus, von Westen nach Osten ausgedehnt vorgestellt. Damit läßt sich sowohl das „continuatur“ als auch „Trans Suionas (statt Tr. Suionas Sitonasque) aliud mare vergeblich verteidigen. Trotzdem nehme ich Gelegenheit, auf

die von J. Fr. Mercks (Kleine Studien zur Germania) gegen Meisers Konjektur vorgebrachten, höchst beachtenswerten Gründe wiederholt hinzu weisen. — 45,10 verwirft M. des Lipsius Emendation omnique tutela als unnötig, omnium sei für einen Gen. obj. zu nehmen und eine tutela wie 46,19 ferarum imbriumque sufficiam; ungewöhnlich aber dem Tac. „durchaus zuzutrauen". — 45,13 hat J. Müller für den sehr gewagten Gebrauch von inhiare einen Beleg auch aus Plinius beigebracht n. h. XXI, 112 parata omnia nec cura laborando, die solcher ist viel wertvoller als die Beispiele aus Vergil, nicht recht geeignet ist. Hor. epod. 5,69 quale non perfectus unquam incubuit cadaver. — Die Schwierigkeiten der Worte Fecundiora igitur etc. glaubt M. durch Einschaltung eines et vor sicut am einfachsten abhelfen zu können, wie Jak. Mähly (in Zachers Zeitschr. 8,251) und unabhängig von diesem, G. Andresen (s. m. Ausg.) vorgeschlagen. Eine einfachere und befriedigendere Lösung dieser Frage wird sich m. E. nicht so bald finden lassen. — 45,22 machte M. die Variante (der Hs. b) profertur in den Text aufnehmen: „es wird auf den Markt, zum Verkauf gebracht". Das kann jedoch pro ferre nicht ohne weiteres bedeuten, am wenigsten hier, wo von den ländlichen Aistern die Rede ist, bei denen es keine Märkte gab, wie bei den Suionen in Upsala. Was nun perfertur angeht, so ist die Auslegung „es wird bis an uns nach Rom gebracht" etwas zu bestimmt gefaßt, mag auch das vorhergehende luxuria nostra die Ergänzung „ad eos" nahelegen. Das Ziel braucht nicht einmal Italien oder orbis noster zu sein; das ungefähre Wohin? ergiebt der Zusammenhang: es kommt in den Handel, geht weiter, zunächst an Zwischenhändler, Südgermanen, Pannonier usw. Plin. XXXVII, 43 defertur a Germanis in Pannoniam maxume et inde Venetiam primum omnium rei lecere proximique Pannoniae et agentes circa mare Hadriaticum. Vgl. auch XII, 96 (Serientum et gebelum) intra me consumunt Arabes, ultra orbi tantum nominibus cognoti . . . pervenit (= perfertur) tamen abunde mercatum . . . permutatur in libras * VI etc. Pytheas, dem auch Plinius glaubte, berichtet (nach Plin. XXXVII, 35), daß die Bewohner von Abalus Bernstein an die benachbarten Teutonen verhandelten. Daß an unserer Stelle das am besten beglaubigte perfertur nicht geändert werden darf, wird nach dem Gesagten keines weiteren Beweises bedürfen. Hingegen stützen wir uns gern auf M.'s Autorität, wenn es gilt, den überlieferten Text der Germ. durch verständige Deutung als intakt zu erweisen. 46,12 z. B. hat M. Mihi enim statt herbe geschrieben fera und Zarncke ist ihm dann gefolgt, mit der sachlichen Begründung, daß an hohen Norden, wo die Feinde gedacht werden, die Hauptnahrung Fleisch ist, sowie ferner, daß Tac. unmöglich hier „herbe" und im folgenden habe nehmen können „idem venatus et artis". Dem gegenüber möchte ich an die Bemerkung erinnern, die M. zu 45,12 ceteroque lenetum macht: „Es ist schwer zu sagen, woran Tac. hierbei gedacht hat. Ob an Rüben, Wurzeln u. s. w.? Vielleicht voraussetzte er wie K. 23,3 unversehens die Natur Italiens nach Deutschland". Dem giebt uns für manche angefochtene Stelle, nicht nur der Germania, den richtigen Gesichtspunkt der Erklärung. — Indem ich noch erwähne, daß M. sogar K. 46 a. E. die überlieferte Lesart in medium relinquam unter Berufung auf Gellius behauptet, will ich nicht versäumen den Schlußsatz des Kommentars anzuführen: „Die Germania ist ein abgeschlossenes Kunstwerk und in einem Maße planvoll durchgeführt, wie kein anderes Denkmal der römischen Litteratur".

Frankfurt a./M. Ed. Wölfflin

P. N. Papageorgiu, Unedierte Inschriften von Mytilene. Mit 1 Taf. einem Athenakopfes in Lichtdruck, 14 Abbild. im Text und 7 Inschriften-Tafeln. Leipzig 1900. Teubner. XIII, 81 S. Lex. 8.

Der Verf., als Gymnasialdirektor in Mytilene um die Erforschung des lesbischen Bodens hochverdient und den Lesern der Wochenschrift durch seine gelegentlichen epigraphischen Mitteilungen wohlbekannt, hat sein ursprünglich zu selbständiger Herausgabe bestimmtes Inschriftenmaterial dem von der Berliner Akademie mit der Edition der lesbischen Inschriften beauftragten und in den Jahren 1895/96 auf Lesbos weilenden W. Paton zur Verfügung gestellt und demselben auch die während des Druckes seines wertvollen Corpus (1899) von ihm neu gefundenen und von Paton in die Addenda aufgenommenen Inschriften übersandt. Der vorliegende Nachtrag liefert zu Patons Corpus ein zwar kleines, aber höchst willkommenes Supplement.

In dem Vorwort ergießt sich der Verf. in bittere Klagen über den Unfug der ἀνεμόκαλοι Maurer, die die wertvollsten Inschriftsteine zertrümmern und den Neuhunten einverleiben.

Leider weiß auch er ein durchgreifendes Mittel, diesem Vandalismus zu steuern, nicht vorzuschlagen. Doch hofft er daß auch seine Nachfolger den gerettete Rest von Altertümern im Gymnasialmuseum treulich hüten und denselben durch neue Funde bereichern werden. Auch verfolgt seine Publikation den Zweck, die Einwohner von Lesbos zum Entdecken, Kopieren und Erhalten von noch unversehrten Steindokumenten anzuspornen.

Außer dem an Inschriften sehr ergiebigen Boden der Burg von Mitilini, auf dem sich die türkische Festung erhebt, birgt auch die reicher Schutz von Altertümern in Mauer- und Häuserfundamenten, unter Schuttdecken, in verfallenen Festungswerken und verlassenen Treppen usw. begraben der den künftigen Schliemann erwartet. Ganze Reihen der inneren Festung sind auf mannshohen sich hügelartig erhebenden Massen der verschiedensten Urkundensteine aufgebaut.

Entsprechend den Verhältniszahlen des Patonschen Corpus hat auch für die Nachlese des Verf die Stadt den Löwenanteil geliefert, die übrige Insel nur vereinzelte Inschriften. Zu den 4 christlichen Inschriften bei Paton hat Verf nicht weniger als 8 neue hinzufügen können.

Unter den „Loadierten Inschriften von Mitilini" (no 1—42) ist wohl das wertvollste Stück no 1, ein Ehrendekret von βουλὴ und δῆμος für das κοινὸν Θεσσαλῶν anläßlich einer Gesandtschaft des letzteren. Fragmente eines ähnlichen Dekretes bietet auch no 2, no 3 ist eine Weihinschrift auf Hadrian, no 8 ein metrisches Weihepigramm der mit ihrem Kinde (aus einem Seesturm?) geretteten Zosime an Zeus, Pluton (der im ganzen Patonschen Corpus nicht erwähnt wird) und Poseidon, no 9 eine Widmung an Cäsar, no 10 an den auch sonst als σωτὴρ und κτίστης inschriftlich wohlbekannten Pataikos, Sohn des Leukaux. No 16—25 sind Grabschriften. Unter den christlichen Inschriften ist wohl die wichtigste no 40 eine Bittgebet an die Mutter Gottes.

Unter no 43—52 folgen wertvolle Nachträge mit berichtigten Lesarten zu bereits edierten Inschriften, unter no 53—99 kritische Bemerkungen zu solchen. Einige topographische Notizen über die Lokalisierung alter Heiligtümer und Stätten sind um so dankenswerter, als die Topographie von Stadt und Insel bei dem Mangel einer systematischen Ausgrabung noch völlig im Argen liegt.

Es schließen sich weiter an zwei Grabinschriften aus Adramyttion, Konjekturen zu einer bereits veröffentlichten Inschrift von Rhodos, ein Politologen-Monogramm sowie 2 Epigramme von Saloniki und als Addenda noch 3 neu gefundene Inschriftfragmente von Mitilini. — Sorgfältig gearbeitete Indices erleichtern den wissenschaftlichen Gebrauch der Schrift, bei deren Studium sich schwerlich der Wunsch unterdrücken läßt, daß es dem Verf vergönnt sein möge, auch weiterhin seine tiefgewurzelte Liebe zu der unter Trümmern schlummernden althellenischen Welt durch neues Findergliick belohnt zu sehen, und daß namentlich die zur Zeit noch unüberwindlich scheinenden Schwierigkeiten, die sich einer planmäßigen Durchforschung des lesbischen Eilandes entgegenstellen, in absehbarer Zukunft schwinden mögen.

Remscheid. W. Larfeld.

Adolf Furtwängler, Die antiken Gemmen. Geschichte der Steinschneidekunst im klassischen Altertum. Leipzig und Berlin 1900. Giesecke und Devrient. 3 Halbfranzbände in Futteral mit Ledereckchen. 4. 240 M.

(Schluß von No 37)

Der Verf wendet sich jetzt zu den Gemmen archaischen Ursprungs und betrachtet zunächst im 7. Abschnitt die etruskischen Skarabäen, die durch ihre Bilder und ihr Alter sehr wichtig sind und sich an griechische Vorbilder anschließen. Die etruskische Glyptik begann in den letzten Dezennien des 6. Jahrh. und wurde eifrig gepflegt. Die Steine haben alle die Form von Skarabäen und bestehen fast immer aus Karneol. In der technischen Ausführung stehen die guten etruskischen Skaraböen auf der Stufe der höchsten Vollendung (vgl. hier Taf. 16). Künstlerinschriften kommen nicht vor. Dem Stil nach lassen sich die Steine in mehrere Gruppen einteilen. Die 1. gehört dem 6. Jahrh. an und bietet stehende Gottheiten im archaischen Motiv. Daran schließt sich gegen Ende des Jahrhunderts die 2. Gruppe, die die bedeutendsten und besten Stücke enthält. Diese kommen den griechischen beinahe gleich, es liegt der Stil der strengrotfigurigen Vasen zugrunde. Fast stets Heroendarstellungen, besonders aus dem thebanischen Sagenkreis. Als Vorlagen scheinen griechische Vasenbilder oder Malereien gedient zu haben. An diese Gruppe reihen sich andere von untergeordneter Bedeutung, die bis ins 4. und 3. Jahrhundert hinabgehen und zum Teil außerhalb des eigentlichen Etruriens gearbeitet sind. Die etruskische Glyptik nahm gegen 200 v. Chr. ihr Ende.

Digitized by Google

Der 8 Abschnitt ist überschrieben 'Die italischen Gemmen während der letzten Jahrhunderte der römischen Republik'. Ich halte diesen Abschnitt für den wertvollsten des ganzen Buches. Er erschließt das bisher ganz im Dunkel liegende Gebiet der altrömischen Kunst nach jeder Richtung und hat auch wegen des reichen kulturgeschichtlichen Materials, das er verarbeitet, ein allgemeines Interesse. Die dieser Kunstrichtung angehörenden Steine machen den italischen Gegenbild zu den im 6. Abschnitt behandelten des hellenistischen Ostens aus, es sind lauter Ringsteine, die meist in einerne Ringe eingelassen waren. Es lassen sich zwei große Gruppen, eine etruskisierende und eine hellenisierende, unterscheiden. Die erstere knüpft an die etruskischen Skarabäen an, und ihre Steine haben ebenfalls fast immer eine flache Bildseite. Das bevorzugteste Material war der Sardonyx. In diese Klasse gehört auch eine Unmenge von Glaspasten, die besonders im 1. Jahrh. v. Chr. in ungeheueren Mengen produziert sein müssen. Die Technik der Steine läßt eine gewisse oberflächliche Gewandtheit erkennen, der Stil charakterisiert sich durch ein unsicheres Tasten. Leben und Entwickelung fehlt ihm, doch zeigt er zum Stil der etruskischen Blütezeit hin. Die zahlreichen Darstellungen gewähren mehr Reiz als der Stil und beziehen sich meist auf die griechische Heldensage, die den Künstlern wohl besonders aus der Tragödie bekannt war. Vielfach kommen Heroen vor, die einen abgeschlagenen Menschenkopf halten. Dieser Kopf steht wohl in Beziehung zu Menschenopfern, über deren Vorkommen der Verfasser sehr lehrreiche Erörterungen giebt. Die vielen Darstellungen religiöser und sakraler Art haben ebenfalls ein hohes Interesse. Wir sehen Helden, die das Orakel suchen oder losen u. s. w., ferner die Sauer im feierlichen Aufzuge. Viele Bilder zeigen einen aus der Erde emporkommenden, wahrsagenden menschlichen Kopf, den der Verf. aufgrund einer längeren, sehr lesenswerten Auseinandersetzung auf Orpheus bezieht. Auf Taf. 22, 16. 17 sind zwei Steine abgebildet, auf denen man je einen bärtigen Mann erblickt, der ein nacktes Kind am emporgestreckten Ärmchen aus einem großen Pithos reißt. Diese Darstellung bezog man bisher auf den argivischen Seher Polyeidos, der den in einem Honigfasse erstickten Knaben Glaukos wieder zum Leben erweckt. Diese auch von Furtwängler vertretene Deutung ist verfehlt. Auf diese Gemmenbilder kam gelegentlich im Göttinger philologischen Seminar die Rede, und v. Wilamowitz erklärte, es könne sich hier nur um eine Aussetzungsszene handeln, der alte Mann finde das im Dolium ausgesetzte Kind auf und rette es. Das ἐγγυᾶσθαι spielt ja bekanntlich auch in der griechischen Komödie eine wichtige Rolle (vgl. den Artikel 'Aussetzung' in Wissowas Encyklopädie). Diese Deutung ist durchaus richtig. Solche Aussetzungsszenen kommen auch noch auf anderen Steinen vor. So hält auf dem Stein Taf. 25,7 ein Mann, wohl ein Sklave, ein Knäbchen an einem Beinchen empor und schlägt mit einem dicken Knüttel darauf los. Unterhalb des Knäbchens steht ein großes kannenartiges Gefäß am Boden. Hier ist nicht mit Furtwängler (S. 230) ein Kinderopfer zu erkennen, sondern eine Aussetzung. Der Sklave erschlägt das Kind entweder vor dem Aussetzen, oder, was wahrscheinlicher ist, er hat das Kind ausgesetzt gefunden und bringt es nun um. Eine eingehende Beschäftigung mit diesen Gemmenbildern würde gewiß recht lohnend sein. Auf vielen Gemmen sehen wir Hermes, wie er eine menschliche Gestalt aus der Erde emporzieht. Es handelt sich hier um ein Wiedererwecken der Toten und ihre Auferstehung. Auf die Totenbeschwörung hin leitet Hermes die Seelen in die Oberwelt. Die Totenbeschwörung giebt dem Verfasser Anlaß zu einem an Aufschlüssen aller Art sehr ergiebigen Exkurs über die Verbreitung der orphisch-pythagoreischen Anschauungen von der Auferstehung und Seelenwanderung in Rom während der beiden letzten Jahrhunderte vor Christi Geburt. Die Gemmen dieser Stilrichtung machen eine Kunstprovinz für sich aus und haben auch mit den gleichzeitigen römischen Münzen wenig Ähnlichkeit. Dagegen sind sie sichtlich vom strengen etruskischen Gemmenstil beeinflußt. Der Verfasser bespricht auch eine Reihe von Skulpturen, die nach Zeit und Stil mit diesen Gemmen zusammenzustellen sind. Besonders überzeugend ist der Nachweis, daß das bekannte in Aricia gefundene Relief mit der Tötung des Aigisthos ebenfalls in diesen Kreis gehört und eine latinische Arbeit aus dem 3. oder 2. Jahrh. v. Chr. ist. — In schroffem Gegensatze zu der etruskisierenden Gruppe steht die ihr gleichzeitige hellenisierende, die man auch als römisch-kampanische bezeichnen kann. Hinter ihr stehen die griechischen Steine der hellenistischen Epoche. Im Stil ist sie von der etruskisierenden Reihe völlig verschieden. Es

Digitized by Google

zeigt sich ein Streben nach starker plastischer Wirkung, vollen gerundeten Formen, und eine große Leichtigkeit, Sicherheit und Gewandtheit in der Arbeit zeichnet die Steine aus. Viele dieser Gemmen sind in Kampanien hergestellt; aber auch die römischen Münzen zeigen etwa seit 100 v. Chr. manche Verwandtschaft mit ihnen. Was die Darstellungen angeht, so spielt die griechische Heroensage hier keine Rolle, auch Bilder sakralen Inhalts fehlen ganz. Dagegen sind die Gestalten des bakchischen und erotischen Kreises sehr beliebt. Auch Herakles kommt oft vor. Darstellungen aus dem Alltagsleben findet man ebenfalls oft. Jäger zu Fuß, Landleute, Fischer und Hirten. Eine sehr große Anzahl von Bildern bezieht sich auch auf das Theater. Im 1. Jahrh. verschmelzen beide Stilrichtungen und nehmen an die unter Augustus eintretende völlige Hellenisierung an. Die Gemmen dieses Stils haben mit den römischen Münzen eine große Ähnlichkeit, auch in der Form und Verteilung der Aufschriften. An interessanten Darstellungen sind auch sie sehr reich. Eine oft vorkommende Frau mit Trinkschale deutet der Verf. sehr glücklich als Methe. Eine Reihe von anderen Darstellungen wird auf die bekannte Jungfernprobe von Lanuvium bezogen, doch ist der Nachweis nicht geglückt, und es muß eine andere Deutung gefunden werden.

Der 8. Abschnitt behandelt die griechisch-römischen Gemmen der augusteischen Epoche und der frühen Kaiserzeit. Unter Augustus siegt der Hellenismus vollständig über den italischen Stil, der italische Kunstinstinkt stirbt aus, und die griechische Kunstsprache wird die universelle im römischen Weltreich. Die nationalen römischen Darstellungen verschwinden jetzt ganz von den Steinen. Die Glyptik der ganzen griechisch-römischen Welt ist also einheitlich, lokale Gruppen gibt es nicht mehr. Das Interesse für die geschnittenen Steine war sehr groß, und es wurde eifrig gesammelt. Epigramme der Anthologie beschreiben Gemmenbilder. Viele Steinschneider dieser Zeit können wir mit Namen. Der Dioskurides und seinen Söhnen Eutyches, Herophilos und Hyllos gibt es eine Anzahl signierter Steine, darunter ein Porträt des Tiberius von Herophilos. Unter Augustus erreicht auch der Kameenschmuck eine hohe Blüte, nach Claudius beginnt schon der Verfall. Unter den vertieft geschnittenen Steinen herrscht durchaus der flache oder konvexe Ringstein vor, der meist aus Karneol besteht. Die Darstellungen geben ein gutes Bild von den Kunstströmungen jener Zeit. Viele Motive entstammen der hellenistischen Kunst, besonders der Malerei (Nike des Nikomachos, Medea, Kassandra, Palladion-raub). Für Einzelfiguren wurde die Plastik stark ausgenutzt, besonders Motive Polykletischer Statuen verwendet. In Augusteischer Zeit ist besonders die klassizistische Richtung mächtig. Es finden sich zahlreiche Berührungspunkte mit den pergamenischen Marmor- und den Campana-Reliefs, mit den Silbergefäßen dieser Zeit und den arretinischen Vasen. Pasiteles hat offenbar einen bedeutenden Einfluß ausgeübt. Eifrige Pflege fand auch das Porträt. Neben berühmten griechischen Philosophen und Staatsmännern sind Porträts von Römern sehr häufig, besonders von Kaisern. Auffallend groß ist auch die Zahl der Steine mit Symbolen und phantastischen Kombinationen, denen man Zauberkraft zuschrieb. Die Kameen dieser Zeit lehnen sich an die alexandrinischen an. Am wichtigsten sind die Stücke mit Porträts aus dem kaiserlichen Hause, besonders die bei Furtwängler vorzüglich abgebildete Gemma Augustea in Wien und der bekannte Pariser Onyx. Der Wiener Stein ist vielleicht ein Werk des Dioskurides. Auch für Claudius sind hervorragende Kameen gearbeitet worden, er muß die Glyptik sehr begünstigt haben. Neben den Kameen kommen auch Rundwerke von Edelstein vor, doch sind sie den guten Kameen dieser Zeit nicht ebenbürtig. Künstlerisch am wertvollsten ist das Alabastron aus Sardonyx im Berliner Antiquarium mit der Lustration eines neugeborenen Prinzen. Viel größer ist das Mantuanische Onyxgefäß in Braunschweig, aber sein künstlerischer Wert ist geringer. Von den Sardonyxgefäßen dieser Art gibt es auch Nachbildungen in Glas, unter denen die Portlandvase die erste Stelle einnimmt.

Der 10. und letzte Abschnitt ist den Gemmen der späteren Kaiserzeit und dem Ende der antiken Glyptik gewidmet. Dieser Abschnitt umfaßt nur 15 Seiten und ist der schwächste von allen. Man hat den Eindruck, als habe die Geduld und Energie des Verfassers von diesem Abschnitte an stark nachgelassen. Darum wird er auch der Glyptik dieser Zeit nicht gerecht und beurteilt sie viel zu streng. Eine historische Darstellung darf aber nicht wählerisch sein. Ob die Glyptik schon im 2. Jahrhundert so stark verfallen ist, muß dahingestellt bleiben. Jedenfalls hat die Glyptik im Porträt die ganze Kaiserzeit

Digitized by Google

hindurch Hervorragendes geleistet. Von solchen Porträtsteinen hat der Verfasser auf Taf. 48, 28 abgebildet. Die Porträtgemmen bei Cades umfaßt dagegen aus der Zeit von Domitian bis auf Julian 211 Stücke, die den Entwickelungsgang der Glyptik während der Kaiserzeit vortrefflich veranschaulichen. Der Verfasser hätte mehrere Tafeln mit solchen Steinen bringen sollen. Auch von den Abraxasgemmen und altchristlichen Steinen mußte eine Anzahl abgebildet und besprochen werden, eine Geschichte der antiken Glyptik darf auch solche barbarische Arbeiten nicht ignorieren. Am Schlusse des Abschnittes stehen einige kurze Bemerkungen über die sassanidische Glyptik, die aber keineswegs die Darstellung bei Babelon, La Gravure en pierres fines S. 192—201, überholen.

Als Anhang giebt der Verfasser auf S. 373—435 noch einen Überblick über die Glyptik im Mittelalter und in der neueren Zeit, weiter einen Überblick über die in der antiken Glyptik verwendeten Steinarten und die Technik ihrer Bearbeitung, schließlich einen Überblick über die von antiken Gemmen handelnde Litteratur. Der erste Überblick ist ebenfalls ein wenig dürftig ausgefallen. Während der Verfasser dem Gegenstande 11 Seiten widmet, hat ihn Babelon a. a. O. auf S. 201—315 behandelt. Auch hier ist man also ebenfalls noch auf die Babelonsche Darstellung angewiesen. Besonders dankbar sind wir dem Verfasser dagegen für den höchst lehrreichen zweiten Überblick über die Steinarten und die Technik. Der letzte Überblick ersetzt zwar keine Bibliographie der Gemmenkunde, zeigt aber in Kürze, was von den einzelnen Gelehrten und Sammlern seit der Renaissance für die Gemmenkunde geleistet ist. Hier ist das Urteil, wie auch sonst zuweilen, allzu scharf. Schließlich werden auch die Gemmensammlungen kurz besprochen.

Trotz der ausführlichen Darlegungen ist es mir wohl kaum gelungen, den reichen Inhalt des Furtwänglerschen Werkes der Hauptsache nach zu skizzieren. Man muß eben an dem Buche selbst greifen, es läßt sich aus ihm dann sehr viel lernen, und jeder wird es mit Befriedigung aus der Hand legen. Da der Verfasser ein Meisterurteil auf diesem Gebiete in Anspruch stellt, so wird er wohl bald in der Lage sein, den nur skizzierten Schlußabschnitt in neuer Bearbeitung vorzulegen. Aber auch so hat er sich bereits um die Gemmenkunde ein unsterbliches Verdienst erworben, und wenn er seine Kraft dieser schönen Meisterkunstwerke noch weiter widmet, wird er einst gewiß ein Recht haben, den bekannten Anspruch des Augustus auf sich und die Gemmenkunde anzuwenden: *Lateritiam accepi, marmoream reliqui.* — Über dem Inhalte darf man aber auch die Ausstattung des Werkes nicht außer acht lassen. Die rühmlichst bekannte Verlagsbuchhandlung hat keine Kosten und Opfer gescheut, das Werk macht ihr aber auch alle Ehre. Freilich wird der im Verhältnis zum Gebotenen nicht allzu hohe, aber doch immerhin beträchtliche Ladenpreis einer großen Verbreitung des Buches hinderlich sein. Vielleicht entschließt sich der Verfasser, nach einiger Zeit auch eine kleine Ausgabe zu veranstalten. Diese würde gewiß sehr willkommen sein und noch mehr Abnehmer finden.

Hannover. B. Willers.

G. Körting, Latein-roman. Wörterbuch. Zweite vermehrte und verbesserte Auflage. Paderborn 1901, Schöningh.

Wenn ich in diesen Blättern über das Körtingsche Wörterbuch zu berichten habe, so kann das nur in der Weise geschehen, daß ich darlege, was der klassische Philologe daraus entnehmen kann, und wie er es zu benutzen hat, was ich als Romanist dazu zu sagen hätte, gehört nicht hierher.

Der Latinist kann vom romanischen Wortschatze Auskunft bekommen über das Fortleben und die geographische Verbreitung des lateinischen Sprachstoffes; über nicht belegte, aber mit Sicherheit zu erschließende Wörter; über allfällige Abweichungen von der überlieferten Form endlich über die Quantität der Vokale in geschlossenen Silben. Wenn er aber das wissen will, so ist für ihn von allergrößter Wichtigkeit, entscheiden zu können, ob ein Wort im Romanischen volkstümlich sei oder nicht, da er nur in ersterem Falle es für seine Zwecke verwenden kann, und da er gar häufig nicht in der Lage sein wird, diese Entscheidung selber zu treffen, muß er sie von dem Körtingschen Wörterbuche verlangen.

Leider muß ich sagen daß in allen diesen Punkten die neue Auflage fast noch mehr als die erste ganz unzulänglich ist, und daß, wer nicht sich selbständig zu bewegen vermag, einem solchen Führer sich kaum anvertrauen darf.

Auf den ersten Punkt, auf eine soweit vollständige Darstellung des lateinischen Wortschatzes im Romanischen, wie sie heute möglich ist, hat

Verf nach der Vorrede selber verzichtet Man muß das im Interesse des Werkes und der Benutzer bedauern; aber da die Lösung dieser Aufgabe Körtings Kräfte überstieg und er es selber zugiebt kann man darüber nicht mit ihm rechten

Auch das Zweite hat er nicht geben wollen oder können Wir finden zwar Reminiscenzen sie haben aber nur den Zweck „für die romanischen Wortstoffen einen äußerlichen, dem Alphabete sich anpassenden Stützpunkt" zu geben Der Latinist wird sich also besser nicht um sie kümmern, und er kann das muss aber als manche dieser Grundformen unter gänzlicher Mißachtung der lautlichen Entwickelung aufgestellt also schlimmer als Phantome sind

Was die Quantitätsbezeichnungen betrifft so liegt es auf der Hand, daß wie Buch in dem sich *abellānica abellānica, abellanarium farina, fārinarius familia, figs, folliculus, forma* und *fārinaceus, fōcus* und *fossatus* u s w finden, kein Vertrauen verdient Ich will denn nur noch bemerken, daß das Romanische über die Quantität des a unter keinen Umständen Auskunft giebt Im übrigen sind, vielleicht durch Schuld des Setzers, die Angaben so oft falsch daß ich jeden warnen muß, auf Körtings Autorität hin Längen oder Kürzen anzusetzen

Eine Scheidung von Erbwörtern und Lehnwörtern ist zwar gelegentlich versucht aber auch nicht in entferntesten durchgeführt.

Der Hauptnutzen, der einzige in Händen von Nichtfachleuten, den das Buch danach stiften kann, ist der, daß es in ziemlich weitem Umfange die Etymologien verzeichnet die in den letzten Jahren namentlich in den hauptsächlichen romanischen Zeitschriften veröffentlicht worden sind Freilich fehlt alles, was etwas verborgener ist, und was noch merkwürdiger ist, Werke von aller erster Wichtigkeit wie z B das neue Dictionnaire général de la langue française von Hatzfeld, Darmesteter und Thomas, das sie lange auf Etymologie alle früheren weit hinter sich läßt, und gar nicht benutzt In seinen Entscheidungen streitiger Fragen in eigenem Aufstellungen ja auch in Einwänden, die er erhebt, hat Körting aber wieder eine sehr unglückliche Hand Also Vorsicht!

Wien W Meyer Lübke

P Stötzner, Das öffentliche Unterrichtswesen Deutschlands in der Gegenwart. Sammlung Göschen Leipzig 1901, G J Göschensche Buchhandlung 188 S 16.

Ein mit Dank hinzunehmendes Büchlein das knapp und klar eine Menge interessantes Material über die Organisation unserer Schulen zusammengestellt Es behandelt in drei Abschnitten das Volksschulwesen, das höhere Schulwesen, das Hochschulwesen und erstreckt sich über alle deutschen Bundesstaaten Der Teil über die Hochschule zerfällt in drei Abschnitte, indem er von den Universitäten, sodann von den technischen Hochschulen, schließlich von der Volkshochschule handelt. Das Ganze ist so sachvoll geordnet, daß man das Gesuchte ohne Schwierigkeit findet. Die Angaben sind durchaus zuverlässig Jeder Schulmann wird dem Verf dankbar sein, in bequemer Übersicht tausend Dinge hier geboten zu haben, die man gelegentlich wissen möchte und sich ohne ein solches Handbüchlein aus schwer zugänglichen und breitangelegten offiziellen Darstellungen mühselig zusammensuchen müßte

Gr Lichterfelde b Berl O Weißenfels

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift für das Gymnasialwesen. LV (N F XXV) Juli

(384) J F Mareks, Die römische Kaiserzeit im Unterrichte der höheren Schulen Gegen Harnacks Forderung (Juliheft etc) eingehendere Behandlung der Kaiserzeit und Darstellung des Eintrittes des Christentums in die Weltgeschichte — (403) A Matthias, Aus Schule Unterricht und Erziehung (München) Nicht bloß anregend sondern auch in den meisten Fällen Entscheidung bringend *R. Lehmann.* — (412) H. Patur, Der Brief in der römischen Litteratur (Leipz.) 'Dem erfolgreichen Fleiß und der gewissenhaften Methode die gebührende Anerkennung zollende Besprechung von *O Weissenfels* — (418) P Harre, Lateinische Schulgrammatik I Formenlehre. 4 A Besorgt von F Bucher II Syntax. 3 A Besorgt von H Menge (Berl) 'Steht an Klarheit Knappheit und Übersichtlichkeit keiner der neueren Schulgrammatiken nach, ist vielmehr gar manchem weit verbreiteten Lehrbuche durch seine trefflichen Eigenschaften überlegen' *F. Fritzsche.* — (423) A Kronauer, Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Lateinische im Anschluß an die zumeist gelesenen Schriftsteller für die oberen Klassen der Gymnasien (Gießen) 'Empfohlen von *J Prey.* — (427) K Müller, Die ältesten Weltkarten, hrsg.

ood erläutert. VI Rhomstrnerte Karten (Stuttg.). Verdienstreiches Sammelwerk das wurde Gymnasialbibliothek gehört. *A. Archdoff.* — (4.9) **H. Lange** Hauptversammlung des Vereins von Lehrern höherer Unterrichtsanstalten der Provinz Hessen-Nassau und des Fürstentums Waldeck. — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (134) **F. Luterbacher.** Ciceros Rede Cluentius. — (222) **Th. Schiche** Ciceros Briefe. (Forts.)

Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie XXIV (N. F. IX) 3.

(321) **F. W. Schiefer,** Das Problem der Sünde im 4. Esrabuch. — (324) **C. Hoteten** Friedrich Zimmer und die Keltenforschung. — (369) **A. Hilgenfeld** Die vorgnostische Literatur des Christentums und ihre Bearbeitung zu Ende des 19. Jahrhunderts. Würdigung des Verhaltens von Ehrhard zu den verschiedenen Vertretern der protestantischen Forschung. — (380) **H. Lietzmann** Chronologie der ersten und zweiten Verbannung des Athanasius. Das Datum der ersten Verbannung nach Trier ist zweifelhaft (?7. Nov. 335), die Rückkehr erfolgte 23. Nov. 337. Die Flucht des Athanasius aus Alexandria fand 9. März 340 statt, die Rückkunft daselbst 21. Okt. 346. — (391) **J. Drăseke** Demetrios Kydones oder Nemesios? Die antike de rectae conditione hominis wahrscheinlich von Nemesios her und ist von Demetrios Kydones auf seinen eigenen Namen gesetzt worden. — (411) **Fr. Nippold,** Zur 13. Auflage der Kurtzschen Kirchengeschichte. — (418) **E. Reichardt,** Die gegenwärtige Verfassung der griechisch-orthodoxen Kirche in der Türkei. — (466) **A. Hilgenfeld,** Zu Lucas III, 2.

Journal international d'archéologie numismatique 1901, 1.

(5) **J. N. Svoronos** Die Polyklitische Tholos in Epidauros. Die Tholos wird mit dem auf Münzen des Antoninus Pius dargestellten Tempel der Hygieia identifiziert und das lehyrinthartige unterirdische Geschoß als Grab des Asklepios unter der Gestalt einer großen Schlange erklärt. — (30) **J. Rouvier.** Numismatique des villes de la Phénicie (Forts. mit Taf. A und B). Beryte. Gebal-Byblos. Caesarea ad Libanum. Areа. — (67) **Agnes Baldwin,** A bronze coin of Bithynia. The lyre rhalys (mit Taf. Γ). Die auf einer Bronzemünze des Prusias II. (?) dargestellte Leier wird als eine vollständigere Form dieses Instruments erklärt, bei der beide Teile einer Schildkrötenschale als Resonanzboden benutzt werden, und der Zusammenhang des auf der Vorderseite dargestellten Hermeskopfes mit dem Mythus von der Erfindung der Leier erläutert. — (77) **O. Rossbach** Rhoemetalkes, König des Bosporus (mit Taf. Δ). Durch Vergleich mit Münzporträts wird eine Marmorbüste im Nationalmuseum zu Athen mit König Rhoemetalkes (131—153 n. Chr.) identifiziert. — (83) **J. N. Svoronos** Νομισματικὰ εὑρήματα ἐν Ἑλλάδι.

Deutsche Litteraturzeitung No. 34.

(2124) **F. Pruerhler,** Hercules der Stoiker Lepr.). Auch noch andere Mitforscher werden die gelehrte und sorgfältige Abhandlung freudig und dankbar willkommen heißen. — (2132) **Th. Birt** Der Rhein bei Plinius und die lateinische Aspiration bis zum X. Jahrh. nach Chr. (Marburg). Bericht von *P. E. Sonnenburg.*

Neue Philologische Rundschau. No. 15.

(337) Ἀριστοτέλους περὶ ψυχῆς. Aristote. Traité de l'âme traduit et annoté par **G. Rodier** (Paris). Gegen die Übersetzung ist nichts einzuwenden soweit ihr ein richtiges Verständnis der Aristotelischen Gedanken zugrunde liegt; dieses Verständnis aber fehlt wenigstens die Kenntnis die Hauptsache in der Aristotelischen Psychologie, betreffend ganz und gar. *A. Ballenger.* — (348) **H. Francotte,** L'industrie dans la Grèce ancienne. I (Brüssel). Das interessante Werk behandelt eine wichtige Seite der Altertumsforschung in gründlicher zuverlässiger und zugleich ansprechender Weise. *O. Weckermann.*

Das humanistische Gymnasium. XII. Jahrg. 1901. Heft III und IV.

(110) **G. Uhlig,** Aus der Junikonferenz. (161) Aus den Akten preußischer Kammerverhandlungen. — (161) **K. Blümlein** Die Saalburg. II. Schluß des Berichtes über die Innenwohnungsforschungen und die erfolgten Restaurationen mit Zusatz von Uhlig. — (165) Die 38. Versammlung des Vereins rheinischer Schulmänner. Darin Bericht von O. Jäger über die Ereignisse des letzten Jahres auf dem Gebiete des höheren Schulwesens. — (169) **H. Scholl** Die XXI. Generalversammlung des bayerischen Gymnasiallehrervereins, mit Nachschrift von Uhlig. — (172) Vom Realschulmännern-Verein. Delegierten-Versammlung in Kassel 10. April. — (172) **G. Uhlig,** Zeugnisse über den griechischen Unterricht. (178) Zeitungs- und Zeitschriftenschau. — (187) Briefkastenschau. P. Natorp Was uns die Griechen sind (Marburg). P. Conen Wie dient das Gymnasium dem Leben (Düsseldorf). Fr. Neubauer. Die Zukunft des Gymnasiums (Halle). A. Fischer, Das alte Gymnasium und die neue Zeit (Gr. Lichterfelde). — (194) Die Bedeutung der Bundesratsbeschlüsse über die Zulassung zur ärztlichen Prüfung. — (199) **H. Osthoff** Jägers Abschied von seinem Schulamt. — (201) **G. U.** †Richard Richter.

Revue critique No. 27, 28.

(9) Catalogue codicum astrologorum graecorum III. Aem. Martini et D. Bassi Codices Mediolanenses (Brüssel). O. Türkmann. Die Paraphrase des Eutekmios zu Oppians Kynegetica (Forts.). (12) Sp. P. Lambros Catalogue of the greek manuscripts on Mount Athos. II (Cambridge). (13) Omont, Lettre de communication de C. O. Zuretti. **III** (Turin). Bericht von *My.*

Digitized by Google

(26) Ed Meyer, Geschichte des Alterthums III Das Perserreich und die Griechen. 1 Hälfte (Stuttg) Sehr anerkennende Beurteilung von *M Croiset* — (30) G Noter, Le lemme dans l'antiquité grecque (Paris) Sammlung der besten Kunstdarstellungen nebst gelehrtem Kommentar *E. de Mely*

Nachrichten über Versammlungen

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Jahrestag

Zur Vorlage kamen C F Lehmann, Beiträge zur alten Geschichte I, Lieferung 33, Jahresbericht der Fürstl. Jablonowskischen Gesellschaft, E Pottier Vases antiques du Louvre Jahrbücher des K. K. Österr Arch Instituts IV 1 Rendiconti (Lincei) X 1, 2 Bullettino Bibliografico III 2 Pirgres, Rivista di Lettere Scienze ed Arti (Napoli) II 1 Comptes rendus de la marche du service en 1900 und P Gonkler, Exposé sur les installations hydrauliques Romaines en Tunisie V (über deren Inhalt Herr Oehler unter besonderer Hervorhebung der Grabfunde und des Odeons in Karthago berichtete), Goekel Salomon, Die Venus von Milo und die mitgefundenen Hermen, W von Looden, Die Phönizier (aus Der alte Orient)

Herr Conze legte als Zuwendung Sr Excellenz Hamdi-Beys die Photographie einer jüngst ans Lampsakos in das Ottomanische Museum in Konstantinopel gekommenen Hydria vor. Sie ist mit dem Reliefbilde einer Eberjagd geschmückt, in vergoldetem Thon ausgeführt, ganz wie eine Arbeit aus wirklichem edlen Metall ein ausgezeichnetes Stück hellenistischer Kunstübung.

Außerdem wollte Herr Conze erwähnt haben, daß ihm von Herrn Theodor Graf dem bekannten Besitzer der Porträtgemälde römischer Zeit aus dem Fayum, z. Z. in Paris, neue Zuschrift mit Abbildungen zugegangen sei. Es werde darin eine neue der Versuch gemacht, riesige dieser Porträts der Ptolemäerzeit, und zwar als Bildnisse von Mitgliedern des Ptolemäerhauses, zuzuweisen, die Versuch der nochmals prüfbar sei.

Darauf sprach Herr O Rubenbauer aus Königsberg über ein Sakralgebäude, das dem Kaiserhaus Kyme und seinen plastischen Schmuck. „Die daselbst 1887 ausgegrabenen Skulpturen befinden sich jetzt im Museum zu Konstantinopel (Fundbericht in der Revue archéologique III. sér XI [1888] S 84 f) und gehören ihrem Stile nach der späteren hellenistischen Zeit an. Zunächst sind es zwei zum Einsetzen in Statue bestimmte überlebensgroße Götterköpfe aus Marmor (Catalogue des sculptures grecques No. 1061 Apollon mit einem um Lorbeerzweige geschlungenen Perlenbande im Haar [vgl Theokrit II 121 f Neue Jahrbücher für klass Philol III [1899] S 551 Taf. 13) und Artemis, beides von den Seleukiden verehrte Gottheiten, welche sehr ähnlich auf ihren Münzen dargestellt sind (Catalogue of the Greek coins in the British Museum Seleucid kings Taf V 8 a, b. VI 7. VII 10). Dieselbe Größe und Technik hat ein Paar Porträtköpfe von den Statuen eines Seleukiden in kräftigem Mannesalter und einer jugendlichen Königin desselben Hauses, vielleicht der Stratonike, der Gemahlin des Achaios I (No 82 bis Photographien konnten noch nicht vorgelegt werden)[1]. Das letztere Bildnis war bisher für Tiberius mit priesterlicher Verhüllung des Hauptes erklärt worden; aber dieser zeigt in seinen sicheren Darstellungen andere Gesichtszüge. In dem Haar sieht man auch mehrere Bohrlöcher für die Anbringung einer metallenen Stephanos, wie sie die hellenistischen Herrscherinnen tragen (Brit. Mus., Seleucid kings Taf. XXIII 1 f Ptolemaios Taf VIII). Nur lebensgroß ist die Marmorstatue einer Frau in langem Gewande, welche lebhaft an hellenistische Terrakotten erinnert (s z. B E Pottier und S Reinach Nécropole de Myrina Taf XXXV 2) und wohl eine Prinzessin oder Wohltäterin wiedergiebt. Weiter wurden Bruchstücke von Gliedmaßen von Herrscherstatuen desselben Fundortes besprochen (Catalogue des sculptures S a Revue archéologique a. a. O S 80 No 6, 7). Zwei männliche Beine von den Knien abwärts sind mit wohlerhaltenen und in Rohr und Farbe verzierten Panzern versehen, wie sie nach Dorio bei Athenaios XII S 535 f (vgl Plutarch Dem 41) Demetrios Poliorketes trug, während sie bei den Römern für weibisch galten (Seneca de benef II 12). Die Bestimmung, welcher diese Skulpturen angehörten, stand demnach zu der durch zahlreiche epigraphische Zeugnisse aus benachbarten Städten bezeugten Verehrung der Seleukiden in gegnerer Beziehung. Leider ist eine bei den Ausgrabungen in Kyme gefundene Inschrift hellenistischer Zeit sehr stark beschädigt (Revue archéologique a. a. O S. 86 Zeile 7 hinter ἔκγονος S vielleicht ἐκγόνου Zwei andere kürzere stammen aus der römischen Kaiserzeit (rbd.) und beweisen auch die damalige Benutzung des Gebäudes. Sehr zu wünschen ist eine genaue Untersuchung und Aufnahme der Örtlichkeit."

Herr Wiegand aus Konstantinopel, als Gast in der Gesellschaft anwesend, trug etwa Folgendes vor:

Die Kombinationen Alfred Brückners über die Kompositionen des Typhongiebels und des großen Tritongiebels auf der Akropolis (Athenische Mitteil. XIV 67 und XV 34) halten der Kritik nicht stand.

1. Typhongiebel. Der dem Gegner des Typhon zugeschriebene Zeuskopf gehört nicht an diese Stelle, sondern paßt mit den Torso einer fast lebensgroßen thronenden Figur im Hochrelief von der wir noch nicht wissen, ob sie überhaupt in einen architektonischen Zusammenhang gehört und in welchen. Der von Brückner als Gegner der Echidna angenommene Herakles hatte nicht das archaische Lanzarbeiten, ein bisher unbeachtetes Schwertfragment ergab eine gewöhnliche weitere Ausführung. Da die Herakles-Figur in Größe, Stil und allen technischen Merkmalen mit dem Torso einer nach links eilenden kleinen Amazone übereinstimmt, so ergiebt sich daraus eine neue vom Typhongiebel zu trennende Gruppe.

2. Der große Tritongiebel. Wolters Vermutung, daß der barbarische auf den Rumpf des Tritons gehöre, hat sich nun bestätigt. Für den Typhon ist der Kopf zu groß. Als Zuschauer der Bingergruppe nimmt Brückner rechts den schlangenbeinigen König Erechtheus an, dessen zwei Schlangenbeine er vorhanden glaubt. Diese zum Schlangenleib lassen sich jedoch nach Wetzigers Beobachtung in einem einfachen, natürlichen Schlangenkörper unterbringen. Von dem angeblich menschlich gebildeten Oberteil des Königs hat Brückner nur eine Hand mit Vogelfragment (Adler?) vorzuweisen. Diese Hand kann in dessen dem mittleren Typhonleib angehören. Es hat sich außerdem das

[1] Inzwischen sind mir auch diese Photographien durch die Güte des Herrn Museumdirektors Hakki Bey zugegangen. Der mir vor den Originalen nicht mög-

liche Vergleich mit den Münzen hat ergeben, daß der münzliche Porträtkopf Seleukos II mit ganz leichtem Barteinschlag zu den Schläfen dargestellt (s. Brit. Mus. Seleucid kings Taf VI 1). Die ihm sehr ähnliche, bereits stark ältere Frau ist demnach seine Mutter die gewaltthätige ehrgeizreiche Laodike.

Digitized by Google

Fragment eines zweiten, ganz übereinstimmenden Vogels erhalten. Da der dritte Typhonleib in der linken Hand einen als Vogelkralle zu deutenden Rest erkennen läßt, so ergiebt sich, daß zwei bisher freie Hände des Typhon Vögel trugen, in der Art, wie Meerdämonen den Delphin tragen, vom Erechtheus bleibt nichts übrig.

Die beiden Schlangen haben vermuthlich um einen demselben Giebelgruppe angehört.

Andererseits ist jetzt zu überlegen, ob Typhon und Triton nicht zu zwei demselben Giebel angehörten. Nach den Maßen ist es durchaus zulässig, da in der Mitte noch ein freier Raum von 1 bis 1,50 m bleibt, der für die den beiden Ungeheuern zugewendeten Gestalten bleibt.

Der Vortragende erläuterte dann einige nach seinen Angaben von L. Gilliéron angefertigte Zusammenstellung bisher unbekannter Giebelreste. Die Mitte der Darstellung nimmt ein kleines Quadergebäude mit dorischem Gesims ein. Der Dachrand und die *viae* sind rot, die *mutuli* (3 *guttae* in 2 Reihen) schwarz, in dem Gebäude befindet sich eine Kammer auf schwarzen Wänden. Links steht neben dem in ein Walmdach endigenden Gebäude ein Baum mit drei Ästen. Auch vom Peribolos ist ein Fragment erhalten. Die Gestalt einer nierlinken Wasserträgerin mit rotem Gewand und blauem Mantel läßt sich nun wieder an die Quaderwand des Gebäudes anfügen, sodaß sie der Kammer zugewendet, entweder nur durch eine zweite frontgearbeitete Figur einer Wasserträgerin und das Fragment einer dritten. Die Darstellung als einfache Brunnenszene aufzufassen verbietet das nackte Bein eines in derselben Richtung wie die erste Hydrophore schreitenden Jünglings. Es wird auf den Troilusmythos zu schließen sein. Daß die Darstellung sicher in einen Giebel gehört, ergiebt sich einerseits daraus, daß eine Stärk horizontaler Bodenfläche erhalten ist, andrerseits, daß oben eine wenig nach links verlaufende Einarbeitung für das Kymation der Geisonplatte eingearbeitet ist.

Herr O. Rubensohn besprach sodann ein lange bekanntes bisher aber nur in unzulänglichen Abbildungen verbreitetes Nymphenrelief auf Paros von dem nun zuverlässige Photographien vorliegen und mit deren Hilfe einzelne Figuren sicherer als bisher deuten konnte.

Zum Schluß setzte Herr Trendelenburg seine in der vorigen Sitzung begonnenen Erörterungen über die Lage und das Alter des großen Zeusaltars in Olympia fort und stützte seine Auffassung der Pausaniasstelle V 13,8 wonach das προκείμενον μέσον καὶ πρὸ ἀμφοτέρων keine Ortsangabe sondern eine Zeitangabe enthalte, durch neue Erwägungen, die in der lebhaften Aussprache die diese Erörterungen hervorriefen, erklärte Herr von Wilamowitz-Möllendorff, ohne die Anstöße der bisherigen Auffassung der Stelle zu verkennen, die neue Erklärung sprachlich für unstatthaft, auch die Herren O. Schröder[2]), Kekule von Stradonitz und Engelmann suchten auf verschiedenen Wegen die hergebrachte Interpretation zu rechtfertigen, während die Herren E. Gräf und Adler topographische Bedenken gegen die neue geltend machten. Der Redner vermochte die gegen seine Auffassung vorgebrachten Gründe nicht als durchschlagend anzuerkennen und blieb mit voller Entschiedenheit bei der Überzeugung, daß nur bei der von ihm vertretenen Erklärung alle in der Stelle liegenden Schwierigkeiten sich heben lassen.

[2]) Herr O. Schröder möchte betonen, daß mit den Worten ἐς δὲ — βωμὸς κατασκευασθῆναι δὲ αὐτὸν ὑπολείπει die nachgemachte Lage Grundlegungszeit und Material bestimmt werden soll, daß er von der Lage heiße: 1. ungefähr gleich weit von Pelopion und Heraion, 2. jedoch (für die vom Zeustempel kommenden) noch vor beiden; μέσον heißt hier stäblich gewiß wirke aber als Abkürzung; μετὰ καὶ führe hier durchaus nur eine topographische Zusatzbestimmung ein, die deswegen so scharf adversativ ausgefallen sei, damit man nicht glaube, der Altar liege in der Mitte zwischen Pelopion und Heraion.

Mitteilungen.

Philologische Programmabhandlungen. 1901. I.

Zusammengestellt von Rudolf Klußmann.

I. Sprachwissenschaft.

Beermann, Ernst, Zur Weltsprache-Frage. 8 (33 S.) G. Erfurt (250).

Ehen, Herm., Syntaktische Gleichungen. 4 (8 S.—11) Realg. Oberstein-Idar (733).

Lateln, Detlefsen, Detlef, Peto e reno. Verwendung im Latein. 4 (14 S.) G. Glückstadt (300).

Stampff, Emil, Das lat. Suffix -osus in Frauennamen. Ib. 4 (S. 33—52) Hohenzollernschule Schöneberg (89).

Weichmüller, Ferd., Amburbium -tio -tionis -tiones -tus. 4 (S. 5—28). G. Wittstock (35).

II. Griechische und römische Autoren.

Aeschines. Dolle, Paul, De genitivi apud Aeschinem 4 (13 S.) Dom. G. Magdeburg (256).

Agathemeridas. Wagner, Emil August, Aus der Mittleren Peripatos. I. 8. (31 S.) Rg. Anspach (650).

Aretinus. Ludwich, Arthur, Krit. Miscellen. XXI. (Arat. im Schol. T. [T¹]) zu Hom. A 515. XXII. Rhianos bei Stob. Anth. III. 4,33. — Inschr. ibid. IV. 120,21. XXIII. (Cornutus Abr. d. gr. Götterl. r. 16 (p. 25,2 Lang.) u. Hesych. ἀγρόστας ἔρωτας.) XXIV. (Etym. M. 579,13.) 4. (S. 18—20.) J. I. acad. Königsberg.

(Fortsetzung folgt.)

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften.

M. Sherban, De fide artis rhetoricae Isocrati tributae. Dissertation. Bonn.

Π. Ν. Παπαγεωργίου, Ἐπιγράμματα εἰς Φώτιον τὸν πατριάρχην Ἁγίας Ῥώμης, χριστιανόν. Heft 1 und 2. Leipz. Teubner.

A. Meyr, Die vorgeschichtlichen Denkmäler von Malta. München, Verlag der k. Akademie in Kommission des Franz'schen Verlags (J. Roth).

R. Stegmann, Zur Lage des Castells Ahse bei Detmold. Bielefeld. 0,50 M.

Μ. Κ. Στεφανίδου, περὶ τῶν παλαιῶν δδῶν καὶ περὶ τῆς ἀρχαίας Ἀθήνας. Athen, Sakellariopulos.

R. Meister, Beiträge zur griechischen Epigraphik und Dialektologie. Leipz.

Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Griechische. Für die Classen der Obergymnasien bearbeitet von K. Schenkl. Zwei Teile. 10. A. (Unveränderter Abdruck — der 9. A.) Leipz. G. Freytag. Geb. 2 M. 80.

Digitized by Google

Anzeigen

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Encyklopädie
des
gesamten Erziehungs- und Unterrichtswesens

bearbeitet
von einer Anzahl Schulmänner und Gelehrten,
herausgegeben
unter Mitwirkung der DD **Palmer** und **Wildermuth**
von Prälat Dr. **K. A. Schmid,**
weil. Gymnasial-Direktor in Stuttgart.

Zweite verbesserte Auflage
Vom 7. Bande an fortgeführt unter Redaktion von
Geh. Regierungsrat Dr. **W. Schrader,**
Kurator der Universität Halle a. S.

10 Bände. 1876—1887. Preis komplet M. 192,—, eleg. geb. M. 209.50

Die einzelnen Bände enthalten:

I. A—Dämmung. — II. Dankbarkeit—Gisbert. — III. Gisbert—Kindbett. — IV. Kirche—Muttersprache. — V. Nachahmung—Philologenverein. — VI. Philologie, klassische—Reform der Gymnasien. — VII, 1. Teil: Reinlichkeit—Schiller. — VII, 2. Teil: Schleiermacher—Schule. — VIII. Schule und Haus—Sophisten. — IX. Spartanische—Verse. — X. Vokabellernen—Zwingli.

In der Vorrede zum ersten Bande der zweiten Auflage sagt die Redaktion über diese:

„Die Notwendigkeit dieser neuen Auflage ist schneller als wir es gedacht, an uns herangetreten und eben durch die Frage, wie weit die ganze Anlage auf einen mit veränderten Abdruck der alten bestehen könne oder nicht. Da war es denn von vorne herein unverkennbar, dass wir die verschiedenen Artikel zu Beginn in behandeln haben. Statistischen Zahlen z. B. werden überhaupt bald unrichtig, es sind aber besonders in Deutschland seit dem Erscheinen unserer ersten Bände grosse gültliche Veränderungen vor sich gegangen, dass auch die Schlusszustände infolge davon unrichtig und umgestaltet werden. Eine Anzahl Artikel bedarf deshalb einer umfassenden Umarbeitung. Die Verhandlungen über pädagogische und didaktische Fragen sind nicht müssig hergewesen, sondern haben auf manchem Punkt eine Klärung gebracht. Auch die geschichtliche Forschung ist mancherlei gedrungen und hat Ergebnisse, die nicht mehr übergangen werden dürfen. Von den wichtigen Fortschritten auf allen diesen Gebieten haben wir uns bemüht, Kenntnis zu nehmen und dieselben für unser Werk fruchtbar zu machen und auch in dieser Beziehung wird die zweite Ausgabe der Zeit abnehmen einen verbesserten nicht mit Unrecht in Anspruch nehmen. Die eigentlichen Hauptgrundsätze der Pädagogik und Didaktik dagegen sind von den Bewegungen der Zeit, wie sie stets nach unserem Urteil, in der Hauptsache unberührt geblieben, wie denn auch die meisten geschichtlichen Thatsachen heute noch ebenso fest stehen wie vor zwanzig Jahren. Ergibt sich hieraus die Notwendigkeit einer gleichen Verfahrens bei den verschiedenen Arten von Artikeln, so waren wir zugleich vor die Frage gestellt, wie wir diejenigen zu behandeln haben, deren Verfasser seit der Zeit ihrer Arbeit gestorben sind. — Wir empfinden es nur eine Pflicht der Pietät, wenn wir in einem Werke, das die wichtigeren Arbeiten der verstorbenen Mitarbeiter vereinigt, sie nicht missen möchten. Artikel aus der von Nägelsbach über diesen Gegenstand geschriebenen Arbeit, die wir als massgebend gelten lassen, Fichte's Artikel über Elementarunterricht, hat grundlegend gewirkt und ist darum unverändert abgedruckt und den einfachen Zeichen, bei ihrem Namen zeigen, dass die Verfasser diese Arbeiten für die zweite Auflage neu bearbeitet haben, verhalf denn auch bei der Palmer'schen Artikeln des ersten Bandes diesen Zeichen nicht beigefügt, da der verewigte Verfasser dieselben noch selbst revidiert hat. Bei anderen ist nun die Literatur neu zu der Mühe lohnte, ergänzt, manch alten polemischen Bemerkung, welche überflüssig geworden war, gestrichen. Wie die räumlichen, so sind auch die Titel und Inhaltsgrenzen der einzelnen Artikel in Folge der grossen Veränderungen der deutschen Schulverhältnisse einer völligen Umarbeitung."

Vom grossen Kulturstandpunkt wurde das Werk als eine der besten neueren Erscheinungen der deutschen pädagogischen Literatur zur Anschaffung empfohlen.

Das Literarische Centralblatt 1888 Nr. 40 urteilt über die vollständig neue Auflage:

„Als neues kommt in den beiden Bänden zur Sammlung hinzu: was unter anderm über das Schulwesen der modernen Kulturländer, über die Fortschritte der letzten zwei Jahrzehnte zu nachzutragen ist. Im ganzen glauben wir gerade die reichlicheren Abschnitte über das Schulwesen fremder Länder als interessante Studien empfehlen zu sollen, namentlich für die Lehrerschaft, die trotz der eingreifenden Gleichförmigkeit, die heute in Zuständen und in wenig darum zu kümmern scheint, wie anderwärts das Erziehungsgeschäft betrieben wird.

Zur Geschichte der Pädagogik enthält die Encyklopädie über anderthalb Hundert Artikel, die in übersichtlicher Fassung. Hier war es nötig, ein Anhalten und Neuaufnahme der früheren Artikel, die wir auch hier meist ganz fehlt.

Unter die anderen Teile der Sammlung werden nun mit kurzen Worten. Die Musse und Mühe, gibt ihnen der Stoffen verbotene Umfang, einzelnen Einzelnen Artikeln ein besonderes Kapitel. Dem Mangel ist wohl auch der Grund, warum man in der neuen Auflage darauf verzichtet hat, es in der ersten vermieden ist, um Stoffmasse der Gattung auch inhaltlichen Kriegsrisiken geordnete Inhaltsübersicht zu bieten. Der dem Bestreben, die Begriffe der Pädagogik in Bedeutung haben, in lexikalischer Ordnung abzuhandeln, war es unterdrückt, dass Nachverweis an verschiedenen Stellen gesprochen wurde und manche Artikel selbst sich deckten.

Zum Schlusse sei denn nun wieder zu dem im Eingange angegriffenen Anschauung zurück. Wir haben in dem neuen Erwachen unserer Philologie, nach den neuen Ansätzen gerufen in Philologie, romanische Philologie, Reform der Gymnasien, Stoffen, Fachstudium, Ausbildung von Fachlehrer. Wir gedenken noch mit besonderer Betonung der mannigfachen und gediegenen Arbeiten über jeden einzelnen Unterrichtsgegenstand, unter denen wieder Eckstein, Lattin, Lehrer, Unterricht hervorragt. In der neuesten Auflage sind Eckstein selbst nicht (schon) vertreten. Und wir empfehlen dringend das Werk der Anschaffung Allen, die am Erziehungswesen beteiligt sind. Für jede grössere Schule sollte die Encyklopädie ein unentbehrliches Hilfsmittel bilden. Kr.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

21. Jahrgang. 28. September. 1901 № 39.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger Charlottenburg, Kneseebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen	
Heinrich Maier, Die Syllogistik des Aristoteles. 2. T. 2. H. Die Entstehung der Aristotelischen Logik (Schmekel)	1185
P. Hern. Bourier, Über die Quellen der ersten 14 Bücher des Joh. Malelas. 2. T. (Praeger)	1194
R. Rosselli, Il carmen fratrum Arvalium, nota (Skutsch)	1196
Titi Livi ab urbe condita libri ed. **Ant. Zingerle**. VII, 2 (Fügner)	1196
Petrus Bieńkowsky, De simulacris barbarorum gentium apud Romanos. Corporis barbarorum prodromus (Wolff)	1202
Leo Meyer, Handbuch der griechischen Etymologie. 1. Wörter mit dem Anlaut a, ε, ο, η, ω (Stolz)	1206
Auszüge aus Zeitschriften:	
Mitteilungen des Kaiserl. Deutschen Archäologischen Instituts. Römische Abteilung. Band XVI. Heft 1	1206
Zeitschrift für das Gymnasialwesen. LV (N. F. XXXV). August	1208
Revue archéologique. Troisième série. Tome XXXIX. Juillet-Août 1901	1209
The Numismatic Chronicle. 1901. Part. IV. Third series. No. 80	1209
Literarisches Centralblatt. No. 35	1209
Deutsche Litteraturzeitung. No. 34	1209
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 35	1210
Neue Philologische Rundschau. No. 18	1210
Revue critique. No. 29. 30	1211
Mitteilungen:	
Klussmann, Philologische Programmabhandlungen. 1901. I.	1211
Neueingegangene Schriften	1214
Anzeigen	1215

Rezensionen und Anzeigen.

Heinrich Maier: Die Syllogistik des Aristoteles. Zweiter Teil, zweite Hälfte: Die Entstehung der Aristotelischen Logik. Tübingen 1900, Laupp. VII, 406. 8. 10 M. 60.

Das vorliegende Werk ist, obwohl es als zweite Hälfte des zweiten Bandes der Aristotelischen Syllogistik erscheint, doch ein in sich abgeschlossenes Ganzes, durch welches Verf. seine Untersuchungen zur Aristotelischen Logik einstweilen zum Abschluß bringt. Es behandelt die Entstehung der Aristotelischen Logik, allerdings Entstehung im eminenten Sinne gebraucht. Denn nicht nur die äußeren Anlässe und theoretischen Ansätze der Vorgänger des A., die ihn zu seinen logischen Arbeiten veranlaßten, werden als solche betrachtet, die nur Entstehung der Aristotelischen Logik Keim und Veranlassung wurden, sondern Entstehung bezieht sich auch auf die Art und Weise, wie sie sich im Geiste des A. entwickelt hat, und wie sie darum einen Genesis der Aristotelischen Philosophie steht.

Um Wesen und Eigenart der Aristotelischen Logik zu begreifen, wird es immer notwendig sein, das Werden des erkenntnistheoretisch-logischen Denkens zu untersuchen, das im Zeitalter der Sophistik zuerst beginnt. Es ist dies zugleich unstreitig der Weg, in die Geistesarbeit jener Zeit und damit in das Verständnis der Systeme hineinzudringen. Mit gutem Rechte läßt hier nun Verf. die ältere Sophistik außeracht

und beginnt seine Darstellung mit der „Sophistik des 4. Jahrh." d. h. mit Antisthenes, Eukleides, Phädon und Aristippos. Es ist ja unstreitig, daß Momente des spezifisch sophistischen Denkens in den Lehren dieser Denker enthalten sind, ob wir aber darum ein Recht haben oder auch nur gut thun, sie schlechtweg als Sophisten zu bezeichnen, ist doch sehr fraglich. Jedenfalls würden diese Männer, von Aristippos abgesehen, es entschieden zurückgewiesen haben, und auch ich möchte es für sie ebenso ablehnen. Doch wollen wir hierauf nicht eingehen. Verf. entwickelt also die logisch-erkenntnistheoretischen Lehren dieser Männer. Hierbei erhalten wir für Aristippos und Antisthenes keine Bereicherung unseres Wissens, wohl aber durch Heranziehung mehrerer neuer Stellen eine nicht unbedeutende Erweiterung der Lehre des Eukleides, die zwar sehr wahrscheinlich ist, aber nicht auf absolute Sicherheit Anspruch machen kann. In der Deutung der bekannten Stelle Platos, Sophist 246 B ff., besteht Verf. das φῶς αὐτοῦ auf Eukleides, was mir nicht ratsam erscheint. Er findet, daß Eukleides Urteil und diskursives Denken aus der Sphäre des echten Wissens ausgeschieden und gelehrt habe, das All-Eine sei nur intuitiv zu erfassen.

Das alte, in der vorsophistischen Philosophie behandelte Problem des Seins wird in der sophistisch-sokratischen Zeit in logischer Gestalt zum Gegenstande der Forschung und bleibt es ebenso für Plato und A. — welches Sein sagt das Urteil aus? Was bedeutet das Sein als Kopula? Aber die Unfähigkeit, dieses Problem zu lösen, die mehr oder weniger auch bei den genannten Denkern vorhanden ist, führt zur Skepsis und macht im Zusammenhange damit die Rhetorik zur alles beherrschenden, Verachtung drohenden Macht. Darum das Denken aus dieser Verzweiflung zu retten und der Wissenschaft die beherrschende Stelle zu geben, ist für Plato wie schon für Sokrates der Ausgangspunkt seiner wissenschaftlich-methodologischen Untersuchungen, als welche seine logischen Lehren naturgemäß in dieser Zeit erscheinen. Die Widersprüche und Spiegelfechtereien des unmethodischen Denkens der Sophisten waren nur durch methodisches Denken zu überwinden. Daher geht Plato zum ersten Male daran, eine Theorie des methodischen Denkens zu entwickeln, die als solche zugleich die Begründung seiner Ideenlehre ist. Diese Methodenlehre setzt, wie bekannt, ein umfassendes Begriffssystem und zwei Wege, die συναγωγή und die διαίρεσις, mit ihren Voraussetzungen und Ausführungen, die Verf. in eingehender Weise entwickelt, doch ohne unsere bisherige Kenntnis in diesem Punkte wesentlich zu bereichern. Aber die Methodologie ist damit nicht erschöpft. Im Kampfe mit der Skepsis erkennt Plato, daß die Theorie der Methode einer Theorie der logischen Grundfunktionen bedarf. Die Grundfunktion des Denkens ist das Urteil, und so wendet er seinen Scharfsinn dazu, eine Theorie des Urteils zu entwickeln. Er behandelt dabei sowohl die logisch-grammatische als die metaphysische Seite desselben, welch letztere das im Urteil ausgesagte Sein zum Gegenstande hat. Die Lehren der anderen Denker seiner Zeit führten bald mehr bald weniger zu einer völligen Unmöglichkeit des Urteilens, sofern das Urteil eben ein Sein aussagen sollte. Kam es also darauf an, die Möglichkeit des Urteils zu retten, so war sofort die Frage nach der Bedeutung des im Urteil ausgesagten Seins gestellt und ihre Beantwortung dahin gegeben: der Begriff Sein hat verschiedene Bedeutung, sonst wären Urteile unmöglich. Den Nachweis hierfür giebt Plato hauptsächlich, wie bekannt, im 'Sophisten'. Wenn Verf. von diesem Nachweise urteilt, Plato untersuche darin nicht die Vieldeutigkeit des Begriffs Sein und komme daher von der Auffassung der Gegner nicht los (S. 43 ff.), deshalb sei noch der Gedanke der Kategorie nicht Platonisch, sondern nur Aristotelisch, so können wir ihm in dieser Bewertung nicht ganz zustimmen. An der Unklarheit bei Plato ist hauptsächlich die Unbeholfenheit der Ausdrucksweise schuld. Aber auch wenn wir A. lediglich eine Anregung durch den 'Sophisten' erhalten lassen (vgl. S. 57, 288 f.), so müssen wir gleichwohl urteilen, daß die Anregung im 'Sophisten' in Wirklichkeit bedeutungsvoller war als ihre Lösung. Denn sie enthielt die richtig gestellte Aufgabe der Zeit mit einem Hinweis auf ihre Lösung.

Es ist damalls Motiv, das A. zu seinen logisch-methodologischen Arbeiten führt wie Plato, von dem er die Anregung übernimmt, aber in der Auffassung und Ausführung geht A., wie genugsam bekannt, weit über Plato hinaus. Treffend ist nun hier vom Verf. diese Fortbildung klar gelegt. Sie beruht von vornherein auf einer anderen Wertschätzung der Meinung bei A. als bei Plato. Plato schließt die Meinung ganz aus von seiner Untersuchung, er berücksichtigt nur das Wissen. Nicht so A., er wertet sie anders, und darum trägt er sich früh mit dem Gedanken,

Digitized by Google

den rhetorischen Lehrbüchern eine Methodik des gewöhnlichen Dialektik als der in ihr geübten Disputierkunst zu liefern. Die Topik, deren Chronologie Verf. (S. 78,2—82) scharfsinnig festzustellen unternimmt, ist zu diesem Zwecke verfaßt, sie will die bestehende Lücke ausfüllen. Als Dialektik der Meinung ist sie für alle Wissensgebiete gleich gültig. Zu ihr tritt nun als die eigentliche Aufgabe der Methodik eine Theorie der wissenschaftlichen Begründung. Für diese ist Platos ἐπαγωγή nicht genügend. In der kritischen Auseinandersetzung mit ihr entdeckt A. das Syllogismus nicht daß dieser etwas absolut Neues wäre, vielmehr ist die ἐπαγωγή ein schwacher Syllogismus, aber das eigentliche Wesen des Syllogismus ist Plato doch nicht aufgegangen. A. hat hier klar entwickelt, was bei Plato in seinem Ringen um eine Theorie der wissenschaftlichen Begründung gegen die Skepsis noch im Halbdunkel geblieben war. Durch die andere Bewertung der Meinung veranlaßt, sucht und findet also A. eine doppelte Methode, eine für die dialektische Unterredung und eine für die wissenschaftliche Begründung. Beide Methoden haben das Problem gemeinsam, die Funktion festzulegen, mittels deren aus gegebenen Urteilen ein neues in denknotwendiger Folge ableitet. Dieses Problem ist ihm das eigentliche Problem der Methodologie, das seine Lösung eben im Syllogismus findet. Indem der Syllogismus die den beiden Methoden gemeinsame Denkfunktion ist, steht er über dem Gegensatz von Meinung und Wissen, Apodeixis und dialektischem Schließen. Infolgedessen ist natürlich auch das Sein, das er aussagt, beiden Methoden gemeinsam und darum jenseits des metaphysischen. Der Syllogismus und im Zusammenhange damit die ganze Aristotelische Logik ist methodologischem Interesse entsprungen. Darum geht auch A. darauf aus, den Syllogismus gegen die Skepsis durch Zurückführung auf seine letzten Prinzipien (Satz vom Widerspruch und vom ausgeschlossenen Dritten) sicher zu stellen. In dieser Ansicht vom Ursprunge und der Stellung des Syllogismus treffe ich mit dem Verf. vollständig zusammen. Ich halte seine Ausführungen für ebenso schön wie überzeugend, wenn ich auch die Anregung, die A. bei Plato fand, etwas höher bewerte, als es Verf. thut, wie schon oben bemerkt.

Nachdem Verf. den Ursprung des Syllogismus dargelegt, untersucht er die Methoden, durch welche A. die Auswahl der Formen (modi) festgestellt hat. Er behandelt sie gesondert für die Tatsächlichkeits-, Notwendigkeits- und Möglichkeitsschlüsse und eben so für die verschiedenen Figuren, wie es in der Natur der Sache liegt. Bei der Bestimmung der Formen der Tatsächlichkeitsschlüsse in der ersten Figur ist die Auswahl keine systematisch rationelle, da der Syllogismus auch am Sinnverhältnis zur Voraussetzung hat, so muß A. die Formen an der Wirklichkeit und stellt so fest, welche Prämissenkombinationen brauchbar sind, und welche nicht. Seine Methode ist also eine empirisch-experimentelle Eliminationsmethode. Auch für die zweite und dritte Figur wendet er keine rationelle Methode an, sondern verschiedene Weisen, nämlich das logische Experiment (Prämissenumkehrung), das empirische Experiment, die Ekthesis, und wo diese nicht genügen, tritt das apagogische Beweisverfahren in die Lücke. Die Ermittelung der Formen der Notwendigkeitsschlüsse stützt sich wesentlich auf dieselben Methoden. Das Verfahren in der Ermittelung der Formen der Möglichkeitssyllogismen ist dagegen von vornherein rationeller. Die Norm, an der die Syllogismen das Stattfinden messen werden, ist der Typus der ersten Figur. Dieses Prinzip wird auf den Boden der Möglichkeitssyllogismen übertragen. Es werden zwei bis drei Grundtypen an die Spitze gestellt, welche an die verschiedenen Kombinationen als Maßstäbe angelegt werden, es sind dies zugleich die Grundgesetze, auf denen zuletzt die Gültigkeit der Formen der Möglichkeitsschlüsse beruht: wenn ein Begriff einem zweiten möglicherweise zukommt, so kommt es auch allen denen möglicherweise zu, die unter den zweiten möglicherweise, tatsächlich oder notwendig fallen. Auffallend ist, daß die Formel, in der zweifellos das Prinzip der ersten Figur seine nächste Fassung findet, ausgeschlossen wird: der Satz, daß ein Begriff der möglicherweise im Umfange eines zweiten liegt, möglicherweise auch alles das dem zweiten möglicherweise tatsächlich oder notwendig übergeordnetes Begriffe falle, wird nicht als Grundform anerkannt, und der Syllogismus erscheint nicht mehr als Subordinationsakt, sondern als ein Denkakt, der ein im Obersatz ausgesprochenes Gesetz auf die unter den Mittelbegriff möglicherweise, tatsächlich oder notwendig fallenden Begriffe anzuwenden hat. Mit diesem Maßstabe tritt A. an die verschiedenen Kombinationen der ersten Figur heran, dann aufgrund dieser an die der zweiten und dritten. Die Methoden sind

wesentlich dieselben wie vorhin, aber je nach den Umständen verschieden angewendet, auch mit manchen Eigentümlichkeiten und Modifikationen. Das Ganze ist so verwickelt, um darauf hier näher einzugehen.

Denselben empirisch experimentierenden Charakter zeigt auch die Ermittelung und Begründung der syllogistischen Grundregeln. A. abstrahiert, soweit es möglich ist, aus den festgestellten Formen die Regeln, sodaß sich seine Arbeitsmethode im ganzen Verlaufe gleichbleibt. Nur im Anfange greift er einmal in die Tiefe hinab, um im Geiste die Grundgedanken und die Haupttypen des Syllogismus zu entdecken.

Nachdem Verf. auf diese Weise das Werden des Aristotelischen Syllogismus klar gelegt, wendet er sich im zweiten Teile (S. 116—255) zu ihrer Begründung, und zwar zunächst zu den Beweisen für die syllogistischen Formen. Eines haben diese Beweise alle gemeinsam: die zu ihrer Auffindung angewandte Methode giebt die Gewißheit dafür, daß sie mit der Wirklichkeit übereinstimmen und darum ontologische, reale Geltung haben. Die Aufgabe der Argumentation besteht nun darin, die Gründe der syllogistischen Notwendigkeit zu untersuchen. Da diese nach A. ihre Wurzel allein im Verhältnis der syllogistischen Begriffe zu einander hat, so ist zu untersuchen, in welchem Verhältnis müssen die nicht gemeinsamen Begriffe zum Mittelbegriff stehen, damit der eine von jenen dem anderen mit Notwendigkeit zu- oder abgesprochen werden kann? Inbezug auf diese Untersuchung zerfallen die Schlüsse in vollkommene und unvollkommene. Die vollkommenen Schlußmodi sind die, welche als unmittelbare Darstellung der für den Syllogismus konstitutiven Begriffsverhältnisse unmittelbar evidente Schlußkraft (Notwendigkeit) besitzen. Sie bedürfen daher keines Beweises. Eines solchen bedürfen nur die unvollkommenen, bei denen diese Schlußkraft erst durch mehrfache logische Operationen sichtbar wird. Die Beweisarten für die Notwendigkeit der unvollkommenen Schlüsse sind 1) die Prämissenumkehrung, 2) die Umkehrung der Möglichkeit, 3) der apagogische Beweis und seine Modifikationen, 4) die Ekthesis, die verschieden von der früher schon dagewesenen Ekthesis der Begriffe ist. A. behandelt sie in zwei Arten: die gewöhnliche, wenig anwendbare Ekthesis, welche die empirische Exemplifikation verallgemeinert, und die syllogistische, in welcher das empirische Zusammenschauen der so verschiedenen Begriffe durch einen Syllogismus ersetzt ist. Verf. untersucht zugleich kritisch an der Hand des A. aufs eingehendste diese Methoden und namentlich giebt ihm die Darlegung des apagogischen Beweises Veranlassung zu einer treffenden, ergänzenden und berichtigenden Kritik des A., auf die wir hier hinweisen müssen. Es liegt in dem empirischen Experimentieren des A. begründet, daß er den apagogischen Beweis gewöhnlich völlig mechanisch vollzieht. Nun läßt er sich wohl so im Gebiet der thatsächlichen Schlüsse sicher und kurzweg durchführen, bei den Möglichkeitsschlüssen dagegen führt dies auf Irrwege. A. unterscheidet nicht zwischen bedingter und unbedingter Möglichkeit. Unbedingt möglich sind Syllogismen, in denen die Prämissen und der Schlußsatz Möglichkeitsaussagen sind, alle anderen sind bedingt möglich. In allen Fällen nun, in denen mit einer notwendigen eine mögliche Prämisse verbunden werden soll, d. h. in allen bedingt möglichen Syllogismen, läßt sich der apagogische Beweis garnicht anwenden. Indem A. diese Unterscheidung zwischen bedingter und unbedingter Möglichkeit nicht gemacht und darum auch nicht erkannt hat, daß der apagogische Beweis in dem bedingt möglichen Syllogismus nicht anwendbar ist, hat er die zwei fehlerhaften Schlußformen aufgenommen, deren Zurückweisung in der ersten Hälfte dieses Bandes auf diese Stelle verschoben wurde. A. hat sie schon aufgrund des apagogischen Beweises aufgenommen, der in beiden Fällen unanwendbar ist.

Welches Verhältnis der Begriffe bedingt nun die Notwendigkeit des Schlusses? Dies führt uns direkt zur Frage nach dem Schlußprinzip. Hier weichen die Ansichten von einander ab. Weder das Subordinationsprinzip, wie es Trendelenburg will, noch das Substitutionsprinzip, wie andere meinen, noch auch die Kantsche Formel, wie Steinthal gewollt hat, drückt das Wesen des Aristotelischen Syllogismus richtig aus. Das Gesetz des Syllogismus lautet nach dem Verf. vielmehr „dem Unterbegriff wird der Oberbegriff als eine Bestimmung des Mittelbegriffs zu- oder abgesprochen auf Grund der Einordnung des Unterbegriffs in den Umfang des letzteren. Danach muß ein Begriff einem zweiten zu- oder abgesprochen werden, wenn er als Bestimmung einem anderen zukommt, der sich zu jenem verhält wie Allgemeines und Besonderes“. Die syllogistische Theorie knüpft also direkt an das dictum de omni et nullo (= Kantsche Formel) an, doch

Digitized by Google

hat dieser bei A. einen anderen Charakter, es bedeutet ein (positives oder negatives) Merkmal eines Begriffs kommt allen Umfangsteilen d. h. allen besonderen Begriffen, die unter ihn fallen, zu. Der Syllogismus ist darum nur in Wirklichkeit eine Spezifizierung allgemeiner Gesetze. Wer diese Auffassung betrifft, so leugne ich zwar nicht, daß sich eine Reihe von Aussätzen zu ihr bei A. findet, in dieser Bestimmtheit aber erscheint sie mir für ihn doch zu modern gedacht, und Verf. scheint mir etwas mehr in A. hinein gelegt zu haben, als A. thatsächlich wenigstens mit Bestimmtheit und Klarheit ausgesprochen hat.

Dieses Prinzip bestimmt nun, wie Verf. weiter ausführt, die syllogistische Theorie; es bestimmt nicht unmittelbar die wirkliche Denkbewegung — davon sieht A. wesentlich ab —, sondern konstituiert den objektiven Zusammenhang der Denkinhalte der Prämissen und des Schlußsatzes. Damit tritt alsbald die vielverhandelte, zentrale Frage der Syllogistik nach dem Sinne dieser Objektivität d. h. nach der erkenntnistheoretischen Bedeutung des Mittelbegriffs in den Vordergrund. Denn daß die syllogistischen Begriffe keine rein subjektiv logischen Gebilde sind, wie Vertreter der formalen Logik auch für A. behauptet haben, bedarf für jeden halbwegs Eingeweihten gar keines Beweises. Der Mittelbegriff hat auch eine dem Wirklichen zugewandte Seite, aber er ist kein metaphysischer Begriff (Prantl), sondern ein logisch ontologischer, der von dem metaphysisch allgemeinen ebenso verschieden ist wie von den subjektiven Denkgebilden der formalen Logik. Es ist dies einfach eine Konsequenz dessen, wenn wir oben mit dem Verf. sahen, daß der Syllogismus als die Funktion des gewöhnlichen wie des metaphysischen Denkens jenseits beider liegt. Ist dies der Fall, so kann eben das Sein, das er ausdrückt, kein spezifisch metaphysisches, sondern muß ein dem wissenschaftlichen wie dem vorwissenschaftlichen Denken gemeinsames sein. Wir stimmen hierin dem Verf., wie es je nach dem oben Gesagten kaum noch bemerkt zu werden braucht, vollständig bei und weichen damit von Prantl in grundlegender Weise ab (vgl. hierzu die Bemerkung zu der Definition von ὄρος in der Besprechung des ersten Falles).

Dieses logisch ontologische Sein sind die allgemeinen Schemata, in die das Denken eingefügt ist. Sie sind als fest vorausgesetzt und werden vom unwissenschaftlichen wie vom wissenschaftlichen Denken, vom letzteren nur methodischer, als Begriffe erfaßt. A. entnimmt sie der Sprache, indem er aus den Sprachformen den logischen Kern herauszuschälen sucht. Er berücksichtigt aber für die syllogistische Theorie nicht die Beziehung der Worte in den Sätzen, sondern nur die isolierten Wörter. Die logischen Begriffe sind danach zugleich Realbegriffe, die vom Denken in den Sprachformen aufgefaßten Schemata des Seins, aber keine Beziehungsbegriffe dieser Art. A. kennt dementsprechend keine transeunte (mechanische) Kausalität, sondern nur eine immanent begriffliche und so auch nur begriffliche Gesetze. Dies hat seinen Grund in dem metaphysischen Hintergrund, in der durch Sokrates veranlaßten, durch Plato fortgesetzten Begriffsphilosophie, die in ihrer Auffassung vom Wesen des Denkens als einer auffassenden und beschreibenden Fähigkeit ihren Grund hat, wie dieser deskriptive Charakter des Aristotelischen Denkens namentlich von Dilthey in seiner Einleitung in die Geisteswissenschaft in ausgezeichneter Weise dargelegt ist. Verf. führt dies im Anschluß an Dilthey und andere Forscher, wie billig, in diesem Zusammenhange genau aus, ohne jedoch dabei durch neue Aufschlüsse unser Wissen wesentlich zu bereichern.

(Schluß folgt.)

P. H. Bourier, Über die Quellen der ersten 14 Bücher des Joh. Malalas. 2. Teil. Augsburg 1900. 67 S. 8.

In dem 2. Teile seiner Abhandlung bespricht B. die Quellen des 1.—7. oder richtiger des 7—1. Buches, denn die Untersuchung schreitet rückwärts. Der Verf. kommt zu dem Resultat, daß der behandelte Stoff aus zwei Quellen stamme, dem schon im ersten Teil besprochenen Domninus und Timotheos. Es lägen also für die ersten 14 Bücher nur 3 direkte Quellen vor, die beiden genannten und Nestorian. Ich habe in meiner Besprechung des 1. Teils (Wochenschr. 1900 No. 7) schon angedeutet, daß die Beschränkung auf so wenige Quellen etwas unwahrscheinlich sei. Inzwischen hat Patzig in einer ausführlichen Rezension den 1. Teils (Byz. Z. X. 1901, 258—262) den nämlichen Standpunkt vertreten und mit Hilfe seiner ausgezeichneten Kenntnis des Materials die Ausführungen Bouriers bekämpft. Leider war beim Erscheinen dieser Rezension der 2. Teil schon gedruckt, vielleicht hätte der Verf. doch seine Ansichten nochmals einer Prüfung unterworfen.

B. ist gezwungen, die Quellenmischung, die wir an manchen Stellen finden, schon dem Timotheos und Domninus zuzuschreiben, ein Beweis

hierfür läßt sich nicht bringen. Mir scheint es wahrscheinlicher, daß Malalas selbst diese Kompilationen anzuschreiben sind. So hat B. m. E. keineswegs den Beweis erbracht, daß Afrikanos nur indirekte Quelle ist. Als Hauptgrund hierfür führt B. S. 12 f. die Stelle p. 158,14 an, wo es heißt ταῦτα δὲ πάντα καὶ ὁ σοφὸς Ἀφρικανὸς ἐχρονογράφησε. „Dieses καί allein zeigt schon zur Genüge, daß Afr. nicht direkte Quelle des Malalas sein kann." Möglich, daß an dieser Stelle, also im 6. Buch, Afrikanos nicht direkte Quelle ist. Aber bei den vielen früheren Zitaten fehlt das καί. Wir können ebensogut annehmen, daß Malalas die Stelle im 6. Buche aus einem anderen Autor entnahm und dann, sich an den in den früheren Büchern von ihm vielfach benutzten Afrikanos erinnernd, hinzufügte daß auch Afrikanos das erzähle. Am bedenklichsten ist die Art, wie sich B. über die Stelle p. 53,14 τὰ γὰρ τῶν Θηβῶν βασιλεῖα Ἀφρικανὸς ὁ χρονογράφος ἐξέθετο hinweghilft. Er erklärt sie einfach für eine in den Text geratene Randbemerkung eines aufmerksamen Lesers! Das γάρ, woran B. besonders Anstoß nimmt, ist nicht auffallend; es hat im Byzantinischen des öfteren seine frühere begründende Bedeutung verloren und dient als Anknüpfungswort, vgl. z. B. Malal. p. 55 Παραστάντες συντόμως χρονικάς § 22. Auch das φησί p. 40,14 faßt B. S. 35 nicht richtig auf, es bezieht sich weder auf Sophokles noch auf die von Malalas hier benutzte Quelle, sondern heißt wie unzählige Male bei diesem Schriftsteller nichts anderes als *nempe*, s. Diodorfs Index s. v. und Scriptores Originum Constantinopolitanae I p. 118.

Wenn auch die Ausführungen Bauers zu Widerspruch reizen, so soll deshalb ihr Verdienst nicht verkannt werden. Er hat mit kühnem Griff, die Schwierigkeiten manchmal etwas unterschätzend, die Frage angegriffen und wird den künftigen Forschern mannigfache Anregung geben.

München Th. Preger

R. Ronelli: Il carmen fratrum Arvalium, nota. Acireale 1901. 19 S. 8.

Was man von Versuchen, das Arvallied in allen Einzelheiten zu interpretieren, erwarten darf, weiß jeder. Ich brauche daher dem rührigen Kollegen nicht das Leid anzuthun, sein Schriftchen eingehend zu kritisieren. Erwähnenswert ist nur etwa der Gedanke, daß mit satur gemeint sein könnte autor.

Breslau F. Skutsch

Titi Livi ab urbe condita libri ed. Ant. Zingerle. Pars VII. Pars II. Liber XXXXII. Editio maior. Leipzig 1901, G. Freytag. VIII, 88 S. 8. Geh. 1 M. 80.

Buch 41 in der Bearbeitung von Ant. Zingerle ist in dieser Wochenschr. 1897 Sp. 1483 ff. angezeigt. Buch 42 ist in derselben Weise behandelt, und der Verf. verdient dafür dieselbe Anerkennung, vgl. H. J. Müller in den Jahresber. des philol. Vereins in Berlin XXVII, S. 6. Es bleibt das größte Verdienst Zingerles, uns mit einer höchst genauen Beschreibung des V(indobonensis) beschenkt zu haben. Nun macht es erst rechte Freude, auch mit der 5. Dekade kritisch zu beschäftigen, denn man fühlt festen Grund unter den Füßen. Und die Mühe wird durch die Sammlung kritischer Verarbeiten bedeutend erleichtert, die ziemlich reichhaltig und vor allem übersichtlich dargeboten werden. Es findet sich auch neues Gut darunter, nicht nur Beobachtungen aus Funde des Herausgebers, über die er schon in den Verh. der Wiener Akademie (CXXXXIII. S. 1—15) gehandelt hat, sondern auch briefliche Mitteilungen unseres tüchtigsten Livianers, H. J. Müllers. Übertrieben dürfte Zingerles Ansicht von unseren kritischen Bemühungen kaum etwas entgangen sein. Eine vielleicht etwas weit gehende Berücksichtigung läßt er Hartels Vermutungen zuteil werden, wer wird z. B. es für möglich halten, daß Liv. (26,1) an hostiles geschrieben habe! Dagegen vermisste z. B. Erwähnung, daß Fr. Schmidt (Lex. Liv. 1170) 2,7 ne (st. ea) oti und 5,9 sacrasque aliae equitum (ebenda 829) schreiben wollte. Die Verschwiegenheit dieser und anderer Vermutungen hat bereits H. J. Müller (a. a. O.) moniert, auch einiges Neue ex suo beigesteuert. Es entgeht eben selbst dem Rührigsten manches, was anderen wichtig erscheint. 1,12 ist Scheles Vermutung ire schon von Madvig aufgenommen. 2,2 ist trotz Hartel entweder parere (st. paras) zu schreiben, wie jetzt H. J. Müller lieber möchte, oder regem vor ultra (H. J. Müller früher) oder doch vor dilatorum (so Ploygers Mnem. 1881, nicht Cobet) anzusetzen, um die Konstruktion erträglich zu machen. 2,4 ist Gronovs vise dicebatur schon von Koch (Zeitschr. f. d. Gymn. 1877, 231) getrieben. 5,6 scheinen gegen die leichte Änderung obiecti st. obiecta kaum stichhaltige Bedenken möglich; vgl. u. a. XXXVIII 35,11 obiecti multitudini hostae. Madvigs obiecti ist mit Recht verworfen. 5, 10 streiche ich lieber das abschließende in hinter Appium,

als daß ich mit Harant daraus das mindestens ebenso überflüssige und nach meinem Gefühl störende inde ergänzen möchte. Sonst ist freilich zu beachten, daß V häufiger Wortbrocken überliefert als fehlerhafte Zusätze macht, in dessen ist doch auch dieses nicht selten, und an unserer Stelle ist die Dittographie je leicht erklärlich. Ob 5,10 iisdem oder, wohl richtiger, iisdem zu ergänzen ist, ob ferner 3,5 idem = iidem nicht richtig sein kann, müßte einmal genauer untersucht werden, jedenfalls dürfte iisdem gut Livianisch sein. Und, weil wir einmal bei der Rechtschreibung sind, so möchte ich doch mit H. J. Müller den Wunsch aussprechen, daß die Formen der Vorlage in möglichstem Umfange und folgerichtigerweise in einer kritischen Ausgabe beachtet werden. Z scheut sich nicht, den Anfang ulto (65,1) zu ultima zu ergänzen, behält auch e B circumsidere 65,12 bei, mundet aber die gewiß auch berechtigtere Pluralendung is statt es, vgl. 13,5 optumates st optumatis, 14,5 praeferentes etc. Vielleicht verdiente sogar utei 13,12 gedruckt zu werden, und völlig unhaltbar ist obedientes, denn es verstößt gegen die Hs, gegen die gute Überlieferung (e B des Puteanens) überhaupt und gegen das Etymon. Übrigens ist der Satz sorgfältig korrigiert, die vorhandenen Druckfehler sind leicht erkenntlich, z. B. 22,15 denunctatione, 27,5 porogato, 28,3 scelere (scelere), 34,14 postestatis. Die Zeichensetzung ist nicht recht einleuchtend; selbst in einer Ausgabe für Schüler wären die Kommata vor jedem Akk. mit dem Inf. und um jeden absolutus Abl. bedenklich, geschweige in einer kritischen. Solche Zeichensetzung ist eben unlateinisch, ist übrigens auch durch die Rücksicht auf übersetzende Deutsche nicht gerechtfertigt; denn jene Fügungen entsprechen nur in den seltensten Fällen deutschen Nebensätzen. Unberechtigt ist z. B. das Komma hinter bum 23,10; 41,4 würde ich hinter habuit schwächer trennen, 42,2 criminis zugleich causa nicht in Kommata einschließen, ebenso scheint es nicht von einander trennen.

Oben wurde es für undenkbar erklärt, daß Livius ac vor hostiles geschrieben haben sollte. So entschieden ist nun allerdings seine Abneigung gegen ac vor c gerade nicht, aber zu bestreiten ist sie auch nicht, und zwar nimmt sie immer mehr zu, je feiner sich sein Ohr gebildet hat. Jetzt ist asyn durch Lex. Liv. Sp. 168 ohne weiteres klar, daß weder 57,7 zu Croton etwas geschrieben werden darf, wo V aut hat, noch XLIV 39,5 ac vor crebris eingesetzt werden kann, sondern sich crebris<que> empfiehlt, daß ferner mit consulem ac senatus XLII 34, 15 das Richtige hergestellt ist, sodaß sich also in der 9. Dekade in der That kein Fall von ac vor c findet, nicht einmal mehr vor con, wo es doch (vielleicht) noch XXXI 24,8 steht. Deshalb braucht auch Weißenborns Anlam <ac> circum zu XLII 45,1 nicht mehr der Nachwelt überliefert zu werden. Wenn ferner, um die Frage hoffentlich hier ein für allemal abzuthun, ac vor gr nicht einmal mehr in der 5. Dekade irgendwo endlich beglaubigt ist, würde ich auch Bedenken tragen, mit E. Wolff XXI 58,5 nivis ac grandinis zu schreiben, was doch H. J. Müller jetzt sogar in den Text gesetzt hat, und da längst XLV 7,3 ac genere (V et genere) beseitigt ist, so bleibt von allen Fällen, wo ac vor g nach der 1. Dekade noch gelesen wurde, nur XXII 12,4 virtute ac gloria, eine formelhafte Verbindung, übrig.

6,5 ist weder <e> nullo usquam cessatorum officio nötig, noch <in> nullo, cessare ab heißt ablassen von einer Thätigkeit oder wenigstens darin nachlassen. Auch XXXIV 15,3 nihil deinde a victoria cessatum widerspricht dem nicht, denn a victoria ist = a victoria parenda. Cessare in re (XXX 9,9; XLV 23,10 und 24,7) bedeutet lässig sein in etwas. An sich würde das also hierher passen, das muß man Plygers zugeben. Aber an eine Änderung ist doch wohl nicht zu denken, denn cessare re, sich von etwas fernhalten, ist gut bezeugt durch XLV 24,8 una belli cessavimus, während I 46,6 nuhebri cessaret sodalis mit Crévier und Weissenberg dem Sinne gemäß in <e> nuhebri c. a. geändert werden muß. — 18,6 ist legionas <legere> nicht übel, unterstützt nicht allein durch XXIV 44,7, sondern auch durch näherliegende Stellen wie XLII 31,7 und XLIII 12,5, nur bekommt es seinen Platz wohl besser vor legiones. — 20,4 glaube ich nicht an die Richtigkeit der Form dissessot, die Z aus V beibehält, weil man nicht dissecisset schreiben, so liegt desecisset nahe genug, selbst doch § 1 discussa est. Ähnlich liegt die Sache XXXVIII 56,3, wo dissectum doch allein überliefert ist und Z trotzdem nach Drakenborch und Madvigs Vorgange desectam angenommen hat. Die eherne columna rostrata ist zwar durch den Blitz gespalten (discussa), braucht aber deshalb nicht zersplittert, zerstückelt (dissecta) zu sein, so ist dies als eherne

vielleicht weniger als jene Bildsäule vom Grabmal Scipios (XXXVIII 56,3), die wahrscheinlich nicht von Bronze war — 23,5 missus esse<an>, qui (nach H. J. Müller) gefällt wegen der complexio syllogismorum nicht, besser wäre missos <se>esse, qui vgl. 26,4 — 23,7 ist ebenfalls nach H. J. Müller geschrieben ipsum nulla praeterquam suae libidinis arbitria secturum und dabei hingewiesen auf XLIV 15,5, um die Redensart arbitria agere zu belegen. Im Sinne von 'die Rolle des arbiter spielen, nach Gutdünken entscheidend über' Für unsere Stelle scheint mir daraus kein Gewinn zu entstehen; denn suae libidinis ist subjektiver Genetiv, und der Zusammenhang erfordert den Gedanken: er wird sich nur nach seiner Laune richten, nur von seinen Leidenschaften Rat annehmen. Unter Hinweis auf Lex. Liv. 1274, 48 halte ich noch immer für das einfachste Verfahren, wenn man schreibt ipsum nullam <rem> pr. u. l. arbitrio facturum (oder acturum) — 26,5 nehme ich Anstoß an dem asyndetischen ut ... acciperent, scirentur denique, weil scirentur erst die Folge von acciperent ist, nicht ihm logisch gleichsteht; <ut> scirentur würde der Härte wohl abhelfen. — 26,7 qui rettulerunt Eumenen in eam esse convenisse. eam (V hat eo) soll auf Asia zurückgehen, und Madvig hebt besonders hervor, daß ihm der Ausdruck hier genug sei, während Weißenborn einen Stadtnamen hinter den handschriftlichen Spuren vermutete. Letzteren zeige ich zu, denn ich meine, Livius drückt sich sonst nicht so aus, sondern hätte bestimmter in Asia gesagt. — 29,5 verdient doch wohl Harants arma ferri eius syntaktischen und paläographischen Gründen den Vorzug. — 33,3 schlage ich vor et vor aetate zu streichen, § 5 ne <in> navo bello zu schreiben, an wird auch durch die Hs. einigermaßen empfohlen. — 30,7 kann ich ebenowenig mit eum machen wie H. J. Müller, will man nicht neminem zum schreiben, so ist neminem allein ausreichend (V hat neminem) — 37,3 dürfte es für das überlieferte frementibant einfacher und sinngemäßer sein, wenn es hieße fremitum movebant (st. sentiebant) — 40,3 ist m. E. der Stelle aufgeholfen, wenn man liest orationis acerbitatem adversus hospitem, eamque aut, scribo, sicut medi<cus in aeg>rum salutis causa tristiora remedia adhibens — 41,2 hat wohl Vahlen richtig erkannt, daß nur zweierlei Vorwürfe auseinander zu halten sind, teils solche, deren man sich positiv rühmen darf oder doch nicht zu schämen hat, teils solche, die leicht widerlegt werden können, dazu kommt, daß sein Vorschlag paläographisch bei weitem einleuchtender ist als die Lesart des Gronau. Im dritten Gliede hat Z mit Hartel <par> sit geschrieben. In der Bedeutung von aequom hat Livius par nur VII 31,2 gebraucht, und hier paßt diese Bedeutung noch nicht einmal recht zum Gedanken, der vielmehr satis erheischt, das auch von Heerue vorgeschlagen und fast allgemein gebilligt ist. — 2a 47,5 möchte ich bemerken, daß locum finire (= statuere) nicht Livianisch zu sein scheint, denn von Orten gebraucht L. finire 'bestimmen' nur mit Abl. des Maßes oder einem indirekten Fragesatze. Vielleicht empfiehlt sich deshalb die Fassung dein natiare etiam interdum <et> finire, in qua <loco> diuiciturl essent — 47,10 scheint es nötig in Thessalien zu lesen, 52,6 in patrem <et in> se commenturavit. — 56,6 steht tum vor dem letzten Gliede einer asyndetischen Aufzählung, was schwerlich zu rechtfertigen ist, das Wort ist wohl zu streichen. — Will man 56,10 Gronov folgen und für quidem einen Relativsatz einsetzen, so empfiehlt sich mehr die Lesart quod egerat, aber auch dann ist die ganze Stelle noch unklar. H. J. Müller will ad epulandum streichen, aber wie ist es in den Text gekommen? Sollte man eine Lücke annehmen und etwa schreiben praedam quidem ... fuere — dimisit (so hat V), <cibus vinumque> divisit ad epulandum militibus? Der Einschub wäre dann zurück auf frumento ... convecto. — 57,8 ist incertus, quantum esset hostium in E nicht Livianisch, auch paläographisch kaum einleuchtender als incertus quanto vis esset hostium, wie ich im Anschluß an Madvig schreiben würde. — 57,11 hat Z mit Hartel quasi essent st. quiessent geschrieben, die Änderung ist, soweit ich sehe, nicht gerade geboten, vgl. 59,10, und höchstens könnte man daran denken, quies<ce>rant herzustellen, vgl. z. B. XXXII 30,8. — 58,4 tum solis ortus erat erregt Bedenken, denn ortus im Nom. als Zeitbestimmung so allgemeiner Art hat wenigstens bei L. keine Parallele, die Änderung tum sol <vix> ortus erat würde deutlicher und auch wohl besser lateinisch sein. — 59,7 ist vielleicht in Rücksicht auf ähnliche Stellen (s. Lex. Liv. unter admitto) zu schreiben cum victor ... rex, parva momento si admissus esset (V admurmurant), debellaturum se censerent (V debellatum esse et), opportune adhortanti supervenit phalanx. Die Unklarheit von admurmurant hat mannigfache Vorschläge (Madvig admurmurassent) hervorgerufen. Hartels Flickarbeit debellatu-

Digitized by Google

r<ns> esse <vider>et<ur> verdiente jedenfalls nicht den Vorzug vor allen anderen — 60,2 ist superfixa überliefert, ein sonst im guten Latein nicht belegtes Wort. Harant hat es bestätigt durch rumpus fixa (auf Stoßlanzen gesteckt) und Z billigt dies Addere fügen den Dativ hastis oder coetu zu superfixa. Ich suche die Heilung durch Annahme einer Lücke und möchte lesen cum cantu enim super<he ia rumpide> fixa capita hostium portantes redierunt. Wegen superbe läßt sich z. B. verweisen auf XXVIII 22,10 insitare superbe laudibus hostes. — 61,3 ampla laetaque nach Vahlen; laetus = splendidus kennt Livius jedoch nicht, sondern nur = lenatus, purus. Gegen ampla laetaque (Weißenborn und Harant) dagegen läßt sich doch kaum etwas einwenden, zumal es den Spuren der Hs (ampletaque) genauer folgt. — 62,15 postquam nihil ... mutabat, ... redint mit Wechsel des Subjekts ohne jede Andeutung. Bei der falschen Lesart der Hs mutabant fiel das Fehlen des Subjektswerts im Vordersatze nicht auf, jetzt aber läßt es sich doch schwerlich entbehren; also man lese etwa postquam nihil <ille> ex eo ... mutabat. — 64,2 dürfte Harant recht haben, indem er desecantes st. desecentem schreibt; der Livianische Sprachgebrauch erfordert es, wenigstens kenne ich keine Fälle die Harant Unrecht geben. — 64,6 schreibt Z at inconsultae <tecdis> oppugnationis castrorum, ansprechend gewiß, aber dem Kritiker selbst wird an sich entgangen sein, daß der Einschub sich logisch mit inconsultae nicht recht verträgt, man erwartete dafür etwa inscitae oder doch reconditae. — 67,12 würde ich lieber mit Vahlen eius hinter vexantibus gestrichen als es mit Gryphius in eos geändert haben. Man sollte, meine ich, die absoluten Ablative mit Beziehung auf das Subjektwort nicht ohne rechten Zwang vermehren. Zum Schlußsatze des Buches möchte ich noch in eigener Sache bemerken, daß man aus Lex Liv 482,45 nur entnehmen kann, daß ich der Lesart ad horum preces beipflichte, im übrigen aber mit Novák lieber <et> quia schreiben würde.

Doch genug, obwohl noch manches zu sagen wäre. Möge aus meinen Worten der Herausg. entnehmen, welchen Wert ich seiner Arbeit beilege, und der Leser die Gewißheit, daß aufgrund dieser Ausgabe das Studium der 5. Dekade eine neue Förderung erhalten wird. Zu thun und zu lernen giebt es hier immer noch genug.

Hannover F. Fügner.

Petrus Bienkowsky, De simulacris barbarorum apud Romanos. Corpus barbarorum prodromus. Krakau 1900, Gebethner, Wien, Gerold. 101 S. fol.

Wie der Titel andeutet, wird das stattliche und reich illustrierte Heft dem in Arbeit befindlichen großen Werke des Verfassers, welches die Darstellungen der Barbaren in der griechischen und römischen Kunst behandelt, vorausgeschickt, um die Methode, welche bei dem Gesamtwerke angewandt werden soll, zu zeigen und dem Urteil der Fachgenossen zu unterbreiten. Die auf den ersten Blick besonders gegenüber dem lateinischen Titel auffallende Eigentümlichkeit, daß ein polnischer und ein deutscher Text parallel neben einander gestellt sind, rechtfertigt der Verf. dadurch, daß einerseits „das Latein aus der Archäologie verschwunden sei", andererseits der Doppeltext bei einmaliger Darstellung der Abbildungen aus Gründen der Zweckmäßigkeit sich empfohlen habe. In einigen einleitenden Sätzen werden dann zunächst die charakteristischen Unterschiede zwischen der mehr symbolischen Art der griechischen und der mehr ethnographischen der römischen Darstellungen fremder Völkerschaften dargelegt und für die letzteren zwei große Gruppen von Figuren unterschieden, von welchen die einen, „die eine tief trauernde Haltung beobachten", die neu überwundenen, die anderen, welche, „wenn nicht vergnügt, so doch resigniert oder ruhig aussehen", die pensionierten Provinzen darstellen (S. 12).

Im I. Hauptteile der Abhandlung (S. 13—24) wird die Frage erörtert, „wie und wann das ethnographische Element in die ideale Sphäre der antiken Lebenspersonifikationen eindrang, und was wir aus der Litteratur über die so gearteten Gestalten erfahren". Das Ergebnis dieser Untersuchung ist, „daß die simulacra gentium zum ständigen Repertoire der römischen Kunstübung gehörten". Vor allem sind damit flüchtig ausgeführte, für Triumphzüge bestimmte Bilder überwundener Völkerschaften in trauernder Haltung gemeint. Später, als an Stelle der barbarischen Völker römische Provinzen traten, faßte man unter dem Namen statuae gentium (nationum), εἰκόνες τῶν ἐθνῶν, zweierlei zusammen: Darstellungen der Nachbarvölker und Personifikationen römischer Provinzen, welche ethnographisch charakterisiert waren und gewissermaßen Völkerschaften des römischen Reiches darstellten (S. 24). Es ist dabei also nicht an

Provinzen in administrativem, sondern in ethnographischem und geographischem Sinne zu denken, sodaß die Bezeichnung oft eine weitere, manchmal auch eine engere Bedeutung hat als die offiziellen Namen der politischen Verwaltungsbezirke.

In den folgenden Abschnitten werden die erhaltenen Denkmäler eingehend besprochen, und zwar zunächst die Personifikationen frisch unterworfener Völker (S. 26 ff.), also die Figuren weiblicher Wesen in trauernder Haltung, die wiederum in zwei Gruppen geteilt sind, je nachdem die Gestalten sitzend oder stehend dargestellt sind. Bei der Erörterung der mehrfach aufgeworfenen Frage, welche der beiden Darstellungsformen den höheren Grad von Schmerz ausdrücke, entscheidet sich B. im Anschluß an A. Feuerbachs Versuche mit Iphigenie für die erstere Gruppe. Neben dem ersten Klagelied des Jeremias hätte auch auf Schillers Lied „des Mädchens Klage" hingewiesen werden können.

Im III. Abschnitte, der von den Darstellungen der bereits länger unterworfenen Völkerschaften — B. nennt sie nationes oder provinciae piae fidelesque — handelt, wird zunächst nachgewiesen, daß auch unter den Darstellungen von Provinzen auf Münzen, soweit sie durch stehende oder sitzende (nicht durch liegende oder knieende) Figuren personifiziert werden, „verhältnismäßig oft verschiedene Details des National- oder Provinzialkostüms hinzugefügt sind" (S. 54). Auch hier stellt B. den Grundsatz auf, daß die Figuren meist nicht politische Bezirke bezeichnen, sondern als „Bilder von Völkerschaften, zuweilen Personifikationen der geographischen und kulturellen Bezirke, immer jedoch als Darstellungen der Nationen in dem S. 24 entwickelten Sinne zu betrachten sind" (S. 58). Weitaus der größte Teil dieses Abschnittes aber ist der Betrachtung der Reliefs der sog. Neptunsbasilica in Rom gewidmet (S. 60 ff.). Daß dieselben die Provinzen des römischen Reiches darstellten, galt seit ihrer Auffindung als zweifellos. Über die Art ihrer Aufstellung wird noch gestritten. B. schließt sich Lanciani und Petersens Ansicht an, daß sie, den Stufen der Basilica entsprechend, am Stylobat angebracht waren, während Lucas in seiner Arbeit über die Neptunsbasilica neuerdings auf Visconti's Annahme zurückgekommen ist, daß sie auf einer über dem Gesims an den Langseiten des Tempels sich erhebenden Attica standen. Bezüglich der Zeit stimmt der Verf. mit Petersen überein, der annimmt, daß die Anlage, an der die Reliefs gehörten, einer Restauration zu Hadrians Zeit ihre Entstehung verdankten. Die Zahl der Figuren (nach Lanciani ursprünglich 36, nach Petersen 38, nach Lucas 30) hat, wenn das Verf. auch für diese Darstellungen aufrecht erhaltene Auffassung bezüglich des ethnographischen Charakters der Frauengestalten zutreffend ist, mit der Zahl der administrativen Provinzen unter Hadrian nichts zu thun. Im Anschluß an Lucas' Arbeit, aber auch im einzelnen vielfach gegen ihn polemisierend, sucht B. diese seine Grundanschauung an den erhaltenen Reliefs (16 und außerdem 4 nach handschriftlichen Aufzeichnungen und Tuschezeichnungen eines Skizzenbuches von Lucas nachgewiesene Kopien) im einzelnen zu erweisen. Die Beziehung der Figuren auf bestimmte Völkerschaften wird in vielen Fällen als zur Zeit unmöglich abgelehnt und bleibt auch da, wo sie versucht wird, teilweise problematisch. Daß B. zwei von den erhaltenen Figuren, Fig. 71 und 76, von welchen die erstere heute im Konservatorenpalast aufgestellt, die andere in zwei Fragmenten im Casino der Villa Doria Pamfili eingemauert ist, als Germania erklärt, läßt sich aus der Grundanschauung des Verfs. nach der „dieselbe Landschaft durch zwei oder mehrere Figuren dargestellt werden konnte, je nachdem man aus ihr eine oder mehrere Nationen aussonderte" (S. 74), rechtfertigen. Nur würden dann diese beiden Figuren nicht als Germania, sondern etwa als Chattia oder Cheruscia oder dergl. zu bezeichnen sein. Übrigens sei hier vorgreifend bemerkt, daß die Vermutung von B., die auf einem „Tigelgriff der sog. arretinischen Gattung" des Dresdener Albertinums unter einer stehenden Frauenfigur angebrachte Inschrift GERMANIAS sei mit Mommsen als Germanis superior zu deuten (S. 88) in Widerspruche zu dieser Grundanschauung zu stehen scheint, da diese Bezeichnung doch ausschließlich administrative und nicht ethnographische Bedeutung hat.

Im letzten Kapitel des Abschnittes werden vorwiegend Statuetten und Köpfe behandelt, welche sich sonst mit größerer oder geringerer Sicherheit als Darstellungen der Nationen bestimmen lassen, und zum Schlusse nochmals der Unterschied in der Auffassung der neu besiegten und der pazifizierten Völkerschaften hervorgehoben. Das Überwiegen des ersteren Typus in der julisch-claudischen, des zweiten in der Zeit Hadrians und zwischen beiden Gruppen das Vorkommen der den Kaiser im

Beistand aufstehenden Figuren unter Trajans Regierung wird in Zusammenhang gebracht mit der veränderten Politik der Kaiser gegenüber den Provinzen, bzw den in ihnen wohnenden Völkern. Wenn der Verf diese Betrachtung mit dem Satze schließt, daß man den Typus „einer ruhigen dem Kaiser und dem Reiche treu ergebenen Provinz im Nationalkostüm mit heimischen Waffen in unserer Zeit nur da trifft, wo man erkannt hat, daß die Aufgabe des Staates in der allseitigen gleichmäßigen Hebung, aber nicht in der gewaltsamen nationalen Assimilierung besteht“ (S 98), so kommt nach dem Gelehrten auch der Sohn einer polnischen Provinz des österreichischen Kaiserstaates zum Worte, der bei der Schilderung der Grabfiguren aus der ersten Kaiserzeit, „die an Tiefe und Innigkeit des Ausdruckes mit heiligen um das Kreuz Christi gruppierten Frauen der Renaissancemalerei wetteifern“, nicht nur mit dem kritisch abwägenden Verstande des Gelehrten, sondern auch mit dem Herzen des polnischen Patrioten beteiligt war.

Frankfurt a. M. G. Wolff.

Leo Meyer, Handbuch der griechischen Etymologie. I. Wörter mit dem Anlaut a, ε, ι, η, ω. Leipzig 1901. G. Hirzel. 656 S. gr. 8.

Es ist wohl eine allseitig anerkannte Thatsache, daß ein etymologisches Wörterbuch der griechischen Sprache auch nach dem 1892 erschienenen von Prellwitz ein Bedürfnis der Sprachwissenschaft ist, die ja gerade auch auf dem Gebiete der Etymologie in den letzten Dezennien außerordentliche Fortschritte zu verzeichnen hat. Daß aber vorliegendes Handbuch geeignet ist, diese Lücke auszufüllen, muß geradezu in Abrede gestellt werden, wenn es auch in der Ankündigung des Verlegers heißt „das Handbuch bezeichnet einen nicht unwesentlichen Abschnitt in der Geschichte der Wortforschung auf griechischem Gebiet“. Um gleich den Hauptmangel zu nennen, der unserem Handbuche anhaftet, muß vor allem hervorgehoben werden, daß, wie aus zahlreichen Stellen erhellt, die sprachwissenschaftliche Litteratur durchaus nicht genügend, geschweige denn erschöpfend, ausgenützt ist. So kommt es, daß häufig auch antiquierte Ansichten vorgetragen werden, hingegen von neueren keine Notiz genommen wird. In der Erklärung der lautlichen Verhältnisse steht der Verfasser vielfach auf veraltetem Standpunkt, sodaß der Benutzer des Buches, wenn er nicht Fachmann in sprachwissenschaftlichen Dingen ist, nicht selten Gefahr läuft, in die Irre geführt zu werden. Fast scheint es, als hätte der Verfasser mit Absicht die neuere und neueste Entwickelung der indogermanischen Sprachwissenschaft häufig unberücksichtigt gelassen und sich mit der Heranziehung der älteren Behelfe insbesondere auf dem Gebiete der Etymologie begnügt, die aber heute in vielen Punkten schiefert oder längst überholt sind. Es kann durchaus nicht Aufgabe einer Rezension sein, die zahlreichen Mängel, welche sich in den angedeuteten Richtungen in unserem Handbuche finden, einzeln aufzuführen und die fehlenden Litteraturnachweise, die in einem solchen Buche in möglichster Vollständigkeit geboten werden müßten, an dieser Stelle nachzutragen, jedoch zur Rechtfertigung meiner oben vorgebrachten Ausstellungen führe ich im folgenden eine Anzahl von Artikeln ausdrücklich auf, um dem Leser einige Behelfe an die Hand zu geben, sich von der Richtigkeit meiner Behauptung zu überzeugen. Man vergleiche ἄανθα (richtiger ἀϝανθα), wo Schulze, Quaest. ep. 38 (vgl Brugmann, Griech. Gramm.[3] 50) nicht erwähnt ist. ἄϝξω[1]) wird in alter Weise aus *ϝεξ- + prothet. ἀ erklärt, während eine richtigere Auffassung (ἀϝεξ- starke Stammform zu αὔξω) längst Platz gegriffen hat, vgl. Brugmann Grundriß I[2] 493 und Hirt, Der indog. Ablaut S. 136, No. 658. ἄσσον soll zu Ist. ανάτω gehören, αἴρειν durch „Vokalzusammendrängung“ aus ἀϝερειν entstanden sein, ῥᾴδιος auf *ϝρηϝιδιος zurückgehen (S. 22), δεινάγματα vielleicht sogar zusammenhängen mit τινάσσειν (42 f). Über δεδοικέναι (S. 45) hört man nichts von den Ausführungen Kretschmers K. Z. 33,567. Brugmanns, Griech. Gramm.[3] 50. Vgl. auch S. 57 δεδεδμαι. Methodisch lehrreich sind die Ausführungen über das Suffix von ἄξιος, das ohne hinreichenden Grund von ἄγω getrennt wird (S. 50 und 51). Daß ἄναινα und ἄτιμος desselben etymologischen Ursprunges sind, wird S. 75 gar nicht erwähnt, eine Erklärung des Diphthongs -ηυ-

[1]) Der Verf. schreibt, ohne mich irgendwo darüber auszulassen in den Homerstellen an- und inlautendes Digamma. Auch in lateinischen Zitaten konstruiert er manchmal altertümliche Formen ohne ausdrückliche Hinzufügung eines Sternchens, vgl. z. B. S. 587 das Zitat aus dem 12 Tafelgesetz 8,3 'manu fustive si nox furit occisit, das übrigens fehlerhaft ist in der Form 'manu fustive si noctu furit interfecit'.

Digitized by Google

le δαηόρα nicht versucht (S. 76). Daß δ- in ἀγαίρω Rest einer alten Reduplikationssilbe sei, wie ε- in ἀγαίρω aus angebliches *γαγαίρω (S. 111), wird heutzutage auch kaum mehr Glauben finden. Das etymologisch wohl aufgeklärte ἀδήν (S. 137) ist nach M. „dunkler Herkunft". Über ἄφενος wird S. 155 f. noch immer die alte Lehre vom Zusammenhange mit ai. apnas- vorgetragen trotz G. Meyer, Griech. Gramm.[3] 161. Ἀφροδίτη wird ohne Berücksichtigung neuerer Deutungsversuche S. 160 als „im Schaum glänzend" gedeutet. Von Brugmann ausgehender Erklärung von ἐκατηβόλος (Rhein. Mus. 53, 630 ff.) weiß M. nichts (S. 166). Dagegen möchte man gern über den Zusammenhang von gr. ἀσπάζομαι mit lat. aspecti-, das irrigerweise aus *aspend-ti- erklärt wird[2]), etwas Näheres erfahren (S. 173). ἄμμανες (S. 185) wird wieder unmittelbar auf *ἄδμανες zurückgeführt. ἀνθρήνη und νανθρήνη (S. 216) sollen nach Benfey zusammengehören. Über ἄμπνυον wird S. 233 fälschlich gelehrt, daß es aus ἀμπν-ιον- herzuleiten sei, während es doch vielmehr mit Brugmann, Griech. Gramm.[3] 209, auf ἀμπι νη- zurückgeführt werden muß. Bezüglich ἀμφίβληνα (S. 244) ist zu erwähnen, daß die Deutung Ortners (Neue Jahrb. 155, 180) fehlt; ebenso vermißt man bei ἀμφίβροτος (S. 295) die Berücksichtigung der Ausführungen Schulzes in Kuhns Zeitschr. 29, 257. S. 285 ὁ ν ἄρν ist natürlich der Nom. ἀρήν als nicht vorkommend bezeichnet. Die neueren Arbeiten über ἀνίκατος (S. 411) sind dem Verf. gänzlich unbekannt geblieben (vgl. der Kürze halber Brugmann, Griech. Gramm.[3] 170), desgleichen S. 540 Wackernagels Ausführungen über ἀμφιέννυμι. Durch diese oben vorgebrachten Ausstellungen, die ich ohne besondere Anstrengung aus dem gesamten Stoffe herausgegriffen habe, wird die Behauptung gerechtfertigt erscheinen, daß dieses Handbuch der griechischen Etymologie seinem Zwecke nicht entspricht.

Innsbruck. Fr. Stolz

[2]) Auch in Beziehung auf die Lautlehre des Lateinischen fehlt es nicht an Irrtümern: resonare soll aus *retsono- hervorgegangen (S. 28), der auslautende Labial von ab in der Regel vor Konsonanten geschwunden (S. 84), ordēre aus *ord- hervorgegangen (wegen der Zugehörigkeit zu ἄρχεσθαι) (S. 146), orāre S. 255 ohne Zweifel aus dem Griechischen entlehnt sein (vgl. dagegen Hister, Gramm. I 348). Wer vermag die S. 261 stehende Bedeutung von reor aus *rajor zu rechtfertigen? Um.

Auszüge aus Zeitschriften

Mitteilungen des Kaiserl. Deutschen Archäologischen Instituts. Römische Abteilung. Band XVI. Heft 1.

(1) **C. v. Bildt**, Die Ausgrabungen C. F. v. Fredenheims auf dem Forum Romanum 1787—89 (Tafel I und 4 Textabb.). „Die neueren Untersuchungen haben Fredenheims Ansicht über die Südwestgrenze des Forums wesentlich bestätigt, und der Ruhm, diesen wichtigen Punkt der Forumstopographie wenn auch nicht als erster durchschaut, so doch als erster sicher festgestellt zu haben, bleibt ihm gesichert." — (21) **W. Amelung**, Statue der Aphrodite (Tafel I und II). Bisher Cherchelense, hier zum ersten Male veröffentlichte Statue der Villa Doria Pamfili. Für bestimmter Künstlername ist nicht auszumachen, aber die Statue nimmt einen Ehrenplatz unter den Skulpturen ein, die unter dem Einflusse des Phidias stehen (ob die Thauschwestern des Parthenongiebels erinnernd). — (33) **E. Pfuhl**, Der Raub des Palladion (Tafel III). Kopf aus dem Kreuzgang des Thermenmuseums, auf Odysseus gedeutet, aus einer Gruppe von Od. und Diomedes. — (42) **R. Delbrück**, Die Kuh des Myron (Tafel IV). Marmorkuh aus dem Oberlichtsaal des Konservatorenpalastes, als Kopie nach Myrons Meisterwerke gedeutet. Formen des zweiten Viertels des fünften Jahrh. — (47) **Miloje M. Vasitz**, Fund von Nisch (3 Textabb.). Großer Bronzekopf, durch die mitgefundenen Kupfermünzen annähernd datierbar, wahrscheinlich Constantin der Große. — (57) **E. Petersen**, Eros und Psyche oder Nike (5 Textabb.). Die bekannten Gruppen sind ursprünglich nicht Darstellungen von Eros und Psyche sondern erst später auf das Märchen des Apulejus gedeutet. — (94) Sitzungen durch Hülsen, Über die beim Lacus Iuturnae gefundene Inschrift (94—96).

Zeitschrift für das Gymnasialwesen. LV (N. F. XXXV). August.

(449) **F. Aly**, Idealismus und Realismus. — (468) O. Weißenfels, Kunstfragen des höheren Unterrichts. „Es ist dem Verf. sehr zu danken, daß er durch Zusammenfassung der einzelnen Aufsätze zu einem einheitlichen Ganzen sich an die Gesamtheit der Gebildeten gewandt hat." *A. Jonas.* — (486) C. F. v. Nägelsbach, Übungen des lateinischen Stils für reifere Gymnasiasten. 3. Heft. 5. A. bearb. von I. Müller. Zu schwer. *P. Nerrlich.* — (495) B. St. Sedlmayer, Platons Verteidigungsrede des Sokrates. Eingeleitet, übersetzt und erläutert (Wien). Besprechung von *A. v. Hausenberg.* — Jahresberichte des philologischen Vereins zu Berlin. (225) **Th. Bohlohe**, Ciceros Briefe (F. f.).

Digitized by Google

Revue archéologique Troisième série Tome XXXIX. Juillet-Août 1901.

(1) **S Reinach**, La représentation du galop dans l'art ancien et moderne (Schluß). — (12) **H P Horne**, Quelques souvenirs de Seodre Motsekh (mit Taf XIII XIV). — (21) **Ch. Maumené**, Les monuments néolithiques des hauts-plateaux de la province de Constantine — (35) **S Reinach**, Les théorèmes et le vol des Dioscures. Die bisher bekannten bildlichen Darstellungen von Theoxenien beziehen sich ausschließlich auf die Dioskuren als Beschützer der Gastlichkeit. Daß sie auf unbeflügelten Rossen durch die Lüfte reiten, ist aus ihrer ursprünglichen Auffassung als Schwanenmenschen zu erklären. — (51) **J Déchelette**, Poteries de Le Tène à décoration géométrique incisée, Zur keltischen Keramik — (62) **W K Prentice**, A mosaic pavement and inscription from the bath at Serdjilla (Central Syria) (mit Taf XII) Wohlerhaltenes Mosaik mit griechischer metrischer Inschrift in der Mitte. — (77) **A Gayet**, Le cinquième campagne de fouilles à Antinoé — (93) **V Hérard**, Topologie et toponymie antiques. Les Phéniciens et l'Odyssée (Forts.) Über Kupfer- und Zinngewinnung in der Homerischen Zeit (F f) — (110) Bulletin mensuel de l'Académie des Inscriptions 3 April—3. Mai 1901 — (113) Société nationale des antiquaires de France 8 Mai—12 Juin 1901 — (114) Nouvelles archéologiques et correspondance — (139) **R. Cagnat et M Besnier**, Revue des publications épigraphiques relatives à l'antiquité romaine (Avril-Juin).

The Numismatic Chronicle 1901 Part. IV. Third series. No 80

(273) **W Wroth**, Greek coins acquired by the British Museum in 1900 (mit Tafel XIII XIV) Mitteilung von 37 aus den neu erworbenen 510 ausgewählten Münzen. Totalsumme von 1887—1900 7521 — (297) **J Maurice**, Classification chronologique des émissions monétaires de l'atelier de Siscia pendant la période Constantinienne (m Taf XV XVI) Feststellung von 11 Emissionen von 306—337 — (363) **G F Hill**, Miscellanea. Fortsetzung zu XIX, 262.

Literarisches Centralblatt No 35.

(1409) **M M Omont**, Notice sur un très ancien manuscrit grec de l'évangile de Saint Matthieu (Paris). 'Wertvolle Ausgabe — (1412) **R C Kukula**, Tetrasmoi Apologie (Leipz.) Notiz von *C W-n* — (1423) **Plutarque**, de la musique περὶ μουσικῆς — par **B Weil** et **Th Reinach** (Paris) 'Ausgezeichnet' *H*

Deutsche Litteraturzeitung No 35

(2199) **A. Mora**, Hülfsbüchlein für die Aussprache der lateinischen Vokale in positionslangen Silben. 8 A (Berl.) 'Zeigt erhebliche Fortschritte und ist wohl bald auf dem Punkte angelangt, wo wir notgedrungen stehen bleiben müssen. *W. Meyer-Lübke.* — (2210) **B Schaefer**, Die äthiopische Königsinschrift des Berliner Museums (Leipz.). Für die Geschichte Äthiopiens von grundlegender Bedeutung *U Wilcken.* — (2226) **W. Stintzing**, Beiträge zur römischen Rechtsgeschichte. 1 (Jena). 'Wohlthuend berührt der besonnene konservative Zug, aber dessen günstigen Eindruck beeinträchtigt stark der Ungeschick in der Darstellung und das Gepräge der Eilfertigkeit oder Unfertigkeit' *B. Kübler.* — (2234) **A. Mau**, Pompeji in Leben und Kunst (Leipz.) Genügt allen Ansprüchen, die an ein gutes Buch über Pompeji gestellt werden können *F. v. Duhn.*

Wochenschrift für klassische Philologie No. 35

(937) **E Rohde**, Kleine Schriften (Tübingen) Bericht von *P Stengel* — (945) **Aristophanis** Nubes — ed J van Leeuwen (Leiden) Dem Aristophanes können solche Kommentatoren nur zum Hasse gereichen' *O Kaehler* — (949) **A W Ahlberg**, De proclausmatiorum iambicorum trochaeorumque antiquae aetatis poesi latina studia nostrum et prosodica (Lund) Erhebliche Förderung der Frage *H G.* — (945) **Theognidea**, ed by **R. Webster** (New Jersey) Wertvolles Buch besonders durch den Kommentar *M Manitius* — (949) **A v Cohausen** und **L Jacobi**, Das Römerkastell Saalburg 6. A. (Homburg v. d. H.) Versagt in dem wesentlichen Teil, der Berücksichtigung der neuen archäologischen Beobachtungen doch nicht in ihrem größten *C Koenen* — (954) **K Fuchs**, Griechisches Übungsbuch für Oberterta 2 A (Freiburg i. Br.) Nicht zur Einführung zu empfehlen *W Vollbrecht*

Neue Philologische Rundschau No 16.

(361) **L. Gurlitt**, Anschauungstafeln zu Caesars bellum Gallicum (Gotha) 'Die Bilder beruhen bei dem vollständigen Mangel an gleichzeitigen Monumenten zwar in der Anlage auf Phantasie, vermögen aber im einzelnen sich an den Text haltend und auf spätere Denkmäler stützend die Vorstellungen der Jugend von den Kämpfern und Kampfmitteln jener Zeit wohl zu berichtigen' *L. Koch.* — (363) **H Winckler**, Altorientalische Forschungen 2 Reihe, Bd III (Leipz.) 'Die rücksichtslose Kritik bringt viel Interessantes zutage' *R. Hansen* — (365) **E Thomas**, Bilder aus Sicilien und Griechenland (Augsburg) 'In einen schönen Rahmen historischer, geographischer und touristischer Erinnerungen gefaßte Reisebilder. *H. Zimmerer* — (366) **A Mau**, Pompeji in Leben und Kunst (Leipz.) 'Das Buch wendet sich ohne allen gelehrten Zierrat an die weiten Kreise der Gebildeten und legt dar, was wir am Schlusse des 19 Jahrh. von Pompeji wissen' *Brunckc.* — (368) **W. Wundt**, Völkerpsychologie. I. Die Sprache. 1 T. (Leipz.) Der Band bildet unvollständig wie er ist, doch einen Markstein in der Auffassung der sprachlichen Er-

Digitized by Google

scheres ogeo *G Herbarick.* — (37]) Berre-Giercke, Lateinisches Lesebuch 1 T Sexta. 2 A. (Leipz). Warm zu empfehleo' *Löschhorn* — (372) O Przygode Das Konstruieren im altsprachlichen Unterrichte (Paderborn). Mit Nutzen zu lesen, wenn auch nicht gerade Neues bringend. *R. Menge.*

Revue critique No. 29 30.

(42) L Meyer, Handbuch der griechischen Etymologie 1 (Leipz.) Imposante Arbeit, aber nur für Urteilsfähige zu empfehlen; die arme Generation würde hier zu viel Dinge lernen, welche die jetzige hat vergessen müssen. *V. Henry* — (45) Corpus poetarum latinorum — ed P. Postgate 1 1 2. H 5 (London). 'Ein wirklich wissenschaftliches Werk!' *P. Lejay*

(61) G Milhaud, Les philosophes géomètres de la Grèce Platon et ses prédécesseurs (Paris). (62) Meisterhans E. Schwyzer, Grammatik der attischen Inschriften 3 A. (Berl), (64) A Solari, Osservazioni sulla pretesa potenza marittima degli Spartani (Messina). Anerkennenswerte (in bezug auf die erste Schrift allerdings nicht ohne Einwendungen) Anzeigen von *My*

Mitteilungen.

Philologische Programmabhandlungen. 1900. I.

Zusammengestellt von Rudolf Klußmann

(Schluß aus No 38.)

Aristoteles Apelt, Otto Krit. Miscellen. 4 (S 17—27) G Eisenach (737)

Plat. Lys. Euthyd. Phaedr. Theaet. Soph. Legg. Arist. Eth. Nic. Phys. Met. Gener. Caelo. Cinem. Alex. Euseb. Procl. Tr. Stob.

Schönermark, Carl Die tragisch. Affekte bei A. I. 4 (28 S.) Ritter-Ak. Liegnitz (210)

Ziaja, Julius Zu A. Lehre vom Lichte, Antikrit. Bemerkungen 4 (9 S.) G Schrimm (182).

Clemens Alex. Apelt O. siehe Aristot.

Colluthus. Ludwich, Arth. Besserungsvorschläge zu K-os 4 (8 1—18) I. I. sosc. Königsberg.

Cornutus. Ludwich, Arth. siehe Arctinus.

Diodorus. Kolbenberg, Herm. Textkritik u. Sprachgebrauch D-s I 4 (22 S.) Friedrichs-Werdersch. G Berlin (64)

Etymolog. M. Ludwich, Arth. siehe Arctinus.

Euripides Deile, Gotth. Kliogers u. Grillparzers Medeamut einander u. mit den antik. Vorbildern des Eurip. u. Seneca verglichen 8 (31 S.) Rg Erfurt (275)

Eusebius Apelt, Otto siehe Aristoteles.

Galenus Apelt, Otto siehe Aristoteles.

Hephaestio. Cosehrueh, Max. Zur Überlieferung von H-s ἐγχειρίδιον περὶ μέτρων 4 (S. 21—43) Stadtg. Halle (254)

Hesychius. Ludwich, Arth. Arctinus.

Hoeerus. Dühr, Aug. H-s Odyssee in niederdeutscher poetischer Uebertragung. Forts. u. Schluß. Buch 24 4 (S. 3—15) Rg Nordhausen (290).

Hoerens, Karl. De votostiore versus heroici forma in Mi carminibus invicta. 4 (24 S.) XII Rsch. Berlin (128)

Kühn, Carl. Zur Erklärung hom. Beiwörter (ἆδμής, ἀτάρτερος) 8 (13 S.) Wilhelms-G Königsberg i. Pr (7).

Wetzel, Paul. Betrachtungen über H-s Odyssee als Kosmos. I. 4 (XVIII S.) Matthias-G Breslau (192)

Julius Ludwich, Arth. siehe Arctinus.

Matthaios Treu, Max. M. Metropolita v. Ephesos. Ueb. sein Leben u. seine Schriften. 8 (56 S.) G Potsdam (85)

Papyri*) Kroll, Guil. Analecta Graeca. 8 (16 S.) Beilage zu I. I. sosc. Greifswald.

I. Fragm. post. papyrus. in mus. Berol. servatum. Addita est A. Gercke epistula. II. Procli Plat. fragm. ex exemplari lamblichi a Ficino versi denuo editum curaeque in Graecam linguam versum et adnotatum.

Parmenides Kösters, Henr. Der Parm. Sein im Verhältnis zur Plat. Ideenlehre 4 (S. 3—15) Prg. Viersen (512)

Plato Apelt, Otto siehe Aristot.

Kirchner, Hans. Die verschiedenen Auffassungen des plat. Dialogs Kratylus. IV. Gang u. Gliederung des Dialogs. 4 (S. 3—20) G. Brieg (194)

Kösters, Henr. siehe Parmenides

Schmitz, Karl. Der Beweis für die Identität der Tapferkeit u. des Wissens in Pl-s Protagoras. 4 (S. 3—28) G Stargard Po. (156)

Plutarchus. Apelt, Otto siehe Aristot.

Polybius. Büttner-Wobst, Theod. Beiträge zu P. 4 (26 S.) G. z. heil. Kreuz Dresden (680).

Proclus. Apelt, Otto siehe Aristot.

Kroll, Guil. siehe Papyri.

Pytheas. Matthias, Fr. Über P. v. Massilia u. die ältest. Nachrichten v. d. Germanen I. 8 (47 S.) Luisen-G. Berlin (62)

Rhianus Ludwich, Arth. siehe Arctinus.

Scymnus. Hoefer, Ulr. Über eine gemeinsame Quelle Strabos u. des sogen. Skymnos. 4 (29 S.) G Seehausen (504)

Soubocles Orimeo, Knor. Zur Dramaturgie der Antigone des S. 4 (16 S.) G Torgau (272).

Stobaeus Apelt, Otto siehe Aristot.

Strabo Hoefer, Ulr. siehe Scymnos.

Acuius. [Vahlen, Joh. Accianae] 4 (S. 3—14) I. I. sosc. Berlin.

Cicero Sender, Jul. Bemerkungen zu den C. Briefen. 4 (26 S.) G. Wittenberg (274)

Sterzkopf, Wilh. Zu C-s Briefen C. v. Mahns. 4 (S. 3—21) G Dortmund (382)

Hyginus Werth, Alb. De Hygini fabularum indole. 8 (43 S.) G M. Gladbach (461)

Iovinianus Geckeler, Egbert. J. u. seine Ansicht vom Verhältnis des Wiedergeborenen zur Sünde. 4 (16 S.) Friedrich Wilh. G. Posen (176)

Livius. Moczyński, Pet. De T. L. re libros ab u. c. proprie elocutione quaestiones. I. 4 (25 S.) G Dt. Krone (28).

Ovidius. Volkmann, Walth. Eine Anmerkung zur Technik des O. 4 (S. 3—18) G. Magd. Breslau (161)

Seneca. Bodetübner, Emil. Beitr. zur Erklärung u. Kritik der philos. Schriften S-s. 4 (28 S.). Gelehrtensch. des Johann. Hamburg (796)

Deile, Gotth. siehe Euripides

Vergilius Hoffmann, Max. Der Cod. Mediol. pl. XXXIX N. 1 des V. H. 4 (VIII, 58 S.). Landessch. Pforte (264)

Irmscher, Emil † Virgils Aen. Buch XII (übersetzt). 4 (S. 2—10). Rsch. v. E. Zeidler Dresden (612)

III. Mittelalter

Gotterbarm, Rudolf. Homer u. seine lat. Vorlagen. 4 (S. 3—39) Kaiserin Augusta-G. Charlottenburg (68).

*) Nicht im Tauschverkehr.

Digitized by Google

IV Philosophie

Apelt Otto Die Ansichten der griech. Philosophen über den Anfang der Cultur Vortrag. d (S 5—18) G Eisenach (737)

Wagner, Emil Aug. siehe Agatharchides.

V Geographie und Geschichte Altertümer

Drewes, Ludw. Reiseeindrücke von Kunst und Leben in Italien I. 4 (17 S.) G Holmstadt (760)

Wille Emil Meine Ausflüge von Athen nach Eleusis, Korinth, Mykenä und Tiryns in den Sommerferien 1899. 1 S (36 S.) G Neustettin (151)

Ansbach, Aug. Ed. De Alexandri Magni expeditione indica. I. S (47 S.) G Duisburg (471)

Wilisch, Erich Beiträge zur Geschichte des alt. Korinth II. 4 (S 3—48, 1 Taf.) G Zittau (593)

Viertel, Ant. Tiberius e Germanicus. E hist. Studie S (59 S.) G Göttingen (329)

*Brieleter Gust. Griech. Anschauungen über d. Ursprünge der Kultur 4 (38 S.) Kantonsch. Zürich

Brischmeier, Wilh. Revue Schliemanns u. die Ausgrabungen auf Hissarlik 4 (S 3—32) G Burg (248).

Nitzsche, Rich. Über die griech. Grabreden der klass. Zeit. 1. d (20 S.) G Altenburg (749)

Preiser Rich. Zum Torso von Belvedere 4 (20 S., 1 Taf.) G Gera (778).

Reinhard, Benz. Die Entwicklung der Plastik bei den alt. Griech. [Vortrag.] S (37 S.) Gewerbe-Sch. Magdeburg (289).

Wagner, Ernst Ein Besuch in dem Heiligtum des Asklepios zu Epidauros Vortrag S (18 S.) G Wohlau (17)

Weise Paul Beiträge zur Geschichte des röm. Wesens in Gallien u. an d. Mosel S (38 S.) Rg. des Johanneums Hamburg (800).

VI Geschichte der Philologie und der Pädagogik

Eckoche, Gust. Sarcerius als Erzieher u. Schulmann. S (74 S.) Rg. Siegen (407)

Holstein, Hugo Joh. Sturmius ein deutsch. Humanist (1505—1561) 4 (S. 3—19) G. Wilhelmshaven (349)

Mücke Rud. Beiträge zur Geschichte der höh. Schulen im XVIII. Jahrh. d (S. 3—35) Klostersch. Ilfeld (336)

Anklam. Boethke Ed. Die Grundlagen des protestant. Kirchen- u. Schulwesens in A. 1535—62 S (61 S.) G Anklam (142)

Berlin. Paprotsky Hugo Zur Geschichte der Anstalt in den Jahren 1876—1901 4 (40 S.) Leibniz-G. Berlin (90)

Frankfurt M. Liermann, Otto Henricus Petreus Herdesianus und die Frankfurter Lehrpläne nebst Schulordnungen von 1573 u. 1599 E. kulturhist. Studie 4 (LXIII S. 1 Abb.) Goethe-G. Frankfurt (425).

Gotha. Schneider Max Die Lehrer des Gymn. Illustre zu G. (1524—68) (Ein biograph. bibliograph. Beitrag z. Gesch. des Gymn.) I. 4 (24 S.) G Gotha (768)

Grimma. Peuschel, Joh. Das Kollegium der Fürsten- u. Landessch. Grimma von 1849—1900 S (V, 106 S. 1 Tab.) Fürsten- u. Landessch. Grimma (635).

Königsberg. Mollmann, Ernst Schulschriften des Kneiphöfsch. Stadt-G. zu Königsb. i. Pr. S (50 S.) Kneiphöf. Stadt-G. Königsberg (9)

Lüneburg. Görges, Wilh. Die Schulen des Michaelis-Klosters zu L. I. Die Ritterakademie d (S 3—39) Johanneum Lüneburg (339)

Münster. Aschoff, Jos. Entwurf zur Einrichtung einer Bergischen Landesuniversität zu M. (1808/9). 4 (14 S.) G Düsseldorf (473)

Recklinghausen. Holle, Jos. Zur Geschichte des Gymn. zu R. 4 (S. 3—20) G Recklinghausen (283)

Rousselare. Zwei Aktenstücke z. Geschichte der Klostersch. R. zum erst. Male gedruckt. d (3 S.). Klosterseh. Rousselare (356)

Rostock. Wrobel, E. Beiträge zur Geschichte der Groß. Stadtschule zu R. 4 (27 S.) G Rostock (715).

Schlesien. Bauch, Gust. Drei Denkmäler zur älter. schles. Schulgeschichte. Mit ein. Anhange: Rede Ebers Görlitzers für d. Brüder-Schule in Culm 1581 S (31 S.) Ev. Rsch. 2 Breslau (239)

VII Zum Unterrichtsbetriebe

Eichner, Max Warum lernen wir die alt. Sprachen? 4 (30 S.) G. Fraustadt (167)

Vollständig Bielefeld u. Lpzg. Velhagen & Klasing M. 1

Störmer, Frz. Bemerkungen z. lat. u. griech. Unterrichte 4 (S. 3—17) Prg. Andernach (461)

Trocat Karl Üb. neuphilol. Bestrebungen u. ihre Bedeutung f. den Lehrer der alt. Sprachen u. des Deutschen 4 (13 S.) G Neuthen O.-S. (187).

Weisweiler Jos. Kleine lat. gr. Parallelsyntax! Ein Mahnruf vor d. Ende d (S 3—14). G Münstereifel (438)

Griechisch. Floschel Herm. Unsere griech. Fremdwörter F. d Schulunterr. u. z. Selbststudium S (79 S.) Rsch. Deuthen O.-S. (236)

Hoffmann, Gust. Zur Methode des griech. Grammatikunterrichts. II. 4 (13 S.). G Groß-Strehlitz (224)

Lautenschläger, G. Beiträge zur Xenophon-lektüre der Obertertia. 4 (S 3—22) Ludw.-Georgs-G. Darmstadt (690)

Lateinisch. Enoch, Walth. Cäsar als Schriftsteller im Bellum Gall. Vortrag. d (S 1—13) G Steglitz (93)

Perthes, Otto Der gegenwärtige Stand der Reform von O. Perthes u. die Mittel zu ihrer Weiterbildung 4 (S 3—16) G Bielefeld (376)

Schneider, E. Reinhold Abriß der röm. Altertumskunde für Gymn. 4 (40 S.) G Bautzen (578).

Trebandt Alb. Ciceros Briefe als Schullektüre I. S (39 S.) G Greifenberg (31)

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften

L. de Gregorio, Di Dioscuride e dei suoi epigrammi. Aus den Studi Italiani di filologia classica. IX. Florenz. Seeber

L. Mascari, Osservazioni ad Orazio. I. Siena, Nava.

E. Lasinio, Alcuni appunti sulla 'consolatio ad Liviam'. Studi di filol. class. IX.

C. Cessi, Leggenda Sibaritiche. Studi di fil. class. IX.

Th. Dw. Goodell, Chapters on Greek metrik. New-York, Scribners Sons. London, Edw. Arnold

J. Rappold, Chrestomathie aus lateinischen Classikern. Zur Erleichterung und Förderung des Übersetzens aus dem Stegreife. 2. Aufl. Wien, C. Gerolds Sohn.

R. Tappolet, Über den Stand der Mundarten in der deutschen und französischen Schweiz. Mitteilungen der Gesellschaft für deutsche Sprache in Zürich. Heft VI. Zürich, Zürcher und Furrer.

Digitized by Google

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Demnächst erscheint:

PAUSANIAE GRAECIAE DESCRIPTIO.

EDIDIT, GRAECA EMENDAVIT, APPARATUM CRITICUM ADIECIT

HERMANNUS HITZIG.

COMMENTARUM GERMANICE SCRIPTUM CUM TABULIS TOPOGRAPHICIS ET NUMISMATICIS ADDIDERUNT

HERMANN HITZIG ET HUGO BLUEMNER.

Voluminis secundi pars prior.

Liber IV: Messēniaca. Liber V: Eliaca I. Cum V tabulis topogr., archaeolog., numismaticis.

ca. 25 Bogen. Preis ca. M. 18.—

Früher erschien:

Voluminis primi pars prior.

Liber I: Attica. Cum XI tabulis topogr. et numismaticis.

1896. XXIV und 379 S. Lex 8°. M 15.— Eleg. geb. M 20.—

Voluminis primi pars posterior.

Liber II: Corinthiaca. Liber III: Laconica. Cum VI tabulis topogr. et numismaticis.

1899. XVI und 496 S. Lex 8°. M 22.— Eleg. geb. M. 24.—

Diese neue, auf Grund neuester Inschriften und vorzüglichsten Handschriften Material veranstaltete Ausgabe ist von klassischen Philologen, Archäologen, Historikern, Geographen etc. auf das Freudigste begrüßt worden, da eine gute kritische, kommentierte Ausgabe dieses vielgelesenen und wertvollen Schriftstellers schon lange als ein dringendes Bedürfnis empfunden wurde.

Die beiden Herausgeber, Professoren der Züricher Hochschule, haben sich in der Weise in die Aufgabe geteilt, daß H. Bluemner die archäologischen und topographischen Fragen, H. Hitzig alles Übrige bearbeitete. Ihre Absicht ist, über alle Fragen der Geschichte und Litteraturgeschichte, Kunstgeschichte und Mythologie, der Geographie und Topographie in knapper Form aufzuklären, bei Ptolemaeus den augenblicklichen Stand der Forschung darzulegen und die neueren Ansichten der Gelehrten zu registrieren; auf Beobachtung des Sprachgebrauchs des Pausanias ist besondere Sorgfalt verwendet.

Das vollständige Werk wird voraussichtlich 6 Halbbände umfassen.

Eine Rezension der „Zeitschrift für das Gymnasialwesen" 1898, Heft 6/9 sagt:

„Das „Ernst Curtius in Liebe und Verehrung gewidmete" Buch wird allseitig willkommen geheißen werden, besonders dieser erste Teil, der das Herz und den Kopf Griechenlands, Attika, besonders Athen, behandelt. Die Ausgrabungen der letzten Jahre haben so ganz Griechenland vieles Wichtige und nicht Geahnte zu Tage gebracht, aber immer wieder wird die Forschung von wo sie auch ausgeht, auf Athen zurückkehren, und dort ist seit einiger Zeit eine derartige Fülle von Neuem und Interessantem durch Ausgrabung und Forschung zu Tage getreten, daß es für jemand, der nicht eine große Bibliothek zur Hand hat und der nicht die Topographie von Athen zu seinem Spezialstudium gemacht hat, nicht möglich ist, Schritt zu halten. Da bietet das Hitzig-Blümnersche Werk ein bequemes Mittel sich zu unterrichten. An der Hand des Pausanias, dessen Text gleichfalls fast auf allen Seiten gebessert erscheint, werden wir in die reiche Litteratur eingeführt, die über die athenische Topographie emporgewachsen ist, man lernt erkennen, was fest steht und was bisher noch im Ungewissen geblieben ist, und vermag auf diese Weise sich eine Anschauung über die erreichten Resultate zu verschaffen. Zahlreiche am Schlusse des Bandes hinzugefügte Pläne, durch welche die Aufstellungen der einzelnen Gelehrten über die athenische Periegese des Pausanias erläutert werden, bieten die Möglichkeit, sich über die verschiedenen Ansätze zu unterrichten und sie auf ihre Wahrscheinlichkeit zu prüfen.

Daß an einzelnen Punkten, z. B. inbezug auf den Nikepyrgos, bei dem die später erfolgte Abschrägung jetzt deutlich erkannt ist, und den Niketempel, dessen Erbauung durch Kallikrates den Baumeister des Parthenon neuerdings durch die Auffindung der bekannten Inschrift festgestellt ist, unsere Funde auch schon die Aufstellungen Blümners überholt haben, ist natürlich nicht zu vermeiden.

Immerhin ist uns in dem Werke eine Basis gegeben, auf der man weiter bauen kann.

Das Werk darf in keiner Gymnasialbibliothek fehlen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in
Jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements
nehmen alle Buchhandlungen
u Postämter entgegen

Preis vierteljährlich
5 Mark
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica.
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen
werden
von allen Insertions-
Anstalten u. Buchhandlungen
angenommen

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pfennig

21. Jahrgang. 5. Oktober. 1901 № 40.

Es wird gebeten alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger Charlottenburg Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Heinrich Maier, Die Syllogistik des Aristoteles. 2. T., 2. H.: Die Entstehung der Aristotelischen Logik (Schmekel)	1217
Arthur Ludwich, Conjectaneorum in Athenaeum fasciculus I (Brandt)	1225
W. Vollgraff, De Ovidii mythopoeis quaestiones (Magnus)	1227
Beiträge zur alten Geschichte, hrsgg. von C. F. Lehmann. I. Bd. 1. H. (Beloch)	1231
A. Pirro, I Pelagi e proposito di una nuova teoria del padre De Cara (Bauer)	1235
Eberhard Graf von Hoensbroech, Der Pulsator, seine Geschichte und seine Runen. Mit einem Vorwort von Chr. Hülsen (Schulze)	1236
Mitteilungen der prähistorischen Commission der Kais. Akademie der Wissenschaften (Wolff)	1238
Auszüge aus Zeitschriften:	
Hermes XXXVI, 3	1241
Archiv für Geschichte der Philosophie XI (N. F. VII) H. 4	1241
Le Musée Belge. Cinquième année. No. 3	1242
Literarisches Centralblatt No. 36	1242
Deutsche Litteraturzeitung No. 36	1242
Wochenschrift für klassische Philologie No. 36	1242
Neue Philologische Rundschau. No. 17	1243
Revue critique No. 31–32	1243
Nachrichten über Versammlungen:	
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Jahressitzung	1244
Mitteilungen:	
R. K. K., Katalog der Bücher-Sammlung von J. Hirschberg, M. Dr.	1244
Berichtigung	1246
Neueingegangene Schriften	1246
Anzeigen	1247

Rezensionen und Anzeigen.

Heinrich Maier, Die Syllogistik des Aristoteles. Zweiter Teil, zweite Hälfte: Die Entstehung der Aristotelischen Logik. Tübingen 1900, Laupp. VII, 408 S. 8. 10 M. 60.

(Schluß aus No. 39.)

Die methodologischen Reflexionen des A., die Induktion wie die Syllogistik, tragen den Stempel dieser begrifflichen Weltbetrachtung deutlich an der Stirn. Abgesehen von der gelegentlich durchbrechenden Auffassung, daß es die eigentliche Funktion des wissenschaftlichen Syllogismus ist, die Herrschaft des substantiellen Wesensbegriffs über seine materiellen Erscheinungen darzustellen, ist es die Hauptaufgabe die bestimmten Arten dieser immanent begrifflichen Kausalität, die die einzige Form der Gesetzmäßigkeit ist, welche A. in der Wirklichkeit anerkennt, mit dem Syllogismus und seinen Begriffen in klare Beziehung zu setzen. Diese begriffliche Kausalität gliedert ja, wie bekannt, A. in vier Arten von Ursachen (Wesen, Stoff, bewirkende Ursache und Zweck). Verf. zeigt nun eingehend, wie A. durch mancherlei Umdeuten den Nachweis führt, daß diese Ursachen als Mittelbegriff (μέσον) sich darstellen lassen. Doch verhält es sich etwas anders mit den Zweckschlüssen als mit den drei anderen Arten. Prämissen und Schlußsatz verhalten sich wie Grund und Folge. In demselben Verhältnis werden in den Zweckschlüssen der Zweck und das (hypothetisch notwendige) Mittel gesetzt. Aber dieses Verhältnis ist logisch genommen nicht dasselbe

So liegt hier ein Ansatz zu einem in der logischen Struktur von der normalen Apodeixis vollständig abweichenden Schlußverfahren vor, aber es bleibt beim Ansatz. Ist doch das metaphysische Wirklichkeitsprinzip des teleologischen Syllogismus bei A dem der Apodeixis im Grunde wesensgleich, denn der Zweck ist auch der reale Begriff einer Sache.

So erhebt sich hier eine dem die letzte Frage dieses Abschnittes. Der Syllogismus ist ein Denkvorgang, der zugleich eine subjektive (psychologische) und eine objektiv logische oder ontologische Seite hat. Wie verhält sich nun die psychologische oder subjektive Notwendigkeit des Schlusses zu der logisch-ontologischen (materiellen) Notwendigkeit? Diese Frage zerlegt Verf. in drei Unterfragen (S. 242): 1) Weiß A die Notwendigkeit der syllogistischen Folge von der ereignellen Urteilsnotwendigkeit des Schlußsatzes klar zu sondern? 2) Die Wahrheit und reale Geltung der Schlußfolge ist gegenüber der Geltung und Wahrheit der syllogistischen Sätze, insbesondere des Schlußsatzes selbständig; hat A dies durchschaut? 3) In einer Klasse von Syllogismen ist der Mittelbegriff der Realgrund, der mit metaphysischer Notwendigkeit den Schlußsatz hervortreibt. Indem der metaphysische Begriff in das syllogistische Prinzip eingeht, wird die syllogistische Konsequenz zur metaphysischen. Vermag nun die Aristotelische Logik die real-syllogistische und die real-metaphysische Konsequenz auseinander zu halten? In einer sorgfältigen und treffenden Untersuchung beantwortet Verf. diese drei Fragen dahin, daß A eine das erste dieser drei Probleme bestimmt erkennen, denn nirgends verwechselte er die Urteilsnotwendigkeit mit der syllogistischen. Bei den beiden anderen Problemen unterscheide er nicht nur nicht klar, sondern er werfe oft beides zusammen, die metaphysisch-apodeiktische und die syllogistische Notwendigkeit, das Sein der Schlußfolge und das Sein des Schlußmaterials.

Wir kommen zum dritten und letzten Teile, er behandelt die Ausgestaltung der Logik auf dem Grunde des Schlußprinzips und untersucht die Frage, ob das System der syllogistischen Formen des A die adäquate und erschöpfende Darstellung der typischen und normativen Gestalten ist, die das Schließgesetz im Gebiet des faktischen Schließens annimmt. Was zunächst den ersten Teil der Frage betrifft, so zeigt er mit guten Gründen, daß die Anerkennung der drei Figuren im Wesen des Aristotelischen Syllogismus begründet ist, und daß jede von ihnen ihr selbständiges Recht hat. Die Untersuchung des zweiten Teiles aber legt dar, daß mit diesen drei Figuren das Einteilungsprinzip noch nicht erschöpft ist. Die Formen Fesapo und Fresmo, die unter den fünf Nebenmodi der ersten Figur stehen, repräsentieren eine eigene vierte Figur. In dem Umstande jedoch, daß A den hypothetischen und disjunktiven Schluß nicht aufgenommen hat, dürfen wir von seinem Standpunkt eine keine Lücke annehmen. A. kennt den Zusammenhang von Grund und Folge nur als subjektiv-logischen Denkzusammenhang, der Syllogismus aber geht auf den sachlichen, objektiven Zusammenhang; es ist daher von seinem Standpunkte aus nur konsequent, daß er hypothetische und disjunktive Schlüsse als solche nicht aufnimmt. Daß darin an sich ein Mangel liegt, ist natürlich, nur hat seinen Grund darin, daß A aufgrund seiner Auffassung vom Wesen des Denkens die transzendente Kausalität nicht kennt. Die Erweiterung der Aristotelischen Logik durch diese beiden Schlüsse war erst möglich, als man die logisch-ontologische Gesetzmäßigkeit des Syllogismus außer acht ließ. Der Syllogismus zeigt sich als ein Denkakt von ontologischer Geltung. Er steht somit in engster Beziehung zu dem Begriff des Seins. Dieser Begriff des Seins enthält wie wir oben bereits gesehen haben, alle Schwierigkeiten, alle Probleme des sophistisch-sokratischen Zeitalters. Die skeptisch-eristischen Trug- und Fangschlüsse haben alle ihren Grund darin, daß die Vieldeutigkeit des Begriffs Sein nicht unterschieden wird. Ihnen geht A nach, sammelt, sichtet, ordnet sie und löst sie auf, eben indem er die Vieldeutigkeit dieses Begriffs aufdeckt. Wie sind inmitten auf dem Boden der Aristotelischen Kategorienlehre. Über die Auffassung und die Entwickelung der Kategorienlehre gehen die Auffassungen der berufensten Forscher, wie bekannt, vielfach weit auseinander. Verf. schließt sich hier, doch nicht ohne eigene Fortführung, an die scharfsinnigen Untersuchungen von Apelt an, der bereits gegen Trendelenburg, Bonitz u. a. (vergl. S. 301 A. f. 304 A. f. u. s. w.) sich gewandt und die Bedeutung und Wertung der Kategorienlehre klargestellt hat. Die Begriffe fallen als psychische Abbilder von Realitäten unter den Begriff des Seienden. Die Aristotelische Einteilung der Kategorien setzt also den Begriff Sein an die Spitze, sodaß sie thatsächlich nicht prinzipiell ist, sondern ein Prinzip hat, eben den

Begriff ὄν. Der Weg nun, auf dem A. die Kategoriengeglieder gewinnt, ist der sprachlich empirische, wie Verf. im allgemeinen mit Trendelenburg annimmt, der nur den grammatischen Einfluß auf die Aufstellung der Kategorienlehre zu hoch angesetzt hat. Alle einschlägigen Stellen und Beweismittel vereinigen sich ihm dahin, daß Kategorien die Wörter sind, sofern sie ein Seiendes oder ein Sein aussagen, d. h. also „Seinsarten" bedeuten. Mit dieser kategorialen Scheidung des Seins ist zugleich eine Klassifikation der Wirklichkeitsinhalte vollzogen, doch ist diese nicht die ursprüngliche Aufgabe der Kategorienlehre, wie Bonitz will, sondern erst ihre unmittelbare Folge. Die nächste Folge davon, daß sich das Seiende in eine bestimmte Anzahl von Gebieten sondert, ist die, daß von den Begriffen dieser sämtlichen Klassen sich ein Sein prädizieren läßt, das je nach der Kategorie, in welcher der Subjektsbegriff liegt, verschiedenen Sinn hat. Die weitere Unterscheidung lehrt, daß die Urteilsprädikate vierfacher Art sein können: Wesensbegriffe, Gattungen, eigentümliche oder zufällige Prädikate. Dann treten die Begriffe und Gattungen der Substanzen, die als „zweite Substanzen" in der ersten Kategorie untergebracht werden. Aber diese Erweiterung der ersten Kategorie ist noch nicht genügend. Eine Einzelsubstanz kann nicht Prädikat werden. An ihre Stelle treten ausschließlich Substanzbegriffe d. h. Wesensbegriffe und Gattungen der Substanzen. Da es aber nicht bloß von den Substanzen Wesensbegriffe und Gattungen gibt, sondern auch von den Realitäten der übrigen Kategorien, so werden auch diese, wie natürlich, der ersten Kategorie eingefügt. Dadurch wird die erste Kategorie zur Kategorie des Wesens und ist selbst wieder nach den zehn Kategorien gegliedert. Damit ist eine vollständige Umbildung der Kategorien in ursprünglichen Sinne vollzogen zu einer Tafel der möglichen Urteilsprädikate, sodaß wir schließlich eine dreifache Bedeutung von Kategorie haben: 1) Scheidung des mit den Realitäten verknüpften Seins in seinen verschiedenen Bedeutungen, 2) übersichtliche Klassifikation, 3) Einteilung der Urteilsprädikate, ohne daß A. der einen oder der anderen Auffassung schlechthin den Vorzug gibt. Er gebraucht sie alle. Im letzten Sinne bildet die Kategorienlehre die Unterlage für die Auffassung der skeptischen Trugschlüsse. Die Aristotelische Schlußlehre berücksichtigt diese kategorialen Seinsverschiedenheiten, zwar nicht gleich vom Anfang an mit voller Sicherheit, umso mehr aber ist dies in den späteren logischen Schriften der Fall. Zwar kennt der Syllogismus keine kategorial verschiedenen Gattungen von Begriffen, er kennt nur ὅροι, die nach dem Grade der Allgemeinheit geordnet werden, aber in den Inhalten der ὅροι muß die kategoriale Gliederung des Seins zur Geltung kommen. In ähnlicher Weise wie hier in der Verwertung der kategorialen Seinsverschiedenheiten sucht die Syllogistik auch in der modalen Gliederung der Schlußformen, die auch jenseits des metaphysischen Unterschiedes des möglichen, thatsächlichen und notwendigen Seins liegt, der logisch-ontologischen Eigenart des Syllogismus wie seinem erkenntnistheoretischen Bedürfnis gerecht zu werden.

Diese Untersuchungen, die die gesamten Forschungen mitverwerten und die einseitigen Resultate zu einem einheitlichen zu verknüpfen und durch eindringende Analyse abzuschließen streben, werfen Licht auf manchen Punkt dieser viel umstrittenen Lehre, sie zeigen uns eine Entwickelung innerhalb der Kategorienlehre bei A. selbst. Allerdings ist es heutentlich im allgemeinen mißlich, von einer Entwickelung der Lehre bei A. zu reden, dies möchte hier um so mehr zutreffen, da wir annehmen müssen, daß A. einen Begriff den er erst selbst geschaffen, in mehrerer Weise verwendet hat. Denn wenn er ihn jedenfalls in dreifacher Bedeutung verwendet, bald die eine bald die andere vorziehend, dürfen wir doch nicht gerade übergroße Klarheit in diesem Punkte reden. Dies würde noch mehr auffallen, wenn, wie Verf. annimmt, A. überhaupt erst diesen Begriff geschaffen hat. Viel leichter wäre es zu erklären, wenn er einen schon in der Forschung der Akademie eingeführten, aber noch schwankenden Begriff übernommen und weitergebildet hätte. Hierbei kommt die Frage wesentlich in betracht, ob die Schrift über die Kategorien echt ist oder nicht, worüber bekanntlich die Meinungen sehr auseinandergehen. Verf. hält an ihrer Echtheit fest. Allerdings hat er keine Gründe, die imstande wären, die gegen sie erhobenen Einwände klar und bestimmt zu widerlegen, er vernennt letztere vielmehr nur.

Im wesentlichen aber ist seine Auffassung der Kategorienlehre, was wir nicht unterlassen dürfen hervorzuheben, unabhängig von dieser Schrift. Es war sehr recht vom Verf., sie auf die sonstigen Stellen bei A. zu gründen.

Der Syllogismus setzt das Urteil und den Begriff voraus, so geht Verf. noch auf eine

letzte Frage ein wie verhält sich die Urteilstheorie und die Theorie vom Begriff zur Syllogistik? Was zunächst das Urteil betrifft, so hat A zwei verschiedene Theorien aufgestellt Die eine hat er nur kurz skizziert und nach dieser Skizze hat sie Verf. im ersten Bande entwickelt, die andere findet sich in der eigens zu diesem Zwecke verfaßten Hermeneutik Zwischen beiden findet ein fundamentaler Unterschied statt. Die erstere ist an sich richtiger, die zweite ist ohne Frage durch die Syllogistik in andere Bahnen geleitet. es ist ein neuer Gedankenkreis, in den die Hermeneutik hineinführt Aber die Schlußtheorie hat nicht nur den Anstoß zur Urteilslehre der Hermeneutik gegeben, sie wird überhaupt nur von ihr aus sowohl hinsichtlich ihrer Grundlage als ihrer Einteilung verständlich Dies mag an sich völlig richtig sein, es fragt sich aber gleichwohl ob sie Aristotelisch ist Die Hermeneutik steht auf ihre Echtheit noch viel mehr in Frage als die Schrift über die Kategorien, und viel schwerer wiegende Gründe sprechen gegen sie Verf hat ihre Echtheit im ersten Bande dieses Werkes und in einer Separatabhandlung im Archiv für Geschichte der Philosophie zu retten gesucht Er vertritt sie auch hier (S 506 A.), allerdings sieht er sich genötigt, mehrfache Einschränkungen vorzunehmen Diese Ausführungen sind jedenfalls nicht geeignet, die Echtheit zweifellos zu erweisen. So ist es denn die Frage, ob diese Urteilstheorie überhaupt dem A zugehört. Gehört sie ihm nicht an, dann ist natürlich das Verhältnis der Aristotelischen Urteilslehre zur Syllogistik ein anderes — Die Theorie des Begriffs fehlt vollständig, aber was sich aus gelegentlichen Bemerkungen ermitteln läßt, zeigt auch sie als einen Sproß des Syllogismus Das Schlußprinzip beherrscht also überall die Logik des A. ist im Grunde Syllogistik Darin liegen ihre Vorzüge wie ihre Schwächen begründet, die letzteren fordern ihre Weiterbildung und zeigen diese die Richtung Verf. giebt hier kurze Andeutungen über die Entwickelung der Aristotelischen Logik zur formalen und Fingerzeige, wie sie in der Gegenwart fortgebildet werden müßte Es ist nicht dieses Ortes, darauf näher einzugehen, denn die Auseinandersetzung könnte doch nur in größerem Rahmen erfolgen Nur bemerken wollen wir, daß Verf im wesentlichen auf dem Standpunkte Sigwarts steht und von hier aus Kritik übt. Für die Darstellung des A selbst kommt dieser Standpunkt kaum und nur unwesentlich zur Geltung Was aber die Auffassung des A gegenüber der Praxis betrifft, so wird der Unterschied erst jetzt völlig klar, wenn wir nach einmal die bezüglichen Worte Prantls hierher setzen „Zu diesem Behufe werden wir die Grundzüge einer dieser Apodeiktik näher entwickeln und dortselbst den tiefen innern Zusammenhang erkennen, in welchem bei A die Logik mit den Prinzipien der Philosophie überhaupt steht. In dieser Beziehung aber wird zuerst die Lehre vom Urteil, dann die Bedeutung und Stellung der Kategorien gezeigt werden müssen, worauf die Lehre vom Begriffe und dessen wesentlichen Momenten folgt, welches sodann den erneuten bereicherten Leben im Syllogismus erweist“ e s w. Das Umgekehrte ist auch Maier richtig, und wir haben bereits bemerkt, daß wir hierin ihm völlig beistimmen Der Syllogismus und sein Grundgesetz beherrschen die Logik, nur vom Syllogismus aus gewinnen wir eine ungetrübte Einsicht in das gesamte Wesen der Aristotelischen Logik. Diese Verschiedenheit in der Auffassung ist dadurch bedingt, daß Prantl bei der Darstellung der Aristotelischen Logik lediglich vom systematischen Gesichtspunkte ausgeht, von dem A nicht ausgegangen ist, während Maier mit Recht sie vom methodologisch genetischen Gesichtspunkte aus entwickelt Dieser Gesichtspunkt ist fundamental und auch nach meiner Überzeugung richtig Inbezug auf das Werk im allgemeinen könnten wir nur das wiederholen, was wir in der Besprechung des ersten Teiles gesagt haben Seine Hauptaufgabe ist die Richtigstellung der Aristotelischen Theorie Durch eindringendes und genaues Wissen und sorgfältiges Arbeiten sucht er dies zu erreichen und schafft so ein für jeden Forscher auf diesem Gebiete unentbehrliches Werk. Das hindert natürlich nicht, anzuerkennen, daß wir nicht überall zur neuen Forschung haben, und daß wir nach Lage der Umstände auch mehrfach die Zustimmung in der Schwebe halten müssen

Greifswald A Schmekel.

Arthur Ludwich Conjectaneorum in Athenaeum fasciculus I. Königsberg 1901. Lektionskatalog. 8 S.

Die kleine Universitätsschrift behandelt in dankenswerter Weise und zum Teil sehr glücklich etwa 10 Dichterstellen bei Athenäus. Es kann sich hier nur darum handeln, die wichtigsten Verbesserungsvorschläge herauszuheben und zu Einwendungen zu begründen oder Zustimmung auszusprechen.

Von Zwiebeln (II 64c) und Spullenkrebsen (IV 136e) sagt Matron: αἱ Ζηνὸς Ὀλυμπίου εἰσὶν ἀκοαί. L. schreibt ἀοιδή, ‚Gegenstand des Gesanges'. Das ist freilich unerhört, als die seiner Zeit vom Ref. in seiner Ausgabe vorgebrachten ‚Interpretationskünste', aber nicht überzeugender, weil so jede parodische Pointe fehlt. — III 87e (1 p. 686 Kock) scheint mit κόγχος ἦν βαπτῶν αὐλῶν ἄμοιρος für β. ἄλλων ἀ. das Richtige getroffen, obwohl die Stelle zu abgerissen ist, um eine sichere Entscheidung zuzulassen. Was βαπτοὶ αὐλοί sind, bleibt vorderhand unklar. — III 92d (Nikander fr. 83 Schneider) γλίσχρα τ' ἄλλα σπυρὶς τε καὶ αὐτῆς φωλεὰ πίνης schreibt L. γλίσχρ' αἵ τ' ἄλλα σπυρὶς τε καὶ αὖθι φωλεὰ πίνης, d. h. αἵ τε ἄλλα γλίσχρα σπυρὶς τε, wobei der Relativsatz durch ein folgendes Femininum wie χῆμαι gerechtfertigt werden soll. Dies scheitert, abgesehen von der Schwierigkeit des Verständnisses, schon daran, daß mit dem Worte πίνης offenbar die Aufzählung der Muschelarten zu Ende ist. Nach γλίσχρα muß eine Muschelart gestanden haben, ich denke τέλλινα, von denen 85e ff. die Rede ist. Dasselbe Wort bot Casaubonus 88e mit Recht in dem Epicharmfragment κἄν τις ἐλλήνων τὸν ἀναρίτην, θᾶττον δὴ καὶ λέπας, ὅστις vermutet, wo etwa καὶ τέλλινον τὸν ἀναρίτην zu lesen ist, sodaß τελλίνη die Gattung, ἀναρίτη die Species wäre. Dürfte man außer der Form τέλλινη und der 85e bezeugten τέλλις die Nebenform τελλίς, ἴνος aufstellen, wie δομίνη neben δομίνη steht, so würde III 92d die Schreibung γλίσχρα τελλῖνές τε καὶ der Überlieferung sehr nahe kommen. — IV 134e scheint mir die Änderung in Matrons Gastmahl (v. 87) doch zu gewaltsam. Überliefert ist

ἐξῆς, κόσυφος ἦλθε μόνος γαυσαθαι ἕτοιμος
οὐ μὴν οὐδ' ἄρ' ἔθυεσε ἦεν· κόθον δὲ καὶ ἄλλοι.

L. will schreiben

ἐξῆς, κόσυφος ἦλθ' ἐμοί, ὃς γαύσασθαι ἕτοιμος
ἦμην· οὐδ' ἄρ' ἔτε

Dadurch ist der tadellose Rhythmus der Stelle gebrochen, vor einer Änderung von οὐ μὴν am Anfang des Verses hätte schon die in meiner Ausgabe bemerkte Parallelstelle B 703 warnen sollen. Mir scheint von jeher nur μόνος verdächtig. Steht statt dessen ein Genetiv wie sonst immer bei dem Homerischen γαυσασθαι (ρ 413, υ 181, φ 28), so sind auch die schwerwiegenden grammatischen Bedenken L's gehoben:

ἐξῆς κόσυφος ἦλθε μόθου γαυσασθαι ἕτοιμος,

vgl. Η 117 καὶ εἰ μόθου ἐσ' ἀκόρητος. ‚Das Kampfgetümmel der Schmausenden konnte', das ist recht parodischer Stil. Matrons — IV 132e schreibt L. im Hegesanderfragment ἀνηλοκαββλανθώσιος von ἀνήλοψ barfuß. Sollte mit Rücksicht auf das Wortende nicht eher an ἀρήλοφος, ungesalbt, zu denken sein? — Unbedingt zustimmen wird man der trefflichen Emendation des Cholerilosfragments XI 464e:

χερσὶν ἔχω κολοβὸν κόλπος τροφὸς ἀμφὶς ἐκεῖνος

statt des sinnlosen χερσὶ δόλον ἔχω. Nur würde ich mit Rücksicht auf A 14 (στόμασι ἔχων ἐν χερσὶ) und weil der Sprecher doch wohl kaum von sich selber redet, χερσὶν ἔχων vorschlagen. — Trefflich wird ferner in einem Fragment der Moiro XI 481e Πειρῆς geschrieben und Πειρὴς nach Pausanias IX 34,4 als eine der Musenquellen Pieriens erklärt. Für γαμφηλῇ (E hat γαμφηλῆς) würde wohl γαμφηλῆς oder γαμφηλεῖς zu schreiben sein. — XV 682d hat L's Scharfsinn das köstliche Fragment in den Kyprien, das uns wie Botticellis ‚Frühling' anmutet, wie es scheint, von den letzten Flecken gereinigt. Er schreibt

ἐν τ' ἀμβροσίαις καλύκεσσιν
αἴθρῃ νυκτὶ λάβρον καλλιρρόου ὕδωρ Ἀφροδίτη
ὥρῃς πανυστατ., τεθυμμένα εἵματα ἕστο.

(Die Überlieferung bot ἔνθεν, καλλιρρόου δ' ὅτε Suidas αἰθέρι λαμπρός.) So erst, namentlich durch das abschließende ὥδε, erhält das Fragment Kraft und Rundung. — Endlich empfiehlt sich XV 683e v. 20 des Nikanderfragments (fr. 74 Schneider) die Änderung βλαστοδρεπῆ δὲ χυτοῖς καθεῖ, ‚die abgepflückten Schößlinge in die aufgeschüttete Erde einsenkend' durch naheliegenden Sinn und engsten Anschluß an die Überlieferung βλαστοδρεπὲς χυτοῦσα καὶ εἰς.

Da das Schriftchen sich als Fasciculus I ankündigt, so dürfen wir von der Fortsetzung noch manchen Gewinn erhoffen.

Bonn. **Paul Brandt.**

Digitized by Google

W Vollgraff De Ovidi mythopoeia quaestiones selectae Berliner Dissertation Berlin 1901 96 S 8.

Die Frage nach den Quellen und Vorbildern in den Mythen der Metamorphosen ist bei der bekanntlich genialen Art Ovids, mit den Sagen zu jonglieren, sehr schwer zu beantworten. Wo er ein griechisches Gedicht, wo ein mythologisches Handbuch, wo er beides zugleich benutzt, wo seine eigenen Zuthaten anfangen, — alles das bleibt uns sehr oft verborgen. Auch die vorliegende Arbeit gelangt seltenes, als es den Anschein hat, zu sicheren und befriedigenden Ergebnissen. In der ersten und umfangreichsten Untersuchung wird 'De fabula Lycaonis' gehandelt. Daß die Götterversammlung (I 168f) eine auf Ovids eigene Rechnung kommende Ausschmückung der Fabel ist, wird man ohne weiteres zugeben. Auch der Mordversuch Lycaons auf Jupiter (I 224), von dem sonst keine Quelle weiß, wird wirklich nach p. 18f seine Erfindung sein. Das Hauptergebnis aber für den übrigen Teil der Fabel (S 5) „Ovidium in fabula Lycaonis non pastum sed mythographum secutum esse" ist zwar möglich, aber vom Verf nicht bewiesen. Denn über den ersten der angeführten Gründe, Ovid ordne I 215 die Berge Arkadiens „ultrum quum praeponere", lehrt es nicht, ein Wort zu verlieren. Und der zweite, Ovid habe, im Begriffe stehend, von Lycaon, dem Großvater des Arcas, zu erzählen, „Arcadis sedes duxisse pro Arcadia" beruht auf einem ganz kurzsichtigen Scheitzer. I 218 ist ja doch Arcadis als Adjektiv mit tyrannis zu verbinden! — In der zweiten Untersuchung 'De fabula Daphnes' kommt Verf (S 42) ebenfalls zu dem Ergebnisse, daß Ovids Vorlage und Quelle nicht ein griechisches Originalgedicht, sondern ein Mythograph sei. Auch dies ist ebensowenig sicher, wie das Gegenteil bewiesen werden kann. Denn die angebliche doppelte Recension der vielbesprochenen Stelle I 546f (Verf hält mit Maaß und Heinsius wohl die Anrufung des Penens wie die des Tellus für echt) darauf zurückzuführen, daß Ovid in seinem Mythographen fand „Daphnen alias Penei alias Ladonis et Telluris filiam fuisse", ist wenig glaublich. Angenommen, die Anrufung der Tellus sei echt, so mußte sie doch Ovid, wenn seine Vorlage wirklich jene Notiz bot, damit motivieren, daß die verfolgte Tochter sich in ihrer Herzensangst gerade zur Mutter flüchtet. Davon ist aber keine Spur zu finden. Noch mehr. Daphne als Tochter des Ladon und der Tellus ist ja mit der ganzen Erzählung Ovids von v. 452 an (Daphne Peneia nympha Penei u. s. w.) in krassestem Widerspruche. Wir stehen also vor folgendem Alternative: Entweder die Anrufung der Tellus ist echt d. h. sie geht wirklich auf Ovid zurück. Dann kannte er Ladon und Tellus nicht als Eltern der Daphne, und man sähe allenfalls, warum die Nymphe sich mit ihrer Bitte *hisce* doch nicht, warum sie sich mit einer zweiten *vel mutando perde figuram* gerade an die Tellus wendet; das *hiscere* ist ohne Einschränkung Sache der Tellus, das *mutare* aus bei gehöriger Motivierung. In Ovids Munde wäre also die Anrufung der Tellus hart und völlig unvermittelt. Oder der Hilferuf an Tellus ist das Einschiebsel eines Interpolators. Dann hat allerdings höchstwahrscheinlich bei seiner Einführung die Kenntnis von jenem mehrfach besagten zweiten Stammbaum der Daphne als des Tochter des Ladon und der Tellus mitgewirkt. Vielleicht war dann der erste Ausgangspunkt für die Fälschung eine prosaische Glosse am Rande oder zwischen den Zeilen, an denen selbst unsere ältesten Metamorphosenhss so reich sind. Die Wahl zwischen beiden Fällen ist, wie mir scheint, nicht schwer. Hiernach stimmt auch, richtig verstanden, die gute handschriftliche Überlieferung. Darüber wird in anderem Zusammenhange zu handeln sein. Hier nur soviel. In der vorzüglichen Hs (O), aus der, wie ich früher nachgewiesen habe, MN und somit unsere älteste gute Überlieferung geflossen ist, standen nur die Verse (I 544. 547 in unseren Texten)

vicke labore fugae spectans Peneidas undas
qua numerum placuit mutando perde figuram.

Dazwischen war ein Vers, der die durch den Sinn geforderte, zu *perde* gehörige Anrede und ein *dixit* oder *inquit* enthielt, ausgefallen (die Zahl der in O übergegangenen Verse ist verhältnismäßig groß). Diese unentbehrlichen Worte vermißten natürlich später die Schreiber und Korrektoren und suchten dem Mangel abzuhelfen. Ihre Erfindung ist nach dem oben Gesagten die alle Kennzeichen der Fälschung tragende Einführung der Tellus. Wie steht es dagegen mit der Anrufung des Vaters Penaeus? Sie ist nach *spectans Peneidas undas* nicht nur angemessen, sondern das einzige, was dem Sinne gerecht wird. Der Ausdruck *fer pater, inquit, opem si flumina numen habetis* ist durchaus Ovidisch. So stehen wir vor der Frage: haben wir in diesem Verse freie Interpolatorenergänzung zu sehen, die zwar genau den erforderlichen Sinn, aber schwerlich den echten Wortlaut trifft, oder viel-

Digitized by Google

mehr die Hand des Dichters selbst zu sehen? Da es nachweislich noch eine zweite Überlieferung gab, welche die Lesarten des Archetypus unabhängig von Ovid auf eigenem Wege fortgepflanzt hat (eine Überlieferung die uns leider nur durch jenes stark interpolierte Hausbuch bekannt ist), so müssen wir nun offenbar für den zweiten Fall entscheiden — Auch für die S 43f vorgetragene Ansicht da bei der Tötung des Pythons wie in der Daphnefabel der jugendliche Apollo figuriere, so müsse Ovid beide Mythen in seinem Mythographen schon verbunden vorgefunden haben, ist ganz unglaublich Die Erlegung des Pythons und die Liebschaft mit Daphne sind an sich viel zu ungleichartige Themata, um zusammen abgehandelt zu werden Die Zusammenkoppelung ist vielmehr des Dichters Werk die Pythonsage dient einfach als Übergang zum folgenden — Im folgenden Kapitel 'De fabula Phaethontea' schließt sich Verf. mit Recht der Ansicht Knaacks über ein verlorenes epos Alexandrinum als gemeinsame Quelle von Ovid und Nonnos an, bringt auch ein weiteres Indizium dafür bei (Met II 325 directos quoque per arcus = Dion XXXVIII 258 κύκλοι παράλληλοι ζωδίων) Ferner wird überzeugend dargelegt (S 55) daß Ovid sein mit der weiteren Erzählung unvereinbares *in diem* (v 48) nicht selbst erfunden hat. Angeblich entnahm er es einem Mythographen, der bis v 63 seine [einzige ??] Vorlage war Andere Abweichungen von Knaack sind nicht zu billigen. Es ist unwahrscheinlich, daß die den Fluß der Erzählung unterbrechende, von Ovid schon nur als Metamorphose herangeholte Cycnosfabel aus dem epos Alexandrinum stamme. Die ganze Polemik gegen Knaack (S 49f, 51—52, ebenso gegen Manß S 9) ist verfehlt. Wie kann man leugnen, daß Met X 83 auf Phanocles Έρωτες zurückgeht? — Einige neue und sichere Ergebnisse bringt der Abschnitt 'De Europae et Cadmi fabula'. Richtig wird bemerkt, daß trotz der berühmten Nachahmung Met II 873 die Europa des Moschos nicht Ovids einzige Quelle gewesen sein kann Vielmehr benutzten (S 53—58) Ovid und Nonnos eine gemeinsame Quelle „epos videlicet Alexandrinum", daneben allerdings auch (und dadurch erklären sich die Diskrepanzen zwischen beiden) mythographische Handbücher Von der vulgären fabula wich jenen Epos darin ab, daß es den Cadmus mit dem Steinblock und dem Schwerte gegen den Drachen kämpfen läßt (zu Ovid übereinstimmend mit Nonnos) die anderen Autoren nahmen entweder das eine oder das andere an Auf die fleißige Zusammenstellung der 'testimonia de Europae raptu Cadmique per grinationem Thebisque conditis' (S 72—75) sei besonders hingewiesen. — Die kurz erzählte Fabel von der Verjüngung der Erzieherinnen des Bacchus (Met. VII 294f) soll nicht, wie Robert meinte, aus der Hypothesis zu Euripides Medea, sondern aus einem Mythographen geschöpft sein. Möglich! Aber die angeführten Gründe sind wieder unzureichend Denn was Ovid zum Inhalte der Hypothesis hinzufügt (Leher habe die Verjüngung Amme mit angesehen und dieselbe Gnade für seine Erzieherinnen erbeten und erhalten) ist offenbar von ihm erfunden, um die Fabel einigermaßen passend einzuführen — In einem letzten Abschnitte 'De excerptionibus mythographicis' wird die Ansicht dargelegt und begründet, daß Ovid außer den obigen Quellen häufig gewisse mythologische Hilfsbüchlein („non tantum poetarum id esse, sed etiam poetarum et litteratorum hominum confectas"), in denen „nomina mythologica commentario brevissimo astricta ordine disposita erant", also Bücher benutzt habe, die eine gewisse Ähnlichkeit mit unserem Gradus ad Parnassum hatten Der Einfall ist nicht übel und kann für die Erklärung mancher Stellen förderlich sein Wenn z B Met. XIII 256f nun Reihe von Trojanern aufgezählt werden, die von Ulixes Hand fallen, Trojanern, deren Namen teils in H E, teils in A genannt werden, so fragt Verf vielleicht mit Recht „quis credat Ovidium hanc armaturam aut numerum tenuisse aut e duobus libris conquisivisse? commode e manu audis, praebebat libellum" Aber ausgeschlossen ist es natürlich nicht, daß er die Verse zufällig im Gedächtnisse hatte Wieder andere Stellen scheinen mir überhaupt nicht in diese Kategorie zu gehören So hatte Ovid im Anfange des vierten Buches bei der enthusiastischen Anrufung des Bacchus mit allen seinen Beinamen und Attributen wohl eher ein Chorlied oder einen Dithyrambus vor Augen als seinen Gradus ad Parnassum Daß er sum gar (vgl S 85) ganze Wortgruppen und Versteile aus ihm sollte abgeschrieben haben, ist erst recht nicht glaublich, das hatte er am Ende nicht nötig

Man sieht der Ertrag ist nicht groß Das ist kein Tadel für die fleißige, von guter Methode und gesundem Urteil zeugende Arbeit, sondern ein Beweis für die enormen Schwierigkeiten der Aufgabe Das Latein ist schwerfällig, auch nicht ganz frei von Solözismen Daß Verf die Textgeschichte der Metamorphosen nicht

verfolgt hat und mitunter veraltete Lesarten zitiert (I 190 remedicabile volnus, III 49 addata foecstl tabe venena), kommt bei der Bearbeitung dieses Themas wenig in Betracht.

Pankow b. Berlin. Hugo Magnus.

Beiträge zur alten Geschichte, herausg. von C. F. Lehmann. 1. Bd. 1. Heft. Leipzig 1901. Dietrich. 107 S. Lex. 8. 9 M. 20 (Ein Band, ca. 30 Bogen im Subskriptionswege 20 M.)

Das Material zur Geschichte des Altertums nimmt in allen seinen Teilen stetig zu, um richtig verstanden und verwendbar zu werden, bedarf es der eingehenden Bearbeitung. Aber auch alle ältere längst bekannte Überlieferung muß angesichts der neuen Kunde revidiert werden. So eröffnet sich der Spezialforschung ein von Jahr zu Jahr sich vergrößerndes Gebiet. Deshalb sind zu der großen Zahl der bestehenden philologischen Zeitschriften nunmehr auch solche für alte Geschichte hinzugetreten.

Dem vor kurzem begründeten „Archiv für Papyrusfunde" und den „Quellen und Forschungen zur alten Geschichte und Geographie" gesellen sich als dritte im Bunde die „Beiträge zur alten Geschichte" hinzu. Eine andere Zeitschrift für alte Geschichte, von der zwei Hefte erschienen waren, scheint hingegen eingegangen zu sein. Aber auch außerhalb Deutschlands ist dasselbe zu beobachten: zu der seit einer Reihe von Jahren erscheinenden „Rivista di storia antica" von Beloch, Pais und Tropea ist jüngst eine zweite, von Garofalo herausgegebene Zeitschrift hinzugekommen.

Während aber die genannten vornehmlich oder ausschließlich griechisch-römische Geschichte und deren Quellen berücksichtigen, haben sich die Herausgeber der Beiträge zur Aufgabe gestellt, „die innere Einheitlichkeit des Gesamtgebietes der alten Geschichte vom alten Orient bis in die spätrömische und frühbyzantinische Zeit möglichst zu betonen". Sie bieten demgemäß in dem vorliegenden ersten Heft eine Untersuchung zur altbabylonischen Astronomie, eine zum altpersischen Kalender, eine die griechischen und römischen Herrscherkulte behandelnde Arbeit und endlich einen Beitrag zur Munizipalverfassung der römischen Kaiserzeit.

Dem erwähnten, in Einzeluntersuchungen nicht immer erfüllbaren Gedanken des Herausgebers entspricht am vollständigsten Kornemanns Aufsatz zur Geschichte der antiken Herrscherkulte. Er geht von dem Gottkönigtum des Orients aus, behandelt die von den griechischen Herrschern teils geduldete, teils von ihnen geforderte göttliche Verehrung und erörtert schließlich am eingehendsten den dem hellenistischen Osten entlehnten, nach dem Muster der hellenistischen Fürsten wiederum erst geduldeten, später aber geforderten römischen Kaiserkult. Nach dem Muster des von Alexander d. Gr. für Hephästion eingerichteten Kultes beschränkten die Diadochen die von ihnen geschaffenen Herrscherkulte zunächst auf ihre verstorbenen Vorgänger, sie blieben damit in dem durch die griechische Heroenverehrung gegebenen Vorstellungskreise. Der zweite Ptolemäer hat zuerst nach der Apotheosierung seiner Schwester Arsinoe in dem Kult der θεοὶ Ἀδελφοί auch für sich bei Lebzeiten göttliche Verehrung beansprucht; dieser Kult ist der toten Schwester und Königin und dem lebenden König gleichzeitig gewidmet. Sie trikt Ptolemaios II aus dem Kreise griechischer Anschauungen heraus und nähert sich den dem ägyptisch-orientalischen Gottkönigtum zugrunde liegenden. In dieser Richtung ist dann der Ausbau des Herrscherkults durch seine Nachfolger vor sich gegangen. Der Seleukidenkult ist denselben Weg gegangen, nur daß die verstorbenen Herrscher mit bestimmten Göttern identifiziert worden und der lebende, seitdem er göttlich verehrt wurde, nach orientalischer Weise als in Menschengestalt erschienener Gott (Epiphanes) galt.

Während ferner der ptolemäische Staatskult von einem Priester für die verstorbenen und den lebenden Herrscher besorgt wird, hat bei den Seleukiden der lebende Herrscher seinen besonderen, von dem der apotheosierten Vorfahren getrennten Kultus. In Makedonien ist der Herrscherkult überhaupt nicht eingeführt worden. Die Pergamener nehmen eine Mittelstellung ein; sie beschränken sich von Staatswegen auf die Vergötterung der Verstorbenen, der lebende Herrscher beansprucht sie nicht. Die am weitesten orientalisierte Form des Herrscherkultes lernen wir endlich bei Antiochos von Kommagene kennen.

In Rom findet anfangs die ältere Form des hellenistischen Herrscherkultus Aufnahme, nicht der lebende, nur der verstorbene Fürst hat seinen Kult, nicht als Deus, sondern als Divus wird er verehrt. Senat und Volk beschließen darüber. Im Osten gestattet aber schon Augustus, daß die Griechen ihm und der Roma Tempel

Digitized by Google

errichten, und in dieser Form überträgt er den Kult nach den Provinzen des Westens. In flavischer Zeit wird aber wiederum unter dem Einfluß des griechischen Vorbildes der Provinzialkult auch im Westen auf die ganze Reihe der Divi ausgedehnt und der lebende Herrscher mit einbezogen, Rom tritt zurück, sie erscheint schon 15 n. Chr. nicht mehr neben dem in Tarraco geschaffenen Kult des Divus Augustus, allein erst unter Aurelian ist im römischen Reich der lebende Herrscher als Deus verehrt worden. Den Kampf gegen den Herrscherkultus haben erst die Juden als Gegner der Seleukiden aufgenommen, er lebt dann in dem Kampf des Christentums gegen den römischen Kaiserkultus wieder.

K. hält die Ermordung Cäsars für eine Reaktion der occidentalischen Anschauungsweise, und meint, daß es unter Cäsar den Anschein hatte, als ob der Herrscherkultus im Westen gleich in der extremsten Form wie im Seleukidenreiche Fuß fassen wollte. Von Claudius meint er, daß dieser auf Cäsars Auffassung zurückgegriffen habe, während Augustus und Tiberius den occidentalischen Anschauungen Konzessionen machten. Es scheint mir schwierig, diese Ansicht für Cäsar so rechtfertigen, soweit es sich nämlich um seine eigenen Pläne und Absichten handelt, denn daß geduldete Huldigungen dafür nicht beweisend sein können, hat gerade K. mit Recht hervorgehoben. Dagegen Gajus und Nero ist zuzutrauen, daß sie die extremste Form des hellenistischen Herrscherkultes begünstigt haben. Gajus insbesondere hat von den Juden in Jerusalem und in Alexandrien göttliche Verehrung seiner Person und die Aufstellung seines Bildnisses im Tempel und in den Synagogen sowie die Darbringung von Opfern gefordert. Bemerkenswert ist ferner, daß unter Tiberius gegen Nachkommen des Theophanes von Mytilene ein Prozeß stattfand, in dem dessen Verehrung als Gott einen Anklagepunkt bildete. Die Nachricht des Tacitus (ann. VI 18) wird durch Münzinschriften Θεοφάνης θεὸς Μυτ. bestätigt. Das entspricht dem, was der Verf. S. 103 über Tiberius' Verhalten zu dem Kaiserkultus bemerkt hat: dieser Princeps, der seine eigene Vergötterung nie für alle mal ablehnte, mußte durch solche einem anderen dargebrachte Huldigung gereizt werden, und konnte neben dem Kaiserkult auch in der Osthälfte des Reiches den eines Theophanes nicht dulden.

Das vorwiegend den Inschriften entnommene Material über die Einrichtung und Ausgestaltung des provinzialen Kaiserkultus hat K. sehr übersichtlich und anschaulich angeordnet und die Ausbildungspunkte festgestellt, die dessen augusteischen, nachaugusteischen und flavischen-trajanischen Ursprung erkennen lassen. Er verfolgt diese Erscheinungen bis zu ihrem Erlöschen in nachkonstantinischer Zeit und zeigt, wie der Kaiserkult zwar verschwindet, aber die ehemals damit betrauten Priester als staatliche oder städtische Funktionäre weiter bestehen, daß selbst Christen diese Stellen innehaben, und daß andererseits die Kirche dem provinzialen Kaiserkultus vieles entlehnt hat.

In dem ersten der in diesem Hefte enthaltenen Aufsätze zeigt Grozel, daß die Zwölfteilung des Zodiacus, wie eine Anzahl der Planeten- und Mondstationen, auf die Babylonier zurückgeht, astrologischen Ursprunges ist und durch die Babylonier den Griechen, Indern, Chinesen und Arabern vermittelt wurde. G. gedenkt in den folgenden Heften diese sowohl astronomische als keilinschriftliche Kenntnisse erfordernden Studien fortzusetzen. Pinches sucht mittelst der Angaben der Behistuninschrift und der Kontraktäfelchen die Gleichung der persischen und semitischen Monate zu ermitteln, bestimmt Kambyses' Tod, den Sturz des Smerdes und Dareios' Regierungsantritt auf das Jahr 522 v. Chr., die Zeit von Dareios faktischem Regierungsantritt im Tischri (Sept.-Okt.) bis Neujahr ist in den Kontraktäfelchen als Antrittsjahr des Dareios gerechnet, dem mit dem Neujahr (Nisan) erst sein erstes Regierungsjahr folgt. Die von Dareios zu bewältigenden Aufstände dauerten mit Unterbrechungen bis 514.

E. Meyer, der in den Forschungen zur alten Geschichte zuletzt diese chronologischen Probleme im Zusammenhang und ebenfalls mit Benutzung der babylonischen Geschäftsurkunden behandelt hatte, kommt zu anderen Ergebnissen. Er setzt die Erhebung des Smerdes ins Frühjahr 522, Kambyses' Tod frühestens in die ersten Monate 521 und die Ermordung des Smerdes in den Oktober 521, gestützt darauf, daß nach Kambyses datierende Urkunden aus zwei verschiedenen Orten auch aus dem 4. 8. und 11. Monat seines achten vom ersten Nisan (April) 522 zählenden Jahres vorliegen. Für die diesen Spezialforschungen ferner stehenden, zu denen ich mich zähle, wäre es wünschenswert gewesen, wenn der Verf. seine abweichenden Ansichten mit Bezug auf E. Meyers ihm bekannte Darlegungen eingehender begründet hätte, als S. 35 geschehen ist. Dies war umso notwendiger, als

P mit E Meyer den viel umstrittenen persischen Monat Garmapada mit dem Tammuz gleicht, also ebenfalls für einen Sommermonat hält.

Den Dezemprimat, d h die den Dekurionen vorstehenden Zehner — (später zwanziger oder fünfer) — Ausschüsse hält Seeck für eine Nachahmung der massilionischen Ratsgerichtsorg Sie findet sich seit dem Hannibalischen Krieg in Italien in den latinischen Kolonien, seit Pompejus in Kleinasien seit den ersten Kaisern in Spanien und zuletzt seit der Einführung städtischer Verfassungen unter Septimius Severus auch in Ägypten Im Osten ist der Dezemprimat nicht älter als die Herrschaft Roms, und S verficht daher im Gegensatz zu der seit Waddingtons herrschenden Ansicht die These, daß wie der lateinische so auch der griechische Dezemprimat lebenslänglich gewesen sei, daß Rom ihn eingeführt habe, um eine kleinere und ständige Behörde zu haben, mit der es verhandeln konnte, wenn die jährlich wechselnden, aus Wahl hervorgegangenen Beamten — und Ratskollegien sich nicht eigneten Erst in späterer Zeit trat eine Befristung des Amtes ein, das mit großen Lasten verbunden war Die Geschichte dieser Institution und ihre sehr mannigfachen und wichtigen amtlichen Befugnisse werden hierauf mittels des sehr zerstreuten, meist inschriftlichen Materiale dargestellt. Da das zensorische Amt mit dem Dezemprimat zusammenhing, so haben die Dezemprimi auf die Verwaltung des Gemeindevermögens großen Einfluß geübt, und seit dem dritten Jahrhundert erscheinen sie mit der Steuererhebung betraut.

Für die folgenden Hefte der Beiträge ist bereits eine lange Reihe von Aufsätzen über interessante und wichtige Gegenstände angekündigt.

Graz Adolf Bauer

A. Pirro, I Pelasgi e proposta di una nuova teorica del padre De Cara Messina 1900. Abdruck aus Rivista di storia antica V Bd. 37 S. 8

Der Jesuit De Cara hat in einem umfangreichen Werk Gli Hethei Pelasgi und in verschiedenen Artikeln der Civiltà Cattolica die Identität der Hethiter und Pelasger aufgrund gräcistischer Etymologien — nach der Art wie dereinst Cassius Hemina Crestumerium von Klytaimestra abgeleitet hatte — verfochten Derselbe ist auch den Spuren dieses prähistorischen Volkes überall im östlichen Mittelmeergebiet nachgegangen und hat es denn auch glücklich überall von Syrien bis Latium und im Norden bis Macedonien gefunden P hat zur Charakterisierung dieses Wahnsinns eine Reihe von Stellen ausgeschrieben und tadelt nur, daß De Cara sich nicht begnügte, seine unwissenschaftlichen Phantastereien vorzutragen, sondern daß er die wissenschaftliche Forschung als in Irrtümern befangen bezeichnete, die er erst mit seinen Entdeckungen richtig gestellt habe De Caras Buch ist eine ähnliche Leistung wie das 1898 erschienene von Knötel Atlantis und das Volk der Atlanten.

Graz Adolf Bauer

Eberhard Graf von Haugwitz, Der Palatin seine Geschichte und seine Ruinen. Mit einem Vorwort von **Chr Hülsen** VII. 182 S. 8. Mit 6 Tafeln Rekonstruktionen 4 Plänen und 7 Illustrationen Rom 1901. Loescher & Co

Der Palatin, auf den die Gründungssage Roms die Wohnung des Romulus verlegt, und dessen Ruinen an jeder Stelle durch große geschichtliche Erinnerungen geweiht ist, hat durch die Ausgrabungen und die wissenschaftlichen Forschungen der letzten Jahrzehnte ein neues, lebendiges Interesse gewonnen Es hat ihm daher mit Recht Friedrich Lohr die erste Hälfte seiner im vorigen Jahre erschienenen Schrift „Ein Gang durch die Ruinen Roms“ gewidmet, und jetzt liegt uns eine schön ausgestattete Monographie von Eberhard Graf Haugwitz vor, die es unternimmt, den Besucher Roms, der die Ruinen des Palatins mit Verständnis und mit Genuß durchwandern will, über die geschichtliche Bedeutung des Hügels und über die einstige Gestalt der in Trümmer gesunkenen Gebäude eingehend zu unterrichten.

Der Verfasser, zwar kein gründlicher Philologe, aber vertraut mit der Örtlichkeit, mit den Resten des Altertums und mit der neuesten Forschung deren verdienstvollste Vertreter Lanciani und Hülsen sind, will nicht eigene Ansichten vortragen, sondern er will die Ergebnisse der bisherigen wissenschaftlichen Untersuchung in ansprechender Form dem Leser darbieten.

Er zerlegt sein Buch in zwei Teile, von denen der erste, umfangreichere (S 1—118) einen Überblick über die Geschichte des Hügels von der sagenhaften Gründung der Roma quadrata an bis in die Zeit der letzten Ausgrabungen giebt, während der zweite (S. 119—159) dem Freunde

Digitized by Google

des Altertums bei einem Gange durch die heutigen Ruinen als Führer dient.

Im ersten Teile geleitet der Verfasser in neun Kapiteln seinen Leser von der Königszeit durch die einfachen Zeiten der Republik zu der beispiellosen Pracht der kaiserlichen Bauten, die im dritten Jahrhundert n. Chr. ihren Höhepunkt erreichte. Mit Recht wird hervorgehoben, daß der Hügel in republikanischer Zeit keinen glänzenden Anblick bot, da zwischen den Ziegelbauten mit grauen Schindeldächern, die seine Abhänge bedeckten, schmale Treppen und düstere Gassen von Terrasse zu Terrasse hinaufführten. Den im J. 192 v. Chr. erbauten Cybeletempel hat Hülsen in den Mauerresten auf der äußersten Westspitze des Hügels festgestellt, Fig. 7 bietet eine Rekonstruktion des Tempels, und zweckmäßig ist eine Abbildung der herrlichen Bildsäule der Cybele, die, vor wenigen Jahren in Formiä gefunden, jetzt bei Kopenhagen in der Glyptothek des Brauereibesitzers Jacobsen aufgestellt ist, Fig. 5 S. 29, beigegeben.

Sehr eigentümlich jedoch ist die Bemerkung des Verfassers S. 57: „Die Pracht des Palatin will mit dem Auge der Phantasie betrachtet sein, gezeichnete oder geschriebene Schilderungen der wahrscheinlichen Gestaltung erscheinen nur dabei nur hinderlich". Indem Graf Hangwitz solche Rekonstruktionen in sein Buch aufnahm, beweist er, daß es ihm mit seiner ablehnenden Behauptung gar nicht Ernst ist. Für die Besucher der Trümmerstätte aber sind jene Entwürfe antiquarisch gebildeter Architekten eine wesentliche Erleichterung, um sich die ehemalige Pracht der Bauwerke inmitten unscheinbarer Trümmer zu vergegenwärtigen.

Ums Jahr 900 bedeckten Oliven- und Weingärten den schwach bewohnten Ruinenberg, um 1500 war er ganz verödet. Dann bauten die Farnese, darauf Napoleon III., endlich 1870 die italienische Regierung einen großen Teil des Geländes. Bald darauf begannen die systematischen Ausgrabungen.

Durch historisch und archäologisch Belehrung vorbereitet, wird nun der Leser auf einem zweitägigen Gange durch die Ruinen des Palatin geführt. An sich erscheint diese Einteilung zweckmäßig, doch hätten dabei lästige Wiederholungen vermieden werden müssen. Von solchen erwähnen wir S. 6 „die beim Lupercal ausgesetzten Zwillinge" und S. 136 „vermutlich die Reste des Lupercals, jener alten Grotte, welche nach der Sage einst die Wölfin mit den Zwillingen barg", S. 111 „Alexamenos verehrt seinen Gott" und S. 157 „Alexamenos betet seinen Gott an".

In einem Verzeichnis von 55 Nummern sind am Schlusse des Buches die vom Palatin stammenden Kunstwerke, die sich jetzt großenteils im Museo delle Terme, doch manche auch im Louvre, in Parma und in Florenz befinden, zusammengestellt.

Ein Index der in dem Buche vorkommenden Namen erleichtert das Auffinden der vom Verfasser behandelten Einzelheiten, doch enthält er einerseits Erläuterungen ganz elementarer Dinge, z. B. Aedes = Tempel, Aedicula = Kleines Heiligtum, andererseits finden sich Irrtümer. Es wird z. B. der Anonymus von Einsiedeln ins 12. Jahrhundert versetzt, die Stadt Amasea in Pontus wird im Index Amasen genannt, und dieselbe falsche Form steht auf S. 120.

Nicht günstig können wir über die Schreibweise des Verfassers urteilen. Verstöße gegen die Orthographie, wie S. 36 opus laterium, S. 94 „kannten", S. 112 „in ellyptischer Form" u. a. können nicht alle als Druckfehler aufgefaßt werden. Undeutsch ist der Ausdruck „ex votos" für Weihgeschenke, und mehrfach begegnen ganz völlig unlateinische Wendungen. Auf S. 19 steht „An Haaresbreite hing es, daß Rom verlassen werde", auf S. 36 „Die Herrscherfamilie, welche das erste Samenkorn zum Untergange des alten Römischen Reiches legte".

Das Buch ist mit warmer Begeisterung für den behandelten Gegenstand geschrieben und wird wohl dem nichtarchäologischen Besucher des Palatins die hohe Bedeutung des Ortes verständlicher machen, der wissenschaftlich geschulte Leser wird mit mancher Stelle nicht einverstanden sein.

Homburg v. d. Höhe. Ernst Sebulse.

Mitthailungen der prähistorischen Commission der Kais. Akademie der Wissenschaften. Herausgegeben von der Kais. Ak. d. W. in Wien. I. Bd. 1901. No. 5. Mit 205 Abbildungen im Texte. 96 S. 8. Wien 1901, In Komm. bei C. G. Gerholds Sohn.

In dem Aufsatze über Funde verschiedener Altersstufen aus dem westlichen Syrmien (mit 64 Abb. i. T. S. 255—289) berichtet Moritz Hoernes über 5 neue Fundorte aus der Gegend von Vukovar südlich der Mündung der Drau in die Donau, wo dieser Strom seine letzte große Wendung nach Osten macht. Diese, wie

schen ein Blick auf die Karte zeigt, für den Verkehr zwischen dem Südosten und Nordosten Europas bedeutsame Gegend war bisher in der prähistorischen Litteratur wenig bekannt Umso erfreulicher ist es, daß nun mit einem Male Funde aus sämtlichen großen prähistorischen Perioden von der jüngeren Steinzeit bis zur slavisch magyarischen Urzeit nachgewiesen sind Die Erwartung des gelehrten Verfassers, daß die slavonischen Altertümer „berufen scheinen, zwischen wohlbekannten süd- und nordeuropäischen Fundgruppen recht aufklärend in die Mitte zu treten“, scheint für die Steinzeit durch manche Eigentümlichkeiten der Thonware von der reichen Fundstätte von Vučedol wohl berechtigt. Besondere Aufmerksamkeit verdienen einerseits diese cyprische Funde erinnernden ringförmigen Thonflaschen (S 270, Fig 7 und 8) und andererseits die nordischen Typen verwandten Gefäße (S 269, Fig 4, vgl S 274 Fig 23) Auch unter den Funden aus der Bronze- und Hallstattzeit fanden sich manche von allgemeinerem Interesse wie die doppelhenkaligen Gefäße (Becher) von Bogdanovci (S 278), während die mittelalterlichen Gegenstände von Sviņarevci dem slavisch magyarischen Osten eigentümlich sind

Den größten Teil des Heftes nimmt der Bericht über das Grabfeld zu Idria bei Bača von Joseph Szombathy ein (S 239—363 mit 231 Textfiguren) Die Fundstelle bei dem Dorfe Idria nahe der Mündung des gleichnamigen Flusses in den Isonzo und 1 Stunde oberhalb des berühmten Grabfeldes von Santa Lucia zeichnet sich weniger durch ihre Ausdehnung — es wurden in den Jahren 1886 und 1887 im ganzen 46 Gräber aufgedeckt — als durch die große Zahl und die Beschaffenheit der Grabbeigaben aus. Abweichend von dem sonstigen Gebrauche in den in Betracht kommenden Perioden — von der mittleren Hallstatt- bis in die spätere römische Kaiserzeit — lieferten die Gräber von Idria außerordentlich viele eiserne Gebrauchsgegenstände der Feldwirtschaft und des Haushaltes, neben welchen aber auch die für die Chronologie besonders wichtigen Fibeln stark vertreten waren und eine Anzahl interessanter Gefäße und Helme aus Bronze gefunden wurden Besonders interessant, aber auch schwer zu erklären ist das Nebeneinandervorkommen von Gegenständen verschiedener archäologischer Altersstufen in denselben Gräbern S erklärt dies dadurch, daß „in Idria, wie das in verkehrsarmen Gebirgsthälern zu allen Zeiten vorkommt, eine namhafte Anzahl älterer Schmucksachen und sonstiger guter alter Stücke jahrhundertelang sich noch im Gebrauch erhalten haben“ (S 346) Die große Mehrzahl der untersuchten Gräber gehört der jüngeren Hallstattperiode und der mittleren La Tène- und frühen Kaiserzeit an von welchen wiederum die letzteren Zeitabschnitte fast allein die eisernen Gebrauchsgegenstände geliefert haben Diese Thatsache hat M Hoernes zu dem geistvollen, aber gewagten Versuche veranlaßt (S 360 ff.), die Funde von Idria mit dem bei Livius 39, c 45 erwähnten Einfalle transalpinischer Gallier (Norther) in Gebiet der Veneter und der dort vorkommenden Angabe plerique arma ex agris rapta habebant in Verbindung zu bringen. Szombathy selbst dagegen ist geneigt, in Idria „den Sitz eines kleinen Landadelmannes zu sehen“, der „mit wenigen Familienmitgliedern und Hörigen seine Feldwirtschaft und Viehzucht trieb, zur gelegentlichen Verteidigung seines Besitzes gerüstet sein mußte und . . . in Sitten und manchem Nebensächlichen, wie Schmucksachen e dgl. generationenlang am Alten, resp Veralteten hängen blieb“ (S 362) Man sieht auch an diesem Beispiel, daß die auf den großen epochemachenden Funden beruhende Klassifikation der prähistorischen Altertümer noch manche Modifikationen und Ergänzungen in lokaler und ethnographischer Hinsicht durch kretische Funde erfahren dürfte Für die Frage nach dem Volke, von dem die Gräber von Idria stammen, könnten, wenigstens bezüglich der letzten Perioden, vielleicht die auf mehreren Bronzegefäßen eingeritzten Inschriften Auskunft geben, wenn nicht auch bezüglich ihre Erklärung — ob venetisches oder altetruskisches Alphabet anzunehmen sei — Szombathy und sein Gewährsmann P Kretschmer nicht zu völliger Übereinstimmung gelangt wären (vgl S 352 ff.) Unter allen Umständen bietet aber die Veröffentlichung — abgesehen von der lokalgeschichtlichen Bedeutung der Funde — besonders in den Abbildungen und ihrer Erläuterung ein reiches Material für typologische Studien auf den in Betracht kommenden Gebieten der prähistorischen Forschung

Frankfurt a. M G Wolff

Digitized by Google

Auszüge aus Zeitschriften.

Hermes XXXVI 3.

[321] P Stengel, Zu den griechischen Speiseopfern. Nicht jedes Schlachten eines Tieres bei Homer ist mit einem Opfer verbunden, man opferte, abgesehen von den großen Festopfern nur wenn man etwas bitten wollte. Ἔνδεμα in griechischen Inschriften ist = σπλάγχνα. — [335] Th. Preger, Das Gründungsdatum von Konstantinopel. Ist der 26 Nov. 328 wurde der Grundstein zur Erweiterung gelegt, das Einweihungstag 11 Mai 330 hat die früheren Daten allmählich in den Hintergrund gedrängt. — [342] M Ihm, Beiträge zur Textgeschichte des Sueton. 1 Die Sueton-Excerpte des Remi von Auxerre. Kritische Feststellung des von Lupus von Ferrières seinen Schülern aus einer Fuldaer Hs im 9 Jahrh. diktierten Auszugs. 2. Glossen in Suetonhss. — [364] O Robert, Archäologische Nachlese. XV Erklärung der Friesbilder aus dem bei der Farnesina 1876 ausgegrabenen Hause im Thermenmuseum als Illustrationen zu einem Romane. XVI Deutung eines pompejanischen Marmorbildes als Illustration zu Sophokles Niobe nach einem Werke des 5 Jahrh. mit der einzig erhaltenen Darstellung dieser Sage dieser Zeit. XVII Widerlegung der Ansicht, daß die korinthischen Vasenmaler von den Homerischen Epen nur ungenügende Kenntnis besaßen. XVIII Darstellung der Gymnastenmache auf griechischen Sarkophagen. XIX Zugunsten der Deutung der Bogenschützin auf der melischen Vase mit Gigantomachie als Iole (nicht Deianira). — [406] Fr Blass, Die pseudohippokratische Schrift περὶ φυσῶν und der Anonymus Londinensis. Bei letzterem ist nicht jene Schrift exzerpiert, sondern eine verlorene, im 4 Jahrh. unter Hippokrates Namen gehende. — [411] O. Lagercrantz, Das E zu Delphi. Bedeutet ἦ = ἴφι. — [423] F Bechtel, Varia. 1 Εἶσος = ἐοικώς. 2 Σεμβρίη, vielmehr Σεμβρίη. Femin. zu Σερβίος. 3 Pont. Ἴστε = ἐν. — [427] W Janell, Über die Echtheit und Abfassungszeit des Theages. Bestätigung der Unechtheit und Ansetzung der Abfassung zwischen 369—366. — [440] F Hiller v Gaertringen, Inschriften von Rhodos und Thera. — Miscellen. [448] A. Wilhelm, Ad ἐπικράτειαν. Ohne inschriftliche Begleitung. — [450] Epigramm aus Astypalaia. Ergänzung des Epigramms I G Ins. III 212 mittels einer Inschrift aus Astypalaia. — [460] W Dittenberger, Zum Brief des Antigonos an die Skepsier. — [462] F Hiller von Gaertringen, Hermes Kypharissophos.

Archiv für Geschichte der Philosophie XIV (N F VII) H 4

[457] W Mann, Causalitäts- und Zweckbegriff bei Spinoza. — [481] A. Boeckmann, Spinoza und Kants Sittenlehren. — [517] F. Maugé, La liberté dans l'idéalisme transcendental de Schelling [Schluß] — [536] G Jaeger, Der Ursprung der modernen Staatswissenschaft und die Anfänge des modernen Staates [ein Beitrag zum Verständnis von Bodins Staatstheorie]. — [577] Ch. Schitlowsky und L. Stein, Jahresbericht über die Geschichte der Philosophie im Zeitalter der Renaissance 1895—1899. II. Folge.

Le Musée Belge. Cinquième année. No 3.

[183] J. Waltzing, Le Cordage de Fleete, traduction littérale [Schluß]. — [225] V Sonderveret, De la persistance de m finale dans les accusatifs singuliers et les indéclinables chez Jordanes. Das auslautende m hatte zur Zeit des Jordanes nur einen sehr schwachen Klang oder war gar nicht mehr hörbar. — [235] S Kayser, Inscriptions du temple d'Asclépios à Epidaure. III. Zur Erklärung des Ausdrucke περιανατι, φάρις und φάγμενα, ἐπεδέκνυον und κεμένον, ἔγκαυσις und γραφὶ κονίσας und ἔλαφις (F f). — [248] E. Deramaix G Michaut, Le génie latin [Paris]. 'Ein ausgezeichnetes Buch, das bedeutendsten Teil bilden die Kapitel über die Tragödie und die lyrische Poesie'. — [253] H Lammens, Notes épigraphiques et topographiques sur l'Émésène. Beginn eines Reiseberichtes.

Litterarisches Centralblatt. No. 36

[1458] K Meisterhans, Grammatik der attischen Inschriften. 3 A besorgt von E Schwyzer [Berl.]. 'Die neue Auflage hat in jeder Beziehung gewonnen'. *A TA*. — [1461] E. Bocca, Anelecta sacra et profana [Marburg]. 'Dankenswerte Beiträge zur Geschichte des Astrologie seit Constantin bis in die spätbyzantinische Zeit'. *F H*

Deutsche Litteraturzeitung No 36

[2243] A Kastil, Zur Lehre von der Willensfreiheit in der Nikomachischen Ethik (Prag). 'Sorgfältig'. *A Schmekel*. — [2251] M Hoffmann, August Böckhs Lebensbeschreibung und Auswahl aus seinem wissenschaftlichen Briefwechsel (Leipz.). 'Die Darstellung des Thatsachen in der gedrängten, aber nichts Wesentliches übergehenden Biographie macht wie das Übrige den Eindruck einer des Gegenstandes würdigen Akribie'. *M Fränkel*. — [2260] C[l] Lindskog, De correcturis secundae manus in codice Vetere Plauti. [Lund]. 'Wertvoll'. *P E Sonnenburg*

Wochenschrift für klassische Philologie No 36

[969] P. Guiraud, Le main d'œuvre industrielle dans l'ancienne Grèce (Paris). 'Lehrreiche Untersuchungen'. *Fr Cauer*. — [972] Xenophontis opera omnia recogn. — E C Marchant, II Commentarii Oeconomicus Convivium, Apologia Socratis [Oxford]. 'Der Text allerdings konservativer, aber kaum wesentlich besser als eine deutsche Ausgabe von 50 Jahren'. *W Gemoll*. — [974] G Dittmann, De Hygini

Arats interprete (Leipz.) 'Bübsche, doch der Interessenten verdienende Untersuchung' *H. Moeller* — (276) Tacitus Agricola and Germania — by A. Godeman (Boston) 'Eingehender, nicht einwandfreier Bericht' von *E. Wölfflin* — (283) Fr. Prodal, De praepositionum in prisca latinitate usu atque usu (Leipz.) 'Anerkennt' von *H. Ziemer*

Neue Philologische Rundschau. No. 17

(385) A. Pretschevius Xenophon de venatione V, 8 und die Überlieferung vom Anfang des phokischen Krieges bei Diodor (Hadersleben) 'Inhaltreich' *W. Sternkopf.* — (385) Titi Livi ab urbe condita libri. Ed. A. Zingerle. VII, 2. Liber XXXXII (Leipz.) 'Er hat die sehr zahlreichen Verbesserungsvorschläge mit großem Fleiße gesammelt, eine besonnene Auswahl getroffen und manche eigene hinzugefügt' *F. Luterbacher.* — (388) F. Hoegg und G. Sixt, Die römischen Inschriften und Bildwerke Württembergs. II (Stuttg.) 'Wertvolles Hülfsmittel für die Kenntnis des römischen Lebens in Obergermanien' *P. W.* — (389) H. Joachim, Geschichte der römischen Litteratur. 2. A. (Leipz.) 'Verf. hat fleißig nachgebessert' *F. Luterbacher.* — (390) M. Bréal, Semantics. Studies in the science of meaning. Transl. by H. Cust (London). 'Anregend, aber in Fragen der Lautlehre und Etymologie ist dringend Vorsicht geboten' *Fr. Stolz.* — (392) H. Meltzer, Griechische Grammatik. II. Bedeutungslehre, Syntax (Leipz.) 'Auch hier ist der gewaltige Stoff in guter Übersicht behandelt, besonders empfiehlt sich die Lehre von der Wortbedeutung' — (393) A. Schlemminger, Deutsch-griechische Übersetzungsproben für Geübtere (Aschach) 'Für den Schulgebrauch bei der jetzigen Behandlung des Griechischen leider nicht zu verwenden' — *Brunckes* — (393) G. Menge, Lateinische Stilistik für die oberen Gymnasialklassen. 2. A. (Wolfenbüttel) 'Knapp gefaßt und übersichtlich zusammengestellt' *O. Wackermann.* — (394) W. Drumann, Geschichte Roms. 2. A. hrsg. von P. Groebe. I. (Berlin) 'Die mühevolle Neubearbeitung verdient alles Lob' *H. Swoboda* — (396) F. Lohr, Ein Gang durch die Ruinen Roms (Gütersloh) 'Reiht sich seinen Vorgängern in der Gymnasialbibliothek würdig an' *P. W.*

Revue critique. No. 31. 32

(82) C. Gaspard, Essai de chronologie platonicienne (Brüssel) 'Trotz mancher Fehlgriffe den Freunden griechischer Lyrik dringend zu empfehlen' (84) G. Finsler, Platon und die Aristotelische Poetik (Leipz.). 'Anziehendes Buch; die versuchte Lösung der Katharsisfrage läßt noch vielen Zweifeln Raum' *My.* — (88) H. von Gelder, Geschichte der alten Rhodier (Haag). 'Gewissenhafte Verarbeitung einer eigentlichen Geschichte' *A. Bouché Leclercq* — (90) Q. Horati Flacci opera. Recogn. — E. C. Wickham (Oxf.) 'Sehr gute Ausgabe' *P. Lejay*

(101) W. Wundt, Völkerpsychologie. I. Die Sprache. 2. T. (Leipz.) 'Dankenswertes Unternehmen, psychische Thatsachen an Stelle der abstrakten Begriffe zu setzen, mit denen sich die Linguisten bisher oft haben begnügen müssen' *A. Meillet* — (103) A. Heinemann, Aristoteles bei den Syrern vom V.—VIII. Jahrh. (Leipz.) 'Die Ausgabe der Texte und der Übersetzung bietet alle wünschenswerten Garantien der Genauigkeit' *R. D.* — (105) B. W. Roscher, Ephialtes, eine pathologisch-mythologische Abhandlung über die Alpträume und Alpdämonen des klassischen Altertums (Leipz.). 'Nach allen Seiten sorgfältiger Bericht' von *P. Decharme.* — (107) Q. Ennio, I frammenti degli Annali, editi ed illustrati da L. Valmaggi (Turin). 'Der vollständig gelungene Kommentar bietet für Studentum eine vorzügliche Einführung in das historische Studium der lateinischen Sprache' *P. Lejay* — (108) M. Tulli Ciceronis orationes. VI. Recogn. — A. C. Clark (Oxford). 'Einwandfrei' *E. Thomas.*

Nachrichten über Versammlungen

Archäologische Gesellschaft zu Berlin. 1901.

Sitzung

Vor Eintritt in die Tagesordnung gedachte der Vorsitzende des Ablebens des Herrn Verlagsbuchhändlers W. Hertz, der seit 1867 der Gesellschaft als ordentliches Mitglied angehörte. Die Anwesenden erhoben sich zu seiner Ehre von den Sitzen. Die Abfassung des diesjährigen Winckelmanns-Programms hat Herr Kekule von Stradonitz übernommen. Zur Vorlage kamen: Verhandlungen der Odessaer Gesellschaft für Gesch. und Altert. (russisch) 23. Ausstellung von Fundstücken aus Ephesos (Wien). H. Groß, Der Raritätenbetrug. C. Robert, Studien zur Ilias. Dilthey, Budapest. Regi ségek. G. Tropea, Numismatica di Lipari. Grenfell, Hunt u. a. w., Fayûm towns and their papyri. Fr. Kenner, Bericht über röm. Funde in Wien 1896/1900. Strzygowski, Über die ältesten bildlichen Darstellungen der Leber. A. Furtwängler, Zum Dokimbol Lancelotti, zur Venus von Milo und der Theodorides Basis. C. Kalkoff, Papyri Argentoratenses Graecae. Flinders Petrie, Diospolis parva, the cemeteries of Abadiyeh and Hu 1898. 9. L. Ziehen, Der neueste Angriff auf Cäsars Glaubwürdigkeit in der Darstellung der Helvetierkriege. O. Hirschfeld, Die Rangstufen der röm. Kaiserzeit. O. Kern, Festtage von Mäander (Deutsche Rundschau). W. Dörpfeld, Das südliche Stadttheater von Pergamon. Römische Mitteilungen XVI. Bull. Delph. XXIV. 3—5.

Herr B. Graef zeigte zunächst eine Photographie des neugefundenen schon mehrfach erwähnten Frieskragsteines aus dem Palast von Knossos und legte dann einen soeben in der Revue internationale d'archéologie numismatique erschienenen Aufsatz von Svoronos über die Tholos von Epidauros vor. Der Vortragende hatte bei einer früheren Gelegenheit, als Herr Herrlich in der Märzsitzung 1898 über die Tholos sprach, versucht, dieses Gebäude in den Zusammenhang anderer griechischer Rundbauten zu ziehen, welche sich sämtlich auf Heroen oder hervorragende Fürsten beziehen und diese Bauten mit den

Kuppelgräbern der Heroenzeit in Verbindung gebracht. (Die Statistik ist nur für das europäische Hellas zwingend; denn in Asien, wo die Kuppelgräber fehlen, findet sich mehrfach die Sitte die Toten über der Erde beizusetzen: Mausoleum, Lykische Grabbauten, Lythynische Gräber vgl. Athen. Mitteil. XVII 80, XVIII 27.) In diesem Zusammenhang ist von großer Bedeutung der von Svoronos herausgegebene Rundtempel des Palaimon in Korinth, welcher nach Ausweis der Münzen ein Untergeschoß mit einem besonderen Eingang besaß. Die Münzen zeigen daß dieser Bau eine Opferstätte war; sein Äußeres, wie es Pausanias nennt, ist die nächste Analogie zum Untergeschoß der θυμέλη in Epidauros. Der Bau in Korinth galt als das Grab des Palaimon.

In ähnlicher Weise muß auch die Tholos gedeutet werden. Zu diesem im wesentlichen überzeugenden Ergebnis gelangt Svoronos von einem Irrtum ausgehend. Er will nämlich auf den bei ihm Fig. 7—10 abgebildeten Münzen aus Epidauros die Tholos mit einer Statue der Hygieia in der Mitte erkennen. Das ist sehr unwahrscheinlich; weniger wegen des Schweigens des Pausanias, als weil eine Stütze im Centrum einen Rundbau ohne Dach bedenkliche Ausnahme ist. Aber das Gebäude auf der Münze braucht gar kein Rundbau zu sein und könnte beispielsweise ebensogut den Artemistempel darstellen sollen.

Herr Wregand aus Konstantinopel gab einen Überblick über die Ausgrabungen zu Milet (der Inhalt des Vortrages wird an anderer Stelle veröffentlicht werden).

Herr Broeckner berichtete von einem Besuche der englischen Ausgrabungen in Knossos und von einer Reise in die Troas.

Er fügte zu dem im Journal of the British School at Athens No. VI veröffentlichten Plane eine Skizze von der Fortführung der Arbeiten hinzu, welche das Bild von der Gesamtanlage des Palastes sehr wesentlich vervollständigt haben. Denn es liegt nun nicht nur das ganze nordwestliche Palastviertel, welches die Schatzkammern enthält, aufgedeckt da, sondern auch der Nachweis ist geführt, daß der Hof, auf welchen der sogenannte Throusaal mündet, rings von den Gebäuden des Palastes umschlossen ist und daß wenigstens über einem Teile des Palastes ein Oberstock sich erhoben hat. Durch einen Brief des Herrn Evans naterstützt, konnte der Vortragende einen ganz außerordentlichen Einzelfund schildern: ein Brettspiel aus Gold, Silber, Bergkrystall, Elfenbein und Kyanos in elegelegter Arbeit, angebracht auf dem Deckel eines Kastens. Er gab der Bewunderung Ausdruck, daß es Herrn Evans geglückt ist, diesen Schatz in seiner alten Anordnung aus dem Boden zu heben.

An Skopas in der Troas legte Herr Broeckner vor dem Briefe des Antigonos I., welchen Herr Munro im Journal of hellen. studies 1899 veröffentlicht hat, einen Abklatsch vor. Entsprechend dem hohen Werte, welchen die Freiheitserklärung durch Antigonos für die Skopaer haben mußte, habe sie auch für eine würdige Aufmachung den Briefes und der Ehrungen, welche die Stadt dem Antigonos aus diesem Anlaß erwiesen hat, in der zierlichsten Form Sorge getragen. Es ist zu hoffen, daß dieser schönste Rest von Skopas aus dem Dunkel einer höchst unfreundlichen Benerohütte in das heimlich altosmanische Asylkennassium übergeführt werden wird. Die Revision der Urkunden hat wesentliche Abweichungen von den Lesungen des Herrn Munro nicht ergeben.

Mitteilungen.

Katalog der Bücher-Sammlung von J. Hirschberg, M. Dr. Berlin 1901. XX, 434 S. 8.

Dieser Katalog der Privatbibliothek des bekannten Berliner Ophthalmologen verdient einen ehrenvollen Erwähnung in diesen Blättern weil er eine sehr bedeutende Zahl von Werken enthält die sich auf die Geschichte der Medizin im Altertum beziehen, darunter viele seltene und sonst schwer erreichbare. Es ist sehr dankenswert, daß der glückliche Besitzer dieser Schätze, wie wir aus dem Vorwort ersehen, den Fachgenossen nach vorausgegangener Meldung ihre Benutzung gestattet und sie demnächst der Berliner medizinischen Gesellschaft zu schenken beabsichtigt.

K. K. K.

Berichtigung.

In No. 35 Sp. 1087 Z. 41 gehört das Notenzeichen [19]) hinter „Auswendigbehaltens" und Sp. 1070 Z. 34 muß es heißen „Fränkel" statt „Förner".

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

G. Amato, Contributo alle ricerche sulla lingua familiare in Euripide. Studi di filol. class. IX.

Pl. Cesareo, I due simposi in rapporto all' arte moderna. Ricerche critiche. Palermo, Reber.

E. Gans, Psychologische Untersuchung zu der von Aristoteles als platonisch überlieferten Lehre von den Idealzahlen aus dem Gesichtspunkte der platonischen Dialektik und Ästhetik. Programm des K. K. Staatsgymnasiums zu Wien XVII. Bezirk.

P. Rasi, Di un pentametro controverso nella Regina elegiarum. Messina.

L. Maccari, Osservazioni ad Orazio. Primo saggio. Siena.

E. Lasinio, Alcuni appunti sulla Consolatio ad Liviam. Firenze, Seeber.

E. Thomas, Pétrone l'envers de la société romaine 2 éd. Paris, Fontemoing.

Giac. Tropea, Studi sugli Scriptores Historiae Augustae V. Commodo. Messina.

J. Svoronos, Die Polykletische Tholos in Epidauros. Aus dem Journal international d'archéologie numismatique.

Giac. Tropea, Il culto di Kora in Messina. Messina.

Giac. Tropea, Nomismatica inedita del Museo Mandralisca in Cefalù. Messina.

Giac. Tropea, Nomismatica di Lipara. Messina.

Giac. Tropea, Il centenario greco della Pachia del 337 al 241. Messina.

Giac. Tropea, La stele arcaica del Foro Romano. Chronaca delle discussioni. Ottobre 1900 — Agosto 1901. Messina.

Cornell Studies in classical philology. No. XV. K. P. K. Neville, The case-construction after the comparative in Latin. Ithaca, New-York, the Macmillan Company.

G. Curtius, Griechische Schulgrammatik. 23. A. von R. Meister. Leipz., Freytag. Geb. 3 M. 20.

Anzeigen.

Soeben erschien

Lager-Katalog Nr. 211. Klassische Philologie.

ca. 10000 Nummern stark.

Versendung gratis und franko.

Bonn. **M. Lempertz' Antiquariat (P. Hanstein).**

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Soeben erschienen Heft 2 und 3 vom

XXIX. Jahrgange

des

Jahresberichts

über die

Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft,

begründet von C. Bursian,

herausgegeben von L. Gurlitt und W. Kroll.

(Preis jährlich M. 36.— Subscriptionspreis M. 32.—).

Inhalt des I. Heftes:

Plutarchs Moralia von A. Dyroff — Antike Plastik von Botho Graef — Bibliotheca philologica classica. Trimestre primum — Nekrologe. Hugo Seinsche Anton (Von Prof. Dr. P. Knetschau.) — Rudolf Peiper.

Inhalt des II. und III. Heftes:

Plutarchs Moralia von A. Dyroff — Griechische Mathematiker und Mechaniker von W. Schmidt — Bibliotheca philologica classica. Trimestre secundum — Nekrologe. Rudolf Peiper. — Fritz Krebs (Von Dr. Schubert.) — Ferdinand Becher (Von Dr. Fr. Neubauer.)

Die nächsten Hefte werden bringen:

Cauer, Homer, Lortzing, Vorsokratische Philosophen, Prächter, Philosophen nach Aristoteles, W. Schmid, Rhetoren und Sophisten, Hiller von Gaertringen, Rhodos, Graef, Griechische Plastik, Blümner, Griechische Privataltertümer, J. Oehler, Griechische Staatsaltertümer, Brieger, Lucrez, Kalb, Spätlateiner bes. Juristen, Helm, Vergil, Wessner, Grammatiker, Weinhold, Curtius, Ewald, Ovid, Mauerbrecher, Sallust, Holzapfel, Römische Geschichte, Burkhardt, Plinius' Briefe.

Nachdem fehlende Nummern anastatisch nachgedruckt worden sind, kann ich wieder **vollständige Exemplare** liefern von

Berliner Philologische Wochenschrift

Jahrgang 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, und bitte frühere Bestellungen zu erneuern.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Samstabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u Postämter entgegen

Preis vierteljährlich 3 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Anhange Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u Buchhandlungen angenommen

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig

21. Jahrgang. 12. Oktober 1901 № 41.

Es wird gebeten alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland Leipzig Briefe und Manuskripte an meine der beiden Herausgeber Prof. Dr Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Aeschyli Choephoroi. Cum apparatu critico et commentario ed. **Fred. H. M. Blaydes** (Wecklein)	1249
Konrad Kaub, Quae fuerit ante Socratem vocabuli ἀρετή notio (Lortzing)	1251
J. Liljablad, De assimilatione syntactica apud **Thucydidem**, quaestiones I ad genera numerus casus pertinentes (Behrendt)	1256
J. Lubreton, **Cicero iniana** syntaxis quatenus a Ciceroniana differat (Schiller)	1257
Hugo Winckler, Altorientalische Forschungen (Präsek)	1262
A. Σ. Ἀρβανιτοφύλλος, Ζητήματα τοῦ Ἀττικοῦ δικαίου II. περὶ τῶν ἐνόχων τῶν ἀρχόντων (Bauer)	1264
Gabriele Grasso, Studi di Geografia classica e di Topografia storica (Detlefsen)	1265
Clinton L. Babcock, A Study in Case-Rivalry being an Investigation Regarding the Use of the Genitive and the Accusative in Latin with Verbs of Remembering and Forgetting (Dittmar) I	1267
Franz Cramer Rheinische Ortsnamen aus vorrömischer und römischer Zeit (Mehlis)	1271
Auszüge aus Zeitschriften:	
Wiener Studien XXIII, 1	1272
Revue numismatique (française). 1901. 1. 2.	1273
Neues Korrespondenzblatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. VIII. 1901. H. 6. 7. 8	1274
Göttingische gelehrte Anzeigen. 163. Jahrg. No. VII. 1901. Juli	1274
Literarisches Centralblatt. No. 37	1274
Deutsche Litteraturzeitung. No. 37	1274
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 37	1275
Gymnasium. No. 18. 17. 18	1275
Mitteilungen:	
Sam. Wide, Phaistos	1276
Neueingegangene Schriften	1278
Anzeigen	1279

Rezensionen und Anzeigen.

Aeschyli Choephoroi. Cum apparatu critico et commentario ed. **Fred. H. M. Blaydes**. Halle 1899, Buchhandlung des Waisenhauses. VI, 196 S. 8. 4 M.

Über die Einrichtung und den Wert der Ausgaben von Blaydes braucht man sich nicht zu äußern. Es trifft an, that the wildest emendators make some discoveries of permanent value. Aber es gehört große Geduld dazu, sich durch den Wust der willkürlichen Änderungen hindurchzuarbeiten und das Wenige, was Wert hat, herauszusuchen. Wie oberflächlich die Erklärung des Textes gehandhabt wird, zeigt gleich der Kommentar zu σπερῶ ἐκποίτιον κράτη: paternum meum regnum. Ahi de Iovis imperio a Mercurio γόνιμο administrato intelligunt. Was dieser Zusatz bedeuten soll, ist nicht recht anzusehen. Von der Deutung, welche Aschylos und Euripides bei Aristophanes von dem Verse geben, und von der richtigen Bemerkung, welche Aristarch dazu macht, wird nicht gesprochen. Zu den Chorgesängen werden alle möglichen Konjekturen geboten, aber den Zusammenhang solcher Partien zu erfassen, ist Verf. nicht im stande. Nec ist die Bemerkung zu 65 tres status indicantur, lux (vita media), crepusculum (senectus), nox tenebricosa (mors), wozu genau die Erklärung stimmt, die im Kommentar folgt

tres status sive periodi memorentur, vita, purgatorium, gehenna sive mors aeterna. Für solche Ausgehen der Dramatiker ist die Zeit vorüber

München Werkleio

Konrad Koch, Quae fuerit ante Socratem vocabuli ἀρετή notio. Inauguraldissertation. Jena 1900. 64 S. 8.

Der Gegenstand, den sich der Verf dieser Doktordissertation zur Bearbeitung ausgesucht hat, ist von viel weitergehender Bedeutung, als der Titel auf den ersten Blick vermuten läßt. Es handelt sich hier keineswegs bloß um einen rein lexikalischen Beitrag zu irgend einem bestimmten Worte, sondern um die Erörterung eines der wichtigsten und umfassendsten Begriffe der griechischen Sprache und seiner mannigfachen Wandlungen in dem langen Zeitraum von Homer bis auf Sokrates. Hierzu bedarf es einer gründlichen und allseitigen Vertrautheit mit dem Sprachgebrauch einer großen Zahl von Schriftstellern, vor allem aber mit der ganzen reichen Entwickelung, die die sittlichen Anschauungen des griechischen Volkes und seiner großen Dichter und Denker während jener Periode erfahren haben. Es wäre unbillig, von einem Anfänger zu verlangen, daß er diesen Anforderungen in vollem Maße genüge, oder gar, daß er uns eine mustergiltige und bahnbrechende Untersuchung liefere, etwa wie die, mit der uns jüngst einer unserer hervorragendsten Gelehrten aus dem reichen Schatze seiner philosophisch-philologischen Studien in seiner Abhandlung über elementum und στοιχεῖον beschenkt hat. Wir wollen es daher dem Verf auch also sehr verübeln, wenn es ihm trotz aller Bemühung nicht gelungen ist, tiefer in die Genesis des Tugendbegriffes der Griechen einzudringen und zu irgendwelchen neuen und wertvollen Ergebnissen zu gelangen.

Volle Anerkennung verdient die Sorgfalt in der Sammlung des umfangreichen Quellenmaterials und in der Benutzung der neueren Litteratur. Vermißt habe ich unter den Sophisten Antiphon, in dessen neuerdings durch Blass (Kieler Festschr. 1889) entdeckten Bruchstücken aus Iambischen die Tugend eine große Rolle spielt. Auch die Ἀναλήξεις, deren Entstehung Tricher wohl mit Recht an das Ende des 5. Jahrhunderts legt, hätten wegen eines in ihnen enthaltenen Aberglaubens über die Lehrbarkeit der Tugend berücksichtigt werden sollen. Beide sind vorzüglich geeignet, die dem Verf mit der Mehrzahl der Forscher gemeinsame Annahme zu bestätigen, daß die Sophistik über die vulgäre Ansicht von der Tugend nicht hinausgekommen ist.

Nicht das gleiche Lob können wir der Anordnung des Stoffes spenden. K. beginnt mit einer kurzen und durchaus nicht erschöpfenden Besprechung verwandter Ausdrücke aus dem Gebiete des Sittlichen und knüpft daran eine allgemeine Erörterung der verschiedenen Bedeutungen von ἀρετή, die eigentlich entbehrt werden konnte, da das hier Bemerkte größtenteils in den folgenden Abschnitten wiederkehrt. In diesen gliedert sich die Untersuchung so, daß zuerst die epische, dann die politische und vulgäre und zuletzt die philosophische Bedeutung der ἀρετή behandelt wird. Diese Gliederung leidet an einer bedenklichen Unklarheit des Einteilungsprinzipes, die auch in der Ausfüllung der einzelnen Rubriken deutlich zutage tritt. Zu den Vertretern der epischen Bedeutung werden außer Homer, Tyrtaios, Simonides, Pindar, Bakchylides, Sophokles und, zum Teil wenigstens, auch Euripides gerechnet, die doch sämtlich keine Epiker sind, während der größte Epiker nach Homer, Hesiod, die zweite Reihe eröffnet. In dem Verlaufe der Untersuchung tritt dann auch an die Stelle des Epischen ein ganz anderes Merkmal, indem den Dichtern der ersten Klasse als gemeinsames Kennzeichen die aristokratische Gesinnung beigelegt wird, die freilich für Sophokles kaum und für Euripides sicher nicht als bezeichnend gelten kann. Dem entsprechend müßte dann das Charakteristische der zweiten Klasse in der demokratischen und volkstümlichen Richtung gesucht werden, die ja auch in gewissem Sinne bei Hesiod und Solon, nicht aber bei Theognis, der gleichfalls hierher gerechnet wird, zu erkennen ist. Noch wunderbarer mutet es uns an, daß den Abschluß der zweiten Reihe die Sophisten bilden, deren Tugendbegriff sich allerdings, wie bereits erwähnt, von der populären Auffassung kaum unterscheidet, die aber doch aus ihrem Zusammenhange mit den übrigen vorsokratischen Philosophen nicht losgelöst werden durften und daher der dritten Klasse zuzuweisen waren. Wir können daher diese ganze Einteilung nicht anders als verunglückt nennen. K. hätte besser gethan, den Stoff nach historischen Gesichtspunkten zu ordnen. Es müßte gezeigt werden, wie die noch sehr unbestimmte, vorwiegend auf äußere

Digitized by Google

und körperliche Vorzüge beschränkte, von den Idealen eines kriegerischen und wagemutigen Heroentums erfüllte Vorstellung von der Tugend, wie sie uns bei Homer entgegentritt, bei Hesiod einer mehr auf das Praktische und Nützliche gerichteten Bauernmoral Platz macht, die, so weit sie auch noch hinter einer rein sittlichen Auffassung zurückbleiben mag, doch in dem typisch gewordenen Gleichnis von den beiden Wegen der späteren tieferen Ausprägung des Begriffes wirksam vorgearbeitet hat. wie diese weiter bei den Elegikern des 6. Jahrhunderts und den Lyrikern des 5 die ἀρετή zwar auch keineswegs feste begriffliche Ausgestaltung erhält, aber nach verschiedenen Richtungen hin herausbildet und vertieferlicht wird. Hier waren die vorsokratischen Naturphilosophen einzureihen, bei denen freilich, von dem eine Sonderstellung einnehmenden Demokrit abgesehen, das Wort ἀρετή nur sehr vereinzelt und gelegentlich vorkommt. K, der, wie gesagt, diese Philosophen streng von den Dichtern und auch von den Sophisten sondert, schlägt hier einen von seinem sonstigen Verfahren ganz verschiedenen Weg ein. Während er bei den Dichtern hauptsächlich nur die Stellen heranzieht, an denen sich das Wort findet, geht er bei den beiden Philosophen, die er ausführlicher behandelt, Xenophanes und Herakleit, auf ihre sittlichen Anschauungen überhaupt näher ein. Das ist an sich nur zu loben, da so die Untersuchung über die Tugend eine breitere und zugleich tiefere Grundlage zu gewinnen vermag, und man möchte wünschen, daß er es ebenso mit den Dichtern gemacht hätte. Aber für die vorliegende Aufgabe konnte eine solche Erörterung doch nur dann Frucht tragen, wenn bei den genannten Philosophen die ἀρετή irgend eine nennenswerte Rolle spielte. Dies ist nun aber weder bei Xenophanes noch bei Herakleit der Fall. Jener stellt in Fr. 19 K. nicht die ἀρετή sondern seine σοφίη die übrigens gar nicht in einem speziell ethischen Sinne zu fassen ist, sondern wie K selbst richtig bemerkt, seine ganze philosophische Erkenntnis bezeichnet, der körperlichen Kraft und Gewandtheit gegenüber, während sich die ἀρετή an der einzigen Stelle, wo sie vorkommt, fr. 21,20 begrifflich nicht näher bestimmen läßt, K. versucht sie ohne ausreichenden Grund als Frömmigkeit zu deuten. Auch bei Herakleit stehen der Thorheit der Menge die σοφίη und das σοφόν gegenüber, die bei ihm mit der allgemeinen Weltvernunft (γνώμη, λόγος) eng verbunden erscheinen. Das Wort ἀρετή finden wir nur in einem Fr. (107 B.), dessen Echtheit stark bestritten wird. Es ist daher sehr kühn, wenn Verf. sich zu der Hyperbel versteigt, niemand habe klarer als Xenophanes über menschliche Tugend gedacht und bei Herakleit offenbar eine ähnliche Reife der sittlichen Anschauung vorausgesetzt. Was blieb denn noch dem Sokrates und seinen Nachfolgern für die Ausbildung der Sittenlehre übrig, wenn sie bereits von jenen alten Philosophen in voller Klarheit erfaßt worden war? Die Wahrheit ist, jene Älteren haben bei aller Hoheit und Reinheit der Gesinnung das spezifisch Ethische überhaupt noch nicht von dem Ganzen ihrer philosophischen Anschauung getrennt und für sich behandelt. Erst die Sophisten — und das ist ihr bleibendes Verdienst — haben das Gebiet des Sittlichen an einem besonderen Gegenstand der Betrachtung und Belehrung gemacht und mit ihren freilich noch wenig geklärten und mehr populären als wissenschaftlichen Reflexionen der echt philosophischen, in das Wesen der Tugend eindringenden Forschung den Sokrates den Boden bereitet. Mit ihnen erst trat die ἀρετή in den Mittelpunkt der geistigen Bestrebungen. Sie gehören daher an das Ende der ganzen Reihe. Namentlich war es eine Frage, die im letzten Drittel des 5 Jahrhunderts die Geister bewegte, die der Lehrbarkeit der Tugend. Es ist ein Mangel in der Arbeit des Verfassers, daß er dieses wichtigen Punkt mit keinem Worte erwähnt.

Anzuschließen an die Sophisten war Empr. des, der unverkennbar unter dem Einflusse sophistischer Denkweise steht. Auch Demokrit, der ein sogar etwas jüngerer Zeitgenosse der vier Hauptvertreter der Sophistik war, mußte neben oder vielleicht noch besser hinter ihnen seinen Platz erhalten. Seine Sittenlehre verdiente eine eingehendere Besprechung, als sie K. ihr hat zuteil werden lassen, ist er doch der einzige unter den alten Naturphilosophen, der das Gebiet der Ethik in besonderen Schriften anbaute und in seinen zahlreichen ethischen Bruchstücken zwar noch keine systematische Ableitung und Verknüpfung der Lehrsätze, aber doch gewisse leitende Gedanken erkennen läßt. Hier hätte K allen Grund gehabt, sich nicht auf die Stellen zu beschränken, in denen sich das Wort ἀρετή findet, sondern sowohl auf die einzelnen Tugenden der ἰσχύς, σωφροσύνη und ἐνδρηίη (nur die letztgenannte erwähnt er) etwas näher einzugehen und den Zusammenhang der

ethischen Aussprüche mit seiner grundlegenden Lehre von der σῶφροσύνη darzulegen.

Ein charakteristisches Merkmal des hellenischen Tugendbegriffes hätte schärfer, als es geschehen ist, hervorgehoben werden sollen; es ist dies die seit ältester Zeit in der Volksanschauung wurzelnde, schon bei Homer deutlich nachweisbare Verschmelzung von Wissen und Wollen, von Einsicht und Tugend. Diese Anschauung zieht sich im Streite der Meinungen unter stärkerer Betonung bald des Intellektuellen, bald des Sittlichpraktischen durch die ganze Periode hindurch, bis sie in der Sokratischen Zurückführung der Tugend auf das Wissen eine einseitig intellektualistische Ausprägung erhält und in dieser Gestalt zum philosophischen Dogma erhoben wird, dessen Unzulänglichkeit erst Aristoteles völlig zum Bewußtsein gekommen ist.

In der Behandlung einzelner zweifelhafter Stellen hat K. vielfach das Richtige getroffen, geht aber in dem Bestreben die mit dem Worte ἀρετή verbundene Vorstellung überall begrifflich zu bestimmen, nicht selten zu weit. Manchmal fehlt es seinen Deutungsversuchen an Klarheit und Bestimmtheit. Dahin gehörte z. B. die Besprechung des Tugendbegriffes in der berühmten Stelle bei Hesiod Op. 289 sowie die Erörterung der verschiedenen Definitionen der ἀρετή in Platons Menon und drs. Aufsatz, dem Gorgias an diesen Definitionen hat. Verschwommen ist auch, was über Theognis v. 1074 bemerkt wird, hier war die Variante ἀρετοῖς statt ἀρετῇς in der Parallelstelle v. 218 zu beachten. Die Stelle Ilias Υ 411 durfte nicht als Beispiel für die Übertragung des Ausdruckes ἀρετή auf Sachen angeführt werden, da die ποδῶν ἀρετή dort doch nur eine metonymische Bezeichnung für die Schnellfüßigkeit des Polydoros, also für eine menschliche Eigenschaft ist. Herakl. 73 giebt K. mit den Worten „e recta vivendi doctrina posse" nicht richtig wieder. Herakl. 107 ist der Vorschlag, αὐτάν für σοφίη zu schreiben, ein Beispiel grundloser Konjekturenmacherei. Was S. 60 A. 1 über Demokrit 76 N. gesagt wird, ist mir unverständlich. Ebenso kann ich nicht einsehen, wie zum Dem. 44 folgen soll, „a Democrito quoque ἀρετὴν tribui, qui non recte sentit, si tantum honeste se gerit (statt dummodo — gerat) und völlig in der Luft schwebt die durch kein Zitat gestützte Behauptung S. 81, daß auch Dem. die Erkenntnis der Naturgesetze für den Tugendhaften nicht notwendig sei. Oder gründet sie sich etwa gar auf Fr. 193? Dann hätte Verf. die Bedeutung von φύσις an dieser Stelle gründlich mißverstanden.

Das Latein der Abhandlung hält sich im allgemeinen lexikalisch, ist aber nicht frei von einzelnen bedenklichen Germanismen. Dahin gehören außer dem soeben berichtigten Fehler der dreimalige Gebrauch von quaedam (S. 4, 50 und 53) statt quod igitur, alicui qui S. 42 statt ei qui, proxima loco S. 14 statt postremo loco. Auch gröbere grammatische Verstöße laufen mit unter, wie incepisse S. 13 statt recepisse, ut videtur S. 33 statt ut videantur, interrogatum *de* (!) arte rhetorica S. 46. — Von Druckfehlern seien erwähnt: τετράκτων S. 25 Z. 5 und 8 statt τετρακτύν, fr. 21,5 S. 55 Z. 2 statt 21, 15, male incommodo S. 60 A. 1 Z. 4 st. male commode (richtiger locro), cogitat S. 63 Z. 11 statt cogitet.

Wilmersdorf bei Berlin. F. Lortzing.

J. Lilljeblad. De assimilatione quae apud Thucydidem quaestiones ad genera ea maxime usus pertinentes. Commentatio academica. Upsala 1900, Almquist und Wiksell. XII, 114 S. 8.

Verf. gruppiert das von ihm gesammelte Material nach zwei Gesichtspunkten, 1. *assimilatio externa* vocabulum propter vicinitatem aut aliam externam — reliquum ex ea quae exspectatur in sententia construendae vel forma removetur, ita ut *aut* habitum (gen., num., cas.) eius vocabuli, quocum relationem habet, induat *aut* ad aliud vocabulum referatur (S. 1—39). ἀπὸ τῶν ὄψεων ὃν λαμβάνουσιν oder τὰ ἐκ τῶν ὄψεων ἐκπαγέντα. Es fällt das ungefähr mit dem zusammen, was Ziemer 'formale Ausgleichung' nennt. II. *assimilatio interna* cum vocabulum vel locutio contra externam formam, quae aliam structuram postulat vocabulum vel locutionem, quacum ei res est, in eam constructionem redigit, quae ei fini ipsa vis et significatio notionis regentis forma externe posthabita evincat (S. 40—105). Ἥβων πῶλῳ μόνος ἵππων oder ὁ ἄγρος ἐν πολλῇ ἐρημίᾳ ἦν. Es sind das die Erscheinungen, die Ziemer als 'reale Ausgleichung' und als 'Kombinations-ausgleichung' bezeichnet unter einer Unterscheidung, die L. verwirft, weil sich allerdings die Grenze da nicht scharf ziehen läßt. Jeden dieser beiden Kapitel zerfällt dann in die Abschnitte: eius generis, omneri, casuum, und diese wieder in kleinere Gruppen je nach dem Satzteile, an dem sich die Assimilation vollzieht. — Die Prolepse ist als nicht hierher gehörig übergangen, ob mit

Recht, ist doch fraglich. Denn wenn Verf. die Stelle I 52,3 τοῦ οἴκοθεν κλεοῦς διεκόπτουν ὅπῃ κερμαθήσονται der Assimilation anweist, so darf man mit Recht fragen, wie weit der prolepsische Satz καὶ μοι τὸν υἱὸν εἰπεῖ, εἰ μεμάθηκε τὴν τέχνην denn noch davon absteht. Jedenfalls rechnen andere die Antizipation hierher, und L. selbst scheint nach dem, was er S. 84 sagt, etwas zu schwanken. Erfreulich ist die eingehende Besprechung der partitiven Appositionen. — Vollständigkeit des Materials wird nicht überall angestrebt; als Ersatz dafür kann gelten, daß Beispiele auch aus anderen griechischen Schriftstellern, namentlich aus Homer, herangezogen werden, auch auf das Lateinische wird hier und da hinübergegriffen. Neue Bahnen also zeigt die Abhandlung nicht, bietet aber, wie eine ziemlich eingehende Nachprüfung ergab, eine sorgsame Sammlung des Materials, die für klarere Auffassung so mancher dunklen Stelle im Thuk. ersprießlich ist und namentlich denen, die den schwierigen Historiker zu interpretieren haben, als Repertorium für Parallelstellen willkommen sein wird. Erleichtert wird die Benutzung zu diesem Zwecke durch einen zuverlässigen index locorum.

Zwei nicht erhebliche Versehen wären noch zu notieren: S. 13 Zeile 5 von oben ist τὸν τεῖχον statt τὴν τεῖχον zitiert, und S. 4 zu I 68,4 ist τὸ μὲν fälschlich auf Καρχηδόνα bezogen, wie der fette Druck anzeigt, es geht aber ebenfalls auf das näher stehende Ἑλλάδα, wie die nähere Bestimmung πρὸς τὰ ἐπὶ θαλάσσῃ, beweist. — Der Druck ist fast ganz fehlerfrei.

Die Arbeit ist als erster Teil bezeichnet, möge der zweite nicht auf sich warten lassen.

Berlin. G. Behrendt.

J. Lebreton, Caesariana syntaxis quatenus a Ciceroniana differat. Paris 1901, Hachette. 138 S. 8.

Die lateinische Grammatik stützt sich zunächst auf Cicero und Cäsar als die Vertreter des Normallateins. Doch ist das, was beide trennt, im Zusammenhang noch nicht hervorgehoben worden. Hier sucht L. nachzuhelfen, indem er eine Reihe wichtiger Erscheinungen aus allen Gebieten der Syntax zusammenstellt und beleuchtet. Dabei weiß er gar manche falsche Angabe und Auffassung zu berichtigen, regt aber zugleich zu erneuter Betrachtung verschiedener Dinge an, die noch nicht genügend gewürdigt sind. Als Stoffsammlung ist seine Arbeit zweifellos zu schätzen, wenn sie auch nicht viele fertige Resultate liefert. Insofern ist bei der Benutzung Vorsicht geboten. Dies gilt besonders vom Schlußwort. Dort heißt es z. B.: „Caesar brevitatem tanto studio consectatur, ut, quantum fieri possit (!), et praepositiones omittat et coniunctiones, ea de causa et *adnare naves* dixit et *extra castra* et *horiatur cavent*." Cäsar soll also so weit als möglich Präpositionen und Konjunktionen weggelassen haben! Das ist gewiß nicht richtig, und L. hat auch nichts derart bewiesen. Er hat nur gezeigt, daß Cäsar nicht ganz so selten wie Cicero statt ut den bloßen Konjunktiv setzt, wobei jedoch übersehen ist, daß dies mit der ausgedehnten Verwendung der orat. obliqua zusammenhängt. Man braucht an Stellen wie VI 1,2 oder 3,6 f. nur einen Doppelpunkt zu setzen, dann ist alles glatt. — Für *extra* mit bl. Akk. findet L. bei Cicero kein sicheres Beispiel, bei Cäsar aber einen (!), neben fünf anderen mit der Präposition. Ausdrückliche Hervorhebung verdienen solche Funde kaum. Ähnlich steht es bei *adnare*, das beide je einmal haben. Hier hält auch bei Cäsar sogar Frese die Präposition für notwendig, und dann sind die Stellen der Bedeutung nach verschieden. Vgl. Caes. 2,44, 1 militibus, qui navem adnare (= eatenus assequi) possent, und Cic. Rep. II 9, wo von den Seestädten die Rede ist, in die fremde Produkte zu Schiff leicht gebracht werden können: et quod ubique genitum sit, ad eam urbem, quam incolas, possit adnare. — Wohl hat Cäsar *ascendere* immer (12 mal) mit dem bloßen Akk. verbunden, Cic. dagegen nur in 6 von 20 Fällen; aber die Stellen sind nicht gleichartig. Auch Cäsar hätte schreiben müssen: ascendo ad hoc regnum nemo, in contionem, in Ariem pagum, in caelum oder qui in alteram locum eam *pervenit* sed ascendit. Doch ich kann die Einwände nicht alle nennen, zu denen das Kapitel über die Kasuslehre herausfordert. Jedenfalls sehe ich recht wenig bewiesen und halte auch die Methode für nicht geeignet. Bedenklich erscheint weiter der Satz (S. 110): „Illud denique ex omnibus (?), quae congessi, elucet, quanto maiore Caesar quam Cicero cura ac religione a cotidiano et vulgari genere dicendi refugerit." Daß man auch das Gegenteil beweisen kann, hat Frese gezeigt, der kürzlich darzutun suchte, daß gerade Cäsar der Umgangssprache recht bedeutende Konzessionen machte, und nicht weniges von dem, was L. vorbringt, ließe sich in diesem Sinne verwenden.

Aber man macht sich in diesen Dingen das Beweisen oben vielfach überhaupt allzu leicht

Wiederholt, so auch S. 110, wird bemerkt „in hac re ceteris historicis Caesar potius quam Ciceroni adcommodandus est", ohne daß zur Hauptfrage vorgedrungen würde, ob solche Abweichungen oder Übereinstimmungen mit der Verschiedenheit der Redegattungen zusammenhängen oder mit der Individualität des Schriftstellers. So sind die Tempora, von denen S. 48 gesprochen wird, offenbar meist anderer Art als die Cäsarischen, weil sie anderen Zwecken dienen, und quod si (S. 18) z. B. hat eben auch Cäsar nur in Reden, nicht in einfacher Erzählung.

Mit der umfangreichen grammatischen Litteratur der Deutschen zeigt Lebreton eine überraschende Vertrautheit, daß er aber gerade Meusels Arbeiten, abgesehen von dessen kritischer Ausgabe, nicht kennt, gereicht seiner Abhandlung entschieden zum Nachteil. Hätte er die textkritischen Untersuchungen im Jahresbericht von 1894 gelesen, wo sich (S. 371) der Satz findet „In iterativem Sinn verbindet Cäsar cum fast stets mit dem Indicativ", so würde er kaum geschrieben haben „paucioris indicativi exemplo quam subiunctivi in iteratione apud Caesarem occurrere". Aus diesem Beispiel sieht man zugleich, daß man erst dann zur Abgabe von Urteilen berechtigt ist, wenn man die Stellen sorgfältig durchgearbeitet hat, und daß diese dann häufig ganz andere lauten als solche, die auf summarischer Statistik begründet sind.

So läßt sich auch über reflexiven Gebrauch des Demonstrativums in bei Cäsar ein etwas günstigeres Urteil gewinnen. Denn von den 20 Stellen, die L. anführt, gegen nur 5 bei Cicero, sind 7 zu streichen, weil sie so aufgefaßt werden können, teilweise sogar müssen, daß Rückbeziehung gar nicht vorliegt. I 18,3 e. B. wäre potentia *sua* für *eius* direkt falsch, weil Liscus den Grund nicht im Sinn des Dumnorix angiebt. Ähnlich steht es VI 29,5; 3,16, 3; 30,5; 75,2, auch I 35,3, II 17,4 — Gesondert zu betrachten ist II 16,4, wo eorum als grober Fehler erscheint, weil es für das direkte Reflexiv eintreten würde, ein Fehler, den man dann Cäsar nicht zutrauen kann. Wie man aus Meusels Coniecturae Caesarianae ersieht (S. 13), stoßen die meisten Kritiker und Herausgeber das Pronomen aus, wodurch dann auch der Gedanke des Satzes wesentlich verbessert wird*). Sonst handelt es sich meist um Nebensätze mit eigenem Subjekt, doch empfinden wir auch hier, weil sie innerlich abhängig sind, das Demonstr. als Fehler. Deshalb muß die Echtheitsfrage erörtert werden. Entschieden ist I 11,3, wo die Häduer sagen, sie hätten sich so um das römische Volk verdient gemacht, ut paene in conspectu exercitus nostri (Romani) agri vastari, liberi *eorum* in servitutem abduci, oppida expugnari non debuerint. Ich meine, hier ist eorum schon inhaltswillen unbedingt falsch, weil es notwendig neben agri stehen müßte. Wer das zugiebt und eorum mit Meusel tilgt (man könnte auch sonst et exercitus deuken IV 18,2), wird alle derartigen Demonstrativa mit Mißtrauen betrachten müssen. Cäsar ist ja, wenigstens in der oratio, gerade mit Pronominibus häufig recht sparsam. Vgl. I 8,3 prohibiturum (se eas) ostendit; I 14,1—2 atque eo gravius (se eas) ferre — non fuisse (ei) difficile (sibi) cavere. Wir würden daher kaum etwas vermissen, wenn es I 37,2 hieße: HaeduI questum, quod Harudes fines [eorum] popularentur, [esse] ne obsidibus quidem pacem redimere potuisse, jedenfalls aber verträgt sich eorum mit dem unmittelbar folgenden esse recht schlecht, sodaß ich es lieber auch in sociorum (35,3, 36,5) verwandelt würde. Wessen man sich in diesen Dingen zu versehen hat, zeigt z. B. V 27,10, wo α schreibt tutum iter per fines daturum, β aber tutum ab iter per finis *suos* daturum. So hat β allein suis IV 1,4, eorum II 10,1, α allein eis V 27,9, eius II 14,5, γ allein suis I 5,4. Und recht überflüssig erscheint eorum z. B. I 12,3, 14,5. II 11,4. Wer aber dem Archetypus volles Vertrauen hat, der lasse I 5,4 auch das überlieferte eius cum *his* (statt secum VI 71,3, oder cum ipso 3,33, 3) stehen und andere es nicht erst in *iis* um. Dann sieht man wenigstens sofort, daß es sich um eine Randnote zu eius handelt, das ja oft, so II 17,4 auch ohne cum vorkommt. Vielleicht hieß es ursprünglich cum His = Helvetiis. Da Cäsar unbedenklich zwei verschiedene Reflexive neben einander setzt (I 36,4 suo — sibi, 36,6 secum — sua), wird man auch I 6,3 eos (statt se) als Glosse zu dem objektlosen coacturos betrachten und bei ire wieder so herstellen dürfen. — I 8,3 si se invito transire conarentur würde man sich auch so invito gefallen lassen, da der Satz objektiv gefaßt werden kann. Dagegen erscheint I 14,3 in Cäsars Rede ea invito als große Härte. Da populus Romanus nicht nur im vorhergehenden Satz Subjekt ist, sondern auch im vorliegenden

*) Möglich wäre allenfalls suorum, als Subjekt magistratus ac principes zu denken (VI 22,2)

Digitized by Google

zu emendieren und munierum ergänzt werden muß, würde ich zu lieber darauf bestehen. Es würde auch dem offiziellen Stil jener Reden sowohl als der 8,3 gegebenen Motivierung (more populi Romani) durchaus entsprechen, wenn man läse quod populo Romano lavito iter per provinciam per vim temptassent. Vgl auch die Lesart des Urumianus. Gestützt würde eine solche Emendation durch VII 10,1 amicis in eo statt se praesidium positum, wo der Ausfall von p. r. vor praesidium auch noch leichter erklärt, und wo ich die gleiche Änderung vorschlage. Also eo eius se über p. r wie IV 22,1 bei Holder — V 27,1 kann es entbehrt werden und mag ursprünglich durch Verschreibung aus et entstanden sein (a et ei, β nur el). VII 1,6, wo β außer eorum ein vielleicht mit ihm konkurrierendes eius im gleichen Satze hat, müßte eius ausgefallen sein, hinter priusquam oder nach consilia. II 1,2 aber legt die einzige Parallelstelle III 28,1 die Vermutung nahe, daß in ad eos unorcius addoscretur ursprünglicheres ad eos unorcius addoscretur steckt, das mit übergeschriebenem eo verschmolzen ist. Oder es wurde eo in ad eos korrigiert. S. I 42,5 eo mit in . . e bei Holder. Von den noch übrigen 3 Stellen des B cav sind 2 überhaupt zweifelhaft (1,2, 5 und 6,6), in der dritten (1,35,4) macht es den Eindruck der Echtheit.

Man kann also auch bei Cäsar zu dem Resultat kommen, daß das mißbräuchliche is höchstens zu den Ausnahmen gehört. Andere Stände die Sache, wenn die handschriftliche Überlieferung besonders verlässig wäre, und wenn andererseits die Regeln, die R. Kühner (II 447 f) aufstellt, als allgemein gültig angesehen werden müßten. Freilich vermag ich diesem nicht zu folgen, wenn er u. a. behauptet, man müsse schreiben: Socrates mortem, at sibi(?) victus praeferetur. Auch sind seine Regeln wohl überhaupt unter der Voraussetzung der Echtheit unserer Stellen formuliert. Nun lautet aber in den Stammcodices unserer beiden Handschriftenklassen der Titel des ganzen Werkes: Iuli Gai Caesaris belli Gallici liber (liber de narratione temporum!) (Vgl. Holders Ausgabe.) Die Verfertiger haben also alles, was sie fanden, kritiklos abgeschrieben, und eine reine Quelle war auch ihre Vorlage nicht.

Fürth. Heinrich Schiller.

Hugo Winckler, Alttestamentliche Forschungen. Zweite Reihe. Band III. Leipzig 1901, E. Pfeiffer. 8. 401—577 S.

Der vorstehende dritte Band der wohlbekannten Wincklerschen Sammlung zeichnet sich durch alle Vorzüge, aber auch durch alle Nachteile der Forschungsweise seines Verf. aus. Wir begegnen ja in ihm ebenso der staunenswerten Gelehrsamkeit und der fast an Divination heranreichenden Gerstesschärfe als auch Vorurteilen, die insbesondere in der Interpretation der biblischen Schriften nachteiligen Ursprunge zu tage treten. W. wendet jetzt sein Augenmerk mit Vorliebe derjenigen dunklen Periode der israelitischen Geschichte zu, die mit der Rückkehr aus dem Exil anhebt und durch bekannte Streitigkeiten im Schoße der neuentstandenen jerusalemischen Judengemeinde gekennzeichnet wird. Daneben wird auch die altarabische Geschichte aufgrund von neuentdeckten Inschriften und im Zusammenhang mit der allgemeinen Geschichte des alten Orients gestreift. Daß W. in dieser Beziehung Ausgezeichnetes bietet, muß die Kritik rücksichtslos anerkennen.

Der Inhalt des in Rede stehenden Bandes ist reichhaltig. Der Periode der israelitischen Selbständigkeit gehört der erste Aufsatz, worin die Zeitangaben der Meisteinschrift einer eingehenden Kritik unterzogen werden. Unter Verwerfung der lediglich buchstäblichen und ungerecht für Philologie erklärten Auffassung gelangt Verf. zu dem Resultat, daß den Meisangaben kein bestimmt chronologischer Charakter zukommt. In Ps. 137,7 schlägt W. statt „Edom" die Lesung „Aram" vor und setzt infolgedessen den Psalm in die Zeit Antiochos' IV. ein. Das unter dem Namen des Obadja uns erhaltene prophetische Schriftchen gehört nach Winklers Auseinandersetzung nicht in die Zeit des Jojakim, wie allgemein angenommen wird, sondern in die Periode der Streitigkeiten zwischen den Brüdern Aristobulos und Hyrkanos. Unter den in demselben erwähnten Edomitern sind die Nabatäer zu verstehen.

Sehr interessant ist Winklers Beurteilung des Daniel als Geschichtsquelle. Er giebt zu, daß das Buch, wie es uns jetzt vorliegt, in der Zeit des Epiphanes entstanden sei, aber nimmt an, daß sich dasselbe als Ergebnis einer gründlichen Umarbeitung eines älteren aus der exilischen Zeit stammenden Werkes herausstellt. Zu diesem Ergebnisse hat den Verf. die Verschiedenheit der Ausdrucksweise und der Widerspruch des alten Wortlautes in seiner wirklichen Be-

deutung gegen den durch die Bearbeitung unbelegten Sinn geführt, nach dem Erachten des Ref wohl der richtigste Weg, um einmal die vielbesprochene Danielfrage zu lösen. Grundsätzlich befindet sich W. im Einklang mit C. Julius, der jüngstens (Die griechischen Danielzusätze und ihre kanonische Geltung. Freiburg i. B. 1901 [Biblische Studien VI, 3—4]) das Buch Daniel zum Gegenstande einer eingehenden Untersuchung gewählt und dabei ermittelt hat, daß das Buch in seiner jetzigen Gestalt als aus einem hebräisch-aramäischen und einem alexandrinischen Danielbuch zusammengesetzt erscheint. Das von W. angenommene exilische Werk wird daher mit dem hebräisch aramäischen Danielbuch des Julius identisch sein. Dagegen geht Winklers Bestimmung der als Ursprung des Buches gemeinten Zeit und der mithandelnden Personen von Voraussetzungen aus, die ich bereits in einer früheren Rezension abzulehnen mich genötigt gesehen habe, nämlich von der Gleichstellung des Darius des Meders mit Kambyses. In jeder Beziehung lehrreich ist der Aufsatz über den Mittelpunkt der jüdischen Gemeinde in Babylonien Kasiphja bei Ezra. In glänzender Weise legt Verf dar, daß Kasiphja, babylonisch Kaspên, uns während der hellenistischen Zeit als Ktesiphon entgegentritt. Seiner Beweisführung zufolge ist die als Herrschersitz der Sassaniden wohlbekannte Doppelstadt Seleukeia-Ktesiphon nicht erst sassanidischen, sondern altbabylonischen Ursprungs, und er erkennt in Upi-Opis, der neben Babylon und Sippar bedeutendsten Stadt von Babylonien, Seleukeia selbst, das erst infolge Niederwerfung des Molonschen Aufstandes den griechischen Namen und die griechische Verfassung erhalten hat. Das rasche Aufblühen der Doppelstadt Seleukeia-Ktesiphon erklärt Verf auf natürliche Weise, indem er auf allmähliche, durch die persische Mißwirtschaft verschuldete Versumpfung des Euphrat unterhalb Babylon hinweist, wodurch der Residenzstadt die unentbehrliche Lebensbedingung benommen ward. — Das bekannte Spartarätsel im 1 Makk. löst Winckler überzeugend, indem er nachweist, daß ein späterer Erzähler die Namen Sparta und Lakedaimon in die ursprüngliche Makkabäererzählung aufgenommen hat. Est ist hier lediglich mit W. an Rom zu denken, dessen Hilfe gegen die Syrer der Hohepriester Jason erflehte. Sparta war damals ein mit Rom verbündeter griechischer Kleinstaat, der sich mit Not der Achäer und Messenier zu erwehren hatte und keinesfalls an Verbindungen mit entfernten Völkern denken konnte.

Prag J. V. Prášek

A. Σ. Ἀρβανιτοπούλλος, Ζητήματα περὶ Ἀττικῆς διοικήσεως. II. Περὶ τῶν εὐθυνῶν τῶν ἀρχόντων. Athen 1900.

Den ersten, in italienischer Sprache erschienenen Teil der Untersuchungen des Verfassers zum attischen Staatsrecht habe ich in dieser Wochenschrift (XX 1900 Sp. 832) angezeigt. Hatte dieser von den Staatsscheidern und den Prozeßformen gehandelt, die gegen dieselben in Anwendung kamen, so verbreitet sich A. hier über die verschiedenen als Logisten bezeichneten Rechnungsbehörden Athens, über die Rechnungsprüfung λόγος, und die Kontrole der Amtsführung, εὔθυναι. Die Angaben im zweiten Teile der Ἀθ. πολ. des Aristoteles haben der Forschung hierfür erst eine gesicherte Grundlage geliefert. Die erste Darlegung, die die Angaben der neuen Quelle benutzt hatte, bot v. Wilamowitz im zweiten Band von Aristoteles und Athen. A. stimmt in einer Reihe von wesentlichen Punkten mit diesem Forscher überein, in anderen unterscheidet sich seine Auffassung. Er will insbesondere aufgrund des Volksbeschlusses CIA I 32 das Jahr 435 v. Chr. als Wendepunkt des attischen Rechenschaftsverfahrens feststellen; vorher wurde Rechnung gelegt vor den Logisten, die Amtsführung nach abgelegter Rechenschaft von den Euthynen kontrolliert, seit spätestens 435 v. Chr. sollen die gegen die Logisten beides besorgt haben. Diesen Schluß halte ich nicht für richtig. Er ruht darauf, daß in dem Volksbeschlusse zwar ausdrücklich gesagt wird, daß das λόγον διδόναι der Schatzmeister bei den Logisten, πρὸς τοὺς λογιστάς, stattfinden solle, dagegen nicht gesagt wird vor wem die εὐθῦναι stattfinden soll. Es heißt einfach καὶ εὐθύνας διδόντων. Daraus schließt A., daß das εὐθύνας διδόναι ebenfalls vor den früher genannten Logisten von nun an festgesetzt werde, während mir selbstverständlich erscheint, daß, eben weil nichts Besonderes bemerkt ist, die dafür ständigen Beamten, die Euthynen, zu verstehen sind. A. hat m. E. durch seine Interpretation gerade die gesicherte Kenntnis, die wir Aristoteles verdanken, wieder preisgegeben. Es ist geradezu undenkbar, daß in einer Zeit, da den Logisten auch die Euthyna übertragen worden sein soll, dies auf einer Inschrift nicht ausdrücklich vermerkt sein sollte, da dies durch einfache Verschiebung von πρὸς τοὺς λογιστὰς hinter

ἐδόκουν hätte bewerkstelligt werden können. Bei Arist. 'Aθ. πολ. 48,4 hatte A früher zu lesen empfohlen τοὺς ἀν[ανε]λοῦς, wobei jedoch weder vor noch λ zweifellos feststehen, und hatte ferner ohne jede handschriftliche Gewähr und ohne ersichtlich zu machen, daß der Londinensis davon nichts hat, davor ein ἐκ eingeschoben. Jetzt hält er an derselben Ergänzung festhaltend ἐκπ<ρ ἐν> τοῖς ἀν[ανε]λοῦς, nimmt also vorher, um seine Ergänzung zu halten, noch einen Ausfall in dem Texte an, dessen paläographische Wahrscheinlichkeit um den Preis der Verbindung ἐν ἐκκλησίαις κεῖσθαι erkauft ist. Ich kann auch diesen neuen Vorschlag nicht für glücklich halten. Von solchen Mißgriffen im einzelnen und einer nicht immer gerechtfertigten Breite abgesehen, zeugt jedoch diese Arbeit, daß der Verf. seinen Gegenstand besser beherrschen gelernt hat, als dies in dem ersten Teile seiner Untersuchungen der Fall war.

Graz. Adolf Bauer.

Gabriele Grasso, Studi di Geografia classica e di Topografia storica. Ariano 1901. 109 S. 4.

Der Verf. des genannten Werkes giebt zu Ehren des 4. italienischen Geographentages 5 Abhandlungen heraus, deren 4 erste bereits früher veröffentlicht sind. Sie schließen sich zum Teil an einzelne Stellen von Klassikern an, deren Erklärung sie zu fördern suchen, zum Teil durch Änderungen des Textes.

Der erste Aufsatz ist betitelt: Una dei passaggi di Annibale sull' Apennino und bezieht sich auf die Worte des Liv. XXII 13,1: Hannibal ex Hirpinis in Samnium transit, Beneventanum depopulatur agrum, Telesiam urbem capit. Vorher (9,5) wird berichtet, daß Hannibal aus der Gegend von Arpi und Luceria in Apulien aufgebrochen war. Nun wird allerdings der Umfang des Hirpinerlandes zu verschiedenen Zeiten verschieden angegeben; nach Plin. III 105 gehört zu ihm Benevent, das Ptolemäus an Samnium rechnet, und bei den alten Schriftstellern finden wir in geographischen Angaben zahlreiche Ungenauigkeiten. G. findet aber in den Worten des Livius einen solchen Anstoß, daß er Hirpinis in Arpinis ändern will. Er bedenkt aber nicht, daß das Adjektiv zu Arpi vielmehr Arpanus lautet (s. Plin. II 211, III 105), und daß Pl. doch wohl ex agro Arpano hätte schreiben müssen, wie Beneventanum agrum, denn die Arpani haben so wenig wie die Bewohner anderer kleiner Städte ethnographische Geltung.

Der zweite Aufsatz „Pauper aquae Daunus" Horatiano will in den Worten von Hor. c. III 30,11 durchaus die Andeutung eines Flusses Daunus finden, und G. führt zur Bestätigung eine Stelle der Acta Sanctorum zum 13. Jan. an, die den Ort der Hinrichtung des in Apulien verehrten H. Potitus als super flumen quod dicitur Bacus gelegen angiebt. Er ändert dieses Namen in Daunus und schließt aus den sonstigen, an sich ziemlich unsicheren Ortsangaben der Acta S., es müsse damit der jetzt Carapella genannte Fluß gemeint sein, der ein wenig südöstlich vom Cervaro, jetzt Cervaro, ins Meer fällt. Der Beweis beruht auf zu unsicheren Voraussetzungen, um überzeugend genannt werden zu können. Der Verf. macht zudem selbst darauf aufmerksam, daß bei Horaz neben einander quae vicinos obstrepit Aufidus im Präsens und quae pauper aquae Daunus agrestium regnavit populorum im Perfekt angeführt werden, sodaß Daunus offenbar als historische Person und nicht als Fluß bezeichnet wird.

Die nächste Arbeit ist betitelt: Gli „Strapellini" di Plinio. Die Strapellini werden bei Plin. III 105 nach der Descriptio Italiae des Augustus in einem alphabetisch geordneten Verzeichnis der apulischen Gemeinden genannt, sonst von keinem alten Schriftsteller, noch auf Inschriften. Nun hat den Namen in dem Kapella zwischen Molfa und Venosa wiederfinden wollen. G. weist das mit guten Gründen zurück, ohne Weiteres über die Örtlichkeit der Strapellini angeben zu können.

Ebenfalls bietet der Aufsatz: Su limiti dell' Insula Allobrogica keine neuen Resultate. Der folgende: Per la sopravvivenza del nome sannitico ist durch eine über ganz Italien verbreitete Strömung hervorgerufen, die Namen des klassischen Altertums für Gegenden, Orte, Berge u. s. w. wieder zu offizieller Geltung zu bringen. G. wünscht die 5 Provinzen Avellino, Benevent und Campobasso in den Gesamtnamen Samnium zusammenzuschließen. Der letzte Artikel behandelt die Bedeutung der in Italien häufig vorkommenden Bezeichnung von Örtlichkeiten durch Fratta und dessen Zusammensetzungen.

Gewiß ist nicht zu leugnen, daß alle diese Aufsätze von großem Fleiße des Verf. zeugen, auch findet man über die darin behandelten Gegenden manche nützliche und interessante Angaben, aber sie sind im Verhältnis zur Bedeutung ihres Inhalts reichlich breit angelegt und, wie ich nachgewiesen zu haben meine, in manchen Teilen nicht überzeugend.

Glückstadt. D. Detlefsen.

Clinton L. Babcock A Study in Case Rivalry being an Investigation Regarding the Use of the Genitive and the Accusative in Latin with Verbs of Remembering and Forgetting Ithaca New York 1901 Macmillan Company 74 S. gr. 8.

Verf. verfolgt die an sich sehr löbliche Absicht, den Gebrauch des Genetivs und Akkusativs im Lateinischen nach den Verba des Sicherinnerns und Vergessens darzustellen und zu erläutern. Zu diesem Zwecke giebt er im ersten Teile (S. 1—15) eine Übersicht über die bisher vorgebrachten Hypothesen. Im zweiten Teile (S. 16—48) sammelt er alle in der lateinischen Litteratur von Appius Claudius bis Iustinus vorkommenden Sätze, in denen jene Worte mit einem Kasus verbunden sind, und im dritten Teile (S. 48—74) bringt er nach einer Kritik der im ersten Teile angeführten Ansichten seine eigene Meinung vor.

Der erste Teil verdient Lob und ist lehrreich zu lesen. Denn wenn er auch im einzelnen für den Kundigen nicht gerade viel Neues bringt, so haben doch derartige Zusammenfassungen immer einen gewissen Wert. Erfreulich ist es allerdings nicht, wenn man sieht, wie im Laufe der Zeit aufgrund von vorgefaßten Kasustheorien zum Teil recht sonderbare Hypothesen über den Gebrauch von memini und obliviscor vorgebracht worden sind, und wie der eine Forscher mit vollster Seelenruhe das als Grundbedeutung der akkusativischen Konstruktion hinstellt, was der andere gerade für die genetivische behauptet.

Weniger günstig muß schon das Urteil über den zweiten Teil lauten. Denn so sehr auch die Absicht zu billigen ist, sämtliche Sätze, in denen memini o. s. w. mit einem Kasus erscheint, zusammenzustellen — fehlt es doch an solchen reio statistischen Sammlungen in unserer grammatischen Wissenschaft an allen Orten und Enden —, so läßt doch die Verwirklichung der Absicht manches zu wünschen übrig. So ist es für den genauen Nachprüfenden recht unbequem, daß die Beispiele innerhalb derselben Gruppe oft so wenig geordnet sind. Auch hätten die Sätze stets so weit ausgeschrieben worden müssen, daß der Sinn vollständig und der Zusammenhang einigermaßen zu erkennen gewesen wäre. Oftmals führt gerade der weggelassene Satzteil, insofern er ein Synonymon von memini und obliviscor enthält, auf die richtige Erfassung der Bedeutung dieser Worte. Auch das ist nicht zu billigen, daß die Stellen, in denen es sich um das Zentrum eines Phänomens oder um die Form abhing handelt, überhaupt nicht einzeln angegeben, geschweige denn ausgeschrieben sind. Ferner ist es sehr zu bedauern, daß nicht auch die Verba, welche bedeuten „einen anderen erinnern" hinzugezogen worden sind. Es geht doch wirklich nicht an, eine einseitige Hypothese über den Gebrauch von obliviscor und memini aufzustellen, ohne die Verba commonere, commonefacio u. dgl. zu berücksichtigen und an ihnen die Richtigkeit der Hypothese zu prüfen. Am auffälligsten aber ist es, daß die Schriftsteller der silbernen Latinität im Verhältnis zu den älteren viel zu kurz kommen. Denn einerseits sind eine ganze Reihe von Schriftstellern überhaupt nicht durchgesehen worden, andererseits sind diejenigen, welche Verf. in den Kreis der Darstellung gezogen hat, nicht mit derselben Gründlichkeit wie die älteren untersucht worden. So muß die neue Hypothese, die sich, wie wir sofort sehen werden, auf rein statistischen Zählungen aufbaut, von vornherein an Überzeugungskraft verlieren, wenn Schriftsteller wie Velleius, Vitruvius, Valerius Maximus, Columella, Curtius Rufus, Florus, Apuleius, Persius, Juvenalis, Statius, Lucanus, Silius Italicus vollständig ignoriert werden.

Die im dritten Teile entwickelte These ist aber kurz folgende. Ein Unterschied der Bedeutung zwischen dem Akk. und Gen. nach diesen Verben besteht überhaupt nicht, sondern es hat im Gebrauch der beiden Kasus eine Entwicklung stattgefunden in dem Sinne, daß in der ältesten Zeit der Akk. bei weitem üblicher war als der Gen., daß aber im Laufe der Zeit der Gen. das Übergewicht bekam, bis dieser Kasus schließlich ganz den Akk. verdrängte. Diese Behauptung wird nun durch genau ausgerechnete Prozentangaben erhärtet und durch sorgfältig ausgeführte Tabellen unterstützt.

Nun mag es ja etwas Bestechendes haben, wenn auf S. 68 geschrieben steht, daß es im älteren Latein 17,6 %, im Zeitalter Ciceros 37,7 %, im Zeitalter des Augustus 76% und in der späteren Zeit 86,7 % Genetive giebt, und in unserer statistikfreudigen, entwickelungssüchtigen Zeit wird sich gewiß mancher finden, dem diese Zahlen imponieren. Ich aber muß offen gestehen, daß ich von vornherein gegen diese auf rein äußerlichem Zahlenwerk beruhende Hypothese ein sehr starkes Mißtrauen hatte. Denn schon so oft hat sich mir bei näherer Prüfung ergeben, daß ein solches Entwickelungsgebäude kartenhausartig in sich zusammenbricht, wenn man es etwas scharf anbläst. So war es

Digitized by Google

dann auch in diesem Falle, und noch ein ist mir das Plumpe und Öde dieser sogenannten statistischen Methode so erschreckend klar geworden wie bei der Lektüre dieses Buches. Wahrlich, zu grammatischen Untersuchungen gehört mehr als Addieren und Subtrahieren, Prozente ausrechnen und Tabellen machen! Dazu gehört vor allem ein liebevolles Sichversenken in das Walten des Sprachgeistes überhaupt, ein feinfühliges Eingehen in die Besonderheiten der verschiedenen Stilgattungen und in die Eigenart jedes einzelnen Schriftstellers, dann gehört die Fähigkeit, sich völlig hineinzuleben in die Situation, in der das Wort gesprochen, in die Stimmung, aus welcher heraus der Satz gebildet ward.

Von welchen Zufälligkeiten ist doch eine solche Statistik abhängig! Im sog. Auctor ad Herennium kommt mannigfaltigen geschlechtigen Akk. nicht weniger als 6mal vor, davon 5mal im 3. Buch (Kap. 15—23). Wären also diese acht Kapitel zufällig nicht erhalten, oder wäre der Schriftsteller nicht auf das Gedächtnis ansprechen gekommen, so würde sich bei der geringen Anzahl der überhaupt inbetracht kommenden Stellen das prozentuale Verhältnis zwischen Gen. und Akk. im Altlatein bedeutend verschieben. Noch mehr würde das der Fall sein, wenn nicht zufällig Nonius ein paar akkusativische altlateinische Beispiele notiert hätte. Nehmen wir vollends noch an, von den Plautinischen Stücken wären nur Amph., As., Aul., Capt., Curc., Epid., Mast., Pseud., Rud. erhalten (immerhin noch eine ganz stattliche Anzahl!), so würden noch weitere 13 Akkusative verschwinden und von der ganzen schönen Entwickelung zwischen Plautus und Cicero wäre nichts mehr übrig! Die einzige, wenigstens einigermaßen brauchbare Statistik wäre vielmehr die, daß jeder Schriftsteller für sich selbst genommen und die bei ihm vorkommenden Beispiele nach Prozenten ausgerechnet würden. Dann würden sich freilich für dann Verf. recht sonderbare, aber, wie wir weiter unten sehen werden, durchaus natürliche Verhältnisse ergeben. Dann hätte z. B. Cäsar ebensoviel Genetive wie Quintilian, Livius ebensoviele wie Tacitus, Terenz ebensoviele wie Seneca der Rhetor und Petron, Varro soviel wie Vergil. Wollte man gar die Prozente der einzelnen Schriftsteller in zeitlicher Reihenfolge hintereinander aufzählen, so käme ein geradezu komisch wirkendes Ergebnis heraus. Ferner möge sich Verf. doch einmal klar machen, wie verschieden lang die von ihm angesetzten Perioden sind. Während des ganzen Zeitraums von Appius Claudius bis Cicero, also volle 200 Jahre lang, betrugen die Genetive 17 %, dann sind sie in 50 Jahren um 20 % und abermals in 50 Jahren um weitere 40 % emporgeschnellt! Alsdann aber erlahmte plötzlich die Kraft des Genetivs, und in den nächsten 150 Jahren hat er dem auf einmal neuen Atem schöpfenden, Antäos gleich erstarkenden Akk. nur noch 10 % entrissen! Wäre die Theorie richtig, so müßte es im Urlateinischen einmal eine Zeit gegeben haben, wo überhaupt niemals der Gen., und im Spätlateinischen eine Zeit, wo überhaupt niemals der Akk. verwendet worden wäre. Ersteres anzunehmen, verbieten uns aber die Verhältnisse in den anderen indogerm. Sprachen, letzteres die auf uns gekommenen Litteraturdenkmäler. Es fehlt also der Theorie an jeder inneren und äußeren Wahrscheinlichkeit. — Welch große Verkennung alles sprachlichen Lebens ist es ferner, wenn alle Stilgattungen und Schriftsteller mit demselben Maße gemessen, wenn Poesie und Prosa über einen Leisten geschlagen werden! Wird nicht ein Historiker einen anderen Gebrauch von dem ihm zu Gebote stehenden sprachlichen Material machen als ein Dramatiker? So ist es z. B. sehr beachtenswert, wenn bei Plautus nicht weniger als 6mal die Wendung officium meum erscheint. Gerade solche häufiger vorkommenden Wendungen widerlegen die neue Theorie vollständig. Nur dann nämlich, wenn dieselben Wendungen in einer früheren Periode regelmäßig anders lauteten als in einer späteren, könnte man von einer Entwickelung im Sinne des Verf. reden. Aber das gerade Gegenteil ist der Fall. Dieselben Wendungen erscheinen, wenn derselbe Sinn ausgedrückt werden soll, stets in derselben Form. So findet sich bei Cicero und Petron die sprichwörtliche Wendung vivorum memini, bei Plautus und dem Auct. ad Her. die Verbindung rem memini, bei Livius und Lucrez die Redensart fugae mandat, das oblitus sum omnia des Plautus entspricht einem nihil memini des Petron u. s. w. Hier wird sich freilich Verf. auf S. 50 f. seines Buches berufen, wo er nachweist, daß memini bei Cicero 12mal mit dem Akk. und keinmal mit dem Gen. einer Person verbunden ist, daß es dagegen in der augusteischen Zeit 3mal mit dem Gen. und nur 2mal mit dem Akk. und endlich bei Tac. 4mal mit dem Gen. und keinmal mit dem Akk. erscheint. Er wird sich ferner darauf berufen, daß derselbe Cicero sowohl praeterita memini als auch prae-

territorum memini sagt. Aber gerade bei diesen Wendungen zeigt es sich, wohin eine schablonenmäßige Statistik führt, gerade hier zeigt es sich, wie notwendig ein scharf eindringendes Interpretieren der einzelnen Stellen ist.

Und so ist es gestattet, in Kürze das Wesen der ablativischen und genetivischen Konstruktion nach memini und obliviscor zu erläutern.

Memini mit dem Akk. ist soviel wie memoria teneo aliquem oder aliquid, und wir können es übersetzen mit ich habe etwas meinem Gedächtnis eingeprägt, ich habe jemand im Gedächtnis, ich habe mir etwas gemerkt, ich kenne jemand, ich kann etwas auswendig, ich habe etwas mitgemacht, ich habe jemand erlebt, ich kann mich auf jemand besinnen. Memini mit dem Gen. ist soviel wie memor sum, venit mihi in mentem oder rationem habeo alicuius oder alicuius rei, und wir übersetzen es: ich denke an jemand, es kommt mir etwas in den Sinn, es taucht jemand in meiner Erinnerung auf, es schwebt mir etwas vor, ich lasse meine Gedanken hinschweifen an jemand, ich nehme auf etwas Rücksicht, ich kümmere mich um jemand.

(Fortsetzung folgt.)

Franz Cramer, Rheinische Ortsnamen aus vorrömischer und römischer Zeit. Düsseldorf 1901. Lintz. 174 S. gr. 8.

Der Verf. gibt hiermit eine Erweiterung seiner 1895 erschienenen Abhandlung über niederrheinische Ortsnamen (X. Jahrbuch des Düsseldorfer Geschichtsvereins). Cramer fußt auf den Namensforschungen von Marjen (1880—1884), Esser (1874—1884), Pohl (1872—1887) und anderen Rheinländern. Ebenso ward er durch eine Reihe von Beiträgen aus der Feder von Pohl, Lauts, Bach, Simon, Keune unterstützt. Es gebührt ihm das Verdienst, nach Marjens Vorbild eine große Anzahl von rheinischen Orts-, Fluß-, Gebirgsnamen systematisch nach ihrem Ursprung geordnet und ihre nationale Zugehörigkeit, soweit möglich, klar gelegt zu haben.

Das umfangreiche Material ist folgendermaßen geordnet. 1. Ligurische Namen. Hier faßt der Verf. besonders auf d'Arbois de Jubainville und Dreche. Des Ref. Schrift über die 'Ligurerfrage' scheint ihm noch nicht bekannt gewesen zu sein. Bei Tar-avo (S. 17) wäre Taro donum bei Freiburg i. Br. anzuführen gewesen. — 2. Keltische (= gallische) und gallische = römische Zeit. Mit „Kelten" ist zwar gar nichts in ethnologischer Beziehung gesagt, der Verf. hätte sich deshalb besser diesen Vorbehalt ersparen können. Die Abschnitte 1 und 2 geben die Namen aus der klassischen Litteratur und zwar aus dem Gebiete des Ober- und Mittelrheins. — Abschnitt 3 behandelt die nicht aus dem Altertum überlieferten gallischer Namen und zwar geordnet nach den jetzigen Regierungsbezirken der Rheinprovinz und nach den verschiedenen Suffixen -acum, -anc, -inco, -unco, sowie nach den Grundwörtern -dunum, -magus, -briga, -lanum, -bono, -rigen, -veis, -mant, -côtâ usw. — Abschnitt 4 führt die nicht aus dem Altertum überlieferten römischen Namen an. — Soweit geht die systematische Übersicht, die zweifellos die rheinische Ortsnamenforschung nach Einteilung und Material wesentlich fördert. Die Schlußkapitel behandeln folgende „Einzelausführungen": 1. Xanten, 2. Bertar (um gallisches Virodunum). 3. Marenderum. 4. Das -apa-Problem. Der Verf. nimmt zwischen Müllenhoff und Lehmeyer eine vermittelnde Stellung ein, indem er für manche dieser Flußnamen vorgermanischen Ursprung in Anspruch nimmt (S. 138). 5. Pagus aquilensis, der Eifelgau. Eifa (s. 646) ist nach Cramers Beweisführung, der Holder zustimmt (S. 155), aus (pagus) Aquilensis = Effensis zu erklären. Manche werden hierzu noch ein Fragezeichen machen. — Eine Zusammenstellung der benutzten Litteratur sowie ein vollständiges Verzeichnis der behandelten Ortsnamen schließt das inhaltreiche Büchlein.

Neustadt a. d. H. Mehlis.

Auszüge aus Zeitschriften.

Wiener Studien. XXIII, 1.

(1) J. Jüthner, Der Raub des Orestes im Telephosmythos. Dieser Zug ist in die Sage von Äschylos eingeführt. — (6) J. Tomlušek, Batrachomyomachus? Letzteres der richtige Titel. — (14) H. Schenkl, Die handschriftliche Überlieferung der Reden des Themistius (Forts. aus XXI. 305). (Forts. folgt.) — (26) H. Brewer, Die Unterscheidung der Klagen nach attischem Recht und die Echtheit der Gesetze in §§ 47 und 113 der Demosthenischen Midiana (Forts. aus XXII, 258 ff.). Das Wesen der Prohole. Die gewöhnlichen γραφαί sind als nur privatvertretene Klagen nach attischem Recht γραφαί. Die Echtheit des Hybrisgesetzes in der Midiana. Echtheit des Bestechlichkeitsgesetzes in § 103 der Midiana. — (87) R. Kauer, Zu der Adelphoe des Terenz.

Digitized by Google

Verhältnis des Stückes zu Diphilus and Menander — (108) **A. Zingerle**, Zu Livius XXII. XXIII. — (109) **O. Keller** Verbesserungen zu Pseudocrem (Hor Serm u. Epist.). — (121) **J. La Ronde** Der Hexameter bei Vergil. Der Vergilische Vers ist in den wichtigsten Punkten das gerade Gegenteil von dem Homerischen. — (143) **R. Müllner**, Drei Briefe Antons von Rho (Antonio de Rho). — (168) **Fr. Stolz**, Sprachwissenschaftliches aus den lateinischen Glossen (vgl. XXII 307ff.) — Miscellen (169) **M. Gitlbauer** Studien ersten in Anthologiam Palatinam Beispiele von Fehlern die infolge falscher Abteilung des scriptura continua des Archetypus entstanden sind, aus F. VII — Plautina (172) **Th. Stinke** Zu Most. (174) **Th. Kakridis** Zu Aul. Gell., Persius Poes. — (176) **R. Maxa**, Vergils Aen. I 8ff. — (181) **R. Ritt. Sedlmayer** Apocolocyntosis i. e. Apotheosis per saturam. Divi Claudii apocolocyntosis ist der ursprüngliche Titel, der in der handschriftlichen Überlieferung durch das Glossem i. e. A. p. s. verdrängt worden ist. — (182) **E. Hauler**, Zu Apuleius Metam. I 10 — (185) **J. M. Stowasser** Woher kommt accessere und incessere? Von ar rire und in ire (letzteres = beunruhigen, reizen)

Revue numismatique (française) 1901. 1. 2.

(1) **A. Dieudonné**, Monnaies grecques récemment acquises par le cabinet des médailles (mit Taf. 1) — (14) **E. Mowat**, Le vase sacrificatoire des reines d'Egypte symbole monétaire. Erklärung der auf einer alexandrinischen Münze als Beizeichen vorkommenden Vase als Opfergefäß einer ägyptischen Königin; die Münze erweist sich eher als falsch. — (36) **V. Luneau**, La trouvaille de monnaies „à la croix" de Saint-Étienne-des-Landes. Fund von 547 Silbermünzen, die den Volcae Tectosages zugeschrieben werden. — (119) Fundberichte über römische Münzen. — (122) **Ad. Ehrhardt** Neuer Kontorniat mit den Aufschriften TIMENDVS und KALO[P]ONE NIKA.

(133) **V. Luneau**, Le trouvaille de monnaies à la croix (Forts.). Klassifikation und Aufzählung der Stücke. — (154) **E. Drouin**, Le simbo et les rignes d'apothéose sur les monnaies der rois Indo-Scythes. Kommt im 1. Jahrh. n. Chr. durch griechischen Einfluß auf und wird bei Darstellung des Buddha und als Zeichen der göttlichen Abkunft auch bei den Königen angewandt. — (167) **A. Parazzoli**, L'origine des monnaies des rois d'Egypte. Dieselben sind zur Feier der Schuldenerlasse des Fiskus, welche in Abständen von 12 Jahren einmal auch von 15 Jahren stattfanden, geprägt. — (174) **J. Maurice**, L'atelier monétaire de Constantinople pendant la période Constantinienne (mit Taf. V. VI). Die Prägung zerfällt in 6 Perioden, die durch die Jahre 324, 326, 330, 333, 335 337 eröffnet werden. Verteilung der Münzen auf dieselben. — (362) Mélanges et documents. **F. de Mély**, Le denier de Cens du Cabinet des médailles. Mittelalterliche Fälschung eines rhodischen Tetradrachmons mit der Aufschrift imago Caesaris (Matthaeus 22,20). (371) Statère de Tarente. Nouvelle Variété. Monnaie de Salomon (?). Mit der Aufschrift Valerianus Caes. Aug.

Neues Korrespondenzblatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. VIII. 1901. H. 6. 7. 8.

(220) **Th. Knapp**, Die 11. Landesversammlung des Württembergischen Gymnasiallehrervereins (11. Mai, Stuttgart). — (244) **W. Helbig**, Zu den homerischen Bestattungsgebräuchen (München). Einige Einwendungen erhebende Notiz von *Meltzer*. — (245) **F. Haug** und **G. Sixt**, Die römischen Inschriften und Bildwerke Württembergs. II. (Stuttg.). Trefflich auch äußerlich vorzüglich ausgestattet. *P. W.*

(255) **Loehlein**, Zur Schulreform. — (285) **Schimmelpfeng**, Erziehliche Homerlektüre. 2. A. (Berl.). In der Hauptsache anerkennende Beurteilung von *Gaupp*. — (287) **Sophokles Ajax** — erkl. von **G. Wolff** u. **L. Heilermann**. 6. A. (Leipz.). 'Die Ausgabe wird ihren Platz behaupten'. *Fetteler*.

(293) **Klett**, Zum Unterricht in alter Geschichte. — (316) **Hense**, Lateinische Schulgrammatik (Köln). 'Bemerkenswerte Erscheinung auf dem Gebiet der Schullitteratur'. *Greiner*. — (321) **K. Wörmann**, Geschichte der Kunst aller Zeiten und Völker. I. Die Kunst der vor- und außerchristlichen Völker (Leipz.). 'Vorzügliche, allen Kunstfreunden aufs wärmste zu empfehlende Leistung'. *P. Weizsäcker*.

Göttingische gelehrte Anzeigen. 163. Jahrg. No. VII. 1901. Juli.

(529) **Hiller von Gaertringen**, Thera. I. Inscriptiones graecae insularum maris Aegaei. Fasc. III. (Berl.). 'Verdient dankbare Bewunderung'. *Fr. Studniczka*. — (560) **W. Liebenam**, Städteverwaltung im römischen Kaiserreiche (Leipz.). 'Die Bearbeitung des Gegenstandes muß als vergnüglich bezeichnet werden'. — (576) **L. Apulei Madaurensis apologia et florida** (Leipz.). Abgelehnt von *W. Kroll*.

Literarisches Centralblatt. No. 37.

(1489) **Sh. Mathews**, A history of New Testament times in Palestine (New York). Anerkennende Beurteilung von *v. D.* — (1491) **Antilegomena**, Die Reste der außerkanonischen Evangelien und urchristlichen Überlieferungen. hrsg. und übers. von **E. Preuschen** (Gießen). 'Als freudigste zu begrüßen'. *Schm.* — (1499) **E. Ciccotti**, La guerra e la pace nel mondo antico (Turin). Inhaltsbericht von *A. H.*

Deutsche Litteraturzeitung No. 37.

(2333) **W. v. Landau**, Die Phönizier (Leipz.). 'Verf. hat die Aufgabe der Hauptsache nach anerkennenswert erfüllt, namentlich soweit es sich um Kennzeichnung des Landes und um Darstellung der

Geschichte seiner Bewohner seit dem Beginn unserer geschichtlichen Überlieferung handelt. *O. Meltzer.*

Wochenschrift für klassische Philologie No 37.

(593) Dicaearchi Messenii quae supersunt omnia. The three literary letters, ed. by Bh. Bekerus (Cambr.). Die schöne Ausgabe trägt sicher wenig bei zur Förderung des Verständnisses und zur Aufhellung der Geschichte [literar-ästhetischer Kritik]. *G. Axmon.* — (595) Ch. Johnson, The method of the voice ἡ τῆς φωνῆς κίνησις in the theory of ancient music. Inhaltsübersicht von *H. G.* — (598) Aethici Istrici Sermo Sextus decimus et Ultimus. Erstmals aus Handschriften veröffentlicht von Sh. von Zezschwitz (Leipz.). Trotz der Bemängelungen in Einzelheiten ist unbestreitbar, daß Verf. einen gut lesbaren Text, der kühner vorgeht, als wir es gewöhnlich sehen, in schöner, bequemer Ausstattung vorgelegt hat. *Fuchs.* — (599) A. W. Ahlberg, De correptione iambica Plautina quaestiones. (Lund.) Grundsätzlichen Widerspruch erhebende Besprechung von *H. Draheim.* — (1003) P. Cornelii Taciti Historiarum libri I—V (Budapest). Sehr konservative Textgestaltung. *E. Wolff.* — (1006) E. Bonn, Lateinische Schulgrammatik. (Köln.) Trotz einzelner Vorzüge und Neuerungen als nicht existenzberechtigt abzulehnen. (1010) A. Zanoni, Romanische Sprachwissenschaft. (Leipz.) Der Zweck, eine gedrängte Darstellung des Gegenstandes nach dem gegenwärtigen Stande zu geben, ist vollständig erreicht. *H. Ziemer.* — (1021) **A. Zimmermann**, Zur Kurznamenbildung bei den lateinischen Eigennamen. Restitus Restutus, Restus, Situs (CIL VI 27724) statt Restitutus, Sintuone (ib. V 3902) statt Rest(t)utius u. a. danach wohl Tullus als Verkürzung von Titullus (Titulus). Demonstrativform ro Titus, zu fassen.

Gymnasium No 16 17 18.

(565) **Hubo**, Beitrag zur Würdigung der Schulferien. — (573) H. Goy du Bovgeal, Colloquia in usum scholarum. I. (Genf.) Im wesentlichen abgelehnt von *J. Sitzler.* — (574) A. Kronsoy, Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Lateinische. (Glogau.) Dunkelmännerbriefe. *Giesen.*

(597) **H. Hagelüken**, Erklärung der Berechnung der Monatstage im römischen Kalender durch Rückwärtszählung von den Nonae Idus und Kalendae. Zurückführung der Berechnung auf die Art des römischen Schuldnexus. (Zins- und Rückzählung.) — (607) Veröffentlichungen zur Geschichte des gelehrten Schulwesens im albertinischen Sachsen. I. (Leipz.) Allen Freunden deutscher Schulgeschichte angelegentlich empfohlen von *H. Steinberg.* — (608) H. O. Erdmann, Die Bedeutung des Wortes (Leipz.) Schönes Buch. *P. Meyer.* — (608) G. v. Wartenberg, Leben, Begriff der griechischen Chorea und Beiträge zur Geschichte ihrer Form. (Heidelberg.) Wertvolle Beiträge zu einer vollständigen Bearbeitung der Chorea. *J. Sitzler.*

(637) **Fr. Kapp**, Die höheren Schulen in den Vereinigten Staaten Nordamerikas.

Mitteilungen.

Phaistos.

Während man über die ergiebige Funde bei Knossos sehr gut unterrichtet ist, sind die Nachrichten von den italienischen Ausgrabungen bei Phaistos sehr spärlich. Und doch ist der mykenische Herrscherpalast von Phaistos in mancher Hinsicht noch interessanter als der von Knossos. Die ganze Anlage ist großartiger, einheitlicher und übersichtlicher, und die Erhaltung der Reste ist stellenweise besser wie in Knossos.

Von Herakleion machte ich im Juli einen Ausflug nach der großen Messarebene, an deren westlichem Ende Phaistos liegt, und hatte dabei das Glück, von dem Leiter der italienischen Ausgrabungen, Prof. Halbherr selbst begleitet zu werden. Durch Halbherrs zuvorkommende Liberalität durfte ich in Phaistos nicht nur photographieren, sondern auch einen Plan der wichtigsten Teile des Palastes entwerfen. Mit seiner gefälligen Erlaubnis sende ich der Berliner Philol. Wochenschrift eine kurze Mitteilung über die wichtigsten Ergebnisse der italienischen Ausgrabungen.

Von dem Dorfe Ajo Deka, in dessen Nähe die Überreste des antiken Gortyn sich befinden, und wo wir bei Halbherrs Freund und Mitarbeiter Manolis Lukas eingekehrt waren, reitet man in 2 Stunden nach Phaistos. Der Weg geht über den westlichen Teil der großen fruchtbaren Ebene von Messará. Am ihrem westlichen Teil, etwa eine Stunde vom Meere entfernt, liegen an dem östlichen Abhang eines großen Hügels in einer für eine mykenische Burg ungewöhnlich hohen Lage die Überreste des Herrscherpalastes von Phaistos.

Der Palast ist fast genau nach den vier Himmelsgegenden orientiert. Im Südosten liegt ein großer offener Hof, der an die breite Piazza von Knossos erinnert. Hier scheint in alten Zeiten der Weg, der von unten nach dem Palast führte, eingemündet zu haben. Von diesem offenen Platz gehen nach dem Westen hin 2 Korridore. Links und rechts von dem nördlichen, 4 Meter breiten Korridor liegen die Kellerräume, in denen große Ilöpfe noch stehen, ganz wie in Knossos. In demselben Korridor steht mitten im Gange ein viereckiger Steinpfeiler, dessen architektonische Bedeutung schwer zu erkennen ist, weshalb mancher diesen Pfeiler als einen neuen Beleg für Evans Pillarcult betrachten dürfte. Ähnliche Pfeiler finden sich bekanntlich in zwei Zimmern von Knossos und ebenso in den prähistorischen Räumen von Phylakopi auf Melos. Die Wände des Korridors sind wie in Knossos, aus nebeneinander gesetzten Steinen und Lehm aufgebaut, und darüber war Stuck gelegt. Für die Türeinfassungen aber sind große Quadern verwendet, die noch bis etwa 2 Meter hoch emporragen.

Dem eben erwähnten Korridor parallel läuft etwas südlicher ein anderer 5 Meter breiter Korridor, der etwa in der Mitte einer Doppelthür hat. Durch diesen Gang gelangt man von der großen Piazza auf einen kleineren viereckigen offenen Hof, dessen Boden teilweise durch Terrassierung hergestellt ist, und der gegen Westen durch eine 1 Meter hohe Terrassenmauer abgegrenzt wird. Diese Mauer ist aus großen Quadern errichtet, ganz wie die westliche Piazza in Knossos und so wie dort läuft auch hier der Mauer entlang eine niedrige Steinbank. Auch durch die zurück- und vorspringenden Mauerteile erinnert diese

Digitized by Google

Terrassenmauer an die oben erwähnte zu Knossos. Oben an den Quadern finden sich eine Reihe von vertikalen Löchern, in welche etwas eingesetzt werden sollte; es ist hier sicherlich eine Balustrade gewesen. An einer Stelle ist die Mauer repariert, wobei die großen Quadern durch kleinere viereckige Steine ersetzt worden sind. An zwei Stellen findet man in derselben Mauer später eingearbeitete Nischen.

Die oben beschriebene Terrassenmauer bildet die östliche Grenze eines dreieckigen Platzes, der im Norden an einer breiten aufsteigenden Treppe endet. Jene Treppe führt zu einer geschlossenen Mauer ohne Thüre, sodaß der Zweck der Treppe nur sein kann, daß auf den Treppenstufen Leute stehen oder sitzen sollten um von dort gewisse Vorgänge, etwa Prozessionen oder dramatische Aufführungen auf dem triangulären Platz anzuschauen. Es dürfte also das älteste uns bekannte Theater auf griechischem Boden sein. Diese Erklärung Halbherrs wird auch dadurch gestützt, daß, wie oben bemerkt wurde, der östlich gelegene Hof gegen den dreieckigen Platz, der etwa 1 Meter tiefer liegt, durch eine Balustrade abgegrenzt wird.

Ehe wir den triangulären Platz verlassen, müssen wir eines merkwürdigen kleinen Gebäudes gedenken, das dicht an der erwähnten Terrassenmauer und nahe an der Theater-Treppe steht. Dies kleine Gebäude besteht aus 2 niedrigen Zimmern, beim sogenannten Meter hoch, die im Innern mit Bänken versehen waren. Der Zweck dieser Zimmer ist nicht leicht zu erklären; am ehesten liegt es, anzunehmen, daß sie irgend welche sakrale Bedeutung gehabt haben, und man ist versucht, die palästinische casa Rimmon zum Vergleich heranzuziehen, wie es bekanntlich schon von Evans bezogen auf ein Zimmer des Palastes zu Knossos geschehen ist. Damit stimmt der Umstand, daß der triangulare Hof wahrscheinlich ein Fest- und Prozessionsplatz war.

Kehren wir nun zu dem benachbarten, etwas höher gelegenen viereckigen Hof zurück, so gelangt man von dort in östlicher Richtung auf einer hohen, 13—14 Meter breiten Treppe durch ein Propyläon in einen großen Saal, den man für das μέγαρον des Herrschers ansehen dürfte. Das Propyläon hat eine Säule in der Mitte und zu jeder Seite eine Ante. 2 Thüren führen in den Saal hinein, in dessen Mitte die Decke von 3 Holzsäulen getragen wurde, deren Steinbasen in einer Reihe von links nach rechts also quer über den Saal, noch sichtbar sind. Von diesem Saal hat man zwei Seitenausgänge, von denen der nördliche in einen mit Treppenstufen versehenen Korridor führt, während man durch den südlichen Seitenausgang in die Zimmer kam, das oberhalb eines Kellerraumes angelegt war. Bei jener Anlage wurde der betreffende Kellerraum mit Steinen gefüllt, um größere Tragkraft zu erlangen. Auch in der Hinterwand des Megaron giebt es einen Ausgang, der zu einem anderen mit Treppenstufen versehenen Korridor hinausführt.

Die vielen Treppen und Korridore sind für den Herrscherpalast von Phaistos besonders charakteristisch. Teilweise läßt sich dies dadurch erklären, daß der Palast auf der Spitze eines Hügels angelegt war, sodaß die verschiedenen Räumlichkeiten auf einem verschiedenen Niveau lagen, weshalb es nötig war, die Verbindung zwischen den Räumen durch Treppen herzustellen.

Nordöstlich von dem oben erwähnten Megaron liegt ein anderer Saal, in dem man eine γυναικωνῖτις vermutet hat. Dorthin gelangt man von einem offenen Platz auf 3 herabsteigenden Treppenstufen. In der Mitte des Saales sind 4 Steinbasen erhalten, auf denen früher Holzsäulen standen, und an zwei Wänden sind Steinbänke angebracht. Von dem hinteren Teil des Raumes gelangt man durch einen Korridor auf einigen Treppenstufen nach einer oberen Terrasse.

Nicht weit davon liegen 4 kleine Zimmer, die sich alle nach einem Korridor öffnen. Es scheint fast so, als ob es Schlafzimmer gewesen wären.

Was hier von dem mykenischen Palast zu Phaistos in aller Kürze beschrieben ist, umfaßt nur etwa die Hälfte des ausgegrabenen Baukomplexes. In der anderen (südlichen) Hälfte sind die Zimmer viel kleiner, und die Bedeutung der einzelnen Räumlichkeiten ist viel schwieriger zu bestimmen. Indessen giebt es auch hier viel Beachtenswertes. In einem Zimmer haben die Vorderseiten der Steinbänke Gruppen von Bildern, die an Triglyphen erinnern und wie diese auch in bestimmten Entfernungen wiederholen. In einem anderen Zimmer geht eine Treppe herunter zu einem Bassin — ganz wie in dem sogenannten Throonsaal zu Knossos.

Die Einzelfunde sind weder so zahlreich und mannigfach, noch so interessant wie in Knossos, und im allgemeinen bekommt man den Eindruck, daß bei der Zerstörung des Palastes zu Phaistos eine gründliche Plünderung stattgefunden hat, die sich sogar auf die Thongefäße ausgedehnt hat. Die meisten Einzelfunde stammen sicht von dem Palast, sondern von benachbarten Privathäusern. Darunter findet man eine stattliche Reihe schöner Kamáresvasen und einige Gefäße aus der älteren mykenischen Epoche, ferner Opfertische, Thongewichte und verschiedene Bronzegegenstände. Sehr interessant ist ein Elfenbeinfragment mit Reliefdarstellung: 4 kahlköpfige menschliche Gestalten mit Tierköpfen — ein neuer Beitrag zur mykenischen Dämonologie.

Noch ist nur ein Teil des stattlichen Palastes ausgegraben und vielleicht erwarten uns viele neue Überraschungen während der Fortsetzung der Ausgrabungen. Hoffen wir, daß die künftige Kampagne dem Leiter der Unternehmung und der italienischen Forschung ebensoviel Ehre und Befriedigung bringen wird, wie die Ausgrabungen der letzten zwei Jahre.

Athen. Sam Wide.

Bei der Redaktion eingegangene Schriften:

C. Wunderer, Polybius-Forschungen. II. Citate und geflügelte Worte bei Pol. Leipz. Dieterichs.

A. Philippson, Beiträge zur Kenntnis der griechischen Inselwelt (Petermanns Mitteilungen, Ergänzungsheft 134). Gotha, J. Perthes.

F. Adler, Das Mausoleum zu Halikarnass. Berlin, Ernst und Sohn.

E. Adler, Der Pharos von Alexandria. Berlin, Ernst und Sohn.

Giov. Ferraro, Di alcuna pretese irregolarità nelle metriche del melodi Bizantini. Milano.

H. Jantzen, Dichtungen aus mittelhochdeutscher Frühzeit. Leipz. Göschen. 80 Pf.

Simplicius Simplicissimus von H. J. Ch. von Grimmelshausen. In Auswahl von F. Robertag. Leipz. Göschen. 80 Pf.

R. M. Johnston, The Roman Theocrety and the Republik 1846—1849. London, Macmillan and Co.

Digitized by Google

Anzeigen.

Preisermässigungen.

Statt für **M. 99.20** für **M. 20.—** liefere ich, so lange der dazu bestimmte Vorrat reicht:

M. Tullii Ciceronis

Opera quae supersunt omnia

ex recensione

I. G. Orellii.

Editio altera emendatior

Curaverunt

I. Gasp. Orellius, I. Georg Baiterus, Carolus Halmius.

A Textus 4 Bände in 6 Teilen. 2. Aufl. 1845—61 *48 M 20 Pf

Vol. I. Libri rhetorici. Editio II. 1845 *8 M

Vol. II. (2 Partes.) Orationes ad codices ex magna parte aut primum aut iterum collatos emendarunt I. G. Baiterus et C. Halmius. 2 vol. 1854—57. *18 M. 80 Pf. Einzeln à *9 M. 40 Pf.

Vol. III. Epistolae. Accedit historia critica epistolarum Ciceronis. Editio II. 1845. *8 M.

Vol. IV. Libri qui ad philosophiam ad rem publicam spectant. Ex libris manuscriptis partim primum partim iterum excussis emendaverunt I. G. Baiterus et Car. Halmius. Accedunt fragmenta. I. G. Orellii secundis curis recognita. 1861 *13 M 40 Pf

B Scholia. M. Tullii Ciceronis scholiastae. C. Marius Victorinus, Rufinus, C. Julius Victor, Boethius, Favonius Eulogius, Asconius Pedianus, scholia Bobiensia, scholiasta Gronovianus ediderunt Io. Gasp. Orellius et Io. Georgius Baiterus. 2 vol. *24 M.

C Onomasticon. Quo nomina Tulliana continens M. Tullii Ciceronis vitam, historiam literariam, indicem geographicum et historicum, indicem graecolatinum, fastos consulares. Curaverunt Io. Gasp. Orellius et Io. Georgius Baiterus. 3 vol. *27 M.

Die 5 Teile Text apart statt **M. 48.20** für **M. 12.—.**

Die Exemplare sind neu, aber etwas stockfleckig

Leipzig. **O. R. Reisland.**

Das grösste Wörterbuch
der
englischen und deutschen Sprache
von

Muret-Sanders
jetzt vollständig.

Umfassend nahezu
5000 Seiten gr. Lex.-Form.
4 Bde. à 21 M.

Prospekt und Probeseiten versendet jede Buchhandlung und die
Langenscheidtsche Verlagsbuchhdlg.
(Prof. G. Langenscheidt)
Berlin SW. 46.

Buchhandlung Gustav Fock,
G. m. b. H.,
Leipzig.

Soeben ist erschienen und steht gratis und franko zu Diensten

Lagerverzeichnis No. 185:

Klassische Philologie,

Neulateiner (4388 Nummern)

enthaltend u. a. die Bibliotheken
der
Proff. †Jacob Bernays, Bonn
und
†Michael Bernays, Karlsruhe.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig

21 Jahrgang | 19. Oktober | 1901. № 42.

Es wird gebeten alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen	
Euripidis fabulae ed. **R. Prinz et N. Wecklein.** Vol. III. Pars IV. Phoenissae ed. **N. Wecklein** (Busche)	1281
L. A. Michelangeli, Note critiche alla Medea di Euripide (Wecklein)	1284
Konrad Ernesti, Die Ethik des Titus Flavius Clemens von Alexandrien oder die erste zusammenhängende Begründung der christlichen Sittenlehre (Stählin)	1285
P. Dettweiler, M. Tulli Ciceronis epistulae selectae. 3. Aufl. (Gualtt)	1288
R. Sabbadini, Le edizioni quattrocentistiche della N. H. di Plinio (Detlefsen)	1289
J. B. Bury, A history of Greece to the death of Alexander the Great (Bauer)	1291
Fr. Koepp, Über die römische Niederlassung bei Haltern an der Lippe (Wolff)	1294
Clinton L. Babbitt, A Study in Case Rivalry being an Investigation Regarding the Use of the Genitive and the Accusative in Latin with Verbs of Remembering and Forgetting (Dittmar) II	1297
O. Rethwisch, Jahresberichte über das höhere Schulwesen. XIII, XIV (Nohle)	1302
G. Marinn, Romanentum und Germanentum in ihren ersten Berührungen miteinander. Übersetzt von **H. Müller-Köden** (Mohlin)	1303
Auszüge aus Zeitschriften	
Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Litteratur und für Pädagogik. IV. Jahrg. Heft 5. 6/7	1305
Neue Heidelberger Jahrbücher. Jahrg. X. Heft 2	1306
Revue de philologie. XXV. 1. 2	1306
Journal des Savants. 1901. Avril. Mai	1306
Literarisches Centralblatt. No. 38	1307
Deutsche Litteraturzeitung. No. 38	1307
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 38	1307
Das humanistische Gymnasium. XII. Jahrg. 1901. Heft V	1308
Revue critique. No. 33. 34	1308
Mitteilungen	
P. Wieck, German. Phaen. v. 270—273	1308
Neueingegangene Schriften	1310
Anzeigen	1311

Rezensionen und Anzeigen.

Euripidis fabulae ed. **R. Prinz et N. Wecklein.** Vol. III. Pars IV. Phoenissae ed. **N. Wecklein.** Leipzig 1901. Teubner. 106 S. 8.

Die kritische Ausgabe der Phönissen steht zu den früher von Wecklein bearbeiteten Ausgaben des Stückes, der 2. Auflage der Klotzschen Ausgabe 1881 und der Ausgabe mit deutschen Anmerkungen 1894, ungefähr in demselben Verhältnis wie die kritischen Ausgaben des Hippolytos oder der taurischen Iphigenie zu den vorangegangenen erklärenden Ausgaben. Auch in den Phönissen haben die von Wecklein benutzten Kollationen die schon für den Text feststehenden Lesarten des wichtigeren Hss in der Regel nur bestätigt und auch in der Auswahl des Varianten finden sich nur geringe Abweichungen gegen früher. So liest man jetzt 221 ἐγενόμην statt der von jüngeren Hss gebotenen augmentlosen Form (vermutet wird entsprechend λιπὼν ἐγήμην), 549 ἔνδοξ' nach nhEG statt ἔνδοξα nach AB; doch erscheint der Plural gewählter (vgl. Wilpert, Progr. v. Oppeln 1900 S. 6) und konnte außerdem leichter in den Singular übergehen als umgekehrt der Singular in den Plural —, 980 ist jetzt φεῦγε durch sein Fehlen im Marc. als Glossem erwiesen, 1364 wird ἐκ nur mit A geschrieben, früher ἐκ mit nG, 1535 ist das vom Vaticanus gebotene ὄφιν zugunsten des sonst

überlieferten ζοὰν verschmäht, was einigermaßen auffällt, da Hipp. 616 und El. 121 gerade die Form ζοὰ gegen die Überlieferung bevorzugt war und diese Form von den meisten als die richtigere angesehen wird (vgl. v. Wilamowitz zu Her. 664); 1385 ist τόνδε δόλίου λόγων mit L geschrieben, früher nicht minder richtig τῶνδε — λόγων mit den übrigen Hss. Einen freilich nur genügenden Ertrag lieferte ein Papyrusstreifen aus Oxyrhynchus (Grenfell und Hunt II, 1899 No 224), der Bruchstücke der Verse 1017—43 enthält. Aus diesem ist 1036 ἰηπήων hergestellt, und 1040 ist durch seine Lesart αχαι Musgraves Vermutung ἀχὰ für ἰαχᾷ bestätigt worden. Wenn sich nun doch der Text der neuen Ausgabe von dem der erhaltenen nicht unerheblich unterscheidet, so liegt dies auch hier in erster Linie daran, daß eine große Anzahl — ca. 70 — früher aufgenommener Konjekturen jetzt aus dem Text zurückgezogen ist, um diesen nicht zu subjektiv zu gestalten, ein Prinzip, das bei einer kritischen Ausgabe nur gebilligt werden kann. Selbst so ansprechende und wahrscheinliche Vermutungen wie 186 Μοιρᾶναι φησὶν f. Μοιρηγέται, 252 σᾶμα f. σχῆμα, 646 ῥυτᾶς f. γυίας, 1534 δάκρυσιν f. δώμασιν, 1560 die Fügung νεο τέ und 1561 δ' ὄδους ὁδὸν ἕξας f. δι' ὁδοὺς ἕξας sind in die adnot. critica verwiesen. Im Texte zurückbehalten sind u. a. folgende Emendationen: 80 und 901 μέρος f. μορᾳ, 207 κατανεύθη f. κατανέσθην, 212 ἀρμένῳ f. οὐρανῷ (in E nicht sicherer als manche der jetzt entfernten Vermutungen, da ἄρμενον sonst den Tragikern fremd ist), 370 νῦμ' f. ὄμμ' (οὐμ' L), 404 μεγαν f. μέγα (zweifelhaft), 580 σῴζειν f. σώσειν bezw. σῶσαι, 596 βέβηκεν (Heath) f. βεβηκας (nur scheint Musgraves βεβηκὼς so genügend), 644 πυροφόρ 'Ἀόνων f. πυροφόρα ὄδμων, 1094 τερετᾶι f. τερετᾶς. Natürlich fehlt es auch nicht an solchen Vermutungen, die jetzt zuerst in den Text aufgenommen sind. Dahin gehört u. a. die neue, dem Sinn gut entsprechende Emendation Weckleins in V. 50 τἀμελλαχημα f. τἀμὰ λαχτρα, ferner 260 ὁμᾷ δ. mit King (früher ομῶν τιτὸς), 285 μέλλων — πέμψων für μ. — πέμπειν nach Beitr. 1887 S. 471 (nur scheint das Präsens hier und auch sonst nach μέλλειν richtig zu sein), 884 συρκατασκάψῃ mit Herwerden f. συρκαταπάσσῃ, 1491 σταλίδος — — τρυφᾶν mit Person f. σταλίδα · τρυφᾷς. Bei dieser Gelegenheit möchte ich für ἄστρων 504 ἔρεων vorschlagen und für αἵματι θήβας 790 unter Hinweis auf φάβῳ 1125 δέμας θήβης. In der Annahme von Interpolationen hat W. größere Zurückhaltung beobachtet als z. B. im Orestes. manche Verse, die in der früheren Ausgabe oder bei Nauck als unecht bezeichnet werden, sind im Text jetzt nicht mehr als solche kenntlich gemacht. In den meisten Fällen ist die Entscheidung allerdings zweifelhaft, doch scheinen mir 143, 630 und 711 ziemlich sichere Interpolationen zu sein. 519 wird doch wohl, wenn man mit W. den folgenden Vers streicht und nicht mit Geel und Nauck μαθήσομαι — δουλεύειν schreibt, ἐκείνου f. ἐκεῖνο einzusetzen sein. Über den Ausgang des Stückes ist Wecklein, wie aus der edn. crit. hervorgeht, noch derselben Ansicht wie früher; er hält diesen — und m. E. mit Recht — von 1582 an zum großen Teil für eine nacheuripideische Dichtung. Eine richtige Konsequenz dieser Ansicht ist es, daß von 1585, 1606 f. und 1644 die früheren Klammern entfernt sind, vielleicht ist sogar der aus der Antigone stammende Vers 1634 demselben Nachdichter zuzuschreiben. Auch bei dieser Ausgabe ist neben dem vernichtenden Urteil der auf die Adnotatio critica und die Appendix verwandte Fleiß im höchsten Maße anzuerkennen.

Leer. K. Busche.

L. A. Michelangeli, Note critiche alla Medea di Euripide. Serie prima. Messina 1900. 27 S. 8.

Die kritische und teilweise exegetische Behandlung der V. 1—212 (Prolog und Parodos) liefert hier beisegreiches Resultat. Verf. entscheidet sich für die eine oder andere Lesart bezw. Auffassung teils mit ausführlicher Darlegung seiner Gründe, teils ohne diese. Daß sein Urteil keine maßgebende Bedeutung hat, dürfte sich schon daraus ergeben, daß die Konjektur eines Gelehrten zu 94 f. κατασκήψας τινὶ — ἐχθρὸς, τὸ μέντοι, μὴ φίλους — ὀργαί τι, welche er zwar vorsichtig über gestrichen nennt, grammatisch fehlerhaft ist. Die Konjektur zu 106 ἀρχῆν, auf welche er sich etwas zugute tut, bringt ein sonstiges Wort in den Text. Die Konjektur φίλα καὶ καθ' αὑὰς ist stilwidrig.

München. Wecklein.

Konrad Ernesti: Die Ethik der Titus Flavius Clemens von Alexandrien oder die erste zusammenhängende Begründung der christlichen Sittenlehre. Zugleich ein Beitrag zur Geschichte der einschlägigen Wissenschaften. Quellenmäßig bearbeitet. Paderborn 1900, F. Schöningh. XII, 174 S.

Der Verfasser stellte sich die Aufgabe, die ethischen Lehren des Clemens von Alex. in vollem Umfange mitzuteilen, zugleich aber eine Kritik derselben aufgrund der [katholisch-] kirchlichen Lehre zu geben. Deshalb „wird an dem gehörigen Orte die kirchliche Lehre vorangeschickt", und „wo Clemens von der Kirchenlehre abweicht, ist dies hervorgehoben". Im Laufe der Arbeit tritt diese Beurteilung aber immer mehr zurück, sodaß die Darstellung der Ethik des Alexandrinners weitaus die Hauptsache ist. „Im allgemeinen Teile werden die Äußerungen des Alexandriners über das sittlich Gute und das sittlich Böse behandelt, daran schließen sich im besonderen Teile seine Ansichten über die Bekehrung des Menschen, sei es zum Christentum, sei es im Christentum, über die christliche Erziehung und das christliche Leben, über die Vollkommenheit". Einer sorgfältig ausgearbeiteten Disposition folgend teilt der Verf. die Ansichten des Autors über die einzelnen Fragen in wörtlicher Übersetzung mit. Der Stoff ist aus den Werken des Clemens fleißig gesammelt. Wer daher das Buch liest, wird die ethischen Anschauungen dieses Kirchenvaters im allgemeinen kennen lernen. Aber von einer Verarbeitung des umfangreichen Stoffs ist keine Rede. Wir erhalten keine Antwort auf Fragen wie die folgenden: Was hat Clemens von der griechischen Philosophie entnommen? Aus welchen Autoren hat er geschöpft? Was ist das spezifisch Neue an ihm? Zwar ist seine Abhängigkeit von der stoischen Philosophie einigemal erwähnt, aber nirgends ist klar geschieden zwischen dem, was aus der Philosophie entlehnt ist, und dem, was aus dem Christentum stammt. Die einschlägigen Untersuchungen von Wendland, Eugène de Faye, F. Bach (Aristoteles Theophrastus Seneca de matrimonio Diss. Leipz. 1898) u. a. werden nirgends gestreift. Auch das in jeder Hinsicht viel gründlichere und gehaltvollere Buch von F. J. Winter, Die Ethik des Clemens von Alexandrien, Leipzig 1882, wird nicht genügend verwertet, wenn es auch einmal erwähnt wird. Überhaupt kann das Buch auf wissenschaftlichen Charakter keinen Anspruch machen. Das zeigt schon die Litteraturangabe. „Ausgaben, welche benutzt sind: 1. die des griechischen Textes von Klotz, 2. Band [und 3. Band: denn woher stammen sonst die Zitate aus Strom. V—VIII mit Angabe der von Klotz angeführten Paragraphen?], 2. die lateinische Übersetzung mit Kommentar von Gentianus Hervetus [die Ausgaben von Heinsius, Potter, Dindorf können doch nicht als ganz wertlos für eine solche Arbeit erscheinen?], 3. die deutsche Übersetzung der drei kleineren Werke von Dr. Lorenz Hopfenmüller [und J. Wimmer, der den Paedagogus übersetzt hat]". Wie wörtlich diese Litteraturangabe zu nehmen ist, zeigt die Thatsache, daß die griechischen Ausdrücke, die bei den Zitaten nur des Stromata äußerst zahlreich in den deutschen Text eingestreut sind, bei den Zitaten aus dem Bereich der deutschen Übersetzung gänzlich fehlen. Daß aber der Verfasser der Aufgabe nicht gewachsen war, den griechischen Text oder die lateinische Übersetzung ins Deutsche zu übertragen, das zeigen die zahlreichen Fehler, durch welche die Zitate aus den Stromata entstellt sind. Oft erklären sich die Fehler durch mechanisches Übersetzen des Lateinischen, wo ein Blick auf den griechischen Text das Richtige gezeigt hätte. Ich setze in solchen Fällen bei den folgenden Beispielen die lat. Übersetzung des Hervetus in Klammern bei. S. 8 ῥόμημα (remissa) „Ausspruch" statt Gesinnung, ebenda τῆς ἐπιθυμίας τὰ δελέατα (cupiditatis esca) „die Speisen der Begierde" statt Verlockungen d. [B., S. 11 ἐντολὴ ἀναγορεύει τὸν φόβον ἐπιτρέπουσα διὰ παιδείας τῶν αὐτὸν ἐπιδεχομένων κοσμεῖσθαι (praeceptum timorem pronunciat per disciplinam) „das Gesetz verkündet die Furcht durch die Zucht" statt das Gesetz gebt Verbote, indem es Furcht (Drohung) daranknüpft zur Erziehung u. s. w. S. 22 διάκονος (ministra) „Lehrerin" statt Gehilfin, ebenda ὁ λόγος τὴν ψυχὴν ἐπὶ ἀκλινεστέραν προτρέπει „die Rede wendet sich zur Einbarkeit" statt leitet die Seele zu zur Rechtschaffenheit, ebenda ὡς τὸ τῷ κάκιον ἐπιτρέπεται, ἂν τὸ τῷ τοῦτον ἀφέλωμαι" wie das Besserwerden genommen wird, wenn wir das Gothandeln nehmen" statt wie die Möglichkeit, Wohlthaten zu empfangen, aufgehoben wird, wenn wir drs Wohlthun aufheben, S. 24 ἀγάπῃ τοῦ ὄντος ἐρασθεὶς ἀλλάμενος „gezogen von der Liebe dessen, welcher ein wahrer Liebhaber ist" statt gezogen von der Liebe zu dem, der wahrhaft liebenswert ist, S. 28 f. τούτους ἅπαντας (se tales martyres) ὁ παρὰ τοῦ νόμου φόβος — συνησκήκει „alle Märtyrer hatten die Furcht vor dem Gesetze"

statt ihte, schulte, S 29 ημερότης καὶ φιλανθρωπία καὶ μεγαλοπρεπὴς θεοσέβεια γνωσταῖς ἐξομοιώσεως κανόσι (richtig: mansuetudo et benignitas magnificusque et maiestate plenus Dei cultus sunt regulae assimilationis *quae oritur ex cognitione*) „so entspringt die Sanftmut und die Güte und die erhabene Gottesfurcht, welche Regeln der Anähnlichung (an Gott) sind, aus der Erkenntnis", S. 35 πρὸς ἅπαντας ὡς ἂν τὸν ἥκιστα ἐπιορκήσοντας παρέχοντας (Isocrates p 239) „die sich selbst möglichst wenig beschworen" statt: die sich bemühen, möglichst wenig lästig zu fallen S 69 steht das unverständliche τοῦ πάσματος im deutschen Text, es ist dafür τοῦ σώζεσθαι oder σωτηρίας zu schreiben. Ebenda βραδεῖα γνῶσις μετάνοια, γνῶσις δὲ ἡ πρώτη ἀναμαρτησία „Buße ist eine langsame Erkenntnis. Erkenntnis aber ist die erste Ablassung von der Sünde" statt: langsame (späte) Erkenntnis ist die Bekehrung, Erkenntnis von Anfang an ist die Sündlosigkeit. S. 72 f die Aufstellungen über Beichte, Buße, Fegfeuer beruhen auch auf falscher Übersetzung der einschlägigen Stellen. Strom VI (IV ist Druckfehler), 14,109 und VII, 12,80, S 97 ist μυστήριον mit Sakrament übersetzt und auf die Ehe bezogen, während es bei Clemens Zitat aus Epheu 5,32 ist und Geheimniswort bedeutet, S. 98 fehlt bei der Lehre von der Ehe das wichtigste Zitat Strom VII, 12,70, wodurch die Behauptung, daß Clemens die Ehelosigkeit als erhabener bezeichne, wesentlich eingeschränkt wird; S 137 μεθόριος „begrenzt von" statt: auf der Grenze befindlich zwischen, S 168 τούτων αἰτία „aus diesem Grunde" statt: Ursache davon; S 170 ὁ αὐτὸς λόγος „derselbe Grund ist bei ," statt ebenso verhält es sich mit .

Dies ist nur ein Teil der Fehler, die ich nur bei rascher Durchsicht notierte. Sie werden genügen, um meine obige Behauptung zu rechtfertigen sowie die Mahnung, das Buch nur mit Vorsicht zu benützen. Daß dasselbe auch nicht frei von Druckfehlern ist, läßt sich schon aus der Behandlung der Übersetzung vermuten. Um von den Zitaten und Kleinigkeiten abzusehen, erwähne ich folgendes: S. 95 Z 1 v o bes Gut st. Übel, S. 113 Z 2 v o hes Phäandaspiel statt Phendaspiel, S 140 Mitte hes τάδη st. καίεσθαι (Strom VI, 9,71 steht τάδεν περιέχειν).

Nürnberg Otto Stählin.

P Dettweiler: M. Tulli Ciceronis epistulae selectae. Dritte Auflage. Gotha 1901. Perthes. VIII, 222 S. 8. à M. 2.

Der neuen Ausgabe des bewährten Schulbuches kann besonders die Ausgabe der Briefe an Atticus von C. F. W. Müller zugute. Auch die sonstigen inzwischen erschienenen einschlägigen Schriften findet man gewissenhaft verwertet und die wesentlichen Abweichungen von dem Texte der zweiten Auflage auf S. 220 aufgezählt. Die Einleitung ist erweitert, an Stelle des Briefes A. IX 15 A ist das Schreiben Ciceros an Cäsar A. IX 11 A getreten. Bekanntlich hat D. „besonders solche Briefe ausgewählt, die am deutlichsten erklären, wie die ganze äußere und innere Entwickelung Roms zu der Monarchie hindrängte, die also das Werden des römischen Kaisertums im besonderen oder einer kräftigen Monarchie im allgemeinen vor Augen zu führen geeignet" sind. Dazu bemerkt neuerdings O. E. Schmidt ('Ciceros Briefe in der Schule', Neue Jahrb. 1901 S. 167 Anm. 1) „Welche Verkennung des Wertes Ciceros und seiner Briefe liegt vor, wenn D. dies für die Auswahl der Briefe als den obersten Grundsatz bezeichnet"! Ich kann dieses absprechende Urteil nicht teilen. Weshalb soll nicht ergänzend und vorbereitend zu Horaz und Tacitus diese historische Anordnung gewählt und dem Lehrer überlassen bleiben, nebenher aus den Briefen das Bild Ciceros, das sich fast von selbst ergiebt, abzulesen? Jedenfalls darf aus einer solchen Anordnung keinesfalls auf eine Verkennung des Wertes Ciceros und seiner Briefe an sich geschlossen werden, da doch schlimmstenfalls nur ein pädagogischer Mißgriff vorliegt. Aber auch darüber kann man verschiedener Meinung sein. Es lassen sich gute Gründe noch dafür beibringen, wenn man sein Thema nicht auf 'Cicero' beschränken, sondern auf das Rom der ausgehenden Republik erweitern und auch Briefe der Korrespondenten Ciceros mit aufnehmen will. Die Frage, ob überhaupt Ciceros Briefe in der Prima zu lesen seien, und in welcher Auswahl, soll doch erst noch untersucht werden. Aber es wird hier gehen wie sonstwo in pädagogicis: die Ansichten werden geteilt bleiben und schwanken. Es gibt eben nicht einen richtigen Weg und außerdem nur falsche, sondern jeder wird unter den verschiedenen zulässigen den ihm besonders zusagenden wählen. Daß Dettweilers Auswahl „sehr geschickt kommentiert" sei, erkennt übrigens auch Schmidt an.

Stegbtz Ludwig Gurlitt.

Digitized by Google

R. Sabbadini, Le scoperte quattrocentistiche della N. H. di Plinio. Auszug aus den Studi italiani di Filologia classica, vol. VIII (Florenz 1900), 439—448.

Um ein Bild von den Leistungen der Humanisten des 15. Jahrhunderts in der Bearbeitung der N. H. des Plinius zu geben, druckt S. §§ 1—7 der praefatio nach dem Wortlaut des cod. 9 der Wiener Hofbibliothek (234 bei Endlicher) ab und zeigt die Varianten der 6 Ausgaben des 15. Jahrhunderts darunter. Daran schließt er eine kurze Übersicht der bedeutenderen Lesarten der einzelnen Herausgeber.

Für eine genügende Würdigung der letzteren ist aber dieser Ausschnitt doch von zu geringem Umfang, und zur Bestimmung des Wertes der jüngeren Hss wie jener Ausgaben, für die Kritik oder Geschichte des Plinianischen Textes verspricht, wie ich glaube, der hier eingeschlagene Weg schwerlich großen Erfolg.

S. legt den Text der Wiener Hs. zugrunde, weil sie die Stammhs. für alle 6 ältesten Ausgaben sei, da sie, wie diese alle, mit den Worten von XXXVII 205 ambitur mari schließe. Im Anfang seines Aufsatzes beklagt er es, daß bisher der Versuch noch nicht gemacht sei, die jüngeren Hss in Klassen zu ordnen. Es ist ihm unbekannt geblieben, daß ich diesen Versuch bereits 1867 machte[1]). Von besonderer Wichtigkeit war der cod. Staglienanus (Laurent. pl. LXXXII, 1 n. 2) aus dem 13. Jahrhundert, der kurz vor 1433 aus Lübeck nach Florenz gebracht wurde. Er reicht um ein paar Zeilen weiter als die bisher bekannten, stärker verstümmelten Hss. nämlich bis XXXVII 199 donec ego inter, manche wurden aus ihm ergänzt und verbessert, so auch der vom Verweser Guarinus emendierte, heroite 1433 geschriebene Ambros. D, 531 inf. Wieder etwas vollständiger ist der Wiener cod. 3, wohl aus dem 12. Jahrhundert, der bis § 203 ambitur mari reicht. S. hat ihn seiner Arbeit zugrunde gelegt, doch glaube ich nicht, daß er jemals auf die italienische Textestradition eingewirkt hat; er ist im Kloster S. Blasien im Schwarzwald entstanden, von wo er nach Wien kam. Nahe verwandt mit ihm ist der 1433 auf dem Konzil zu Basel geschriebene cod. Leop. Laurentianus CLXV, der ebenfalls bis § 203 reicht. Vielleicht ist dieser Schluß zuerst aus dieser Hs. in Italien bekannt geworden, sonst jedenfalls aus einer ihrer Abschriften. Zu diesen gehört nicht der cod. Parisinus (jetzt cod. lat. 6067 der Bibliotheca Angelica zu Rom) aus dem Jahre 1460, das Druckexemplar der Ausgabe des Joh. Andreas, Bischofs von Aleria, vom Jahre 1469, denn er ist von erster Hand nur bis § 199 constant ist geschrieben, erst Joh. Andreas hat die bis § 203 folgenden Worte hinzugesetzt, auch die Lücken, durch welche der aus dem verstümmelten Paris. 6795 stammende Kodex[2]) entstellt war, ausgefüllt.

Schon aus diesen Thatsachen geht hervor, mit welchem Eifer sich die Gelehrten des 15. Jahrhunderts der Verbesserung und Ergänzung der N. H. beflissen. Von wissenschaftlicher Bedeutung wäre es, den Verwandtschaftsverhältnissen der genannten und mancher anderen jüngeren Hss. nachzuspüren. Ich habe darüber zuerst im Rhein. Mus. XV 380 ff. dann in den schon angeführten Aufsätzen und in den Vorreden der einzelnen Bände meiner Ausgabe gehandelt, doch habe ich die Untersuchungen begreiflicherweise nicht zum Abschluß bringen können, da manche dabei ins Auge zu fassende Gesichtspunkte mir erst bei der Bearbeitung des von mir gesammelten Materials klar wurden, mir dann aber die Gelegenheit fehlte, die Hss. darauf hin einer erneuten Einsicht zu unterwerfen. Die Hauptpunkte, auf die es dabei ankommt, die Umstellungen von Blattlagen und Blättern, die größeren und kleineren Lücken, die sich an den verschiedenen Klassen der Hss. finden, habe ich in meinen Aufsätzen zusammengestellt. Sie sind m. E. wichtiger als die Vergleichung einzelner Lesarten. Erschwert wird die Untersuchung hauptsächlich durch den Umstand, daß manche der jüngeren Hss. aus solchen abgeschrieben sind, deren ursprüngliche Lücken von zweiter Hand aus Hss. anderer Klassen ausgefüllt waren, und deren Text überhaupt aus einer anderen Quelle emendiert oder interpoliert war. Für diejenigen Bücher oder Teile von solchen, deren Text aus fast nur aus Hss. einer Klasse überliefert ist, würden solche Untersuchungen von besonderer Wichtigkeit sein. Es wäre gewiß sehr erfreulich, wenn jüngere Gelehrte, denen die Einsicht besonders des Hesbestandes der italienischen Bibliotheken leicht ist, sich dieser Aufgabe widmeten.

Glückstadt. D. Detlefsen.

---

[1]) Neue Jahrb. f. Philol. XCV, 69—80, s. außer dem Philologus XXVIII, 284 ff.

[2]) S. Philol. XXVIII, 299.

J B Bury, A history of Greece to the death of Alexander the Great. London 1900, Macmillan and Co 909 S. 8. 8 s. 6 d.

E Meyer hat im ersten Band seiner Forschungen zur alten Geschichte zuerst die Ansicht ausgesprochen und begründet, daß die Darstellungen der griechischen Geschichte seit Ephoros den Eindruck in den wahren Verlauf der Ereignisse erschweren indem sie an die Prähistorie und Homer unmittelbar Sparta und Athen anschließen und die griechische Kolonisation erst nachträglich behandeln. Der Verf dieses mit zahlreichen Illustrationen ausgestatteten an ein größeres Publikum sich wendenden Buches, bekannt als Spezialforscher in vielen Teilen der griechischen Geschichte, hat unter E Meyers Einfluß stehend mit dieser verbesserten Anordnung des Stoffes gebrochen und im ersten Kapitel die prähistorische Zeit, die Ausbreitung der Hellenen im ägäischen Meer, die Homerische Zeit, die Beziehungen zu den phönikischen Händlern und hierauf gleich im zweiten die griechische Kolonisation im Osten und Westen und dann erst Sparta und Athen behandelt, wodurch die Bedeutung Kleinasiens für die älteste historische Zeit, dessen führende Stellung auf allen Gebieten im Vergleich zu dem noch rückständigen Mutterland ins rechte Licht gerückt wird.

Im sechsten und siebenten Kapitel wird das Vordringen der Perser ans ägäische Meer, ihr Kampf gegen Hellas und der gleichzeitige der Westhellenen gegen die Karthager dargestellt, das achte und neunte ist dem athenischen Reiche gewidmet. Der Parallelbehandlung des Ostens und Westens der hellenischen Welt ist abermals Rechnung getragen, indem nach der Besprechung der Hegemonie Thebens und vor den Anfängen Makedoniens ein Abschnitt über das syrakusanische Reich im Westen und dessen Kampf gegen Karthago eingeschoben ist. Anmerkungen mit Literaturnachweisen und Rechtfertigungen der im Text gegebenen Erzählungen folgen am Ende des Werkes, solche der letzten Art oder ergänzenden Inhaltes finden sich auch unter dem Text.

Die von Evans gesammelten Proben kretischer Schrift hält B für das älteste europäische Schriftsystem und rückt diese Denkmäler auch vor die mykenische Zeit in die ägäische Periode. Der Grund für diese frühe Ansetzung sind zweifellos die Funde „ägäischer" Scherben in Ägypten, es ist jedoch anzunehmen, daß v. Bissing in der Strenge Hrlbigisen deren Gleichzeitigkeit mit der 12 Dynastie und damit deren Datierung ins dritte Jahrtausend seither bestritten hat. Zwischen der ägäischen und mykenischen Kultur nimmt der Verf unter Berufung auf die Funde von Phylakopi (Melos) einen ununterbrochenen Zusammenhang an, setzt jedoch die griechische Einwanderung erst später an, die mykenische Kultur damit nicht gerade als ungriechisch aber doch als vorgriechisch bezeichnend. Im 12 Jahrhundert findet bereits eine Verschmelzung der ägäischen und griechischen Kultur statt, und an der Besiedelung Kleinasiens ist bereits eine zwar griechisch redende, aber aus Griechen und Nichtgriechen gemischte Bevölkerung beteiligt. Die mykenische Kultur des griechischen Mutterlandes findet in der ionischen Kleinasiens ihre direkte Fortsetzung. Bei dieser Mischung überwiegt zwar das Hellenische, allein es wurden selbst auf religiösem Gebiet auch Aeolisches bei der vorgriechischen Urbevölkerung gesucht (Aphrodite). Auf diese älteste griechische Einwanderung folgt dann eine zweite, die illyrische, die die thessalische und dorische bedingt. Die Achäer, die schon früher nach Nordkleinasien Auswanderer entsendet hatten, die dort als Aeoler auftraten zogen nun auch dem nördlichen Peloponnes. Die Eroberung der Küsten und Inseln des ägäischen Meeres und die Schöpfung des Stadtstaates sind nach B die beiden vorzüglichsten Leistungen der griechischen Monarchie, durch die letztere hat sie sich jedoch ihr eigenes Grab gegraben. Die erst in verhältnismäßig später Zeit nachweisbaren Beziehungen der Griechen zu den Phönikern erklärt der Verf damit, daß die Verdrängung der alten ägäischen Seeherrscher durch die Griechen den Phönikern die Wege ins ägäische Meer geöffnet hat. Er vermutet ferner, E Glaser folgend, daß das Land Punt an der Küste des roten Meeres ihre ursprüngliche Heimat gewesen sei, und hält fest, daß phönikische Ansiedelungen nur als Faktoreien auf griechischem Boden anzunehmen seien. Freies Verfügungsrecht über Grund und Boden gab es nach Burys Ansicht erst in den griechischen Kolonien, im Mutterland dagegen herrschte das System des gebundenen Familieneigentums.

Gegen die verbreitete Bezeichnung des „Zeitalters der Tyrannis" erhebt der Verf Einwendungen: er findet sie geeignet, Mißverständnisse zu erzeugen, weil die Tyrannis nicht bloß als Übergangsstadium zwischen Adelsherrschaft

und Demokratie, sondern auch spätterhin noch begegnet. Lykurgos und Epimenides gelten ihm als mythische Gestalten, die dreimalige Tyrannis des Peisistratos dagegen als geschichtlich. Als Preis, den Athen an Sparta für die Mitwirkung beim Sturz der Tyrannen zahlen mußte, betrachtet er Athens Eintritt in die peloponnesische Symmachie. Ausführlicher und zeitlich weiter zurückgreifend, als in Spezialwerken über griechische Geschichte üblich ist, behandelt Bury unmittelbar vor den Perserkriegen die Geschichte der orientalischen Reiche. Dies ist der Erkenntnis des universalgeschichtlichen Zusammenhanges, in den die Griechen eingreifen, sehr förderlich. Über den Zweck des Skythenzuges des Dareios hat der Verf. seine schon früher vorgetragene Hypothese wiederholt, daß es dabei auf die Gewinnung der siebenbürgischen Goldbergwerke abgesehen war, E. Meyer hat seither vermutet, daß Dareios die asiatischen Steppenvölker, die seine Nordgrenze bedrohten, von der Flanke und vom Rücken her habe fassen wollen. Unter den Schlachten der Perserkriege ist die von Platää am ausführlichsten behandelt aufgrund der Spezialforschungen zweier englischer Archäologen. Wie E. Meyer in dem dritten Bande seiner Geschichte des Altertums, so tritt auch B. für die Richtigkeit der Angabe des Ephoros ein, daß der gleichzeitige Angriff der Perser und Karthager gegen die Griechen im Osten und Westen des Mittelmeeres zufolge eines Abkommens und Einverständnisses der beiden Großmächte stattfand.

Den Übergang von den Freiheitskämpfen der Griechen zur Geschichte des attischen Reiches bilden zwei Abschnitte, deren erster die religiöse Bewegung am Anfang des fünften Jahrhunderts (Orphik, Mysterien), der zweite die wissenschaftliche Forschung der Kleinasiaten behandelt. Die Berechnungen Belochs über die Bevölkerung Athens am Anfang des peloponnesischen Krieges hält B. für zu niedrig, er tritt ebenfalls für die Geschichtlichkeit des Kallasfriedens ein, und B. Sauer hat ihm Hephaistos als den im sogenannten Theseion verehrten Gott erwiesen.

Mit hervorragendem Geschick sind in dem ganzen Werke Litteraturgeschichte, Kunstgeschichte, Wirtschaftsgeschichte, Religion, Philosophie und Geschichtschreibung betreffende Bemerkungen bald größeren bald geringeren Umfanges in den Zusammenhang der politischen Geschichte eingefügt von besonderem, den Gang der politischen Geschichtserzählung meist empfindlich unterbrechenden Abschnitten über diese Gegenstände ist so viel als möglich Umgang genommen. Unter den 210 dem Text eingefügten Abbildungen sind die meisten Münzbilder nach Originalen des Britischen Museums, für meinen Geschmack etwas zu viele, da besondere numismatische Interessen bei dem Publikum, für das Burys Buch bestimmt ist, kaum angenommen werden können. Auch in der Auswahl der Abbildungen hat im übrigen der Verf. große Sorgfalt walten lassen, viel von neuen und neuesten Funden gebracht und nicht die alten, längst aus anderen Werken geläufigen Bilder wiederholt. Sein Handbuch dürfte das erste sein, das eine sehr gute Abbildung des delphischen Wagenlenkers allgemein zugänglich macht, die Photographie der delphischen Schatzhausreliefs giebt dagegen noch nicht annähernd eine richtige Vorstellung der Originale.

Ich habe oben der Darstellung in der ersten Hälfte des Bandes folgend Burys Stellung zu einigen Streitfragen der griechischen Geschichte kurz gekennzeichnet. Für den Rest des Bandes muß ich mir dies mit Rücksicht auf den Raum dieser Anzeige versagen. Ich begnüge mich zu betonen, daß die gleiche allseitige Beherrschung des Stoffes, dieselbe vollständige Kenntnis der neueren Litteratur, und zwar nicht nur der englischen, sondern in hervorragendster Weise auch der deutschen, dem ganzen Werke zur Zierde gereicht, daß es eine ruhig abwägende Haltung aufweist, vielfach auch selbständige Auffassungen verträgt und geeignet ist, über den Gegenstand gründlich und allseitig zu belehren. Das handliche Format und der scheinbar nicht allzugroße Umfang einer griechischen Geschichte von den ältesten Zeiten bis auf den Tod Alexanders auf 900 Seiten Kleinoktav sind trotz des überaus reichen Inhaltes durch die Verwendung eines beträchtlich kleineren Druckes und dünneren Papiers, als man bei englischen Werken gewohnt ist, ermöglicht worden.

Graz. Adolf Bauer.

Fr. Koepp, Über die römische Niederlassung bei Haltern an der Lippe. Vortrag. Münster i. W. 1901. Aschendorff. 28 S. 8.

Nicht besser konnte das Archäologische Institut die Thätigkeit der auf seine Anregung und unter seiner Mitwirkung begründeten Reichskommission für römisch-germanische Altertums-

gitized by Google

forschung eingeleiten als durch die Unterstützung, die sie an der Altertumskommission für Westfalen bei ihren Ausgrabungen in Haltern, der einzigen der zahlreichen Lippestationen, deren römischer Ursprung einer vorurteilsfreien und sachgemäßen Untersuchung standgehalten hat, seit zwei Jahren gewährt hat. Der westfälischen Kommission aber gebührt das Verdienst, den Spaten an der richtigen Stelle angesetzt und seine Führung des bewährten Händen des Museumsdirektors Schuchardt aus Hannover anvertraut zu haben, der sich bereits vorher durch verdienstvollen, aber wenig dankbaren Aufgabe unterzogen hatte, die angeblichen Kastelle an der oberen Lippe und einige andere ihres römischen Nimbus zu entkleiden und dadurch für ernsthafte Forschung freie Bahn zu schaffen. Neben ihm haben, nachdem bereits seine ersten Ausgrabungen von Erfolg begleitet waren, teils vorübergehend, teils dauernd an den Arbeiten sich beteiligt im Auftrage der Kommission für Vorstzeender, Archivrat Philippi, als Vertreter des Instituts dessen Generalsekretär Prof. Conze und die Herren Prof. Loschcke, Prof. Koepp und Museumsdirektor Ritterling. Übereinstimmend wird von allen Teilnehmern an den Grabungen die Förderung hervorgehoben, welche ihren Arbeiten der ortsansässige Arzt Dr. Conrads durch Sammlung älterer Funde und Beobachtung der Fundstätten gebracht hat.

Gewährleistete schon die Beteiligung der genannten Fachmänner an den Ausgrabungen eine ganz andere Art der Untersuchung, als sie leider bisher den westfälischen Funderten (und Pseudofunderten) zuteil geworden war, so hat sich ganz besonders auch das gleichzeitige Arbeiten mehrerer Gelehrten an demselben Objekten und die dadurch gebotene Möglichkeit gegenseitiger Kontrolle und Besprechung vor Abschluß der jedesmaligen Arbeiten und — vor dem Binden des Urteils durch Tinte und Druckerschwärze bewährt. Die Arbeiten des ersten Jahres ergaben nach dem am 5. April 1900 von Schuchardt an die Königl. Preußische Akademie der Wissenschaften erstatteten Berichte zunächst das Vorhandensein eines dreieckigen Erdkastells von je ca. 350 m Seitenlänge auf dem St. Annaberge 2 km südwestlich von Haltern, und ausgedehnter Reste römischen Anbaus in dem Gebiete zwischen dieser Höhe und Haltern, die ebenso wie die Einzelfunde vom Annaberge, besonders aber die Technik der dortigen Befestigungsanlage schon damals mit Sicherheit auf die Augusteische Zeit hinwiesen (vgl. Ritterlings Bericht, Westd. Zeitschr. Museographie 1901, S. 423). Bald nach dem Erscheinen dieses Berichtes konnte Prof. Conze in der Sitzung der Archäologischen Gesellschaft über einige Ergebnisse der Frühjahrsarbeiten des Jahres 1900 berichten und die bereits von Schuchardt berührte Frage nach der Identität der Halterner Niederlassung mit dem Kastell Aliso erörtern (vgl. Archäol. Anzeiger 1900, 2, S. 102). Im Anschluß daran entwickelte Oberstleutnant Dahm, der seit 16 Jahren die Armee vertreten hat, daß Aliso an der unteren Lippe und am wahrscheinlichsten bei Haltern zu suchen sei, besonders die militärischen Gründe, die für diese Ansicht sprechen. Das Gesamtergebnis der beiden ersten Arbeitsjahre haben nun Prof. Koepp in einem im Westfälischen Provinzialverein für Wissenschaft und Kunst zu Münster am 28. Januar 1901 gehaltenen Vortrage und Direktor Schuchardt in einem durch Pläne und Profile erläuterten Berichte auf der ersten Hauptversammlung des Verbandes west- und süddeutscher Geschichtsvereine für römisch-germanische Altertumsforschung am 12. April 1901 dargelegt. Die wichtigste Ergänzung der vorjährigen Resultate besteht — abgesehen von der Auffindung einer Anzahl von Wohnstätten und sonstigen baulichen Anlagen mit zahlreichen Einzelfunden in dem erwähnten Gebiete nordöstlich vom Annaberge — in dem Nachweise eines, wie es scheint, alle jene Anlagen einschließenden großen Erdlagers mit Doppelgräben (Spitzgräben), dessen Größe Koepp unter Berücksichtigung der Terrainverhältnisse bei „700 m Seitenlänge“ auf „300 000 Quadratmeter“ berechnet. Schon diese Größe würde dafür sprechen, daß wir es nicht mit einem kaiserlichen der Kastelle, welche nach der bei Zonaras erhaltenen Angabe des Dio im Jahre 9 n. Chr. zerstört wurden, zu thun haben. Koepp weist auf den 9mal so geringeren Flächeninhalt der Saalburg hin. Näher läge der Vergleich mit dem größten bis jetzt gefundenen Erdlager aus Domitians Chattenkrieg, Heldenbergen, welches etwa halb so groß wie die Anlage von Haltern ist, oder dem wohl aus augusteischer Zeit stammenden Erdkastell von Hofheim, auf welchen auch Dahm hinweist. Die am Limes gefundenen Erdkastelle aus der ersten Zeit sind sämtlich um ein Vielfaches kleiner. Berücksichtigt man dabei, was in keiner der besprochenen Veröffentlichungen hervorgehoben ist, daß die so zahlreich gefundenen Gefäßscherben unzweifelhaft eine nicht nur vorübergehende Be-

Digitized by Google

setzung des Platzes angenommen eintrage, und daß das Verhältnis des großen Lagers zu dem auf dem Annaberge mit Rücksicht auf die Armut des letzteren an Fundstücken sich doch wohl am leichtesten aus einer Räumung des Annabergs bereits in römischer Zeit auguriren läßt, so wird man es erklärlich finden, daß die an den Ausgrabungen beteiligten Gelehrten soweit sie sich zu der Frage geäußert haben, sich für die Identität Alisos mit Haltern aussprechen. Daß sie dies mit aller Reserve thun, einer Reserve, die bei Koepp soweit geht, daß man seine Übereinstimmung mit der entschiedenen, ausgesprochenen Ansicht Schuchardts aus vermuten kann, wird derjenige erklärlich finden, welcher mit der Geschichte der westfälischen Römerforschung vor und nach dem Erscheinen von Immermanns Oberhof bekannt ist. Die Frage, ob das Kastell auf dem Annaberge oder die größere Befestigung als Aliso anzusprechen sei, erscheint als irrelevant, wenn man annimmt, daß der Name eine bereits vor der ersten römischen Anlage bestehende Bezeichnung des Ortes wiedergiebt.

Frankfurt a. M. G. Wolff

Clinton L. Babcock, A Study in Case Rivalry being an Investigation Regarding the Use of the Genitive and the Accusative in Latin with Verbs of Remembering and Forgetting. Ithaca, New York 1901, Macmillan Company. 74 S. gr. 8.

(Fortsetzung aus No. 41.)

1. Meminī mit Akk. Cic. Quint. fr. III 1,1: Ego ex magna calamitate (eine enim memini omnis meliores) me servavi = ich kenne keine größere Hitze, ich habe keine größere erlebt, mitgemacht. 'Ich denke an keine größere' (also maiorem) wäre Unsinn. Ov. Met. III 444: Exspectam, cum vestrae lot agantur saecula vitae qui sic tabuerit, longo memoratus in aevo? = Ist euch je ein solches vorgekommen? Plaut. Poen. 1062: Ecquid memoristi tuom parentem eorum? = Kennst du die Namen deiner Eltern? 'Thörichter wäre die Frage: Denkst du an deine Eltern? Und die darauffolgende Antwort: Patris atque matris memini haftet nicht. Ich denke an Vater und Mutter, sondern: Ich kenne die Namen sowohl des Vaters als auch der Mutter. Liv. XXVIII 26,14: Qualem [vultum] eo die vidisse quidem nostrum memineritis = Eine solche Miene hätten sie nicht einmal in der Schlacht an ihm erlebt. Prop. III 5,25: Memento hoc iter = Merke dir diesen Weg. Seneca rhet. Excerpt. Contr. I 7,24: Sparsum memini hominem inter scholasticos sanum, iterum eccum scholasticum. Man sieht im älteren Latein wie in der Kaiserzeit, bei Dichtern wie bei Prosaikern, bei Geschichtschreibern wie bei Philosophen, bei Personennamen wie bei Sachnamen findet sich diese Bedeutung, nur daß die einzelnen Schriftsteller nicht gleich häufig diese Phrasen anwenden. — Den Sinn von memini mit dem Akk. erkennt man auch an den häufig hinzugesetzten Synonyma: Plaut. Pers. 183: Satin haec meminisli et tenes? und 186: Di hercle pigens, ei omnia memini et scio. Plaut. Stich. 6: Nostrum officium eos facere aequomst, v. 35: Quin illi suum officium non soleat, v. 46: Nostrum officium meminisse debet, vgl. v. 40 und 43. Auct. ad Her. II 18,27: Distributionem percipere et meminisse. Ov. Met. XII 456: Vsdeme eos memini, numerum nomenque notavi. Catull. LXIV 148: Dicta nihil meminere, nihil periuria curent.

2. Meminī mit Gen. a) Personennamen. Cic. Verr. II 136: An eos solum erat admonitus istius cupiditatum, verum etiam ipse sui meminerat = er dachte daher auch an sich selbst, er sorgte dafür, daß auch er nicht zu kurz kam. Sui meminerat wäre unmöglich. Denn daß jemand sich selbst kennt, sich selbst erlebt hat, versteht sich von selbst, daß aber jemand zu einem bestimmten Zeitpunkt oder öfter oder immer an sich selbst denkt, das ist wohl erwähnenswert. Es findet sich überhaupt niemals der Akkusativ bei Personen, die dem Subjekt von meminī ganz nahe stehen. Denn daß ich meines Vater, Bruder, Oheim, meine Gattin, Mutter und Stiefmutter kenne, ist selbstverständlich. Vgl. die Tafel S. 67, wo u. a. folgende Ausdrücke als im Gen. erscheinend aufgezählt sind: frater, soror, socius, matris, consortis, fiorum. Mit dem Großvater ist es schon anders. Seinen Großvater kennt mancher nicht. Darum finden wir ihn sowohl bei Cicero als auch bei Tacitus im Akk. Auch mei, tui, nostri, vestri hilft es nicht. Allenfalls könnte ich mir eine Situation denken, wo ich jemand, den ich recht lange nicht gesehen habe, wieder treffe und ihn anrede: Memenisne me? = Kennst du mich noch? Ein

solches Beispiel ist aber nicht überliefert. So hätte der Akk. an sämtlichen genetivischen Stellen augusteischer und nachaugusteischer Zeit keinen Sinn. Z. B. Verg. Aen. IV 335: Nec me meminisse pigebit Elissae dum memor ipse mei. Aneas wird stets auf die Frage „Kennst du die Dido?“ mit „Ja“ antworten, auf die Frage „Denkst du an Dido?“ könnte er sie auch häufig genug mit „Nein“ antworten. Aber auch dieser Möglichkeit will er durch seine Worte vorbeugen. Vgl. noch Liv. XXIV 6,8: Inßatus adsentatoribus eorum, qui eum non Hieronis tantum, sed Pyrrhi etiam regis, materni avi, iubebant meminisse. Daß er den Hiero und den Pyrrhus kennt (sei es aus eigener Erfahrung oder auch aus der Geschichte) ist selbstverständlich. Wenn nun bei Cicero der Personenname niemals im Gen. erscheint, so ist dies ebensowenig auffallend als der Umstand, daß aus der vorciceronianischen Zeit kein einziges Beispiel überliefert ist, wo bei memini ein Personennname im Akk. oder Gen. steht. Plautus und Terenz leben in der Gegenwart. In der Komödie ist nicht gerade oft Gelegenheit, auf bekannte Männer der Geschichte oder auf große Zeiten hinzuweisen. Cicero dagegen hat als Philosoph und Redner, als Briefschreiber und Rhetor öfter Veranlassung, festzustellen, daß jemand irgend eines bedeutenden Mann noch kennt, sich noch auf ihn besinnen kann. Daher finden wir bei ihm ziemlich häufig memini mit Akk. Auch das Andenken an große Männer, an interessante Zeiten wird oft ermuert, nur zufällig nicht in der Form von memini mit Gen., sondern in rhetorisch vollen, stilistisch eleganteren Wendungen, wie z. B. De Fin. V 8: Sed veteris proverbi admonito vivorum memori, nec tamen Epicuri licet oblivisci, si copiam Pis. 62: O tenebrae, o lutum, o sortes ... o paterni generis oblite, materni vis memor! Daß bei Historikern wie Livius und Tacitus derartige Genetive häufig sind, ist somit leicht einzusehen und hängt nicht damit zusammen, daß diese großen Historiker erst im augusteischen oder nachaugusteischen Zeitalter gelebt haben. Tacitus hätte keinen einzigen Gen. weniger aufzuweisen, wenn er hundert Jahre früher gelebt hätte.

b) Sechsamee. Von diesen und besonders bemerkenswert Wendungen wie „denkt an euren Ruhm, an euren Tapferkeit, an Haus und Hof, an die Grausamkeit der Gegner!“, Phrasen, welche dazu dienen, den Hörer anzufeuern anzufeuern. Ter. Eun. 815 (mit höchst komischer Wirkung): Sanga, ita ut fortis decet milites, domi facinque fac viceim ut memineris. Solche Aufforderungen sind natürlich bei den Historikern besonders beliebt: Liv. XXXVI 44,9: Inest memoriae Romanae virtutis. Tac. Ann. II 15,10: Meminissent modo avaritiae, crudelitatis, superbiae. Vgl. noch Liv. III 6,12; Tac. Ann. II 45,18. Auch die schwierige Frage, die dem Verf. viel Kopfzerbrechens gemacht und ihm überhaupt den Anstoß zur Abfassung der Schrift gegeben zu haben scheint, findet eine einfache Lösung, nämlich die Frage, warum Cicero sowohl schreibt memorat praeterita als auch meminit praeterita. De Div. I 53 ist von der Thätigkeit der Seele während des Schlafes die Rede. Vorausgegangen ist die Übersetzung einer Platonischen Stelle, welche mit folgenden Worten zusammengefaßt wird: Iubet igitur Plato nos ad somnum proficisci corporibus adfectis, ut nihil sit, quod errorem animis perturbationemque adferat. Dann heißt es (§ 63): Cum ergo est animus evocatus animus a societate et a contagione corporis, tum memoriam praeteritorum, praesentia cernit, futura providet, iacet enim corpus dormientis ut mortui, viget autem et vivit animus = Wenn die Seele im Schlafe getrennt ist von der Berührung mit dem Körper, dann strömen ihr die Erinnerungen an die Vergangenheit zu, der Phantasie ist freier Spielraum geschaffen, längst vergessene Bilder tauchen vor ihr auf und erwachen zu neuem Leben, kurz dann denkt sie an Vergangenes. Im Zustand des Wachens vermag sie das nicht, oder wenigstens nicht im gleichen Maße. De Fin. I 62 ist davon die Rede, daß nach Epikurs Lehre der Weise semper est in voluptate. Neque enim tempus est ullum, quo non plus voluptatum habeat quam dolorum. Nam et praeterita grate meminit et praesentibus ita potitur, ut animadvertat, quanta sint ea quamque iucunda, neque pendet ex futuris. Aus allen Zeiten also nimmt der Weise das Beste heraus. Das Vergangene hat er in angenehmer Erinnerung, in dauerhaftem Gedächtnis, die Gegenwart betrachtet er optimistisch, und der Zukunft steht er innerlich frei gegenüber. Man beachte wohl, daß in diesem Fall bei memini das Adverbium grate steht. Derartige Adverbia der Qualität wie iucunde, enixe, probe, facile, melius, firmo, perpetuo finden sich nämlich auch sonst häufig bei memini mit dem Akk. z. B. Plaut. Mos. 45: Ibus nunc memini facilius, ähnlich Auct. ad Her. III 22,37. Cic. Cat. mai. 6,14: Quem probe meminisse potestis. De Or. III 214: Quem tu melius meministi. De Fin. I

Digitized by Google

57 Secundare eum de ac saepe vitae meminerimus. Bei memini mit Gen hingegen finden sich häufig Quantitätsausdrücke wie semper, numquam, raro, saepe, dum vivo, e a Plant. Capt. 800 Facinus, at huius dici facique memineris semper. Ähnlich Ter Eun 801 Pers 494 Faciam ut mei memineris, dum vitam vivas. Verg Aen IV 335 Nec me meminisse pigebit Elissae dum memor ipse mei, dum spiritus hos regit artus. Ähnlich sagen wir nicht An meinen Großvater denke ich angenehm oder An jene Zeit denke ich freundlich — sondern Meines Großvater habe ich in angenehmer Erinnerung und Jene Zeit habe ich in freundlichem Gedächtnis. Umgekehrt sagen wir nicht Ich habe meinen Freund in häufigem Gedächtnis oder in reiner Erinnerung — sondern Ich denke häufig an meinen Freund, meine Gedanken schweifen oft zu ihm hin, er kommt mir immer in den Sinn Nicht nur durch Adverbia, sondern auch durch Prädikativa kann memini aliquem erweitert werden So findet sich öfter der sog. doppelte Akkusativ, niemals ein doppelter Genetiv Z B Plant Trac 220 Nos divitem istum meminimus atque iste pauperes nos = Wir haben ihn als Reichen im Gedächtnis, er uns als Arme Cic Republ IV 1 Ipse mens ea, quae futura videt, praeterita meminit = prägt sich ein, wenn es vergangen ist Cic. Phil. II 108 Memineramus Cinnam civis potentem, Sullam postea dominantem, modo Caesarem regnantem vidimus. Aber nicht nur grammatisch, sondern auch psychologisch ist der Unterschied leicht zu verstehen Bei der genetivischen Konstruktion ist die lebhafte, freischaffende Phantasie thätig, bei der akkusativischen das in engere Schranken gefesselte, aber das Gelernte treu bewahrende Gedächtnis, der Verstand Wer sich etwas nicht merken kann, in dessen Seele das Gesehene Gehörte, Gelesene, Empfundene nicht haftet der hat keinen Verstand, kein Gedächtnis, der ist dumm und unwissend Wer hingegen niemals sinnend an die Zeit seiner Jugend denkt, wer niemals in ernster oder froher Erinnerung seine Gedanken zu dem heimgegangenen Freund oder zu den fernen Eltern hinschweifen läßt, wem niemals eine feierliche Stunde, ein ernster, erhebender Augenblick wieder in den Sinn kommt, wer also nur der Gegenwart lebt und ihren nächsten Bedürfnissen, der ist aller Phantasie bar, der ist empfindungslos, stumpfsinnig — „Jede Phantasiethätigkeit", sagt Wundt in seinen Grundzügen der physiologischen Psychologie II S 321, „beginnt mit irgend einer Gesamtvorstellung, welche zunächst nur in unbestimmten Umrissen vor dem Bewußtsein steht, dann treten die einzelnen Teile successiv klar hervor und es entwickelt sich so das Phantasieerzeugnis, indem sich die ursprüngliche Vorstellung in ihre Bestandteile gliedert". Diese Schilderung paßt Zug um Zug auf Beispiele wie Cic. Planc 101 Memini enim, memini, neque umquam obliviscar coactis illius, cum tibi vigilanti, adsidenti, maerenti visus quidam maestus atque inanis falso spe inductus pollicebar, oder Ov Met. VII 797 Iuvat ire memorem heati temporis, Aeacida, quo primos rite per annos coniugis eram felix, felix erat ille marito Meus cura deus et nunc socialis habebat u. s. w

(Schluß folgt.)

O **Rethwisch**, Jahresberichte über das höhere Schulwesen. XIII und XIV Jahrgang (1898 und 1899). Berlin 1899—1900 Heyfelder 756 und 700 S 8.

Besondere Umstände sind die Veranlassung, daß dem Referenten von Rethwischs Jahresberichte für höheres Schulwesen zwei Jahrgänge, die Litteratur der Jahre 1898 und 1899 enthaltend, zur Anzeige vorliegen Aber auch ohne solche wird es dem Berichterstatter nicht immer leicht, diese Pflicht, so gern er sie auch thut, zu erfüllen Denn es ist schwer, über ein Werk, das in gleicher Vortrefflichkeit alljährlich mit gewohnter Pünktlichkeit erscheint, etwas Neues zu sagen. Die Jahresberichte sind längst als die angemessenste Form der Berichterstattung über alles, was in jedem Jahre auf dem Gebiete des höheren Schulwesens geschieht und gethan wird, anerkannt Der Herausgeber sucht jedem einzelnen Bande mit einem kleinen einleitenden Kapitel etwas Besonderes zu geben. So behandelt die Einleitung des XIII Jahrgangs (1898) die Anstellungsbedingungen für das höhere Schulamt durch vergleichende Zusammenstellung der neueren Bestimmungen in Preußen, Bayern und Württemberg Die Einleitung des Jahrgangs 1899 spricht die Gedanken des Verfassers über das Verhältnis der drei höheren Schularten im Punkte der Berechtigungen aus Aus der ersteren möchten wir den Leser darauf hinweisen, daß Rethwisch S 15 die Notwendigkeit des Pädagogikunterrichtes auf der Universität betont. Freilich scheint uns die dort bezeichnete Aufgabe desselben doch zu eng umgrenzt zu sein Die Pädagogik an den Universitäten, wenn

sie ebenbürtig den anderen Fächern der Hochschule an die Seite treten soll, darf sich nicht mit anderen Aufgaben, wie der Behandlung der deutschen Litteratur, belasten, und der Vertrag der Pädagogik selbst müßte sich nicht allein auf die Anforderungen richten, welche in diesem Fache an den Kandidaten im Staatsexamen gestellt werden.

Stoghtz C. Nohle.

G. Marina, Romanesimo und Germanesimo in ihrem ersten Berührungen miteinander. Übersetzt von E. Müller-Köder. Jena 1900, Costenoble. 323 S. 8.

Der als Anthropolog bekannte Verfasser hat in diesem Werke, dessen 4. Auflage E. Müller Köder ins Deutsche übertragen hat, den dankenswerten Versuch gemacht, seine Landsleute mit den Studien der deutschen Gelehrtenwelt über den Einfluß der Germanenwelt auf die Weltkultur und besonders auf Italien bekannt zu machen. Zu Hilfe kommt ihm bei dieser schwierigen Aufgabe eine recht eingehende Bekanntschaft mit den einschlägigen Erzeugnissen der italienischen, französischen, englischen und z. T. auch der deutschen Litteratur. Nur Müllenhoffs Deutsche Altertumskunde IV, 1 und 2 Hälfte, der gerade den wichtigen Kommentar zur Germania des Tacitus enthält, ist leider nicht benutzt, auch nicht vom Übersetzer, von dem man es hätte erwarten können, da die 1. Hälfte bereits 1898 erschien.

Im I. Teil behandelt der italienische Anthropolog die Germania und zwar nach bekannten Mustern. Einzelnes hierin kommt dem Kenner sehr befremdlich vor, so S. 127 Herudier für Haruden, S. 109 Monumentum Trajani = Minden (!), S. 121 utraque ripa = die Ufer der Elbe (!), während doch zweifellos entweder der Rhein, oder Rhein und Donau gemeint sind. Auch sind vielfach Stellen falsch zitiert, so muß es S. 150 für Ptolemaeus III 17 heißen III 10. Und besonders die griechischen Wörter sind meistens geradezu malträtiert. Fast kein einziges ist nach Vokalen und Accenten richtig geschrieben. Im Text lehnt M. sich an Holm an, im Kommentar vielfach an die Ausgabe von E. Wolf. — Der 2. Teil behandelt eine Reihe methodischer Fragen und zwar ersichtlich mit besserem Erfolg als der 1. Teil. Zuerst „die Quellen der Urgeschichte der germanischen Völker". Er behandelt hier nach Wölfflin, Kritz, Borghesi u. a. die römischen Historiographen. Im 2. Kapitel beschreibt M. recht ungenügend — Kossinnas Forschungen kennt er z. B. größtenteils gar nicht! — die ursprünglichen germanischen Völkerschaften und die späteren Völkerverbände. Das 3. Kapitel enthält einige Aperçüs über die Religion der alten Germanen. Seine Bemerkungen (S. 191 über die Nibelungensage) sind zu oberflächlich gehalten und wären besser unterblieben. — Befriedigender ist das 4. Kapitel, welches Sitten und Einrichtungen bei den Germanen schildert, obwohl es auch hier nicht an unbewiesenen Behauptungen mangelt, so S. 193 die Schilderung der 'germanischen Orte'. — Meist sind Baumstark und de Coulanges hier seine Gelehrten und Führer.

Die Stärke des Buches scheint uns auf den Schlußkapiteln, 5—9 zu beruhen, worin M. die gegenseitigen psychologischen kulturellen, politischen, religiösen und sprachlichen Beeinflussungen der Germanen und der Römerwelt in übersichtlichen Zügen kurz und scharf zu beleuchten versteht. An einer solchen Übersicht über die friedliche und feindliche Berührung der Romanen- und der Germanenwelt fehlt es m. W. unserer modernen Litteratur. Selbst der Fachmann wird diese Abschnitte mit Genuß studieren und, auch wenn er nicht überall zustimmen kann, sich doch angeregt fühlen, selbst über die Ansichten des Italieners nachzudenken und nachzuforschen.

Den Schluß bildet eine ausführliche Litteraturangabe, welche allerdings sonderbare Namen für einen gelehrten Apparat enthält, so W. Wägners Jugendschriften, Stolle Geschichte der Römer und andere minderwertige „Quellen".

Zur Übersicht und zur Anregung ist Marinas Werk auch Fachmännern zu empfehlen. Leien wollen es mit Vorsicht brauchen und nicht auf alles schwören, was hier gedruckt zu lesen ist.

Die Ausstattung des Buches ist gut, vermißt wird eine Karte zur Germania.

Neustadt a. d. Hart C. Mehlis.

Digitized by Google

Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Litteratur und für Pädagogik. IV Jahrg. Heft 5 6/7

I. (331) E **Norden**, Vergils Äneis im Lichte ihrer Zeit (Schluß). Die Äneis als enteignalisandnugustoisches und als italisch griechisches Epos. — II. (241) **E. Schwabe**, Das deutsche Gelehrtenschulwesen in auslandischer Beleuchtung (Schl. f.) — (258) **A. Dittmar**, Grammatische Zukunftsgedanken (Forts.). Der echte Accusativus cum infinitivo, der Indikativus (die starken von Frage-, Ausrufe- und Aussagesätze), Ataraktivus, Excitivus und Depressivus nach den Verbis affectuum.

I. (385) O **Roesbech**, Verschollene Sagen und Kulte auf griechischen und italischen Bildwerken (mit einer Tafel und 7 Abbild. im Text). Darstellungen auf Vasenbildern, geschnittenen Steinen und Münzen. — (418) E **Devrient**, Angeln und Warnen. Die Entstehung des thüringischen Stammes. — (433) E **Werunsky**, Böhmens sozial politische Entwickelung in vorhussitischer Zeit. — (452) **Th. Zielinski**, Die Tragödie des Glaubens. Betrachtungen zu Immermanns Merlin. — Anzeigen und Mitteilungen. (501) **E. Gerth**, Zwei neue Bearbeitungen der griechischen Syntax. Bericht über O. Riemann-H. Goelzers Grammaire comparée du grec et du latin (Unterliegt nicht unerheblichen formellen Bedenken). Gildersleeve, Syntax of the classical Greek from Homer to Demosthenes. I (Für den der erschöpfende, zuverlässige, klare Zusammenstellung des Thatsächlichen sucht, überaus wertvoll, ein glänzendes Zeugnis philologischen Scharfsinns und emsigen Sammelfleißes). — (503) G **Lehdgraf** Französische Litteratur zur lateinischen Syntax. Bericht namentlich über J. Lehrutos, Études sur la langue et la grammaire de Cicéron und Canssarians syntaxis quatenus e Ciceronis usu differat (Beide Schriften zeigen die gleiche Beherrschung des gewaltigen Stoffs, die erstere ist die bedeutendere und resultatreichere). — (506) **K. Lehmann**. Die Schlacht an der Axona (Caes. de b. Gall. II b—12). Eine erneute Untersuchung des Geländes, namentlich des rechten Aisneufers in der Umgegend von Roms verlangende Darlegung. — (508) G **Egelhaaf** Bericht über E. Lavisse, Histoire de France. I. G **Bloch**, Les origines. La Gaul indépendante (Vortrefflich geeignet, als Ausgangspunkt für weitere Arbeit zu dienen). — (510) Die Aufgaben der Musikphilologie. Bericht über die Antrittsvorlesung von H **Riemann** in Leipzig. — II. (297) J. **Ilberg**, Asklepios. Eine Schulrede. — (316) E **Schwabe**, Die deutschen Gelehrtenschulen in auslandischer Beleuchtung (Schluß). — (333) W **Hoppe**, Das Verhältnis Jean Pauls zur Philosophie seiner Zeit (Schluß). — (362) **H. Denicke**, Deutsch Ostafrika in Wort und Bild. Ein Lichtbildervortrag. — (385) E **Oebley**, Bericht über die 38. Versammlung des Vereins rheinischer Schulmänner in Köln. — Anzeigen und Mitteilungen. — (336) E **Roese**. Bericht über A. Matthias Aus Schule, Unterricht und Erziehung. Gesammelte Aufsätze. (Nicht geistreich, sondern gottvoll.)

Neue Heidelberger Jahrbücher. Jahrg. X. Heft 2.

(115) R **Steig**, J. von Görres Briefe an Achim v. Arnim. — (177) F **v. Duhn**, Der Zeus des Phidias. Vortrag, gehalten zum Besten des Frauenvereins in der Aula der Universität am 12. Febr. 1901. — (195) **W. Arnsperger**. Die Entstehung von „Werthers Leiden". — (218) **A. v. Domaszewski**, Der Truppensold der Kaiserzeit. Der Sold steigerte sich in der Zeit von Augustus' Tode bis Caracalla für die Prätorianer von 750 auf 2000, für die Urbaniener von 375 auf 1200, für die Legionen von 225 auf 750 Denare. — (242) **A. Säckeström**, Über den Oronoz-Codex F. v. I. Nr. 9 in der Kaiserlichen öffentlichen Bibliothek zu St. Petersburg. Auf die Vorlage dieser Handschrift gehen die Vorlagen von P und R zurück.

Revue de philologie. XXV, 1. 2.

(5) H **Hauvette**, Les Séleucides et le temple d'Apollon Didyméen. 3e article. Erläuterung der Tempelinschriften. — (43) J. L., 'Dum cano fervet carmen'. Phaedr. I 4,2 ist dum final aufzufassen. (45) Quelques corrections au texte de Théognis. — (59) M **Lindsay**, Le manuscrit du livre IV de Nonius de Cambridge. Mitteilung einer Kollation von Quicherat. — (66) G. **Rodier**, Conjectures sur le texte du De Fato d'Alexandre d'Aphrodisée.

(85) P **Foucart**, Les jeux en l'honneur du proconsul Q. Mucius Scaevola. Ergänzung der Weihinschrift von Olympia 327 und der pergamenischen Inschrift 288 mit Hülfe anderer Inschriften. (89) La famille d'Hérode Atticus. Inschriftliche Nachträge. — (92) Th. **Kakridis**, Plautus Asin. 99—100. — (94) L. **Havet**, Perontes, Pharmo. — (102) F. de **Mély**, Platon et l'origine des minéraux. — (109) E. **Chatelain**, Plin. Nat. Hist. VIII, 165. — (110) F. **Ferrère**, Langue et style de Victor de Vita. — (123) Er. **Koll**, Varia. Zu einer didymäischen Inschrift und einer Stelle des Aristides Ep. 2 IV. — (125) H **Hauvette**, Les Séleucides et le temple d'Apollon Didyméen. 4e article. (146) Une nouvelle borne milliaire de Lydie. Le proconsul Dolabella.

Journal des Savants. 1901. Avril. Mai.

(205) **M. Berthelot**. Sur les métaux égyptiens. Étude sur un étui métallique et ses inscriptions. Premier article. Beschreibung des aus der Zeit Psammetichs I. stammenden, aus verschiedenen Metallen hergestellten Gegenstandes und Bericht der Prüfung der Bestandteile. — (239) G **Perrot**, R. Koldewey und O. Puchstein, Die griechischen Tempel in Unteritalien und Sizilien. 2e article. Fortsetzung der Analyse des Werkes. — (260) A. **Omont**,

Digitized by Google

Un nouveau feuillet du Codex Sinopensis de l'Évangile de Saint Matthieu. Gefunden in Marseopol im Nordosten des Asowschen Meeres.

(269) M. Berthelot, Sur les métaux égyptiens. Étude sur un étui métallique et ses inscriptions. 2e article. Fortsetzung der Prüfung. Das Ganze bezeugt eine sehr raffinierte Kunst, die eine seltene Vollendung der Ausführung erreicht hatte. — (281) **G. Perrot** u. **E. Baldewey** und **G. Pechuleit**, Die griechischen Tempel in Unteritalien und Sizilien. 5. Artikel (Schluß). — (320) **H. Weil**, **B. L. Gildersleeve**, Syntax of Classical Greek from Homer to Demosthenes. First Part, the Syntax of the Simple Sentence (New York). Die reife Frucht langer, geduldigen und eindringenden Studiums der klassischen Texte, ausgezeichnet durch Klarheit, Präzision und Methode.

Literarisches Centralblatt. No. 38

(1523) **G. Baesh**, Die Anfänge des Humanismus in Ingolstadt (München). Bietet nicht nur Bereicherung an Daten, sondern auch manche Klärung des Sachverhaltes. *Ks.* — (1527) **Ch. Borgeaud**, Histoire de l'ancienne Académie de Genève (Genf). Bewältigt den Stoff mit glücklicher Hand. *n.* — (1538) **K. Prächter**, Hierokles der Stoiker (Leipz.). Erweist mit ernst zu nehmender Methode, daß die unter dem Namen des H. bei Stobäus überlieferten Exzerpte stoischen, nicht neuplatonischen Ursprungs sind. *O. W.* — (1541) **E. Pottier**, Vases antiques du Louvre (Paris). Jetzt erst dürfen die keramischen Schätze des Louvre als wirklich der Wissenschaft erschlossen gelten. *T. S.*

Deutsche Litteraturzeitung No. 38

(2338) **B. P. Grenfell**, **A. S. Hunt** und **D. G. Hogarth**, Fayûm towns and their papyri with an appendix by J. G. Milne (London). Den verdienten Männern, die unter Entbehrungen und Anstrengungen die Ausgrabungen gemacht haben, ist für die reiche Belehrung, wärmster Dank auszusprechen. *U. Wilcken*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 38

(1025) Beiträge zur alten Geschichte — hrsg. von **C. F. Lehmann**. 1. 1 (Leipz.). Die gediegenen und schätzenswerten Arbeiten, die das erste Heft der neuen Zeitschrift bildet, und die Namen der im Prospekt aufgeführten Mitarbeiter sowie die von ihnen in Aussicht gestellten Beiträge sind wohl geeignet, zu dem neuen Unternehmen Vertrauen zu erwerben. *A. Höck* — (1032) **G. Schneider**, Schüler-Kommentar zu Platons Apologie (Leipz.). Nicht überall zustimmender Bericht von *H. Draheim* — (1035) **P. Herre**, Lateinische Schulgrammatik. I. 4. A. bes. von **F. Becher**. II. 3. A. bearb. von **H. Meusel** (Berl.). Auf solche Grammatiken muß auch der Blick des Lehrers wieder lenken, nachdem die neuen Lehrpläne von 1901 mehr Zeit für die lateinischen Studien gewährt haben. *H. Ziemer* — (1038) **D. K. Zanges**, Entwickelung und gegenwärtiger Zustand der griechischen Gymnasien. Muster einer kritisch-pädagogischen Abhandlung. *E. Martin* — (1047) **J. Tolkiehn**, Constantini Magni ad Sanctorum coetum oratio c. 18 § 5. Ὄφεσιν statt ὄφεσιν (cf. Verg. Aen. IV 5 enixitur) zu schreiben.

Das humanistische Gymnasium. XII. Jahrg. 1901. Heft V.

(213) Eingesandte Bücher zum größten Teil kurz besprochen. — (229) **E. Schwabe**, K. J. Richter zum Gedenkblatt. — (234) **O. Jäger**, Landesgeschichte und Geschichtsunterricht. — (237) Die neuen preußischen Lehraufgaben für die höheren Schulen. — (248) Übersicht über die Stundensummen, die wöchentlich den obligatorischen Lehrfächern in den einzelnen Klassen der preußischen Gymnasien 1837, 1856, 1882, 1892, 1901 zugewiesen worden sind. — (250) Litterarische Anzeigen. — (256) Von den diesjährigen Versammlungen der Gymnasiallehrervereine. — (257) **G. Uhlig**, Ein Schreiben und ein Kongreß zur Förderung der Jugendspiele. (258) Noch einmal die Ansichten über die Vermehrung des Lateinunterrichts am preußischen Realgymnasium. (259) Personalverschiedenheiten.

Revue critique No. 33. 34.

(124) **O. Schrader**, Reallexikon der indischen Altertumskunde. II. (Straßburg). Kostbares Repertorium der prähistorischen Archäologie. *V. Henry* — (127) **L. Annaei Senecae** De beneficiis libri VII, De clementia libri II. Ed. **C. Hosius** (Leipz.). **E. Bodet-Thoer**, Beiträge zur Kritik und Erklärung der philosophischen Schriften Senecas (Homburg). Anerkennende Berichte von *P. Lejay*

(142) **Pollucis** Onomasticon — ed. **E. Bethe**. 1 (Leipz.). Wird sehr gute Dienste leisten. *My* — (145) **W. Strehl**, Grundriß der alten Geschichte und Quellenkunde. I. 2. A. — von **P. Habel** (Breslau). Wohlgelungen. (146) **A. Molinier**, Zwei Streitfragen zur Topographie von Athen (Berl.). Die vorgeschlagene Lösung der Enneakrunosfrage bleibt hypothetisch, scheint aber besser als die in letzter Zeit vorgetragenen Vermutungen. (147) Dionysius of Halicarnassus: The three literary letters — by **W. Rhys Roberts** (Cambridge). Sehr verdienstlich. *A. Haussen.*

Mitteilungen.

German. Phaen. v. 270—273.

Quis etiam Lyra Mercurio dilecta, deorum
Plurimum accepto proba canto oritur ante labore
Derictam effigiem plectro erecta quoque dextra
Tempora leone premit torta cohorta Draconis.

271 celo B. accepta (ex actis tae) g. 272 plectus B. erectaque g.

Die vier obenstehenden Germanicverse sind wohl von allen die verderbtesten, und eine befriedigende

Digitized by Google

Bedeutung derselben ist bisher nicht erreicht, so kann versucht werden nur den letzten beiden Hexametern hat Fr. Winterfeld in seinem der letzten Bernesbände eine eingehende Besprechung gewidmet, auf die ich jedoch weiter nicht eingehe, da ich meine folgendes Ausführungen so gehe, wie ich sie in meinem vor 6 Jahren niedergeschriebenen Manuskriptenhefte erfunde.

Ausgehen wird man müssen von dem zweiten Verse in dem offenbar die Silbenzahl für den Hexameter ein grob ist. Das zu tilgende Wort läßt sich aus mit ziemlicher Sicherheit ermitteln es ist *labore* Germanicus bezeichnet den Gestirnlatus da, wo er seiner zuerst Erwähnung thut (v. 65), als „*effigies defecta labore*". Nachdem er aber hier die Bezeichnung genügend fest geprägt hat, verzichtet er in allen weiteren Stellen auf den Zusatz *labore*, so zwar, daß er in dem Ausdrucke des Müdeseins Zusammenbrechens möglichst oft wechselt wie man es von einem geschmackvollen Dichter — und das ist Germanicus — nicht anders erwarten kann vgl v. 70 *Fessa subter costas*, v. 74 *Inanem et miserabile sidus*, v. 278 *inter defectum sidus*, v. 608 *quique defessus conditur unda*. Das *labore* ist also zu streichen als Glossem eines Lesers, der sich wegen des nur hier aus v. 65 wiederholten Ausdrucke *effigies* genötigt fühlte, auch das *labore* jedes Verses am Rande zu notieren.

Bedenkt man ferner, daß von den Abschreibern sehr oft *h* mit *li* (und umgekehrt vgl z. B. Stat. Silv. V 1 136 *velut* für *vehit*) verwechselt wurde, so lässt sich *prohs* ohne weiteres als *prolis* oder *proles*; nach Entfernung von *labore* hat man einen metrisch einwandsfreien Hexameter. Wirklich Götterspross — denn von solcher allein ist in den Phänomenen die Rede, wie denn überhaupt *proles* bei den Dichtern fast ausschließlich von Personen göttlicher Abkunft gebraucht wird — kann aber wohl in der Beschreibung der Lyra, von Germanicus erwähnt werden sein? M. E. kann anderes als Orpheus, dem zu seinem Andenken ist auf Bitten der Musen die Leier, die er ihr und Apollo Nebenbuhler in Gesang und Spiel, so herrlich meisterte, an den Himmel versetzt werden, vgl Hygin[1]) astr. II, 7 *Lyra inter sidera constituta est hac de causa, quod initio a Mercurio facta de testudine Orpheo est tradita, qui eius rei maximus studiosus fuit.*

Danach scheint es mir nicht zu gewagt, die Verse 270f. so zu lesen

Quis etiam Lyra Mercurio dilecta deorum
Annulo quem errepit proles caelo uitet ante.

Zwar ist Orpheus je nur Calliopes Sohn, aber in dichterisch wirkendem Zeugma mit *annulo deorum* konnte er *proles deorum* sowie aber genannt werden, als er immer zu allen Musen in engerer Verbindung stehend, gewissermaßen als ihrer aller Sproß erscheint. Durch die Lesung *deorum* fällt ferner das Fürwort *deorum* von *Mercurio* ab.

Auch die letzten beiden Verse bedürfen der Besserung. Hinsichtlich derselben bin ich auch nach P. v. Winterfelds Ausführungen meiner alten Meinung. Da die Lyra nicht vor der ganzen Figur des Nixus liegt, sondern hauptsächlich längs seinem linken auf rechtstehenden Bein (*planta erecta*)[2]) erscheint, so liegt es nahe, das *planta erecta* mit *ante* zu verbinden und zu lesen *lyra nitet ante dextera effigiem*[3]) *planta erectum*. Spuren dieser Lesart hat B in dem *plantus*, das für *plantam* aus Verschreibung eintritt, als *dextrus* zu *dextram* wurde.

Bisher sind die nach effigiem folgenden Worte von den Herausgebern von der Lage des Gegenstand-Draco verstanden worden. Aber einmal ist es an sich durch unpassend, wenn der Dichter, der bereits v. 69[4]) mit fast gleichen Worten diese Lage beschrieben hat, hier, wo es sich um die Fixierung der Lyra handelt, nochmals 2 ganze Verse auf ein fremdes Bild verwendet. Und dann sind die Herausgeber wegen der (Anm. 2) erwähnten Umverbesserung des verbum sed haben bei Germanicus genötigt *sinistra* für *dextra* einzusetzen, um ihn nicht in Widerspruch mit sich selbst zu bringen, das setzt eine sehr unwahrscheinliche Interpolation voraus.

Zu der Meinung *tempora Draconis premit* können nur auf den Nixus gehen. Ihnen die Herausgeber dadurch verleitet so sein, daß sie glaubten, *premere* lasse sich nur bei lebendem Wesen anwenden. Germanicus hat es aber auch sonst gebraucht vgl. v. 248 *nodum stella premit*, v. 429 *primos tortus Crater premit*. Indem ich auch *plantam* die Beziehung der Lyra zum Nixus für abgeschlossen ansehe, vermute ich daß zur weiteren Bestimmung der Lage der Lyra sie selbst bezw. ein Teil von ihr mit dem Drachen in Verbindung gesetzt wurde. — Dieses Teil finde ich in dem verderbten *quoque*, das ich als *alaque* lese. Die *humeri* der Lyra werden auch sonst oft erwähnt (Preye p. 84 [5]). „Der rechte Flügel der Leier streift an die linke Kopfseite des Drachen", das giebt einen befriedigenden Sinn. Die ganze Stelle lautet demnach im Zusammenhang nach meiner Ausführungen so

Quis etiam Lyra Mercurio dilecta, deorum
Annula quem errepit proles, caelo uitet ante
Derirtae effigiei plantam erectam, alaque dextra
Tempora lacre premit torti subnecta Draconis.

Grambzow F. Wieck

Bei der Redaktion eingegangene Schriften

Homers Odyssee, erklärt von Faesi I, 1—4. 9. Aufl. besorgt von A. Kaegi. Berlin, Weidmann.

Xenophontis hipparchicus rec. Pius Cerocchi. Berlin, Weidmann.

Q. Horatius Flaccus erklärt von Adolf Kießling. Erster Teil: Oden und Epoden. 4. Aufl. besorgt von Richard Heinze. Berlin, Weidmann.

P. Thomas, Remarques critiques sur les oeuvres philosophiques d'Apulée. Troisième série. Brüssel, Hayez.

C. Lessing, Scriptorum historiae Augustae lexicon. fasc. I. Leipz., Rouland.

G. Gaspar, La céramique grecque au musée de cinquantenaire. Separatabdruck aus Durendal, Revue d'art et de littérature. Brüssel, Polleunis.

---

[1]) Über die gleiche Kommentarquelle des Germanicus und Hygin vgl. G. Dittmann, De Hygini Arati interprete p. 27.

[2]) Bei Arat ist das rechte Bein das gerade, das linke das liegende, das bei Germanicus bekanntlich auch einem der Tadel Hipparchs berücksichtigenden Kommentar gebessert.

[3]) Als Beispiel für enklitisches $\widehat{oi} = \eta$ nenne ich Verg. Georg. I 206 *diri*.

[4]) *Serpentis capiti figit vestigia laeva* hier, wo Nixus Hauptbild ist, ist diese Ausführung natürlich selbstverständlich.

Anzeigen.

Preisermässigung.

Jahresbericht

über die

Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft,

begründet von

C. Bursian.

Jahrgänge 1882—1899 und die Supplemente
Bände 30—103.

Ladenpreis **M. 711.20** für **M. 200.—.**

Neue Exemplare

Nachdem fehlende Nummern anastatisch nachgedruckt worden sind, kann ich wieder **vollständige Exemplare** liefern von

Berliner Philologische Wochenschrift

Jahrgang 1893, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, und bitte frühere Bestellungen zu erneuern.

Leipzig. **O. R. Reisland.**

Verlag von O. R. REISLAND, Leipzig.

Soeben erschien:

Jahresbericht

über die

Erscheinungen auf dem Gebiete der Germanischen Philologie.

Herausgegeben

von der

Gesellschaft für deutsche Philologie in Berlin.

XXII Jahrgang 1900 I Abteilung

Preis des Jahrgangs M 9.—

Buchhandlung Gustav Fock,

G m b H.,

Leipzig.

Soeben ist erschienen und steht gratis und franko zu Diensten

Lagerverzeichnis No. 185:

Klassische Philologie,

Neuleiner (4388 Nummern),

enthaltend u. a. die Bibliotheken

der

Proff. †Jacob Bernays, **Bonn**

und

†**Michael Bernays, Karlsruhe.**

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig — Druck von Max Schmersow vorm. Hahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 25 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig

21. Jahrgang. 26. Oktober 1901. № 43.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Ae. Pintichovius, Xenophon de vectigalibus V. 6 und die Überlieferung vom Anfang des phokischen Krieges bei Diodor (Bauer)	1313
Straßburger Theologische Studien, herausgegeben von **Albert Ehrhard** und **Eugen Müller**. Erster Supplementband: **Albert Ehrhard**, Die altchristliche Litteratur und ihre Erforschung von 1884—1900. Erste Abteilung: Die vornicänische Litteratur (Hilgenfeld)	1315
Ellinor Klebs, Die Erzählung von Apollonius von Tyrus. Eine geschichtliche Untersuchung über ihre lateinische Urform und ihre späteren Bearbeitungen (-t)	1323
H. Willers, Die römischen Bronzeeimer von Hemmoor. Nebst einem Anhange über die römischen Silberbarren aus Dierstorf (v. Duhn) I	1327
Papyrorum scripturae graecae specimina isagogica. Edidit Carolus Wessely (Kalbfleisch)	1331
Clinton L. Babcock, A Study in Case-Rivalry being an Investigation Regarding the Use of the Genitive and the Accusative in Latin with Verbs of Remembering and Forgetting (Dittmar) III	1332
Anzeige aus Zeitschriften:	
Mitteilungen des Kaiserl. Deutschen Archäologischen Instituts. Athenische Abteilung. Band XXVI (1901). Heft 1	1336
Revue de philologie. XXV, 4	1337
Journal des Savants. Juin-Juillet. 1901	1337
Deutsche Litteraturzeitung. No. 39	1338
Wochenschrift für klassische Philologie. No. 39	1338
Revue critique. No. 35. 36	1339
Mitteilungen:	
Karl Schmidt, Griechische Etymologien. I	1339
Archaeologica varia. I	1340
Neueingegangene Schriften	1342
Anzeigen	1343

Rezensionen und Anzeigen.

Ae. Pintichovius, Xenophon de vectigalibus V. 9 und die Überlieferung vom Anfang des phokischen Krieges bei Diodor. Programm von Hadersleben 1900. 31 S. 4.

Der Verf., der die περὶ πόρων für Xenophons Werk und im Sommer 355 geschrieben hält, behandelt die im Titel genannte Stelle aufgrund neuer handschriftlicher Kollationen, die jedoch ohne erhebliche Feststellung ihres Wertes nicht ergeben haben, weshalb die Lesung κατελαμβάνετο ἂν παρεῖτο, deren ausführliche Begründung vorgebracht wird, Konjektur bleibt, für die in der Überlieferung keine Stütze zu finden war.

Die Besetzung Delphis durch die Phoker nimmt P. im Jahre 356 v. Chr. kurz vor dem Ende des ersten Jahres 357/6 an, erörtert dann den Quellenwechsel bei Diodor im 16. Buch, sucht, die bei diesem mitgeteilten Ereignisse des phokischen Krieges chronologisch festzulegen, und zeigt schließlich, daß die Äußerung in Xenophons Schrift der politischen Lage ein Jahr nach der Okkupation Delphis durch die Phoker sehr wohl entspricht, indem sie den Thebanern, die die Phoker soweit getrieben hatten, die Hauptschuld beimißt und unter dem Vorwand, für die Autonomie Delphis eintreten zu wollen, eine Koalition aller griechischen Staaten gegen Theben empfiehlt.

Graz. Adolf Bauer

Straßburger Theologische Studien herausgegeben von Albert Ehrhard und Eugen Müller Erster Supplementband **Albert Ehrhard**, Die altchristliche Litteratur und ihre Erforschung von 1884—1900 Erste Abteilung Die vornicänische Litteratur Freiburg i B 1900 Herder XII, 694 S 8.

Albert Ehrhard hatte, als es von Straßburg nach Würzburg hernfen war, in dem 4. und 5 Bande des ersten Teiles dieser Studien (1894) einen patristischen Litteraturbericht seit 1880 gegeben, welcher mich zu einer Bekeachtung in der Protest. Kirchenzeitung 1894, 37, Sp 861—864 (Ein Lebenszeichen katholischer Patristik) veranlafte. Er wollte damals diese beitragen, „die Liebe zu den heiligen Vätern unserer Kirche, die eine feindliche Wissenschaft ihr zu entreißen sich bemüht, zu erhalten und zu vermehren“ Seit „dem ausgesprochensten revolutionären Charakter“, welcher der Lehre Luthers anhaftet (S 88), habe nämlich hier eine liberale oder „christus- und kirchenfeindliche“ Theologie überhand genommen „In dieser Sachlage erscheint es als eine unabweisbare Pflicht für den patristischen Zweig der katholischen Wissenschaft das Beste einzusetzen, um gegen den wissenschaftlichen Gegner das hartbedrängte Erbe der Väter energisch und meisterhaft zu verteidigen“ Die Gefährdung des Väter-Erbes erkannte Ehrhard aber nicht bloß in der namentlich durch F C Baur und seine Schule angegriffenen Echtheit mancher Schriften der apostolischen Väter, bei welcher er sich (S 68) wohl über meine Hermas-Forschungen ergoß, aber doch selbst keineswegs die Echtheit aller dieser Schriften behauptete. Auch in den von A. Ritschl angeregten und besonders von A. Harnack betriebenen Versuchen, „gewisse Kirchenväter mehr für Jünger heidnischer Bildung und Philosophie, als für Jünger Christi zu erklären“, erkannte er solche Kirchengefahr. Aber schon damals hütete Ehrhard sich wohl vor einem altmodischen Katholizismus, welcher sich nur Blößen giebt, und empfahl seinen Bekenntnisgenossen Zurückhaltung und Selbstbeschränkung, „auch eine Forderung der Klugheit“

Klugen Zurückhaltung und Selbstbeschränkung hat der inzwischen nach Wien berufene katholische Theolog allerdings bewiesen in dem vorliegenden Supplementbande, welcher die altchristliche Litteratur und ihre Erforschung bis zur Gegenwart behandelt. Die erste Abteilung enthält die vornicänische Litteratur. Besprochen werden alle patristischen Veröffentlichungen in deutscher und englischer, lateinischer und neugriechischer Sprache, selbstverständlich auch in romanischen Sprachen, welche dem Verf bis zum 1 August 1900 bekannt wurden. Die ihm unzugänglich gebliebenen Veröffentlichungen werden wenigstens verzeichnet. Gewiß eine sehr dankenswerte Leistung, welche auch Philologen willkommen sein muß. Vermieden wird nicht bloß ein ganz unmoderner Katholizismus, welcher z B noch für den Apostel Barnabas als Verfasser des nach ihm genannten Briefes (S 91) und für die Echtheit des Briefwechsels zwischen Abgar und Jesus (S 119) eintreten konnte. Ehrhard hält auch seine eigene Kampfstellung gegen die liberale „christus- und kirchenfeindliche“ Theologie völlig zurück. Zugrunde liegt sie freilich immer noch, wenn er auch S 631 schreibt: „Dennoch ist jeder Arbeiter, wer er sein mag, freudig zu begrüßen, denn wahres auch seine Motive seien, wenn er nur ehrlich die Wahrheit sucht, etwas Licht und ein Schritt vorwärts ist jeder Geistesarbeit hochwillkommen“ So wollen wir ihn auch unsererseits begrüßen. Die Patristik ist ja stets eine starke Seite der katholischen Theologie gewesen.

I. Die Patres ecclesiae schließen sich nach altkatholischer Ansicht an die Patres apostolici als die Jünger der Apostel an Aposteljünger sind ja schon unter den Schriftstellern des Neuen Testaments, welches die Kirche als eine Sammlung von Schriften göttlichen Ursprungs anerkannt und festgestellt hat. Apostolici sive ephebique, Patres apostolici, Patres ecclesiae eröffnen und setzen fort die christliche, genauer die kirchliche Litteratur. Nicht ganz so Ehrhard, welcher (S. 601 f) vier Zeitalter der vornicänischen Litteratur des Christentums unterscheidet.

Das erste Zeitalter reicht bis zu das zweite Jahrzehnt des zweiten Jahrhunderts und umfaßt die apostolische Litteratur, die 27 Schriften des Neuen Testaments, von welchen die meisten „schon in der nachapostolischen Zeit ein ganz eigenartiges Ansehen genossen haben“ Die von liberaler Theologie gestellte Forderung ihrer Herabsetzung in die altchristliche Litteratur erkennt Ehrhard an sich als berechtigt an, schließt aber doch die neutestamentlichen Schriften aus, weil sie am besten besonders behandelt werden in der Einleitung in das Neue Testament. Welche Schriften bleiben dann noch übrig für das apostolische Zeitalter? Nicht mehr, wie es noch in dem 4. und 5. Bande der

Digitized by Google

Studien (S 39) blofs „Die ältesten Denkmäler der christlichen Litteratur oder die apostolischen Väter", sondern „Die ältesten Denkmäler der christlichen Litteratur" heißen jetzt (S 602) „apostolische und nachapostolische Litteratur". Da ist die wenigstens klare altkatholische Ausdrucksweise verlassen und eine recht bizarre gewählt. Gemeint sind mit neutestamentlichen noch mehr oder weniger gleichzeitige Schriften, nämlich der (erste) Clemens-Brief, die Ignatius- und Polykarp-Briefe [deren so frühe Abfassung auf keinen Fall nachgewiesen ist], die Didache [deren vorliegende Gestalt Ehrhard selbst nicht für ursprünglich hält], die ältesten apokryphen Evangelien (Hebräer- und Ägypter-Evangelium), die Schriftstücke, welche sich an Petrus anlehnen (Kerygma, Evangelium und Apokalypse), sowie die Presbyter des Irenäus oder vielmehr des Papias und besonders Aristion. Gegen das Hebräer-Evangelium als nachapostolisch und apokryph erhebt Einspruch der Kirchenvater Hieronymus, welcher dasselbe nicht bloß da vir illustr. c. 2 und 3 für das hebraicum Matthaei, sondern auch in dem seit 1897 bekannt gewordenen Tract. de Psalmo CXXXV (bei Ehrhard S 140, unbeachtet) ausdrücklich für das „hebraicum evangelium secundum Matthaeum" erklärt hat. Gegen das Ägypter-Evangelium als ein so altes Apokryphon und anderes werden wohl Neuere Bedenken hegen. Auf alle Fälle macht sich Ehrhard (S 604) sein goldenes Zeitalter der urchristlichen Litteratur eigenmächtig zurecht, wenn er in allen diesen Schriften findet, „höchste litterarische Einfachheit, eminent religiöses Gepräge, rein innerchristliches Interesse, völlige Unberührtheit von den Einflüssen der hellenistischen und griechisch-römischen Kultur, die nur im römischen Clemens-Briefe anklingen".

Das zweite Zeitalter beginnt im zweiten und dritten Jahrzehnt des zweiten Jahrhunderts und reicht bis gegen Ende desselben. Eine festere Abgrenzung von dem ersten Zeitalter würde ergeben das Rescriptum Traiani ad C. Plinium Secundum um 112, welches das Verhalten der römischen Staatsgewalt gegen das Christentum feststellte. Da kommen wir aus dem goldenen Zeitalter des Gottesfriedens in ein silbernes Zeitalter des äußeren und inneren Kampfes. Von außen die feindliche Stellung der römischen Staatsgewalt und der mit ihr verbundenen heidnischen Bildung. Daher als erster Litteraturzweig die apologetische Litteratur des Christentums. Andererseits wird der innere Friede der Christenheit gestört durch das Aufkommen des Gnostizismus, welcher die Gedanken des Christentums im Dienste der herrschenden Religionsphilosophie zu verwerten suchte, und durch den Montanismus als „innere Reaction gegen den Eintritt des Christentums in die reale Welt" (S 605). Ehrhard verschweigt es nicht, „daß die antignostische gemein christliche Litteratur an Reichtum, Mannigfaltigkeit und litterarischer Bedeutung hinter der gnostischen zurücksteht". Er spricht wohl schon von der Entstehung einer christlichen Gelehrten-Litteratur, bringt aber für diese Zeit noch keine Belege. Nicht als Gelehrter, sondern als eifriger Gegner des um sich greifenden Gnostizismus hat zu Ende dieses Zeitraumes nach Justins Vorgang Irenäus eine Widerlegung der falschen Gnosis geschrieben. Das goldene Zeitalter läßt Ehrhard wohl auch nachwirken bis in den jüngsten Apostelschüler, wie Polykarp. Aber den Gegensatz gegen das erste Zeitalter findet er „in dem Streben nach veränderungsmäßiger Auffassung des Inhalts des Christentums gegenüber dem eminent religiösen Charakter der christlichen Urlitteratur". Allein nicht Verstandes-, sondern Herzenssache, ein religiöses Interesse war es für Irenäus, den Zusammenhang der christlichen Religion mit der alttestamentlichen, welchen der Gnostizismus mehr oder weniger aufhob, zu behaupten. Es war auch ein sehr kirchliches Interesse, was zu Ende dieses Zeitraumes die Streitschriften gegen den überspannt religiösen Montanismus hervorrief. Für eine „christliche Gelehrten-Litteratur" und für den Beginn eigentlicher „theologischer Litteraturzweige" war diese Kampfeszeit noch gar nicht geeignet. Auch der Hirt des Hermas will sich mit seiner Eigenart in Ehrhards Auffassung nicht recht fügen (S. 611).

Folgt nun bei Ehrhard auf das goldene Zeitalter des ersten und das silberne des zweiten Jahrhunderts nun ehernes? Ein drittes Zeitalter bis etwa 260 mit langer Friedenszeit des Christentums erscheint vielmehr als ein zweites goldenes Zeitalter. Es ist der Frühling aufgehender theologischer Wissenschaft, deren erste Pflege das unsterbliche Verdienst der großen Alexandriner Clemens und Origenes huldigt. Da entsteht aber auch eine eigene abendländische lateinische Theologie, vertreten durch die beiden großen Afrikaner Tertullian und Cyprian, von praktisch kirchlichem Interesse beherrscht. Die kirchliche Litteratur überflügelt nun die häretische nicht bloß im inneren Werte, sondern auch an Umfang

Fügen wir hinzu, daß nun eine kirchlich christliche Wissenschaft die Ehrfurchtigkeit mit der heidnischen erreicht.

Den Schluß macht wirklich ein eisernes Zeitalter bis zu dem Konzil von Nicäa, eisern wenigstens in der Litteratur, in welcher ein empfindlicher Rückgang eintritt. Es ist das Zeitalter der Origenistan, welche selbst in Alexandrien schon Widerspruch erfuhren, und der ersten Antiochener im Gegensatz gegen die Alexandriner, das Vorspiel des Kampfes zwischen Athanasius und Arius. Also zwei goldene Zeitalter, eine religiöse und eine wissenschaftliche Blütezeit, und zwei Zeitalter des Sinkens und Verfalles, zweimal Arius und Thesis.

II. Wie verhält sich nun unser moderne katholischer Theolog zu der Erforschung am Ende des 19 Jahrhunderts? Äußerlich betrachtet, ist seine Darstellung fast vollständig und genau. Doch ist ihm (S. 358 und 382) der Versehen begegnet, daß er mich mit meinem Sohne Heinrich verwechselt. Seinen vier Zeitaltern der vornicänischen Litteratur entsprechen gewissermaßen vier verschiedene Standpunkte der Bearbeiter auf diesem Gebiete, zu welchem er eine verschiedene Stellung einnimmt.

Der erste Standpunkt ist der katholische, für welchen die unwandelbare Kirche von vornherein über allem Wandel der christlichen Litteratur steht und an deren Anfang die Heiligkeit und Göttlichkeit der neutestamentlichen Schriften festgestellt hat. Der Vertreter dieses Standpunkts in altmodischer Weise, wie Joseph Nirschl, läßt Ehrhard fallen, indem er den Katholizismus überhaupt in modernem Habitus vertritt. Die zahlreichen und gründlichen Arbeiten eines F. H. Funk auf diesem Gebiete kann er ohne Bedenken und Besorgnis vor dem Urteile der Gegenwart verzeichnen.

Der zweite Standpunkt ist der protestantischer Orthodoxie, welchem die heilige Schrift als inspirierte Aufzeichnung des Evangeliums über der Kirche steht und keineswegs als erst nach anhaltenden inneren Gegensätzen der alten Christenheit gesammelt gilt. In dem Konservatismus trifft dieser Standpunkt mit dem katholischen zusammen. Aber wenn Ehrhard noch nicht mehr von 1894 von den unseligen Zeiten des 16 Jahrhunderts und dem „ausgesprochen revolutionären" Charakter der Lehre Luthers redet, aufgegeben hat er diese Ansicht gewiß nicht. Der gegenwärtige Hauptvertreter dem konservativen Protestantismus auf diesem Gebiete, Theodor Zahn, wird von ihm doch recht kühl behandelt. Dessen litterarische Kritik der Schriften des Clemens Alexandrinus wird wohl gebührend anerkannt (S. 299 f.). Aber Zahns Versuch, den von Hieronymus benutzten Evangelien-Kommentar des Theophilus von Antiochien in den Allegoriarum in IV evangelia libri IV nachzuweisen, wird durchaus nicht in Schutz genommen gegen A. Harnack (S 219 f.), was auch kaum möglich ist. Dagegen wird Zahns offene oder versteckte Bankert gegen Harnack gerügt (S 375).

Der dritte Standpunkt ist der liberal protestantische und zwar altliberal, wie ihn Ehrhard 1894 als eine der Kirche feindliche, ihr Vätererbe bedrohende Wissenschaft bezeichnete. Da wird die katholische Kirche hergeleitet aus der Einigung innerer Gegensätze des Urchristentums in der äußeren Gefahr der römischen Staatsverfolgung und der inneren Krisis seit dem Auftreten des Gnostizismus. Die heiligen Schriften des Neuen Testaments werden herangezogen in die altchristliche Litteratur, was auch Ehrhard selbst an sich nicht verwehrt. Die Urzeit des Christentums wird nicht als das goldene Zeitalter ungestörten Friedens aufgefaßt, sondern als die große Zeit inneren Kampfes zwischen den Patriziern des Judenchristentums und den Plebejern des Heidenchristentums unter und nach Paulus als dem christlichen tribunus plebis, wie auch die große, nach dem Ehrhard von 1894 freilich „unselige" Reformationszeit nicht ohne scharfe innere Gegensätze verlaufen ist. So verläuft die ganze vornicänische Litteratur des Christentums wie jede große Litteraturgeschichte in gegensätzlichem, aber deshalb lebensvollem Fortschritt. Wiefern ich nun zur Zeit auch diesen Standpunkt vertrete, erfuhr ich von Ehrhard wohl ziemliche Aufmerksamkeit, am wenigsten auf meine Arbeiten in dieser Wochenschrift, aber keineswegs, wie ich auch nicht erwartet konnte, besondere Gunst. Wie ungütig und unrichtig wird z. B. S. 100 meine Abhandlung „Der gnostische und kanonische Johannes" über das Leben Jesu (Zeitschrift f. wiss. Theologie 1900, I, S 1—51) verzeichnet! „A. Hilgenfeld hat jüngst seine eigene Rezension des von Jones aufgefundenen Fragments [der Lucianischen πρᾶξις Ἰωάννου] vorgelegt und bei dieser Gelegenheit seine Meinung über die gnostische Grundlage des Johannes-Evangeliums, die er jetzt noch wie vor 50 Jahren festhalte, wiederholt." Unter diesen Umständen wäre ein Versuch,

Digitized by Google

Hilgenfeld von seiner Meinung abzubringen, ein eitles Beginnen“ Meine Ansicht von einer näheren Beziehung des Johannes Evangeliums zu dem Gnostizismus habe ich keineswegs, wie vor 30 Jahren, wiederholt, vielmehr jetzt die scharf gegensätzliche Stellung des kanonischen Johannes zu dem Doketismus des gnostischen Johannes hervorgehoben

Der vierte Standpunkt ist der liberale, eingeleitet von A Ritschl jetzt von A Harnack mit großen Erfolgen vertreten Da gilt die katholische Kirche nicht als das Prius et Principale des Christentums, sondern als entstanden aber aus einem entarteten Paulinismus, einem verkommenen Heidenchristentum. An die Stelle einer durch Gegensätze fortschreitenden Entwickelung wird Entartung und Verfall gesetzt. Der Ehrhard von 1894 brachte deshalb auch diesen Standpunkt empfahl ihn die christen und kirchenfeindliche Wissenschaft unter Aber inzwischen hat Harnack in der Vorrede zu seiner Chronologie der altchristlichen Litteratur bis Eusebius Bd I, 1897, in der Kritik der Quellen des ältesten Christentums „eine rückläufige Bewegung zur Tradition“ verurtheilt, Als Führer „dieser reaktionären Richtung“ hat er den Ehrhard von 1900 wesentlich umgestimmt. Derselbe wundert sich gar nicht über diese Stellungnahme Harnacks und schreibt (S 21 f) „Sie ist die konsequente Folge davon, daß er bei der Frage nach dem Alter der neutestamentlichen Schriften die gesamte altchristliche Litteratur ins Auge faßte — einer der größten Segen der vergleichenden Methode [wenn wenn nicht schon F C Baur und Schule die neutestamentliche Schrift in den Zusammenhang der ganzen altchristlichen Litteratur gestellt hätten!], und rein litterarhistorisch vorging [nach meinem Vorgange in dem Buche über die Evangelien 1854] unter Abschüttelung des Joches der Baurschen Schule“ u. s. w Die Herleitung der katholischen Kirche aus Abfall wird dem von dem bösen Baur Abgefallenen nachgesehen Wenigstens wird es nicht scharf gerügt, daß Harnack den Katholizismus wie den Gnostizismus nur aus einer bedächtigeren Hellenisierung des Christentums bedeutet und die Gnostiker als die ersten christlichen Theologen bezeichnet (S 263), daß die Ritschl Harnacksche Schule Moralismus und Rationalismus für die Signatur des sinkenden Katholizismus erklärt (S 271) Der berühmte Patristiker [wie man wohl sagen darf] behauptet, daß die urchristlichen Elemente bei Justin höchst wahrscheinlich Brot und Wasser [nicht Wein] waren „Leider ist er aber nicht allein das Opfer der Täuschung, die bei dem klaren Gesamtblick, über den er verfügt, geradezu ein psychologisches Rätsel darstellt“ (S 255). Selbst die kühne Hypothese, daß die unter Cyprians Namen erhaltene Schrift de aleatoribus von Papst Victor I. verfaßt sei, wird als „nicht für endgültig abgethan“ erklärt, wogegen mein Versehen, daß der novatianische Bischof Acesius von Konstantinopel der Verfasser sei, als „ganz verunglückt“ auch den novatianischen Ursprung verwirft (S 281) Harnacks Hypothese, daß die griechische Übersetzung von Tertullians Apologeticum Julius Africanus angefertigt habe, soll wohl „an das Grenzgebiet zwischen Wissenschaft und Phantasie erinnern, aber auch seine glänzende Kombinationsgabe“ [welche nicht zu verkennen ist] beweisen (S 370). Am Schluß (S 643 f) setzt sich Ehrhard freilich mit der Grundansicht Harnacks und seiner Schule über den schon am Ende des zweiten Jahrhunderts in seinen wesentlichen Elementen ausgebildeten Katholizismus auseinander Der Vorwurf, „daß schon damals das Christentum von seinem ursprünglichen Gedanken abgefallen und durch den Hellenisierungsprozeß mit einem ganz neuen Inhalt erfüllt worden sei“, stütze sich im wesentlichen auf Eigenschaften der vornicänischen Litteratur, die nicht in Abrede gestellt werden können Diese Eigenschaften beweisen aber nur, daß schon damals der objektive Inhalt des Christentums und die subjektive Auffassung desselben in Spannung gerieten „Nur dürfen aber Glaube und Theologie mit einander nicht verwechselt werden“ Hüter des Glaubens waren aber nicht die litterarischen Persönlichkeiten der vornicänischen Zeit als solche, sondern die Bischöfe der apostolischen Kirche und, je mehr sie in ihrer konkreten Ausbildung fortschritt, die katholische Kirche selbst. Unsereiner hat jenen Vorwurf niemals erhoben, vielmehr in der Entstehung des Katholizismus mit dem Episkopate stets einen wesentlichen Fortschritt in dem Siegeslaufe des Christentums, nur nicht für alle Zeiten hienieden, anerkannt.

Jena. Adolf Hilgenfeld

Hilmar Klebs, Die Erzählung von Apollonius von Tyrus. Eine geschichtliche Untersuchung über ihre lateinische Urform und ihre späteren Bearbeitungen. Berlin 1899. G. Reimer. X, 532 S. gr. 8.

*) Es ist nur ein kleines Büchlein, welches den Gegenstand dieses umfänglichen, ausgezeichneten Buches bildet, aber es ist in mehr als einem Betracht überaus merkwürdig und stellt der Forschung eine Reihe schwieriger Fragen. So gleich inbezug auf die Überlieferung. Bekanntlich ist den Apollonius-romanen ein Lieblingsbuch des Mittelalters gewesen, dem entspricht die große Zahl der vorhandenen Handschriften, deren Klebs über 60 durchforscht, z. T. vollständig abgeschrieben hat, um in die verwickelten Verwandtschaftsverhältnisse der Texte Klarheit zu bringen, eine Aufgabe, die er vortrefflich gelöst hat. Wie das Original selbst ist auch die Bearbeitung desselben verloren gegangen, auf die unsere Textquellen zurückgehen. Die Grundlage der Überlieferung bilden zwei nicht bloß sprachlich, sondern auch inhaltlich ab weichende Formen der Erzählung. Während Riese in der einen den genuinen Apollonius, in der anderen eine Variation desselben sah, meint Kl. nach, daß beide von einander unabhängige Bearbeitungen des verlorenen Textes sind. beide haben diesen willkürlich umgestaltet und vielfach interpoliert, jede hat andererseits auch das Echte vielfach allein bewahrt, sie sind also gleichwertig, und nur durch Vergleichung beider läßt sich ein Bild von Inhalt und Form des ursprünglichen Textes gewinnen, ein durchaus sicheres von dem Inhalt, nur in beschränktem Maße von der Sprache. Schon für die ältesten Vertreter beider Gruppen, eine Florentiner Hs und eine Leidener (letztere hat Kl. erst in ihrem Wert erkannt), beide leider nur zur Hälfte erhalten, läßt es sich bei einzelnen Worten und Wendungen feststellen, daß der ursprüngliche Text ihren Redaktionen schlechten erhalten ist als in den anderen, späteren Hss, die freilich ihrerseits zahlreiche Verderbnisse des Ursprünglichen aufweisen. Diese beiden Fassungen sind im Mittelalter wenig verbreitet gewesen, wie die geringe Zahl der Hss beweist sowie den Umstand, daß auf die eine keine einzige der mittelalterlichen Bearbeitungen zurückgeht, auf der anderen nur eine der ältesten Bearbeitungen beruht. Unter der großen Masse der übrigen Hss lassen sich drei Redaktionen unterscheiden, welche schon lange vor den Hss entstanden sind, die für uns die ältesten Vertreter der beiden Grundformen sind. Diese Redaktionen gehen einerseits freie Umgestaltungen der einen der beiden Grundformen, andererseits eine gleichmäßige Mischung beider. Sie sind in ihren Hss durch eigenmächtige Änderungen sprachlicher und sachlicher Art immer weiter umgestaltet und vielfach aus Hss anderer Redaktionen korrigiert worden, es kommen daher innerhalb der einzelnen Redaktionen kleinere Gruppen von Hss vor, die neue Mischtexte darstellen, sodaß der Typus der zugrunde liegenden Redaktion auch nur durch gewissen Einschränkungen fest bestimmen läßt. Doch verdienen diese Mischtexte Beachtung. 1) gehen manche von ihnen an einzelnen Stellen den Wortlaut der Grundformen besser wieder als deren uns erhaltene Vertreter, 2) liegen den mittelalterlichen Bearbeitungen mit einer Ausnahme (s. o.) sämtlich Mischtexte zugrunde. — Mit vollstem Recht sagt Kl. (Vorw. S. VII), daß, wenn es selbst nicht mehr zu einer Ausgabe der Historia Apollonii Tyri (das Zusatz regis ist Interpolation) kommen sollte, ein anderer die jetzt sehr vereinfachte Aufgabe nachher werde lösen können. Aber am besten würde es sie lösen, und wir wünschen von Herzen, daß es ihm selbst vergönnt sein möge, sein Verdienst recht bald durch eine Ausgabe zu krönen. Die von ihm gestellte Bedingung, daß seine Arbeit die Teilnahme finde, die er wünsche, darf er doch ohne weiteres als erfüllt betrachten.

Die uns vorliegende Gestalt der Erzählung ist unverkennbar eine oberflächlich christianisierende Überarbeitung eines ganz im Heidentum stehenden Originals. Es sind eigentümliche Umgestaltungen vorgenommen worden, aber Gang und Inhalt der Erzählung sind im ganzen unverändert geblieben. das antike Element ist in allen Einzelheiten bewahrt, das christliche nur vereinzelt in den inneren Organismus der Erzählung eingedrungen. Riese hält das Original für eine griechische Schrift und den lateinischen Text für eine Übersetzung des 5. oder 6. Jahrhunderts. Mit diesem Zeitansatz völlig unverträglich ist, wie Kl. nachweist, die Geldrechnung. Die mit dem Anfang des 4. Jahrhunderts aus dem Leben völlig verschwundene Sesterzenrechnung läßt den lateinischen Text nicht später als im 3. Jahrhundert entstanden sein, und zwar muß

*) Wir hatten gehofft, eine eingehende Beurteilung von berufenster Hand bringen zu können, leider hat sich diese Hoffnung nicht erfüllt, und so bitten wir unsere Leser, sich mit einem einfachen Bericht über den reichen Inhalt des Werkes zu begnügen.

dies in dessen erster Hälfte geschehen sein, da nur eine Goldmünze in festem Verhältnis zum Goldpfunde vorausgesetzt wird, während nach Alexander Severus nicht nur im Gewicht, sondern auch in den Nominalien also ganz regellose Verwirrung eingerissen war, es nicht mehr das Goldstück, sondern die verschiedensten Goldmünzen gab. Dann stimmt, daß dem Verfasser der drei Inschriften Stil und Sprache der lateinischen Inschriften der früheren Kaiserzeit vertraut und geläufig waren. Soweit ferner die Dichtung aus der Wirklichkeit geschöpft ist, spiegelt sie die Verhältnisse der früheren Kaiserzeit wieder; einiges weist in Sonderheit auf römische Verhältnisse. Für griechischen Ursprung giebt es in sachlicher Beziehung kein entscheidendes Moment. Der sprachlichen Untersuchung unseres Textes sind durch die jetzt festgestellte Art der Überlieferung enge Grenzen gezogen; sie hat sich auf diejenigen Erscheinungen zu beschränken, die durch die Übereinstimmung der beiden Grundformen als Text der Quelle gesichert sind, und alles andere auszuscheiden. Auf diese Weise fallen eine ganze Anzahl von Erscheinungen weg, die man als Beweise für spätere Entstehung der lateinischen Erzählung benutzt hat. Von einer ganzen Reihe durch die Übereinstimmung der Überlieferung gesicherter Erscheinungen, die man in gleichem Sinne in Anspruch genommen hat, erweist Kl., daß sich dergartige oder ähnliches schon früher findet. Was sich wirklich an Spuren von Kirchenlatein in unserem Text nachweisen läßt, ist auffallend gering und kann wohl auf Rechnung der christlichen Bearbeiter einer lateinischen Schrift gesetzt werden, verhältnismäßig beschränkt ist die Verwendung griechischer Wörter, nicht erheblich die Zahl von Wörtern und Wendungen, die für uns in der silbernen Latinität nicht nachweisbar sind. Inbetracht kommt auch der Umstand, daß wir von der Sprache der Zeit, auf welche die angeführten sachlichen Gründe hinweisen, nicht allzu viel wissen. Kurzum, auch der sprachliche bietet keinen durchschlagenden Beweis gegen die Annahme eines lateinischen Originals. Mancherlei enthält die Erzählung, was schlechterdings nicht aus einer griechischen Vorlage stammen kann und für ein lateinisches Original schwer ins Gewicht fällt, Alliterationen, Flexionsreime, Wortspiele, ganz besondere aber Entlehnungen aus Vergil und Ovid und Nachbildungen des Apuleius. Was die Frage nach der Ursprünglichkeit des Inhaltes betrifft, so legt Kl dar, daß zum Erweise der behaupteten Abhängigkeit der Erzählung von dem Roman des Xenophon von Ephesus die sich vorfindenden Übereinstimmungen nicht ausreichen, wobei jedoch nicht ausgeschlossen ist, daß irgend eine griechische Erzählung auf den unbekannten Verfasser unmittelbar eingewirkt hat und er Einzelheiten aus einer griechischen Vorlage entlehnt hat. Allerdings hängt der Apollonius zweifellos von der griechischen Gruppe ab, zu der Xenophon gehört, aber doch nur in der Art, als schließlich alle römischen Dichter von Griechen abhängig sind, und jedenfalls hat sich der Verfasser weit mehr als Apulejus an römische Werke angeschlossen. Die Bedeutung der Erzählung für die Litteraturgeschichte liegt darin, daß sie uns neben den Metamorphosen des Apulejus ein zweites Beispiel giebt, wie die Sophistik auf die lateinische Erzählung eingewirkt hat.

Bekanntlich hat sich das Büchlein im Mittelalter einer Verbreitung und Beliebtheit zu erfreuen gehabt wie wenige lateinische Schriften weltlichen Inhalts. Teils nach dem überlieferten Texte teils nach den Umgestaltungen im Pantheon des Gottfried von Viterbo und in den Gesta Romanorum ist die Erzählung etwa seit dem 8 Jahrhundert bis in den Anfang des 16 Jahrhunderts bei den meisten Völkern Europas, Spaniern, Franzosen, Italienern, Griechen, Engländern und Deutschen, in den Landessprachen in poetischer und prosaischer Form bearbeitet worden. Diese Bearbeitungen bilden den Gegenstand der zweiten Hälfte des Werkes. Die Rücksicht auf die durch die Bestimmung unseres Blattes gezogenen Grenzen verbietet ein Eingehen auf diese mit sicherer Methode, staunenswerter Kenntnis und Fleiß geführten Untersuchungen. Wie der erste Teil für das antike Original so ist dieser für die Forschung über seine Fortleben und Fortwirken in fast einem Jahrtausend grundlegend.

Über der Fülle von Belehrung sieht man leicht über eine Anzahl äußerer Mängel hinweg, die, wie Verf in der Vorrede mitteilt, ihren Grund in den besonderen Umständen haben, unter denen die Drucklegung erfolgte. — t.

H. Willers, Die römischen Bronzeeimer von Hemmoor. Nebst einem Anhange über die römischen Silberbecher aus Diersturf. Mit 82 Abbildungen im Text und 13 Lichtdrucktafeln. Hannover und Leipzig 1901, Hahn. VI, 261 S. gr. 8. 15 M.

Wer die ansehnliche Reihe der friesverzierten Bronzeeimer im Provinzialmuseum zu Hannover gesehen hat, wird den Wunsch nach Veröffentlichung derselben lebhaft empfunden haben. Eine solche ist nunmehr erfolgt durch Heinrich Willers, der, durch mehrjährige Thätigkeit sowohl im Kestnerschen als im Provinzialmuseum zu der Arbeit hervorragend befähigt, als Landeskind dazu auch ganz besonders berufen war.

Verf. hat sich nicht auf bloße Edition mit ausgiebigem Kommentar beschränkt, sondern seine Aufgabe darin gesehen, diesen großen Fund und verwandte Fundstücke nicht nur auf das eingehendste topographisch, exegetisch, technisch, typologisch zu erläutern, sondern ihn auch in den großen Zusammenhang des Nordhandels der römischen Kaiserzeit einzuordnen und für die Geschichte von Kultur und Handel nach Möglichkeit zu verwerten. Was seiner Zeit, ja bis heute, am großartigsten Römerfund der Provinz, dem Silberfund von Hildesheim, versäumt wurde, das möchte Willers nun an diesem und verwandten Bronzefunden in gründlichster und umfassendster Weise durchführen.

Diese seine selbstgestellte Aufgabe hat er in sorgfältiger und vollständiger Weise gelöst. Er zerlegt seinen Stoff in fünf Abschnitte. Im ersten schildert er zunächst den Urnenfriedhof von Hemmoor, einer Ortlichkeit oberhalb der Ostemarsch, an der Grenze von Hadeln und Kehdingen, südlich von der Elbniederung. Neolithischen Steinkammern, bronze- und eisenzeitlichen Hügelgräbern folgen dort, wenn auch in einigem Abstand, Brandfelder mit Urnen, die von der römischen Zeit bis hinab zum fränkischen Einfall reichen. Schon im Februar 1892 hatte ein Fund ergeben, daß zur Beisetzung der Brandreste mitunter schöne Bronzeeimer verwendet wurden. Sorgsame Untersuchung dieser Eimer und der übrigen zahlreichen Fundstücke aus Bronze und Thon — alles irgend wichtige Material bildet Verf. in höchst nachahmenswerter Weise ab — ergab die frühere Kaiserzeit als Epoche der Beisetzung. Wenige Monate später wollte das Glück, daß bei Erweiterung der Kreidegruben der Zementfabrik Hemmoor ein bedeutendes weiteres Stück jenes Urnenfriedhofs mit zahlreichen Gräberresten gefunden wurde, noch manche andere Bronzeeimer wurden entdeckt und durch den liberalen Entschluß der Direktion jener Fabrik dem hannöverschen Provinzialmuseum überwiesen. Die Form dieser Henkeleimer war von den früheren verschieden, manche zeigten einen figürlichen Fries, der, bald getrieben und gestanzt, bald nur emailliert, Darstellungen aufweist von Tieren, die einander jagen, Löwen, Panthern, Pferden, Rindern, Bären, Wildschweinen, Steinböcken, Waldesel, Hunden, oder von Jägern gejagt werden; sonderbare Fabeltiere darunter einmal, immerhin höchst merkwürdig schon durch Rundbügen verbundene skelettartige Pferde, sind im Terrain verteilt, auch Pflanzen, Bäume — besonders gerne Zypressen — und Angaben von Felsen oder Wolken, die so, wie sie angebracht sind, aus dem Altertum als einzige Parallele „mykenische“ Metallgefäße und Dolche haben, vielfache Einlagen von Kupfer, Silber oder Email erhöhen die Eigenartigkeit des Aussehens. Die Zeichnung ist naturalistisch, hier und da recht verwildert, aber weder ohne Geschick noch ohne Geist. Jagddarstellungen auf pompejanischen und späteren Gemälden, nordafrikanische Mosaiken, imitierte Stuckarbeiten, wie auf der Mutratae des sog. Alexander Severussarkophags (Riegl, Spätröm. Kunstind. 74), drängen sich zum Vergleich auf, aber auch weiter abwärts findet sich viel Verwandtes z. B. in den Museen von Kiel und Kopenhagen, hier anknüpfende Früherscheinungen aus der mittelalterlichen Tierornamentik des Nordens, denen der Verf. vielleicht ein anderes Mal nachzugehen Zeit hat. Die Auswahl der Tiere und Bäume sowie manches andere lassen es der starken südlichen Beeinflussung dieser Eimer nicht zweifeln, zeigen doch sogar einzelne Tiere noch Spuren der Aufzäumung für die Arena. Wie stark überhaupt die Arena das römisch-gallische Kunsthandwerk beeinflußt und auf diesem Umwege auch die nordischen Käufer angezogen hat, zeigen besonders augenfällig die merkwürdigen Glasgefäße mit außen grell aufgemalten Arenaszenen (Gladiatorenkämpfe, Tierhetzen, Kämpfe von Tieren unter sich) im dänischen Nationalmuseum, auch von Willers beachtet und besprochen (S. 61 64 5 175—176). Der leicht barbarische Hauch, der die Eimerdarstellungen überzieht, und die arg verwilderte Ornamentik weisen auf ein nicht-italisches Fabrikationszentrum. — Auch einzelne anders geformte Eimer, Holzeimer, Kessel u. a. traten seitdem 1893 brachte weitere Funde zugehöriger Art, darunter

wieder auch derartige Eimer. Groß war natürlich auch die Zahl der zum Teil mit Strichmustern geschmückten Thonurnen.

Verf. unterzieht sich nach eingehender Vorführung aller Hemmoorer Fundstücke der dankenswerten Mühe, sämtliche verwandte Gefäße zusammenzustellen, die zunächst, und zwar hier auffälligerweise besonders zahlreich in der Provinz Hannover und Oldenburg gefunden sind, greift dann über nach Mecklenburg, Schleswig, Dänemark, Norwegen und stellt schließlich Eimer gleicher Form und zum Teil gleicher Ornamentik zusammen, die sich im Rheingebiet (Schwarzwald, Pfalz, Birkenfeld, Hedderneheim, Niederbieber, Nimwegen) gefunden haben und schon durch diese ihre Fundorte auf Benutzung durch Römer oder unter römischem Kultureinfluß Stehende hinweisen. Gegenständlich wird der Kreis der durch die Eimer von Hemmoor uns vorgeführten Fundstücke noch durch einige jener anderswo gefundenen in beachtenswerter Weise vermehrt. So zeigt ein solcher Eimer aus Stolzenau die Jagdthiere in Schnurgehenen verwandelt und die Jäger in Tritonen, ältere und jugendliche, in ähnlicher Weise sind dann auf zwei unter sich ungemein verwandten Eimern aus Häven in Mecklenburg und aus Hedderneheim die Jäger zu delphinreitenden Eroten geworden, womöglich noch intensiver führt uns in den römischen Hellenismus der frühen Kaiserzeit ein solcher Eimer aus Hedderneheim, der gerade wie ein bekannter Silberbecher aus Pompeji Pinien, turmartige Bauten, Zypressen, große Masken, Altäre, angelehnte Kitharsis u. dgl. in zierlichster Treibarbeit zeigt.

Im zweiten Abschnitt seiner Arbeit verläßt Verf. zunächst die Eimer, um ihre Sphäre noch näher zu beleuchten mit Hülfe einer Betrachtung des Hemmoorer Urnenfriedhofs, anderer verwandter Urnenfriedhöfe des Nordwestens und der sonstigen in ihnen gefundenen Gegenstände. Da wir für diese Gegend bisher größtenteils auf Hostmanns bekanntes, sorgfältiges, aber einseitiges und mannigfach veraltetes Buch über Darzau angewiesen waren, ist Willers' Arbeit eine recht erfreuliche Ergänzung. Seine sorgsamen Beobachtungen über den Grabritus machen diesen Abschnitt auch für Germanisten wertvoll. Besonders dankenswert ist die eingehende Besprechung und Veröffentlichung eines germanischen Kriegergrabes von Hankenbostel, Kreis Celle, das gewiß mit Recht in die Mitte des zweiten Jahrhunderts n. Chr. gesetzt wird. Die auch hier gefundenen Kasserollen mit dem Fabrikantenstempel M. Cipi Polybi — eine ebensolche aus Soltorf S. 49. 84 — spielen auch in späteren Beweisführungen des Verf. eine wesentliche Rolle. Eine dankenswerte Zusammenstellung der Münzfunde dieser Gegenden bestätigt die allgemeine Datierung der hier betrachteten Funde in das zweite bis vierte Jahrhundert.

Abschnitt III, besonders reichhaltig, ist betitelt „Skizzen zur Geschichte des antiken Bronzeimers“ und stellt eine wertvolle nordische Ergänzung der zu Ehrendinis bekannter, neuerdings abgeschlossener großer Arbeit über die italische Situla. Verf. beginnt mit einem Rückblick auf Bronzegefäße südlichen Imports aus früherer Zeit, z. B. die gerippten Cisten, für deren Herkunft im allgemeinen er Marchesetti's Formulierung mit Recht annimmt, ob er mit gleichem Recht ein kampanisches Fabrikationszentrum annehmen — in Kyme halte ich entschieden nicht fest —, werden vielleicht spätere Funde einmal lehren. Ist es übrigens wahrscheinlicher, daß die sehr sicher, wenn auch noch in der alten Technik im 5.—4. Jahrhundert gearbeiteten, gerippten Cisten aus Kampanien dort nach altgewohnter, einfacher Tradition hergestellt sind, oder daß man sie in einer Zeit, als auch des Verf. eigener Ansicht griechische Fabriken gegossen oder getrieben hätten, aus dem fernen Oberitalien dorthin schaffte? Ist Kyme überhaupt kein Zentrum für Metallfabrikation — ich sehe von den Cisten jetzt ab — nach griechischen Mustern für italische Abnehmer gewesen, wie will dann Verf. alle die griechischen Formen auch im Innern der Halbinsel erklären? Irgendwoher müssen sie doch kommen, und Kyme war eben der einzige Einfuhrplatz in Kampanien für die alte Zeit. Soll denn alles über Meer hergebracht und dadurch für die griechischen Importeure und italischen Abnehmer so stark verteuert sein — und dabei hundert Dinge, die das Mutterland so nirgends kennt? Und wie ist es mit der Keramik, mit den roheren Surrogaten der „protokorinthischen“ Vasen, den archaischen Terrakotten u. s. w.? Warum soll man denn die natürlichste und daher wahrscheinlichste Erklärung, daß Kyme auch Fabrikationsort war, durchaus nicht zulassen, zumal wenn nichts im Wege steht, die Nekropolen des Hinterlandes vielmehr voll von Sachen sind, die wir ebenso, nur feiner, auch in Kyme finden? Übrigens steht des Verf. in diesem Zusammenhang, um den Nord-Südhandel zu beweisen, vorgebrachte Behauptung,

Digitized by Google

den etruskischen Bronzewaren hätten in der letzten Hälfte des fünften Jahrhunderts den athenischen Markt vollständig beherrscht, doch auf äußerst schwachen Füßen Verf wird gut thun sich der Kontroverse über die kleine bakchische Bronzegruppe, von Sevigeon und de Ridder veröffentlicht, zu erinnern. Ich habe sonst bei kürzlicher abermaliger Durchsicht der athenischen Museen wirklich kaum etwas gefunden, was mit Sicherheit benutzt werden könnte, um einen umfassenderen etruskischen Export nach Athen, den ja auch die paar bekannten litterarischen Notizen keineswegs beweisen, zu stützen Daß vereinzelt italische Metallsachen nach Athen kamen, ist ja zweifellos

(Schluß folgt.)

Papyrorum scripturae graecae specimina stagnina. Edidit Carolus Wessely Lipsiae 1900, Avenarius. 7 S., 17 Tafeln fol. 10 M

Es war ein glücklicher Gedanke von Wessely, zur Einführung in die immer wichtiger werdende Paläographie der Papyri eine größere Anzahl von Urkunden zusammenzustellen, in denen immer wieder dieselben Orthichkeiten, dieselben Personen, dieselben oder doch ähnliche Gegenstände erwähnt werden, und die zum Teil in mehreren Abschriften erhalten sind. Dadurch wird der Lesende in die Lage versetzt, sich auch an schwierigen Stellen durch Vergleichen selbst weiter zu helfen und nicht zu früh und zu oft zu der Umschrift greifen zu müssen Einen großen Teil dieses auch sachlich sehr interessanten Materials bilden die Akten des unter Tiberius vor dem Tribunal des Sempius Rufus in Alexandria geführten Prozesses gegen den Priester Satabus von der Schreparos Insel im Möris-See wegen rechtswidriger Aneignung fiskalischen Bodens. Die Urkunden gehören alle der Zeit von Augustus bis Nero an, andere Reihen sollen folgen Von den vorliegenden 17 Tafeln sind nur die 5 ersten in Lichtdruck, die übrigen in Autographie hergestellt, die letzteren sehen zum Teil etwas entmutigend aus. Die Umschrift bedarf einer Revision (6,6, 5 Ὥρου τοῦ Ὥρου 10 γρ[ά]φειν 8,7 7 ἀπό τε συγγραφῶν 11,17,11 σημαινομενον [sic] ὅλμων 4,8 ὑπαρ[ξ]ειν 13,29,13 ἀναστάσης] ημ[ι]ρα[ς Vgl Lit. Centralbl 1901, Sp 769 Archiv für Papyrusforschung I 558 f) Die zehn datierten Kursivalphabete aus den Jahren 5—51 n Chr, die Zereteli beigesteuert hat (Tafel 15), bilden eine willkommene Ergänzung der Thompsonschen Tabelle Sehr lehrreich ist auch die auf Tafel 16 gegebene Zusammenstellung einiger wiederholt vorkommenden Wendungen von verschiedenen Händen Die wertvolle Publikation wird neben den vorzüglichen, von Wilcken veröffentlichten Berliner Papyrusproben dazu beitragen, die Kenntnis der alten Kursiva zu verbreiten und dadurch zugleich das geschichtliche Verständnis der mittelalterlichen Minuskel zu fördern

Rostock. Karl Kalbfleisch

Clinton L. Babcock A Study in Case Rivalry being an Investigation Regarding the Use of the Genitive and the Accusative in Latin with Verbs of Remembering and Forgetting Ithaca, New York 1901, Macmillan Company 74 S. gr. 8.

(Schluß aus No 42.)

3 Oblivisci mit Gen Oblivisci ist ganz das Spiegelbild von meminī. Mit dem Gen. verbunden ist es soviel wie immemor sum, esse venit mihi in mentem, retinnem non habeo und bedeutet ich denke nicht an den und den, das und das kommt mir nicht in den Sinn, fällt mir nicht ein, schwebt mir nicht vor, ich nehme keine Rücksicht auf den und den, bekümmere mich nicht um das und das. So dicet (nun) oblivisci häufig nur als Ersatz von meminī Cic Planc. 101 Meminī enim neque umquam oblivisci noctis illius . . . . . = sie wird mir immer wieder in den Sinn kommen. Cic. ad fam. I 9,8 Num potui magis in aream illius unius invadere aut magis oblivisci temporum meorum, meminisse actionum = Konnte ich etwa weniger Rücksicht auf meine Lage nehmen, mehr Rücksicht auf meine Handlungen? Curtius VII 2,8 Vos autem, invenes, male benefici mei oblivisci quam pericli vestri meminisse Vgl auch Cic. ad fam. I 7,7 Non nos quidem ut nostrae dignitatis simus obliti, sed ut habeamus rationem (= memineramus) aliquando etiam salutis. De fin V 3. Sed veteris proverbii admonita vivorum memini nec tamen Epicuri licet oblivisci Besonders häufig ist die Bedeutung „keine Rücksicht nehmen auf", „sich nicht bekümmern um" Das Partizip oblitus kann man häufig geradezu mit „ohne Rücksicht auf", „trotz" übersetzen. Cic. Sulla 48 Coges me oblitum eorum amicitiae habere rationem meae dignitatis Cic. Phil I 31 Cum oblitus auspiciorum . . . volusti.

4. Oblivisco mit Akk. Dies bedeutet a memoria depono quidve der quem, oblivisco abrumpor quis oder quid, zu deutsch: Ich habe jemand aus dem Gedächtnis getilgt, gestrichen, ich habe mir etwas nicht gemerkt, nicht behalten, ich habe etwas liegen lassen, verloren, ich habe etwas verschwitzt, ich vergesse und vergehe etwas, für mich ist etwas oder jemand nicht vorhanden, ich ignoriere jemand, ich setze ihn zurück, ich will nichts wissen von jemand. Plaut. Bacch. 790: Omnia oblitus sum = Ich habe alles verschwitzt, so sehr ich in meinem Gedächtnis nachsuche, ich finde nichts mehr = nihil memini. Plaut. Cas. 104: Nos sumus oblitus officium meum = Ich habe das, was mir obliegt, gut meinem Gedächtnis eingeprägt = memini. Poen. 66: Ut frequenter nomen meum obliviscar = ich kann mich nicht auf meinen Namen besinnen = non memineram. Cic. Brut. 217: Subito totam causam oblitus est = Plötzlich hatte er den ganzen Prozeß verschwitzt, er hatte keine Ahnung mehr davon. Plaut. Trin. 1016: Satin in thermopolio candidum ne oblitus? = Hast du nicht in der Kneipe deinen Krug liegen lassen, verloren? Corn. Nep. XIV 2,3: Dotamen revocavit, simulans se quiddam in colloquio esse oblitum = er habe etwas übersehen, es sei ihm etwas entgangen, entfallen. Liv. XXII 58,8: veluti aliquid oblitus = als ob er etwas im Lager zurückgelassen, verloren hätte. Wichtig ist besonders die Phrase obliviscor iniurias, die nun keineswegs — wie Verf. will — das selbe bedeutet wie obliviscor iniuriarum, sondern in scharfem Gegensatz dazu steht. Obliviscor iniurias heißt: Ich vergesse und vergebe die Beleidigungen, ich tilge sie aus meinem Gedächtnis, sie sind für mich nicht mehr vorhanden, obliviscor iniuriarum bedeutet: Ich will einmal für den Augenblick nicht an die Beleidigung denken, keine Rücksicht darauf nehmen. Vgl. Cic. ad Att. IX 9,1: Quod laudas, quas oblivisci me scripsi tuto facta et delicta nostri amici = ich verzeihe, ich mache einen Strich darunter. Cic. Lig. 12,35: Qui obliviscitur nihil solet, nisi iniurias = alles andere merkst du dir genau, für die Beleidigungen aber hast du kein Gedächtnis, die sind für dich nicht vorhanden. Liv. II 38,2: ut omnia oblivisci amur = gesetzt wir machten unter alles andere einen Strich, wir sähen es als nicht geschehen an . . . Dagegen Caes. Bell. Gall. I 14,3: Quod si veteris consuetudinis oblivisci velint, non etiam recentium iniuriarum . . . memoriam deponere posse? = Wenn er auch einmal nicht an die Schmach denken, keine Rücksicht darauf nehmen wolle (daran, daß er sie vergeben, völlig über Bord werfen, verzeihen wolle, denkt Cäsar überhaupt nicht). Liv. XXXIV 22,9: Et si vos tela fint, et nobis, etiam si vestrarum obliviscemur iniuriarum, vestras iniurias satis digna causa belli fuerit = selbst wenn wir einmal auf die uns angetane Schmach hätten keine Rücksicht nehmen wollen. An eine völlige Verzeihung denkt auch hier der stolze Römer nicht, die liegt ihm vollständig fern. — Was die Personalpronomina anlangt, so ist auch hier der Gang das Natürliche, Gewöhnliche. Denn daß ich mich, daß du dich, daß er sich vollständig aus dem Gedächtnis tilgen könne, ist kein naheliegender Gedanke, sehr naheliegend dagegen ist es zu sagen: ich nehme keine Rücksicht auf mich, auf meine Stellung, du hast im Drang der Dinge nicht an dich gedacht, er hat sich vergessen, er hat nicht auf seine Stellung Rücksicht genommen. Cic. ad fam. VII 14,1: Si nostri oblitus es, dabo operam, ut istuc veniam, antequam plane ex animo tuo effluo. Curtius VII 8,26: Stultum est eorum meminisse, propter quae tui oblivisci aris. Während sich nun für den an sich denkbaren Fall von me memini kein Beispiel findet, sind also paar Sätze für obliviscī mit Personenbeziehung im Akk. auf uns gekommen. Sie sind sehr lehrreich. Accius Athem. II 190: Veritus sum arbitrus atque etiam memet possim oblisci = Könnte ich mich doch selbst aus meinem Gedächtnis streichen! (Was natürlich eben nicht möglich ist.) Liv. Andron. Odys. 4: Neque tamen te oblitus sum, Laertie noster = Ich habe dich nicht übersehen, unberücksichtigt lassen, zurücksetzen können. Accius Nyctag. VI 488: Ac ego Ulixem oblisci unquam aut quemquam praeponi volui? = Könnte ich etwa jemals den Odysseus unberücksichtigt lassen, zurücksetzen? — So bleiben nur noch die beiden vom Verf. für seine Theorie angeführten Grammatikerzeugnisse übrig. Sie sind leicht zu entkräften. Wenn nämlich Nonius nur eine Rubrik bildet Accusativum pro genetivo und nicht eine Rubrik Genetivus pro accusativo, so ist dies keineswegs ein Zeichen dafür, daß zur Zeit des Nonius der Akkusativ nicht mehr üblich gewesen wäre, sondern nur ein Zeichen dafür, daß schon die alten Grammatiker den Gen. nach memini und obliviscor sozusagen als den Normalkasus betrachteten. Steht doch noch in unseren Grammatiken die Lehre von memini

and obliviscor stets unter der Lehre vom Genetiv, und erst in zweiter Linie oder in einer schärfteren Anmerkung wird erwähnt, daß diese Verben in gewissen Fällen auch den Akk. nach sich haben können. Wenn ferner auf die unter Capers Flagge segelnde abgerissene Bemerkung: Oblitus ne sis nostri, non nos veteres tamen et hoc modo dixerunt wirklich etwas zu geben ist, so könnte es höchstens dies sein, daß wir annehmen, zur Zeit, wo diese Worte geschrieben wurden, sei oblivisci in der Bedeutung negligere, tollere, postponere, ignoscere verpönt gewesen und eben durch diese Verba ersetzt worden, ein Vorgang, der ohnezweifel auffallend wie schwer festzustellen wäre. Im übrigen zeigt je gerade die Warnung vor dem Akkusativ, daß er damals, wenn auch vielleicht nur in der Umgangssprache, noch üblich war. — Um aber den Verf. vollständig von der Haltlosigkeit seiner Theorie zu überzeugen, will ich zum Schluß noch einen Blick auf die Synonyme von memini, auf recordor, reminiscor und commemini, werfen. Recordor erscheint während der ganzen Latinität nur mit dem Akkusativ oder mit de und dem Abl. Verf. selbst hat die bisher für den Gen. zitierten Beispiele durch richtige Interpretation beseitigt. Ich meine nun, wenn wirklich im römischen Sprachgefühl der Gen. bei memini und obliviscor über den Akk. die Oberhand erhalten hätte, so hätte dieser mächtig um sich greifende Kasus auch an recordor sein Mütchen kühlen müssen, wir müßten unbedingt erwarten, daß, wenigstens in späterem Latein, recordor auch mit dem Gen. erscheine. Dies ist aber nicht der Fall. Und das ist auch sehr natürlich. Denn recordor heißt: ich habe mir etwas in meinem Herzen, d. h. in meinem Gedächtnis bewahrt. Wenn übrigens recordor nie mit dem Akk. einer Person erscheint, so möchte ich dies nur für einen Zufall halten, der sich leicht durch den Hinweis darauf erklären läßt, daß recordor überhaupt ein wenig gebrauchtes, dem höheren Stil angehöriges Verbum gewesen zu sein scheint. Auch das inchoativische reminiscor ist ein seltenes Wort. Mit dem Akk. bedeutet es: sich ins Gedächtnis zurückrufen (= in memoriam revocare), mit dem Gen.: so etwas denken (= memini mit Gen.). Nep. XIX 4,1: Cum alii, reminiscentes (= memorantes) veteris famae, aestatis, misererentur = in Erinnerung an, mit Rücksicht auf des Phokion alten Ruf. Nep. VII 6: Ille hercumans talem benevolentiam civium suorum accipiebat, reminisci pristini temporis acerbitatem = er rief sich die Bitterkeit der früheren Zeit ins Gedächtnis zurück. Das intensive commemini endlich scheint ein Wort der Umgangssprache gewesen zu sein. Mit einem Kasus ist dieses Wort äußerst selten zu finden. Jedenfalls kann auch bei reminiscor und commemini von irgend welcher „Entwickelung" nicht die Rede sein. — Bezeichnend ist es übrigens für die Methode des Verf., daß in seinen Übersichtstabellen recordor überhaupt nicht erscheint, vermutlich um das akkusativische Konto der Ciceronianischen und späteren Zeit nicht zu sehr zu belasten (aus diesen Perioden sind nämlich nicht weniger als 60 akkusativische Beispiele nachweisbar, während es aus der vorciceronianischen Zeit nur 4 Beispiele gibt), daß hingegen die 11 Beispiele von reminisci sorgfältig berücksichtigt worden sind, vermutlich, weil sich aus der älteren Zeit „nur" der Akkusativ (zweimal) und aus der silbernen Latinität „nur" der Genetiv (ebenfalls zweimal) belegen läßt. — Das setzt allem die Krone auf.

Grimma. A. Dittmer.

Auszüge aus Zeitschriften.

Mitteilungen des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Institute Athenische Abteilung Band XXVI (1901) Heft 1.

(1) **C. Watzinger**, Mimulinge (Tafel I). Lampe vom Ende des 3. Jahrh. Den Ölbehälter bilden drei Personen, charakterisiert als der aufsässige Sklave, der ergrimmte alte Herr, der Jüngling, der sich im Stillen über den Vorgang freut. Auf der Rückseite μιμολόγος ὑπόκρισις ἡδονῆς. Die drei Personen der Lampe sind nicht in der Tracht der Bühne, sondern der des Lebens dargestellt, also nicht Schauspieler der jüngeren Komödie, sondern Darsteller des Mimus. — (9) **E. Dyer up**, Das griechische Theater in Syrakus. Eingehende Prüfung der litterarischen Erwähnungen, namentlich der, den Zustand der baulichen Reste. — (33) **E. Poulsen**, Eine boeotische Vase geometrischen Stils (Tafel V). In Boeotien gefunden, jetzt in Bonn, gehört der späteren Epoche des geometrischen Stiles an, die figürlichen Darstellungen (hier eine Eberjagd) haben bereits die Ornamente in den Hintergrund gedrängt. — (38) Στ. Ν. Δραγούμις, Μυστικὴ προσευχή. Untersuchungen der Bedeutung von βωμοτήρια, ἄζυμα, σφραγίς. — (51) **C. Watzinger**, Vasenfunde aus Athen (Tafel II—IV). Die bei den Ausgrabungen am Westabhange der Akropolis gemachten Kleinfunde mit Ausschluß der Denkmäler aus Stein werden zusammengestellt. Sie stammen aus dem Schutte der antiken Häuser und der zahlreichen Brunnen, die in der Niederung zwischen

Pnyx und Akropolis liegen, und bestehen zum großen Teile aus Scherben der gewöhnlichen megarischen Becher und einer anderen Gefäßgattung, die durch ihre Bedeutung für die Geschichte der Keramik im 3. Jahrh. besonders Beachtung verdient. Sehr eingehende und genaue, nach Stoff, Form, Inhalt Zeit geordnete Aufzählung und Beschreibung mit sehr zahlreichen Textabbildungen. — (103) **G Weber** Erythrai (Tafel VII). Es existieren Reste einer mächtigen Stadtmauer, von Resten antiker Gebäude ist außer dem Theater nur noch wenig sichtbar. Am östlichen Fuße der Akropolis fanden sich die Fundamente eines kleinen Rundbaues von 7,90m Durchmesser, mit einem schönen Mosaikfußboden. Der Grund ist weiß, die kreisförmigen und quadratischen Einfassungen sind ebenso wie die Ornamente schwarz, von den Pfauen in den Segmenten ist der eine schwarz, der andere hier Schnabel und Häubchen rot. Im Zentrum ist das Mosaik zerstört. Tafel VII giebt eine Planskizze der Stadt.

Revue de philologie. XXV, 3.

(165) **J Delamarre**, Location du domaine sacré de Zeus Téménitès (Amorgos). Neuausgabe. Übersetzung und Erläuterung der Inschrift Dittenberger Syll.² 531. — (189) **P Ljöbeck** Découverte d'un fragment de manuscrit d'Horace. In der Lunder Universitätsbibliothek gefundenes, Hor. c. III 4,12—66 enthaltendes Bruchstück mit Scholien und Interlinearnoten. — (196) **G Dottin**, Les composés syntactiques et la loi de Persee dans le trimètre iambique des tragiques grecs. — (220) **J Chauvin**, Plautus, Aul. 3—8. 12. — (224) **L Havet**, Terentius, Phormio. — (232) **R. Cohen**, Ovide Métam., IX, 557. — (235) **D Serruys**, A propos d'une édition de Thucydide. Zur Ausgabe von Thuc. I—IV von H. S. Jones. — (253) **A Mieler**, Corrections au texte de Grégoire de Nazianze.

Journal des Savants. Juin-Juillet. 1901.

(337) **M. Bréal** Thesaurus linguae latinae editus auctoritate et consilio Academiarum quinque Germanicarum Berolinensis, Gottingensis, Lipsiensis Monacensis, Vindobonensis. Vol. I fasc. I, Vol. II, fasc. I (Leipz.). Bei aller Anerkennung der Riesenarbeit wesentliche Mängel ganz besonders in Bezug auf das Etymologische feststellende Besprechung.

(411) **P. Guiraud** G. Bloch, La Gaule indépendante et la Gaule romaine (Paris). Ein lang erwogenes und sorgfältig ausgearbeitetes Werk. — (423) **Ph. Fabia**, Le point final des Annales de Tacite. Ier article. Über die Frage, ob Tac. die Annalen nur bis zum Tode des Nero oder bis zum Ende des Jahres 68 geführt hat, für letztere Annahme liegt kein zwingender Grund vor.

Deutsche Litteraturzeitung No. 39

(2460) **A Torp** Lykische Beiträge IV (Christiania). 'Eine Reihe scharfsinniger, die Deutung in ausgezeichneter Weise fördernder Erörterungen über die lykischen Inschriften'. **Titoli Asiae Minoris** I. Titoli Lycine lingua Lycii conscripti. Enarravit E. Kalinka (Wien). 'Die ganze künftige Forschung wird diese Rezension des Werkes zum, die Vorbemerkungen über Schrift und Sprache sind im großen Ganzen als gelungen zu bezeichnen. Auch das Transkriptionssystem ist verständig und geschickt, aber hier fangen die Einwände an'. *H. Pedersen.* — (2463) **G Dittmann**, De Hygini Arati interprete (Leipz.) 'Durch genauste Erwägung der Einzelheiten hat D. für seine scharfsinnigen Kombinationen eine sichere Grundlage gewonnen'. *P. v. Winterfeld.*

Wochenschrift für klassische Philologie No. 39

(1045) **M. Hoffmann**, August Böckh. Lebensbeschreibung und Auswahl aus seinem wissenschaftlichen Briefwechsel (Leipz.). 'Eingehender Bericht von *W. Rübeck.* — (1063) The Andromache of Euripides — by A. R. F. Hyslop (Lond.). 'Für Anfänger wohl brauchbar'. *E. Bruhn.* — (1064) Die Germania des Tacitus, für den Schulgebrauch erklärt von G. v. Kobilinski (Berl.). 'Wird den Primanern großen Nutzen bringen'. *U. Zernial.* — (1067) Th. Gsell Fels, Rom und die Campagna. 5. A. (Leipz.). 'Auch der von Rom fahrenden Philologen dringend empfohlen' von *H. Belling.* — (1068) E. Schütz, Kritische Gänge auf dem Gebiete der neueren lat. Grammatik (Heidelb.). 'Hat in vielem gegen Schmalz recht, aber nicht immer wird durch jene Lehren die Sache für den Schüler erheblich einfacher'. *H. Ziemer.* — (1069) H. Schmidts Elementarbuch der lateinischen Sprache. I. Für Sexta. Völlig neu bearb. von L. Schmidt und E. Lierse. 12. A.; III. Für Quarta. Von E. Lierse (Halle). Empfehlen von *P. Meyer.* — H. Schiller, Aufsätze über die Schulreform 1900. I. Die Berechtigungsfrage (Wiesbaden). 'Die Darlegungen sind von erfreulicher Klarheit und mit Dank hinzunehmen'. *O. Weissenfels.*

Revue critique No. 35. 36

(164) **Gildersleeve**, Syntax of classical greek from Homer to Demosthenes. I (New-York). 'Ein erfreuliches Buch'. (165) **U. v. Wilamowitz-Moellendorff**, Die Textgeschichte der griechischen Lyriker (Berlin). 'Bietet eine Fülle vortrefflicher Anregungen'. *My.* — (167) L. Apulei Medaurensis Apologia sive de Magia liber et Florida. Rec. J. van der Vliet (Leipz.). P. Thomas, Remarques critiques sur les oeuvres philosophiques d'Apulée. 2e—4e série (Brüssel). 'Die Ausgabe von v. d. Vl. war in hervorragender Weise, die Arbeiten von Th. voll anerkennende Besprechung von *P. Lejay.*

(186) O Puchstein, Die griechische Bühne (Berl.) Von hoher archäologischer Tragweite (187) Demetrii Cydonii de contemnendo morte oratio — ed. H. Deuhlmann (Lpzg.) Gute, sorgfältige Ausgabe. Mfg. — (189) Die Elegien des Sextus Propertius. Erkl. von M. Rothstein (Berl.) Ausgezeichnetes Werk. P. Lejay

Mittellungen.

Griechische Etymologien.

ἀάω 'beschädigen, bethören, verführen', ἄδη 'Frevel, Bethörung, Verblendung' und Zugehöriges.

Die ältere Stammform muß ein *f* enthalten haben, das zeigt πάσε bei Pindar, ἀγεάδοκον βλάστημα und ἀγέστρια βέλεμνα bei Hesychius. Das Wort kann nicht getrennt werden von ἀνδή 'Wunde', ἄουτος 'unverwundet' lat. *vas-o-nu-s* 'verwundet'. Daraus folgt, daß ἄουτος aus '*ἄ-σαϝ-τος* durch '*ἀϝάτος* aus '*σϝω-τ-ός* hervorgegangen ist; vgl. βωτιάζειν βέλεων Hes., aus '*σϝω-τ-ιά-ω* Ost. *vunds* muß dann aus '*vou-n-d-s* entstanden sein und lit. *rotas* 'Wunde' aus '*vo-t-as*. Demselben Anlaut bewahrt für das Griechische auch γεγάδει ἕλκει Hesych., aus '*σϝα-τ-έλκει* (ἕλκει aus *ϝαλκει*) für das Lateinische *volnus* aus '*vo-l-nu-s*. Offenbar von demselben Stamme gebildet ist ἀκμαι 'ruhen', aus '*σϝί-γϝ-μι*, ahd. *sua-n-t-an* 'schwinden', got. *sui-l-t-an* 'sterben', lat. *sons* 'schädlich', aus '*svo-nt-s* und *violo* 'verletzen', aus *v-rol-o*, vgl. *vol-n-us*. Die hieraus erschlossene Wurzel *su* ist aber nur die Vereinfachung der älteren *sku*, die auch in der Form *ksu* vorliegt. Dahin gehören skr. *kshi* 'schwächen, verderben, zerstören, vernichten', *kshaya* 'Schwund, Verlust, Untergang', *kshá-ta* 'verwundet, Wunde', *kshu-ra* 'Messer', *kshá-ra* 'scharf' griech. ξύω 'schaben', aus '*ξύϝ-ω*, ξυρ-ός 'Schermesser', ξί-φ-ος 'Schwert' u. s. Neben ξίφος erscheint durch σκί-φ-ος, σκ-φ-ζω denselben Anlaut finden wir in σκε-κ-ε-τ-ω 'verstümmeln, behindern' u. a., lat. *sce-le-s* 'Frevel', *sca-l-p-o*, *scu-l-p-o* 'schaben', got. *ska-þj-s* 'Schaden', *ska-b-an* 'schaben', ahd. *sca-r-an* 'scheren', mhd. *scha-r-te* 'Scharte, Wunde', ahd. *scha-r-f* 'scharf' u. a. Wieder eine andere Erleichterung ergibt statt des Anlautes *sk*, wie häufig *k*, vgl. G. Meyer, Gr. Gr.[3] S. 332. Hierher gehören lat. *ca-ca-tr-ix* 'Wunde, Narbe' u. a., griech. κά-λα-ς 'verstümmelt', κε-δ-ω βλαβή Hes. u. a., ahd. *he-chen* 'stechen' aus '*ha-k-jan*, mhd. *hö-b-el*, *hö-s-el* 'Hobel', vgl. lat. *sca-bi-s* 'Fäule' u. a. — Die Grundbedeutung, die allen diesen angeführten Wörtern gemeinsam ist, zeigt griech. ξύω = ξύϝ-ω neben σύ-ω, nämlich durch Hinundherbewegen reiben, abreiben, verwunden, vermindern.

ἀάζω 'hauchen', ἄημι 'wehen'. Bekannt ist die Zusammenstellung mit got. *vin-an* und skr. *va* 'wehen'. Doch wir können weiter. Das deutsche '*hauchen*' mhd. *hú-ch-en* setzt als Wurzel *ku* voraus. Dies ergibt mit dem lat. *ve-nu-s* und den oben angeführten Wörtern verglichen, eine gemeinsame Wurzel *ks* oder *kv*. Hierher kann griech. ἄνεμος 'Luftbewegung, Wind' und ist *animus* 'das Bewegende, der Seele', nicht getrennt werden; beides geht auf '*kva-ne-mo-s* zurück. Im Gotischen heißt 'Seele' 'Leben' *sav-ala*, aus '*kasv-ala* oder '*skav-ala*. Damit sind wir wieder bei der Wurzel *sku* angelangt, die Bewegen bedeutet, griech. *σύ-ω*, σάϝ-ος 'Antrieb', skr. *sú* 'antreiben', *sku* 'stechen', in etwas herumfahren u. a. ἀάζω geht also auf '*skav-ad-jo* zurück, ἄημι auf '*skav-i-mi*.

Ἄνυδα· ἕδη ἐναίου von Hesych aus Alkman bezeugt. Wir haben es also mit einer dorischen Form zu thun. Damit vergleiche man ἄνα· ἄντα, Τεγεατῶν bei Hesych., beide Formen gehen zurück auf '*ἀϝ-σ* ατος, *ἀϝ-σ* ατος, vgl. G. Meyer, Gr. Gr.[3] 434. Der Stamm *ἀϝ-σ* liegt nur im lat. *au-ri-s* 'Ohr' aus '*ău-si-s* und *aus-c-ul-to* 'anhören' got. *au-s-ô* 'Ohr', mhd. *ô-se* 'Öse'. Den kürzeren Stamm *ἀϝ* findet man in ἄνα· ἀκούεται Hesych. *dâu* 'wahrnehmen hören', lat. *au-d-i-o* 'hören'. Hierher gehört also *ἄϝ* 'wie Ohrblume, Ohrschmuck', was genau dem skr. *karna-kiṣalaya* 'Knospe für das Ohr' entspricht. Die weiteren etymologischen Zusammenhänge später.

ἀέξομαι 'wachsen, zunehmen, anschwellen'. Als Wurzel wird gewöhnlich *ϝεξ-* angenommen, vor dessen *ϝ* sich dann ein unorganisches α entwickelt hätte. Mit diesem α hat es aber eine eigene Bewandtnis in dem Umfange, wie es gewöhnlich angesetzt wird, ist es zuhauf nicht nachzuweisen. Doch muß die einzelnen Fälle untersuchen.

Das Wort kann unmöglich von αὔξω, αὐξω, lat. *auctum augeo*, got. *auka* getrennt werden, vgl. Curtius Grundz. Et.[5] S. 383. Daraus ergiebt sich daß αὔξω, *auctum* usw. auf einen Stamm '*auk-s-*, '*au-g-s-* zurückgehen, das *s* also nur formale Weiterbildung ist. Dann ist auch ἀέξομαι zu zerlegen in ἄϝκ-σ-ομαι. Aber auch die Wurzel '*auk*, *aug* ist schon eine Weiterbildung von der älteren '*au*. Das beweisen Parallelformen wie skr. *vayâ* 'Stärkung, Labung', *va-r-dh* 'stärken, wachsen lassen', *vd-ra* 'Menge', *u, u-ta* und auch *ut-tama* 'oberst, höchst', *u-t-tara* 'höher, besser', *ú-rj* 'Nahrung, Kraft', *ú-r-já* 'kräftig' hat, *u-l-o* 'wachsen lassen' aus *va-l-o*, *va-l-du-s* 'stark', *va-l-e-n* 'stark sein', *vo-l-g-us* 'Menge', griech. ἀ λ-ε-ύω ἀ λ-ε-ί-νω ἀ λ-ε-ινω ἀ λ-ε-τ-αω 'wachsen lassen, heilen', ἀλλυς 'gedrängt' aus '*ἀϝ-λ-υς* u. a. und anderes bei Curtius S. 560. Der hieraus erschlossene Stamm *au*, *va* oder *u* deckt sich aber mit dem älteren *kar*, *kvar*, *ku* und *kvav*, *kvan*, *kun*. Zum Beweise hier nur ein kleiner Teil des überreichen Materials: skr. *ku-ta* 'Haufe, Menge', *ku-l-mi* 'Schar, Herde', lat. *co-m*, *co-m*, *co* 'mit', *co m-mu-s* 'Aufhäufung', *co-lu-s* 'Hügel', ahd. *hú-fa* 'Haufe', got. *hau-r-da* 'Herde', griech. κῶλαξ 'Leim, eigentlich Bindemittel, um zwei Gegenstände zusammen zu halten', κοινός, gemeinsam, aus '*κοϝ-νό-ς*, κά, κα, κάς und, auch, aus '*κϝα* usw., vgl. ἕκυρα aus '*ἑ-κϝέρα*, κάσις 'nachgeborener Bruder' u. s. m. Das ältere *ke* zeigen noch skr. *kshe-ti* 'Schar, Menge', aus '*kshav-ni* griech. ξυ, ξυ ν mit ξύν gemeinsam, aus ξυ-νϝό-ς, vgl. ξένος, ξυνος aus '*ξε-νϝό-ς* 'gewechselt' und anderes. Das heißt also: die allen zugrunde liegende Bedeutung ist 'zusammen mit-, darnen ergibt sich mit Leichtigkeit stammeln, vermehren, wachsen lassen, stärken'. Mithin ist als älteste Stammform zu *augeo*, αὔξω, ἀέξομαι anzusetzen '*kvav-g*.

(Schluß folgt.)

Varia archaeologica.

Die deutschen Ausgrabungen in Milet und in Pergamon, Ithaka, Dr. Bulle in Amorgos, die englischen Forschungen zu Knossos auf Kreta, paläoetolinglische Funde am Panathenäischen, die deutschen Ausgrabungen in Babylon, der Thronsaal Nebukadnezars, die ältesten Goldschmiedearbeiten im ägyptischen Abydos.

Verschiedenen Quellen entnehmen wir folgende Zusammenstellung: Der Berliner Akademie der Wissenschaften legte Kekulé von Stradonitz in der ersten allgemeinen Sitzung einen Bericht von Wiegand über die Ar-

Digitized by Google

grabungen vor, die für die königlichen Museen vom September bis Ende 1900 in Milet vorgenommen worden sind. Diese Ausgrabungsarbeiten waren die Fortsetzung der im Herbst 1899 begonnenen, sie erstreckten sich jetzt in erster Linie auf die Löwenbucht und die Stadtmauer, wozu noch Untersuchungen des allgemeinen Straßen- und Kanalsystems des alten Milet und einzelner Gebäude außerhalb der Stadt traten, und hatten wichtige Ergebnisse. Zunächst konnte ermittelt werden, daß das „theaterförmige Gebäude", von dem in dem Berichte über die Ausgrabungen im Jahre 1899 die Rede war, das Bouleuterion ist. Bei der Freilegung des jenem Gebäude vorgelagerten Altarhofes wurde nämlich neben anderen die Wandflächen bedeckenden Inschriften die Namensliste mit Geldbeiträgen aus der ersten römischen Kaiserzeit enthielten, sowie neben wichtigen Urkunden der römischen Verwaltungsbehörden die runde Marmorbasis einer Bronzefigur gefunden, deren Inschrift ausdrücklich besagt, daß an diesem Propyläen das Ratsgebäude errichtet worden sei. Diese Inschrift, eine Ehrenmeldung für Limnaios einen der Feldherrn im Bundesgenossenkrieg, den Athen, Rhodos und Kreta sowie ihre Bundesgenossen zu denen Milet gehörte, mit Philipp von Makedonien führten, beweist hierdurch zugleich, daß das Bouleuterion um 200 v. Chr. erbaut gewesen sein muß. Dieses Gebäude erhob sich auf glattem hohem, mit einem kräftigen Kyma abschließenden Sockel. Auf diesem standen ionisch kannelierte Halbsäulen mit dorischen Kapitellen, dann folgte ein Architrav von 49 cm und ein Triglyphenfries von 63 cm Höhe. Weitere Grabungen an der Löwenbucht führten zur Auffindung des Hermenkopfes der großen von den südlichen Vorbergen des milesischen Hochplateaus kommenden Bogenwasserleitung, die wohl im dritten Jahrhundert v. Chr. errichtet wurde, sowie zur Entdeckung eines Hallenviertels, das an Vneding Piazza oder Piazzetta erinnert. Ob es sich um die milesische Agora oder vor einen der Emporien handelt, deren es in der großen Handelsstadt mehrere gab, steht noch dahin. Was die Arbeiten an der Stadtmauer betrifft, so wurde die hellenistische Mauer bis zu ihrem nordwestlichsten Punkt verfolgt, wo sie in spitzem Winkel gegen Nordosten umbiegt. Sodann wurde eine spätere, ganz aus antiken Bautrümmern hergestellte Festungsmauer in Angriff genommen, die sich durch Münzen, die noch im Mörtel gefunden wurden, als das Bollwerk erwies, das vor die in langer Friedenszeit verfallene Stadtmauer gezogen wurde, als die Gothen um 265 n. Chr. Raubzüge an die Küsten des ägäischen Meeres unternahmen. Hierbei wurde eine große Anzahl wohlerhaltener architektonischer Werkstücke gefunden, ferner der lebensgroße archaische Torso einer stehenden Frau, die einen Vogel in der Linken hält, mit der rechten ihr Gewand erfaßt, weiter vier archaische Sitzfiguren ohne Kopf, ein archaischer Stier aus weißem Marmor. Diese Funde lassen in Verbindung mit einer Inschrift vermuten, daß in der Nähe das Heiligtum der Artemis zu suchen ist, wohl des städtischen Haupttempels, dessen Kultbild auf Münzen erhalten ist. Das wichtigste Ergebnis der Arbeiten zur Aufklärung des Straßen- und Kanalsystems war, daß sich unter dem römischen Pflaster der hellenistische Straßenzug genau in derselben Richtung gezeigt hat. Auf beiden Seiten der Straße stieß man auf hellenistische Kostkammern, palastähnlicher Marmorböden deren Freilegung noch bevorsteht. Bei diesen Aufklärungsarbeiten wurden mehrere römische Mosaikfußböden mit Tierszenen gefunden, darunter ein besonders schöner Boden mit den Brustbildern der 9 Musen mit Namensbeischriften in der Hesiodischen Reihenfolge. Endlich erstreckten sich die Untersuchungen auch auf die Ruine eines bisher unbekannten Heroons aus hellenischer Zeit, das drei Stunden südlich von Milet und ebenso weit östlich von Didyma liegt, an einem Ort, der auf der Kiepertschen Karte mit τὰ μάρμαρα bezeichnet ist. Doch konnten hier die Arbeiten noch nicht zu Ende geführt werden.

Der „Reichs-Anz." meldet: Die Ausgrabungen in Pergamon sind mit Genehmigung der ottomanischen Regierung von seiten des Kaiserlichen Archäologischen Instituts unter Leitung des ersten Sekretärs in Athen, Professors Dörpfeld seit Anfang September d. J. wiederum begonnen worden und werden bis in den November fortgesetzt werden. Im vorigen Jahre war das südliche Hauptthor der Königstadt in seinen Resten vollständig freigelegt und oberhalb desselben ein Marktheu entdeckt worden. Dessen Untersuchung wird jetzt zunächst zu Ende geführt. Dabei wurde bereits eine große Inschrift mit Polizeivorschriften über Straßen, Kanäle, Grenzmauern, Brunnen u.s.w. gefunden.

Von Ithaka kommt die Kunde, daß daselbst mehrere Grabinschriften gefunden worden, die bis ins 4. Jahrh. v. Chr., ja noch höher hinaufgehen. An der Südseite der Insel wurden die Stelen entdeckt. Eine sehr alte Grabinschrift, nur den Namen des Toten angebend, Ἀριστόξενος, 4 weitere, ebenfalls mit Namen. Eine metrische Inschrift aus römischer Zeit erwähnt einen Ithakenser, dessen Grab der fern vom Vaterlande gestorben ist. Sie ist zwar nicht ganz erhalten, geht aber den Namen der Insel unzweideutig an. Aus so älterer Zeit der Name Ithaka mit der Insel verbunden bezeugt wird, desto größer ist die Sicherheit, daß eben sie, das heutige Thaki, das von Homer gemeinte Eiland ist. Die Lenkadische Hypothese wird Hypothese bleiben.

Die neue, auf Anregung Virchows unternommene Studienreise von Dr. Waldemar Belck ist auch der V. Z. bisher glücklich verlaufen. Es ist derselbe, der die älteste armenische Inschrift auf der „Runastele" unter großen Schwierigkeiten mit nach Europa brachte. Auch diese Reise geht nach Kleinasien. In Amasia entdeckte er eine schöne neue griechische Felsinschrift von Pharnakes von Pontos, dem Sohne des Mithridates. Die Felsenfestung von Amasia war für das Altertum unbekannt. Eine eintägige Streiftour, die Dr. Belck unternahm, führte ihn nach Tokat, einer starken Felsenfestung, nach Gümenek (Comana Pontica), wo er die Tempelruine vermaß, ferner nach Nikser (Neocaesarea), dem alten Cabira, einer sehr starken Festung, wo sich die Schatzkammer des Mithridates befand, auf dem Rückwege kam er über Herek (Eupatoria) und Ladik (Laodicea), das 47 v. Chr. in dem schnellen Siegeszuge Cäsars gegen König Pharnakes (Veni vidi vici) und vier Jahre später in dem Rachezuge gegen Cassius eine Rolle spielte. Dr. Belck gedenkt weiter u. a. noch Cäsarea in Syrien aufzusuchen.

(Schluß folgt.)

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

P. Nunn, Formenlehre der lateinischen Sprache. Erster Band, Das Substantivum. 3., sehr vermehrte Aufl. von C. Wagener. Leipzig, Reisland.

O. Weißenfels, Die Bildungswirren der Gegenwart. Berlin, Dümmler.

Anzeigen.

Preisermässigung.

Statt für **M. 99.20** für **M. 20.—** liefere ich, so lange der dazu bestimmte Vorrat reicht:

M. Tullii Ciceronis

Opera quae supersunt omnia

ex recensione

I. G. Orellii.

Editio altera emendatior

Curaverunt

I. Gasp. Orellius, I. Georg Baiterus, Carolus Halmius.

A. Textus. 4 Bände in 5 Teilen. 2. Aufl. 1845—61. *48 M. 20 Pf.

Vol. I. Libri rhetorici. Editio II. 1845. *8 M.

Vol. II. (2 Partes.) Orationes ad codices ex magna parte aut primum aut iterum collatos emendarunt I. G. Baiterus et C. Halmius. 2 vol. 1854—57. *18 M. 80 Pf. Einzeln à *9 M. 40 Pf.

Vol. III. Epistolae. Accedit historia critica epistolarum Ciceronis. Editio II. 1845. *8 M.

Vol. IV. Libri qui ad philosophiam ad rem publicam spectant. Ex libris manuscriptis partim primum partim iterum excussis emendaverunt I. G. Baiterus et Car. Halmius. Accedunt fragmenta I. G. Orellii secundis curis recognita. 1861. *13 M. 40 Pf.

B. Scholia. M. Tullii Ciceronis scholiastae C. Marius Victorinus, Rufinus C. Julius Victor, Boethius, Favonius Eulogius, Asconius Pedianus, scholia Bobiensia, scholiasta Grenovianus ediderunt Io. Gasp. Orellius et Io. Georgius Baiterus. 2 vol. *24 M.

C. Onomasticon. Quonasticon Tullianum continens M. Tullii Ciceronis vitam historiam literarum, indicem geographicum et historicum, indicem graecolatinum, fastos consulares. Coraverunt Io. Gasp. Orellius et Io. Georgius Baiterus. 3 vol. *27 M.

Die 5 Teile Text apart statt **M. 48.20** für **M. 12.—.**

Die Exemplare sind neu, aber etwas stockfleckig.

Leipzig. **O. R. Reisland.**

Verlag von O. R. REISLAND, Leipzig.

Soeben erschien:

Jahresbericht

über die

Erscheinungen auf dem Gebiete der Germanischen Philologie.

Herausgegeben

von der

Gesellschaft für deutsche Philologie in Berlin.

XXII. Jahrgang 1900. I. Abteilung.

Preis des Jahrgangs M. 9.—

Buchhandlung Gustav Fack,

G. m. b. H.,

Leipzig.

Soeben ist erschienen und steht gratis und franko zu Diensten:

Lagerverzeichnis No. 185:

Klassische Philologie,

Neulateiner (4388 Nummern),

enthaltend u. a. die Bibliotheken

der

Proff. †Jacob Bernays, Bonn

und

†Michael Bernays, Karlsruhe.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in (Rest illegible) Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 9 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 40 Pfennig.

21. Jahrgang. 2. November 1901 № 44.

Es wird gebeten alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr Chr. Belger Charlottenburg, Kneesebeckstr. 5, oder Prof. Dr O. Seyffert Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen	Spalte
Max Conebruch, Zur Überlieferung von Hephaestiones ἐγχειρίδιον περὶ μέτρων (Gleditsch)	1345
Guilelmus Kroll, Analecta graeca (Apelt)	1348
H. de la Ville de Mirmont, Étude biographique et littéraire sur le poète Laevius, suivie d'une édition critique des fragments des Erotopaegnia (Reisch)	1349
Eduard Meyer Geschichte des Altertums III. Das Perserreich und die Griechen 1. H. (Caerr). I	1354
H. Willers Die römischen Bronzeeimer von Hemmoor. Nebst einem Anhange über die römischen Silberbarren aus Dierstorf (v. Duhn). II	1360
O. Schrader, Reallexicon der indogermanischen Altertumskunde. Grundzüge einer Kultur- und Völkergeschichte Altoeuropas II (Jost)	1366

Auszüge aus Zeitschriften	Spalte
Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Litteratur und für Pädagogik. IV. Jahrg. VII. und VIII. Bandes 3. Heft	1368
Revue des études grecques. Tome XIV. No 66. Janv.-Févr.	1369
Literarisches Centralblatt. No. 40	1369
Deutsche Litteraturzeitung. No 40	1369
Wochenschrift für klass. Philologie. No 40	1370
Neue Philologische Rundschau. No 18	1370
Revue critique. No 37. 38	1370
Mitteilungen	
Karl Schmidt, Griechische Etymologien II	1371
Archaeologica varia. II	1372
Berichtigung	1374
Neueingegangene Schriften	1375
Anzeigen	1375

Rezensionen und Anzeigen.

Max Conebruch, Zur Überlieferung von Hephaestiones ἐγχειρίδιον περὶ μέτρων. Beilage zum Jahresbericht des Stadtgymnasiums zu Halle. Halle a. S. 1901. 22 S. 4.

Die Hoffnung ein *Corpus scriptorum metricorum graecorum* aus den Händen der beiden Männer zu erhalten, welche sich vor vielen Jahren die Herausgabe eines solchen zur Aufgabe gemacht, zur Ausführung dieses Planes die Hände gereicht und umfassende Vorbereitungen getroffen hatten, Studemunds und Hörschelmanns, ist durch den vorzeitigen Tod beider zunichte gemacht worden. Die reichen Sammlungen handschriftlichen Materials in den *Anecdota Varia* (Berlin 1886) und andere Publikationen, wie in der Appendix zu Ansels Dissertation *De et atque indole rhythmorum*, geben Zeugnis von dem Umfange der Vorarbeiten, welche beide Gelehrte für das Corpus gemacht hatten, aber zu einer abschließenden recensio ist doch nur recht wenig gelangt, wie die *Scholia Hephaestionea altera* (Dorpat 1852) und *Choerobosci exegesis in Hephaestionis enchiridion* (1886) von W. Hörschelmann und die Ausgaben des *Tractatus Harleianus* und des *Helias Monachus* (1885 und 1887) von W. Studemund, während dieser von einer Publikation der Scholia A in den Anecdota Varia ausdrücklich sagt, daß er damit eine Rezension derselben zu geben nicht im Sinne habe („*recensere nolui — plurimas corruptelas intactas reliqui*").

Nunmehr hat sich, einer Aufforderung seitens des Teubnerschen Verlages entsprechend, Max Conebruch in Halle dazu entschlossen, unter

Digitized by Google

Benutzung des Nachlasses von Hörschelmann und Studemund die Fortführung des begonnenen Werkes zu übernehmen und „wenn möglich“ ein *Corpus metricorum procorum* zu besorgen. Er teilt eine von Studemunds Hand geschriebene Liste mit, welche alle Stücke aufzählt, die dieser in seiner Sammlung zu vereinigen gedachte, im ganzen 18 Nummern einschließlich des Hephästion mit Scholien. In diesem Umfange will Consbruch die Aufgabe nicht übernehmen, sondern sie wesentlich beschränken, wie es wohl auch Studemund selber bei der praktischen Ausführung getan haben würde; es hat zunächst, was er mit Recht für das Wichtigste ansieht, im Sinne, eine Ausgabe des Hephästeon mit den Scholien A und B und dem Kommentar des Choiroboskos herzustellen und etwa noch den Trichas und die von Hörschelmann als Appendix Dionysiana und rhetorica bezeichneten Kompendien hinzuzufügen. Weiteres bleibt der Zukunft vorbehalten. In der vorliegenden Programmabhandlung giebt er eine Übersicht über die Handschriften für den Text des Hephästeon selbst und die Scholien mit Andeutungen über den Wert und das Verwandtschaftsverhältnis derselben, vor besonders wo es in seinem Urteile von den Ansichten Hörschelmanns abweicht.

Von den drei Handschriftenklassen X, Y, Z, die Consbruch mit Hörschelmann (Rhein. Museum 56. Bd. S. 274 ff.) unterscheidet, liegt die weitaus beste Überlieferung, wie bereits Westphals Scharfblick erkannt hatte, in X vor, Y geht auf eine Quelle zurück, die zwar selbständig neben X steht und zuweilen Besseres bietet, steht aber wegen willkürlicher Änderungen des Textes und Auslassungen erheblich hinter X zurück. Von der Klasse Z, der die meisten unserer Hephästionhandschriften angehören, hält es Consbruch für sehr unwahrscheinlich, daß sie auf selbständiger Überlieferung beruhe, er meint vielmehr sie gehöre ihrer Grundlage nach durchaus zur Klasse X. Von den Hss der Klasse X überragt alle anderen der Ambrosianus (A), die nächst ihm in Betracht kommenden beiden, der Cantabrigiensis (C) und Parisinus 2881 (P), schätzt Consbruch erheblich geringer ein als Hörschelmann, der C sogar als eine Quelle ersten Ranges für Text und beide Scholien betrachtete; er selbst hält neben A beide für nahezu wertlos. Den Venetus Marcianus 483 (K) sieht er für eine Abschrift von A an, den Sanctandreanus (S) für eine Abschrift von K. — Von den Klasse Y kommen als ihre wichtigeren Vertreter vornehmlich in Betracht der Parisinus 2576 (J), der Darmstadiensis 2775 (D) und der Moermannianus (M), den Gaisford mit E bezeichnete. Consbruch wird sich also bei seiner Ausgabe des Hephästeontextes und der Scholien A im wesentlichen auf den Ambrosianus A, C und als Vertreter der Yklasse DJM beschränken können. — Die Scholia B liegen bereits in Hörschelmanns Rezension vor, der für den ersten Teil im p 13,3 die vier Hss POCS der Xklasse zu grunde gelegt, für den folgenden Y als Hauptquelle (und zwar p nach h) benutzt, Z nur, wenn es notwendig schien, herangezogen hat. Die Abweichungen des A von O hat Studemund in den Anecd. Var. p. 107 ff. mitgeteilt. Consbruch glaubt, daß alles das, was in Buch III der Scholia B die Quelle Y mehr enthält als X, als ein bloßer Ergänzungsversuch anzusehen sei, und daß Z die Scholien B nicht vollständiger bietet, als sie in A stehen. Für Buch IV bestreitet er entschieden die Autorschaft des Orus, dem Hörschelmann diese Stücke zuschreiben zu müssen glaubte, und sieht darin eine Zusammenstellung von Randscholien aus einer Hephästonhandschrift.

Wir begrüßen mit Freude den Entschluß eines bereits bewährten Forschers, den durch Studemunds und Hörschelmanns frühen Tod nicht zur Ausführung gekommenen Plan wiederaufzunehmen und wünschen seiner Arbeit rüstigen Fortschritt und gutes Gedeihen.

H. Gleditsch

Guilelmus Kroll, Analecta graeca. Wissenschaftliche Beilage zum Vorlesungsverzeichnis der Universität Greifswald Ostern 1901. 16 S. 8.

Der 1. Teil giebt Text und kurze Besprechung eines aus 15 Zeilen bestehenden ägyptischen Papyrusfragmentes (jetzt in Berlin), allem Anschein nach Anfang einer hexametrischen Dichtung. Gercke, der einen Versuch zu vollständiger Herstellung des arg verstümmelten Zeilen nebst Erläuterungen beigesteuert hat, sieht passend zum Vergleich heran den Anfang von Ovids Metamorphosen.

Den 2. Teil bildet ein bisher im Staube der Bibliotheken vergrabenes Bruchstück des Proclus aus Tagesnacht. In der Ausgabe des lateinischen Übersetzung des Iamblichus, die Ficinus angefertigt hat (erste Ausgabe eine Aldina von 1497), findet sich unter der Überschrift ‘Opus Procli de sacrificio’ ein drei Seiten umfassendes, im Index

Digitized by Google

mit den Worten 'de sacrificio et magia' bezeichnetes Stück. Die dann gegebenen Ausführungen bilden einen nicht uninteressanten Beleg dafür, wie die Neuplatoniker bemüht waren, den ihnen so überaus wichtigen Gastverkehr zwischen Himmel und Erde, dem nach das ganze Gebiet der Opferschau und der Magie einzuordnen ist, vor dem Forum des Verstandes zu rechtfertigen, indem sie der Lehre selbst etwas verdächtigen Sache ein fadenscheiniges Mäntelchen vermeintlicher Wissenschaftlichkeit umzuhängen suchten, zusammengedichtet aus willkürlich aufgegriffenen angeblichen Beobachtungen über besondere Beziehungen gewisser Pflanzen, Tiere und Steine zu Sonne und Mond. Diese Beobachtungen dienen dann wieder als Grundlage für völlig haltlose Analogien zwischen körperlichen und geistigen Vorgängen, und so ist die Brücke zwischen Jenseits und Diesseits glücklich hergestellt.

Der Herausgeber hat das wahrscheinlich von Ficinus aus dem Griechischen übersetzte Stück wieder ins Griechische zurückübersetzt, indem er ohne den lateinischen den neu gewonnenen griechischen Text stellt. Dadurch erhält manches allerdings erst das rechte Licht.

Eisenach. Otto Apelt.

H. de la Ville de Mirmont, Étude biographique et littéraire sur le poète Laevius, suivie d'une édition critique des fragments des Erotopaegnia. (Bibliothèque des universités du Midi IV fasc.) *Bordeaux* 1900. Feret & fils. 101 S. 8.

Jos. Scaliger hat zuerst die schon gegen Ausgang des Altertums vielfach für eine Gestalt angesehenen Dichter L. Livius Andronicus und Lävius durch richtige Beobachtung ihrer sprachlichen und metrischen Eigentümlichkeiten und aufgrund der Überlieferung so alter Hss. des Gellius von einander geschieden. Seine Worte sind in den *Ausonianae lectiones* (II cap. XXVI der Ausg. letzter Hand, Bordeaux 1595. vgl. seine pseudonyme Schrift *Ivonis Villiomari Aremorici in locos controversos Rob. Titii animadversa* ad II lib. VI cap. XXI) *Livius Andronicus est primus ille qui fabulam Romae docuit. Laevius est is qui poema Io* (vielmehr *Ina*) *scripsit, item Erotopaegnia* gelten auch heute, soweit auch die spätere Forschung in Einzelheiten und namentlich durch genaue Untersuchung der Hss. derjenigen Schriftsteller, welche die Bruchstücke erhalten haben, über sie hinausgekommen ist. Im ganzen liegen von Lävius 32 Fragmente vor, darunter einige längere und recht charakteristische, sodaß der durch Arbeiten über seinen Landsmann Ausonius, Apollonios von Rhodos und Livius Andronicus bekannte Verf. wohlberechtigt war, den Dichter zum Gegenstand einer besonderen, eingehenden Untersuchung und Darstellung zu machen.

Von seinen Zeitgenossen und auch später genannte Zeit lang wohl absichtlich fast totgeschwiegen, wofür ein Hauptgrund seine freimütigen Äußerungen gegen seine *stluperones subdoctis supercili corytores* (frgm. 7 R.) gewesen sein mögen[1]), wurde Lävius unter Hadrian und den Antoninen wegen seiner altertümlichen und doch derbkräftigen Sprache desto eifriger gelesen und zum Zwecke der Nachahmung seltene Wörter aus ihm ausgezogen. Deshalb darf man jedoch nicht mit dem Verf. u. a. annehmen, daß er in der Zwischenzeit gänzlich verschollen war. Verrius Flaccus (Fest. 206. 270) zitiert ihn zweimal und Cäsius Bassus einmal (S. 261K.) mit Namensnennung; Catull klingt in Sprache und Metrum an ihn an, und namentlich Ovid zeigt deutliche Spuren seiner Lektüre. Der Verf. irrt also hierin ähnlich wie mit der S. 14 ausgesprochenen Meinung, dem Gellius scheine vor der Auffindung einer Hs. der Odyssee des Livius Andronicus in einer Bibliothek in Paträ dies Gedicht vollkommen unbekannt gewesen zu sein. Gerade das Gegenteil beweisen seine Worte (XVIII 9,5): *offendi in bibliotheca Patrensi librum veræ vetustatis Livii Andronici, qui inscriptus est Odissea, in quo erat versus primus cum hoc verbo* (i. essec) *sine u littera*. Demnach kam es dem Gellius garnicht darauf an, daß er dies in den Schulen gelesene und sicher in vielen Exemplaren vorhandene Gedicht überhaupt gefunden hatte, sondern daß es eine wirklich alte Hs. war (von betrügerischer Herstellung scheinbar sehr alter Papyri durch Vergraben in Kornhaufen erzählt Dio Chrysostomus), welche im Gegensatz zu den anderen Abschriften jene Lesart lieferte.

Nach zwei einleitenden Kapiteln, von denen das erste über die alte römische Dichtung und ihr Verhältnis zu den Alexandrinern handelt und

[1]) Ein anderer Grund war wohl wie bei Phädrus (vgl. Teuffel-Schwabe, Gesch. d. röm. Litt.[5] S. 247) seine niedrige Geburt. Denn wenn es auch nicht völlig sicher ist, daß der Dichter und der Grammatiker Lävius Melissus, ein Zeitgenosse des Q. Lutatius Catulus, ein und dieselbe Person sind, so wird er doch von dem jüngeren Plinius (ep. V 3, 5) in der langen Liste der vornehmen Verfasser von *versiculi severi parum* offenbar aus jenem Grunde nicht erwähnt.

die befremdende Ansicht ausspricht, Vergil übertreffe nicht bloß Arat und Apollonius, sondern auch Theokrit, während das zweite Kapitel das Wenige zusammenstellt, was wir über das Leben des Lävius und seine Stellung in der damaligen Litteratur wissen oder erschließen können, werden die Reste seiner Dichtungen eingehend behandelt, welche Verf. auch dem Vorgange A. Weicherts (*Poetarum Latinorum reliquiae* S. 40) u. a. sämtlich den Erotopaegnia zuweist. Aber wenn man auch die Zitate mit mythologischer Tendenz und ohne Angabe der Buchzahl zu den Erotopaegnia rechnet, was wohl denkbar ist, sich aber nicht mit Sicherheit erweisen läßt und auch deshalb Bedenken erregt, weil einige dieser Fragmente wie 10 B., 11 a, 12, 23, 25 kaum erotischen Inhalt haben, so muß man nach Priscian I S. 258 H. mindestens noch ein Buch *Polymetra* annehmen, welche keineswegs, wie Bährens meint, mit den Erotopaegnia identisch zu sein brauchen, sondern eher didaktisch metrischen Inhalts und das Vorbild für Terentianus Maurus gewesen zu sein scheinen (O. Röbbeck, Gesch. d. röm. Dichtung I S. 304).[2])

Jedes Bruchstück giebt nun Verf. in dreifacher Fassung so, wie es überliefert ist, und wie es Lucian Müller und Bährens hergestellt haben. Gegen Ende der Abhandlung (Kap. VIII) folgt dann noch ein vierter Abdruck sämtlicher Fragmente in eigener Rezension. Das wird manchem des Guten etwas zu viel dünken, und auch sonst wird Verf., wenigstens nach Maßgabe deutscher philologischer Abhandlungen, gelegentlich recht weitschweifig, wenn er z. B. die Mythen von Adonis (S. 25) und Protesilaos (S. 42) seinen Lesern erzählen zu müssen glaubt. Doch hat wieder diese eingehende Behandlung den Vorteil, daß die früher meist nur vom kritischen oder litterargeschichtlichen Standpunkte betrachteten Bruchstücke einmal einer sorgfältigen Exegese unterzogen werden. In dieser Hinsicht ist jedenfalls die Fortschritt gegenüber L. Müller in seiner Ausgabe der römischen Elegiker und Bährens in den *Fragmenta Poetarum Romanorum* anzuerkennen, wenngleich Verf. ihnen in der Kritik nicht selbständig genug gegenübersteht. So ist richtig beobachtet, daß den frgm. 3 B. erwähnte Varro weder der Polyhistor, aus dem man sogar chronologische Schlüsse gezogen hat, noch den Dichter zu sein braucht (S. 65). Frgm. 11 ist mit Recht gegen unnötige Änderungen in Schutz genommen (S. 53). — Frgm. 20,3 wird die *alma Noctiluca* sicher richtig als der Mond angesehen (S. 55), aber der Vermutung, daß diese Verse zu dem *pterygium phoeniceum* gehörten, wird kaum jemand beistimmen. Widerspricht doch das Metrum und der Umstand, daß jenes Gedicht eine Gattung zu sein als Morgenstern erscheinende Venus ist, während frgm. 26 erzählenden Inhalt hat. Wenn man überhaupt diesem Stücke einen bestimmten Platz anweisen will, so kommt eher frgm. 27 mit der Aufzählung der Zaubermittel in betracht, vor welchem er übrigens auch Bährens gestellt hat. Gebete an Venus und die Luna Hecate sind in den Szenen des Liebeszaubers bekanntlich typisch. — Die Behandlung von frgm. 27 hätte erfolgreicher werden können, wenn Verf. statt der kleinen Ausgabe des Apuleius von Hildebrand (Leipzig 1843), wo die sechs iambischen Tetrapodien die magas 30 erhalten sind, die von G. Krüger und von den Vind. sowie die dazu in dieser Wochenschrift 1900 Sp. 1472 ff., 1514 ff. und in der Wochenschr. f. klass. Philol. 1900 Sp. 944 f. gelieferten Nachträge benützt hätte. Daraus konnte er sehen, daß Scaligers Konjektur *iynges* (6) durch den cod. F bestätigt ist. In demselben Verse werden auch *trochaeus* und *iaceus* erwähnt, vollkommen passend, wie gegen L. Havet und Mirmont Einwände zu bemerken ist (S. 61). Dann der Wendehals wird in einem bekannten Zauberbrauche auf einem Rädchen befestigt und dies mit einem Sande in Bewegung gesetzt. — Auch das längste Fragment, den Anfang des *pterygium phoeniceum* (22), würde der Verf. wohl anders aufgefaßt haben, wenn er sich mehr an Bücheler (Neue Jahrbb. f. Philol. XXI [1875] S. 306 fg.) als an L. Müller und Bährens angeschlossen hätte. Namentlich dürfte in das Zu-

[2]) Gerade der von Priscian erhaltene Vers *omnes sunt demi syllabae versi* hat zehn Silben. Die kurz und in anderen Bruchstücken mehr deutlich künstelnde Metrik ist übrigens eine neue Stütze für die Echtheit der von Terentianus Maurus 1931 u. a. enthaltenen, aber nach M. Haupt (*Opusc.* I S. 115 f.] von diesem selbst herrührenden zwei Hexameter und zwei μέτρα aus der Ino des Lävius (frgm. 11 a B.) welche L. Müller überhaupt nicht berücksichtigt und Bährens einklammert. In den Worten, mit welchen sie Terentianus einführt *inserit Livius versus, puto, tale docturus*, soll er nach Haupt ihre Unechtheit selbst andeuten; aber sie sind vielmehr folgendermaßen zu verstehen: 'um, wie ich glaube, etwas derartiges (d. h. 'diese metrische Regel') zu lehren und weisen auf den nächsten Vers hin: *praemisso heroo subnexit numquas minores.*

Digitized by Google

sammenhang mit den hellenistischen Vorbildern, den *carmina figurata* des Dosiadas und Simias, besonders dem letzteren κυκλίου Ἔρωτος, nicht bestritten (S. 50). — Frgm 3 weist Verf einem Gedicht mit dem (nicht überlieferten) Titel *Penelope* zu (S. 65). Doch passen zu deren *tela*, wie sie der von ihm selbst herangezogene Ovid her. I 10 nennt, nicht die neutralen Formen *nocte diesque decretum et auctum*. Eher wird man an *Prometheus* (oder *Tityos*, Hor. carm. III 4,77) *tecur* denken dürfen, wenn es sich überhaupt um einen mythischen Vorgang handelt. In dieser Hinsicht hätte Verf. auch andere nur auf Vermutung beruhende Titel wie *Hectorandromacha* und *Pharmaceutria* besser nicht (selbst nicht mit Fragezeichen) in den Text gesetzt. — Bei der Behandlung des Fragmentes, in welchem von Andromache die Rede ist (d), lassen sich die Herausgeber seit Weichert (a. a. O. S. 46) von der Annahme leiten, daß Hector diese Verse spreche, und ändern demgemäß. Bei Priscian (I S. 536 H.) sind sie so überliefert: *Te, Andromacha, per iudum manus Lasciuula ac tenellula, Capiti meo trepidans, libens Insolito plexi munere*. Können das nicht die Worte einer jüngeren Freundin oder Dienerin sein, welche ihre Herrin trotz deren ernsten Wesens und der Schrecken des Krieges, etwa vor einer Zusammenkunft mit Hector, geschmückt hat? Oder Livius hat vielleicht nach dem Falle Trojas die kriegsgefangene Andromache in einer ähnlichen Szene auftreten lassen. — Frgm 10 sind sonstige Konjekturen Scaligers aufgenommen, sodaß es die Gestalt erhält *ubi echo saepta petris*. Aber die in den Hss stehenden Worte *Ubi ego saepe petris* können doch nur Teil einer trochäischen Reihe sein und so der Rede eines Kentauren gehören, der von seinem Aufenthalt auf dem Pelion oder der Pholoe erzählt. Da übrigens der Titel dieses Gedichtes *Centauri*, nicht *Centaurus* lautet, so ist wenig wahrscheinlich, daß er sich wie bei dem Κένταυρος des Chairemon auf die Mannigfaltigkeit des Versmaßes bezieht. Auch die anderen mythologischen Titel des Livius geben immer den Inhalt an. — Frgm 12, dessen Versmaß von Scaliger als Sheesteos erkannt ist, kommt wohl am leichtesten in Ordnung, wenn man vor *impos*, was L. Müller mit Recht statt Scaligers Vermutung *inops* aus den Hss aufgenommen hat, *Ino* einschiebt. — Der Vers aus der *Sirenocerca*: *nunc Laertie belle para te Ithacam* (frgm 20) kann nicht, wie Verf annimmt (S. 48), den Gefährten des Odysseus angehören, sondern *belle* läßt irgend eine Frauengestalt der Odyssee als Sprecherin erkennen, wahrscheinlich Kirke, vgl. p. 139.

Recht denkenswert ist die im 9. Kapitel gegebene Zusammenstellung über den Wortschatz und die Syntax des Livius, wobei nicht vergessen wird, daß die Fragmente gerade wegen seltener Wörter ausgehoben sind. Man hat sich seine Sprache entsprechend seiner großen metrischen Gewandheit als schon ziemlich entwickelt und nicht besonders reich an Archaismen vorzustellen, jedoch altertümlicher als die des Lucrez und Catull. Den allgemeinen Ausführungen (S. 75 f.) über die Bedeutung des Livius für die römische Litteratur und sein Verhältnis zu den hellenistischen Dichtern kann man im ganzen beistimmen. Nur überschätzt ihn Verf. in mancher Hinsicht.

Königsberg i. Pr. Otto Roßbach

Eduard Meyer, Geschichte des Altertums. III. Das Perserreich und die Griechen. 1. Hälfte: bis zu den Friedensschlüssen von 448 und 446 vor Chr. Stuttgart, 1901, J. G. Cotta. 691 S.

Von Anfang an ist es der entscheidende Vorzug von Eduard Meyers Geschichte des Altertums gewesen, daß er die orientalistische und die klassisch-philologische Forschung in sich vereinigte. Aber in keinem Bande kommt dieser Vorzug so wirksam zur Geltung oder tritt wenigstens so augenfällig entgegen wie in dem vorliegenden, der den Zusammenstoß der beiden benachbarten und doch so verschiedenartigen Welten darstellt. Das Zeitalter der Perserkriege bot dem Historiker einen so reichen Stoff, daß an ihm nicht möglich war, die Erzählung, wie er ursprünglich beabsichtigt hatte, bis zur Mitte des vierten Jahrhunderts hinabzuführen. So mußte er die Zeit von den Friedensschlüssen des Kallias und Perikles bis zur Schlacht bei Mantinea dem vierten Bande überlassen. Doch umfaßt die dem dritten Bande vorausgeschickte Quellenkunde auch die Quellen der folgenden Periode.

Der Band beginnt mit einer Charakteristik des Perserreiches und der vorderasiatischen Völker unter persischer Herrschaft. Verf. weist darauf hin, daß die herkömmliche Beurteilung der Perser durch ihre Feinde beeinflußt ist. Dem Griechen erschienen die Perser, soweit sie sie nicht wie Xenophon zu pädagogischen Zwecken idealisierten, als knechtische und weichliche Barbaren. Aber diese Barbaren sind, wie Verf. treffend hervorhebt und im einzelnen darlegt,

Digitized by Google

die ersten in der Geschichte gewesen, die das parcere subiectis verstanden haben. Ganz anders als ihre Vorgänger, die Assyrer, hatten sie den Unterworfenen soviel Freiheit, als mit den Zwecken des Reiches vereinbar war. Überall suchten sie ihre Herrschaft auf bestehende Gewalten, insbesondere auf die Priesterschaft, zu gründen. Zum Teil war freilich diese Duldsamkeit, wie auch Eduard Meyer anerkennt durch den Mangel einer festen Reichsorganisation verursacht. Wohl waren der König und seine Satrapen zu Eingriffen in die kleinsten Einzelheiten der lokalen Verwaltung und Rechtsprechung befugt, aber um diese Befugnis regelmäßig auszuüben, fehlten ihnen die Organe. Weder gab es irgend eine Zwischeninstanz zwischen dem Könige und den Satrapen noch eine zwischen dem Satrapen der meist die bürgerliche und militärische Gewalt in sich vereinigte, und den einheimischen Obrigkeiten der unterworfenen Völker. So hing es von Laune und Zufall ab, wo der König und seine Beamten ihre Autorität geltend machten, und wo sie die Dinge gehen ließen. Ein so locker gefügter Reichsverband konnte wohl für die ihm angehörigen Massen ein Segen sein, besonders nach den vernichtenden Kämpfen der babylonisch assyrischen Zeit, aber er mußte von einer ungewöhnlich starken Hand regiert werden, um einem kräftigen Stoß von außen oder auch von innen standzuhalten.

Von den unter persischer Herrschaft vereinigten Völkern finden natürlich die Juden die stärkste Berücksichtigung. Liegt doch ihr geistiges Leben in mannigfaltigen Denkmälern vor unseren Augen, und fehlt es doch auch nicht an wichtigen Urkunden ihrer politischen Entwickelung! Der Abschnitt über die Entstehung des Judentums beruft sich oft auf das besondere Werk, das Verf. diesem Gegenstande gewidmet hat. Es ist angenehm anzuerkennen, zu beobachten, wie die dürftigen Notizen über die Reichsgeschichte und die Verhältnisse anderer dem Reiche angehöriger Völker dazu verwertet werden, um auf allbekannte Züge der biblischen Überlieferung ein neues Licht zu werfen. Die Juden sind nicht das einzige orientalische Volk gewesen, das nach Verlust der Unabhängigkeit mit gesteigertem Fanatismus an der nationalen Religion festhielt und andere dazu zu bekehren suchte. Freilich sind sie die einzigen gewesen die in der einen Richtung einen so nachhaltigen in der anderen einen so ausgedehnten Erfolg gehabt haben. Das könnte Verf. vielleicht etwas stärker betonen. Überhaupt hat man zuweilen den Eindruck, daß er in der Freude an den vielen, die er überzeugend erklärt und in große Zusammenhänge einreiht, die Thatsachen etwas unterschätzt, die auch ihm ein Rätsel bleiben müssen. Feinsinnig wird gezeigt, wie die nationale Hoffnung der Juden in der jedesmaligen politischen Lage gerade die Gestalt annehmen mußte, in der sie bei den Propheten erscheint. Aber woher diese Hoffnung die Kraft hatte, aus allen Enttäuschungen verjüngt hervorzugehen, das ist damit nicht erklärt und läßt sich nicht erklären. Ezechiel und Esra sind je zwar so schwunglos verstandesmäßige Gestalten, daß sie sich so ziemlich in Logik auflösen lassen. Aber beim Deutero-Jesaias bekennt Verf. offen nicht alles aus den von ihm so feinsinnig entwickelten Zeitverhältnissen ableiten zu können. Und wo liegt das Bindeglied zwischen dem äußeren Gesetzesdienst, der sich für das nachexilische Judentum gewissermaßen mit Naturnotwendigkeit ergab, und der innigen Frömmigkeit vieler Psalmen sowie der unbekümmerten Philosophie des Buches Hiob?

Den Eindruck, daß mehr konstruiert wird, als sich in menschlichen und historischen Dingen konstruieren läßt, hat man gelegentlich auch in der griechischen Geschichte. Verf. meint, wenn die Perser die Griechen bezwungen und auch in Griechenland den priesterlichen Gewalten, vor allem dem delphischen Orakel, den maßgebenden Einfluß verschafft hätten, so würden die Griechen nicht das Volk des freien Denkens und Dichtens geworden sein. Dem kann man gewiß nicht widersprechen. Aber weshalb wurden die Griechen nicht besiegt? Es ist unmöglich, die beiderseitigen Machtmittel derartig abzumessen, daß man arithmetisch sagen könnte: die Griechen mußten siegen. Noch schwieriger als eine solche Berechnung für den rückschauenden Historiker ist, muß sie für die gleichzeitigen Staatsmänner gewesen sein. Alles, was gegen die Erhebung der Ionier eingewandt werden ist, läßt sich auch gegen den Widerstand der Athener und Spartaner sagen. Trotzdem hatten die Gegner des ionischen Aufstandes recht, die des hellenischen Freiheitskrieges unrecht. Der Grund lag auf beiden Seiten in Imponderabilien, die ein Historiker wenigstens aussprechen, ein Zeitgenosse höchstens empfinden kann.

Aber mag man auch hier und da eine Frage

im Sinne behalten, auf die die Wissenschaft auch jetzt noch die Antwort schuldig bleibt und immer bleiben muß, so wird doch jeder Unbefangene anerkennen, daß Eduard Meyer nicht nur im einzelnen manches aufgehellt hat, was bisher dunkel war, sondern daß auch im großen das Ringen zwischen Abendland und Morgenland noch keine so anschauliche und packende Darstellung gefunden hat. So nüchtern Verf auch die Machtfrage aufwirft, und so kühl er auch alles, was Macht gibt oder beeinträchtigt, in Rechnung stellt, so fehlt es doch nirgends an persönlicher Wärme, an den entscheidenden Stellen auch nicht an schwungvoller Erhebung. Auch einem mit dem Altertum nicht vertrauten Leser muß in dieser Darstellung vor Augen treten, wie ein großer Kulturgegensatz, der sich seit Jahrhunderten entwickelt hatte, zu einem kriegerischen Zusammenstoße führte, dessen Entscheidung der Weltgeschichte für Jahrtausende ihre Bahnen wies. Die Spannung und Erhebung, die jeder Knabe fühlt, der die Namen Marathon und Salamis zum ersten Male hört, jeder Jüngling, der Herodot oder Äschylos liest, wird dem Manne wiederkehren, wenn er überschaut, wie der Krieg, der immer für den Typus eines heldenmütigen Freiheitskampfes gegolten hat, die Freiheit nicht nur eines edlen Volkes, sondern der Menschheit begründete. So dient die in Breite und Tiefe umfassende Betrachtung dazu, die anschaulich überlieferten und oft erzählten Einzeltatsachen in noch hellerem und wirksamerem Lichte erscheinen zu lassen.

Auch die auf die Perserkriege folgenden Jahrzehnte schildert Eduard Meyer in eigenartiger, vielen gewiß überraschender Beleuchtung. Vieles von dem Neuen, was er bringt, ist zweifellos wahr. Freilich liegt es in der Natur der Sache, daß mancher der Ablehnung herkömmlicher Irrtümer und der Fernerung der Probleme dankbar zustimmen wird, ohne sich doch alle positiven Anschauungen und Lösungen aneignen zu können. Vortrefflich wird (S. 299 ff.) die liberale Geschichtsschreibung des vorigen Jahrhunderts charakterisiert, die das große Verdienst hatte, die politischen Gegensätze lebendig aufzufassen, dabei aber den Mißgriff beging, die aus ganz anderen sozialen Verhältnissen erwachsenen Parteien der Gegenwart mit den griechischen zu identifizieren. So erscheint Kimon als wohlmeinender Konservativer, Perikles als maßvoller Mittelparteiler und Kleon als radikaler Fortschrittsmann. Viele willkürliche Deutungen der Quellen, die in jener Zeit aufgekommen sind, wirken noch heute besonders in populären Darstellungen nach. Es ist wohltuend, mit welcher Entschlossenheit hier Eduard Meyer die Spinnenweben von Kombinationen zerreißt, die sich um die Überlieferung gezogen haben. So lehnt er mit Recht (S. 438) die Vorstellung ab, als ob alle Dorier und alle Ackerbauer aristokratisch-konservativ, alle Ionier und Kaufleute demokratisch-liberal gewesen wären. Er weist (S. 437) darauf hin, wie sehr die Athener am Alten hingen, insbesondere im Göttergiauben. Er betont (S. 441), daß in Griechenland die negative Aufklärung gerade in besitzenden und oligarchischen Kreisen zuhause war, während die Masse auch in der Stadt gläubig blieb und die Freigeister mit Verfolgung bedrohte.

Überzeugend anschaulich wird im Zusammenhang der politischen Ereignisse einerseits, der Kulturverhältnisse andererseits die Ausbildung der athenischen Demokratie geschildert. Vorzüglich ist die Beobachtung (S. 447), daß durch den großen Kampf die Verfassungsfrage in den Hintergrund, die Machtfrage in den Vordergrund trat. Athen mußte demokratisch werden, weil die Seeherrschaft zur Demokratie führte und nur so Athen sich behaupten konnte. Als den entscheidenden Schritt zur Demokratie bezeichnet Verf (S. 342) die Beschränkung der Archontenkompetenz. Als 487/6 bei der Archontenbestellung das Los eingeführt wurde, muß, wie Verf zweifellos mit Recht annimmt, das Archontenamt seinen früher maßgebenden Einfluß verloren haben. Deshalb betrachtet Verf diese in der Ἀθηναίων πολιτεία überlieferte Neuerung als Beginn einer neuen Ära in der athenischen Verfassungsgeschichte. Von da an regierte das Volk selbst und zwar in einem wörtlicheren Sinne als heute irgendwo. Das Volk wählte nicht wie in einer modernen Demokratie seine Vertrauensmänner in einflußreiche Stellungen, sondern es entschied fortgesetzt in seinen Versammlungen auch das Detail der Regierung. Mit Recht sagt Verf (S. 579 f.), dieser Zustand sei unerträglich geworden, sobald nicht thatsächlich die Beschlüsse des vielköpfigen Volkes von einem überlegenen Staatsmanne beeinflußt wurden, und mit Recht sieht er im Ostrakismos die Form, in der die Athener aussprachen, wessen Einfluß sie sich während der nächsten Jahre unterordnen wollten. Die Gefahr, daß aufeinanderfolgende Beschlüsse sich widersprachen und gegenseitig durchkreuzten,

Digitized by Google

werde besonders groß, wenn sich zwei annähernd gleich starke Parteien und zwei annähernd gleich angesehene Demagogen gegenüberstanden. Wenn in diesem Falle durch Scherbenabstimmung einer der beiden Parteiführer gezwungen wurde, 10 Jahre lang das Land zu meiden, so verzichtete der Souverän gewissermaßen freiwillig darauf, den Rat des Mannes zu hören, der ihm am ehesten in seinem Vertrauen auf den zur Zeit leitenden Staatsmann hätte helfen können. Es leuchtet ein, wie vortrefflich die athenische Verfassung der athenischen Macht dienen konnte, solange die Athener sich die Fähigkeit bewahrten, sich vertrauensvoll unterzuordnen. Aber ebenso leuchtet ein, wie Athen verloren war, sobald die vielköpfige Menge mit ihrer Selbstregierung Ernst machte. Das geschah, wie Verf (S. 248) betont, als die Stellungen der Strategen und Demagogen auseinander fielen. Themistokles, Kimon und Perikles waren zugleich militärische und politische Führer des Volkes gewesen. Nach Perikles Tode traten sich der Stratege Nikias und der Demagog Kleon feindlich gegenüber.

Als Urheber der Verfassungsänderung von 487/6 betrachtet Eduard Meyer Themistokles, aber er ist weit entfernt, ihn deshalb als demokratischen Parteimann hinzustellen. Vielmehr entwickelt er (S. 310 f.) treffend, wie verkehrt es ist, die maßgebenden Gedanken des größten griechischen Staatsmannes in das Schema irgend eines Parteiprogramms einzwängen zu wollen. In der Macht erkennt Verf. das Ziel, das Themistokles nie aus dem Auge verlor. Er arbeitete an der Macht Athens, und da nur er der Mann dazu war, Athens Macht zu fördern, auch an seiner eigenen Macht. Wer so denkt, kann alle Parteien und populären Strömungen nur als Mittel für seine dem Durchschnittsverstand entfernteren Zwecke betrachten, er wird jede Partei gelegentlich benutzen und es eben dadurch zuletzt leicht mit allen Parteien verderben. Wie kleinlich und engherzig die Opposition war, der Themistokles schließlich erlag, wird (S. 525) anschaulich geschildert; wie verfehlt es ist, der kühlen Nachrede solcher Gegner noch heute irgend welchen Einfluß auf unsere Auffassung von Themistokles zu verstatten, wird mit berechtigtem Nachdrucke ausgesprochen (S. 536).

Das Schicksal, in der Blütezeit kritischer Altertumsforschung unterschätzt zu werden, hat Themistokles mit dem großen Historiker geteilt, der ihn allein von allen seinen Mitbürgern richtig verstanden und gewürdigt hat. Auch Thukydides findet in Eduard Meyer einen ebenso warmherzigen wie scharfsinnigen und erfolgreichen Verteidiger. Verf. verlangt mit Recht, daß man die Absichten, vor allem auch die künstlerischen Absichten des großen Historikers verstehe, ehe man es wagt, über ihn zu urteilen. Die besonnene Methode, mit der Thukydides das Thatsächliche ermittelt, und die Vornehmheit und Freiheit seiner Anschauungen erheben ihn so gewaltig, daß daneben alle an seiner Erzählung gemachten Ausstellungen geringfügig erscheinen müßten, auch wenn sie berechtigt wären. Aber sie sind, wie Eduard Meyer beweist, im wesentlichen unberechtigt. Man hat die Thukydideische Objektivität kalt gefunden. S. 28b wird betont, wie hinter der kühlen Objektivität der Darstellung sich die warme Subjektivität des Historikers nur verbirgt, und zwar so verbirgt, daß derjenige, der auch unausgesprochene Gedanken zu lesen weiß, sie doppelt stark empfindet. Man hat die Charakterzüge der inneren Zustände unzulänglich gefunden, demgegenüber hebt Eduard Meyer hervor, daß die wenigen inneren Konflikte, die Thukydides darstellt, gewissermaßen typische Bedeutung haben. Die Zustände, die so ihm anschaulich hervortraten, sind auch sonst wirksam gewesen. Wenn Thukydides viele politische Debatten hätte erzählen wollen, so würde ihm das als eine Anhäufung unwesentlichen und verwirrenden Details vorgekommen sein.

[Schluß folgt.]

H. Willers, Die römischen Bronzemünzen von Hemmoor. Nebst einem Anhange über die römischen Silberbarren aus Dinsterhuf. Mit 82 Abbildungen im Text und 13 Lichtdrucktafeln. Hannover und Leipzig 1901, Hahn. VI, 251 S. gr. 8. 15 M.

(Schluß aus No. 43.)

Auch die venetischen Situlen werden kurz behandelt, denn die gallischen Sachen Italiens — leider konnte Verf. Brizios neue schöne Arbeit über Montefortino (MLIX) nicht mehr benutzen —, unter denen die Kasserollen, den späteren des Cipus u. s. w. ähnlich, unseren Verf. mit Recht sehr interessieren. Schumachers Ansatz der Karlsruher Exemplare („etruskisch, 5 oder 4 Jahrhundert") hätte bei Kenntnis der beiden Exemplare von Montefortino (Brizio Tav. IV, 8. XI, 3) und ihrer notwendigen Datierung wohl etwas

aber seinen Beifall gefunden. Gerade Montefortino zeigt uns, daß, was wir gern als keltisch ansehen, vielfach auch ursprünglich etruskisch sein kann, den starken etruskischen Import ins Keltenland hat Brizio sehr richtig hervorgehoben und dadurch vieles erklärt. Gewiß müssen wir manche der Formen, auch der Eimer, die uns bisher als charakteristisch nur für Oberitalien, also, wenn nicht für venetisch, für gallisch galten, die auch Willers dafür erklärt, von weiter südwärts herleiten, sodaß auffällige Übereinstimmungen, wie zwischen Aylesford und Este, nicht durch es direkte Übermittelung, wie Evans noch 1892 wollte, erklärt zu werden brauchen. Verf., der übrigens durchweg sehr überlegt urteilt, untersucht dann noch, wenn auch knapper, die klassische Eimerform der frühen Kaiserzeit an der Hand des kampanischen, namentlich pompejanischen Materials und unter steter Heranziehung der im Norden gefundenen, zum Teil sehr schönen Stücke. Genauere Durcharbeitung des pompejanischen Materials erklärt er mit Recht für sehr notwendig auch für den Prähistoriker. Neben dem Neuen geht das Alte lange her. Nicht bloß Abb 45, 12 sieht viel älter aus, auch anderes ist es, z B der schöne Eimer 14, der wiederum schon in Montefortino (Brizio Tav IV, 13) eine schlagende Parallele hat. Ich selbst habe öfter auf die Zähigkeit der Tradition gerade in diesen Formen hingewiesen. Das alles müßte aber einmal genau festgestellt werden.

Verf möchte, wie er hier schon andeutet und im letzten Abschnitt ausführt, viele der im Norden gefundenen Bronzegefäße kampanischen Fabriken zuweisen, soweit sie in die frühere Kaiserzeit gehören, während von etwa 200 — später sagt er einmal 150 — ab provinziale Zentren an die Stelle treten würden, eine, wie man sieht, handels- und kulturgeschichtlich wichtige, in diesem Fall auch richtige Folgerung, der man sich aber doch hüten muß, ohne weiteres Allgemeingültigkeit auch für anderes Importmaterial, zuzusprechen.

Nach dieser Rundschau werden nun abermals die Hemmoorer und verwandte Eimer sorgsamer Betrachtung und Vergleichung unterworfen, auch ihre technische Herstellung gewissenhaft untersucht, die Frage gegenständlich im Zusammenhang gewürdigt und mit stofflich wie stilistisch verwandten Darstellungen, z B auf afrikanischen Mosaiken oder einer Silberkanne aus Rumänien in Vergleich gesetzt. Auch der bekannte Hildesheimer Silberkumpen findet hier seine richtige Einreihung. Das Schlußergebnis dieses genau, höchst sorgfältig gearbeiteten Abschnitts ist die Zuweisung der gesamten Eimergruppe, von der die Untersuchung ausgeht, an Fabriken, die vom zweiten bis vierten Jahrhundert in Gallien thätig waren. Zwar fahlen solche Bronzeeimer in Gallien bis jetzt noch fast ganz, aber verwandte Silbereimer aus Vienne, Montcornet a. s. bilden die Brücke. Das westdeutsche und nordische, auf den Rhein als Ausgang hinweisende Verbreitungsgebiet der Bronzeeimer des Hemmoorer Typus läßt allerdings kaum einen anderen Schluß zu. Daß aber die Rheinlande selbst nicht wohl das Fabrikationszentrum sein können, macht Verf. wahrscheinlich. Dem gleichen Gebiete wird anderes mit den Eimern zusammengefundenes Bronzegeschirr zugewiesen.

Abschnitt IV ist überschrieben „Zum römischen Handel im freien Germanien“. Die Münzfunde werden sorgsam zusammengestellt und besprochen. Der Vergleich mit den Ergebnissen aus der gleichen von englischer Seite für Indien geleisteten Arbeit hinkt freilich etwas, denn Indien war ein längst an Münzen als Tauschmittel gewöhntes Kulturland, als der römische Handelsverkehr dorthin einsetzte. Große Teile des freien Germaniens waren in der gleichen Periode nur auf dem Wege des Tauschhandels zu erschließen. Die Regenbogenschüsselchen, die griechischen Münzen, die gallischen Nachahmungen z B der Münzen von Massilia, die gallischen Münzen selbst waren doch ganz auf den S und SW Deutschlands und die Schweiz beschränkt. Fehlen von Münzfunden kann in Deutschland nie gegen bestehenden Südhandel beweisen. Interessant ist beiläufig die Bestätigung durch Funde der durch Tacitus bezeugten Vorliebe der Germanen für die Denkati. In ihrer vollen Bedeutung jedoch und völlig richtig werden die Funde von Edelmetall in Gerätform gewürdigt, und namentlich auch die Natur des Hildesheimer Fundes S. 197—198 wohl richtig erklärt. Handelsobjekt des ausgehenden zweiten oder dritten Jahrhunderts! Nur gestreift werden die Terrasigillatafunde, ebenso manches andere, was, wenn überhaupt einmal herangezogen, vielleicht noch eingehendere Würdigung in diesem etwas elastischen und skizzenhaften Abschnitt hätte erfahren sollen, anderes wird garnicht behandelt. Ich erinnere z B an die stattliche Reihe von Schwertern mit Stempeln, echten und imitierten, bis hinauf an der großen Serie im Museum des norwegischen Bergen, an die gestempelten Fibeln

u. a. „Den Höhepunkt der Entwickelung erreicht der nordische Handel nach Ausweis der Funde im 8. Jahrhundert“ ist das wohl richtige Schlußergebnis.

Sehr förderlich ist der Schlußabschnitt „Campana supellex“. Manche der im Norden gefundenen Kasserollen sind mit Fabrikantenstempeln versehen, unter denen die Familien der Cipii und Ansii besonders zahlreich vertreten sind, und zwar von beiden Familien eine ganze Reihe verschiedener Repräsentanten. Dazu kommen noch ziemlich viele andere. Erst Mowat (Bull. épigr. 1883, 261—288), dann Bluhenberg (Aarböger for nord. Oldk. og Historie 1900, 58—64) haben mit dem nordischen Material eine auffällig große Zahl von Kasserollen, Schalen und Sieben zusammengestellt, signiert mit den gleichen Namen, die sich an den verschiedensten Orten der westlichen römischen Welt, besonders zahlreich aber in Pompeji und Herculanum gefunden haben. Willers erweitert diese Liste noch in einer äußerst fleißig gearbeiteten Tabelle. Seine Vorgänger haben aus der Menge solcher Geräte in den Vesuvstädten nicht den Schluß gezogen, daß sie eine etwa kampanisches Fabrikat seien, weil sie natürlich den besonderen Umstand der plötzlichen Verschüttung in Betracht zogen, also das häufige Vorkommen in Kampanien für zufällig halten mochten. Willers macht nun aber darauf aufmerksam, daß sich auch Ausweis des Corpus einer Lat. Cipii und Ansii gerade in Capua ganz besonders viele finden. Auch einige andere Fabrikantenfamilien, wie z. B. die verschiedenen Gahini (dort auch als Töpfer und Glasbläser bekannt), gehören dorthin. Ich habe diese Darlegung und den daraus gezogenen Schluß nachgeprüft und halte ihn für zwingend. Denn Ansii kommen, wovon das Corpus jetzt jeden überzeugen kann, sonst fast nirgends vor, Cipii äußerst selten, nur in Ostia sind sie unter den Lemnischen zahlreich, natürlich bei der Hafenstadt, die viel Zuzug von Hülfskräften braucht, daß sie keine latinische Familie sind, beweist ihr fast ganz liches Fehlen im CIL VI. Auffällig wäre ja vielleicht das bisherige Nichtvorhandensein von derartig signierten Fundstücken in Capua selbst, doch war es damals in Kampanien nicht mehr Sitte, solches Gerät mit in die Gräber zu geben. Auch die Exemplare aus Pompeji und Herculaneum haben sich nur in Häusern gefunden. Das Fehlen in Capua ist somit erklärlich. Für die Chronologie der Gesamtfunde, in denen sich solche Stücke mit echter Signatur finden, ist natürlich das Jahr 79 als terminus ante quem für die pompejanischen Exemplare wichtig. Einige Zeit kann ja die Herstellung solcher Kasserollen u. s. w. durch dieselben Fabrikanten noch angedauert haben, aber wenn aus Pompeji z. B. 8 Kasserollen und Schalen des P. Cipius Polybius geliefert hat, so ist es nicht wahrscheinlich, daß die zahlreich im ganzen Norden verstreut gefundenen Arbeiten desselben Fabrikanten später als etwa 100 n. Chr. hergestellt sind. Im Privatbesitz bezw. Handel mögen sie sich dann noch einige Zeit gehalten haben.

Verf. sucht die hier zutage tretende Handwerkstradition in Capua aufwärts zu verfolgen, weist hin auf den Rat Catos, Erzgefäße aus Capua zu beziehen (de re rustica 135) und auf die zahlreichen Bronzeurnen, mit Friesen und freiplastischem Schmuck versehen, aus älterer Zeit, die in Campanien, namentlich in Capua gefunden und zuletzt 1887 von mir gesammelt worden sind. Ich knüpfte sie an das benachbarte Kyme an, wo sich ähnliche Gefäße fanden und erkannte darin griechisches bezw. kymäisches Fabrikat. Daß sich etwa auch in Capua Fabriken etabliert haben mögen, habe ich natürlich nie in Abrede stellen wollen. Willers tadelt mich, weil ich nicht die Etruskerhand in diesen Dingen erkannt hätte, und möchte die „Campano-Etrusker“ dafür verantwortlich machen. Ich bin jetzt zwar durch die etruskische und von mir für echt gehaltene Themaschrift des Berliner Museums (die bekannte Ausgräber-Erklärung Bull. nell' d. Mis. d'istr. pubbl. 1901, 410—411 ist nach nur zugegangenen Informationen mehr als verdächtig) genötigt, an die Etrusker in Campanien zu glauben, habe aber Riv. di stor. ant. V, 35—38 dargelegt, weshalb ich sie nur für eine kurze Frist innerhalb des 5. Jahrhunderts zulassen kann; jedenfalls kann ich ihnen keinen tiefer gehenden oder länger dauernden Einfluß einmessen auf die kampanische Kunstindustrie, nun gar jene des 4. und 3. Jahrhunderts, bis wohin jene Urnen hinabgehen. Ebenso wenig kann ich irgend etwas charakteristisch Etruskisches an jenen Urnen finden, die den eigentlichen Etruskern völlig fremd gewesen sind, deren Stil, namentlich der besser erhaltenen Deckelfiguren entschieden mehr altgriechisch als etruskisch ist.

Als Anhang werden die schon früher vom Verf. in der Numismat. Zeitschrift behandelten römischen Silberbarren von Dierstorf neu veröffentlicht und in Verbindung mit verwandten

Barren aus Silber und Gold sowie im Zusammenhang mit der spätrömischen Währungsregulierung sehr gut erläutert. Der Beweis, daß CONOB auf den Solidi der späteren Kaiserzeit Konstantinopel als Prägort und das Gold als obryzacum bezeichnet, daß COMOB als comitis obryzacus aufzulösen sei, ist durch diesen Fund erbracht.

Gute Register und 13 meist (Taf. 4—10. 13) von J. Nöhring-Lübeck mit feinem Verständnis hergestellte Lichtdrucktafeln schließen das schöne, auch gut geschriebene Buch ab. Daß außer der Provinzialverwaltung auch die Portland-Cementfabrik Hemmoor sogar zu den Kosten des Buches beigesteuert und dadurch den billigen Preis ermöglicht hat, verdient besondere Erwähnung als leuchtendes Beispiel für unsere Großindustrie.

Mit einigen kleinen sonstigen Einwendungen — jedoch nur Einzelheiten — will ich diese schon recht ausführlich gewordene Anzeige des inhaltreichen und äußerst dankenswerten Werkes nicht belasten. Vielleicht hat Verf. etwas zuviel in das Buch hineingezogen, das ihm unter den Händen angewachsen ist zu einem großen Stück Geschichte des Ganges südlichen Handels und südlicher Kultur nach dem Norden. Was er sich selbst neu erarbeitet, ist ihm so interessant, daß er es alles gleicht dem Buche einfügen zu müssen, ein häufiger und wahrlich begreiflicher Fehler noch jugendlicher Verfasser. Ein noch etwas stummeres Verhältnis zu den südlichen Produktionsgebieten möchte man ihm wünschen, einen längeren Aufenthalt in den klassischen Ländern, um mit seinen schönen Forschungen an der Quelle selbst einsetzen zu können. Die gerade jetzt so frisch aufblühende Erforschung unserer deutschen Frühzeit hat so Heinrich Wilkens einen tüchtigen Mitarbeiter gewonnen.

Heidelberg F. v. Duhn

O. Schrader, Reallexikon der indogermanischen Altertumskunde. Grundzüge einer Kultur- und Völkergeschichte Alteuropas II. Straßburg 1901, Trübner. (XL 1048 S. 8.)

Schraders großes und verdienstliches **Reallexikon**, dessen erste Abteilung in dieser Wochenschrift No. 23, Sp. 714—717 angezeigt ist, liegt nunmehr abgeschlossen vor und bildet mit seinen bald kurzen, bald umfangreichen Artikeln ein reichhaltiges, wohlgeordnetes Schatzhaus des verschiedenartigsten Wissens über die Urzeit der Indogermanen oder den alteuropäischen Kulturzustand. Nur die langjährige Beschäftigung mit den hier in Betracht kommenden Fragen aus der Geschichte und Sprachkunde, Gesellschaftswissenschaft, Tier-, Pflanzen- und Warenkunde hat den Verf. vor Einseitigkeit bewahrt und ihm ermöglicht, in allen diesen Richtungen zuverlässige dem jetzigen Stand der Wissenschaft entsprechende Belehrung zu erteilen. Die Irrtümer, in welche diese Forschung durch das gesonderten Betrieb der einzelnen beteiligten Disziplinen und durch die Überschätzung der Bedeutung einzelner Thatsachen verfallen war, sind durch die dem Verf. eigene ruhige Beurteilung und sorgfältige Verbürgung aller Zeugen zum großen Teil beseitigt, und doch mußten noch viele Fragen ohne Beantwortung bleiben, wie man bei einem Wissenszweig erwarten darf, der sich mit vorgeschichtlichen Zuständen einer Völkergruppe befaßt, die zwar Skelette und Gräberschmuck, in Wasser versunkene Hütten und vor allem ihre in zahlreichen, stark veränderten Tochtersprachen fortlebende Ursprache, aber durchaus keine schriftlichen Denkmäler hinterlassen hat.

Unter den zahlreichen wichtigen Artikeln, welche diese zweite Abteilung des Werkes darbietet, sei nur auf folgende Stichwörter hingewiesen: Name, Pferd, Recht, Schreiben und Lesen (beide Begriffe der Urzeit fremd), Schmuck (selbst Amulet), Segel, Seide, Sippe (selbst dem in der 1. Abteilung stehenden Ehe, mit interessanter Besprechung der sozialen Zustände, wie sie hie und da, z. B. bei Afghanen und Südslaven sich erhalten haben). Der Abschnitt Religion, an den sich auch Opfer, Priester, Tempel anschließen, ist deshalb besonders lesenswert, weil hier einer der ersten Versuche vorliegt, die Sphäre der indogermanischen Urreligion bei den nordeuropäischen, dem Einfluß morgenländischer Priesterreligionen noch nicht ausgesetzten Völkern nachzuweisen.

Über die wichtige Frage nach dem Urmotiv der die indogermanische Sprache ursprünglich redenden Menschen handeln besonders die Artikel Steinzeit und Urheimat, an denen auch die über Salz, Schaf, Rind, Schweine, Viehzucht ergänzend hinzutreten. Der Verf. entwickelt seine Ansicht über die Entstehung der Indogermanen, deren ursprünglich blonde und hochgewachsene Körperbeschaffenheit er zwar als überwiegende Eigenschaft, doch nicht als Rassenmerkmal annehmen will (S. 897. 1021),

Digitized by Google

aus einer der vorhistorischen Rassen Europas, sowie über ihre Ursitze und die geographische Verbreitung ihrer einzelnen Zweige, die bereits vor der Mitte des zweiten Jahrtausends stattgefunden hatte, als die Bronze nach Europa kam (S 902) Nachdem die Gelehrten im Widerspruch mit den historischen, bisweilen sagenhaft überlieferten Nachrichten, welche sämtlich von Wanderungen aus dem Norden nach dem Süden Europas und aus Europa nach Asien berichten, lange von dem durch die Wanderung der Kelten erweckten Vorurteil der asiatischen Herkunft der Indogermanen beherrscht gewesen sind und auch die richtige, von den Anthropologen und Paläontologen schon früher angenommene Meinung von ihrem europäischen Ursprung erst nach und nach Eingang gefunden hat*), handelt es sich noch um die nähere Bestimmung der engeren Ursitze in Europa selbst, wo der Westen und Südwesten von nicht verwandten Urbewohnern besetzt gewesen ist und der Osten und die mittleren Länder als ursprüngliches Verbreitungsgebiet betrachtet werden müssen, das noch vor der Entstehung der heute vorhandenen Sprachgruppen eine erstmalige Scheidung nach den Kentum- und den Satemsprachen oder den Anfangslaut des Zahlworts hundert als Kehllaut und als Zischlaut sprechenden Sprachen erfuhr, welche im ganzen mit der Verbreitungsgrenze der Buche (eine Linie von Königsberg nach der Krim, S 117) zusammenfällt. Die Argumente, welche man für die Bestimmung der engeren Urheimat gebraucht, haben sich meist als nicht stichhaltig erwiesen, wie auch der Verf nachweist, der selbst als Ursprungsland die Ebenen des südlichen Rußlands ansehen möchte (die doch eher als Ursitze der Skythen gelten dürften), während er doch die Gewichtigkeit der Gründe nicht verkennt, die für eine Gegend an den baltischen Gestaden sprechen, wenn die aus sprachlichen Thatsachen hervorgehende uralte Berührung mit den Finnen (S 87 708. 893) und die aus vorgeschichtlichen und linguistischen Kombinationen nachgewiesene Anwesenheit der Litauer im Osten des kurischen Haffs bereits drei Jahrtausende v Chr gehören. Doch hält Verf fest an der Ansicht, daß Dänemark und Skandinavien von den baltischen Küsten aus bevölkert worden seien (S 715). Die von Jordanes berichteten Wanderzügen der Germanen werden doch kaum von Südrußland bis Skandinavien und dann wieder von der Ostsee zurück bis nach der Krim und Pannonien gegangen sein. Hier aber, wo die vorgeschichtliche Kultur eine hervorragende Ausbildung erfahren hat, war gewiß eine Haltestelle, von wo die Alpen nach Südeuropa hin überstiegen wurden (vgl Hoernes, Die Urgeschichte des Menschen S 406).

Marburg Jostes.

*) Die jetzt durchgedrungene richtige Ansicht ist von der Philol. Wochenschrift von jeher anerkannt worden, s Jahrg IV, 1884 12 Jan, Sp 36 1 Nov 1333 VII, Sp 1387 30 Apr Sp 562 X, 1890 23 Aug Sp 1083 4 Okt Sp 1276, XIII 1893 25. März, Sp 402 17 Juni, Sp 731

Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher für das klassische Altertum Geschichte und deutsche Litteratur und für Pädagogik. IV. Jahrg VII. und VIII. Bandes 8 Heft.

I [513] S **Reiter**, Der Thesaurus linguae Latinae. Über Geschichte Anlage und die ersten Lieferungen des Werkes — [532] L **Gurlitt**, Die Entstehung der Ciceronischen Briefsammlungen Tiro hat seine Sammlung etwa 46 begonnen und Vollständigkeit erstrebt, d h. alle ihm noch erreichbaren Briefe aus Ciceros Korrespondenz veröffentlicht große geschlossene Briefreihen an denselben Adressaten schloß er in besondere Bücher zusammen. Der Rest seiner umfangreichen Korrespondenzen liegt z. T in den epist. ad fam. vor. Auch hier hält er die Briefe an dieselben Adressaten zusammen; fünfzehn diese Einzelkorrespondenten nicht ein Buch für sich, so vereinigte er sie doch meistens in Büchern womöglich vor dem gleichen ganzen angehörige oder dieselbe Zeit behandelnde Briefe. Sein Streben nach Systematik ging nicht so weit, daß er deshalb Briefe einer geschlossenen Reihe auseinander gerissen hätte. Nur in B XIII bietet er eine Auswahl auch aus mehreren Korrespondenzen. Sonst hat er absichtlich weder größere Briefreihen auseinandergerissen oder durch eine Auslese Briefe beseitigt, noch die chronologische Folge geändert — (558) **W Kroll** Aus der Geschichte der Astrologie Das Werk des Nechepso und Petosiris ist in Alexandria zwischen 170—100 v Chr entstanden. — (578) **E Grosse**, Wundts Völkerpsychologie. — (584) **A. Götze**, Rotwelsch Über Fr Kluges Buch (Straßb 1901) — II (401) **A. Messer** Zur pädagogischen Psychologie und Physiologie Bericht über 8 Abhandlungen der Schiller-Ziehenschen Sammlung — (466) **P Stoetzner** Eine Osterprüfung im Jahre 1745. Prüfungsarbeiten der 6 Klassen des Zwickauer Gymnasiums von dem genannten Jahre — (469) **Fr Koepp** J B Bury A history of Greece to the death of Alexander the Great (Lond.) Ziemlich glückliche Lösung der Aufgabe in dem Sinne, in der sie gestellt ist.

Digitized by Google

Revue des études grecques. Tome XIV. No 66. Janv.-Févr.

(1) **M. Collignon**, Le masque d'Artémis à double expression de Boupalos et Athénis. Zur Erläuterung des Plin. h. n. XXXVI 13: der verschiedene Eindruck wurde durch die verschiedene Stellung an der Mauer hervorgebracht. — (9) **Th. Reinach**, Un fragment d'Ion de Chios. In dem Fragment in Bergks Lyrikern III⁴ 283 r. 2 ist zu schreiben τῶν συμποτικωτάτων ἐρανῶν τριβώνος (= tridenes). — (20) **H. Weil**, Observations sur le texte de l'Oreste d'Euripide. — (28) **Fr. Cumont**, Un serment de fidélité à l'empereur Augustus. An der Stelle des alten Phazimon Neapolis gefundene den des Paphlagonierkönigs 4/3 v. Chr. von Augustus auferlegten Treueid enthaltende und für Geschichte und Geographie des alten Paphlagonien und den Kaiserkult wichtige griechische Inschrift. — (46) **Ph. E. Legrand**, Questions oraculaires. II. Xuthus et Créuse à Delphes. Über die sich aus dem Ion des Euripides für die Ausübung des Orakelwesens in Delphi ergebenden Thatsachen. — (71) **A. Hauvette**, Les nouveaux fragments d'Archiloque publiés par Reitzenstein et Hiller von Gaertringen. Kritische Bemerkungen besonders gegen die Überwertung der Straßburger Fragmente an Hipponax (Bleß). — (92) **M. Hollaux**, Note sur un décret de Milet (Rev. de philol. XXIV, 243 ff.)

Literarisches Centralblatt. No. 40.

(1623) **Herakleitos** von Ephesos. Griechisch und deutsch von **B. Diels** (Berl.). 'Die besprechende Gabe ist als Vorbote von etwas Größerem hocherfreulich' *W. Kroll.* — **J. Steig**, Lateinische Schulgrammatik (Linz). 'Gehört ohne Zweifel zur ersten Klasse der zahlreichen lateinischen Schulgrammatiken' *O. W.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 40.

(2509) **A. Schmid**, Geschichte der Erziehung. V, 1: **H. Bender**, Geschichte des Gelehrtenschulwesens seit der Reformation. **G. Schmid**, Das ‚neuere, nationale' Gymnasium (Stuttg.). 'Endlose Auszüge die mechanisch aneinandergereiht, den Leser bis zur Erschöpfung ermüden' *Fr. Paulsen.* — (2515) **Fr. Adami**, De poetae scaenicae graecae hymnorum maternorum imitatoribus (Leipz.). 'Verf., der die Eigentümlichkeit der Hymnenpoesie so unmittelbar beobachtet und gesammelt hat, sollte nun die dramatische Poesie mit noch schärferem und zugleich freierem Blick durchforschen, erschöpft hat er das glücklich gewählte Thema noch nicht.' *A. Körte.* — (2520) **J. B. Mispoulet**, La vie parlementaire à Rome sous la république (Paris). 'Das Neue ist die Darstellung vom Standpunkte des modernen Parlamentarismus, wie wir ihn nicht eigentlich in der französischen Litteratur zu finden gewohnt sind.' *Th. Zielinski.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 40.

(1081) **Bernardus Maniambi** — Tertium ad C. Crassum (Leipz.). 'Bezeichnet einen Fortschritt.' *Fr. Spiro.* — (1084) **Antilegomena.** Die Bestandteile der außerkanonischen Evangelien und urchristlichen Überlieferungen hrsg. und übers. von **E. Preuschen** (Gießen). 'Durchaus der Empfehlung wert.' *Soltau.* — (1085) **C. Riemann** et **H. Goelzer**, Grammaire comparée du Grec et du Latin. Phonétique et étude des formes grecques et latines (Paris). 'Gegenüber dem starken Lichte strahlender Vorzüge sind die Schatten der Mängel gering.' *H. Ziemer.* — (1087) **J. S. Schlicher**, The origin of rhythmical verse in late latin (Chicago). 'Sehr besonnen und gründlich.' *H. Draheim.* — (1091) **C. Liermann**, **B. P. Hardenberg** und die Frankfurter Lehrpläne nebst Schulordnungen von 1579 und 1599 (Frankf. a. M.). Inhaltsangabe der 'gehaltvollen Schrift' von *R. Thiele.* — (1094) **M. Eichert**, Warum lernen wir die alten Sprachen? (Bielefeld). 'Interessante Zusammenstellungen von Beurteilungen des altsprachlichen Unterrichtsbetriebes, die eigenen Zusätze sind nicht bedeutend.' *O. Weissenfels.*

Neue Philologische Rundschau. No. 19.

(409) **P. Detto**, De genetivi apud Aeschylum usu (Magdeburg). 'Mit großer Sorgfalt gesammeltes und unbedingt zuverlässiges Material.' *K. Löschhorn.* — (410) **K. P. Schulze**, Römische Elegiker. 4. A. (Berl.). 'Bedeutet einen großen Fortschritt.' *G. Schüler.* — (495) **E. Pfohl**, De Athenienium pompis sacris (Berlin). 'Willkommene Ergänzung der Handbücher der griechischen Kulturaltertümer und zugleich ein Beitrag zur Religionsgeschichte.' *O. Weckermann.* — (416) **O. Grützmacher**, Hieronymus. I. Sein Leben und seine Schriften bis zum Jahre 385 (Leipz.). 'Darf trotz mancher Ausstellungen als noch für Philologen lehrreich empfohlen werden.' *E. Nestle.* — (417) **E. Baumgartner**, Der Palatin, seine Geschichte und seine Ruinen (Rom). 'Wird verdientermaßen gute Aufnahme finden.' *H. Röter.* — (418) **H. Jacobi**, Compositum und Nebensatz. Studien über die indogerm. Sprachentwickelung (Bonn). 'Erscheint durch das systematische Heranziehen einer Reihe anderer Sprachen bei Einzelfragen der indogerm. Syntax Erklärungsmöglichkeiten, die Indogermanisten oder gar Philologen bisher fern lagen.' *G. Herbig.* — (422) **C. Bone**, Ergänzungsheft zur lateinischen Schulgrammatik (Köln). 'Ein Füllhorn gestreichter und durchweg zutreffender Beobachtungen in prägnanter Form.' *W. Wartenberg.*

Revue critique. No. 37. 38.

(209) **A. Springer**, Handbuch der Kunstgeschichte. I. Das Altertum. 6. A., neu bearb. von **A. Michaelis** (Leipz.). 'Fast die Hälfte der Illustrationen ist neu, und der Text hat zahlreiche und beträchtliche Änderungen erfahren.' *S. Reinach.*

(222) Carmina epigraphica, collegit Fr Bücheler. Damasi epigrammata. — Rec. M Ihm (Lpz.). (227) E. Ehwald, Exegetischer Kommentar zur XIV. Heroide Ovids (Gotha). Voll anerkennende, an den beiden ersten Arbeiten Nachträge liefernde Besprechung von *P. Lejay*.

Mitteilungen.

Griechische Etymologien.

(Schluß von No. 43.)

ἄεθλον, ἆθλον 'Kampfpreis', ἄθλος 'Kampf', Anstrengung, Arbeit, ἀθλιος 'kampfvoll, mühevoll, unglücklich, elend'. Die von Leo Meyer Gr. Etym. 1 S. 8, und anderen gegebene Zusammenstellung mit lat. *aevo*, *aevus* vgl. *Bürge* ist der Bedeutung nach zu unwahrscheinlich. Die Grundbedeutung ist 'Arbeit, Mühe', aus ihr entwickelt sich im alteuropäischen und germanischen Sprachen der Begriff 'Kampf'. Die Wurzel ist dieselbe wie bei ἀάω 'schädigen'. Aus dem Begriffe 'mühen, arbeiten' regelmäßig hervor. Die Grundform ist also *ṡkṷe-ə-thlo-s*. Das ags. *ea-m-p*, oberd. *ka-pp* 'Kampf' zeigt dieselbe Wurzel in alter ursprünglicher *ṡkṷa-m-p*, ebenso steht es mit ahd. *gue-l-an* 'heftige Schmerzen haben', *que-l-an* 'martern, quälen', griech. κά-μ-νω 'arbeiten, ermüden', skr. *kush* 'leiden', *kush-ta* 'schlimm, böse, Übel, Jammer, Elend', *ku-yo* 'übel', *k-la* 'ermüden', *k-p* 'quälen, drücken'. Wechsel von *kv* und *ṡ* zeigen δύσ-η-νος 'elend, unglücklich', τα λα-ός, τά-λα-ν-ς, τ-λη-τός, τ-λή μων 'unglücklich', τε-τ-α 'leiden', lat. *ta-l-e-o* 'hinschwinden', *st-la-t or lā-t-or* 'Mühe, Arbeit', *te-r-o* 'reiben', *t-ri-tu-s* 'aufgerieben, schlecht', anord. *sta-r-f* 'Arbeit, Mühe', ahd. *ste-r-b-an* 'sterben', anord. *st-ri-d* 'Schmerz, Kummer, Not', ahd. *st-ri-t-an* 'kämpfen'. *pe* statt *kv* findet sich in πό-νο-ς 'Arbeit, Mühe', πο-ν-ηρό-ς 'lästig, schlimm', πό-ν-ε-σθαι 'arbeiten', πέ-ν-η-ς 'arm', πέ-ν-ια 'Hunger' aus 'ṡkṷé-nia, πέ-ν-θ-ος, πέ-δ-ος 'Leid', πά σχω 'leiden' (ist *pau-per* 'arm' ebv. *pā-d* 'quälen', *pā-pa* 'schlimm, böse, unheilvoll' und vielem anderen. Daraus ergiebt sich daß ἄθλον 'Kampfpreis' erst eine von ἆθλος 'Kampf' abgeleitete junge Bildung sein kann.

ἄ ξηνον· ἀναπαύσεται, ἡσυχάσει Hesych. Die reduplizierte Wurzel hierin ergiebt ἀάω 'erschlafen'; also ist ἄ ξηνον = *ṡkṷ ṡ-e-s-o-n*. Unmittelbar verwandt ist ὕ-π-νος 'Schlaf', aus 'ṡkṷ-p u-s, vgl. skr. *svap u-as* 'Erschlaffung', *vap* 'erschlafen', zend *qu f-na* 'Schlaf', lat. *so-p-o* 'einschläfern' aus 'ṡkṷo-p *ṡ-o* 'nennen'. Schlaf, Traum aus 'ṡkṷo-p-nu-m'. Die Wurzel ohne *v* zeigt das lat. *qu-ie-s* 'Ruhe', *qui e-sco* 'ruhen'. Der Stamm ist derselbe wie in ἆθλος, κάμνω, πόνος u. s. Der Schlaf ist 'Erschlaffung, Ruhebedürfnis' und dann erst die Folge der Erschlaffung. Dieselben Bedeutungswandel zeigt das von derselben Wurzel gebildete παύ-ω παύ-ομαι, lat. *pau-s-a*, *pau-per* 'arm', 'ich mache aufhören' ist aus 'ṡkau-o entstanden, vgl. oben ἄδω, daher παῦ ρο-ς 'klein'. παύ-ομαι heißt 'ermüdet werden, aufhören, ruhen', παυ-σ-ωλή 'Rast'. hieraus ergiebt sich mit Notwendigkeit die Bedeutung 'sich erholen'. Die got. Form *sle-p-a* 'Schlaf', *sle-p-an* 'schlafen' setzt eine ältere Wurzel 'ṡkṷal ṡkṷla voraus, wie sie im griech. τλῆθι, τέτ μαν lat. *stlabor* u. s. erhalten ist. Der Schlaf ist aber der Bruder des Todes, auch im sprachlichen Sinne: οἱ κασίγνητοι, κασιγνήτη 'die Toten' und got. *sti-l-t-an* 'sterben', *gu-l-ta* 'Tod' nahmen, ahd. *ste-r-b-an* 'sterben', neben anord. *sta-r-f* 'Arbeit, Mühe', sind nur einige wenige Belege.

Elberfeld. Karl Schmidt.

Varia archaeologica.

(Fortsetzung zu No. 43.)

Kreta. Mykenisches in Melos. Paläontologisches bei Pikermi am Pentelikon.

In Kreta ist der Spaten überall in reger Thätigkeit. Von den Ausgrabungen Evans in Knossos wird gemeldet, „Die Nachgrabungen, die in dem prähistorischen Palast zu Knossos fortgesetzt wurden, haben Entdeckungen zutage gefördert, die ein ganz neues Licht auf die Architektur des homerischen Griechenlands werfen. Östlich vom großen in der Mitte befindlichen Hof habe ich eine ganze, eine fürstlichen Zimmern bestehende größere Wohnung entdeckt. Eine Art Säulenhalle gewährte zu dieser Wohnung Zutritt und öffnet sich auf einen Vorsaal, in den elf Korridore münden. Ein Korridor führt zu einem zweiten Vorsaal, wo sich eine ganze Reihe von Säulengängen mit einer dreifachen Treppe befinden. In diesem zweiten Vorsaal befanden sich viele Täfelchen mit vorgeschichtlichen Inschriften. Ein Täfelchen, das größer als irgend eines der bis jetzt entdeckten ist, scheint eine Liste von Beamten zu enthalten. In einem benachbarten Zimmer befanden sich Fragmente von menschlicher Figuren aus farbigem Gips in ganz prächtiger Ausführung. Die Adern und Muskeln waren in überraschender Art in Relief wiedergegeben, in einer Art und Weise, wie sie bis zur italienischen Renaissance niemals wieder erreicht worden ist. Schließlich befanden sich in einem anderen Gemach noch Bruchstücke, die eine Stiergruppe darstellen, bei der junge Mädchen wie „Cowboys" gekleidet waren."

Vgl. dazu den Vortrag Bruckners in der Bochumer archäologischen Gesellschaft (Fortsetzung, unsere Wochenschrift oben No. 40 Sp. 1245).

Die private Unternehmungslust ist in England größer als bei uns. So wird gemeldet, daß in Kreta Miß Boyde ein mykenisches Dorf ausgegraben hat mit einem Bienen, wo mykenische Thonidole gefunden worden sind.

Über die neuesten italienischen Ausgrabungen in Phaistos hat uns Sam. Wide in No. 41. Sp. 1276 f. einen ausführlichen Bericht geschrieben.

Endlich werden auch die Denkmäler an die Reihe kommen, die doch zuerst die Gedanken an kretische Ausgrabungen faßten. Milchhöfer sprach schon 1888 in den 'Anfängen der Kunst in Griechenland' lebhaft mit den besten Gründen für Ausgrabungen in Kreta, Schliemann hatte bereits praktische Verhandlungen mit Gutsbesitzern angeknüpft, und nur erst der Streit mit Hörtchen, dann ein härterer Gegner, der Tod, hinderte ihn an der Ausführung seiner Pläne. Später hin suchte Conze mit Hilfe der archäologischen Gesellschaft einen Schliemannfond zu sammeln und mit ihm die kretischen Schätze zu heben. Der Fond indessen kam nicht zusammen. Unterdessen hatten Italiener und Engländer bereits praktische Hand angelegt.

Jetzt berichtet unser hochverdienter Dörpfeld im letzten (2.) Heft des Jahrbuchs des deutschen archäologischen Instituts, im Anzeiger unter Institutsnachrichten (Sp. 195) in einer lebendigen Schilderung der letzten Ausgrabungen folgendes: „Den 7. und 8. Tag wollten wir für Herakleion und Cnossos auf Kreta verwenden. Als wir aber nach unserer Ankunft in Kreta sahen und hörten, wie außerordentlich das Museum von Herakleion durch die Ausgrabungen der Engländer, Italiener und Franzosen bereichert worden

Digitized by Google

ist, und wie viele wertvolle Resultate die Grabungen in Knossos geliefert haben, entschloß ich mich Chania nicht zu besuchen und beide Tage auf das Studium der Funde von Knossos und des Museums von Herakleion zu verwenden. Im letzteren Museum hat uns Herr Hazzidakis, der mehrere Tage dort studiert hatte, die reichen Schätze erklärt. In Knossos selbst hat Herr Evans die englisch sprechenden, ich selbst die übrigen Teilnehmer herumgeführt. Am 2. Tage habe ich nochmals mit Herrn Evans und dem englischen Architekten die Ruinen eingehend studiert. In Herakleion traf ich Herrn Halbherr, der die italienischen Ausgrabungen in Phaistos leitet und mir von dem noch großartigeren Palaste berichtete, den er dort aufdeckt*). Leider war es mir nicht möglich, Phaistos zu besuchen, weil die Hin- und Rückfahrt mit dem Dampfer ja 20 Stunden erfordert hätte. Zufällig war auch der kretische Kultusminister, den ich wegen unserer eigenen Ausgrabungen in Kreta, in Chania aufsuchen wollte, in Herakleion anwesend. Er erklärte mir, daß die Regierung es sehr gerne sähe, wenn auch wir Grabungen vornähmen. Ich konnte ihm dies versprechen, habe mir aber noch die Wahl des Platzes vorbehalten, bis eine Herr Kore, der jetzt eine Reise durch die ganze Insel macht, die Resultate seiner Beobachtungen mitgeteilt haben wird. Zunächst habe ich an ein Pallokastro an der Ostküste der Insel gedacht, weil dort sehr interessante architektonische Terrakottareliefs einem altgriechischen Tempel gefunden sind, die ich im Museum von Herakleion sah. Auf Ersuchen des kretischen Kultusministers konnte ich einen aus der Zeit der Venezianer stammenden Palast, der zum Museum eingerichtet werden soll, rücksichtlich auf seine Festigkeit und seine Raumverhältnisse untersuchen und ein Gutachten über die beste Einrichtung des Museums abgeben. Ich habe geraten, das Museum nicht in diesem Bau, sondern in einer großen Kaserne einzurichten, wo es bereits provisorisch untergebracht ist".

Wir fügen noch, um im Gebiete der mykenischen Kultur zu bleiben, eine Notiz der V. Z. über einen englischen Vortrag an, welcher die Urgeschichte von Melos behandelt. „Bei dem Orte Phylakopi wurden drei über einanderliegende Ansiedelungen entdeckt, von denen die jüngste als „mykenisch"-die zweite als „minoisch", die allerälteste dagegen als „kykladisch" bezeichnet werden kann. Den Hauptgrund zu diesen Ansiedelungen gab die Ausgrabung von Obsidian einem vulkanischen Gestein, für das Melos im östlichen Mittelmeer das Monopol hatte und das zur Herstellung von Beilen, Rasiermessern und anderen Werkzeugen vor und nach Entdeckung des Kupfers verwendet wurde. Die allerälteste Ansiedelung ist ein ärmliches Städtchen, ein Aufenthalt für Hirten und besonders für Fischer mit Überresten einer Kunst, die mit ähnlichen auf den Inseln des Ägäischen Meeres gefundenen auf einer Stufe stehen. Über dieser Stadtanlage hebt sich in der nächstfolgenden Periode der Seeherrschaft des Minos eine feste Stadt mit einer Ausdehnung von etwa 20000 qm auf. Die Häuser dieser Stadt sind viele, zeigen jedoch eine sorgfältigere Bearbeitung als die späteren mykenischen an den Wänden und häufig Malereien (meistens Meerschnecken, Möwen u. a.) vorherrschend in Blau ausgeführt, sichtbar. Der Wohlstand der Bewohner wird u. a. auch durch die große Menge von Vasen bezeugt, die zwei ganz verschiedene Schichten, den einheimischen und den kretischen Stil aufweisen. Die einheimischen Vasen sind charakterisiert durch Bemalung auf weißem Grunde. Gegenstand der Darstellung bildet die organische Natur, Pflanzen, Binsen und Tiere, besonders Vögel im Fluge; die kretische Kunst ist vertreten durch Malerei auf schwarzem Grunde mit weißen oder roten Farbenauftrag. Somit steht der kretische Einfluß auf Melos außer allem Zweifel, andererseits finden sich aber in Kreta Werkzeuge aus Obsidian, die jedenfalls aus Melos stammen. Die Stadt blühte zur Zeit der kretischen Seeherrschaft und war wahrscheinlich eine der ersten Eroberungen der Kreter im Ägäischen Meere. Die kretische Kultur, die von der älteren ägyptischen beeinflußt war, traf im Ägäischen Meere mit der einheimischen hellenischen Kunst zusammen, in der völlige Freiheit, Mannigfaltigkeit und von der Natur selbst inspirierte Phantasie herrschten, aus der Verbindung beider Kunstrichtungen entsprangen später die schönsten Kunstwerke der mykenischen Zeit. In der jüngeren Stadtanlage findet man mykenische Gebäude und einen Palast über den Häusern der minoischen Periode. Nochmehr ist auf Melos der mykenische Einfluß nachweisbar; das starke Reich von Mykenä unterwarf wahrscheinlich sämtliche Inseln des Ägäischen Meeres sowie Kreta; wenigstens scheinen die Trümmer des Palastes von Knossos, der im 16. oder 15. Jahrhundert geplündert und zerstört wurde, dafür zu sprechen".

Über den offiziellen englischen Bericht vgl. unsere Wochenschrift 1900 Sp. 1567. Weiße Rezension.

Zu Pikermi am Südostabhang des Pentelikon wurden auf Kosten der englischen Regierung paläontologische Ausgrabungen vorgenommen. An jener Stelle befindet sich eine reiche Grabstätte vorsintflutlicher Säugetiere aller Art, die in der jüngeren Tertiärzeit Griechenland bevölkerten. Bereits im Jahre 1853 wurden von der griechischen Regierung unter Leitung von Prof. Mitsopoulos Grabungen ausgeführt, später 1855 und 1856 auf Kosten der französischen Regierung durch Prof. Gaudry, 1882 auf Kosten der Berliner Akademie durch Prof. Dames und 1886 durch den Prinzen von Orleans. Systematischer und gründlicher als die vorgenannten sollen die jetzt durch das British Museum unter Aufsicht von Dr. Woodward ausgeführten Ausgrabungen sein. Die Arbeiten wurden an drei Punkten vorgenommen. Es wurden bis jetzt Reste von Mastodon, Rhinozeros, Megatherium, Hippotherium, Dinotherium, Giraffe, Machairodus, Hyäne, Ichthyorhynchus, Affe, Gazelle, Antilope und anderen vorsintflutlichen Tieren aufgefunden. Die versteinerten Knochen finden sich in drei Schichten. In der untersten Schicht, welche auch die wichtigsten Funde liefert, ist die Versteinerung vollkommen, in der zweiten und noch mehr in der dritten ist sie noch unvollständig. Die vorgenannten Knochenfunde sind von außerordentlicher Wichtigkeit, weil sie beweisen, daß zur Zeit des Untergangs jener Tiere Griechenland ein Ganzes mit Asien und Afrika bildete, denn die betreffenden Tiere haben keine oder nur sehr geringe Ähnlichkeit mit den paläontologischen Funden ähnlicher Art in anderen Ländern, während sie hingegen eine auffallende Ähnlichkeit mit auf Kreta, Paros, Kos, Samos und in Klein-Asien entdeckten vorsintflutlichen Tierresten aufweisen. Die Funde wurden dem Athener Museum überwiesen, nur Duplikate wurden dem British Museum überlassen.

Berichtigung.

In No. 41 Sp. 1261 Z. 13 v. o. muß es heißen: „Also es sein es über p. r." statt „Also es sein es über p. R."

*) Vgl. oben Sp. 1276 f.

Bei der Redaktion eingegangene Schriften.

M. O. P. Schmidt, Realistische Chrestomathie aus der Litteratur des klassischen Altertums. III. Leipz., Dürr.

E. L. de Stefani, I codici Vaticani delle Elleniche di Senofonte. Florenz, Seeber.

K. Krumbacher, Ein dialogischer Threnos auf den Fall von Konstantinopel. München, Verlag der K. B. Akademie der Wissenschaften, in Kommission des G. Franzschen Verlags (J. Roth).

Auswahl aus Ciceros Briefen. Für den Schulgebrauch — hrsg. von A. Lange. 10. A. Paderborn, Schöningh.

P. Ram, Pastille Virgiliane. Plauen, Seeber.

E. Duemmler, Kleine Schriften. 3. Bde. Leipz., Hirzel.

G. v. d. Gabelentz, Die Sprachwissenschaft, ihre Aufgaben, Methoden und bisherigen Ergebnisse. 2. verm. u. verb. A. hrsg. von A. Graf v. d. Schulenburg. Leipz., Tauchnitz.

G. Giorni, Grammatica della lingua greca ad uso della ginnasi e dei licei. II. (Sintassi-dialetto omerico). Florenz, Sansoni. 1.50 l.

Knoesk, Lateinisches Übungsbuch für die zweite Classe der Gymnasien und verwandten Lehranstalten. Linz, Ebenhöch (H. Korb). 2 M. 40.

A. Führer, Vorschule für den ersten Unterricht im Lateinischen. 6. A. Paderborn, Schöningh.

Akten und Urkunden der Universität Frankfurt a. O. Hrsg. von G. Kaufmann und G. Bauch. 4 M. — Das Decanatsbuch der philosophischen Facultät 1540—1656. Breslau, Marcus.

G. Bauch, Deutsche Scholaren in Krakau in der Zeit der Renaissance 1460—1520. Breslau, Marcus.

A. Baran, Zeno. Ein vollständiges Theaterstück aus der Zeit des Jesuiten-Gymnasiums in Krems, 1697. Krems.

L. Beck, Die Geschichte des Eisens in technischer und kulturgeschichtlicher Beziehung. V. Abteilung. Das XIX. Jahrhundert von 1860 an bis zum Schluß. 9. Lief. Braunschweig, Vieweg u. Sohn.

Anzeigen.

Verlag von W. Kohlhammer in Stuttgart.

Soeben erschien:

Euripides.

Der Dichter der griechischen Aufklärung.

Von **Wilhelm Nestle.**

XVI und 595 Seiten gross Oktav. **Preis 15 Mark.**

Der Verfasser möchte (am Schluß des Vorworts) sein Werk betrachtet sehen als einen Versuch redlichen Strebens, zur Geschichte des griechischen Geisteslebens einen bescheidenen Beitrag zu liefern, und als seinen Hauptzweck in einer Zeit, wo es fast zum guten Ton gehört, alles was einigermaßen wie Rationalismus aussieht, als seicht, platt und flach zu belächeln und abzuthun, einen vielverkannten Mann richtig zu würdigen, der unter den strebenden und ringenden Geistern der Menschheit eine beachtenswerte Stelle einnimmt und der sich — wie unser Goethe — „an dem Geschlecht bekannte, das aus dem Dunklen ins Helle strebt".

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Jetzt liegt vollständig vor.

Formenlehre der lateinischen Sprache

von **Friedrich Neue.**

Dritte, gänzlich neu bearbeitete und sehr vermehrte Auflage

von **C. Wagener.**

I. Band **Das Substantivum** 1901. 64 Bogen gr. 8°. M. 32.—, geb. M. 34.40.

II. Band **Adjectiva, Numeralia, Pronomina, Adverbia, Präpositionen, Conjunctionen, Interjectionen** 1892. XII und 999 Seiten gr. 8°. M. 32.—, geb. M. 34.40.

III. Band **Das Verbum** 1897. II und 664 Seiten gr. 8°. M. 21.—, geb. M. 23.—

Ein Register zur 3. Auflage wird vorbereitet.

Hierzu eine Beilage von Thormann & Goetsch, Berlin.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in
Jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements
nehmen alle Buchhandlungen
u. Postämter entgegen

Preis vierteljährlich
3 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen
werden
von allen Insertions-
Anstalten u. Buchhandlungen
angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pfennig.

21. Jahrgang. 9. November. 1901. № 45.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger Charlottenburg, Knesebeckstr. 6, oder Prof. Dr. O. Seyffert Berlin N., Metzerstr. 19 II zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen	
Georg Kaibel, Die Prolegomena περὶ κωμῳδίας (Zauber)	1377
Josef Kublik, Realerklärung und Anschauungs-Unterricht bei der Lektüre des Sallust und des bellum civile Caesars (Gurlitt)	1384
Heinrich Breidenbach, Zwei Abhandlungen über die Tironischen Noten (Gundermann)	1388
Eduard Meyer, Geschichte des Altertums. III. Das Perserreich und die Griechen 1. H. (Cauer)	1389
M. W. de Vlieger, De Graecorum diis non rufurnutibus specimen humanum (Roßbach)	1399
Auszüge aus Zeitschriften	
Mitteilungen des Kaiserl. Deutschen Archäologischen Instituts. Römische Abteilung Band XVI Heft 2	1401
Revue des études grecques Tome XIV No 67. Mars-Avril. 1901	1401
Journal des Savants. Août. Septembre	1402
Litterarisches Centralblatt. No. 41	1402
Wochenschrift für klassische Philologie No. 41	1402
Neue Philologische Rundschau. No. 19	1402
Revue critique. No. 39. 40	1403
Nachrichten über Versammlungen	
Sitzungsberichte der philosophisch-philologischen und der historischen Classe der k. b. Akademie der Wissenschaften zu München. 1901. H. 3	1403
Mitteilungen	
Archaeologica varia. III	1404
Neueingegangene Schriften	1408
Anzeigen	1408

Rezensionen und Anzeigen.

Georg Kaibel, Die Prolegomena περὶ κωμῳδίας. Abhandlungen der Königl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. Phil.-hist. Cl. N. F. Bd. 2. No. 4. Berlin 1898, Weidmann. 70 S. 4. 4 M. 50.

Zu unseren wichtigsten Quellen für die Geschichte und Kenntnis der griechischen Komödie gehören die sogenannten Prolegomena περὶ κωμῳδίας, d. h. eine Anzahl größerer und kleinerer, meist anonymer litterarhistorischer und ästhetischer Abhandlungen, welche zum größten Teil in Aristophanushss. überliefert sind. Nachdem dieselben zuletzt ziemlich vollständig (es fehlen z. B. die wichtigen Mailänder Prolegomena des Tzetzes) von Dübner vor seiner Ausgabe der Aristophanesscholien zusammengestellt waren (nach welcher Zusammenstellung sie gewöhnlich zitiert werden), sind sie jetzt neu herausgegeben worden von Kaibel im ersten Bande seiner Fragmenta Comicorum und durch diese Herausgebertätigkeit hat Kaibel sich auch veranlaßt gesehen, sie einer litterarhistorischen Untersuchung zu unterziehen.

Bevor wir zu dem Bericht über dieselbe übergehen, muß mit Bedauern hervorgehoben werden, daß K., einer jetzt vielfach beliebten Manier folgend, die frühere Litteratur über den Gegenstand so gut wie völlig ignoriert. Wenn er sagt S. 1: „eine ernstliche Prüfung dieser reichlichen und wertvollen Darstellungen ist bisher kaum versucht worden", so ist dies doch nicht ganz richtig. Seit den Untersuchungen

Ritschle und Keile über die Prolegomena des Tzetzes (in Ritschls Opuscula Bd 1) hat sich die Forschung immer wieder mit dem Verhältnis und den Quellen dieser Traktate beschäftigt, und etwa 10 Jahre vor Keibels Abhandlung ist der Versuch einer umfassenden methodischen Untersuchung des Gegenstandes gemacht worden von Conobruch („Zu den Traktaten περὶ κωμῳδίας“, in den Commentationes in honorem Guilelmi Studemund, Straßburg 1889 S. 211–236), daß K. diese ausgezeichnete, scharfsinnige Abhandlung gänzlich unbeachtet gelassen hat (er erwähnt sie, soviel ich sehe, einmal S. 5 wegen einer Nebensache und noch einmal flüchtig auf S. 68) muß höchstes Befremden hervorrufen. Sie teilt dies Schicksal freilich mit allen ihren Vorläufern, die, wenn überhaupt, auch nur gelegentlich zitiert werden, nur Bernays' Abhandlung über den Coislinianischen Traktat kann sich etwas größerer Berücksichtigung rühmen. K. sagt einmal (S. 8): „für Leute die keine eigene Ansicht haben oder haben können ist die Aufzählung dessen was andere gemeint haben der Gipfel des Verdienstes“. Muß man etwa daraus als seine Meinung folgern, daß, wer eine eigene Ansicht hat, das, was andere gemeint haben, so erwähnen nicht nötig habe? Das ist zwar vornehm, aber nicht sehr rücksichtsvoll gegen das Publikum, und der Kritiker wird jedenfalls, um den Wert und die Selbständigkeit der vorgetragenen Ansicht zu beurteilen, dieselbe mit den Leistungen der Vorgänger zu vergleichen haben.

Es scheint mir daher nötig, zuerst zu referieren, zu welchem Resultat Conobruch gelangt war.

Eine zusammenhängende Quellenangabe bieten von allen diesen Traktaten nur die Ambrosianischen Prolegomena des Tzetzes (hrsg. von Keil im VI. Bd. des Rhein. Mus. 1847, wiederholt in Ritschls Opusc. I, S. 137 ff.) und der anonym überlieferte, von Cramer Anecd. Paris. I, 1 ff. aus einer Pariser Hs. herausgegebene Traktat περὶ κωμῳδίας (IXa Dübn., zugrunde besserer Hss. neu hrsg. von Studemund, Philol. Bd. XLVI, S. 1 ff.). Beide[1]) zeigen mit einander die größte Verwandtschaft und stimmen zum Teil wörtlich überein, beide berufen sich auf dieselben Gewährsmänner, Dionysios, Krates und Enkleides (von denen die beiden letzteren auch in den Ἰαμβοι περὶ τραγικῆς κατηγορίας des Tzetzes zitiert werden). Das Verhältnis dieser Traktate zu einander und die Bedeutung dieser Quellenangabe ist daher seit ihrem Bekanntwerden Gegenstand vielfacher Erörterung und verschiedener Meinungsäußerung geworden. Conobruch kommt aufgrund einer sehr eindringenden, scharfsinnigen Vergleichung und Untersuchung zu dem Resultat, daß auch die Pariser Prolegomena aus Tzetzianischer Disziplin stammen, aber jünger sind als die Markander, die diesen zugrunde liegenden Quellen habe Tzetzes später in besserer und vollständigerer Fassung benutzt und getreuer wiedergegeben, und aus Vorlesungen, welche sich auf diese letzte verbesserte Fassung stützten, sei dann im Kreise seiner exzerpierend nachschreibenden Schüler der Pariser Traktat entstanden. Als Quelle aber haben ihm, auch für die Iamben περὶ κωμῳδίας und περὶ τραγῳδίας, gedient Aristophanesprolegomena der Art wie die des cod. Venetus (Anon. V. VI. VII Dübn.), ferner Scholien zu Dionysios Thrax, vor allem aber eine zusammenhängende Abhandlung über Tragödie und Komödie, welche etwa zur Zeit des Choiroboskos von einem Grammatiker Eukleides verfaßt worden sei aufgrund von Prolegomena zu Aristophanes und Euripides, die zum Teil auch mit bestimmten Namen bezeichnet gewesen seien, nämlich denen des Krates und Dionysios. In Krates sieht Conobruch, wie seine Vorgänger (O. Müller, Meineke, Keil, Wachsmuth) den berühmten Mallier, dessen Beschäftigung mit der Komödie uns ja bezeugt ist, den Dionysios sucht er als ideo tisch zu erweisen mit dem Scholiasten des Euripides (Suhrer Schol. Orest. 1691). Das Eigentum der beiden lasse sich zum Teil noch erkennen, dem Krates gehöre besonders in den Iamben περὶ τραγῳδίας diejenige Bestimmung der μέρη τραγῳδίας, welche im wesentlichen der Aristotelischen Theorie entspricht. Daher werde auch die entsprechende Bestimmung der μέρη κωμῳδίας in den Iamben περὶ κωμῳδίας auf Krates zurückgehen. Diese findet sich aber auch in dem Coislinianischen Traktat wieder (hrsg. von Cramer Anecd. Paris. I, 403 ff. Dübn. X[a]), den J. Bernays bekanntlich als ein Exzerpt aus Aristoteles zu erweisen gesucht und zur Rekonstruktion der Aristotelischen Theorie von der Komödie benutzt hat („Ergänzung zu Aristot. Poetik“ Rhein. Mus. VIII, 1853, S. 561 ff. = Zwei Abhandlungen über die Aristotelische Theorie des Drama, Berl. 1880, S. 135 f.). Conobruch glaubt, daß auch dieser Traktat auf

[1]) Es sind in der That zwei Prolegomena des Tzetzes und zwei Pariser Traktate. Der Kürze halber zitiere ich jedes Paar als eine Einheit.

Digitized by Google

Kratos zurückgehe, dem dabei die Poetik des Aristoteles in vollständigerer Form vorgelegen habe als uns.

Kaibels Untersuchung beschränkt sich im wesentlichen auf dieselben Stücke wie die Coobruchs (nicht behandelt sind Dübn III VIII, nur gelegentlich I II = Platonios) Auch er geht von den Anhroniusischen Prolegomena des Tzetzes und dem Pariser Traktat περὶ κωμῳδίας aus, den er kurzweg als ein älteres Machwerk des Tzetzes bezeichnet. Von den zu beiden Abhandlungen zitierten Gewährsmännern, Kratos, Dionysios, Euklides, habe Tzetzes die beiden ersten nur durch Euklides kennen gelernt so scheiden für K. völlig aus der Untersuchung aus[2]). Euklides müsse, nach der Bezeichnung κωμῳδοτραγικὸς ἐξηγητὴς καὶ διδάσκαλος, ein Grammatiker und Verfasser von Schulbüchern gewesen sein, werde aber von den τὰς τραγικὰς βίβλους ἐξηγησαμένους unterschieden, sei also nicht Tragikerscholiast gewesen, sondern ebenso wie der oben als Verfasser von Schulbüchern zu Dionysios Thrax, was K aus der Übereinstimmung der Iamben περὶ τραγῳδίας mit den von Cramer Anecd Ox. IV herausgegebenen Londoner Dionysscholien erweisen will. Überhaupt aber seien die Scholien zu Dionysios in ihrer früheren vollständigeren Fassung ziemlich die einzige Quelle für Tzetzes (nur einmal, S. 53, giebt K die Möglichkeit zu, daß Tzetzes daneben den Proklos benutzt habe); aus denselben Dionysscholien stammen auch die anonymen Prolegomena de com IV—VII Dübn. Als Quelle der litterarhistorischen Dionysscholien selbst sucht K. durch eine lange Darlegung die Chrestomathie des Proklos zu erweisen Proklos aber habe, der Natur seines Werkes gemäß, das für seinen Zweck Erforderliche aus den verschiedensten Quellen geschöpft, die sich meistens nicht würden nachweisen lassen, deutlich zu erkennen jedoch seien als Hauptquellen ein litterarhistorischer Traktat eines dem Aristoteles enthusiastisch nahe stehenden Mannes, in welchem Tragödie und Komödie auf gemeinsamen dorischen Ursprung zurückgeführt waren, die Komödie in zwei Perioden verlegt wurde, auch wohl Tragödie und Komödie verglichen waren, und eine aus derselben Zeit stammende, auf Aristoteles' Poetik in ihrer uns vorliegenden Gestalt fußende, aber die Lehre des Meisters bald zu erweitern, bald zu variieren und korrigieren bemühte Poetik der Tragödie und Komödie, von der ein selbständiger Auszug in dem Coislinianischen Traktat vorliegt.

Diese Resultate der Untersuchung würden nun allerdings einen wesentlichen Fortschritt unserer Kenntnis bedeuten und die Vorgeschichte jener Prolegomena sowie die Geschichte der antiken Poetik überhaupt bedeutend aufhellen, wenn das alles wirklich bewiesen wäre. Das ist aber keineswegs der Fall.

Mit Sicherheit erwiesen scheint nur eins, nämlich die Benutzung der Chrestomathie des Proklos durch die Dionysscholien, und zwar nicht nur die Cramerschen, sondern auch die von Bekker in seinen Anecdota herausgegebenen. Dieser Nachweis, der ungefähr ein Drittel der Abhandlung einnimmt, bildet denn auch das Rückgrat des Ganzen Der direkten Beweise, die aus der Vergleichung mit dem Exzerpt bei Photios gewonnen werden sind nicht gerade viel, aber sie genügen, um die übrigen hierauf bezüglichen Kombinationen wahrscheinlich zu machen. Dieser Teil enthält manches nicht zum eigentlichen Thema gehörige Gute und Lehrreiche. Alles Übrige aber bleibt mehr oder weniger problematisch, sowohl was die vermeintlichen Quellen des Proklos, als was das Verhältnis der Prolegomena de comoedia zu den Dionysscholien oder den Quellen derselben betrifft. K. besitzt die Gabe, aus geringen Anhaltspunkten weitgehende Schlüsse zu machen, aber die Anhaltspunkte sind oft zu schwach und die Schlüsse zu willkürlich, um nicht zu sagen leichtfertig

Daß der Coislinianische Traktat auf eine gute alte Quelle zurückgeht, ist von jeher angenommen worden Daß dieselbe aber nicht, wie der vorliegende Traktat selbst, nur „sich mit der Lehre von der Komödie befaßte, von Tragödie und den anderen Dichtungsarten nur so viel sagte, als zum Kontrast unentbehrlich schien“ (Bernays S. 140), sondern prinzipiell und konsequent bis ins einzelnste Komödie und Tragödie mit einander verglichen habe, das hat K nicht erwiesen. Es ist auf den ersten Blick bestechend, wenn er den wunderlichen Ausdruck ἔχει δὲ (ἡ κωμῳδία) μητέρα τὸν γέλωτα so erklärt, daß derselbe mit dem entsprechenden, am Ende des vorhergehenden Paragraphen stehenden ἔχει δὲ (ἡ τραγῳδία) μητέρα τὴν λύπην ursprünglich so ver-

[2]) Am Schluß der Abhandlung S. 68 sagt er: „Ich weiß weder wer der Kratos bei Tzetzes ist noch welchen von den vielen Dionysios er meint“, und in einem „Zusatz“ meint er auch, wie mancher fundiert die gewöhnlichen Anschauungen von der μουσικὴ ἱστορία des jüngeren Dionysios von Halikarnaß sind.

Digitized by Google

hunden gewesen wäre. ἔχει δὲ ἡ μὲν τραγῳδία μητέρα τὴν λύσιν, ἡ δὲ κωμῳδία τὸν γέλωτα, aber so, wie die Antithesen jetzt am Ende der beiden parallelen Paragraphen stehen, sieht das Ganze doch ursprünglicher aus und ist zwar gesucht, aber erklärlich. Wenn bei der Erörterung der ὕλη der Komödie bei jedem Teile ausdrücklich angegeben ist, daß es sich um die Komödie handelt (μῦθος κωμικός, ἤθη κωμῳδικά, κωμικὴ λέξις), so ist das noch kein Beweis dafür, daß diese Sätze „aus einem größeren Zusammenhang herausgerissen wären, in welchem das dichterische Material der Tragödie und Komödie mit einander verglichen war“. Daß sich an die Definition der Komödie[1]) deshalb, weil Tzetzes eine ungefähr ähnliche, keineswegs dieselbe, hat, auch in der Quelle des Coisl. Trakt. wie bei Tzetzes Erörterungen über den stofflichen Unterschied und den verschiedenen Zweck der Tragödie und Komödie angeschlossen haben müßten, oder gar daß dieselben aus Diomedes und Launthan zu vervollständigen seien, ist durch nichts erwiesen (S 54). Und ebensowenig kann aus Tzetzes geschlossen werden, daß in der Quelle des Coisl. Trakt. auf die Angabe der μέρη κωμῳδίας eine Behandlung der Parabase, der Parodos und der epirrhematischen Kompositionen, „also aller derjenigen Teile, die die Komödie vor der Tragödie voraus hat“, gefolgt sei (S 60). Das letztere ist auch in Tzetzes erst von K hineininterpretiert, er findet nämlich dies als den ursprünglichen Inhalt des etwas verwirrten Passus der Mailander Prolegomena, in welchem die Theorie des Krates, Dionysios, Eukleides über die μέρη κωμῳδίας vorgetragen wird. Zu solchem Resultat kann aber nur eine ganz oberflächliche Interpretation und eine Betrachtungsweise führen, welche mit solchen Argumenten operiert wie K., „in der Quelle des Tzetzes war also verständigerweise dreierlei behandelt u. s. w.“. Gerade für dieses Fassen hat Conbruch durch scharf eindringende Betrachtung und Vergleichung mit dem Pariser Traktat und den Proleg. VII und p. XXVIII Anm. Dübe erwiesen, daß zwei getrennte (zum Teil verstümmelte und herrumperte) Darstellungen der μέρη κωμῳδίας verbunden sind (woraus sich also wohl hier, was Conbruch nicht hervorhebt, auf Krates und Dionysios schließen ließe). Auch hinsichtlich der Erklärung der vom Coislinianischen Traktat gegebenen Einteilung der Komödie in παλαιὰ ἢ πλειονάζουσα τῷ γελοίῳ, νέα ἡ τοῦτο μὲν προσμένη πρὸς δὲ τὸ σεμνὸν ῥυθμοῦται, und μέση ἡ ἀπ' ἀμφοῖν μεμιγμένη ist Conbruch glücklicher als K., der einen sehr gewundenen Versuch macht, diese Einteilung mit dem Anon. V in Einklang zu bringen, während Conbruch das μέση κτλ. als einen späteren Zusatz eines Stoikers erklärt und auf „jene stete Dreiteilung“ hinweist, „bei der das Dritte fast immer μέσον oder μικτόν ist“.

(Schluß folgt.)

Josef Kubik, Reiseerklärung und Anschauungsunterricht bei der Lektüre des Sallust und des bellum civile Caesars. Wien 1901, A. Hölder. 58 S. 8.

In Österreich macht man Ernst mit dem Anschauungsunterrichte bei Lektüre der antiken Schriftsteller. Bei uns im Norden gibt es noch viele, die dieser pädagogischen Strömung mißtrauisch und mißmutig zusehen und im Stillen hoffen, daß es wie vieles Neue, das sich in pädagogicis aufdrängt, bald wieder geräuschlos verschwinden werde. Denn vielen ist dafür das Verständnis überhaupt noch nicht aufgegangen. So machte jüngst ein preußischer Schuldirektor in einer Besprechung meiner Isteinischen Fibel die, gelinde gesagt, oberflächliche Bemerkung, durch die beigefügten Bilder würden die Schüler das Lesenlernen doch nicht besser lernen. Dieses eine Wort beweist, daß er keine Ahnung davon hat, was wir mit dem Anschauungsunterrichte erstreben, beweist, daß an ihm die große geistige Bewegung spurlos vorüber geht, in der wir mitten innen stehen, die uns aus einem vorwiegend abstrakt denkenden zu einem mehr bewußt schauenden Volke erziehen soll, die einer einseitigen Pflege der formal-sprachlichen Bildungsmittel die anschaulich-künstlerischen als ebenbürtig gegenüberstellt, die für Kunst und Kunstsinn

[1]) Von dieser Definition spricht K. (S 54) als von „der grotesken Parodie auf die Aristotelische Tragödiendefinition“. Das versteht niemand, der nicht bei Bernays (S. 145) gelesen hat „Diese neue mißlungene Definition der Komödie ist nichts als eine jämmerlich ausgeschrobene Travestie der Aristotelischen von der Tragödie“. Was Bernays (und wohl auch K.) meint, ist natürlich etwas ganz anderes als was die von K. gebrauchten Worte besagen. Dieser aber ist in denselben Fehler verfallen, den Bernays S 141 an dem Verfasser des Coisl. Trakt. rügt, welcher die Aristotelischen Termini ἔπος, und ψόγος durch οἶκος und ὕβρις, ersetzt hat, „nach der bekannten Unart solcher Nachdenker, die ihre Selbständigkeit dadurch zu bekunden glauben, daß sie die Ausdrücke des Schriftstellers, von dem sie abhängen, mit verwandten vertauschen“.

werk nicht nur Künstler heranbilden, sondern, was fast noch richtiger ist, die Sinne des ganzen Volkes empfänglich machen will. Sehr viel treffender als jener Direktor urteilt daher sein Amtsgenosse Adolf Bernhard, wenn er sagt, „es müsse befremden bei der hohen und einzigartigen Bedeutung, welche die bildende Kunst im Leben der alten Völker gehabt hat, daß man erst in neuerer Zeit angefangen habe, der antiken Kunstbetrachtung eine Stätte auf den höheren Schulen zu bereiten“. Allen Vertretern gymnasialer Bildung schwebt als Ideal griechische Geisteskultur vor. Die Erkenntnis aber, daß Ähnliches ohne eine vielfach verstärkte, von klein auf geübte Pflege des Auges und des Schönheitssinnes nimmer erreicht werden kann, scheint nicht in gleichem Maße Gemeingut zu sein. Ernst Curtius hätte uns freilich alle belehren können, wenn er in seinem berühmten Aufsatze über Olympia sagt: „Es war die Errichtung öffentlicher Kunstwerke in Hellas nicht etwas Außerordentliches wie bei uns, es war nicht etwas, was man thun und lassen konnte, sondern wie der Baum seine Blätter treibt, so schuf Griechenland seine Kunstwerke, es war des Volkes angeborene Thätigkeit, die bildende Kunst war seine Sprache, der Ausdruck seines Denkens, die Form seiner Andacht in Glück und Unglück“ (Berlin 1852 S. 19). Wenn das richtig ist, wie können wir diese hoffen, ohne ein unendlich verstärktes Kunstleben, ohne eine systematische Unterweisung und künstlerische Bildung unserer Jugend ein wahres und volles Verständnis griechischer Kultur und an eigenen Volke jemals eine ähnliche künstlerische Durchbildung zu erreichen?[1]) Wir haben also allen Grund, denen dankbar zu sein, die der Anschauung und der Kunst die Wege in unsere Schulen öffnen, vor allen denen, die nicht bloß theoretisch, sondern praktisch an Werke gehen. Hier zeigt sich Kohls besonders eifrig. Seinen Realerklärungen zu Cicero, Horaz und Tacitus läßt er jetzt die zu Sallust und zu Cäsars bellum civile folgen. Was in diesen Schriften vorkommt an Topographischem, das Kriegs- und Seewesen, das öffentliche Leben, die Spiele, das Privatleben, das Sakrale und Mythologische betreffend, wird erklärt und durch Verweisung auf Bildwerke, die den meisten Lehrern zugänglich sein werden, anschaulich gemacht. Die behaupteten Schreckrufe, daß ein Anschauungsmaterial zuviel geboten sei, haben in Wahrheit keine Schrecken. Übertreibung ist überall vom Übel, und auch das anerkannt Wertvolle kann dadurch zur Plage werden. Was ist z. B. durch Übertreibung auf dem Gebiete der lateinischen Grammatik früher gefrevelt worden! Was für alter Plunder wurde da unseren Schülern durch Generationen hindurch aufgetischt! Ich habe als Quintaner noch das Genus, Formen und Bedeutung von glis, cos, daps, corbis, vectis, hpecuus, canis, canalis,

[1]) Ich empfehle denen, die da glauben, der Kunst wäre schon genug in den Schulen, den vortrefflichen Aufsatz von Hermann Muthesius (Die Kunst für Alle, XV. Jahrg. 1899/1900 S. 457 ff.) über Zeichenunterricht und Stillehre. Ehe ich daraus einige Sätze abdrucke, muß ich vorausschicken, daß Muthesius' Stimme in Kreisen der Künstler, besonders der Architekten, als vollgewichtig gilt, daß er auch im hohen Grade das Vertrauen und die Anerkennung unserer Regierung hat, daß man also gut thun wird, seinen Urteilen Beachtung zu schenken. „Kunst in der Schule“ sagt er, „das ist es, was wir heute brauchen. Unsere Schulen strotzen förmlich von Wissenschaftlichkeit. Der deutsche Schulmeister sieht in der Kunst ein fernliegendes Spezialgebiet, das ihn nichts angeht und wofür die Schule keine Zeit hat. So ist es denn gekommen, daß unsere heutigen Gebildeten in der Kunst die schönen Barbaren geworden sind. Man höre in Philologen-, Juristen- und Offizierskasinos künstlerische Fragen erörtern, und man wird staunen über die gänzliche Abwesenheit jedweden Vorstellungsmaterials über Kunst. Man entdeckt eine Rohheit in künstlerischen Beziehung, die nur durch die Kühnheit und Sicherheit übertroffen wird, mit der trotzdem die schärfsten künstlerischen Urteile gefällt werden“. Ich will als Philologe mein eigenes Urteil zurückhalten, kann aber nur bestätigen, daß ich in dem angedeuteten Verhalte den ich von Kindheit an mit Künstlern und Kunstkritikern aller Art gehabt habe, ein anderes Urteil über die künstlerische Unbildung unserer Schüler und unserer durch die höheren Schulen gegangenen Gebildeten aus Künstlermunde überhaupt nicht gehört habe. Mein Vater, dessen Urteil wohl nicht nur bei mir Gewicht hat, pflegte zu sagen, „jeder Bauerjunge wäre ihm im Atelier lieber als die Gelehrten; jener bringe gesunde Sinne und ein natürliches Urteil mit, diese hätten die Fähigkeit zu sehen verloren, ihr Urteil ersticke völlig unter Reflexionen und gelehrten Reminiszenzen aller Art, wie unter den aus Büchern erlernten Kunsttheorien“. Seit ich das geschrieben habe, hat in Dresden der Kunsterziehungstag stattgefunden, auf dem dieselben Gedanken in mannigfachen Variationen zum Ausdruck kamen. Die Kraft der dort zutage getretenen Bewegung läßt hoffen, daß sie auf unser gesamtes Unterrichtswesen mit der Zeit bestimmenden Einfluß gewinnen werde.

follis scrobis, vermis und zahllosas Gleichwertige lernen müssen. Und wie streng werde darauf gehalten! Auch dazu ein köstliches Wort von E. Curtius, das ich einmal im Gespräche von ihm hörte: „Als ich noch zur Schule ging", sagte er, „wurde ein Verstoß gegen die Genusregeln wie Incest bestraft". Das μηδὲν ἄγαν gilt also für die Grammatik ebenso gut wie für den Anschauungsunterricht. Von dem, was hier von Kubik zur Auswahl geboten wird, mag sich jeder aneignen, wieviel ihm angemessen erscheint. Vieles davon ist gewiß entbehrlich und für das Verständnis der antiken Kultur ebenso gleichgiltig, wie es fernen Zeiten gleichgiltig sein wird, welche preußische Regimenter heute rote, welche blaue Achselklappen tragen. Mit solchem Kleinkram soll man natürlich die Schüler nicht belästigen. Wichtig aber ist es, daß ihnen doch im allgemeinen mit dem Gelesenen eine sinnliche Anschauung vor die Seele trete. Dazu nützt oft ein schöner Blick mehr als viele Worte. Solange ein ausreichender Anschauungsapparat für den klassischen Unterricht, wie er nur als Ideal vorschwebt, noch nicht geschaffen ist, werden daselbst Kubiks Verweisungen und Erklärungen treffliche Dienste leisten können.

Auf Einzelheiten möchte ich nicht eingehen. Bei Erwähnung des Kunstraubes der Römer (S. 9) hätte, um nur das zu erwähnen, passend auf Bernhards schon oben zitierten Aufsatz „Kunstgeschichtliches für die Schule" (B. G. Teubner 1897) hingewiesen werden können, der diesen Kunstraub im Zusammenhange sehr lehrreich und lebendig darstellt[1]).

Steglitz Ludwig Gurlitt.

---

[1]) Ich wünsche Kubiks fleißigen Arbeiten auch in Deutschland weite Verbreitung, deshalb erlaube ich mir eine vielleicht kleinlich erscheinende sprachliche Bemerkung: „Man erreicht bequemlich in einer Stunde" (S. 8) ist 'im Reich' unverständlich. Es ist auch sprachfalsch. Grimms Deutsches Wörterbuch kann zunächst einen Gebrauch, nämlich — obiter nur aus Epen tugendh. 101 und Simplic. 1,46 belegen. Wustmann Allerhand Sprachdummheiten (1891, S. 118) tadelt ihn selbst anderen österreichischen Provinzialismen. Mir selbst ist er, da ich viel in Österreich gelebt habe und beinahe 10 Jahre mit einer Wienerin verheiratet bin, schon so ziemlich 'geläufig', aber gedruckt sehe ich ihn doch ungerne.

Heinrich Breidenbach. Zwei Abhandlungen über die Tironischen Noten. Darmstadt 1900. H. L. Schlapp. 88 S. gr. 8. 1 M.

Im ersten Buche der Etymologien behandelt Isidorus unter den Gegenständen der Grammatik auch die verschiedenen 'notae', die in Gebrauch waren für Textkritik bei den Philologen oder für häufig wiederkehrende Ausdrücke bei den Rechtsgelehrten oder für Geheimschrift im Briefverkehr u. a. Der kurze *de notis vulgaribus* überschriebene Abschnitt I 21 enthält eine Geschichte der Tachygraphie. Nach Reifferscheid und Schmitz ist er aus Suetoe entnommen, aus dem auch die gleichlautenden Angaben bei Hieronymus und Augustin stammen, nach anderen ist er aus verschiedenen Quellen zusammengetragen. Gegen die letztere Ansicht, die zuletzt namentlich von Traube vertreten wurde, wendet sich der erste Aufsatz Breidenbachs. Weil der Ausdruck *notae vulgares* bei Isid. I 21 nur gebraucht ist zum Unterschiede gegen die übrigen dort aufgeführten 'notae', wie *notae iuridicae, notae militares* u. a., und nur für diese Zusammenstellung geprägt ist, so können die zwei Vorreden im Codex Casselanus der Tironischen Notenkommentare, die den gleichen Inhalt wie Isid. I 21 und denselben Ausdruck *notae vulgares* haben, nicht als selbständiges Zeugnis neben Isidor gelten, sie sind vielmehr aus Isidor geflossen. Der erste Erfinder ist der Dichter Ennius, einen Grammatiker Ennius hat es nicht gegeben. Diese Darstellung trifft im wesentlichen das Richtige.

Die eigene Leistung des Verf. rechtfertigt freilich nicht den selbstbewußten Ton und wird nicht erhöht durch das freie Schalten mit fremden Ansichten, z. B. S. 17: „Entgegen der Ansicht von Ritschl und Hertz möchte ich diese Bemerkung des Varro für einen Nothelf halten, der sich die massenhafte Anhäufung von Komödien auf den Namen des Plautus eben durch Annahme eines Dichters Plautius erklären wollte". Weder diese Erklärung noch der Vergleich mit der Ennisfrage ist Breidenbachs Eigentum.

Der zweite Aufsatz ist lateinisch geschrieben, er gehört zu einer nicht fertig gewordenen Dissertation. Mißverständlich ist die Bemerkung „dissertatio ab universitate litterarum Giessena praemio ornata". Zu dieser Veröffentlichung hat Breidenbach von der Gießener philosophischen Fakultät keine Erlaubnis erhalten. — In dem Aufsatze wird der fünfte Abschnitt der Tironischen Notenkommentare behandelt (Tab. 114,63

—119,10 Schmitz), der letzter Exercitienexamen enthält römische praenomina, nomina, cognomina, aber auch Namen griechischen, keltischen, punischen Ursprungs. Die Namen sind im ganzen alphabetisch geordnet, aber auch innerhalb der einzelnen Reihen lassen sich bestimmte Gesichtspunkte für die Anordnung erkennen. Es wird nun nachgewiesen, daß die Hauptmasse aus den Schriften Ciceros stammt. Da Cicero Jahrhunderte lang einer der gelesensten Schulschriftsteller war, kann seine Ausnützung in einem Lehrbuche der Kurzschrift nicht befremden. — Weitere interessante Aufschlüsse über die Entstehung und Zusammensetzung der Tironischen Notenkommentare werden demnächst von anderer Seite veröffentlicht werden.

Gießen G. Gundermann

Eduard Meyer, Geschichte des Altertums. III. Das Perserreich und die Griechen. 1. Hälfte bis zu den Friedensschlüssen von 448 und 446 vor Chr. Stuttgart 1901, J. G. Cotta. 691 S.

(Schluß aus No 41.)

Wenn man sieht, wie verkehrte und unlebendige Einfälle in der Thukydideskritik auch von hervorragenden Gelehrten vorgebracht worden sind, und wenn man auf der anderen Seite sieht, wie manche Philologen jedem, der durch den Zufall der akademischen Fachabgrenzung zum Historiker gestempelt ist, das Recht verweigern wollen, über einen griechischen Geschichtsschreiber überhaupt mitzureden, so kann man es verstehen, daß Eduard Meyer die moderne Thukydidesforschung fast völlig ablehnt. Er verwirft die Hypothese von Ullrich und betrachtet das Werk als ein einheitliches Kunstwerk, das Thukydides nach Schluß des Krieges in der jetzigen Fassung ausgearbeitet habe. Daß viele Anstöße, um denen man auf Unterbrechung der Arbeit und Änderung des Planes geschlossen hat, sich erledigen, sobald man die künstlerische Begrenzung und Gliederung beachtet, hat Verf. im zweiten Bande seiner Forschungen überzeugend dargethan. Aber daß er nicht alle beseitigt hat, giebt er selbst zu. Er erkennt an, daß der Ausdruck ἕξ ὁ πόλεμος IV 48,5 nur den Archidamischen Krieg bezeichnet. Damit ist zugestanden, daß mindestens eine Stelle eine Fassung gehabt und behalten hat, die nicht für das vorliegende Werk bestimmt war. Daraus ergiebt sich aber unvermeidlich die Frage, ob nicht auch an anderen Stellen nur verarbeitetes Rohmaterial benutzt ist. Die Bejahung dieser Frage läßt sich im ersten und achten Buche doch kaum abweisen. Im achten Buche bleibt das Fehlen direkter Reden auffallend. Daß die künstlerischen Grundsätze des Historikers die Einlegung hier ungeeigneter oder auch nur gestatteten, läßt sich wohl sagen, aber schwerlich beweisen. Warum sollte Thukydides nicht die damalige, gegen früher so sehr veränderte Stimmung der Massen und die Pläne der Verschwörer ebenso durch eingelegte Reden charakterisieren, wie er Nikias und Kleon charakterisiert hatte? Und ob im ersten Buche alle Episoden den richtigen Platz und ihre auch Absicht des Verfassers endgültige Gestalt haben, bleibt doch auch mindestens zweifelhaft. Vor allem hat Eduard Meyer den von Kirchhoff nachgewiesenen Anstoß in der Geschichte des delischen Seebundes nicht beseitigt. Er findet es (S. 492) unauffällig, daß die von Aristides 478 im Seebunde vereinigten Städte schon damals einen Tribut von 460 Talenten aufgebracht haben sollen, und weist darauf hin, daß dieselben Städte unter persischer Herrschaft wesentlich höhere Abgaben gezahlt hatten. Aber der entscheidende Einwand Kirchhoffs gegen die vorliegende Darstellung ist nicht, daß 460 Talente für die damalige Leistungsfähigkeit der Bundesstädte zuviel gewesen wären, sondern daß diese Höhe des Tributes im Vergleich zu den späteren zu groß sei. Und diesen Einwand hat Eduard Meyer nicht entkräftet. Zwei Ursachen mußten den Tribut mit der Zeit beträchtlich steigern, einerseits die Gewinnung neuer Bundesgenossen, andererseits die Thatsache, daß viele Städte, die anfangs Schiffe gestellt hatten, später statt dessen Geld zahlten. Verf. scheint anzunehmen, daß bei Vermehrung der tributzahlenden Städte der Betrag der Einzeltribute vermindert worden sei. Aber es ist schon wenig wahrscheinlich, daß die Athener den Zutritt neuer Städte benutzt haben sollten, um den bisherigen Bundesstädten ihren Tribut zu ermäßigen. Vollends undenkbar aber ist es, daß man bei Umwandlung schiffestellender Bundesgenossen in tributzahlende die Gesamtsumme nicht erhöht haben sollte. Denn da bei jeder solchen Veränderung die Athener, um nicht die Streitmacht des Bundes leiden zu lassen, genötigt waren, ihrerseits mehr Schiffe zu stellen als bisher, so hätten sie sich selbst eine größere Last aufgebürdet, wenn sie nicht gleichzeitig ihre Einnahme aus den Tributen erhöht hätten. Unter diesen Umständen ist eine

Summe von 460 Talenten bei Gründung des Bundes im Vergleich zu den 600 Talenten, die zu Beginn des peloponnesischen Krieges einkamen, in der That auffallend hoch. Kirchhoffs Vermutung, der πρῶτος ταχθεὶς φόρος sei nicht der erste Tribut überhaupt gewesen, sondern der erste nach einer späteren Umgestaltung des Bundes, läßt sich nicht abweisen. Eine solche Umwandlung, von der Eduard Meyer nichts wissen will, wird von Thukydides (I 99) ausdrücklich bezeugt. Nun scheint es freilich nach dem bei Thukydides vorliegenden Wortlaut, die 460 Talente seien schon vor dieser Umwandlung eingekommen. Aber dieser Wortlaut würde nichts beweisen, wenn, wie Kirchhoff annimmt, Thukydides I 96 nicht bloß die Gründung des Bundes erzählen, sondern auch den vorgeschrittenen Zustand des Bundes charakterisieren will. Denn würde allerdings Kapitel 97 auf eine frühere Zeit als die in Kapitel 96 zuletzt berührte zurückgreifen, und da von einem solchen Rückschritt der Erzählung nichts angedeutet ist, würde es sich wohl kaum anders erklären lassen, als daß die mit Kapitel 97 beginnende Episode nachträglich eingeschoben ist. Man kann gegen diese Hypothese Kirchhoffs gewiß Bedenken haben, man kann vielleicht versuchen die von ihm nachgewiesene Aporie anderweitig zu lösen. Aber man kommt zu historisch unwahrscheinlichen Vorstellungen, wenn man die Analyse des scharfsinnigen Philologen von vornherein ablehnt.

Es ist merkwürdig, daß Eduard Meyer, der an dieser Stelle nicht als möglich zugeben will, daß eine an sich wichtige Angabe des Thukydides durch einen nachträglichen Einschub eine ganz treffende Vorstellung erweckt, eine andere Stelle, über deren Sinn kein Zweifel sein kann, unberücksichtigt läßt. Er behauptet (S 548), schon vor der Mitte des fünften Jahrhunderts sei die Mehrzahl der attischen Bürger nach der Stadt gezogen. Thukydides bezeugt aber ausdrücklich (II 16), daß bis zum Beginn des peloponnesischen Krieges die Mehrzahl der Athener mit ihrem ganzen Hausstande auf dem Lande wohnte und daß sie sich nur widerstrebend entschloß, damals die nach dem Perserkriege hergestellten Wohnungen zu verlassen. (Τῷ τε οὖν ἔτει πολὺ κατὰ τὴν χώραν αὐτονόμῳ οἰκήσει οἱ Ἀθηναῖοι, καὶ ἐπειδὴ ξυνῳκίσθησαν, διὰ τὸ εἶδος ἐν τοῖς ἀγροῖς ὅμως οἱ πλείους τῶν ἀρχαίων καὶ τῶν ὕστερον μέχρι τοῦδε τοῦ πολέμου κατασκηνῆς γενόμενοί τε καὶ οἰκήσαντες, οὐ ῥᾳδίως τὰς μετανιστικὰς ἐποιοῦντο, ἄλλως τε καὶ ἅρτι ἀναληφότες τὰς κατασκευὰς μετὰ τὰ Μηδικά.) Diese Stelle hat eine außerordentliche Tragweite. Es kann nach modernen Erfahrungen auffallend erscheinen, daß in einer Zeit industriellen Aufschwunges die Mehrzahl der Bürger auf dem Lande blieb, in Wirklichkeit ist es durchaus nicht auffallend. Gerade wenn durch die Steigerung der industriellen Produktion die vornehmlich aus Sklaven und Metöken bestehende großstädtische Bevölkerung zunahm, machte das eine intensivere Ausnutzung des Bodens notwendig. Wohl wurde der Bedarf an Korn überwiegend durch Einfuhr gedeckt. Aber gerade die Baumzucht und Gartenkultur, die die Nähe einer großen Stadt hervorzubringen pflegt, konnten eine zahlreichere Bevölkerung auf demselben Raume nähren als der Körnerbau. Auch Eduard Meyer hat wohl bemerkt (S 225), daß wir bei Aristophanes weder von einer zusammengeschmolzenen noch (abgesehen von den Wirkungen des Krieges) von einer notleidenden Landbevölkerung etwas merken. Trotzdem spricht er (S 546) von einem Niedergang der Landwirtschaft im fünften Jahrh. und (S 551) von einer Aufsaugung kleiner Güter durch Kapitalisten. Damit nimmt er eine Entwickelung voraus, die erst nach dem peloponnesischen Kriege stattgefunden hat.

Im 4 Jahrhundert gehörte thatsächlich der attische Boden wenigen Kapitalisten, und eine kleine Zahl von Besitzenden stand einer mittellosen Masse gegenüber. Ob man diesen Zustand schon fürs das fünfte Jahrh. annehmen soll, ist eine Frage von grundlegender Bedeutung. Eduard Meyer kennt in dieser Zeit nur zwei Parteien, eine konservativ-agrarisch-aristokratische und eine fortschrittlich kapitalistisch-demokratische. Das Bild verschiebt sich wesentlich, wenn, wie aus Thukydides und Aristophanes hervorgeht, damals die Kleinbauern noch die Mehrheit der attischen Bürgerschaft ausmachten. Wo von einem Widerstand gegen die demokratische Großmachtspolitik berichtet wird, ist dann stets die Frage aufzuwerfen, ob er von aristokratischer oder von agrarischer Seite ausging. Soweit es in Athen eine agrarische Partei gab, bestand sie aus Kleinbauern. Ref. betont mit Recht (S 555) den scharfen Gegensatz von Stadt und Land, von Ackerbau und Handel. Aber wenn er Großgrundbesitzer als Kern der agrarischen Partei betrachtet, so wird er für diese Anschauung kaum ein Zeugnis anführen können. Sie steht in Zusammenhang mit seiner allgemeinen Auffassung der antiken Volkswirtschaft, die die damaligen In-

teressengruppen des modernen vollständig gleichsetzt. Es ist mißlich, gegen eine prinzipielle Auffassung, die von so namhafter Seite mit solchem Nachdruck verfochten wird, zu polemisieren. Aber ohne sicht klare Zeugnisse für einen im Altertum bestehenden Gegensatz zwischen Kapital und Großgrundbesitz beigebracht sind, scheint mir das ein Fluch zu sein, in dem die wirtschaftlichen Kämpfe der Gegenwart ähnlich dem Altertum angeschrieben werden, wie es die von Eduard Meyer so treffend charakterisierte liberale Geschichtsbetrachtung mit den politischen Kämpfen that. In der Gegenwart steht, besonders in Deutschland, dem ererbten ländlichen Großgrundbesitz ein städtischer Kapitalistenstand gegenüber, der an Reichtum und Ansehen jünger ist und infolgedessen neben dem Landadel als demokratische Gruppe erscheint und vor allem in der Zeit seines Emporkommens erschien. Dieser Gegensatz ist grundlegend für unser wirtschaftliches, politisches, gesellschaftliches und geistiges Leben. Weil der emporstrebende Bürgerstand an Wissenschaft und Kunst, auch an der negativen Aufklärung, einen regeren Anteil nahm als der in seinem Besitz befestigte Adel, scheinen uns Bildung und Skepsis als demokratische Mächte. Im Altertum war es umgekehrt. Nun der Besitzende konnte sich Bildung verschaffen, sie wurde eines der Mittel, durch die er die Masse beherrschte und unterdrückte. Die an Kühnheit des Denkens und Rücksichtslosigkeit des Wollens gleich starken Revolutionäre von 411 und 404 würden in der Gegenwart und in Deutschland undenkbar sein. Ihr hochfliegender Ehrgeiz und ihr ersetzender Verstand hatten ihre gemeinsame Wurzel in ihrem Besitz. Das wäre nicht möglich gewesen, wenn sich ein befestigter Großgrundbesitz und ein emporstrebender Kapitalbesitz gegenübergestanden hätten. Denn wäre der eine auch in Gleichgültigen konservativ, der andere auch in gesellschaftlichen und politischen Fragen liberal gewesen. Aber soweit es damals in Athen Großgrundbesitzer gab, waren sie zugleich Kapitalisten, und die attischen Kapitalisten waren zugleich Grundbesitzer und erwarben desto mehr Grundbesitz, je reicher sie wurden. Deshalb hat auch die attische Aristokratie die maritime Entwickelung, der der von Aristides geführte Bauernstand ablehnend gegenüberstand, eifrig gefördert. Daß Miltiades die Flottenpläne des Themistokles anknüpfte, ist eine in der überlieferten Form durchaus unhaltbare Behauptung des Stesimbrotos, aus der es bedenklich ist mit Eduard Meyer (S. 315) einen haltbaren Kern herausschälen zu wollen. Sicher ist, daß Miltiades durch das Unternehmen gegen Paros Athens über seeische Macht zu fördern suchte. Es gelingt Verf. (S. 358) nicht, diese Thatsache mit der von ihm angenommenen Flottenfeindschaft des Miltiades in Einklang zu bringen. Sicher ist ferner, daß der aristokratisch zusammengesetzte Areopag Themistokles unterstützte, daß Kimon sich ihm anschloß, und daß Kimon vor allem die Kriege geführt hat, in denen Athens Seeherrschaft begründet wurde. Die Aristokraten waren eben nicht Landjunker, sondern vor allem Kapitalisten, die an der Ausdehnung von Athens wirtschaftlichem Machtbereich in erster Linie interessiert waren.

Die Einheit von Großkapital und Großgrundbesitz scheint nur eine der richtigen Beobachtungen zu sein, die Rodbertus und Bücher zu ihren von Eduard Meyer (S. 550) nicht ohne sachliche Berechtigung, aber mit nötiger Geringschätzung abgelehnten Theorien veranlaßt hat. Überhaupt möchte man in der Zurückweisung fremder Ansichten einen etwas milderen Ausdruck wünschen. Gewiß muß persönliche Schonung und selbst Verehrung hinter der sachlichen Schärfe und Deutlichkeit zurückstehen. Aber gerade im Interesse der Sache ist es bedenklich, wenn ein so angesehener Forscher wie Eduard Meyer, ohne seine Urteil zu begründen, eine Ansicht anscheinlich als richtig oder falsch bezeichnet. Seine auf eingehenden Untersuchungen beruhende Zuversicht kann ihm niemand verdenken. Und daß im Rahmen eines umfassenden Handbuches nicht jedes Urteil begründet werden kann, liegt in der Natur der Sache. Aber gerade ein solches Buch wird viel von jüngeren Fachgenossen gelesen — und kann ihnen im allgemeinen nicht dringend genug empfohlen werden. Sie verfallen aber leicht in den Irrtum, ein Urteil bloß deshalb, weil es bestimmt und schroff ausgesprochen wird, für wohlbegründet zu halten und alles weitere Nachdenken und Forschen als überflüssig anzusehen. Das wäre eine Wirkung seines Werkes, die Verf. schwerlich gewünscht, jedenfalls nicht beabsichtigt haben kann.

Er äußert sich — darin mit Wilamowitz übereinstimmend — recht abfällig über die griechische Kulturgeschichte von Jakob Burckhardt. Daß dies Werk von großen Irrtümern wimmelt, sieht jeder Student von selbst und ist deshalb schnell fertig mit einem abkanzelnden Worte. Ebendeshalb wäre es am Platze, hier darauf hinzu-

weisen, daß ein Buch viel Verkehrtes enthalten und doch durch feinsinnige Beobachtungen und eindringende Fragestellung großen Wert besitzen kann. Wiederholt (besonders S. 250f.) spricht Eduard Meyer voll Geringschätzung über die vor 50 Jahren in der Philologie herrschende Vorliebe für Athetesen. Allerdings haben sich ja die meisten damals als gefälscht betrachteten Schriften, als Interpolert betrachteten Stellen bei sorgfältigerer Prüfung als echt herausgestellt. Trotzdem war diese Richtung eine notwendige Stufe in der Entwickelung der Altertumswissenschaft. Die dogmatische Wertschätzung des Altertums liegt jetzt weit hinter uns. Damals war sie noch eine Macht. Als man bemerkte, wie wenig große Stücke der überlieferten Litteratur zu der herrschenden Auffassung des Altertums stimmten, konnte man zunächst gar nicht anders als jene Stücke für gefälscht halten. Denn die konventionelle Anschauung wurzelte zu tief, als daß einige Beobachtungen ausreichend gewesen wären, sie zu zerstören. Aber eben durch die verfehlten Athetesen brach man einer richtigeren Verständnis Bahn. Eben die beanstandeten Stellen wurden Anhaltspunkte, ein richtigeres Gesamtbild zu zeichnen, in dem dann das vorher Unverständliche seine Erklärung fand.

Übrigens sind wir jetzt entschieden in Gefahr, in den entgegengesetzten Fehler zu verfallen wie zur Blütezeit der Athetesenphilologie und jedem noch so großen Meister jede noch so große Torheit zuzutrauen, sobald die Überlieferung dafür zu sprechen scheint. Eduard Meyer betont wiederholt (z. B. S. 256), wie beschränkt und kritiklos Aristoteles in seinem historischen Urteil gewesen sei. Warum? Weil es für ihn ausgemacht ist, daß die Londoner Ἀθηναίων πολιτεία von Aristoteles verfaßt sei, so ausgemacht, daß er es für überflüssig hält, die Frage nach dem Verfasser auch nur aufzuwerfen. Nun liegt aber hier gar keine zwingende Überlieferung vor. Allerdings wurde die Schrift im Altertum allgemein als Aristotelisch zitiert. Aber wir zitieren auch Grimm für manchen Artikel seines Lexikons, den nie anderer geschrieben hat. Noch heute also gehen die einzelnen Stücke seines Sammelwerkes unter dem Namen dessen, der die Arbeit geleitet oder angeregt hat. Warum soll das im Altertum, das es mit litterarischem Eigentum soviel weniger genau nahm, anders gewesen sein? Die πολιτεῖαι waren ein Sammelwerk. Daß Aristoteles zu seinen historischen Arbeiten Schüler herangezogen hat, steht jetzt durch das delphische Ehrendekret, auf dem Kallisthenes neben ihm als Verfasser des Πολιτειῶν genannt wird, urkundlich fest. Warum soll es da unabweislich sein, für jede Torheit eines „Aristotelischen" Schrift den Meister verantwortlich zu machen? Warum will man es verbieten, die Frage, ob der Verfasser der Politik und der der Politeia dieselbe geistige Physiognomie zeigen, wenigstens aufzuwerfen?

Man verzeihe mir diesen Exkurs in eigener Sache. Der Widerspruch, den ich in diesem Punkte wie in manchem von mehr prinzipieller Bedeutung gegen Eduard Meyer so erheben genötigt war, hat mich keinen Augenblick gehindert, dankbar zu empfinden, wieviel reiche Belehrung und vielseitige Anregung sein Buch enthält. Niemand wird es ohne Nutzen studieren. Wer mit den Gegenständen bereits vertraut ist, wird sich freuen, manche Wahrheit neu bestätigt und neu begründet zu sehen, von manchem Irrtum befreit zu werden. Wem der Stoff noch fremd ist, der kann keine bessere Aufklärung über die großen Probleme, keine zuverlässigere Führung durch den Wirrwarr der Einzelfragen finden.

Elberfeld Friedrich Cauer

M. W. de Vissan, De Graecorum diis eorumque sodalitibus speciem humanam. Leiden 1900, G. Loos. IV, 283 S. 8.

In dem ersten Teile dieses umfangreichen Dissertation entwickelt der Verf. im Anschlusse an Tylor, C. P. Tiele u. a. seine mythologischen Anschauungen. S. 8 stellt er den Grundsatz auf: *omnes cultus ex animismo effluxisse quem intelligat, qui de eius sensu meditatus erit.* Er ist der Ursprung jeglicher Religion, indem der Urmensch von der Beobachtung von Schlaf und Tod ausgehend auf den Begriff der Seele verfällt. Diese findet er dann auch in den Tieren, den Pflanzen, überhaupt in allen Dingen. Aus dem Animismus ist der Spiritismus, wie ihn Tiele nennt, und der Fetischismus entstanden. Im zweiten Teile werden mit großem Fleiße die schriftlichen und bildlichen Zeugnisse über die nicht anthropomorphen Kulte bei den Griechen zusammengestellt und in die folgenden Unterabteilungen eingeordnet: *de lapidum veneratione, de stipitum veneratione, de arborum cultu, de animalium cultu.* Ich vermisse den Abschnitt über die wegen ihres häufigen Zusammenhanges mit fremden Religionen wichtige Aufschlüsse gebenden dämonischen Mischgestalten, nur S. 152—157

Digitized by Google

wird gehandelt *de deorum simulacris senibusmodis*. Bei richtigen, namentlich das archäologische Material erschöpfender Behandlung hätte gerade dieser Abschnitt das Ergebnis der Arbeit wesentlich ändern müssen. Der dritte Teil sucht das Wesen jener Kulte und ihr Verhältnis zu den anthropomorphen zu erklären.

Man muß bedauern, daß der Verf. von einseitigen Voraussetzungen ausgeht. So kommen doch neben dem Animismus solchen noch andere Faktoren in Betracht. Wirkt denn auf die Vorstellungen des Urmenschen außer Schlaf und Tod nicht die *ganze* ihn umgebende Welt ein? Er sieht doch Erde und Himmel in ihren verschiedenen Erscheinungsformen, er wird beeinflußt durch seine eigenen Erfahrungen und die älterer Stammesgenossen, er tritt auch zu Mitgliedern fremden Stamme bald in feindliche, bald in freundliche Beziehungen. Alles dies und noch manches andere wirkt zusammen auf ihn ein, man muß möglichst alle nebeneinander kommenden Momente gleichmäßig berücksichtigen, wenn man einer so überaus schwierigen Aufgabe wie der Rekonstruktion der ältesten Gestalt des griechischen Religion gerecht werden will. Denn das ist die eigentliche Absicht des Verf., welches in den Stein-, Baum- und Tierkulten Griechenlands nur die Reste seiner Urreligion sieht. Am Schlusse des dritten Teiles vermutet er sogar, die griechische Landbevölkerung habe immer an dieser Art der Götterverehrung festgehalten, und gegen Ausgang des Altertums seien bei dem Schwinden des anthropomorphen Götterverstellungen und im Gegensatze zum Christentum besonders erstarkt. S. 247 kann man wörtlich lesen: *Aka autem in regione rurestae, velut in Boeotia, usque ad religionis Christianae victoriam absolutam fetissimum sincerum retinuerunt, in alia non nisi tarde de eo ad idololatriam transierunt.* Also nun wissen wir es: die alten Böoter, bei denen der hoch entwickelte und bekannteste aller griechischen Musenkulte bestand, und zwar auf dem Helikon, nicht in der Stadt, aus deren Volke Männer wie Hesiod, Pindar und Plutarch hervorgegangen sind, bei denen gerade untergeordnete Künstler so herrliche Werke wie die Terrakotten von Tanagra geschaffen haben, waren wenigstens auf dem Lande Fellachenheloten, nicht etwa in grauer Vorzeit, sondern im vollen Lichte der Geschichte bis tief in die christliche Zeit hinein. Das heißt doch sicherlich die in manchen Fällen erfolgreiche anthropologische Mythenerklärung auf die äußerste Spitze treiben. Man soll doch nicht vergessen, was für Völker man mit einander vergleicht. Griechen sind eben keine Kaffern oder Feuerländer und müssen auch in ihrem für die Wissenschaft schwer greifbaren Urzustande mindestens starke Keime der Eigenschaften in sich getragen haben, welche sie zu dem geistig am höchsten stehenden Volke des Altertums machten. Aber, wird man einwenden, Pausanias, die Kirchenväter u. a. berichten von der Verehrung der Säume, Pfähle, Bäume u. s. w. Das soll auch nicht bestritten werden. Aber einmal darf man nicht vergessen, daß Pausanias wegen seiner Bigotterie kein einwandfreier Zeuge ist, weil er von derartigen ihm besonders häufig erscheinenden Kulten auch da berichtet, wo sie nicht vorhanden waren und nur Küster- und Periegetenweisheit sie erfand, ebenso aber auch die Kirchenväter aus dem entgegengesetzten Grunde, weil sie das Heidentum wegen seiner Verehrung toter und wertloser Dinge verächtlich zu machen suchten. So ist das Szepter des Agamemnon in Chäronea trotz Pausanias IX 40, 11 kein Fetisch, sondern das zu jenen Reliquien umgedeutete Abzeichen der Würde des Hieromenes (§ 12), und die Legende von dem wunderthätigen Holzklotz des Apollon in Sikyon führt Pausanias selbst auf die τῶν Σικυωνίων ἐξηγηταί zurück, welche sonst alles wissen, nur leider nicht, von welcher Baumart er stammte (II 9,7). Die sicheren Zeugnisse, welche noch übrig bleiben, erklären sich doch viel einfacher als Surrogate für anthropomorphe Götterbilder oder als Male und primitive Altäre.

Sehr deutlich tritt das letztere in der vom Verf. selbst herangezogenen (S. 61 f.) Erzählung des Genesis von Jakobs Traum hervor. Nicht den Stein selbst, welchen er im Schlafe als Kopfstütze gebraucht hat, nennt er 'Bethel',

[1]) Wenn z. B. O. *lapides* und *cerviculo* steht, so sind das wohl nur Druckfehler, wie sie sich in diesen Dissertationen nicht selten finden. Freilich wankt jedoch der scharf ausgesprochene Zweifel gegenüber Welcker (Griech. Götterlehre I S. 221) an der Existenz eines Ortes Illyrium in Epirus (S. 55, wo irrtümlich *Illyrici* steht). Schon aus Pape-Benselers Wörterbuch der griechischen Eigennamen hätte der Verf. wissen können, daß bei späteren Schriftstellern wie Prokop (περὶ κτισμ. Ἰουστ. IV 4, S. 278 Dindorf) sie von Justinian wiederhergestellten Kastell Ἴλλυρα = Ἰλλύριον in Neu-Epirus vorkommt. Welcker irrt nur darin, daß er eine Münze von Orikum in Illyrien (Mionnet, Ancient suppl. S. 52 Taf. III 20) jenem Orte zuweist.

Digitized by Google

sondern an beiden Stellen (28,19, 35,1h) ist überliefert, daß es den Ort (ΒΕΤΗΕΛ) des Erechtheus mit diesem Namen bezeichnet. Die Verwendung dieses Malsteines zugleich als einfacher Altar zeigt den Umstand, daß ebenfalls an beiden Stellen erzählt wird, wie Jakob darauf Öl ausgießt. Überträgt man das in griechische Vorstellungen, so hat er einen Kult eingerichtet, indem er das τέμενος als Eigentum seines Gottes durch die Aufstellung des Steines bezeichnete und zugleich auf diesem das erste Opfer darbrachte. Ebenso werden in Griechenland die niedrigen, ohne ausgesonderten Omphalossteine als Altäre angesehen, wie die Inschrift auf einer schwarzfigurigen altattischen Trinkschale (Gerhard, Auserlesene Vasenbilder Taf. 223, nicht 134, wie der Verf. S. 68 angiebt) und das alte Scholion zu Aeschylos Eumen. 34 beweisen.

Ähnlich steht es mit den Tierkulten, welche der Verf. nach dem Vorgange anderer in der griechischen Urzeit annimmt (S. 218 f.). Weil einige Priester bisweilen in göttlicher Tracht auftreten, andere die Namen von der Gottheit geweihten Tieren tragen, weil bestimmte Tiere bestimmten Göttern geopfert werden, sollen die Götter ursprünglich selbst Tiere gewesen sein, also Dionysos ein Bock, Artemis eine Bärin, Hekate eine Hündin, Athene eine Ziege u. s. w. Aber ungezwungener ist doch sicher die Erklärung, daß die ἄρκτοι, πῶλοι, ταῦροι, τράγοι benannten Priester und Priesterinnen die heiligen Scher der Göttin, gewissermaßen ihre Herde sind[2]). Bei Festen stellten sie die Wesen dar, von denen man sich die Gottheit umgeben dachte. Die Macht der Artemis z. B. als πότνια θηρῶν spricht sich ebenso in ihrem ältesten bildlichen Typus aus, welcher sie nemeathisch Rachtiere packend zeigt, wie darin, daß die ihr in Brauron geweihten fünf- bis zehnjährigen attischen Bürgertöchter Bärinnen heißen. Um übrigens das attische Geschlecht der Κυνάδαι und verwandte Namen wie Κύων mit κύων in Verbindung bringen zu können, sollen sie ungeachtet einer inschriftlichen Zeugnissen mit einem ν geschrieben werden (S. 227 f.). Aber was sagt der Verf. zu Aristophanes Ach. 735 und σφῆκ. 1032? Will er auch bei ihm das überlieferte Κυνεᾶν und Κύνης ändern, so bleibt jedenfalls die Länge des υ bestehen. Wenn er endlich S. 223 f. schreibt *mihi persuasum est, ubicumque certa quaedam animalia deo alicui immolarentur, deum ipsum olim eadem forma indutum fuisse*, so muß man sich folgerichtig wegen der gleichfalls oft feststehenden mehrfachen Opfer die betreffenden Götter in der Gestalt von Kuchen, Mehl, Wein u. s. vorstellen.

Wer die Gestalt der griechischen Religion in den ältesten Zeiten, von denen übrigens der Verf. selbst als *nobis plane obscuris* spricht (S. 209), erforschen will, der darf nur zum griechischen Kulte heranziehen nicht den der Aphrodite auf Kypros (S. 219) oder den der Artemis in Ephesos (S. 221). Ebenso gehören in die Aufzählung der griechischen Steinkulte (S. 36 f.) nicht die Stellen über die Verehrung der Großen Mutter in Pessinus in Phrygien, der Artemis in Laodikeia, des Zeus in syrischen Seleukeia und in Chalkis am Libanon. Das einzige sichere Fall, in welchem ein Gott mit einem Tiernamen als Substantivum angerufen wurde, bezieht sich auf Dionysos, in dessen Verehrung die fremden Einflüsse besonders klar zutage traten, und für die Verwandlungssagen der Götter wird man Abhängigkeit von Ägypten wie in dem Kampfe der Olympier gegen Typhon bei Apollodor I 6 3 3 nicht leugnen können.

Trotz alledem finden sich in dieser Dissertation gelegentlich beachtenswerte Einzelbemerkungen, nützlich sind jedenfalls die Stellensammlungen, welche von ausgebreitetem philologischen Wissen Zeugnis ablegen. Deshalb wundert man sich in der Besprechung (S. 213 f.) der Angaben des Stealus Flaccus über die Bräuche bei der Grenzsteinsetzung neben der Ausgabe des Goesius von 1674 die stark abweichende Fassung Lachmanns (Gromatici veteres S. 141) nicht einmal berücksichtigt zu finden. Unter den zahlreichen textkritischen Bemerkungen in den beigefügten Thesen verdienen besonders Erwähnung die zu Pausanias II 28,1 βράκωνες δὲ οἱ πολιοῦ für λοιποί und zu Apuleius met. II 24 (nicht 14) *diutine insuper fletu* für *diutinis usu perfleto*. Auf die erste ist übrigens schon Schubart verfallen.

Königsberg i. Pr. Otto Rossbach

[2]) Auch bei den kulturell viel weniger entwickelten heidnischen Preußen findet sich Ähnliches. Nicht Schlangen selbst werden von ihnen verehrt, sondern sie gehören dem Gotte der Fruchtbarkeit und des Kriegsglückes, Potrimpos. Von der Schlacht erwartet er sie als günstiges Vorzeichen, und in einem Eichenhaine des Samlandes werden sie in großer Anzahl den Göttern zu Ehren gehalten (J. Voigt, Geschichte Preußens I S. 584, 170).

Auszüge aus Zeitschriften.

Mittheilungen des Kaiserl. Deutschen Archäologischen Instituts. Römische Abtheilung Band XVI. Heft 2

(97) **E. Petersen,** Zu den Tyrannenmördern. Nachträge und Berichtigungen zu Sauers Aufsatz (oben XV, S. 218ff.) Die Gruppe der Tyrannenmörder ist die ältere, dann die jüngere, erweist sich als überaus populäres Werk nicht blos durch die vielen kleineren Nachbildungen sondern auch durch die Anregung, die sie freierem Nachschaffen gegeben hat. Die Gruppe war für die Seitenansicht komponiert, die beiden Figuren standen parallel neben einander, nicht die eine vorgerückt. Lage und Umgebung der Gruppe muß derartig gewesen sein, daß diese für den rechts Stehenden (Harmodios) einen Vorrang bedingte. — (109) **A. Mau,** Amoren als Goldschmiede. Das bekannte Bild des Hauses des Vettier stellt nicht einen Münzprägung dar, sondern eine Goldschmiedewerkstatt. — (116) **P. Hartwig,** Eine Amphore aus der Übergangszeit des schwarzfigurigen Stiles zu den rotfigurigen (Tafel V). Eingehende Erörterung der Technik. — (123) **Ch. Huelsen,** Die Hermeninschriften berühmter Griechen. Geht überwiegend vom epigraphischen Standpunkte aus, sucht die Untersuchung chronologisch auf, schreitet von den ältesten bekannten Inschriftensammlungen bis zu den lange Zeit gewissermaßen kanonisch gewordenen Publikationen aus dem Ende des 16. Jahrh. 1. Die ältesten Inschriftherme Roms. II. Stephan Wynand Pighius' Thätigkeit. III. Jean Jacques Boissard in der Villa Julius III, IV. Pirro Ligorio. V. Älteste ikonographische Statuen, VI. Fulvius Ursinus. VII. Wirkungen von V und VI, VIII. Zweite Redaktion von Pirro Ligorios Werk delle antichità. IX. Zweite ikonographische Publikation des Fulvius Ursinus. Anhangsweise wird das gesamte inschriftliche Material, das echte sowohl wie das falsche in lateinischer Sprache ein Belag zu dem bisher Ausgeführten zusammengestellt. 1) Hermarum vel simulacrorum tituli genuini (43 Nr.) 2) tituli falsi vel suspecti (168 Nr.)

Revue des études grecques. Tome XIV. No. 57. Mars-Avril 1901

(113) **M. Bréal,** Les verbes signifiant „parler" — (122) **P. Cavvadias** Statues rondes gar le mer. Über die Hauptstücke der bei Cerigotto gefundenen Bildwerke. — (127) **S. Reinach,** Un bas relief inédit au Musée de Constantinople (mit Taf. 1). Darstellung der Geburt der Athene aus der zweiten Hälfte des 5. Jahrh. v. Chr. — (136) **Fr. Cumont,** Le Pontarque et l'Αρχιερεὺς Ἥρων. Bestätigung der Ansicht, daß der Pontarch und der ἀρχιερεύς des Augustus (sacerdos provinciae) identisch waren, durch die Inschrift von Constantza (Rev. des ét. gr. XII 1899, 390). — (140) **C. Huit,** Note sur l'état des études grecques en Italie et en France, du XIVe au XVIe siècle. — (165) **S. de Ricci,** Bulletin papyrologique.

Journal des Savants. Août. Septembre 1901

(465) **G. Darboux,** Le Catalogue international de littérature scientifique. Bericht über Zweck, Plan und Ausdehnung des Unternehmens.

(556) **G. Perrot,** Bericht über G. Radet, L'histoire et l'oeuvre de l'École française d'Athènes (Paris). Ier article. — (563) **Ph. Fabia,** Le point final des Annales de Tacite. IIe article. Der Tod Neros bildete in der That den Schluß der Annalen.

Literarisches Centralblatt. No. 41

(1575) **J. Sickenberger,** Titus von Bostra. Studien zu dessen Lukashomilien (Leipz.). Unentbehrlich für alle, die bei Ausgaben kirchlicher Schriftsteller auch Lucascatenen heranziehen müssen. *G. Kr.* — (1576) **B. Domenech,** Die Psychologie des Nemesius (Münster). 'Die Darstellung ist so klar und wohldurchdacht, daß im allgemeinen Anstellungen nicht vorzubringen sind.' — (1632) **E. Siecke,** Mythologische Briefe (Berl.). 'Reich an Anregungen und als ernste Arbeit von allen Mythenforschern wohl zu beachten.' -ms-.

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 41

(1105) **Florilegium Graecorum sacrum, gymnasiorum ordinis collectum a Philologis Afranis.** Fasc. XI—XV (Leipz.). 'Die neuen Hefte werden sich desselben Beifalls erfreuen, der den älteren zuteil geworden ist.' *F. H.* — (1108) **C. Becroux,** De votivibus versus herculi formis in Homeri carminibus servatis (Berl.). 'Erfreulicher Versuch, auf dem Wege der Beobachtung und mit Verständnis für Metrik die Lösung homerischer Fragen zu finden.' *H. Draheim.* — (1111) **T. Rice Holmes,** Caesar's conquest of Gaul (London). 'Verf. hat den Zweck, etwas zu schaffen, das nicht nur für Lehrer und sonstige Gebildete nützlich und angenehm zu lesen, sondern auch für Fachleute nicht ohne Wert sei, vollständig erreicht.' *E. Wölfflin.* — (1116) **K. P. Schulze,** Römische Elegiker. 4. A. (Berl.). Anerkennende Besprechung mit einer Anzahl von erwägenswerten Beobachtungen für künftige Bearbeitungen von *R. Helm.* — (1119) **E. Hola,** Böhmische Altertümer (Leipz.). Mancherlei Mängel, insbesondere die nicht hinlänglich genügende Zuverlässigkeit des Inhalts hervorhebende Besprechung von *G. v. Kobilinski.* — (1122) **K. Bone,** Ergänzungsheft zur Lateinischen Schulgrammatik von K. Bone (Köln). 'Ein wahres Schatzkästlein guter Lehren.' *H. Ziemer.* — (1125) **V. Thumser,** Erziehung und Unterricht (Leipz.). 'Ansprechend.' *O. Weissenfels.*

Neue Philologische Rundschau. No. 19.

(433) **C. O. Zuretti,** Omaro. L'Iliade. III. Libri IX—XII (Turin). 'Verdient dieselbe günstige Beurteilung wie der 2. Band.' *H. Kluge.* — (434) **G. Kuttner,** Die Epistola des Hurez (Berl.). 'Das immerhin schöne und geschmackvolle Buch hätte bei bündigerer Fassung namentlich des Hauptteiles ge-

Digitized by Google

wonnen. *Chr. Hoger.* — (440) K. Rück, Die Naturalis Historia des Plinius im Mittelalter (München). Sorgfältig und anziehend. *H. Stadler.* — (441) A. Baumgartner, Geschichte der Weltlitteratur. IV. Band. Die lateinische und griechische Litteratur des christlichen Volkes (Freiburg i. Br.). Zeugt in allen Teilen von emsigem Fleiß, umfassender Belesenheit, künstlerischem Geschmack und hingebender Hingabe an die Sache. *M. Hoffmann.* — (442) O. Riemann et H. Goelzer, Grammaire comparée du grec et du latin. Syntaxe (Paris). 'Eine große Zahl gut ausgewählter Zitate machen dem Buch auch als Materialsammlung großen Wert.' *G. Hertig.* — (444) F. Teichmüller, Aurora, Eos, Ionas, Ius (Wittstock). Durch sorgfältige Beobachtung und scharfsinnige, aller logischen Lücken und Sprünge enthobene Deduktion der Worthedeutungen ausgezeichnet. *K. Löschhorn.*

Revue critique. No. 39–40.

(244) A. B. Keo, De Iovis Dolicheni cultu (Groningen). 'Die Liste der Testimonia bildet den nützlichsten Teil der Arbeit.' *A. de Ridder.*

(265) W. Soltau, Unsere Evangelien, ihre Quellen und ihr Quellenwert (Lpz.). Was als Resultate der Kritik geboten wird, ist sehr entfernt gleichmäßig sicher zu sein. *A. Loisy.*

Nachrichten über Versammlungen.

Sitzungsberichte der philosophisch philologischen und der historischen Classe der k. b. Akademie der Wissenschaften zu München. 1901. H. 3.

(321) **E. Krumbacher**, Ein dialogisches Threnos auf den Fall von Konstantinopel (Vorgetragen in der philos.-philol. Klasse am 4. Mai 1901.) Erste Ausgabe mit kurzer Besprechung nach Form und Inhalt. — (363) **A. Furtwängler**, Vorläufiges Bericht über die Ausgrabungen auf Ägina. (Vorgetragen in der Sitzungen vom 8. Juni und 6. Juli.) Vgl. Wochenschr. Sp. 860, 637, 700, 1001. (391) Aus Delphi und Athen. (Vorgetr. am 6. Juli.) I. Zu den marathonischen Weihgeschenken der Athener in Delphi. Die Stoa ist mit v. Wilamowitz als nach den glänzenden Erfolgen Athens besonders gegen die Thebaner und Chalkidier am Euripos um 506 errichtet, der Thesaurus in der That aus der Beute von Marathon gestiftet. Die rechteckige Nische der Standorte der marathonischen Weihgeschenke kann nicht vor dem 4. Jahrh. entstanden, sondern muß dem Weihgeschenk der Aeakiden gleichzeitig sein, die Fundamente und Unterstufe des letzteren einen Teil der Nischenbasis bilden. Die gemeinsame Aufstellung der attischen und der erechtheischen Gruppe ist die unmittelbare Folge des Bündnisses der Athener und Aeakiden von 506 v. Chr. Sie geschah mit Absicht gerade gegenüber dem Weihgeschenk des Spartaner für Ägospotamoi. II. Zum Dionysostheater in Athen. Das große Theaterhaus gehört noch der Mitte des 5. Jahrh. — (417) **J. Friedrich**, Die Unächtheit des Canones von Sardes.

Mitteilungen.

Archaeologica varia.

III.

Der Löwe von Babylon[1]), das Palast und der Thronsaal Nebukadnezars, der Tempel des Nin-mach, das Marduktempel, die Prozessionsstraße Maschke, die älteste Goldschmiedekunst in Ägypten.

Als die deutschen Nachgrabungen in dem Schuttgebirge begannen, welches die Stelle der alten Weltstadt Babylon eingenommen hat, hoffte wohl mancher auf ähnliche Erfolge, wie sie etwa Layard in Ninive gehabt hatte. Jeder assyrische Palast stand auf einem künstlichen Unterbau, der sprang die Xenophon beschreibt, einen Wuchs ohne wären im Innern mit Alabastergliedern verkleidet, auf denen in buntem Relief die Thaten von Göttern und Menschen zumeist die Kriege, Jagden die Deutlichkeit des betreffenden Königs in schier endlosen Reihe dargestellt waren. War einmal ein Zimmer gefunden, so führten diese Skulpturen wie ein Ariadnefaden weiter. Assyrien lieferte reichliches Steinmaterial. Berlin besitzt aus Layards Ausgrabungen eine Reihe solcher Platten.

Nichts von dem in Babylon. Das Land war gänzlich arm an Steinen. Die Babylonier ersetzten den Mangel, indem sie auf Ziegelsteine durch farbige Glasuren Bilder herstellten und sie, zu größeren Flächen vereinigt, als Wand- und Mauerschmuck benutzten. Dabei war für größere Darstellungen Einförmigkeit nicht zu vermeiden; denn viele Ziegelsteine mit gleichen Körperteilen wurden der leichteren Arbeit wegen in Formen gepreßt: ganze Figuren wie Löwen, Krieger kehren identisch wieder. Die Farbenpracht mußte ersetzen, was die Mannigfaltigkeit zu wünschen übrig ließ.

Wir kannten bisher diese Technik nur von den Palästen der persischen Achämenidenkönige in Susa, welche von dem französischen Ehepaare Dieulafoy ausgegraben, und deren Wandschmuck nach Paris gebracht wurde[2]). An der großen Audienzhalle lief innen ein breites aus glasierten Ziegeln zusammengesetztes Figurenfries hin, bestehend aus einem schreitenden Löwen umrahmt von Palmetten, geöffneten Margueriten und anderen zarten Motiven, während auf der Außenfläche ein farbiges Fries in erlesenster Majolikaarbeit sich hinzog: die susische Abteilung der Garde des Darius. Dieser Fries bildet seit 1901 eine Hauptzierde des Louvre in Paris. Abgebildet ist er bei Perrot-Chipiez, Histoire de l'art dans l'antiquité V, die Löwen p. 866, Tafel XI, die Gardisten p. 820 Tafel XII mit ganz prachtvoller Farbenwirkung.

Jetzt nun ist es Koldewey und Andrä gelungen, in Babylon aus den massenhaft gefundenen Brocken von Ziegelsteinen einen ganzen Löwen wieder zusammenzusetzen, das den Vorzug hat, vom Kopfe bis zum Schweif völlig und ausschließlich aus echten Stücken wiederhergestellt zu sein, so ist auf einer prächtigen Tafel reproduziert und diese an die Mitglieder der Orientgesellschaft verteilt worden. Die östliche Größe des links hinschreitenden Löwen beträgt 1,35 m vom Ende der Vorderpfote bis zum Schweifende, 90 cm von der Kopfspitze bis zur Sohle der Vorderpfote. Er

---

[1]) Ausführlich im 6. Hefte der Mitteilungen der deutschen Orientgesellschaft S. 1ff.

[2]) Soeben geht durch die Zeitungen die Notiz, daß noch 18 Tonnen Altertümer aus Susa in Paris angekommen sind. Noch Dieulafoy hat de Morgan, der vorher in Ägypten grub, dort gearbeitet. Seine Funde werden als noch bedeutender gepriesen als die von Dieulafoy gewonnenen.

lehrt, daß die Künstler Nebukadnezars II zu hohes Musterschaft gebracht hatten. Wenn es dem Löwen-fries von Susa, der sich übrigens gleich dem babylonischen auf 15 kubischem Grunde erhebt, getadelt wird daß Kopf und Vorderkörper zu klein seien, so zeigt sich der Löwe Nebukadnezars von diesem Mangel ziemlich frei. Mächtig schreitet er daher, mit funkelndem Auge und gefletschten Zähnen. Wahrscheinlich ging eine ganze Reihe solcher Löwen als Fries an den Seitenmauern der Prozessionsstraße Marduks oben am Rande entlang. Es ist eine prachtvolle Tafel!

Babylon ist mehrfach zerstört[3]) worden fast mehr noch durch die Herrscher, die es verschönern und ihren Ruhm den Nachkommen melden wollten, als durch äußere Feinde. Der größte Bauherr war der gewaltige Nebukadnezar. So kommt es, daß wir von dem alten Babel, der Zeitgenossin Abrahams, der Erfinderin so vieler Wissenschaften und Künste vorderhand fast nichts haben und im wesentlichen auf die Zeit nach Nebukadnezar beschränkt sind. Eine Festungsmauer von 17 m Dicke zu bauen, wie es noch den Ausgrabungen dieser Tyrann gethan hat, ist ja nie fast fürchterlicher Gedanke. Kolossale Erdarbeitsaufungen mit Mauern im Innern sind der Rest. Hoffen wir für die weiteren Grabungen das Beste. Koldewey mit seiner zähen Energie wird den ganzen Komplex der Nebukadnezarbauten, den sog. Kasr, jetzt ein Riesengebirge von Schutt, freilegen und dann, denken wir, zu ergiebigeren Quellen kommen.

Und schon ist es im Gelingen. Vor kurzem wurde versendet die No. 8 der „Mitteilungen“. In acht Briefen vom Expeditionsfeld berichtet Koldewey über den Fortgang der Grabungen im Palast Nebukadnezars. Es wurde innerhalb der Südburg ein großer Hof entdeckt, dessen Südseite besonders reich architektonisch ausgestattet war: die glasierten Ziegel zeigten ein großes aus Blumen und Ranken bestehendes Ornament, und da dieses eine nicht unbeträchtliche Strecke weit zwar umgefallen, aber doch noch in ursprünglichem Zusammenhang liegend gefunden wurde, so ist es gelungen, dasselbe zusammenzusetzen und zu zeichnen. Die von Bauführer Andrä hergestellte Zeichnung ist unterwegs und wird einen hervorragenden Schmuck der im Oktober zur Ausgabe gelangenden No. 9 bilden. Auch noch mehrfarbene Ornamente fanden sich auf Kunststeinen im Formate der Ziegel; bei diesen wurden die Umrisse aus Gipsfäden auf die Fläche aufgesetzt und die so entstandenen vertieften Felder mit den Emailfarben ausgeschmolzen — eine sehr zarte Technik, von welcher die der No. 8 beigegebene wohlgelungene Reproduktion einen solchen Kunststeines ein deutliches Bild giebt. Neben einer großen Anzahl von Särgen, Münzen, beschriebenen Tafelfragmenten wurde auch eine Tablette aus gelbem Stein gefunden, welche eine Darstellung der Unterwelt nebst mehrzeiliger Inschrift enthielt.

Koldewey ist der Ansicht, daß nach vollständiger Ausgrabung der Südburg diese gewiß den am vollkommensten erhaltenen babylonischen Palastgrundriß abgeben werde. Einstweilen ist er dabei, auf der Stelle der babylonischen „City“, wo einst die Großhandlungshäuser gestanden und die Araber im Jahre 1874 die ganzen Geschäftspapiere (auf Thon) der Firma „Egibi und Söhne“ gefunden haben, Nachforschungen zu beginnen. Zu alledem ist die Deutsche Orientgesellschaft in der erfreulichen Lage, einen ansehnlichen Zuwachs ihrer Mitglieder und eine abermalige Bewilligung von 15000 Mark aus dem Kaiserlichen Dispositionsfonds melden zu können.

Einen ganz neuen Bericht bietet folgende noch merkwürdigere Meldung. Es ist Koldewey gelungen, den Thronsaal Nebukadnezars zu entdecken — einen mächtigen Bau von 18 m Breite und 52 m Länge, der Eingangsthür genau gegenüber die Nische, in welcher einst der weltbeherrschende Königsthron gestanden, und zu beiden Seiten der selben an der Nordfront des Saales farbenprächtige noch erhaltene Ornamente, welche für die Kenntnis der Architektur außerordentlich bedeutsam sind, an welchen den Mitgliedern der Orientgesellschaft in Verbindung mit Nr. 9 der „Mitteilungen“ in treuem Faksimile zugänglich gemacht werden sollen.

Neben diesen Arbeiten am Kasr hat die Deutsche Expedition jetzt auch die City von Babylon in der Nähe des heutigen Dörfchens Derhamdschuma in Angriff genommen und hat dabei schon nach kurzer Zeit eine nicht geringe Anzahl inschriftlicher Thontafeln gefunden, welche noch dem Zeugnis des Assyriologen der Expedition, Dr. Weißbach, Briefe, Psalmen, Kontrakte, Wörterbücher enthalten, also lauter solche Dokumente, welche das allerweiteste Interesse erwecken und speziell die sprachliche Verständnis des Alten Testaments zu fördern berufen sind. Da überdies in Kürze mit Hilfe neuen Eisenbahnmaterials die Arbeit am Hügel Amran ibn-Ali wieder aufgenommen werden soll und die Ausgrabung dieses tief in der Erde verborgenen einzigartigen Pantheons der babylonischen Metropole nach menschlicher Voraussicht große und mannigfaltige Funde verheißt, so dürfen wir immer wichtigeren Berichten vom Expeditionsfelde entgegensehen. Das sind Hoffnungen. Nach dem dritten Jahresbericht aber ist schon der Grundriß des Tempels der Göttin Sirpu nach bloßgelegt, die Prozessionsstraße des Gottes Marduk festgestellt und so der letztgenannte Hügel und die Mauern des Marduktempels Esagila gefunden worden; freilich fast nur Grundrisse, sehr wenig Kunstwerke.

Aber nicht auf Babylon beschränkt die Deutsche Orientgesellschaft ihre Thätigkeit. Sie hat es sich angelegen sein lassen, auch zwei andere Hügel namens Fara und Abu Hatab sich zu sichern, welche allem Anscheine nach in die vorsargonische Periode d. h. bis zu das vierte vorchristliche Jahrtausend zurückreichen und besonders reiche Ausbeute an Denkmälern aus der ältesten Geschichte der Menschheit versprechen. Die beiden Hügel liegen nicht fern von Nuffar, der Stätte der hervorragend erfolgreichen amerikanischen Grabungen, und die großherzige Irade zu Ausgrabungen in beiden Hügeln ist in diesen Tagen ergangen“.

Die ältesten Erzeugnisse der Goldschmiedekunst sind im ägyptischen Abydos von den Engländern gefunden worden. Sie werden etwa aus der Zeit vom Jahre 4715 bis 4514 v. Chr. stammen und enthüllen auch viele Geheimnisse einer noch fernere Vergangenheit,

[3]) Vgl. das erste Heft der Sendschriften der Deutschen Orientgesellschaft: Delitzsch, Babylon. Leipz., Hinrichs. Die Deutsche Orientgesellschaft giebt ihren Mitgliedern 1) Jahresberichte, die Chronik, die Erfolge angeben, das Mitgliederverzeichnis enthalten, 2) Sendschriften, Schilderungen besonders wichtiger oder interessanter Dinge, 3) allgemeinverständliche Mitteilungen, meist aus Briefen Koldeweys bestehend, oder Mitteilungen aus der vorderasiatischen Abteilung der Kgl. Museen zu Berlin, 4) Publikationen von Kunstwerken, die erste ist das inschriftliche Prachtstück des Löwen von Babylon, 5) Pläne, der erste ist der große Plan des Kasr in Babylon. Auch die Hefte der Mitteilungen sind illustriert durch Abbildungen der neuesten Funde. Es lohnt sich also auch aus diesem Grunde beizutreten. Prof. Delitzsch, der alle diese Mitteilungen teilweise schreibt, teils redigiert, verdient den lebhaftesten Dank.

die mit den „Zehn Königen von Memphis" verknüpft ist. Die Armbänder, die man bei der Mumie der Königin von Zar in El Mehesna gefunden hat, sind so kostbar, daß die Behörden des Museums in Kairo sie nicht nach England bringen ließen; die Londoner müssen sich mit genauen Nachbildungen begnügen. Das erste Armband besteht aus Gold und Türkisen. Das zweite hat ein goldenes Mittelstück in Form einer Lotusblume, und auf jeder Seite ist eine Gruppe von Türkisen und ein großer kugelrunder Amethyst. Hinten befinden sich Sträußchen künstlicher Blumen und Goldfäden mit Türkisen und Amethysten besetzt. Das dritte besteht aus Gold, Lapislazuli und Türkisperlen, und das letzte aus Gold und Amethystperlen. Eine genauere Prüfung zeigt, daß jede Perle ihren besonderen Platz in dem Entwurf hat, und daß das Löten des Goldes technisch vollkommen ist. Unter den andren kaum weniger kostbaren Schätzen ist das Szepter König Khasekhemwis, ein schlanker Kupferstab über drei ungeschmückten Zylindern aus dunkelrotem Karneol, durch breite und schwere goldene Streifen verbunden, perlenartig gewunden sind. Fünf entzückende kleine Vasen aus poliertem Karneol und Dolomitmarmor mit Deckeln aus gehämmertem Gold stammen aus dem Grab desselben Herrschers. Ebenso beachtenswert sind die in El Amrah gemachten Entdeckungen von prähistorischen Töpferwaren, Puppen mit lockigem schwarzem Haar und rohe Thonmodelle von Ochsen und andren Tieren. Zahlreich sind die in der Form zierlichen Vasen aus Thon und Alabaster, und die Perlenschnüre werden in modernen Sammlern den lebenschaftlichen Wunsch nach zu besitzen, erwecken. Bemerkenswert sind auch blaugla[illegible]erte Becher von lotusartiger Form. Die Ausgrabungen in Abydos sind jetzt thatsächlich beendigt.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

O. Kaehler, Annotationes ad oratores Graecos. Weimar (Gratulationsschrift für das Jenenser Gymnasium).

Ioannes de Heyden-Zielewicz Prolegomena in Pseudocelli de universa natura libellum. Breslauer philol. Abhandl. VIII 3). Breslau, Marcus.

Anzeigen.

Verlag von W. Kohlhammer in Stuttgart.

Soeben erschien

Euripides.

Der Dichter der griechischen Aufklärung

Von **Wilhelm Nestle.**

XVI und 695 Seiten gr. 8° Oktav. **Preis 18 Mark.**

Der Verfasser möchte (am Schluß des Vorworts) sein Werk betrachtet sehen als einen Versuch redlichen Strebens, zur Geschichte des griechischen Geisteslebens einen bescheidenen Beitrag zu liefern, und als seinen Hauptzweck, in einer Zeit, wo es fast zum guten Ton gehört, alles was einigermaßen wie Rationalismus aussieht, als seicht, platt und flach zu belächeln und abzuthun, einen vielverkannten Mann richtig zu würdigen, der unter den strebenden und ringenden Geistern der Menschheit eine beachtenswerte Stelle einnimmt, und der sich — wie unser Goethe — „zu dem Geschlecht bekannte, das aus dem Dunklen ins Helle strebt".

Preisermässigung.

Jahresbericht

über die

Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft,

begründet von

C. Bursian.

Jahrgänge 1882—1899 und die Supplemente
Bände 30—103

Ladenpreis **M. 711.20** für **M. 200.—.**

Neue Exemplare

Leipzig **O. R. Reisland.**

Hierzu je eine Beilage von Eduard Avenarius, Leipzig und von der Hesselring'schen Hofbuchh. — Verlag — (E. v. Meyer) Frankfurt a. M.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jedes Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig

21. Jahrgang. 16. November 1901 № 46.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Dörrien nd Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Kaiserdammstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen.

Georg Kaibel, Die Prolegomena περὶ κωμῳδίας (Zacher). 11 . . . 1377

Wilhelm Soltau, Unsere Evangelien ihre Quellen und ihr Quellenwert vom Standpunkt des Historikers aus betrachtet (Crohn) . . . 1415

Römische Elegiker. Eine Auswahl aus **Catull, Tibull, Properz** und **Ovid**. Für den Schulgebrauch bearbeitet von **K. P. Schulze**. 4. Aufl. (Tolkiehn) . . . 1418

Julius Schvarcz, Die Unsterblichkeit von Athen (Caner) . . . 1420

S. Puglisi-Marino, I Sicoli nelle tradizioni Greca e Romana (Bauer) . . . 1424

E. Borghi, La verità sulle navi romane del lago di Nemi (Z.) . . . 1424

A. Thumb, Die griechische Sprache im Zeitalter des Hellenismus. — **P. Kretschmer**, Die Entstehung der Koine (Meister) . . . 1427

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften

Zeitschrift für das Gymnasialwesen. LV (N. F. XXXV). September . . . 1431

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien. XXV, 6 . . . 1431

Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική ἐκδιδομένη ὑπὸ τῆς ἐν Ἀθήναις ἀρχαιολογικῆς ἑταιρίας. Περίοδος τρίτη. 1900. Τόμος τρίτον. τεῦχος πέμπτον . . . 1432

Egyetemes Philologiai Közlöny. 1901. 8. füz. . . . 1433

Göttingische gelehrte Anzeigen. 163. Jahrg. No. VII. 1901. August . . . 1433

Literarisches Centralblatt. No. 42 . . . 1433

Deutsche Litteraturzeitung. No. 41 . . . 1433

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 42 . . . 1434

Mitteilungen.

Franz Müller, Zum altsprachlichen Unterricht. 1 . . . 1434

Die Ausgrabungen auf Ägina . . . 1436

Die Institutsreisen 1902 . . . 1437

Neueingegangene Schriften . . . 1437

Anzeigen . . . 1439

Rezensionen und Anzeigen.

Georg Kaibel, Die Prolegomena περὶ κωμῳδίας. Abhandlungen der Königl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. Philol.-hist. Cl. N. F. Bd. 2. No. 4. Berlin 1898, Weidmann. 70 S. 4. 4 M. 50.

(Schluß aus No. 45.)

Was den vermeintlichen litterarhistorischen Traktat betrifft, der dem Proklos zur Quelle gedient habe, so ist richtig bemerkt, daß mit Ausnahme des Anon. V. Dübn. die Definitionen der Komödie und ihrer Perioden eine eigentliche Kenntnis und Würdigung der Menanderkomödie vermissen lassen (in Anon. IV, Tzetzes, den Dionysoschelion und auch bei Platonios, der nur hier von K. herbeigezogen wird), indem das Wesen der Komödie durchaus in das σκώπτειν und ψέγειν gesetzt wird (so auch im Coisl. Tract.) und die alte, mittlere und neue sich nur durch den Grad und den Gegenstand des σκώπτειν unterscheiden, die in der alten Komödie φανερά, in der mittleren συμβολικά, in der via nur noch gegen ξένοι und ἰδιῶται gerichtet seien. Daraus folgt, daß der Urheber dieser Theorie vor der Vollentwickelung der neuen Komödie gelebt haben muß. Wenn K. aber behauptet, daß derselbe die von Aristoteles bekämpfte Theorie vom dorischen Ursprung aufgenommen habe, so ist dafür der Anhalt wiederum ganz unzulänglich. K. argumentiert folgender-

Digitized by Google

maßen (S. 45): „Die Dorer stützten, wie Aristoteles besagt, ihr erstes Recht auf die Schöpfung der Komödie durch den Hinweis darauf, ὡς κωμῳδοὺς οὐκ ἀπὸ τοῦ κωμάζειν λεχθέντας, ἀλλὰ τῇ χαπὰ πόλεις πλάνῃ ἀπαλλοτριώσαντας ἐκ τοῦ ἄστεως (Poet. c. 3). Sie wußten also von Kränkungen zu erzählen und von Rügeliedern, die die Gekränkten gegen ihre Bedrücker sangen. Damit genau, was dem großen Dionysscholion zugrunde liegt“. Man traut seinen Augen nicht. Wo steht bei Aristoteles etwas von Kränkungen, von Rügeliedern? Was er sagt, ist doch nur, daß die κωμῳδοί so genannt wurden, weil sie, in der Stadt nicht geachtet, auf das Land mit ihrer Poesie hausieren gingen. Er spricht von Städtern, die sich mit ihren Produktionen an die Landbewohner wenden. Das Dionysscholion dagegen und der Anon. IV erzählen, daß Landleute, die von den Städtern (παρὰ τῶν πολιτῶν Ἀθήνῃσι) geschädigt wurden (βλαπτόμενοι oder ἀδικούμενοι), nach der Stadt kamen und dort nächtliche Rügelieder sangen. Das ist also nicht nur nicht genau dasselbe, was Aristoteles sagt, sondern etwas ganz anderes und fast geradezu das Gegenteil. Und von dorischem Lokal ist in dieser Erzählung gar nicht die Rede, je Tzetzes spricht ausdrücklich von Athen. Das muß auch K. zugeben, aber meint er, das sei „nicht ursprünglich und erst durch bequeme Lässigkeit hineingetragen“. Daß diese Erzählung sich früher auf die dorische Komödie bezogen haben müsse, schließt er daraus, daß ein Cramersches Scholion den Epicharm als Erfinder der Komödie bezeichnet. Als ob nicht Aristoteles selbst den Epicharm als den ältesten Dichter der Komödie nennt (c. 3. 5)!

Wie wenig Vertrauen man Kombinationen entgegenbringen kann, die sich auf so unsicheren Fundament stützen, brauche ich nicht zu sagen. Und ähnlich steht es mit dem ersten Teil der Abhandlung, in welchem das Verhältnis der Prolegomena unter sich und zu den Dionysscholien erörtert wird. Gleich was zu Anfang über die Mailänder Tzetzesprolegomena und den Pariser Traktat gesagt wird, ist recht charakteristisch für die bequeme Art Kaibels, sich mit schwierigen Problemen abzufinden. In den Mailänder Prolegomena berichtigt Tzetzes das, was er früher, τὸν πάλαι ἐξηγούμενος Ὅμηρον, dem Heliodor folgend, gesagt habe, συνέτεινε τὸν Ὅμηρον καὶ Πεισιστράτου πρεσβυτέρους ὄντας δύο σοφούς, ὧν εἶναι καὶ τὸν Ζηνόδοτον καὶ Ἀρίσταρχον. Da nun in dem Pariser Traktat „wirklich Zenodot und Aristarch mit aller Unbefangenheit als Zeitgenossen des Peisistratos angesetzt werden“, so schließt K., daß wir „die auffällige Ähnlichkeit der Anlage, des Inhalts, vor allem des Stils nicht für Zufall halten dürfen“, sondern in dem Pariser Traktat „eine Jugendleistung desselben Tzetzes erkennen müssen“. Aber erstens werden in der Pariser Prolegomena Zenodot und Aristarch gar nicht unbefangen als Zeitgenossen des Peisistratos hingestellt, sondern mit dem ausdrücklichen Zusatze ἄλλων ὄντων τούτων τῶν κατὰ Πεισίστρατον διορθωσαμένων. Das ist also, wie K. selbst in der Anmerkung anerkennen muß, ein Vermittelungsversuch, den ganz gut ein anderer oder auch der wieder zweifelhaft gewordene Autor selbst später gemacht haben kann. Zweitens ist gerade der Stil des Pariser Traktats gar nicht Tzetzianisch, sondern unterscheidet sich in seiner ruhigen Sachlichkeit sehr stark von dem abgeschmackten, selbstgefälligen, geschwätzigen Bombast, der die Schriften des Tzetzes sonst auszeichnet. Daher hat schon Kiel, dem es natürlich auch nicht entgangen war „Heliodori de Homero atque Pisistrato ineptias, quibus antea se ipse erroremque inductum esse fatetur Tzetza, hic (im Pariser Traktat) tanquam vera narratas esse“ bezweifelt, daß daraus geschlossen werden dürfe, „tertiam Tzetzae praefationem illa disputatione contineri“ (Ritschl Opusc. I S. 213), und daß die Sache nicht so einfach liegt, geht auch daraus hervor, daß über das Verhältnis der Mailänder zu den Pariser Prolegomena die verschiedensten Ansichten aufgestellt sind (Cohn a. a. O. S. 215–219). Die auf eingehendste Vergleichung gegründete Entscheidung Cohnbruchs, die ich schon oben erwähnt habe, dürfte das Richtige treffen.

Da der Tzetzianische Ursprung beider Traktate anerkannt ist und es nicht viel darauf ankommt, welcher früher verfaßt ist, so thut Kaibels Flüchtigkeit hier nicht viel Schaden. Verhängnisvoller ist sie in einer für seine ganze Deduktion grundlegenden Stelle S. 5 ff.

In den λόγοι περὶ τραγῳδίας giebt Tzetzes hintereinander vier Auseinandersetzungen über die μέρη τραγῳδίας. Zuerst eine, deren Definitionen sich im wesentlichen an Aristoteles anlehnen (es sind, wie Cohnbruch S. 227 zeigt, vielmehr zwei Definitionsreihen kontaminiert, von denen die eine Aristotelisch, die andere alexandrinisch ist), zum Teil wird gleich die abweichende Definition des Euklides hinzugefügt. Zweitens die Einteilung des Euklides in neun μέρη nebst seinen Definitionen. Dann eine andere Einteilung von ἄλλοι in zehn μέρη (ἄλλοι δέκα λέγουσι τῇ λαλήσῃ τάδε),

Digitized by Google

denen aber hier nur zu fünf Definitionen gegeben werden, da die anderen fünf μέρη auch in der Entstehung des Euklides schon vorkommen und dort erklärt waren. Endlich die Einteilung des Tzetzes selbst. Die Einteilung in 10 μέρη nun findet sich nur wieder in den Londoner Dionysscholien bei Cramer Anecd. Ox IV, 308, und daß Tzetzes sie daher entlehnt, hatte man auch schon früher angenommen. K. aber geht weiter und meint, das Ganze sei den Dionysscholien entnommen. Ich muß seine Argumentation im einzelnen betrachten. „In den Cramerschen Scholien, wo nur die Zehnerreihe erhalten ist, finden sich hintereinander die zehn Erklärungen, die Tz teils gleich der Reihe des Euklides hergegeben, teils auf die Zehnerreihe verspart hat". Das würde als Grundlage für die weiteren Folgerungen wichtig sein, wenn es wahr wäre; es ist aber unrichtig. Von den Erklärungen des Tzetzes stimmen nur die der fünf nichteuklidischen μέρη mit den Cramerschen Scholien, die derjenigen, welche auch in der Euklidischen Reihe stehen, aber nicht ein deutlicher Beweis, daß die Erklärungen dieser Reihe homogen und rein Euklidisch sind und die der Zehnerreihe erst später zugesetzt. „Wenn nun ferner Tzetzes gleich bei der ersten, wesentlich Aristotelischen Liste der Tragödienteile schon beiläufig Abweichungen des Euklides notiert, sieht das alles nicht aus, als hätte er den ganzen Apparat in einer und derselben Vorlage vorgefunden?" Da sich die Behauptung, daß Tzetzes in die Euklidische Reihe Erklärungen der Cramerschen eingeschoben hätte, als unrichtig erwiesen hat, so kann aus dem Vorweggenommen Euklidischer Erklärungen in der ersten Liste nur gefolgert werden, was ohnehin wahrscheinlich ist, daß Tzetzes diese und die Euklidische Reihe zusammen vorfand. „Da wir nun weiter wissen, daß Euklides Scholien geschrieben hat, ... da ferner ein beträchtliches Stück der Tzetzeischen Weisheit in den Londoner Dionysscholien, und sonst nirgendwo, erhalten ist, wird es nicht wahrscheinlich, daß die Scholien des Euklides eben Dionysscholien waren?" Ein höchst wunderlicher Schluß! Wenn Tzetzes oder sein Gewährsmann der Einteilung des Euklides die der Cramerschen Scholien als Ergänzung unter der ausdrücklichen Bemerkung, daß sie von ἄλλοι herrühre, hinzufügt, so soll daraus folgen, daß Euklides Dionysscholien geschrieben habe! Ich will ja durchaus nicht leugnen, daß Euklides ein Scholiast des Dionys gewesen sein kann, aber durch diese Deduktion wird es nicht erwiesen und nicht einmal wahrscheinlich gemacht. Auf ihr aber basieren alle weiteren Kombinationen Kuhls.

An einer anderen, für den Gang der Untersuchung wiederum zum Teil grundlegenden Stelle finden wir einen ähnlich unzureichenden Schluß. Die erste Hälfte des Pariser Tzetzespröömiums (oder richtiger das erste der beiden Prolegomena) scheint sich zusammenzusetzen aus drei Traktaten, die in anderen Hss einzeln überliefert sind (Anon. IV V VI). Der zweite von ihnen (= Anon V) ist bei Tzetzes an das Vorhergehende angeschlossen mit den Worten Καὶπάλινκαθ' ἑτέραν διαίρεσιν τῆς κωμῳδίας τὸ μὲν ἐστιν ἀρχαῖον κτλ. (im Ao V τῆς κωμῳδίας, τὸ μὲν ἐστι κτλ.). Diese überleitenden Worte passen nicht genau zu dem unmittelbar Vorhergehenden, wo dem nicht von einer διαίρεσις der Komödie, sondern von dem Unterschied der Komödie und Tragödie die Rede ist. Folglich, behauptet K. (S. 11 f.), kann nicht Tzetzes selbst diese Worte zugesetzt haben, um das Folgende in diesen Zusammenhang zu fügen, sondern er „hat sie verständnislos aus seiner Quelle abgeschrieben, seine Quelle waren also nicht zusammenhangslose Traktate, sondern eine einheitliche Darstellung von den Entwicklungsperioden der Komödie" (S. 12). Aber da traut K. dem Tzetzes doch wohl zu viel stilistisches Feingefühl zu. Die Worte πάλιν καθ' ἑτέραν διαίρεσιν beziehen sich natürlich darauf, daß der vorhergehende Text im ganzen (abgesehen von den Schlußsätzen) von der Entwickelung der Komödie in drei Phasen handelte, während in dem nun folgenden nur eine παλαιά und νέα unterschieden werden. Der Schluß Kuhls ist also keinesfalls zwingend. Für ihn aber ist er wichtig, weil er zu weiteren Folgerungen führt, denn wenn die Einzeltraktate erst durch Zerreißung eines Ganzen entstanden sind, dann ist allerdings die Verwendung zu Scholien als Ursache der Zerreißung denkbar.

Weniger bedeutungsvoll für das Ganze, aber wiederum höchst charakteristisch für K. ist, was wir auf S. 13 finden. In den Dionysscholien und dem Artikel τραγῳδία des Et. Magn. wird von κωμῳδία eine doppelte Etymologie gegeben, ἀπὸ τῆς κώμης οὕτω καὶ γὰρ περὶ τὸν καιρὸν τοῦ ὄψους ἐφευρέθη κῶμος γὰρ ὁ ὄψος ἢ ἡ τῶν κωμητῶν φιλή, κῶμαι γὰρ λέγονται οἱ μείζονες ἀγροί. „Wer", sagt K., „κωμη und κῶμος gleichzeitig zur Erklärung des Wortes benutzt, muß beide Nomina von derselben Wurzel ableiten. Das ist die Art des Philoxenes", dem κω als Urelement für κώμη κῶμος κῶμα u. a. galt. Hier ist in den Grammatikerartikel wieder einmal etwas hineinmeter-

pretiert, was nicht darin liegt. Wer es (durch γ) unbestimmt läßt oder zur Wahl stellt, ob κωμῳδία von κῶμα oder von κώμη herkomme, der benützt diese Worte nicht gleichzeitig zur Erklärung, und noch weniger muß er sie von derselben Wurzel ableiten. Der ganze Schluß auf Philoxenos und die Zeit der Abfassung dieses Artikel wird somit hinfällig.

Ich habe die hauptsächlichsten offenbaren Fehler des Deduktion aufgezeigt. Dieselben sind so zahlreich und finden sich an so wichtigen Stellen der Untersuchung, daß sich daraus die schwersten Bedenken gegen die Richtigkeit des Gesamtresultates ergeben, so viel innere Wahrscheinlichkeit auch die Grundgedanken Kuhnis haben (zusammenhängende fachwissenschaftliche Abhandlungen peripatetischer Zeit — Kompilation durch Prohlos — Zerpflückung in Scholien — Exzerpierung der Scholien zu Prolegomena). K hat sich das entschiedene Verdienst erworben, neue Gesichtspunkte gewiesen zu haben, aber gesicherte Resultate hat er für sein eigentliches Thema nicht zutage gefördert, und der Gegenstand bedarf noch einer gründlicheren Untersuchung*).

Breslau K. Zacher

Wilhelm Soltau, Unsere Evangelien, ihre Quellen und ihr Quellenwert vom Standpunkt der Historikers aus beleuchtet. Leipzig 1901, Dieterich. VI, 149 S. 8. 2 M 50, geb. 3 M.

Das Arbeitsfeld, das der unermüdliche Verf. schon in seiner Schrift Eine Lücke der synoptischen Forschung angebaut hatte, liefert ihm jetzt eine neue Frucht, die eine Erweiterung und Fortsetzung des früher gefundenen Ergebnisse darstellt. Auf Grund eines umfassend herangezogenen wissenschaftlichen Materials, das er kritisch prüfend verwertet, will Soltau die Fragen beantworten: Wie sind unsere Evangelien entstanden? Auf welchen Quellen beruhen sie? Welchen Quellenwert besitzen ihre Angaben vom rein historischen Standpunkt aus? Das Buch hält aber insofern noch mehr, als es verspricht, da auch die drei Johannesbriefe, die Offenbarung Johannis und die Apostelgeschichte mit in den Kreis der Betrachtung gezogen werden.

Bei seinen Untersuchungen geht der Verf. von dem Grundsatze aus, daß die Überlieferung des Neuen Testamentes mit demselben Maßstab zu messen ist wie jede profane. Danach ergiebt sich, daß das zweite (Marcus-) Evangelium die Quelle der übrigen, vorallem des ersten (Matthäus-) und dritten (Lukas-) Evangeliums gewesen ist. Daneben haben die beiden genannten Evangelisten noch eine zweite Hauptquelle benutzt, je eine griechisch geschriebene Sammlung von Herrenworten, die auf der hebräischen Logiasammlung des Apostels Matthäus beruhte, und zwar Matthäus eine in kürzerer Gestalt, Lukas eine erweiterte. Schriftliche Quellen außerdem hat Matthäus nur für das Geschlechtsregister 1,1—16 verwertet, was er sonst bietet, ist eigene Zuthat. Das Lukasevangelium beruht ferner auf den Quellen der Apostelgeschichte und auf einer kurzen Jugendlegende, einige sagenhafte Berichte und legendarische Züge entnahm Lukas noch der mündlichen Tradition. Um aber eine gewisse sprachliche Verwandtschaft des Matthäus und Lukas zu erklären, bleibt nach Soltau nichts anderes übrig als die Annahme, daß ein um 75 verfaßter Protomatthäus um 110 von einem Deuteromatthäus ergänzt worden sei (vgl. Lücke der synoptischen Forschung). Damit glaubt ja Soltau, die einzig mögliche Lösung des synoptischen Problems gegeben zu haben.

Nachdem dann die Entstehung der synoptischen Evangelien erörtert worden ist, wird ihr Quellenwert dahin festgestellt: was auf Marcus und die Logia zurückgeht, hat hohen, alle übrigen Bestandteile geringen geschichtlichen Wert. Das vierte (Johannes-) Evangelium steht in einzelnen Teilen wohl in Beziehung zu dem Apostel Johannes, ist aber nicht von ihm, sondern mit Benutzung der drei Synoptiker unter Hadrian von dem Presbyter Johannes verfaßt worden, der auch die drei Johannesbriefe geschrieben hat. Der Kanon der vier Evangelien gegenüber den apokryphischen entstand um die Mitte des 2. Jahrhunderts in Kleinasien und stand schon vor 200 fest. Diese Ergebnisse einer kritischen Quellenforschung ermöglichen es uns, eine geschichtlich wertvolle Darstellung des Lebens Jesu zu geben, die andere, sonst meist beliebte aufgrund des Johannesevangeliums bezeichnet der Verf. daher nicht nur als unwissenschaftlich, sondern als geradezu leichtfertig.

Und damit kommen wir zu einem der Gründe, die Soltau zur Herausgabe seiner Schrift veranlaßt haben. Er bedauert die heutzutage sich

*) Die Rezension wurde geschrieben ohne Kenntnis von Kuhnis schwerer Erkrankung und war schon gedruckt, als er seinem Leiden erlag. K. Z.

vielfach zeigende Abkehr vom kirchlichen Leben und hofft auf Besserung durch Ergründung des ursprünglichen Christentums Er will deshalb die Ergebnisse wissenschaftlicher Forschung weiteren Kreisen nahe bringen und ans Herz legen, sie allgemeiner zugänglich machen, als es der theologischen Fachlitteratur im ganzen und großen möglich ist Aber ganz abgesehen von der grundsätzlichen Stellung zu der Frage, ob dergleichen Sachen schon über das Katheder hinaus für die Kanzel spruchreif oder gar nützlich sind, scheint es mindestens sehr fraglich, ob der Zweck mit diesem Buche erreicht wird Der Verf hat sich ja auf jeden Fall bemüht, seinen Stoff allgemeinverständlich zu behandeln, wenn er auch Zitate aus fremden Sprachen, wie griechische und englische, nicht übersetzt; aber bei der ganzen Anlage des Buches ließ es sich doch nicht vermeiden, daß nun einzelne gehende Quellenuntersuchungen, Stellenübersichten, Tabellen u. ä. gegeben wurden, lauter Dinge, die erfahrungsgemäß ein Buch breiteren Schichten nicht gerade näher bringen, lieber machen. Denn es lädt trotz aller Gemeinverständlichkeit nicht zu genußreicher Lektüre ein, sondern verlangt Nachschlagen, Vergleichen, Mitdenken, Mitarbeiten Und wie viele wollen das? Schnelle Belehrung, womöglich ein paar später zu verwertende Schlag und Kraftworte — das läßt man sich gefallen für Einzeluntersuchungen ist die große Menge wohl kaum zu haben. So befürchten wir, daß der Verf mit seinem Optimismus noch nicht den gewünschten Erfolg haben wird. Die Darstellung ist eben auch nicht volkstümlich genug gehalten. Erst wenn die eigentlichen grundlegenden Aufstellungen und Nachweise ausgeschieden sind und die Ergebnisse etwa in der Form vorgelegt werden, wie der Verf es in den Abschnitten 'Der Kanon der 4 Evangelien' und 'Sachliche Ergebnisse der Evangelienkritik' selber thut, erst dann wird er seinen Stoff breiteren Massen mundgerecht machen können. Vorläufig ist ihm jedenfalls die Wissenschaft für seine sorgfältigen und freimütigen Darlegungen zu Dank verpflichtet.

Buchsweiler H Crohn

Römische Elegiker Eine Auswahl aus Catull, Tibull, Properz und Ovid. Für den Schulgebrauch bearbeitet von **K. P Schulze** Vierte Auflage. Berlin 1900, Weidmann XIV, 354 S 8 3 M

Es ist im höchsten Grade wünschenswert, daß das Gymnasium seinen Schülern eine eingehende Bekanntschaft mit den Erzeugnissen der römischen Elegie vermittele, da auf diesem Gebiete ja mit das Beste liegt, was lateinische Dichter geleistet haben Diesem Zwecke dient die von K P Schulze veranstaltete Auswahl aus Catull, Tibull, Properz und Ovid in durchaus geeigneter Weise Daß dabei von dem größten Lyriker Rom auch einige Aufnahme gefunden hat, was außerhalb der Elegie liegt, wird man nur billigen können. Die Sammlung unterscheidet sich von manchen ähnlichen für das Bedürfnis der Schule bestimmten Büchern vorteilhaft durch ihre durchaus wissenschaftliche Grundlage So hat der Verf auch für die vierte Auflage die in den letzten zehn Jahren, d h seit der Veröffentlichung der dritten Auflage, erschienene einschlägige Litteratur mit der größten Gewissenhaftigkeit herangezogen und mit Umsicht verwertet, sodaß man in dieser Beziehung kaum etwas vermissen dürfte Dieses Mal hat die Auswahl eine Bereicherung durch Catull c 7 und 45 erfahren, und ersteres Gedicht gehört allerdings als notwendige Ergänzung zu c 5. Zu bedauern ist es, daß Ovid nur mit Stücken aus den Amores, den Tristia und den Epistulae ex Ponto vertreten ist und nicht wenigstens eine von den Heroides Berücksichtigung gefunden hat als Repräsentantin einer eigentümlichen Dichtungsgattung, deren Einfluß sich weiter erstreckt hat, als man von vornherein anzunehmen geneigt sein dürfte, und die auch in der italienischen, französischen, englischen und deutschen Litteratur ihre Spuren hinterlassen hat Für den vorliegenden Zweck käme vor allem die erste (Penelope an Ulixes) wegen des aus der Odyssee entlehnten Stoffes in Frage.

Auf die Gestaltung des Textes hat Sch augenscheinlich wiederum große Sorgfalt verwendet, sodaß auch nach dieser Seite hin ein Fortschritt zu konstatieren ist

Die erklärenden Anmerkungen halten im allgemeinen das richtige Maß Manchmal bieten sie aber etwas zu viel Vollkommen überflüssig ist es z. B, wenn zu Trist IV 10,128 'In toto plurimus orbe legor' aus einem bekannten Buche die phrasenhaften Worte angeführt werden

Digitized by Google

„Das ist die stolze Sprache eines Dichters, der eine gewaltige Nation hinter sich fühlt und sich bewußt ist, den unvergänglichen Schatz ihrer geistigen Güter durch ein kostbares Stück bereichert zu haben“. Man hat in jenem Verse doch einfach nichts weiter zu sehen als die traditionelle Art und Weise der Dichter, den Mund etwas voll zu nehmen, wenn sie von ihrer eigenen Bedeutung reden, und diese Gepflogenheit macht sich bei Ovid bereits Amor I 15 und dann noch öfters bemerkbar.

Ab und zu läßt uns aber der Kommentar bei wichtigen Dingen im Stiche. So ist z. B. die oben erwähnte Elegie Amor I 15 etwas stiefmütterlich behandelt. Zunächst vermißt man zu Anfang eine Erklärung des scheinbaren Widerspruchs mit Trist. IV 10,123 f., ebenso bei V 9 eine Auseinandersetzung über die Bezeichnung der Ilias durch die drei geographischen Begriffe Tenedos, Ide und Simois und endlich bei V 38 (atque ita solliciti multos amavit Ioger) einen Hinweis auf den nicht ganz gewöhnlichen Sprachgebrauch, welchen die Überlieferung aufweist.

In manchen Punkten kann ich der vom Herausgeber getroffenen Entscheidung nicht beipflichten. So, um nur einiges zu erwähnen, scheint mir Catull 1,6 die Auffassung der 'patrona virgo' als Bezeichnung für die Muse als die am wenigsten zulässige, und V. 5 steht doch 'Italorum' wohl für Romanorum. Daß die Glycera bei Horaz mit der Dione oder Nemesis des Tibull identisch ist, vermag ich nicht recht zu glauben. Propert. IV 3 (Arsinoa ac Lycotas) hat mit Ovids Heroidae schwerlich etwas zu thun, daß dieser gar durch jene Elegie zu den Heroiden die erste Anregung erfahren haben sollte, ist vollkommen unwahrscheinlich. In der Corinna (s. zu Trist. IV 10,60) haben wir doch wohl ein Phantasiegebilde zu sehen. 'Trist. IV 10,6 (cum cecidit fato consul uterque pari) halte ich Lydamus 5,18 gegenüber für das Original.

Doch abgesehen davon scheint mir Schultens Ausgabe für den angegebenen Zweck in jeder Beziehung brauchbar und nützlich und wird von kundigen Lehrern mit bestem Erfolge beim Unterrichte benutzt werden.

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn.

Julius Schvarcz, Die Demokratie von Athen. Zweite Ausgabe. Leipzig 1901, Avenarius. 749 S. 8.

Lange hat man die griechische, insbesondere die athenische Geschichte in verklärtem Lichte angesehen. Verschiedenartige, ja fast entgegengesetzte Motive wirkten dabei zusammen. Auf der einen Seite bewunderte man an den Werken der hellenischen Kunst eine fast übermenschliche Schönheit und betrachtete die Menschen, die solche Kunstwerke hatten schaffen und würdigen können, wie Wesen höherer Gattung, auf der anderen Seite sah man in Athen die politische Freiheit verwirklicht, die allerorten als höchstes Gut galt, hier in stolzer Freude des Besitzes, dort in wehmütiger Sehnsucht des Entbehrens. Beide Richtungen haben in darstellenden Werken klassischen Ausdruck gefunden, die ästhetische Idealisierung in der griechischen Geschichte von Curtius, die politische in der von Grote.

Längst ist die philologisch-historische Wissenschaft über diese Anschauungen hinausgewachsen. Gewissenhafte Durchforschung der Quellen, verbunden mit unbefangener Beobachtung des modernen Lebens, zwangen sie mehr und mehr den trügerischen Glanz selbst zu zerstören, der sie ursprünglich geleitet hatte.

Trotzdem ist es an sich nicht unberechtigt, den Protest, den die Einzelforschung fortwährend still und fast unmerklich erhebt, auch einmal laut und lebhaft auszusprechen. Selbst wer mit den Thatsachen und insbesondere mit den Ergebnissen der neueren Forschung nicht gerade vertraut ist, kann ein beachtenswertes Wort sprechen, wofern er nur Scharfsinn und psychologischen Scharfblick besitzt. Mögen bei Jakob Burckhardt die Irrtümer auch so zahlreich und schwerwiegend sein, seine griechische Kulturgeschichte bleibt darum doch ein unschätzbarer Beitrag zum Verständnis der hellenischen Volksseele.

Auch die von Schvarcz an der athenischen Demokratie geübte Kritik dürfte man nicht schon deshalb von vornherein abweisen, weil ihm in der Feststellung des Thatbestandes arge Mißgriffe begegnen. Entscheidend ist vielmehr ein anderer Mangel. Sein Denken ist durchaus subjektiv. Der schöne Satz „neque damnare neque detestari sed intellegere“ ist ihm fremd. Er sucht nicht das Erscheinungen ihr eigenartiges Leben abzulauschen, sondern tritt mit fertigen Forderungen an sie heran. Wo er diese erfüllt glaubt, ist er ebenso maßlos in seiner Bewunderung wie im entgegengesetzten Falle in seinem Zorne.

Ihm erhebt ein Ideal von Kulturstaat vor, in dem die Wissenschaft wesentlich mehr zu bedeuten hat als die Kunst. Vor allem wichtig scheint ihm jeder Fortschritt in den Vorstellungen von den Weltkörpern. In dieser Richtung haben die Athener nichts Erhebliches geleistet. Dadurch allein sind sie für Schwarz gerichtet, und alle eingehende Beweisführung erübrigt sich darnach im Grunde. Verf ist, wie sich ja auch in seinem Buche über Aristoteles zeigt, ein leidenschaftlicher Feind jeder Bevorzugung von Vermögen und Herkunft. In der athenischen Demokratie haben Adel und Grundbesitz niemals ihre Geltung verloren. Verf fragt nicht, worauf dieser der verfassungsmäßigen Gleichheit widersprechende Einfluß beruhte, auch nicht, weshalb das geistige Leben, das im modernen Europa einen demokratischen Anstrich hat, bei den Griechen stets eine aristokratische Färbung bewahrt hat, er ereifert sich nicht, wie hartaristokratische Urteile uns bei Shakespeare begegnen, wie streng Friedrich der Große bei aller Aufklärung an der aristokratischen Ordnung von Staat und Gesellschaft festgehalten hat. So wird eine Thatsache, die weitgreifende und tiefdringende Fragen anzuregen geeignet ist, nur Anlaß zu entrüsteten Ausrufen.

Die doktrinäre Voreingenommenheit hindert den Verf, die Bedeutung zu würdigen, die eine neue Thatsache unter den bestehenden Verhältnissen haben mußte. So klagt er über die Fürsorge Solons für die körperliche und seine Gleichgültigkeit gegen die geistige Ausbildung des Volkes. Dabei übersieht er, wie folgenschwer die Ausdehnung der gymnastischen Erziehung auf die niederen Volksklassen für die Ausgleichung der Standesunterschiede war. Mit Recht sieht darin Schmoller ein wesentliches Stück von Solons sozialer Reform. Eine öffentliche Elementarschule konnte Solon ebenso wenig einführen wie Eisenbahn oder Dampfschiffe. Aber was für den gemeinen Mann damals Wert hatte, hat er ihm gewährt. Indem dieser die Möglichkeit bekam, sich die Kraft und Geschmeidigkeit des Körpers anzueignen, die bis dahin ein Vorzug des Adels gewesen war, gewann er ein Selbstgefühl, das ihn befähigte, in Volksversammlung und vor Gericht aufs Haupt frei zu erheben.

Die Einseitigkeit und Befangenheit ist ein so schwerer Mangel der Geschichtsbetrachtung von Schwartz, daß es überflüssig scheinen könnte, darüber auch auf die kritischen Anstöße hinzuweisen. Indessen kann er auch dieser Seite nicht auf die Freiheit Anspruch machen, die einem Jakob Burckhardt jeder billig Denkende zugestehen wird. Der Baseler Historiker erklärt von vornherein, er habe die historisch-philologische Forschung nicht verfolgt, und erhebt keinen Anspruch auf Zuverlässigkeit der Einzelangaben. Schwartz dagegen setzt sich vielfach, oft in einem recht absprechenden Tone, mit angesehenen Forschern auseinander. Daher muß er es sich gefallen lassen, daß man an ihn den Maßstab strenger Wissenschaftlichkeit legt. Da muß es denn auffallen, wie wenig er berücksichtigt hat, was seit seiner ersten Anlage an Quellen und Forschungen dazu gekommen ist. Niemand wird Ref. Ideale Voreingenommenheit für die „Aristotelische" Ἀθηναίων πολιτεία verwerfen. Trotzdem vermag er es nicht zu verstehen, weshalb Verf diese merkwürdige und inhaltreiche, an vielen Stellen, vor allem im zweiten Teile, auch zuverlässige Schrift völlig beiseite läßt. Ebenso wie diese Quelle kannten die durch ihr Erscheinen angeregten Forschungen Beachtung beanspruchen. Das Werk von Wilamowitz über Aristoteles und Athen enthält ja viel Unhaltbares und Gewagtes, aber ignoriert darf es niemand ungestraft. Noch weniger dürfte Verf an der besonnenen, freilich auch stellenweise anfechtbaren Verwertung vorbeigehen, die der Londoner Papyrus in den Arbeiten von Eduard Meyer gefunden hat.

Auch abgesehen von der Vermehrung des Quellenmaterials hat die Forschung der letzten Jahrzehnte doch manche Ergebnisse gewonnen, deren Festigkeit ausreicht, gewisse Urteile von Schwartz umzustoßen. Jede üble Nachrede gegen die großen Männer von Athen wird mit Eifer verwertet, mag der Autor, der sie überliefert, auch noch so unzuverlässig sein. Dagegen verdächtigt Schwartz die Wahrhaftigkeit Herodots, wo er Athens Ruhmesthaten preist. Wie schon früher an dieser Stelle nachgewiesen wurde, behauptet er aufgrund einer teils unhaltbaren, teils gehässig ausgelegten Überlieferung, der Historiker der Perserkriege sei durch athenisches Geld bestochen gewesen. Nun erzählt Herodot allerlei Nachteiliges von Miltiades und Themistokles. Schwartz schließt: wenn selbst der athenische Staatshistoriograph schlechtes von athenischen Helden berichtet, dann muß es sicherlich wahr sein. Ihn kümmert nicht, wie sich feinsinniger Analyse des Herodoteischen Geschichtswerkes das wahre Verhältnis des Historikers zu den politischen Parteien und Tendenzen dargestellt

Digitized by Google

hat. Herodot ist allerdings für Athen eingenommen, und wem es Freude macht, grade Menschen möglichst klein zu sehen, der mag in der ihm vom athenischen Volke bewilligten Ehrengabe den Grund dieser politischen Richtung sehen. Aber in Athen gab es verschiedene Parteien und Gruppen. Herodot stand den Alkmeoniden nahe. Als er nach Athen kam, war ihr Nachkomme Perikles Führer der Demokratie. Zur Zeit der Perserkriege hatte dies Geschlecht Miltiades und Themistokles feindlich gegenüber gestanden. Das Andenken des Siegers von Salamis war auch seinem für Athen schmählichen Ende verfehmt, und nur ein Thukydides vermochte das wahre Antlitz des Mannes hinter den Entstellungen seiner Feinde zu erkennen. Herodot geht nahezu jede üble Nachrede wieder, die er im Kreise der Alkmeoniden aufnahm. Hier wäre Grund, Herodot zu mißtrauen. Aber hier führt ihn Schwarcz als zuverlässigen Gewährsmann an, während er ihn da verdächtigt, wo er Glauben verdient.

Wesentlicher als Besonnenheit und Exaktheit in der Feststellung historischer Thatsachen ist für eine Würdigung der hellenischen Kultur Genauigkeit in der Benutzung und Wiedergabe griechischer Texte. In besonderem Maße ist dieser Anspruch gerechtfertigt, wo eine Übersetzung in Anführungsstrichen, also der Absicht das Verf. nach offenbar wortgetreu mitgeteilt wird. In dieser Weise bringt Schwarcz u. a. die Thukydideische Leichenrede. Die ist ja nun freilich von Anfang bis zu Ende eine crux interpretum, und an manchen Stellen, an denen sich meine Auffassung anfechten läßt, kann sich Verf. auf frühere Ausleger berufen. Hier wäre es immerhin richtig gewesen, wenn die Enge des Raumes eine philologische Erörterung verbot, auf die bestehende Unsicherheit hinzuweisen. Aber auch an ausdrücklichen Mißverständnissen fehlt es nicht. II 37,3 schreibt Thukydides καὶ τῶν νόμων καὶ μάλιστα τῶν ὑπὲρ ὠφελείας τῶν ξυμφερόντων κειμένων καὶ ὅσοι ἄγραφοι ὄντες αἰσχύνην ὁμολογουμένην φέρουσι. Den letzten Relativsatz übersetzt Schwarcz (S. 166) „welche zwar ungeschrieben sind, doch uns schon durch ihr Dasein mit einer Scheu erfüllen". Allerdings hat ja αἰσχύνη zuweilen die subjektive Bedeutung Scheu. Hier aber heißt es objektiv Schande. Das hat Poppo s. d. St. bewiesen, schon aus dem Attribut ὁμολογουμένην des Schwarcz in seiner Übersetzung unberücksichtigt läßt, geht es hervor. Woher aber hat er den Zusatz „schon durch ihr Dasein"? Offenbar will er damit das Partizipium ὄντες ausdrücken. Für diese Auslegung aber wird Verf. schwerlich irgend einen Thukydidesherausgeber oder irgend eine Parallelstelle beibringen können. Der Satz hat einen klaren und einfachen Sinn: „alle die Gesetze, die, ohne geschrieben zu sein, (ihren Übertretern) eingestandenermaßen Schande bringen". Damit können nur moralische Gebote gemeint sein, deren Verletzung nicht durch staatliche Bestrafung, wohl aber durch gesellschaftliche Achtung geahndet wird. Schwarcz aber denkt an die rituellen Vorschriften der Eumolpiden, die auch gelegentlich ἄγραφοι νόμοι heißen, und findet darin einen erwünschten Anlaß, sich darüber aufzuhalten, wie religiös borniert die Athener waren, und wie unwürdig Perikles sich vor ihrer Beschränktheit verbeugte.

Elberfeld Friedrich Cauer

S. Puglisi-Marino, I Siculi nelle tradizioni Greche e Romane. Catania 1900. 37 S. 8.

Dieser Aufsatz behandelt die lateinische und griechische Überlieferung über die Herkunft und Wanderung der Sikuler und erörtert die Frage, welches Volk die Sikuler zu ihrer Wanderung aus Latium nach Sizilien veranlaßt hat. Den Zusammenhängen der Sikuler mit Italien geht der Verf. auch auf sprachlichem und archäologischem Gebiete nach und findet darin die aus der antiken Tradition gewonnene Anschauung bestätigt, wonach die Sikuler einst in Latium und Mittelitalien saßen, wohin sie von der Pyrenäischalhalbinsel aus, entlang der Mittelmeerküste wandernd, gelangt waren.

Graz Adolf Bauer

E. Borghi, La verità sulle nuove ricerche del lago di Nemi. Roma 1901, Selbstverlag. 66 S. 4.

Bereits im 15. Jahrhundert herrschte bei den Anwohnern des Nemi Sees der Glaube, daß in diesem See ein Schiff des Tiberius versenkt liege, ein Glaube, der vermuthlich dadurch veranlaßt war, daß die Netze der Fischer vielfach Reste zutage förderten, die von einem Schiffe herzurühren schienen. Er wurde bestätigt durch Nachforschungen, die um die Mitte des 16. Jahrhunderts Leon Battista Alberti, in dem folgenden Jahrhundert der Militär Ingenieur Francesco De Marchi, i. J. 1827 Annesio Fusconi im See

vornahmen. Es wurden dabei Reste gefunden, die offenbar zu einem oder mehreren Schiffen gehörten. Doch konnten die Untersuchungen bei den beschränkten technischen Hülfsmitteln, über die man damals verfügte, nur in sehr unvollkommener Weise geführt werden. Infolge dessen nahm Ettore Borghi, der Verfasser der Schrift, die wir anzeigen, i. J. 1895 die Sache wiederum in Angriff. Er ließ den Boden des Sees durch Taucher untersuchen, stellte daselbst die Existenz von zwei versunkenen Schiffen fest und hob aus dem Schlamme zahlreiche Objekte heraus, die uns über die prächtige Dekoration der beiden Schiffe mancherlei Aufschlüsse geben. In künstlerischer Beziehung verdienen besondere Beachtung mehrere schön stilisierte Tierköpfe aus Bronze, jeder mit einem Ringe im Maule. Sie waren offenbar an den Enden hervorragender Schiffsbalken angebracht, und die Ringe dienten zur Befestigung der Taue, welche das Schiff an dem Landungsplatze festhielten. Ein trommelförmiger, unten offener Gegenstand aus Bronze, an den ein mit einem Maulringe versehener Löwenkopf angesetzt, krönte vermutlich eine Säule, die auf dem Landungsplatze stand, und an der die von dem Schiffe ausgehenden Taue befestigt wurden. Ein prachtvolles Medusenhaupt aus demselben Materiale war, wie es scheint, als Zierrat und ἀνατρόπαιον an dem Hinterteile eines der beiden Schiffe angebracht. In derselben Weise beurteilt Borghi einen hastenförmigen Gegenstand aus Bronze, auf dem ein menschlicher Unterarm aufsitzt. Sein Buch enthält gelungene Abbildungen aller dieser Objekte. Tessellae aus buntem Glas-Busse beweisen, daß es auf den Schiffen mit Mosaik überzogene Fußböden gab, wie auf dem Prachtschiffe Hierons II. Zu bedauern ist, daß Borghi es unterlassen hat, die Maße der von ihm besprochenen Objekte mitzuteilen. Seine Urteile verraten bisweilen den Dilettanten. Doch wird niemand angesichts dieser Mängel das große Verdienst verkennen, welches sich Borghi durch die Exploration des Sees erworben, ein Unternehmen, welches ihm beträchtliche Kosten und unendliche Mühe verursacht hat. Er würde noch erheblichere Resultate erzielt haben, wären nicht seine Untersuchungen durch das Einschreiten des italienischen Unterrichtsministeriums unterbrochen worden, sowie bedeutendere Stücke aus dem See zutage kamen. Borghi schildert in ausführlicher Weise das Verfahren, welches das Ministerium gegen ihn einschlug. Mancher Leser, der von dieser Darlegung Kenntnis nimmt, wird den Eindruck empfangen, daß es sich um Vorgänge handelt, die in einem abgelegenen Vilajet der Türkei unter den Auspizien eines ignoranten und brutalen Paschas stattfanden. Wer hingegen einigermaßen vertraut ist mit den Zuständen, die im Unterrichtsministerium herrschen, seitdem Baccelli zu wiederholten Malen an dessen Spitze stand und Barnabei seine rechte Hand war, wird das Vorgehen dieses Ministeriums durchaus stilgemäß finden. Die Leser, welche sich eingehender hierüber unterrichten wollen, muß ich auf das Buch Borghis verweisen. Hier seien nur einige wenige Thatsachen mitgeteilt, welche für den im Unterrichtsministerium maßgebenden Geist besonders bezeichnend sind. Als die Entdeckungen Borghis bekannt wurden, posaunte die ministerielle Presse dieselben als das Verdienst Baccellis, der mit gewohnter genialer Intuition unsere Kenntnis des Altertums bereichert, und seines fidus Achates, Barnabei, aus; Borghi wurde übergangen oder als ein im Dienste des Ministeriums thätiger Intraprenditore dargestellt. Da sich diese Fiktion auf die Länge der Zeit nicht aufrecht erhalten ließ und die Fortsetzung der von Borghi begonnenen Untersuchungen weitere bedeutende Funde versprach, beschloß Barnabei, Borghi das Handwerk zu legen. Er befahl, daß die Taucher nur mit den Händen arbeiten und sich den Schiffsresten nur bis zu einem Abstande von 40 Metern nähern dürften, damit jene Reste von ihnen nicht beschädigt würden. Die Verordnung kam selbstverständlich einem Verbote, die Untersuchungen fortzusetzen, gleich, auch suspendierte Borghi infolgedessen seine Arbeiten. Die ministerielle Presse erging sich in überschwenglichen Lobsprüchen ob der Fürsorge, die Barnabei den vaterländischen Altertümern angedeihen ließ. Nun sollte man doch erwarten, daß Barnabei, nachdem er die Untersuchungen Borghis gestört, die Sache selbst in die Hand genommen haben würde. Doch that er dies nicht. Er veranlaßte einen Marineingenieur, ein Gutachten auszuarbeiten über die Weise, in der man am zweckmäßigsten der Schiffsreste habhaft werden würde, und legte dieses Gutachten ad acta. Borghis Arbeiter hatten zahlreiche Balken und anderes an den Schiffen gehöriges Holzwerk aus dem See herausgeholt und auf dem Strande niedergelegt. Eine genaue Untersuchung dieses Materials würde voraussichtlich Anhaltspunkte dar-

geboten haben, um den Bau der Schiffe, wenigstens hinsichtlich gewisser Einzelheiten zu rekonstruieren. Als sich Bargh am See einstellte, um dieses Holzwerk, das auf seine Kosten zutage gefördert und demnach sein unbestrittenes Eigentum war, in sein Magazin bringen zu lassen, wurde er auf Befehl Barnabeis von den Carabinieri daran verhindert. Die Schiffsreste blieben am Ufer liegen und wurden allmählich von den umwohnenden Bauern als Brennmaterial verbraucht. In solcher Weise sorgte Barnabei für die Erhaltung der vaterländischen Altertümer. Z.

A. Thumb, Die griechische Sprache im Zeitalter des Hellenismus. Beiträge zur Geschichte und Beurteilung der κοινή. Straßburg 1901, Trübner. VIII, 275 S. 8.

P. Kretschmar, Die Entstehung der Koine. Sitzungsberichte der Kais. Akad. d. Wiss. in Wien. Philos.-hist. Kl. Bd. 143. Wien 1900, Gerold. 40 S. 8.

In dem Buche von Thumb und der Abhandlung von Kretschmar haben wir zwei höchst wertvolle Beiträge zur Koine-Forschung erhalten, zu denen jeder, der sich mit der Koine beschäftigt, Stellung nehmen muß. Auf den ersten Blick scheint das von beiden gewonnene Resultat recht verschieden zu sein. Thumb vertritt die seit den Arbeiten von Hatzidakis, G. Meyer, Krumbacher, W. Schmid u. a. jetzt herrschende Ansicht, daß die Koine — und zwar ist hier überall nur von der gesprochenen Koine, nicht von der litterarischen die Rede — auf dem attischen Dialekt beruhe, erwachsen sei sie aus einem auf ionischen Boden übertragenen gemilderten Attisch, das sich von seiner ionisch-attischen Heimat losgelöst und, durch den Zug Alexanders und die makedonische Weltpolitik in andere Länder geführt, ungehemmt und rasch weiter entwickelt und vor allem in Kleinasien und Ägypten modernisiert habe, um schließlich in das Mutterland zurückkehrend den Prozeß, der die alten Dialekte zurückgedrängt hätte, beschleunigen zu helfen. Kretschmar dagegen erklärt diese — früher von ihm selbst geteilte — Ansicht von dem attischen Ursprung der Koine für falsch und sucht an ihre Stelle die ältere, von den griechischen Grammatikern bereits aufgestellte, zu setzen, daß die Koine eine Mischung der verschiedensten griechischen Dialekte sei. Aus dem Böotischen stamme die Behandlung der ει-Diphthonge, also die Aussprache der Diphthonge αι als offenes e, ει als ē, οι als ι, ferner die geschlossene, dem ι sich nähernde Aussprache von η und die Endung der 3. Pers. Plur. des starken Aorists und Imperfekts auf -αν, aus dem Aolischen der Wandel von ι zu υ in der Nachbarschaft von ρ zu α, aus den nordwestgriechischen Dialekten der Übertritt von konsonantischen Stämmen in die Flexion der ο-Stämme, der Akk. Plur. auf -ους, die mediale Flexion von εἰμί, der Wandel von σθ zu στ, der Übertritt der Verba auf -ω in die Flexion auf -όω, aus dem Dorischen der Wandel von β, γ, δ in Spiranten, die Paroxytonierung der 3. Pers. Plur. Aor. und Impf. (ἔλαβον, ἔφυγον, ἔλεγον) und die Paroxytonierung des Nom. Plur. ἄνθρωποι, ἄγγελοι u. dergl., die Aoriste auf -ξα statt -σα, die Flexion ὄρνις ὄρνιχος und einzelne lexikologische Eigentümlichkeiten, aus dem Ionischen die Psilosis, die Verteilung der Aspiration (z. B. κύβρις), die unkontrahierten Formen, die Formen οὗτος und οὗτοι, die Flexion der Feminina auf -ώ (z. B. Akkus. Ἀρτεμοῦν), der Übertritt der Verba auf μι in die Flexion auf ω, unattisch sei ferner in der Koine σσ, ρσ, die Erweichung der Tenuis vor Nasal zur Media, der Akk. Sing. der konsonantischen Stämme auf -αν, demgegenüber seien als spezifisch attische Elemente der Koine nur die Vertretung von altem ᾱ durch η außer nach ε, ι, ρ und vor η sowie attische Kontraktionen von ε mit folgendem ο- und α-Laut anzuführen. In den Heeren Alexanders und der Diadochen sowie in den griechischen Kolonien Asiens und Ägyptens habe sich aus den verschiedenen Dialekten der Soldaten und Kolonisten die neue mündliche Gemeinsprache gebildet, im Mutterlande hätten die großen Städte und Häfen an der Entwickelung dieser — nicht von Anfang an einheitlichen — Mischsprache teilgenommen, auf dem Lande aber die alten Dialekte noch lange weiter bestanden.

Gegenüber dieser Verschiedenheit der Ergebnisse deren Gegensatz namentlich Kretschmer durch die Formulierung stark hervorgehoben hat, ist in der Auffassung beider und in der Art der Beweisführung kein unversöhnlicher Gegensatz zu finden. Zugrunde liegt bei beiden die Überzeugung von der ununterbrochenen Kontinuität in der Entwickelung der griechischen Sprache im Zusammenhang mit der politischen Entwickelung. Im 5. Jahrh. v. Chr. noch die

größte Zersplitterung, Trennung und Dialektverschiedenheit, von der an konzentrische Tendenz im 3. Jahrh überall politische Vereinigungen, Abstoßung der auffallendsten Idiotismen, Nivellierungen und Verkehrssprachen, die äolischen Stämme und Mundarten treten gegen über den ionischen und dorischen zurück. Nirgends aber hat irgendwann ein „Umlernen“ des Dialekts, ein Abbrechen der sprachlichen Tradition stattgefunden, es giebt keinen absoluten Anfang und kein absolutes Ende im Leben der Dialekte — aber dialektische Einzelheiten fangen an, hören auf und wechseln in ununterbrochenem Schnellerer und radikaler hat die Umbildung und Modernisierung in den Kolonialländern als im Mutterlande stattgefunden, auch dies ist eine beiden gemeinsame Überzeugung, in Asien und Ägypten ist die eigentliche Entwickelungsstätte der κοινή zu suchen.

Die Streitfrage, wie die Beteiligung der alten Dialekte an ihrer Bildung zu betrachten sei, ob wir richtiger von Resten der Dialekte oder dialektischen Elementen in ihr sprechen, den Anteil des Attischen mehr oder weniger groß bezeichnen sollen, kann vorläufig offen bleiben. Auch Thumb hält den Skeptizismus, den andere Gelehrte wie z. B. W. Schmid, hinsichtlich aller Dialektreste äußern, für unberechtigt und empfiehlt, in der Anerkennung der in der Koine wirklich vorhandenen Dialektismen nicht zu ängstlich zu sein (S. 73). In praxi verhält er sich allerdings, entsprechend seiner oben angeführten Ansicht über die Entstehung der Koine, vor dem ionischen Einfluß gegenüber rückhaltlos anerkennend, den anderen Dialekten gegenüber meist ablehnend. Er trägt Bedenken, das in einem Verzeichnis von Pferden vorkommende Papyruswort μελαναρκεύς für einen Aolismus zu halten (S. 62), er zweifelt, ob in Alexandrien der dorische und ionische Dialekt in irgendwie nennenswertem Umfange gesprochen wurde (S. 65) trotz des Papyrus der Artemisia und der Adeonaeus, er glaubt nicht, daß im 2. Jahrh. n. Chr. ein Byzantier noch „dorisch“ sprach, und erklärt deshalb das Wort δωριάζειν in der betreffenden Stelle bei Philostratos nicht im Sinne von δωρίζειν „dorisch sprechen“, sondern „die dorische Mundart nachahmen, affektieren“ (S. 31), während er doch die Angaben des Dion Chrysostomos und des Pausanias über das Fortleben des „Dorischen“ in Elis und Messenien bis zu ihrer Zeit gelten läßt, er hält es für unwahrscheinlich, daß der äolische und ionische Dialekt im 1. Jahrh. v. Chr. noch gesprochen wurde, und versteht deshalb in der bekannten Quintilianstelle über das Sprachtalent des Crassus die quae in graeco sermonis differentiae nicht in der herkömmlichen Weise vom Ionischen, Attischen, Dorischen, Äolischen und der Koine sondern von fünf Koine-Varietäten, deren Existenz nirgends bezeugt ist. Die alten Dialekte haben im Volksmunde weit länger gelebt, als die Inschriften es bezeugen, das ist sowohl aus den in der Koine, zum Teil bis ins Neugriechische hinein, erhaltenen Resten wie aus jenen Nachrichten aus den ersten christlichen Jahrhunderten zu erschließen. Selbstverständlich erhielten sie sich nicht überall so lange, nicht überall in gleicher Weise, blieben nicht auf dem Standpunkt der „alten, echten“ Dialekte stehen, sondern veränderten sich immer ungehinderter, je weniger sie von der litterarischer Schulung geregelt waren. Vom Zustande des spartanischen Dialekts im 2. Jahrh. n. Chr. können wir uns aus den Inschriften der Sieger in den musischen Wettkämpfen zu Ehren der Orthia einen Begriff machen. Man nennt sie gewöhnlich „archaistisch“ aufgefaßt. Das sind sie insofern, als sie in alter Weise es wieder unternehmen, den spartanischen Dialekt litterarisch zu gebrauchen, daß antiquarische Gelehrsamkeit den Griffel nicht geführt hat, verrät ihre Regellosigkeit, daß die in ihnen gebrauchten Dialektismen wirklich die im Volke gesprochenen waren, wird dadurch bewiesen, daß sich diese Dialektismen bis heute im Zakonischen erhalten haben. Neben den Dialektformen aber stehen in buntem Gemisch attische Formen und Itazismen. Nicht viel anders wird es um diese Zeit auch in den übrigen Landschaften des Mutterlandes auf sprachlichem Gebiet gewesen sein; wenn uns auch nicht aus allen solche „archaistische“ Sprachmonumente erhalten sind, und in keiner Landschaft der alte Dialekt so zähen Bestand wie in Lakonien gehabt hat. Daß in den Zeiten der politischen Vereinigungen und der Verkehrssprachen dialektische Eigentümlichkeiten, von einer Landschaft in eine andere hinüber getragen, dort frischkräftig wuchertrn, das zeigen die Attizismen in den ionischen Städten des attischen Seebundes, das sehen wir im Peloponnes, wo die arkadischen Inschriften von der Mitte des 3. Jahrh. v. Chr. an nicht mehr arkadisch, sondern „dorisch“ reden, das erkennen wir aus der dialektischen Nivellierung der nordwestgriechischen Landschaften, die von der-

selben Zeit an beginnt, das ist bei dem Zuge Alexanders und der Kolonisierung Asiens und Ägyptens ohne jeden Zweifel auch geschehen. Deshalb habe ich gegen Kretschmers Theorie von der Beteiligung aller Dialekte an der Entwickelung der Koine, z. B. gegen seine Annahme, daß der Itazismus auf den böotischen Dialekt zurückzuführen sei, im Prinzip nichts einzuwenden. Etwas anderes ist es, wenn Kretschmer den Anteil des Attischen an der Koine als einen nicht bedeutenden hinzustellen und womöglich unter das Einfluß der übrigen Dialekte hinabzudrücken versucht. Schon die eine Eigentümlichkeit, die die Koine unzweifelhaft nur aus dem attischen Dialekt bezogen haben kann, die Verteilung des urgriechischen ε nach der ε- und η-Seite hin, überragt an Wichtigkeit alle übrigen und genügt, um der Koine attisches Gepräge zu verleihen, sowie einem Dialekt der späteren Zeit vor allem das einheitliche α dorisches Gepräge, einem anderen das einheitliche η ionisches Gepräge gibt.

Leipzig Richard Meister

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift für das Gymnasialwesen LV (N. F. XXXV) September.

(512) Fr. **Baumann**, Reform und Antireform im neusprachlichen Unterricht. — (531) R. **Lehmann**, Erziehung und Erzieher (Berl.). Ausgereiftes und mit peinlichster Sorgfalt ausgearbeitetes Buch. *O. Weissenfels.* — (539) Cl. **Nohl**, Lehrbuch der Reform-Pädagogik für höhere Lehranstalten. 2. A. (Essen). Eingehende Besprechung von *R. Kruse.* — (562) R. **Menge**, Einführung in die antike Kunst. 3. A. (Leipz.). Behauptet auch in der neuen Gestalt mit Ehren seinen den „Denkmälern" von Furtwängler und Urlichs. *F. Neubauer.* — (564) P. **Natorp**, Was uns die Griechen sind (Marburg). 'Schöne Gabe'. *Fr. Aly.* — (571) W. **Sieglin**, Schulatlas zur Geschichte des Altertums (Gotha). 'Man kann sich nichts Besseres wünschen.' *A. Kirchhoff.* — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (285) Th. **Schiche**, Ciceros Briefe (Schluß).

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien. XXV, 6.

(481) N. **Herz**, Über die Stabilität des Weltsystems. — (502) J. M. **Stowasser**, Kleine Beiträge zur lateinischen Grammatik. III. Was heißt ... pte? Aus pote syncopiert (Posthy zu pithos) besonders, hauptsächlich, vornehmlich. — (504) F. **Blaydes**, Adversaria in Euripidem (Halle). 'Der Textkritiker kann von dem Buche nicht Umgang nehmen, da er manchen Wink fruchtbringend wird verwerten können.' *H. Jurenka.* — (505) A. **Thumb**, Die griechische Sprache im Zeitalter des Hellenismus. Beiträge zur Geschichte und Beurteilung der ΚΟΙΝΗ (Straßburg). Die allerdings keineswegs durchaus neuen Hauptergebnisse dürften die Probe halten. (507) L. **Meyer**, Handbuch der griechischen Etymologie. I. (Leipz.). 'Kann nicht zum Gebrauch empfohlen werden.' *Fr. Stolz.* — (508) O. **Ribbeck**, Geschichte der römischen Dichtung. II. 2. A. (Stuttgart). Notiert von *R. Kukula.* — (509) A. **Kolb**, De duo septungesimo carmine Catulli (Amberg). 'Die Arbeit ist nicht ohne Bedeutung, weil sie übersichtlich den jetzigen Stand der Frage darbietet und das Studium der großen Litteratur über den Gegenstand einigermaßen entbehrlich macht.' *J. Frytsch.* — (512) J. **Luška**, De participiis verbis ergico (Odessa). Abgelehnt von *P. Kretschmer.* — K. **Bono**, Lateinische Schulgrammatik (Köln). Vermöge der Übersichtlichkeit und der Fülle methodischer Bemerkungen geeignet, Verbreitung zu finden. *H. Bibl.* — (521) R. **Schmidts** Elementarbuch der lateinischen Sprache. Völlig neubearbeitet von L. **Schmidt** und E. **Lieras**. I. Für Sexta. 12. A., III. Für Quarta (Halle). Anerkennenden Bericht von *J. Golling.* — (543) A. **Mau**, Pompeii its life and art (New York). 'Nach dem heutigen Stande der Forschung und der Technik abschließendes Werk.' *E. Kalinka.* — (540) R. **Engelmann**, Pompeji (Leipz.). 'Gibt eine gute Vorstellung von Pompeji und den daselbst gemachten Funden.' (547) C. **Weichhardt**, Das Schloß des Tiberius und andere Römerbauten auf Capri (Leipz.). 'Jeder Besucher der Insel wird es dem Verf. Dank wissen, daß er mit solchem Verständnis und Geschick vorgegangen ist, vor dem geistigen Auge alle Herrlichkeiten hervorzuzaubern, mit denen einst die Insel geschmückt war.' *J. Kubik.* — (550) P. **Hiller von Gaertringen**, Ausgrabungen in Griechenland (Berl.). 'Dankenswert.' *E. Hula.* — A. **Springer**, Handbuch der Kunstgeschichte. I. Das Altertum. 6. A. neu bearb. von A. **Michaelis** (Leipz.). Allseitig empfohlen von *R. Böck.*

Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική, ἐκδιδομένη ὑπὸ τῆς ἐν Ἀθήναις ἀρχαιολογικῆς ἑταιρίας. Περίοδος τρίτη. 1900. Τεῦχος τρίτον, τεῦχος τέταρτον.

(113) B. **Στάης**, Ausgrabungen auf Sunion (6 Tafeln und Pläne). A. Das Heiligtum des Poseidon. B. Der Tempel der Athena. Γ. Epigraphische Denkmäler*). — (151) A. **Wilhelm**, Inschrift von Thera. — (153) K. **Zuretes**, Drei neue Psephismata des Apollon Hypertelestas.

(161) G. **Botziades**, Ausgrabungen in Thermos (Tafel X und XI, 5 Nebentafeln, 11 Textabb.). Lage von Thermos, die erhaltenen Bauten, (167) die bau-

*) Wir haben mehrfach über die Ausgrabungen von Sunion berichtet, zuletzt in unserer Wochenschrift 1900, Sp. 1503, auch über die von Thermos, zuletzt 1901, Sp. 1053.

Digitized by Google

herigen Ausgrabungen, die Grenzmauer des heiligen Bezirkes, die innerhalb liegenden Heiligtümer (170) der Tempel des Thermischen Apollo, der Stylobat und die Säulen (Plan zu 176), der peripteraler Tempel hatte eine Säulenreihe mitten im Hauptschiff dieses in zwei Hälften trennend, unter dem heutigen Stylobat steht neu nach der Ausgrabung die schief dazu liegenden Fundamente eines älteren Tempels (170); architektonische Gestalt und Ausschmückung des Tempels (186) Alter des Tempels, seine Stellung innerhalb der älteren Tempel Griechenlands und Etruriens (192) Dachziegel und Stirnziegel. Der Aufsatz von Stais ist sehr genau und ungemein reichliche und gute Abbildungen begleiten ihn.

Egyetemes Philologiai Közlöny 1901 5 Heft.

(601) J. Csengeri, Aeschylos „Leláncolt Prometheus"-ának magyar fordításai. Die ungarischen Übersetzungen von Aeschylos gefesseltem Prometheus von 1783 bis heute. Die erste vollkommene ungarische Übersetzung ist die Fr. Verseghy's 1792. Erwähnenswert ist M. Zilahy's in fließenden Jamben. In den Originalstrophen übersetzt jetzt Csengeri selbst. — (650) L. Varnus, Tacitus-Stúdiumok. Fortsetzung der Textstudien zu Tac. Historien.

Göttingische gelehrte Anzeigen. No. VIII. August.

(593) Fr. Blaß, Die Rhythmen der attischen Kunstprosa: Isokrates — Demosthenes — Plato (Leipz.). 'Die neue Theorie muß abgelehnt und zu den einfachen und klaren Darstellungen unserer alten Gewährsmänner zurückgekehrt werden'. *E. Norden.* — (596) H. Delbrück, Geschichte der Kriegskunst im Rahmen der politischen Geschichte. I. Das Altertum (Berl.). 'Der eigentliche Wert des Werkes liegt in der lebhaften Anregung, die es giebt, hingegen ist der unmittelbare Wert für die Kriegsgeschichte des Altertums nur gering'. *B. Niese.* — (626) B. Wortz, Das pseudo-tertullianische Gedicht adversus Marcionem (Darmstadt). 'Daß Commodian der Verfasser ist, hat W. ziemlich wahrscheinlich gemacht'. *A. Jülicher.* — (645) H. H. Woodt, Das Johannes-evangelium. Eine Untersuchung seiner Entstehung und seines geschichtlichen Wertes (Göttingen). Bei aller Anerkennung des 'redlichen Strebens nach Wahrheit' abgelehnt von *P. Corssen.*

Literarisches Centralblatt. No. 42.

(1722) C. Wessely, Studien zur Paläographie und Papyruskunde. I (Leipz.). Anerkennender Bericht von *Hirsch.* — (1723) A. Bemme, Kleines Verzeichnis griechisch-deutscher Fremd- und Lehnwörter (Leipz.). 'Für den Zweck wohlgeeignetes und willkommenes Hilfsbüchlein'.

Deutsche Litteraturzeitung. No. 41.

(2576) G. Vullgraff, De Ovidii mythopoeos quaestiones selectae (Berlin). Eine Anzahl von Exkursen, die namentlich zu mythologischen Fragen gern des Urteil reizen und auch sonst nicht ohne Ergebnisse sind. W. Kroll. — (2585) F. Hiller von Gaertringen, Thera. Untersuchungen, Vermessungen und Ausgrabungen in den Jahren 1895—98. I (Berl.). Inscriptiones Graecae insularum Cycladum. Tectiosse ... ed. F. Hiller de Gaertringen (Berl.). 'Die Hoffnungen, mit denen diesem Werke entgegengesehen wurde, sind in hohem Maße erfüllt'. *Fr. Studniczka.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 42.

(2157) C. Robert, Studien zur Ilias. Mit Beiträgen von F. Bechtel (Berl.). Erster Teil eines Berichtes von *Roscher.* — (2145) Th. Birt, Der Hiatus bei Plautus und die lateinische Aspiration bis zum 10. Jahrh. (Marburg). Ablehnende Besprechung von *M. Niemeyer.* — (2147) Der römische Limes in Österreich. II (Wien). Inhaltsangabe von *M. Ihm.* — (2148) G. Körting, Latein-roman. Wörterbuch. 2. A. (Paderborn). 'Die Ausgabe bietet vor der ersten den Vorzug größerer Vollständigkeit, doch hat Verf. nicht alles gethan, was er zur Besserung seiner Angaben thun konnte'. — (2156) A. Fischer, Das alte Gymnasium und die neun Zeit (Groß-Lichterfelde). 'Oft zum Beifall, aber ebenso oft zum Widerspruch anregend'. *O. Wassenfels.*

Mitteilungen.

Zum altsprachlichen Unterricht.

Von Franz Müller-Quedlinburg.

Seit zwanzig Jahren habe ich an dieser Stelle für die Sache des Gymnasiums gekämpft, wie sie ehemals stand. Seit meinem letzten Berichte und die sogenannten „Neuen Lehrpläne von 1892" endlich veraltet und Friede scheint an die Stelle des unaufhörlich auf und abwogenden Schulstreites getreten zu sein. Das Gymnasium hat einen Schritt rückwärts zu dem guten Alten gethan und muß sich vor der Hand mit dem Wiedererreichten begnügen. Gönnt man ihm fortan Zeit zur inneren Ruhe und Sammlung, Zeit zur freien Entwickelung innerhalb der wieder liberaler gezogenen Grenzen, läßt man der Individualität der einzelnen Anstalten und Lehrer wieder mehr Raum, dann wird auf der Arbeit des Gymnasiums noch wieder mehr Segen ruhen und dieser dem öffentlichen Leben zugute kommen. Für die nächste Zeit nun die Losung: Keine Konferenzen, keine Referate, sondern ernste durch keine didaktisch methodischen Elaborate beeinträchtigte, berufsfreudige Arbeit! Keine neuen didaktischen Experimente, keine neuen künstlichen Methoden, sondern Rückkehr zum Alten und Erprobten auf Grund der gesetzlichen Vorschriften! Besonnene, sachliche, subjektive Deutung derselben, keine Wortklauberei an dem, was sie vielleicht offen oder unklar gelassen haben könnte, sondern aufrichtiges, vernünftiges Streben nach dem vorgezeichneten Ziele, und das heißt für das Lateinische des Gymnasiums: „Auf sicherer Grundlage grammatischer Schulung gewonnenes Verständnis der bedeutendsten klassischen Schriftsteller Roms und dadurch Einführung in das Geistes- und Kulturleben des Altertums" und für das Griechische an dem gleichen

Ende „Auf neuromanische Sprachbetrachtungen gegründete Bekanntschaft mit einigen nach Inhalt und Form hervorragenden bewegungen Literaturwerken“ somit ist trotz der rasenhaften (nebenbei zu C) Ausdrucksweise für beide Sprachen die Grammatik als erste Grundlage genommen worden und die Bestimmungen für die einzelnen Klassen und die methodischen Bemerkungen lassen keinen Zweifel an dem Ernst aufkommen mit dem der Grammatik ihr unbedingtes Recht eingeräumt wird Um so im Hinblick auf das beiden Sprachen gemeinsam gestellte Ziel der „Einführung in das Geistes und Kulturleben des Altertums“ praktisch und wissenschaftlich gleich erfolgreich betrieben zu können, bedarf es keiner übermenschlichen Hochflut von Schulbüchern wie sie die Lehrpläne von 1892 hervorgebracht haben aber wir fürchten, der erbrech- und reformungssüchtige Teil der Lehrerwelt wird noch genug Anlaß zu neuer Produktion durch die Pläne von 1901 gelegt finden, und die Verwirrung wird aufs neue beginnen, wenn ihr nicht gründlich vorgebaut wird Möchten wir uns doch täuschen! Möchten doch die Fabrikanten sich damit begnügen, das Alte zu verbessern und im einzelnen nur zu ergänzen, wo es nötig sein sollte!

Im Folgenden wird es unsere Aufgabe sein, das uns vorliegende, leider allzu reichliche Material im Lichte des neuen Lehrplans von 1901 zu betrachten und kurz zu kennzeichnen dabei allen den Verordnungen Widerstrebende, namentlich die künstlichen Machwerke und methodischen Mißgeburten zurückweisen

I. Griechisch.

A. Grammatik und Lesebuch.

„Kurzum erledigen ist in dem grammatischen Unterricht alles das, was im Lateinischen bereits vorweggenommen ist, insbesondere die allgemeinen Begriffsbestimmungen“ Bei der Wahl der Grammatik ist darauf zu achten, daß ihr syntaktischer Aufbau mit der dem neuen gekennzeichneten lateinischen Grammatik im wesentlichen übereinstimmt“ Von Grammatiken, die sich so Hand in Hand arbeiten, kommen vor allem die in dieser Wochenschr oft besprochenen von H J Müller Ostermann für das Lateinische nebst den vom Sexta bis Obertertia reichenden Übungsbüchern und von P Weißenfels für das Griechische, gleichfalls mit Lese und Übungsbüchern für Unter- und Obertertia (in demselben Verlag von B G Teubner Leipzig und Berlin) Wenn die Müllersche Grammatik den oberen Klassen noch mehr Rechnung trüge und Weißenfels seine Lehren noch etwas praktischer und faßlicher und seine Lesestücke einfacher gestaltete so wäre es zu großer Gewißheit wenn beiden gewissermaßen das Monopol für den praktischen Gymnasialunterricht erteilt würde wenigstens solange nicht noch andere erfahrene Grammatiken für beide Sprachen gemeinsam der gestellten Forderung genügt haben

1 **Adolf Kaegi** Griechische Schulgrammatik Mit Repetitionstabellen als Anhang 5, verbesserte Auflage Berlin 1900 Weidmann XXII, 290 + XLVI S 8 Geb 1 M 60.

Die lange bewährte und den neuesten auch den allerneuesten Unterrichtsanforderungen trefflich angepaßte Kaegische Grammatik bringt in der 5 Auflage Verbesserungen in der Lehre von den beweglichen Endbuchstaben, in der Anordnung der Deponentia passiva, in den Bestimmungen der Zeitstufe und der Aktionsart in der Struktur der Verba des Fürchtens und in der Festsetzung des hypothetischen Satzes. Sehr willkommen ist die Vermehrung des Verzeichnisses der seltener vorkommenden Unregelmäßigkeiten zur Verbalflexion der attischen Prosa, denen zum Nachschlagen bestimmt, Formen der Nominalflexion jeder Art beigegeben sind Man sollte jetzt wieder überall die große Kaegische Grammatik an Stelle der „kurzgefaßten“ in Gebrauch nehmen da man Nachschlagen doch zu wenig benutzt und in schwierigeren Fällen den Lehrer häufig versagt. Sie ist auch wohl nur aus Notbehelf es einer Zeit entstanden, als der Sport das sogenannten Skelettgrammatiken aufkam und nur den anderen an Nacktheit und Dürre zu überbieten trachtete.

2 **Eduard Kurtz** und **Ernst Prinzhorn**, Griechische Schulgrammatik 5 Auflage. Leipzig 1901 August Neumann (Fr Lucas) 193 S 8 2 M 40.

Die Formenlehre weist nichts bemerkenswertes auf das sie über andere hervorragend erscheinen lassen könnte. Die recht sorgfältig gearbeitete und inhaltlich meisten gehenden Anforderungen genügende Syntax hat den Vorteil daß sie fortwährend das Lateinische berücksichtigt, indem sie mehrmals die gemeinsame Terminologie die innere Verwandtschaft beider Sprachen zum Bewußtsein des Schülers zu bringen versucht.

3 **Reinhard Gerth**, Griechische Schulgrammatik 6. Auflage Leipzig 1901. G. Freytag 247 S 8. 2 M 60

Die auch Curtius frei und selbständig gearbeitete, in der Schulpraxis seit nahezu 20 Jahren erprobte Gerthsche Grammatik geht in der Formenlehre nur das Notwendigste, in der Syntax lehrt sie mehr durch Beispiele in guter Anordnung als durch langen Regeltext. Die neue Auflage berücksichtigt wissenschaftlich klargestellte Erscheinungen der Verbe in Stamm und Endung

4 **Georg Curtius** Griechische Schulgrammatik bearbeitet von **Wilhelm von Hartel**. 23 Auflage von **Richard Meister** Leipzig 1902 G Freytag VIII 266 S 8. Geb 3 M 60

Die epochemachende Curtiussche Grammatik, die den griechischen Unterricht in Zusammenhang mit der vergleichenden Sprachforschung und damit in eine neue allseitig und mit Vorteil benutzte Bahn brachte kann in der 23 Auflage ihr 50jähriges Jubiläum feiern in 256000 Exemplaren ist die bisher in die Welt gesandert und außerdem in 15 Sprachen übersetzt erschienen Auch der neue Herausgeber hat „Geist und Methode“ der Grammatik in pietätvoller Schonung bewahrt und nur geschadet manchen Veränderungen im einzelnen den wissenschaftlichen und pädagogisch didaktischen Charakter des Buches unverändert zu erhalten gewußt. Daß zudem das Paradigma 156a abgelöst hat und an Stelle der Einteilung der konsonantischen Verba nach Tempusstämmen nicht die alte, ungleich praktischere Einteilung nach Verbalstämmen getreten ist kann nicht gutgeheißen werden In der attischen Prosa nicht übliche Bildungen sind beschränkt, und das Regelwerk ist oft knapper gestaltet worden

(Fortsetzung folgt.)

Die Ausgrabungen auf Ägina.

Nach der Münchener Allgemeinen Zeitung hat Furtwängler in den letzten Wochen in Ägina weiter gegraben Die Ausgrabungen werden bald zu einem vorläufigen Abschluß kommen „Der Bezirk des Aphaiatempels ist jetzt freigelegt. Nach Abbruch eines Wächterhäuschens, das bisher zur Erbauung eines andern gedient worden sollte fand man unter dem jetzigen noch 480 v Chr erbauten Tempel noch die Fundamente eines großen älteren Baues, eben desjenigen von dem bereits viele Teile das Oberbaues und namentlich die wichtige Inschrifttafel gefunden war, die den Namen des fast ganz verschollenen

Göttin Aphaia enthält. Von den Kleinfunden der letzten Zeit sind namentlich Vasenscherben wichtig, die einer in der griechischen Kolonie Naukratis in Ägypten hergestellten Gattung angehören. — Die architektonischen Pläne und die Aufnahmen der Funde sind schon zum großen Teil hergestellt, sodaß in nicht zu ferner Zeit eine Veröffentlichung der sämtlichen Funde zu erwarten steht. Vom Tempel der Aphaia aus sind auch die übrigen Teile der Insel nützlich durchforscht werden, und da verschiedene andere Stellen, namentlich das Aphroditeheiligtum am Hafen, gute Aussicht versprechen, da ferner der Generaldirektor der griechischen Altertümer, Herr Kavvadias, dem bayerischen Ausgrabungsunternehmen das ausschließliche Ausgrabungsrecht auf Ägina zugestanden hat, so besteht der lebhafte Wunsch nach späterer Fortsetzung der Grabungen. Es ist begründete Hoffnung vorhanden, daß von einer privaten Seite, von der die künstlerisch wissenschaftlichen Interessen in Bayern bereits mehrfach wichtige Förderung erfahren haben, die Mittel zur Verfügung gestellt werden."

Die Institutsreisen 1902.

Im Frühjahr 1902 werden (nach dem letzten Archäologischen Anzeiger 1901, S. 171) vorseiten des athenischen Sekretariates drei Studienreisen nach folgendem vorläufigem Programm unternommen werden.

I Reise durch den Peloponnes nach Olympia, Ithaka und Delphi. 1) d. 10 April Korinth und Nonphia. 2) d. 11 Asklepieion bei Epidauros. 3) d. 12 Tiryns und Heraion. 4) d. 13 Mykenai. 5) d. 14 Argos und Tripolis. 6) d. 15. Megalopolis und Kalamata. 7) d. 16 Messene und Ithome. 8) d. 17 Lykosura. 9) d. 18. Tempel von Phigalia. 10) d. 19 Samikon. 11) d. 20. Olympia. 12) d. 21 Olympia. 13) d. 22. Olympia. 14) d. 23. Patras. 15) d. 24 Leukas und Ithaka. 16) d. 25. Delphi. 17) d. 26. Rückkehr nach Athen.

II Reise nach den Inseln des ägäischen Meeres. 1) d. 2 Mai Ägina. 2) d. 3 Poros und Sunion. 3) d. 4 Eretria, Rhamnus, Marathon. 4) d. 5 Karystos, Tenos, Mykonos. 5) d. 6 Delos, Syra. 6) d. 7. Paros, Naxos. 7) d. 8. Thera. 8) d. 9 Knossos auf Kreta. 9) d. 10 Kreta. 10) d. 11 Kreta. 11) d. 12 Melos. 12) d. 13. Rückkehr nach Athen.

III Reise nach Troja. Am Sonntag, d. 17 Mai wird voraussichtlich die Reise nach Troja angetreten werden. Die Erklärung der Ruinen und der Landschaft wird drei Tage (19—21 Mai) dauern. Am 22 Rückreise nach Athen oder Fahrt nach Konstantinopel.

Meldungen zur Reise durch den Peloponnes sind bis zum 15. März 1902, zur Reise nach den Inseln und nach Troja bis zum 26 April 1902 an das I Sekretär des deutschen arch. Instituts in Athen (Phidias-Str 11) zu richten. Da die Zahl der Teilnehmer nur eine beschränkte sein kann, so ist es ratsam, sich möglichst bald zu melden.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

Homer's Odyssey books XIII—XXIV. Ed — by D. B. Monro. Oxford, Clarendon Press.

W. Reichel, Homerische Waffen. 2 A. Wien, Hölder.

C. A. Dietze, De Philemone comico. Göttingen.

V. Strazzulla, Dopo le Strabone Vaticane del Cozza-Luzi. Messina.

Plutarch's Themistocles and Aristides newly translated — by B. Perrin. New York, Charles Scribner's sons.

F. Crawford Burkitt, S. Ephraim's quotations from the Gospel. Cambridge, University Press.

J. F. Bethune-Baker, The meaning of homoousios in the 'Constantinopolitan creed. Cambridge, University Press.

E. L. Hicks and G. F. Hill, A manual of greek historical inscriptions. New and revised edition. Oxford, Clarendon Press.

Cicero, select orations. Ed. — by B. L. D'Ooge. Boston, Sachorn & Co.

C. Sallustii Crispi bellum Catilinae, bellum Iugurthinum ex historiis quae extant orationes et epistulae. Für den Schulgebrauch bearbeitet von F. Fleischmann. Wien, Gerolds Sohn.

P. Vergilii Maronis Aeneidos epitome cum delectu ex georgicis et bucolicis. Für den Schulgebr. herausgeg. von Em. Hoffmann. Wien, Gerolds Sohn.

P. Rasi, Postille Virgiliane (aus Studi italiani di filologia classica IX). Florenz, Seeber.

Q. Horati Flacci satirarum liber I. Ed. — by J. Gow. Cambridge, University Press.

B. Bürger, De Orith carminum auctoritate integritate et arte. Wolfenbüttel, Zwissler.

St. Glückner, Quaestionum rhetoricarum, historiam artis rhetoricae quoad foeriit saec. imperatorio capita selecta (Breslauer philol. Abhandl. VIII 2). Breslau, Marcus.

E. K. Rand, Der dem Boethius zugeschriebene Traktat de fide catholica. Leipz. Teubner.

O. Richter, Topographie der Stadt Rom. 2. A. München, Beck.

Ministero della pubblica istruzione. Raccolta di statistiche e notizie artistiche e belle arti in Italia. Gennaio 1900 — Giugno 1901. Rom.

V. Strazzulla, Le famiglie di Pythodoris regina del Ponto. Rom.

H. Ehrlich, Die Nomina auf -ος. Leipziger Diss. Gütersloh, Bertelsmann.

E. P. Morris, On principles and methods in Latin Syntax. New-York, Scribners Sons, London, Arnold.

A. Polaschek, Bemerkungen zur Methodik des lateinischen Unterrichtes auf der unteren Stufe. Florisdorf.

A. Coppelli, Lexicon abbreviaturarum. Wörterbuch lateinischer und italienischer Abkürzungen. Leipzig, Weber.

H. Strack, Grammatik des Biblisch Aramäischen. Leipz. Hinrichs.

Straßburger Festschrift zur XLVI. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner, herausgeg. von der philosophischen Fakultät der Kaiser-Wilhelms-Universität Straßburg. Trübner.

E. C. Barre, Die Sprache der Bassa. Wien, Hartleben. 2 M.

Anzeigen.

Ich offeriere und sehe Geboten entgegen.

Berliner Philologische Wochenschrift

herausgegeben

von

Chr. Belger und **O. Seyffert.**

Jahrgänge 1—20 1881—1900. Wie neu, einige Jahrgänge gebunden.
Einzelne Nummern in anastatischen Neudrucken

Leipzig, Oktober 1901. **Carl Cnobloch,** Seeburgstrasse 55.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Soeben erschien:

Grammatik des Altfranzösischen

(Laut- und Formenlehre).

Von

Dr. Eduard Schwan.

Neu bearbeitet

von

Dr. Dietrich Behrens,

Professor an der Universität Gießen

Fünfte Auflage.

18 Bogen gr. 8°. M. 5.40, geb. M. 6.20

Scriptorum historiae Augustae Lexicon

von

Professor Dr. K. Lessing.

Subskriptions-Preis für die erschienenen Hefte 1. 2. 3 (à 5 Bogen Lex.-8°) à M. 3.60.

Das ganze Work wird in 8 oder höchstens 9 Heften vollständig erscheinen. Das Manuskript liegt fertig vor, sodaß die Durchführung des Unternehmens und schnelle Herstellung desselben gesichert sind.

Allen Subskribenten wird das vollständige Work für **höchstens M. 28.—** geliefert.

NB Die Hefte 1 2 3 welche à M 3.60 kosten, enthalten nur je 5 Bogen nicht, wie durch einen Satzfehler falsch angezeigt, 6 Bogen

Hierzu eine Beilage von Chs. Herm. Tenchnitz in Leipzig.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen

Preis vierteljährlich 6 Mark Einzelpreis pro Nummer 75 Pf

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

21. Jahrgang — 23. November — 1901 — № 47.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen	
Ἰ. Ἀργυριάδης, Κριτικαὶ καὶ ἑρμηνευτικαὶ παρατηρήσεις εἰς Θουκυδίδην (Behrendt)	1441
Heronis Alexandrini opera quae supersunt omnia. Vol. II fasc. 1. Mechanica et Catoptrica recognoverunt L. Nix et W. Schmidt (Tittel)	1448
The Elegies of **Maximian**. Edited by **Richard Webster** (Tolkiehn)	1451
Wilh. Oelandus, Das Bauchbalwerk untersucht und durch Zeichnungen und Tafeln erläutert (Partsch)	1452
L. Traube, Perrona Scottorum, ein Beitrag zur Überlieferungsgeschichte und zur Paläographie des Mittelalters (Weinberger)	1460
Heinrich Berger, Die Lehnwörter in der französischen Sprache ältester Zeit (Cloetta)	1461
Auszüge aus Zeitschriften	
Archiv für Papyrusforschung und verwandte Gebiete. Band 1. Heft 3/4. Aug. 1901	1464
Revue numismatique (française). 4e série. VI. 3e Trimestre. 1901	1465
Ἀθηνᾶ, σύγγραμμα περιοδικὸν τῆς ἐν Ἀθήναις ἑπιστημονικῆς ἑταιρείας. Band 13, H. 2. 3	1466
Literarisches Centralblatt. No. 43	1466
Deutsche Litteraturzeitung. No. 43	1466
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 43	1466
Revue critique. No. 41. 42	1467
Mitteilungen	
Franz Müller, Zum altsprachlichen Unterricht. II	1467
Friedrich Hultsch, Zu Agrippa aus Bithynien	1468
Die Sixtinische Kapelle	1469
Neueingegangene Schriften	1470
Anzeigen	1471

Rezensionen und Anzeigen.

Ἰ. Ἀργυριάδης, Κριτικαὶ καὶ ἑρμηνευτικαὶ παρατηρήσεις εἰς Θουκυδίδην. Τεῦχος τρίτον. Μεταπόπτωσις ἐκ τοῦ 1Β τόμου τῆς Ἀθηνᾶς. Ἀθήνησιν 1900. Πέρρης. 85 S. 8.

Wohlgezählte einhundert und drei Vorschläge zu Besserungen des Textes der ersten vier Bücher sind es, die der unermüdliche Verfasser aus dem unerschöpflichen Füllhorn seiner Gaben in diesem dritten Hefte uns bietet. Ob man sie überall mit offenen Händen annehmen wird, erscheint allerdings zweifelhaft. Bisher haben sich die Herausgeber diesen Hunderten von Vorschlägen gegenüber recht zurückhaltend gezeigt, Steup hat in der neuen Bearbeitung des vierten Buches der Classenschen Ausgabe das von Argyriades im zweiten Hefte zu IV 85, 4 für παρεχόμενοι vorgeschlagene παρεχόμενα und 120, 3 εἰ τε θήσεται (st. εἰ τὸ) aufgenommen; eine leichtere Änderung wäre die von vielen vorgenommene Einklammerung des τε vor τοιούσδε. — Von den neuesten Vorschlägen gilt dasselbe, was von den beiden ersten Heften gesagt ist: in vielen Stellen kein Wort über die Unhaltbarkeit der Überlieferung, kein Versuch eines Beweises, daß gerade das Vorgeschlagene die Heilung bringe, statt dessen ein einfaches ἐνεγνωστεον, περιγραπτον ε ἦ, wieder neben dem ersten Vorschlage oft ein zweiter, sodaß man sofort die neue Qual der Wahl hat,

die Änderungen selbst teils der Form nach zu gewaltsam, teils dem Inhalte nach unnötig. Besonders bedenklich macht es, daß an mehreren Stellen früher gemachte Vorschläge jetzt als verfehlt zurückgenommen und durch andere ersetzt werden. Kein Wort davon, daß die IV 57,1 vorgeschlagene Umstellung ὕδωρ ἐπιῤῥέον καὶ τὰ τεῖχη ἀπέσχεν οὐ τελῶ hereits von Stahl (Neue Jahrb. 1870) ins Auge gefaßt worden war. Kurz, wir fürchten, daß die Kritik auch auch diesen hundert Vorschlägen etwas kühl gegenüberstellen wird.

Auf S. 45, Z. 3 v. u. ist der Setzfehler Rotterford (statt Rotherford) übersehen worden.

Berlin G. Behrendt

Heronis Alexandrini opera quae supersunt omnia. Vol. II fasc. I. Mechanica et Catoptrica recognoverunt **L. Nix** et **W. Schmidt**. Accedunt quaedam excerpta Cum Cl. figuris. Leipzig 1900. Teubner. XLIV, 415 S. 8.

In verhältnismäßig kurzer Zeit ist in der schätzenswerten Sammlung Heronischer Werke auf die Pneumatica und Automata die von Nix bearbeitete Mechanik gefolgt, die jedoch nur in einer arabischen Übersetzung, wahrscheinlich des Kosta ben Luka (9. Jahrh.), erhalten ist. In demselben Bande bietet der Herausgeber der zuerst genannten Werke, W. Schmidt, Heron Katoptrik dar, die unter dem Namen Liber [Ptolemaei] de speculis in der lateinischen Übersetzung unter Wilhelm von Moerbeck (um 1253) auf uns gekommen ist. Beide Herausgeber haben in der Einleitung, die sie ihrem Texte voraus geschickt haben, die erforderlichen Nachweise über die Art der Überlieferung gegeben, sodaß sich der Benutzer leicht darüber unterrichten kann. Bei der ungewöhnlichen Reichhaltigkeit dieser Heronischen Schriften, insonderheit der Mechanik, sind nicht nur die mathematischen Lehrsätze über die Bewegungen irgendwie kombinierter Räder, über Ähnlichkeit und Kongruenz ebener und körperlicher Figuren, über Schwerpunkt und Gleichgewicht, über die Wirkungsweise der fünf einfachen Maschinen, Wellrad, Hebel, Flaschenzug, Keil und Schraube, für die Geschichte der Mathematik von großem Werte, sondern es wird auch das kulturgeschichtliche Interesse durch die bunte Mannigfaltigkeit des Inhalts geweckt und befriedigt, mag nun die Größe einer „Menschenkraft“ als Maßeinheit angegeben, eine Bergeisenbahn oder eine Ölpresse beschrieben, die Wirkungsweise des Steuerruders oder gar der Zauber beim Zahnausziehen erläutert werden. Überrascht wird gewiß mancher sein, wenn er bereits hier eine Erklärung findet, warum die zweirädrigen Karren, die noch heute in Italien üblich sind, den Vorzug vor den Wagen mit vier Rädern verdienen. Deshalb gebührt den Herausgebern lebhafter Dank, daß sie die Fülle dieses Stoffes vielseitigen Interessen bequem zugänglich gemacht haben. — Dem arabischen Texte hat Nix eine längere Einleitung vorausgeschickt, die in ziemlich breiter Ausführlichkeit eine Reihe mit Vorsicht und Zurückhaltung vorgetragener Erörterungen über Überlieferung, Echtheit, Interpolationen u. s. enthält. In der Regel hat es der Herausgeber vermieden, in diesen allerdings schwierigen Fragen eine bestimmte Behauptung aufzustellen. Die ersehnte Entscheidung über die Lebenszeit Herons bringt deshalb auch diese Ausgabe nicht, da sich gerade in dieser Beziehung keine neuen Anhaltspunkte in der arabischen Litteratur finden. Der Bearbeiter hat darauf verzichtet, auf diese Streitfrage von neuem einzugehen, er verweist vielmehr auf „die Beurteilung oder Entscheidung von berufener Seite“ in der Vorrede des ersten Bandes, d. h. auf die Beweisführung Schmidts, deren Stichhaltigkeit bereits in dieser Wochenschrift, 1898 No. 50 Sp. 1640, angefochten worden ist. Mit umso größerem Danke ist es darum zu begrüßen, daß es durch die neue kritische Ausgabe nunmehr möglich geworden ist, das wichtigste Beweisstück Schmidts auf seinen Wert selbst zu prüfen. Es handelt sich um das 24. Kapitel des 1. Buches S. 62,28, wo angeblich der bekannte Stoiker Poseidonios citiert wird, dessen Erwähnung natürlich einen terminus post quem ergeben würde. Auch Nix sucht in der Einleitung p. XXIf. die Lesart Boedemos = Poseidonios, „der zu den Genossen der Halle gehört“, zu verteidigen. Allem abgesehen davon, daß es immer mißlich sein wird, auf einer Konjektur — denn eine solche ist es und bleibt es — wie auf einer festen Grundlage weiter zu bauen, führt leider auch eine Nachprüfung, wenigstens nach der Ansicht des Ref., unumgänglich zu dem Ergebnis, daß diese Fassung der vielbehandelten Stelle unmöglich richtig sein, zum mindesten nicht so in der ursprünglichen Mechanik Herons gestanden haben kann, aus dem einfachen Grunde, weil sie das feststehende chronologische Verhältnis zwischen Poseidonios

Digitized by Google

und Archimedes, der unmittelbar vorher und nachher wiederholt erwähnt wird, geradezu umkehrt. Doch ist hier nicht der Ort, auf diese Heronische Frage näher einzugehen; sie ist an einer anderen Stelle*) im Zusammenhang behandelt. Zu dieser Sache hat noch Schmidt in seiner Einleitung zur Katoptrik S 313 f von neuem das Wort ergriffen und die Lebenszeit des Alexandrinners zwischen die Jahre 50 n. Chr. und 100 n. Chr. einschließen zu können geglaubt, indem er auf eine ziemlich äußerliche Parallele mit Plutarch hinweist. Allein es erweckt schon wenig Vertrauen, wenn nach Anweisung des Nachtrags S 406 aus der Beweiskette ein Glied herausgenommen und durch ein niederes ersetzt werden soll, und überdies erheben sich jene Anführungen nicht über den Wert einer Vermutung, wie auch übrigens Schmidt selbst wohl bewußt ist. Somit ist es dem Ref. leider immer noch nicht möglich, dem Stoiker Poseidonios seinen Platz in der von Heron selbst verfaßten Mechanik zu lassen, so willkommen an sich eine Entscheidung der viel hin und her gewendeten Frage wäre. — Daß diese arabisch überlieferte Schrift im allgemeinen echt ist, wird durch die Zitate in Pappos' großem Sammelwerke gegen jeden Zweifel gesichert, worüber der Herausgeber in der Einleitung die gewünschte Aufklärung findet. Nicht gelungen ist dagegen der von Nix unternommene Beweis, daß Barulkos der richtige von Heron seinem Werke über Mechanik gegebene Titel sei, und Mechanika ein von Pappos gebrauchter, den Inhalt des Buches allgemein charakterisierender Ersatz dafür sei. Diese Ansicht widerspricht dem klaren Wortlaut des Pappos, dessen Unzuverlässigkeit in dieser Beziehung der Herausgeber wohl nicht genügend gewürdigt hat. Nach diesem vollgiltigen Zeugnis p. 1060 Hn. verhält sich die Sache folgendermaßen. Archimedes hat das Problem gelöst, wie eine gegebene Last durch eine gegebene Kraft bewegt werden kann. Zu dieser Aufgabe hat der mehr auf das Praktische gerichtete Heron die mechanische Vorrichtung (κατασκευή) in dem sogenannten Barulkos sehr genau beschrieben und dazu einen Satz verwandt, zu dem er in dem umfassenden Werke Mechanica (II 21, hier II 7) den Beweis geliefert hat. Diesen letzten Gedanken in Pappos' Text mit Nix zu streichen, liegt nicht der geringste Anlaß vor und geht schon deshalb nicht an, weil wenige Zeilen weiter unten (vergl. S 260, 20 Schmidt) von neuem mit nahezu denselben Worten auf den nämlichen Satz über das Verhältnis zwischen Axen- und Raddurchmesser verwiesen wird. Dieses Zitat scheint von Heron selbst herzurühren, denn es findet sich außerdem in der gesamten, gerade hier ziemlich reichhaltigen Überlieferung. In dem arabischen Texte S 4,14 werden an dieser Stelle „die Beweise zu den fünf einfachen Potenzen" als selbständiges Werk angeführt, und das am Ende der Dioptra Heronis erhaltene griechische Fragment S 260,1 stimmt damit genau überein. Diesen direkt überlieferten, unverdächtigen Zeugnissen gegenüber verliert die Überschrift des arabischen Übersetzers „Über das Heben schwerer Gegenstände" beträchtlich an Glaubwürdigkeit, sie hebt sich nach Herons Schlußbemerkungen, beispielsweise am Ende des ersten Buches, deutlich als späterer Zusatz ab. Der Araber kann diesen Titel von dem ersten Kapitel, das wirklich jener Spezialschrift entnommen ist, auf das ganze Werk irrtümlicherweise übertragen haben. Wahrscheinlich hat er ihn jedoch sich selbst gebildet aus Stellen allgemeinen Inhalts von der Art wie S. 92,15, wo es heißt „Wir werden von anderen Dingen reden, die beim Heben und Tragen der Lasten von großem Nutzen sind". Wie unsicher die durch Araber vermittelte Überlieferung von Titeln ist, lehren die Ausführungen von Nix am Anfang seiner Einleitung, wo er die Zeugnisse derjenigen arabischen Gelehrten zusammenstellt, die im Mittelalter Herons Schriften gekannt und benutzt haben. Außerdem ist der Titel Barulkos angesichts der Fülle des in der Mechanik behandelten Stoffes nicht umfassend genug, und schließlich entspricht er nicht einmal der Übersetzung „Über das Heben schwerer Gegenstände". Barulkos heißt Emporzieher oder Heber schwerer Lasten, bezeichnet also die Hebevorrichtung, die einen der Alexandriner unter diesem Spezialtitel als einen Mechanismus von Zahnrädern beschrieben hat. Heron selbst scheint das allgemeine Werk als theoretische „Einleitung" in die Probleme der Mechanik aufgefaßt zu haben, was wenigstens Stellen wie S. 70,71, 114,22 oder S. 92,11 vermuten lassen, wo es heißt „Dies mag für das erste Buch der Einleitung in die Mechanik genügen". Das kommt beinahe einem Selbstnennen des Autors für den Titel Mechanica gleich. Hieraus begreift sich auch, wie Eutokios zu der Bezeichnung τὸ Ἥρωνος ἐν μηχανικοῖς ἀπορούμενον gekommen ist. Dem Einwande, daß es jener

*) Rhein. Mus. N. F. LVI (1901) S. 404—415.

Schrift Barnikes an Stoff gemangelt habe, läßt sich durch den Hinweis begegnen, daß mannigfaltige Variationen derselben Aufgabe denkbar sind, von denen uns bei Pappos und in dem Fragment am Ende der Dioptra einige Proben erhalten sind. Warum sollte schließlich ein Schriftsteller nicht aus einem vielumfassenden Werke manches in eine Spezialschrift herübernehmen und so umarbeiten können, wie es der besondere Zweck der letzteren fordert? Somit besteht für das größere Werk die Bezeichnung Mechanica, die übrigens noch auf dem Titelblatt beibehalten ist, zu Recht. — In dem folgenden (IV.) Kapitel der Einleitung weist Nix auf mannigfache Unebenheiten des Textes und auf größere Interpolationen hin, die an verschiedenen Stellen die Behandlung eines angefangenen Themas störend unterbrechen. Schon die Disposition, die Verteilung des Stoffes auf die drei Bücher erweckt so manches Bedenken. Ein Blick auf die Inhaltsübersicht, die der Ausgabe in dankenswerter Weise vorausgeschickt ist, lehrt in der That, daß auch die Mechanik als gangbares Lehrbuch mannigfach überarbeitet und erweitert worden ist. Klagt doch Pappos p. 1114 Hu. bereits im 3. Jahrhundert, er sei auf Exemplare gestoßen, die in vielfacher Hinsicht verderbt und am Anfang und am Ende verstümmelt seien. Gleichwohl erweisen sich einige scheinbar eingeschobene Partien durch den Vergleich mit Pappos ebenfalls als echt Heronisches Gut. Vielleicht wird es nach Abschluß der ganzen Sammlung einmal möglich sein, über derlei Fragen ein sichereres Urteil zu fällen. Vorläufig hat der Herausgeber mit großer Zurückhaltung nur zu einigen Abschnitten Vermutungen geäußert.

Doch alle diese Erwägungen betreffen lediglich litterarische Fragen der Altertumswissenschaft, während der Schwerpunkt der Thätigkeit des Bearbeiters ersichtlich in der recensio der arabischen Überlieferung beruht. Darum bleibt dem Herausgeber das Verdienst ungeschmälert, eine Quelle erschlossen zu haben, deren Gebiet bei derartigen Untersuchungen nur wenigen zugänglich zu sein pflegt. Überdies waren bei der Bearbeitung ungewöhnliche Schwierigkeiten zu überwinden. Nicht nur versperren die zahlreichen Kunstausdrücke die bei der Übertragung aus dem Griechischen ins Arabische gewiß nicht klarer geworden sind, den Weg zum Verständnis, sondern es ist auch durch mehrere widrige Umstände erschwert worden, die unentbehrliche handschriftliche Grundlage neu zu beschaffen. Die vier Codices, die zu Rate gezogen werden konnten, sind auch alle Richtungen der Windrose verstreut. An der Kollation des Constantinopolitanus (C) haben sich nacheinander zwei verschiedene Gelehrte betätigt, und die von der Verwaltung der Kgl. Bibliothek zu Berlin in liberalster Weise veranlaßte Abschrift des Laurensis (K) läßt nicht genau erkennen, ob die Lücken dem modernen Abschreiber oder der lückenhaften Hs. zur Last fallen. Auch die wohl nicht leicht lesbaren Manuskripte in Leiden (L) und London (B) lassen in zweifelhaften Fällen vielen Vermutungen Raum, wie sich z. B. aus Angaben von Nix über griechische Lehnwörter in dem sechsten Kapitel seiner Einleitung erkennen läßt. Da kein Codex unversehrt ist, so hat sich der Herausgeber bescheiden müssen, eklektisch zu verfahren, um einen vollständigen Text zu gewinnen. Der Wert der Hss. soll ziemlich gleich sein, sodaß keinerlei Gruppierung versucht ist. Auch die Angaben über Alter und Beschaffenheit der Manuskripte finden sich nicht an der üblichen Stelle. Daß alle vier Hss. ganz unabhängig von einander sein sollten, erscheint doch etwas zweifelhaft. Wenigstens erweckt Bedenken das Beispiel des B und L, die in der abweichenden Stellung einiger Abschnitte untereinander übereinstimmen, also doch wohl enger zusammengehören als K und B, die ihrerseits die gleiche, richtige Anordnung bieten. Wenn sonach auch die handschriftliche Grundlage nicht gerade dem Ideal einer kritisch gesicherten Ausgabe entspricht, so gebührt doch der Bemühungen des Gelehrten lebhafter Dank, der einen glatten, lesbaren Text geschaffen hat, soweit sich nach der Übersetzung urteilen läßt. Gewinnt doch der durch die Araber vermittelte Text noch dadurch an Wert, daß er trotz aller Schäden eine verhältnismäßig reine Überlieferung darstellt, wie ein Vergleich mit den Stellen beweist, die durch die griechische Sammlung des Pappos in originaler Fassung erhalten sind. Bis auf Einzelheiten stimmen beide Seiten der Überlieferung genau untereinander überein, sodaß abgesehen von den Lücken der Araber ein ziemlich gutes Exemplar seiner Übersetzung zu grunde gelegt haben muß. Leider vermag Ref. über die Hauptleistung des Herausgebers, die Konstituierung des arabischen Textes, nicht zu urteilen. Die beigefügte deutsche Übersetzung ist im allgemeinen glatt und gut lesbar, der Sinn scheint meist richtig wiedergegeben worden zu

sein, und die deutlichen Figuren erleichtern das Verständnis in dankenswerter Weise. Hie und da erscheint die Ausdrucksweise etwas umständlich, doch ist das wohl die Schuld des Arabers, der aus Mangel an zusammengesetzten Wörtern oder auch an entsprechenden geläufigen termini technici an Umschreibungen seine Zuflucht nehmen mußte. Minder glücklich ist die Verwendung eines selbständigen Konjunktivs in Sätzen wie S. 48,8 „Befinde sich die Schraube bei ab und sei die Schraubenwindung nicht linsenförmig“. Statt der durchgehends gewählten Form Heron ist in dem sonst durchaus korrekten Drucke versehentlich einige Male die Form Hero stehen geblieben. Auf p. XXIX ist bei den lateinischen Zahlen zweimal das Zeichen X ausgefallen, p. XXVI ist zu lesen Eutokios in Archimedem. Die Genauigkeit dieser Ausstellungen zeigt, mit welcher Sorgfalt der Herausgeber bemüht gewesen ist, eine zuverlässige Ausgabe zu schaffen. Die Brauchbarkeit derselben wird noch dadurch erhöht, daß alle anderwärts erhaltenen griechischen Fragmente der Mechanik, die schon mehrfach zitiert worden sind, in demselben Bande ohne neue Kollationen wieder abgedruckt worden sind. Da die meisten Bruchstücke aus Pappos' reichhaltigem Sammelwerke stammen, so hat der Bearbeiter dieser Abschnitte, W. Schmidt, die treffliche Ausgabe von Hultsch zugrunde gelegt; auch Heibergs Ausgabe des Eutokios ist zu Rate gezogen worden. Der kritische Apparat des in der Dioptra erhaltenen Fragments bleibt dem dritten Bande der ganzen Sammlung vorbehalten, doch wird der Text schon hier geboten, um die Mechanik Herons in einem Bande vereinigt in vollem Umfange dem Benutzer zur Verfügung zu stellen.

An dieses größere Werk Herons schließt sich in demselben Faszikel der lateinisch erhaltene sogenannte liber [Ptolemaei] de speculis an, der, obwohl stark gekürzt, ebenfalls viel des Interessanten enthält. Außer einer Menge verschiedener Spiegel und den Gesetzen ihrer Reflexion wird z. B. die Vorrichtung geschildert, mit deren Hilfe man in einem Tempelchen Geister erscheinen lassen kann, wobei man sich notwillkürlich an die Trompeten erinnert, die nach den Vorschriften der Pneumatica beim Öffnen der Tempeltüren von selbst ertönen, oder an die automatischen Tempeltüren, die sich beim Entflammen des Opferfeuers auf geheimnisvolle Weise öffnen. In der bereits erwähnten Einleitung zu dieser Katoptrik stellt Schmidt die freilich nicht zwingenden Argumente zusammen, die uns der Annahme berechtigen, daß diese dem Ptolemaios zugeschriebene Schrift aus Herons Feder geflossen ist. Der Vergleich mit den sicher beglaubigten Werken lehrt allerdings, daß sich diese lateinische Übersetzung in vielfacher Hinsicht, in der Betonung des praktischen Nutzens der Mechanik, in der Ähnlichkeit der Ausdrucksweise, in der Behandlung der einzelnen Probleme, mit den echten Schriften berührt. Indes darf auch hierbei nicht vergessen werden, daß bei mathematischen Werken mit ihren allgemeingiltigen Ergebnissen und feststehenden Konstruktionen eine Übereinstimmung sich naturgemäß leichter nachweisen läßt, sodaß bei derartigen Schriften doppelte Vorsicht geboten ist. Leider wird auch hier wieder die Freude, eine brauchbare Ausgabe mit erläuternden Figuren erhalten zu haben, durch das Mißgeschick des Herausgebers getrübt, dem es erst nach der Drucklegung des Textes möglich war, die Kollation des einzig selbständigen, maßgebenden codex Vaticanus Ottobonianus n. XIII (O) nachzuprüfen. In dem Nachtrag hat er selbst die Lesarten bezeichnet, die er andernfalls in den Text gesetzt haben würde. Aber auch hier liegt die Katoptrik in stark gekürzter und verderbter Gestalt vor, sodaß sich an manchen Stellen nur mit Mühe ein vernünftiger Text gewinnen läßt. Darum bleibt das Verdienst dem Bearbeiter ungeschmälert, einen lesbaren Text geboten und durch eine hingefügte Übersetzung sowie durch Anmerkungen und Figuren das Verständnis vieler schwieriger Stellen gefördert zu haben. Ein angefügtes Faksimile der besten Hs. O geht nicht nur interessante Proben der Schrift, sondern veranschaulicht auch die Figuren, mit denen bereits dieser Codex ausgestattet gewesen ist. Außerdem sind als Appendices eine ganze Reihe auf die Katoptrik bezüglicher Stellen aus Plato, Lukrez, Plutarch und Olympiodor sowie einige mechanische Exzerpte aus Vitruv, Pheron (nat. hist.) und aus Catos Schrift de agricultura in demselben Bande vereinigt und durch Übersetzungen erläutert. Somit wird die Verwertung der auf die antike Mechanik und Katoptrik bezüglichen Schriften durch diese Ausgabe wesentlich erleichtert, was hoffentlich für die Studien auf diesem Gebiete von vielfachem Nutzen sein wird.

Leipzig K. Tittel

The Elegies of Maximian. Edited by **Richard Webster** New Jersey 1900 The Princeton Press 128 S. 8. 75 cents, cloth 100

Websters Ausgabe der in mehr als einer Hinsicht äußerst interessanten Elegien des Maximianus zeichnet sich zunächst durch die Heranziehung aller früheren Publikationen über den Dichter, auch der weniger leicht zugänglichen vorteilhaft aus. Die vorangeschickte *Bibliography* (p. 5—6) giebt darüber in übersichtlicher Weise Auskunft. Die Einleitung (p. 7—22) handelt sodann von der Autorschaft und der Zeit der Gedichte, erörtert die Frage nach dem Christentum ihres Verfassers und nach seiner Identität mit C. Cornelius Gallus, welche wohl zuerst von Pomponius Gauricus im XVI. Jahrh. behauptet worden ist, und charakterisiert die wichtigsten Hss. nach ihrem Werte. Daß nun alle Angaben, welche diese Elegien über die persönlichen Verhältnisse des Dichters bieten, wie W. will, lediglich auf Phantasie beruhen, ist wenig glaublich; daß aber auch der Name Maximianus erfunden sei, ist vollends unwahrscheinlich, und es muß als durchaus unstatthaft bezeichnet werden, wenn der Herausgeber dieses echt römische Cognomen mit den Pseudonymen bei Catull, Horaz, Juvenal, Petron und Martial auf eine Stufe stellt. Durch jedoch wird man W. recht geben können, daß die angeblichen Indizien für das Christentum des Elegikers, welche namentlich Manitius betont hat, nicht beweiskräftig sind.

Bei der Gestaltung des Textes ist W. mit lobenswerter Vorsicht zu Werke gegangen und unterscheidet sich somit vorteilhaft von seinen Vorgängern Baehrens und Petschenig. Er verzichtet auf die Einsetzung von Konjekturen, welche auch aus dem Variantenapparat unter dem Texte verbannt sind und nachträglich in einem *Critical Appendix* (p. 53—59) möglichst vollständig verzeichnet worden, und berücksichtigt in erster Reihe die Lesarten des Etonensis, ohne sich jedoch von einer übertriebenen Wertschätzung dieses Kodex leiten zu lassen. Man wird diesem Verfahren nur selten seine Billigung versagen können. Aber I 279 ist es doch wohl nicht möglich, *posset* beizubehalten, und II 34 möchte ich die Überlieferung *et* als die richtige ansehen, auch ist es mir fraglich, ob sich II 64 die Lesart des Etonensis *media* verteidigen läßt. I 8 ist hinter *mori* ein Punkt zu setzen, und V 19 dürfte doch wohl Baehrens mit *Sirem* das Ursprüngliche getroffen haben.

In dem *Commentary* (p. 58—113) legt W. das Hauptgewicht auf die Anführung von Parallelstellen, wobei auch die modernen Litteratoren in ausgedehntem Maße berücksichtigt werden. Wir sehen dabei wieder aufs neue, daß Maximians sichtsche und metrische Gewandtheit dem Studium der besten Muster verdankt, daß dabei ab und zu Unebenheiten mit unterlaufen, welche die spätere Zeit verraten, ist natürlich. Gene besonders eingehend muß er sich mit Ovid beschäftigt haben, dessen Nachahmung sich noch weiter erstreckt, als man bisher erkannt hat. Daher möchte ich auch I 125 *ad nullum consurgit opus* nicht mit W. erklären: *opus, with a hint of the technical use of the word, as consurgit shows*, sondern im Hinblick auf die von Maximian auch stofflich in seinem fünften Gedicht nachgeahmten Elegie Amor. III 7 (vgl. V 68 *nunc opus exposcunt militiamque suam* und 75 *nullas consurgere posse per artes*) *opus* als in obszönem Sinne gebraucht ansehen. Sicherlich aber erfordert II 2 *cum qua mens eadem, res fuit una mihi* eine solche Auffassung, obwohl es von W. bestritten wird. Zu II 24 *horaque summa* wäre auch Amor. III 9,27 *summa dies* zu vergleichen. Endlich sehe ich keinen Grund, ein *flebile* I 220 (*per sordentem flebile repit humum*) parenthetisch aufzufassen. Es ist wohl nach Analogie von dulce ridere und ähnlichen Wendungen gebraucht.

An Druckfehlern ist in dem sonst sauber ausgestatteten und durch einen Index vervollständigten Büchlein leider kein Mangel.

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn.

Wilh. Oelander, Der Hannibalweg, neu untersucht und durch Zeichnungen und Tafeln erläutert. Berlin 1900, Weidmann. VI, 204 S. 8. mit 13 Abbildungen und drei Karten.

Ein seit 1896 wiederholt mit ernsten Untersuchungen über diese Kontroverse hervorgetretener Gelehrter sucht, aufgrund genauer örtlicher Studien, die ihn 1899 mit den beiden Bernhardpässen, den Übergängen über den Großen und Kleinen Mont Cenis und dem Mont Genèvre bekannt machten, die Entscheidung zu gunsten des Mont Cenis ausführlich zu begründen. In der Quellenfrage vertritt er die Überzeugung, daß des Livius Bericht im wesentlichen auf Polybius zurückgehe, letzterem also das höhere Gewicht zukomme, doch wird keine direkte Benutzung des Polybius durch Livius angenommen.

vielmehr als Vorlage des Livius als Darsteller vorausgesetzt, der den Polybianischen Bericht bereits mit Zuthaten aus einem älteren Annalisten verwebt habe. Auch diesen Zuthaten, namentlich den von Polybius verschmähten ethnographischen und geographischen Namen, wird Gewicht beigemessen; sie werden zum Nachweis des Weges der punischen Armee mit herangezogen. In erster Linie der Fluß Druentia, aber mit entschiedener Ablehnung des „Vorurteils, daß er mit der heutigen Durance identisch sei“. Der Verf. entdeckt darin vielmehr den bei Grenoble in die Isère mündenden Drac. Dieser Eckstein der neuen Beweisführung des Verf. muß man etwas ins Auge fassen. Verf. sagt S. 75: „Aus der Thatsache, daß noch heute auf altkeltischem Boden eine gute Anzahl von Flüssen den Namen Druon, Druence, Derwent u. a. führen, kann geschlossen werden, daß der Name Druentia als ursprüngliches Appellativ (vom kelt. Partizip druant (dru — δρυ) laufend] im Altertum weit verbreitet war. Daß aber auch der Drac diesen seiner Natur angemessenen Namen führte, schließe ich aus der im Thal des Drac gelegenen keltisch-römischen Station Durotincum (Tab. Peut., Rav.), lat. Druentium. [Es heißt dieselbe zuerst Station Surontum (Tab. Peut.) und Surotincum (Itin. Ant. — Sabaturca)]. Im Mittelalter heißt der Fluß Dranens (Oehlmann) und Drancus. Drancus heißt aber auch die Walliser Drance, während die Form Dracus auf die volksetymologische Verwechslung mit draco zurückgehen dürfte.“ Die für den ganzen Gedankengang entscheidende Namensform des Flusses Drancus wird beglaubigt durch Verweisung auf einen neueren Gelehrten. Gerade dafür aber hätte man doch gern einen Quellennachweis. Ich kenne keinen, und das Dictionnaire géographique de la France von P. Joanne II 1892. 1895 überzeugt, wiewohl es sehr sorgfältig die alten Formen des Namens sammelt (Dersanus, Drucus, Drovus, Dracus, Drac, im Dialekt den Dauphiné les Draou). Nur die absolut falsche Übertragung der Gefangennahme des Hl. Nicolaus, die thatsächlich an den Großen Bernhard und die Drance gehört, in dies Gebiet scheint den dort heimischen Namen Drancus einmal mißverständlich auf den Drac bezogen zu haben. Wiewohl also keine der mittelalterlichen Namensformen, die wirklich dem Drac galten, einen Anhalt giebt, soll das Aufeinanderschrauben von drei sämtlich höchst fragwürdigen Hypothesen für den Beweis genügen, daß die beiden eng benachbarten und von den Bewohnern des Straßenknotens Vapincum (Gap) sicher scharf unterschiedenen Flüsse Drac und Durance beide denselben Namen Druentia geführt hätten! Zunächst ist die Beziehung des Namens Durotincum zum Drac völlig unsicher, die in der Tab. Peut.-Ravenn. höchst mangelhaft eingetragene Straße wird von vielen Erklärern (vgl. CIL. XII p. 649) gar nicht zum oberen Drac, sondern längs der Romanche über den Col du Lautaret nach Briançon geführt. Darüber wären immerhin verschiedene Ansichten möglich. Aber den in klarer, einwandfreier Form vorliegenden Namen Durotincum aus der Sippe, in die er gehört, herausreißen und ihn zu Druentium zu verdrehen, das ist schlechterdings unerlaubt und kann durch den Verweis auf die zwei unsicheren ostalpinen Namen unmöglich gerechtfertigt werden. Mit solchen Kunststücken gewinnt man nicht das Vertrauen des Lesers.

Auch die Versuche, die übrigen Namen des Livianischen Berichts mit dem Marsch zum Mont Cenis zu versöhnen, sind zum Teil von arger Kühnheit. Von den Tricoriern im mittleren Durancethal weiß man recht gut, wo sie gesessen haben. Der Verf. macht sie zu einem Dreivölkerbunde, der Caturiges, Graioceli und Centrones umfaßt und das Land zwischen Durance, Drac und oberer Isère erfüllt haben soll. Den Beweis soll die Appositionsstelle b. Gall. 3 liefern, welche als Gegner Cäsars die Τρίκορποι nennt, während Cäsar b. G. I 10 selbst jene drei Stämme namhaft macht. In die Tricorier sollen auch das Grésivaudan bewohnt, nur durch die Isère von den Allobrogern des rechten Ufers geschieden.

Und die Verschmelzung der Berichte des Polybius und Livius, von denen jener Hannibal durch das Allobrogerland, dieser in das Gebiet der Tricorier führt, vollzieht sich „mit mathematischer Sicherheit“ in überraschender Einfachheit so, daß Hannibal mit den Reitern auf dem rechten allobrogischen Ufer, sein Fußvolk aber auf dem linken Ufer „per extremam oram Vocontiorum in Tricorios“ an der Isère hinauf marschiert. „Die livianische Darstellung läßt erkennen, daß dieser Weg nur für die Infanterie (!) praktikabel war (haud usquam impedita), bedenklich auch für die Infanterie wurde er erst durch den Übergang über den Druentius (Drac)“. Die Reiterei Hannibals und die geleitenden Barbaren begegnen nach Polybius im Allobrogergebiet unfreundiger Abneigung der Bevölkerung, bei Livius erfreut

sich die Infanterie nach dem bedenklichen Flußübergang der vollen Sympathie der Bevölkerung „Das weist deutlich auf zwei getrennte Märsche“ Auch was die Einwohner sich bei diesem getrennten Vorrücken gedacht haben mögen, wird (S 101. 103) scharfsinnig erraten

Von Montmélian, wo die Reiter und Elephanten auch nach dem hohen Isèreufer übersetzen müssen (ihr zweiter Isèreübergang), wird dann der Weg in das Arcthal eingeschlagen Es gelingt dem Verf, auf dessen Terrainbeschreibung die Hauptreligionsstätte und die von den Quellen genannten charakteristischen Örtlichkeiten zu verteilen (das λευκόπετρον ist nach Perrin der Felsen von Exmellon) Namentlich aber fühlt Verf dann auf der Höhe des Mont Cenisplateaus sich sicher, den wahren Übergangspunkt des punischen Heeres erfaßt zu haben Nur hier genügt ein Aufstieg von etwa 150 m über das Niveau der Paßhöhe, um wirklich einen schmalen Durchblick auf ein Stück der piemontesischen Ebene zu gewinnen, wie es der Bericht des Livius verlangt Auch die Schwierigkeiten des steilen Abstiegs ins Durathal sind leicht aufzufinden.

Verf versucht, auch die offenbar geographisch geordnete Aufzählung der 5 Westalpenpässe bei Varro (Serv zu Aen. X 13) in Harmonie zu bringen mit seiner Anschauung, aber das ist schwerer. Da auf den Paß der ligurischen Alpen sofort Hannibals Weg folgt und als letzter die Alpes Graecae (der Kleine Bernhard) bezeichnet werden, ist es unmöglich, zwischen ihn und den Mont Cenis noch die Pässe des Pompejus und des Hasdrubal als Nr 3 und 4 einzuschieben So muß er bei der Wahl des Mont Genèvre und des Großen Bernhard für diese Übergänge sich damit befriedigt fühlen, daß in der Reihenfolge 1 3 2 5 4 die beiden letzten Zifferpaare eine gesetzmäßige Wiederkehr der Umkehrung der Folge aufweisen, deren tiefsinnig Sinn darin liegen soll, daß in jedem Paar der „östlichere, Italien näher“ Paß zuerst genannt wird

In die Bahn einer früheren Untersuchung (vgl diese Wochenschrift 1898 Sp 822 ff) lenkt das Kapitel ein, welches das hohe Alter des Verkehrs über den Mont Cenis erweisen will, — um seine Wahl durch Hannibal verständlich zu machen Auch Ref hält den Mont Cenis keineswegs für einen erst im Mittelalter eröffneten, sondern für einen schon im Altertum viel begangenen, wenn auch von keiner Römerstraße belegten Paß Allein der Verf bringt zur Stütze dieser Ansicht doch viel Bedenkliches vor Meine Einwendungen gegen seinen Glauben an eine antike Quelle des Theatrum Pedemontii bei der Versicherung, Fabius Valens sei 69 n Chr durch die Maurienne gezogen, scheinen ihm ebensowenig zu Gesicht gekommen zu sein, wie die Aufklärung seines Mißverständnisses eines Bildes im selben Werke, das in Susa zwei römische Triumphbogen zeigt, nach des Verf Meinung einen für den Genèvre-, einen für den Mont Cenisstraße! Darauf will ich nicht zurückkommen Aber bestimmt protestiert muß werden gegen den Versuch, aus dem alten Cato einen Kenntnis der Mont Cenisstraße herauszulesen Das Fragment bei Gell II 22, 29 handelt deutlich „de Hispanis qui extra Hiberum colunt“, und in Katalonien, nicht in der Maurienne liegen die dort erwähnten Eisen- und Silbererzgruben und der „mons ex eius metu magnus, quantum de mari, tantum adcrescit“, der berühmte Salzberg von Cardona (vgl Schulten, Das Salz, 1875, S 143). Schon die Erinnerung daran, daß der Römer Verbindung mit Spanien zu des alten Cato Zeiten nur auf dem Seewege sich vollzog, ihnen kein Weg mitten durch die Westalpen offen stand, mußte warnen vor der übereilten Verknüpfung eines Catofragments mit dem Mont Cenis, die nur durch eine nunmehr ausgemerzte schlechte Lesart 'Alpinis (hinter Hispanis) hervorgerufen ist

Die Bedingungen für den Verkehr durch die Westalpen änderten sich erst, als die Römer 125/121 v Chr mit ihren Waffenerfolgen gegen über den Salluviern, den Vocontiern und den Allobrogern jenseits der Alpen festen Fuß faßten Ihre Offensive ging vom Küstenland nordwärts gegen die Isèremündung, aber sowie sie Herren an der Isère waren, mußten sie Wert darauf legen, von dort aus eine Verbindung mit dem Polande zu eröffnen Sie hatten dabei die Wahl zwischen dem Kleinen Bernhard, dem Mont Cenis und dem von Valentia über Vapincum erreichbaren Mont Genèvre Es ist nicht unwahrscheinlich, daß alle drei Pässe damals schon to friedlichem Verkehr den Römern bekannt geworden sind Nur die beiden südlicheren aber kommen in Frage für das älteste, die Westalpen durchschneidende Itinerar, das Artemidor (Plin II 244) seiner Längenmessung der Oikumene zu grunde legte Denn der Treffpunkt Segomagus vicus, von dem aus er „per Galliam ad Pyrenaeos montes Hiberum CCCCLVI m p“ rechnet, fällt

tus Thal der Dora Riparia, und zwar nicht, wie ich früher mit dem CIL annahm, nach Exilles, sondern — wie Osiander (S 151) richtig ausführt — auf Segusio (Susa) Nur zwischen Mont Cenis und Mont Genèvre kann man wählen, wenn man die Route Artemidors ermitteln will. Aber Osiander verfährt etwas rasch, wenn er die Frage zugunsten des Mont Cenis klar entschieden glaubt durch den Hinweis, daß die kürzeste Verbindung über den Mont Genèvre vom Traiectus Rhodani durch das ganze Durancethal um 80 m. p. zu kurz sei für Artemidors Maße. Daß er selbst dann die Mont Cenisroute „genau mit Artemidors Zahl stimmend" findet (S. 177), ist kein Wunder, denn für den Weg bis zur Isèremündung kann er — durch keine Itinerarüberlieferung gebunden — sich seine Ziffer (190 m. p.) so wählen, daß sie eben „genau" passend wird. Auf der nächsten Seite ermittelt er dieselbe Genauigkeit für eine runde Entfernungsangabe Ciceros (Roma tuos Alpes in Segusianos DCC m. p.), indem er für die erheblich größere Entfernung Susa-Lyon den kleineren Betrag von 180 m. p. einsetzt! Berechtigter erscheint es doch, auf Cäsars Spuren (b. G. I 10) an der Hand sicherer Itinerare da zu rechnen, „qua proximum iter in ulteriorem Gallam per Alpas erat", auf dem Wege über den Mont Genèvre und durch das Vocontiergebiet. Das ergiebt, wenn man Strabos Angabe (IV p. 179) für die erste Wegstrecke mit den neun im CIL XII p. 646. 648. 656. 666 am übersichtlichsten gebotenen Itineraren vereint,

	m. p.
Scingomagus	
Eburodunum	71
Vapincum	29
Valentia	105
Traiectus Rhodani	99
Illiberris	152
	457

Hier steigt also rein aus den Quellen ein Resultat empor, das mit der Ziffer Artemidors für seine Routenlänge genau übereinstimmt.

Wenn Artemidors Route in der Gegend von Valentia das Rhonethal erreichte, konnte er auch sehr wohl über die heftige Lage von Aëria und über den beschwerlichen Weg von dort nach Avenio berichten (Strabo IV 185). Auch Strabo giebt ein Itinerar, das von Scingomagus über die Alpen geht (IV 179), ebenfalls über den Mont Genèvre. Artemidor lag ihm vor, wenn er seinen anderen Alpenübergang beschrieb konnte dies Strabo nicht entgehen; denn sprang die Wichtigkeit von Scingomagus als Wegeknoten ins Auge. Strabo zeigt keine Spur eines solchen Eindrucks. So spricht nur allzu dafür, daß Artemidors Messung auch an den Mont Genèvre sich hielt.

Nach den Anzeichen eines antiken Mont Cenisweges glaubt O. sofspüren zu können in der viel behandelten und mit Änderungsversuchen heimgesuchten Stelle Liv. V 34,8, nach welcher die wandernden Gallier unter Bellovesos „per Taurinos saltusque Iuliae Alpis transcenderunt". Verf. weist darauf hin, daß in den Bergnamen bei Julius Honorius und dem sogenannten Athicus neben einander die Nomen Matronae, Cottiae, Iuliae erscheinen. Da Mons Matrona der Name des Mont Genèvre ist, könne nicht dieser unter dem Nomen Iuliae einbegriffen sein. Für den Mont Cenis spreche die Vita Sancti Maioli (Acta Sanct. 11 Mai. p. 669 B), welche den Überfall des Heiligen am Großen Bernhard durch die Sarazenen in Verbindung bringe mit einem Streifzuge der Räuber „per Alpes Iulias ad iugum Penninarum Alpium". „Sie überfielen 906 unerwartet das Kloster Novalicum und Susa, dessen Bewohner vor ihnen nach Oulx flohen. Daraus ist mit Oehlmann zu schließen, daß die Räuber über den Cenis kamen und daß die Alpes Iuliae, ein Name, der auch um das Jahr 1000 gebräuchlich war, mit der Maurienne identisch sind". Wer das liest, muß glauben, die Plünderung von Novalese und Susa stehe in unmittelbarer Verbindung mit dem Raubzug, dem Maiolus zum Opfer fiel. Thatsächlich fällt dies letztere Ereignis ins Jahr 972. Auch die durch obige Fassung dem Leser aufgedrängte Annahme, Oehlmann habe schon die Gleichsetzung von Alpes Iuliae und der Maurienne vollzogen, würde völlig irreführen. Oehlmann läßt nur die Plünderer von Novalese und Susa über den Mont Cenis kommen, konstatiert aber dann ausdrücklich, daß später die Sarazenen „Herren beider Pässe im westlichen Alpenbügel" waren. Ihm konnte es nicht in den Sinn kommen, durch Verdoppelung zweier um 65 Jahre getrennter Ereignisse die Alpes Iuliae kurzweg an den Mont Cenis und die Maurienne zu binden. Osiander sucht diese Vermutung dadurch zu sichern, daß er für den Hauptort des Thales (Modane?) aus dem heute durchbohrten Col de Fréjus den antiken Namen Forum Iuli erschließt, der weiter gestützt werden soll durch die carbonarische Inschrift eines Forojulienses der in der Maurienne beglaubigten Tribus Voltinia (CIL XII 4533), während für

andere Fora Iuli, namentlich für den Küstenplatz Fréjus die Zugehörigkeit zu anderen Tribus bezeugt sei. Man muß dem regen Spürsinn dieser Kombinationen alle Anerkennung zollen. Das Wiederauftauchen des vereinzelt bei Livius auftretenden Namens der westlichen Alpes Iuliae in einer mittelalterlichen Heiligengeschichte ist überaus verführerisch. Aber gerade die Beziehung des Namens auf den Mont Cenis ist in beiden Fällen doch höchst zweifelhaft. Das unmittelbar vor dem Alpenübergang erfolgte Eingreifen der Gallier in Kämpfe zwischen Massalioten und Salluviern empfiehlt aber einen Paß des Durancegebietes. Und genau dasselbe gilt von dem Sarazenenzug bis in die Penninischen Alpen, dessen Ausgangspunkt die Mittelmeerküste (speziell Fraxinetum) war, wie der vom Verf. vollständig angeführte und befremdlich zusammengezogene Text der vita Maioli ergiebt. Immerhin liegt hier unverkennbar ein Punkt in einer Alpentopographie, in dessen Beleuchtung Verf. fördernd eingegriffen hat.

Dabei zu verweilen, ist dankbarer, als die unfruchtbar oft schon hin- und hergewendeten Einzelfragen der Kontroverse das Hannibalzuges immer wieder zu verhämmern. Sie sind so durchgesprochen, daß man, wenn einer das Wort nimmt, sofort sieht, worauf er hinauskommt. Und versucht einer einmal aus dem alten Stoff einen neuen Faden herauszuziehen, so handelt es sich gewöhnlich um willkürliche Einbildungen, die ebensowenig vorwärts bringen wie die vom Verf. gepflegten Umrechnungen der Entfernungsmaße (7—16) und die bis auf Einzelheiten verschärfte, dabei aber die Hauptzeitangabe (occidente iam sidere Vergiliarum) 50 Tage weit beiseite schiebende chronologische Sorgfalt.

Wer 25 Jahre lang den Gang dieser Kontroverse verfolgt, wird allmählich etwas pessimistisch gestimmt gegenüber dem Mißverhältnis der Ergebnisse und des Aufwandes geistiger Arbeit. Vielleicht hat Verf. nicht unrecht, wenn er sich eine Wirkung nur verspricht bei Lesern, die der Sache noch ganz gegenüberstehen. Er drückt das etwas schmeichelhaft für diejenigen, die diese jungfräuliche Naivetät noch nicht mehr bewahrt haben, aus, wenn er die Entscheidung nur von einer „jüngeren vom Bann veralteter Schuldogmen freien Generation“ erwartet.

Breslau J. Partsch

L. Traube, Perronea Scottorum, ein Beitrag zur Überlieferungsgeschichte und zur Paläographie des Mittelalters. Separat-Abdruck aus den Sitzungs-Ber. d. bayer. Akad. 1900, 469—538.

Die Geschichte des von Iren gegründeten Klosters Peronne in der Picardie läßt sich durch die vitae Fursei[1]), die erhaltene Korrespondenz des Abtes Cellanus mit dem Angelsachsen Aldhelmus, Abt von Malmesbury, später Bischof von Sherborne, und durch Verse des Cellanus, die Traube im Laurent. LXVI 40 gefunden hat, für die Zeit von etwa 650—706 aufhellen. Auch bringt T. (S. 492 f.) einige Hss., die aus Corbie nach Petersburg gekommen sind, mit Peronne in Verbindung.

An diese Untersuchung knüpft T. eine Reihe von paläographischen Bemerkungen. Daß aus dem *nostra* einer irischen Hs. in einer beneventanischen *nasa* geworden ist, gibt ihm Anlaß, nach seiner schon früher angewandten Art (vgl. darüber Bursians Jahresber. CVI 179 f.) eine Geschichte der Kürzung von noster einzuhängen (457—525, alphabetische Übersicht 538). Ich hebe folgendes heraus. Die Suspension $\overline{n}$, die zur Verwechselung mit non Anlaß gab ($\overline{nr}$ erst im 7. Jahrh.), wurde in den casibus obliquis frühzeitig durch n mit übergeschriebener Kasusendung (Verwechselung von *nostri* mit *nasi* und *nihil*), dann durch die Kontraktion $\overline{ns}$, $\overline{nā}$ u. s. w. verdrängt (Verwechselung von *nostro* und *non*, *nostra* und *nam*). Im 8. Jahrh. kam der Typus $\overline{nr}$ auf, der sich aber durch C. I. L. XIV 31 als älteres Bildung erweist. Für spanische Hss. ist $\overline{nsr}$ und $\overline{nsi}$ charakteristisch.

Einige Zweifel bleiben bei dem Exkurs (S. 532—537), den T. an die mit scriptura Scottica (S. 471) synonyme Bezeichnung scriptorum tunsa knüpft. An der von den *litterae* handelnden Stelle eines karolingischen Kommentars zur Ars maior Donati *sunt et aliae longuriae, quae et longae manus scripturae dicuntur, Graece vero syrmata. Sunt et tunsae, quas Scotti in usu habent. Sunt etiam virgilhae a virgis dictae* schreibt T. mit Hagen (Grammat. lat. ed. Keil Suppl. 221 f.) tonsae, aber es ist weder die Unhaltbarkeit der Lesart *tunsae* erwiesen noch ersichtlich, warum der für ergänzte Buchstaben bei Erneuerung päpstlicher Bullen

[1]) Die von T. bereits benutzte Ausgabe derselben im 4. Bande der Scriptores rerum Merovingicarum hat mir noch nicht vorgelegen.

belegte Ausdruck *tonsus* ('Nicht-Schnörkel-Schrift'[2]) auch für die Buchstaben charakteristisch sein soll, „die die Iren in Anlehnung an die römische Halbunziale hauptsächlich zu ihren Büchern zur Anwendung brachten“. Vag scheint auch die Vermutung, daß *epipsaxa* in der Sprache der spätgriechischen Schreiber die Kursive bedeute. Wann endlich bei *virgulae* an die untupften Zierbuchstaben der Insularen gedacht wird, steht m. E. der Beisatz *a virgis ductae* entgegen.

Besonders hervorzuheben sind Traubes Hinweise auf die Mißbräuche, die mit Mabillons Terminus 'langobardische Schrift' (S. 472) und mit der Vergleichung der Buchstaben und Abkürzungen aller Zeiten bei Erklärung von Fehlern (S. 494) getrieben wurden. Mit Recht wird es als Aufgabe der Paläographie bezeichnet, durch zeitliche und örtliche Fixierung des Ursprungs die Überlieferungsgeschichte aufzuklären; vgl. Gymn.-Progr. von Iglau 1901, S. 18.

Wien W. Weinberger.

Heinrich Berger, Die Lehnwörter in der französischen Sprache ältester Zeit. Leipzig 1899, Reisland. 347 S. 8. 8 M.

Diese sehr interessante, scharfsinnige Arbeit giebt in alphabetischer Reihenfolge ein Verzeichnis von französischen Lehnwörtern nebst ausführlicher linguistischer Erklärung zu jedem einzelnen Worte. Voran geht eine Einleitung (S. 5—39), aus der wir ersehen, daß der Verf. nicht alle Lehnwörter in der französischen Sprache ältester Zeit aufgenommen hat. Er scheidet nämlich zwischen Erbwörtern, die „von Anfang an im gallischen Vulgärlatein vorhanden waren“ (S. 5), Lehnwörtern, die „erst später [...] in den gallo-romanischen, bezw. französischen Sprachschatz hineinkamen“ (S. 5 f.), und Fremdwörtern, „deren ganze Lautgestalt und in der Regel auch Bedeutung uns sofort den Fremdling verraten“ (S. 6). Wenn beginnt nun aber das „gallische Vulgärlatein“? Man sollte meinen mit der Kolonisierung Galliens, sodaß also theoretisch alle nach dem Jahre 50 v. Chr. erst in den Sprachschatz aufgenommenen Wörter als Lehn-, bezw. Fremdwörter anzusehen wären. Jedenfalls stimmt es nicht recht mit der gegebenen Definition, wenn es S. 23 f. heißt: „Von den Lehnwörtern aus dem Germanischen kommen für unsere Zwecke natürlich nur diejenigen in Betracht, die erst nach der zweiten oder hochdeutschen Lautverschiebung, deren Anfänge in das 8. Jahrhundert fallen und die im 8. Jahrhundert als abgeschlossen betrachtet werden kann, aus dem Althochdeutschen ins Gallo-romanische, bzw. Französische aufgenommen wurden.“ Wörter hingegen, die sogeführt in der Zeit unmittelbar nach der Völkerwanderung entlehnt und sofort gemeinfranzösisch wurden, sodaß von ihnen die Regeln des Lautwandels ebenso gut wie von den altheimischen befolgt werden konnten, sind zu den Erbwörtern zu stellen“. Das heißt also, daß B. bloß die seit dem 8. Jahrhundert aufgenommenen Lehnwörter behandelt, und das hätte deutlicher zum Ausdruck kommen sollen.

Was die Scheidung zwischen Fremd- und Lehnwort betrifft, so giebt B. (S. 28) selber zu, daß vom Standpunkte des XI. Jahrhunderts aus Wörter als Fremdwörter — er hält allerdings die Bezeichnung „Buchwörter“ für passender — angesehen werden können, die heutzutage „bereits organische Bestandteile der Sprache geworden sind“. Daraus ergiebt sich schon, daß eine scharfe Trennung zwischen diesen beiden Arten nicht möglich ist. B. hat also gewiß recht daran gethan, daß er in Wirklichkeit, abgesehen von dem, was er als Erbwörter betrachtet wissen will, nur noch die offenbaren Latinismen wie *anima, rex, imus, clementia* der Endsilbe, *quid, damne* der Endsilbe etc. (s. S. 14 f.) unberücksichtigt läßt.

Wie schon der Titel angiebt, behandelt B. bloß die Lehnwörter ältester Zeit; darunter ist nach S. 1 Anm. die Zeit „bis ungefähr in das erste Drittel des 12. Jahrhunderts hinein“ zu verstehen. Es überrascht nun, daß wir unter den systematisch ausgebeuteten Texten das *Coronement Loëys* und den *Charroi* finden (deren Text uns bloß in jüngerer Gestalt überliefert ist), dagegen *Gormont et Isembart, Brandan*, die Übersetzung von *Marbods Steinbuch* und Philipps *Bestiaire* vergebens suchen. Nur gelegentlich sind diese Texte herangezogen, und das ist um nicht zu leugnender Mangel.

Bekanntlich sind die Lehnwörter ein sehr wichtiges Hilfsmittel zur Bestimmung der Chronologie des Lautwandels. In seiner verdienstvollen Arbeit (*Archiv f. d. Stud. d. neueren Spr.* 77, S. 326 ff.) hat Kressbütel versucht, die Zeit der Aufnahme christlicher Wörter ins Französische durch die Geschichte des Christen-

[2]) Vgl. jetzt Delisle, Bibliothèque de l'école des chartes LXII 256 ff.

tums annähernd zu bestimmen, und daraus Schlüsse auf die Wirkungszeit der einzelnen Lautgesetze gezogen. Umgekehrt kann man dann natürlich wieder aus der lautlichen Gestalt eines Lehnwortes auf die Zeit seiner Aufnahme schließen, *imagene*, das noch den lateinischen Accent gewahrt hat, wird früher aufgenommen sein als *ordine*, *obtr*, *peccant*, die noch dem Ausfall der intervokalen Dentale unterworfen waren, müssen älter sein als *adorer*, *edifice*, *lefice*, *paradis* u. s. w. B. hat das natürlich ebenso gut erkannt wie Koschwitz, und er hat auch gelegentlich darauf hingewiesen, aber, obwohl es es anfangs beabsichtigt hatte, so hat er es leider doch unterlassen, die sich ergebenden Schlüsse „in umgekehrter Weise" zu ziehen, weil sie „eher zu Trugschlüssen als zu unbedingt sicheren Ergebnissen führen" (S. 38). Die Schwierigkeit und, bei den zu Gebote stehenden Mitteln, die Unmöglichkeit, auf diesem Gebiete in allen Fragen zu bestimmten Resultaten zu gelangen, ist ohne weiteres zuzugeben, aber gewisse, größere Schichten hätten sich doch mit Sicherheit unterscheiden lassen, und ich meinerseits bedauere, daß nicht auch solche Gesichtspunkte für die Einteilung des Lehnwortes berücksichtigt worden sind.

B. teilt die Lehnwörter in drei Hauptklassen: I. lateinische, II. germanische, III. orientalische. Die erste ist die bei weitem bedeutendste. Sie zerfällt in drei Unterabteilungen: 1. Lehnwörter aus dem Schriftlateinischen, 2. lateinische Lehnwörter, deren Grundwort nicht im Schriftlateinischen belegt ist, 3. Wortbildung der gelehrten Wörter. Die 2. Unterabteilung ist auffällig, es handelt sich meist um abgeleitete und zusammengesetzte Wörter der lateinischen Kanzlei- und Kirchensprache, sodaß sie teilweise mit der 3. Unterabteilung übereinstimmt (vgl. G. Paris, *Les plus anciens mots d'emprunt du français* [Separatabdruck aus dem *Journal des Savants*, Mai und Juni 1900], S. 7—11).

Überall, wo es B. dienlich oder nötig schien, hat er neben das Lehnwort einerseits die ganz lautgerechte und andererseits die völlig gelehrte Form gestellt. Das ist ungemein nützlich und anregend für den Leser, und man muß sagen, daß B. sich dadurch ein besonderes Verdienst erworben hat und seiner Aufgabe im allgemeinen sehr gut nachgekommen ist. Daß Zweifel andere Auffassungen mitunter möglich sind, bekennt er selber unumwunden an (s. z. B. S. 37 Anm. u. s. w.). Auf einzelnes einzugehen, muß ich verzichten, da solche Fragen nicht kurz abgethan werden können. In weitaus den meisten Fällen teile ich auch durchaus das Verf. Ansicht. Als Kleinigkeit sei hier kurz bemerkt, daß *emethystum* volkstümlich nicht *ametest*, *amtit* ergeben hätte, wie es S. 54 heißt, sondern *ametest*, *amtist* (vgl. *ante*, *antain*, *sente*, *sentier*). Zu S. 163 sei bemerkt, daß es *lefice* weder im Alexis 108a noch sonst giebt (vgl. G. Paris, *Romania* XVIII, 551).

Es steht zu erwarten, daß das tüchtige Buch reiche Frucht bringen und zu neuen Untersuchungen auf dem Gebiete der Lehnwörter anregen wird.

Jena W. Clautta.

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv für Papyrusforschung und verwandte Gebiete. Band I, Heft 3/4. Aug. 1901.

(379) **F. G. Kenyon**, Some new Fragments of Herodas. Mitteilung einer großen Zahl 1900 neu erworbenen Herodasfragmente und weitere Rekonstruktion des VIII. Mimos (Ἐνιαύσιος). — (388) **U. Wilcken**, Ein Polybiustext auf Papyrus. Der Berliner Papyrus 9570 (3. Jahrh. n. Chr.) enthält 5 Bruchstücke aus Pol. XI 15—16, stellt an einigen Stellen den Text richtig und bestätigt 8 Konjekturen. (390) Herdonisches und Christliches aus Ägypten. I. Das Christentum auf der Insel Philä. Nach dem Leydener Papyrus Z aus der Zeit Theodosius II. und Valentinians III. bestand damals auf Philä das Christentum neben dem Isiskult. Ägyptische und himyarische Priester amteten nach C.I.G. 4946 gemeinsam. Justinian beendigt den Isiskult. II. Heidnisches Vereins- u. christlicher Zeit. Eine Bürgschaftsurkunde aus Oxyrhynchos vom J. 426, verbrannt wie den übrigen Papyri aus dem Funde von Ehnâsya, bezeugt die Fortdauer heidnischer Kulte auch nach Theodosius, eine Inschrift bei Lepsius, Denkm. VI gr. 378 (c. 6. Jahrh.) deren Anbringung auch noch Nubien (s. auch Nachtrag S. 436). III. Amulette. Veröffentlichung zweier heidnischer Amulette aus dem Funde von Ehnâsya. Erklärung des Holztafel 29 des Berliner Museums, ein schlechtes Gedicht eines Schülers enthaltend, und Mitteilung eines christlichen Amuletts aus Ehnâsya, das den Text des Vaterunsers enthält. — (437) **C. H. Muller**, Über die von Kenyon herausgegebene Emphyteusis-Urkunde auf Papyrus aus dem Jahre 616 n. Chr. Erläuterung des Pap. 483 des Britischen Museums und Überblick über die Entwickelung der Erbpacht im öffentlichen römischen Recht. — (445) **A. Stein**, Die Inschrift Alexandreae. Vervollständigung des von Jouguet S. 304 Anm. 2 gegebenen Textes. — (450) **P. Viereck**, Die Ostraka des Berliner Museums. I. Paläographisches

Zusammenstellung der Siglen und Transkription von Abkürzungen. II. Die Texte. Verbesserungsvorschläge zu den von Wilcken publizierten Ostraka. — (468) **U Wilcken**, Zu den griechischen Papyri der königlich bayerischen Hof- und Staatsbibliothek zu München. Übersicht über die Sammlung. Veröffentlichung dreier litterarischer Fragmente (Herodot I 116 f., Xenoph. περὶ πόρ. I hf., Text aus der älteren Akademie(?)) und zweier Urkunden, eines Papyrus mit der ägyptischen Königstitulatur Ptolemäus' IV Philopator in griechischer Übersetzung und eines mit dem Genfer Papyrus No. 21 zusammengehörigen Fragments, eines Ehekontraktes aus dem 2. Jahrh. v. Chr. — (492) **F Boll**, Astrologisches aus den Münchener Papyri. Publikation zwar Papyrusfragmente über die Bedeutung von bestimmten Fixsternen für die unter ihrem Konflikt geborenen Menschen und über die Berechnung von κατοχαί. — (502) **W. Crönert**, Litterarische Texte mit Ausschluß der christlichen. — (539) **C Schmidt**, Christliche Texte. — (544) **U Wilcken**, Papyrus-Urkunden. Neue Publikationen. Arbeiten über die Papyri. Ergänzung des Generalregisters der Urkunden. Verbesserungsvorschläge. — (560) Mitteilung über die Papyrussammlung der Heidelberger Universitätsbibliothek und über die Ausgrabungen Grenfells und Hunts im Fayum im Winter 1900/01. — (563) Sachregister. (566) Griechisches Wörterverzeichnis. (568) Spezialindex für Crönerts Referate.

Revue numismatique (française). 4e série. VI. 3e Trimestre. 1901.

(297) **V. Luneau**, Le trouvaille de monnaies 'à la croix' de Saint-Étienne des Landes (Dordogne) (mit Tafel VII. VIII). Fortsetzung und Schluß der Beschreibung eines Fundes von Münzen der Volcae Tectosages. — **D H Tacobella**, La magistrature du Caecilius Metternus au Mexique. Zwei Münzen des Commodus von Markianopolis in Moesia inferior tragen den Namen des ἡγεμὼν Caecilius Maternus, bekannt als Legat von Thrakien, und beweisen somit, daß Markianopolis zeitweilig zur Provinz Thrakien gehörte. — (319) **Allotte de la Fuye**, Une monnaie du tyran Domitianus. Münze eines Gegenkaisers Domitianus, der wohl ein General des Aureolus ist und diese Münze entweder 262 in Illyricum oder 273, wo er vermutlich mit Aureolus in Gallien war, in Gallien hat schlagen lassen. — (325) **E. Hebelon**, La silique Romaine (ce non et le denier de la loi des Francs Saliens. Das millièrense (1/1000 Goldpfund) wird in den Silbermünzen von rund 4,50 g. die siliqua (1/1 des millièrense, 1/1728 des Goldpfundes) in den Silbermünzen von etwa 2,60 g gefunden. Im Gesetz der salischen Franken aus Chlodwigs Zeit bedeutet 'denarius' die halbe siliqua von 1,30 g, die sich auch in den merowingischen Prägungen nachweisen läßt. Das demselben Gesetz zugrunde liegende Goldgewicht ist nicht der Reichsgoldbau von 1/72 Pfund, sondern der sog. solidus Gallicus von 1/84 Pfund. — (402) **Chronique. Ad. Blanchet**, Monnaies grecques acquises par le British museum en 1900. Kurzer Auszug aus Wroths Erwerbungsbericht des Brit. Mus. in Numismatic Chronicle.

Ἀθηνᾶ, συγγράμματα περιοδικὰ τῆς ἐν Ἀθήναις ἐπιστημονικῆς ἑταιρείας. Band 13, Heft 2 und 3.

(163) **M. Pantazis**, Über die unechten Bestandteile in Platons Gesetzen. Buch III. — (214) **A. N Giannaree**, Orthographische Untersuchungen. — (225) **G N Hatzidakis**, Polemik gegen die vorhergehende Abhandlung. (247) Über die ἔξωσις der Prosodie in der griechischen Sprache. (262) Untersuchungen über ἔχω γράφων — γραφὲν ἔχω, γράφω γράψω. (274) Philologische Untersuchungen. II. — (302) **L. Hansen**, Grammatikalisches. — (305) **H A Xanthudides**, Das Grab des Kaiphas in Kreta. — (327) **M. K. Stephanides**, Die trinkbaren Gewässer bei den Alten.

Literarisches Centralblatt No. 43.

(1768) **E P Grenfell** und **A. S. Hunt**, The Amherst Papyri. II (Lond.). 'Nichts vom ersten Range, das interessanteste doch genug.' *F B*

Deutsche Litteraturzeitung No. 43.

(2693) **J. Réville**, Le quatrième évangile, son origine et sa valeur historique (Paris). 'Bietet viele neue Beobachtungen.' *H. Holtzmann*. — (2705) **A. Grohar**, Studien zu Poseidonios von Barrunlose (Mähren). 'Enthält brauchbare sprachliche wie kritische Bemerkungen, die dem neuen Herausgeber seine Arbeit einigermaßen erleichtern werden.' *W. Kroll*.

Wochenschrift für klassische Philologie No. 43.

(1164) **W. Struhl**, Grundriß der alten Geschichte und Quellenkunde. I. Griechische Geschichte. 2. Aufl. von **P Meloni**. II. Römische Geschichte (Breslau). 'Bd. I keine wirklich neue Ausgabe. Ed. II enthält in knapper und doch lesbarer Darstellung eine Menge schätzbares Material und unterrichtet überall über den jetzigen Stand der Forschung.' *A. Höck*. — (1166) **C Robert**, Studien zur Ilias. Schluß des Berichtes von *Hermes*. Was Verf. hat zeichnen wollen, hat er in bewundernswerter Feinheit und Genauigkeit gezeichnet. — (1172) **Omont**, Ludus comicus da C. O. Zuretti. Vol. III (Turin). Der Ansicht des Herausg. zustimmende Notiz von *C. Robert*. — (1173) **Im. Mueller**, Studia Maeliana (Marb.). 'Fleißige und gelehrte Studie.' *Kroster*. — (1174) **Cornelii Taciti** opera omnia. Recogn. — **H. Furneaux** (Oxford). 'Zeichnet sich, wenn auch nicht durch Originalität, so doch durch besonnenes Urteil und taktvolle Benutzung fremder Forschungen vorteilhaft aus.' *E. Wölfflin*. — (1177) **J. J.**

Digitized by Google

Salverda de Grave, Essai sur quelques groupes de mots empruntés par le Néerlandais au Latin écrit (Amsterdam). Sehr verdienstvolle Studie *H Ziemer*

Revue critique No 41 42

(284) B Delbrück Grundfragen der Sprachforschung mit Rücksicht auf W. Wundts Sprachpsychologie erörtert (Straßburg) Orientiert gut über die Ideen von Wundt und kritisiert sie zugleich in angemessener Weise *A Meillet*

[302] H Diels, Parmenides von Ephesos griechisch und deutsch (Berl.) Übersetzung und Besprechung von *J Bidez*

Mitteilungen

Zum altsprachlichen Unterricht.

Von Franz Müller Quedlinburg

(Fortsetzung aus No 46)

5 **Carlo Giorni** Grammatica della lingua greca ad uso dei ginnasi e dei licei Firenze 1901, G C Sansoni Vol I: Teoria delle forme. XV, 212 S 8. 1 Lire 80. — Vol II Sintassi. Dalla 10ª Ristampa. VII, 143 S. 8 1 L 50

Diese dem Curtiusschen Plane folgende Grammatik bietet eine praktisch und wissenschaftlich zugleich wohldisponierte Formenlehre in übersichtlichem, splendidem Druck und eine verhältnismäßig knappe, aber für die Schule ausreichende Syntax. Das Ganze ist wohlgeeignet zur Belehrung und Vertiefung des Unterrichtes

6 **Franz Meltzer** Griechische Grammatik I Formenlehre Leipzig 1900, Göschen 157 S kl 8. Geb 80 Pf

Die vorliegende Grammatik ist nicht für den Anfänger bestimmt, sondern schreint als ein Vademecum für den Studierenden der Sprachgeschichte und der Sprachvergleichung gedacht zu sein Als solches mag sie auch dem unterrichtenden Philologen zu seiner eigenen Orientierung dienen können, vorausgesetzt daß die ungehäuften Schätze der Gelehrsamkeit deren Druck die Übersichtlichkeit des Lehrganges leider sehr beeinträchtigt haben überall dem Standpunkte der Forschung entsprechen dann freilich böte das Buch für wenige Pfennige eine ganze Encyklopädie der sprachvergleichenden Wissenschaft, zumal wenn zu dem griechischen Index noch andere zu den vielen Sprachen und Dialekten hinzukämen die zur Vergleichung herangezogen sind

7 **G. A Weiske,** Die griechischen anomalen Verba für den Zweck schriftlicher Übungen in der Schule 12., verbesserte Auflage besorgt und mit einer Tabelle versehen von K Weineke Halle a. S 1901 Waisenhaus 44 S 8

Dem Anfänger im Lehramt und dem strebsamen Schüler mag dies Hülfsbüchlein bestens empfohlen sein es giebt für die Form und Syntax der Verba treffliche einer langjährigen Praxis entstammende Winke Das Büchlein eignet sich zum Anhang jeder Grammatik und kann bei der Präparation auf die Lektüre gute Dienste leisten

8. **G. E. Benseler,** Griechisch-Deutsches Schulwörterbuch zu Homer, Herodot, Aeschylos (sic!) Sophokles, Euripides Thukydides, Xenophon, Platon, Lysias, Isokrates Demosthenes, Plutarch, Arrian Lukian Theokrit, Bion, Moschos und dem neuen Testamente, soweit sie in Schulen gelesen werden. 11., vielfach verbesserte Auflage bearbeitet von **Adolf Kaegi** Leipzig 1900, Teubner VIII, 916 S Lexikonformat. Geb 8 M

Wie im Äußeren durch schärferen und übersichtlicheren Druck, so erscheint das trefflichste aller Schullexika auch inhaltlich verbessert und in Einzelheiten den Lektürebedürfnissen mehr und mehr angepaßt Allen Texterklärungen kann Herausgeber freilich nicht Raum gewähren und der Benutzer des Wörterbuches muß natürlich jenem gestatten zunächst seine eigene Ansicht oder von anderen nur diejenige der er seine Zustimmung geben zu müssen glaubt anzuführen Für die Schullektüre reicht das bisherige Material aus Der fortan gestaltete Euripides ist längst aufgenommen worden Für die nunmehr wieder erlaubten Lyriker möchte wohl manches nachgetragen werden Das in den Lehrplänen in Aussicht genommene — wahrscheinlich sehr knotscheckig gedachte — Lesebuch für die oberen Klassen muß wohl für sich selber sorgen

9. **Alexander Weiske** Bemerkungen zu dem Handwörterbuch der griechischen Sprache begründet von Franz Passow 5 Auflage Leipzig 1838 Dieterichsche Verlagsbuchhandlung (Theodor Weicher) 49 S gr 8 1 M 80

In drei Gruppen bringt Verf. Ergänzungen zu Passows verdienstlichem Lexikon 1. Beispiele aus gutem attischen Prosaikern, wo Passow nur Stellen aus späteren Schriftstellern kennt; 2 ebensolche, wo P nur mit Zitaten aus den Dramatikern dienen kann, 3 Kommentar zu den schwierigeren Stellen der Autoren wie sie Passow noch nicht geben konnte bei dem Standpunkte der Kritik seiner Zeit. Für Thukydides hätte auch der gelehrte Forscher aber nicht mit Classen hergreifen sondern auf Herbst u. a. rekurrieren sollen so steht leider manches als Berichtigung da, das selber erst berichtigt werden müßte.

(Fortsetzung folgt)

Zu Agrippa aus Bithynien.

(Wochenschrift 1899 Sp 1286.)

In meiner Anzeige des von Curtze herausgegebenen Anaritius zu dessen libros priores elem. e. s. w. hatte ich den Mathematikernamen *Athenaeus* als é Βιθυνὸς gedeutet und hinzugefügt, daß dem Versuche, diesen Ethniker auf den Astronomen Hipparchos zu beziehen gewichtige Bedenken entgegenstehen Dagegen ist es eine mehreren Gründen wahrscheinlich eine der arabischen Bezeichnung einen Hinweis auf den Astronomen Agrippa aus Bithynien, der von Ptolemaios und Proklos öfters wird, abzuleiten.

Dresden Friedrich Hultsch

Die Sixtinische Kapelle*).

Graf Schack einer der einsichtigsten Kunstmäcene des vorigen Jahrh hatte den Plan außer seiner Galerie von Bildern neuer Maler auch eine solche von Kopien

*) Die Sixtinische Kapelle, herausgegeben von Ernst Steinmann Erster Band Bau und Schmuck der Kapelle unter Sixtus IV. München 1901, F Bruckmann A G

Digitized by Google

alter Maler anzulegen, deren Werke namentlich wenn es Fresken sind, einem zwar langsamen aber unvermeidlichen Untergange entgegen gehen. In die Sammlung solcher Kopien nahm er auch die delphische Sibylle Michelangelos aus der Sixtinischen Kapelle auf.

Wenn auch diese Kapelle nicht in den engsten Rahmen einer philologischen Wochenschrift gehört, so doch in den weiteren ungefähr wie die Schriftsteller der Renaissancezeit. Der Einfluß des Altertums ist ausserordentlich in den Ornamenten überwiegend. Und welcher Philologe und Archäologe wäre in Rom gewesen und hätte nicht die Sixtina besucht und tausendfältige Anregung aus dem Studium ihrer Bilder empfangen! Lieber den Papst nicht sehen als die Kapelle nicht sehen.

Die Verlagshandlung von Brackmann versendet den nachfolgenden Prospekt eines großen Werkes über die Kapelle, welchem wir Folgendes entnehmen. Wir glauben, damit eine gute Sache zu fördern.

„Im Frühling des Jahres 1899 wurden durch den Haushaltsetat des Deutschen Reiches die Mittel zur Herausgabe eines Werkes über die Sixtinische Kapelle zur Verfügung gestellt. Die Ausgabe des Werkes war in zwei Textbänden vorgesehen, deren jeder durch dreißig bis vierzig Tafeln in besonderer Mappe ergänzt werden sollte.

Es muß verwundern, daß eine solche Aufgabe nicht schon längst gestellt und gelöst worden ist. Denn mehr als alle anderen Kirchen und Kapellen Roms eignet sich das Heiligtum Sixtus IV. zu einer monographischen Behandlung. Zwar kann die Architektur des Denkmals welches Kirche wie die Glieder ist am großen Organismus des vatikanischen Palastes, kaum strenger und einfacher gedacht werden. Nur in ihrem Doppelcharakter als Kultusstätte und zugleich als Festungsanlage verdient die Kapelle Sixtus IV. architektonisch besondere Beachtung. Aber die Wand- und Deckengemälde, welche das Heiligtum im innern schmücken, finden in ihrem Umfange, in ihrem künstlerischen Wert, in der Geschlossenheit ihres inneren Zusammenhanges unter den Freskenzyklen Italiens heute nicht mehr ihresgleichen. Sie stellen uns in einem einzigen Rahmen die Entwickelung der Renaissancemalerei in ihren drei großen Perioden vor Augen, die Frührenaissance in den Wandgemälden der Umbrer und Florentiner, die Hochrenaissance in den Deckengemälden Michelangelos und in den ursprünglich für die Kapelle bestimmten Teppichen Raffaels, die Spätrenaissance in Michelangelos jüngstem Gericht.

Der erste Teil des Werkes ist nunmehr erschienen. Er begreift den Bau und Schmuck der Kapelle unter Sixtus IV. und gliedert sich in neun Abschnitte. Die ersten beiden Abschnitte schildern zunächst in einleitender Betrachtung Sixtus IV. seine Kardinäle und das Aufblühen der Künste in Rom in den Jahren 1471—1481. Der folgende Abschnitt umfaßt die Baugeschichte des Palastheiligtums von Sixtus IV. bis auf Julius II. schildert den äußeren Bau und die innere Gliederung des Denkmals und beschreibt zugleich den verhältnismäßig noch sehr reiche Skulpturenschmuck. Die nächsten fünf Abschnitte beschäftigen sich mit den Papstporträts an den Hochwänden und dem großen Bilderkreis darunter, dessen historische Bedeutung und künstlerischer Wert endgültig zu bestimmen versucht worden ist. Der letzte Abschnitt schildert die Weihe des Heiligtums durch Sixtus IV., die Sorge des Renaissance-Papstes für die Ausgestaltung des Gottesdienstes und endlich die Feier der Kirchenfeste in der Kapelle. In einem besonderen Anhange sind die Quellen für die Geschichte Sixtus IV. zusammengestellt und vor allem sämtliche Dokumente gesammelt, welche sich auf die Thätigkeit der Architekten, Bildhauer und Maler in der Kapelle beziehen.

Der Texthand ist mit 260 Abbildungen ausgestattet, zu deren Reproduktion zum größeren Teil eigens für den Zweck hergestellte Originalaufnahmen von Domenico Anderson gedient haben. Es wurden nicht nur Detailaufnahmen aus der Kapelle selbst gebracht, sondern auch alle noch erhaltenen Bauzeichnungen an den Fresken und zahlreiche wenigen bekannte oder überhaupt noch unedierte Denkmäler Roms aus der Zeit Sixtus IV. Die in der Kapelle gemachten Aufnahmen werden zunächst im Handel nicht erscheinen.

Die Mappe enthält 34 Tafeln im Format von 45 : 60 cm. Die Sammlung umfaßt einen Teil der Papstporträts, die zehn großen Fresken des Bilderkreises, die Skulpturen der Sängertribüne und der Kapellenschranken und vor allem die architektonischen Aufnahmen des Giovanni Battista Giovenale, unter welchen die Rekonstruktion der Kapelle — Außen- ansicht und Innenansicht — besondere Beachtung verdient.

Der erste Teil des Werkes liegt als ein in sich abgeschlossenes Ganzes vor. Der Texthand — 710 Seiten mit 260 Abbildungen, davon 54 ganzseitig — ist dauerhaft in Ganzleinen gebunden. Der zweite, abschließende Teil des Werkes wird voraussichtlich ebenfalls M 100.— kosten, sodaß der Preis des vollständigen Werkes M 200.— betragen wird."

Bei der Redaktion eingegangene Schriften:

V. Boelzer, De poesi ornatrice e comitis Atticae arcula, ob elegantiae imitationem expressa. Pars prior. Marburg.

J. Schmidt, Schiller-Kommentar zu Cäsars Denkwürdigkeiten über den gallischen Krieg. 3. A. Leipz., Freytag. geh. 1 M. 50.

P. Ovidio Nasone. I fasti, illustrati da Cornali. Parte II, libb. III e IV. Turin, Loescher.

W. M. Lindsay, Nonius Marcellus. Oxford, J. Parker & Co.

B. C. Newton, The epigrafical evidence for the reigns of Vespasian and Titus. Cornell studies in classical philology No. XVI. Ithaca, New York, Macmillan company.

A. Pischinger, Der Vogelgesang bei den griechischen Dichtern des klassischen Altertums. Eichstädt.

Fr. Fr. Abbott, A history and description of Roman political institutions. Boston und London, Ginn and Company.

O. Kroll, Altrömische Heerwagen. München u. Berlin, R. Oldenbourg.

C. Wessely, Studien zur Palaeographie und Papyruskunde, herausgegeben von C. Wessely. I. Leipzig, Avenarius.

R. Mrthner, Untersuchungen zur lat. Tempus- und Moduslehre mit besonderer Berücksichtigung des Unterrichts. Berlin, Weidmann.

W. Nausester, Denken, Sprechen und Lehren. I. Die Grammatik. Berlin, Weidmann.

Digitized by Google

Anzeigen.

Verlag von Eduard Avenarius in Leipzig.

Soeben erschien:

Kleines Verzeichnis
griechisch-deutscher
Fremd- und Lehnwörter

von

Prof. Dr. Ad. Hemme,
Direktor an der Oberrealschule zu Hannover.

45 S. gr. 8°. 1901. Kartonniert M. 1.—

Aus der Vorrede: „Bei der Auswahl, die ich in vorliegendem verkürzten Verzeichnisse aus dem reichen Schatze der griechisch-deutschen Fremd- und Lehnwörter getroffen habe, habe ich vor allem die **Bedürfnisse der Zöglinge unserer höheren Schulen** und derjenigen Gebildeten im Auge gehabt, die keine eingehenderen Fachstudien treiben. Es sind daher neben den im täglichen Verkehr, in den Zeitschriften und in den Werken der allgemeinen Litteratur uns begegnenden Worten diejenigen technischen Ausdrücke behandelt worden, welche auf den verschiedenen Gebieten des höheren Schulunterrichts zur Anwendung kommen und welche zum Verständnis der Lektüre griechischer Schriftsteller in deutscher Übersetzung sowie zur Einführung in die griechische Kunst- und Kulturgeschichte unerläßlich sind. Als eine wertvolle Zugabe werden sich hoffentlich die Hinweisungen auf augenfällige verwandtschaftliche Beziehungen zwischen der deutschen und griechischen Sprache und die **Zusammenstellung aller griechisch-deutschen Lehnwörter** erweisen, die dazu bestimmt sind, eine Anregung zu weiteren etymologischen Studien zu geben."

Urteile der Presse über die größere Ausgabe („Was muß der Gebildete vom Griechischen wissen?" geh. M 3.60): „Eine Behandlung der Fremdwörter, wie sie Hemme bietet, muß **auch denen die auf dem Gymnasium Griechisch gelernt haben, willkommen sein.** Denn wie vieles Lexikalische vergißt sich nicht schnell und wie manche Fremdwörter sind nicht so wunderbar gebildet, daß auch der Kenner vor Rätseln steht. Also, allen Gebildeten kann das Buch aufs wärmste empfohlen werden."
(Ztschr. f. Reform der höh. Schulen.)

„Für jeden, der genötigt ist, ohne Kenntnis der griechischen Sprache wissenschaftlicher Studien zu betreiben, wird auf dem Grunde der Terminologie seines Faches das Buch eine Quelle der Belehrung sein können."
(Max Nath. N. preuß. [Kreuz-] Ztg.)

„H. hat seine Aufgabe in so ausgezeichneter Weise gelöst, daß sein Buch **eine wirkliche Bereicherung der einschlägigen Litteratur ist**."
(Dr. M. M. in „Frankfurter Ztg.")

Für neu eingetretene Abonnenten

Preisermässigung.

Ich offeriere eine kleine Anzahl Exemplare:

Berliner Philologische Wochenschrift

Jahrgänge 1896, 1897, 1898, 1899, 1900. Neu

(Einzelne Nummern in anastatischen Neudrucken.)

Statt M. 120.— für M. 60.—.

Leipzig, Oktober 1901. **O. R. Reisland.**

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica.

bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig

21. Jahrgang. 30. November 1901 № 48.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen	
Thukydides erklärt von J. Classen. IV. Bd. 4. Aufl. 3. A., bearb. von J. Steup (Behrendt)	1473
E. Praechter, Hierokles der Stoiker (Schmekel)	1477
Procopii Caesariensis Anecdota. Edidit M. Kreschelmnikov (Preger)	1481
O. E. Schmidt, Briefe Ciceros und seiner Zeitgenossen (Gurlitt)	1482
Alex. van Millingen, Byzantine Constantinople. The Walls of the City and adjoining historical Sites (Oberhummer)	1491
B. Delbrück, Grundfragen der Sprachforschung mit Rücksicht auf W. Wundts Sprachpsychologie erörtert (Meyer-Lübke)	1495
Auszüge aus Zeitschriften:	
Jahrbuch des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts. Band XVI. 1901. H. 2	1498
Archäologischer Anzeiger. Beiblatt zum Jahrbuch des Archäologischen Instituts. 1901, Heft 2	1497
Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien. XXII. 7	1497
Litterarisches Centralblatt. № 44	1498
Wochenschrift für klassische Philologie. № 44	1498
Neue Philologische Rundschau. № 20	1498
Mitteilungen:	
Franz Müller, Zum altsprachlichen Unterricht. III	1499
B., Galvanoplastische Nachbildungen mykenischer Gefäße und Waffen	1501
Anzeigen	1503

Rezensionen und Anzeigen.

Thukydides, erklärt von J. Classen. Vierter Band, viertes Buch, dritte Auflage, bearbeitet von J. Steup. Berlin 1900, Weidmann. 313 S. 8. 3 M.

Mit aufrichtiger Freude haben wohl alle, die sich mit dem Werke des Thukydides eingehender beschäftigen, das Erscheinen des neuesten Heftes der Classenschen Ausgabe begrüßt. Man war berechtigt, nach der Art, in der J. Steup die drei ersten Bücher behandelt hatte, eine gediegene Bearbeitung auch des vierten Heftes zu erwarten; diese Erwartung ist denn auch gerechtfertigt worden. Man findet alle in den Besprechungen der früheren Hefte (vgl. diese Wochenschr. 1891 Sp. 167 ff., 1893 Sp. 806 ff., 1898 Sp. 225 ff.) gerühmten Vorzüge hier wieder, vor allem die dem Großen wie dem Kleinen gleichmäßig gewidmete Sorgfalt und Gründlichkeit, von der in den letzten Jahrzehnten fast ins Unübersehbare angeschwollenen Litteratur zu Thukydides ist dem Herausgeber wohl kaum etwas Beachtenswertes entgangen; in der Gestaltung des Textes verfährt er mit Behutsamkeit, und seine Warnung (S. 283), bei Herstellung des Textes nicht aus den Augen zu verlieren, daß dem Verfasser eine letzte Revision seines Werkes versagt gewesen ist, und darum nicht ohne weiteres jede sprachliche Unebenheit zum Anlaß einer Änderung oder gar einer Athetese zu nehmen, verdient volle Beherzigung in einer Zeit, wo mancher die Vorschläge zu Änderungen und Streichungen mit größter Leichtigkeit zu Hunderten aus dem Ärmel

schüttelt. Daß freilich auch Steup ohne solche nicht ganz fertig wird ist erklärlich, wenn man bedenkt, daß fast ein Vierteljahrhundert seit der letzten Bearbeitung des vierten Buches durch Classen verflossen ist. Diese von ihm teils eingesetzten, teils vorgeschlagenen Änderungen zeugen auch da, wo man ihnen vielleicht nicht zustimmen wird, stets von gründlichem Erwägung und beanspruchen daher aufmerksame Beachtung. Sie alle hier aufzuführen und im einzelnen zu begutachten, kann natürlich nicht Aufgabe dieser Besprechung sein, doch mögen wenigstens einige der bedeutsamsten hier angeführt werden.

1,4 versteht St. von vollständigen Räumung des thrakischen Gebietes unzweifelhaft richtig; ob das aber auch diese erfordert, 24,2 ἐκβεβλῆχεσαν <πάλιν> zu lesen, erscheint doch fraglich. Thuk. schrieb für aufmerksame Leser, und ein solches „wird ohne Schwierigkeit aus dem Zusammenhange folgern, daß“ hier von einem zweiten Einfalle die Rede ist. — 3,3 καταλαμβάνειν auszuwerfen, erscheint unnötig, wie VI 47,2 διανενῶντες τὰ οἰκεῖα bedeutet dadurch, daß man die eigenen Mittel erschöpft (nicht bloß aufwendet, die Folge dieses διανεῖν würde ja διανενῶσθαι τὴν πόλιν sein: die Existenz des Staates aufs Spiel setzen), so bedeutet es hier die Stadt (d. h. ihre Mittel) ausschöpfen, richtig also Stahl sumptu exhaurere. — 8,4 αἱ νῆες die beiden Schiffe des Demosthenes, nicht die Flotte des Eurymedon, richtig. Übrigens versteht St. unter dem Hafen von Pylos nicht die jetzige Bucht von Navarino, sondern (gestützt namentlich auf G. B. Grundys Untersuchungen im Journal of Hellenic Studies) die von der Bucht durch eine Dünenanhäufung getrennte Lagune von Osmyn-Aga, in welche links und rechts an der Nordspitze von Sphakteria Einfahrten führten, deren engste Stellen den 8,6 angegebenen Maßen entsprechen. Zu ähnlicher Auffassung neigte schon Arnold. Dagegen bleibt H. Awdry (A new historical aspect of the Pylos and Sphakteria incidents), wie man aus einem Anzeige in dieser Wochenschr. (1901 Sp. 121) ersieht, bei der Ansicht, die beiden Kanäle, von denen Thuk. spricht, seien die in die Bucht von Navarino führenden, der nördliche und der südliche, die falsche Angabe über die Lage der Insel sei Irrtum des Thuk., die Angabe über die Breite des Südkanals sei so zu verstehen, daß er genügend Raum für die Einfahrt von 8—9 Schiffen hat, womit das Befund stimme. Die Sache scheint also doch noch nicht erledigt zu sein. — 15,2 βιασθέντας ἢ κρατηθῆναι genügte wohl die Streichung des ἢ (Cl.); κρ. kann trotz des Pleonasmus gehalten werden. — 16,1 nimmt St. Anstoß daran, daß in den epexegetischen Appositionen τὸ σῖτον τακτὸν καὶ μεμαγμένον auch die Wein- und Fleischrationen (δύο χ. ὑφ. καὶ δύο κοτ. οἴν. καὶ κρ.) angegeben sind, während doch nur Beziehungsworte aus von Brot die Rede ist; es will deswegen μεμαγμένων, auf ἀφίτων bezogen, lesen und das καὶ davon mit den beiden folgenden καὶ korrespondieren lassen. Gewiß gäbe das guten Sinn, und Thuk. könnte so geschrieben haben. Aber es geht auch ohne Änderung. Hinter ἀφίτων ist ein Komma zu setzen, bis dahin reicht die Apposition zu σῖτον: 1 eine bestimmte Portion gebackenen Brotes, nämlich —, 2 zwei Maß Wein, 3 Fleisch. Die für das dreimalige καὶ angegebenen Stellen scheinen nicht recht zu passen; es fehlt hier in der Aufzählung das Spezifikum des scharfen Gegensatz, wie er in καὶ ἡμεῖς καὶ ὑμεῖς καὶ οἱ ἄλλοι u. s. w. hervortritt. — 18,4 will St. schreiben ἐν ἀμφιβόλου <τοῦ μέλλοντος> = „im Hinblick auf die Ungewißheit der Zukunft“. Für ἐς zieht er III 83,2 heran. Den Satz καὶ ταῖς ξυμφ. — προσφέροντες will er hinter εὐπραγίαις 17,5 versetzen; sehr einschneidende und doch nicht recht überzeugende Änderungen, warum soll Thuk., was er zweimal gesagt hat, in anderer Form nicht noch ein drittes Mal sagen dürfen? Wenn an dieser kleinen Unebenheit Anstoß nehmen? Und wie steht es mit dem Konjunktiv νομίσωσι? — 19,1 hält St. βίᾳ ἐσῆλθον παραπεσούσης τινὸς εὐπορίας für unmöglich, aber wo liegt das Anstößige in dem Gedanken, sie könnten vielleicht mit Gewalt durchbrechen, wenn sich ihnen eine Gelegenheit zur Rettung bietet? — 21,3 ἀνὴρ πάνυ ἀγαθός bezeichnet St. mit v. Herwerden als Glossem, da eine ähnliche Äußerung bereits III 36,6 vorkomme. Das erscheint sehr als unzureichende Begründung, und der folgende Satz καὶ ἔπειτα „und so bewog er sie“ fordert unabweislich eine vorhergehende Hindeutung auf Kleons Einfluß. — Ebensowenig braucht 24,1 αἱ [ἐν τῇ Σικελίᾳ] Σῦρ. geschrieben zu werden; Classens Ausführungen sind zutreffend, entsprechend geht die Erzählung 26,1 mit den Worten ἐν δὲ τῷ Πύλῳ wieder zu dem anderen Kriegsschauplatz zurück. — 27,1 ἐν χωρίῳ ἐρήμῳ καὶ κοίλῳ aus einer Randbemerkung eingedrungen sein, sollte nicht vielmehr ein Hinweis auf die ἔκφυξις τοῦ χωρίου (29,2) darin liegen? — 40,1 die Beziehung von τοὺς Ἀκαρν. auf die Gefangenen von Sphakteria erscheint nicht zu-

treffend, der allgemeine Satz: „ein Lakedaimonier ergiebt sich nicht, er stirbt mit den Waffen in der Faust“ ist tadellos, die Bedingung „wenn keine Rettung möglich ist“ ist so selbstverständlich, daß ihre Hinzufügung pedantisch wäre und nur abschwächend wirken würde. — Zu 42,2 giebt St. eine dankenswerte Übersicht über den Thukydideischen Gebrauch des Artikels bei Ländernamen, es geht daraus hervor, daß nur bei etwa einem Dutzend solcher Namen und bei dem chorographischen Genetiv Setzung des Artikels Regel ist, sonst aber der Gebrauch schwankt. — 43,1 [ἐν τῇ μάχῃ] was bleibt die Auffassung 'während des Kampfes'? — 43,2 οἵδε kann immerhin mit Cl. zu ἀποβεβηκότι gezogen werden, wenn man bedenkt, daß die Landung von Reitern bedeutende Zeit beanspruchte. — 50,2 schreibt St. τοὺς (statt des handschriftlichen πρὸς) Ἀμπρακιώτους als Prolepse zu ὃ τι βούλονται, sehr hübsch, aber trotz der Wortstellung unnötig. — 57,2 οἱ ἄνδρες εἰς ἐπιμελὲς ἦν εἰδέναι sind nicht (wie Cl. wollte) die Wachen der Athener, sondern die προδιδόντες τῶν Μεγαρέων; ob aber das folgende τὴν νύκτα ταύτην fallen muß, erscheint doch zweifelhaft. — 110,2 läßt St. den Zusatz αὐτῶν zum beschränkenden Appositus τινές gelten; damit fällt die Behauptung zu I 21,1, daß sich bei Thuk. nirgends ein derartiger Genetiv zum partitiven Appositum gefügt finde, und damit wäre dort das αὐτῶν zum partitiven Appositum τὰ πολλά gerechtfertigt.

Der Druck des Heftes ist wieder fast fehlerlos.

Berlin. G. Behrendt.

K. Praechter, Hierocles der Stoiker. Leipzig 1901. Dieterich. VIII, 158 S. 8. 5 M.

Alt ist die Meinung, daß der Hierocles, von dem uns Stobäus eine Reihe von Fragmenten erhalten hat, mit dem Neuplatoniker gleichen Namens identisch sei. Seit G. Vossius hat einer vom anderen diese Ansicht ohne viele Prüfung wiederholt, sodaß sie auch heute allgemein gilt. Als Grund für diese Erscheinung dürfen wir wohl annehmen, daß der H., der uns bei Stob. vorliegt, zu unbedeutend erschienen ist, um ihm eine eingehendere Untersuchung zu widmen. Hier hat nun das vorliegende Buch Wandlung geschaffen; es hat zum ersten Male das Recht dieser Identifizierung untersucht.

Das Werk Praechters zerfällt in zwei ungleiche Hälften. Die erste (S. 1—109) ist dem Werke des H. gewidmet, die zweite (S. 109—150 [153]) enthält zwei Exkurse, die zu dem Inhalte der ersten Hälfte in Beziehung stehen. Von S. 154—159 folgen reiche Indices.

Schon die oberflächlichste Untersuchung zeigt dem Verf., daß an jener Identifizierung des H. bei Stob. und des Neuplatonikers H. nicht der geringste historische Grund vorhanden ist. Wer an ihr festhalten will, hat diese zu nächst zu beweisen, aber sie läßt sich gar nicht erweisen. Dies zeigt Verf., nachdem er die Bruchstücke gesammelt und nach ihren inneren Beziehungen den Inhalt und Gedankengang des von Stob. exzerpierten Werkes des H. klargelegt hat. Denn dieser H. erscheint überall deutlich als Stoiker und befindet sich als solcher in allen spezifischen Punkten in mehr oder weniger offenem Widerspruch mit dem Neuplatonismus seines Namensvetters. Der Nachweis dieser Widersprüche einerseits und des Stoizismus des in Rede stehenden H. andererseits fällt den Inhalt der Darlegungen des Verf., die sich dem Gedankengange des in seinen Umrissen rekonstruierten Werkes anschließt. Dieses enthielt eine für uns neue Art der Darstellung der stoischen Pflichtenlehre, sie war nämlich nach den Kreisen geordnet, auf welche sich die Pflichten bezogen. Sie behandelte demnach die Pflichten 1) gegen die Götter, 2) gegen das Vaterland, 3) gegen die Eltern, 4) gegen die Geschwister, 5) gegen die Verwandten, 6) insbesondere der Verteilung der für das Hauswesen zu leistenden Arbeiten, 7) insbesondere des Ehestandes und des Geschlechtslebens. Wohl ist die Berücksichtigung dieses Pflichtenkreises in der Stoa nicht gänzlich unbekannt. Sie findet sich anscheinend schon bei Panätius und allen von ihm, soweit wir wissen, beeinflußten Darstellungen, aber sie hat unseres Wissens in der älteren Zeit nicht die Grundlage der Darstellung selbst gebildet. Doch ist die Schrift des H. sicherlich nicht die einzige dieser Art gewesen. — Dem Inhalte nach beurteilt ist sie nicht etwa streng wissenschaftlich, sondern Populärphilosophie gewesen. Als solche gehört sie in die kulturhistorisch so interessante und wichtige große Gruppe der populären philosophischen Diatribe, die ein wesentlicher Faktor der damaligen Gestaltung und Umgestaltung des antiken Lebens gewesen ist. Indem Verf. diesen Charakter der Schrift des H. kapitelweise eingehend erweist, ist seine Arbeit selbst ein bedeutsamer Beitrag zur Kenntnis dieses Litteratur- und Kultur-

strömung. Die Ausführungen sind zumeist so eingehend, daß wir kaum Neuenswertes hinzuzufügen wüßten. Doch sei es gestattet, noch auf eine von ihm übersehene Beweisstelle hinzuweisen, die es wegen ihrer Wichtigkeit besonders verdient. Verf. schreibt S. 20: „Trotz des monistischen Grundcharakters ihrer Lehre hat die Stoa nicht selten den relativen Gegensatz zwischen ἐνδιάθετος und προφορικός in einer Weise betont, daß derselbe fast den Anschein eines absoluten erhält und die Einheitlichkeit des letzten Prinzips zurücktritt. Und von diesem Gegensatze hat die Stoa in der Frage nach dem Ursprunge des Übels gerade den Gebrauch gemacht, den wir bei HS (= H bei Stob.) kennen lernten." „Die Gottheit kann also nicht alles gut machen und ihrem Willen entsprechend einrichten". Er kann sich für diesen nach von HS vertretene Lehre, um sie als stoisch zu erweisen, nur auf Seneca, Epiktet, Philo von Alexandria und Maximus von Tyrus berufen. Die wichtigste und klarste Beweisstelle aber ist ihm entgangen. Der stoische Vorsehungsglaube hatte, wie bekannt, eine absolute Theodicee zur Folge. Ihren krassen Widerspruch mit der Wirklichkeit benutzte Carneades, um beide, den Vorsehungsglauben wie die Theodicee, in ihrem innersten Grunde zu erschüttern. Die Folge davon war, daß Panätius diese Lehre umgestaltete; von ihm kommt in der Stoa die obige Lehre her, daß bei aller als Gesetzmäßigkeit erscheinenden göttlichen Vorsehung die einzelnen Übel unvermeidbar seien, sie sind in der Gesetzmäßigkeit der Natur begründet wie alles Geschehen. So deckt sich das δι' αἰτίας ἑτέρας τινὰς γινομένους des H. wie das entsprechende eines ista casus haberi des Seneca (nat. quaest. VI 3,1) mit jener Lehre des Panätius, nach der die Welt zwar nach möglichst vollkommen, aber nicht absolut vollkommen ist. Vgl. meine Philos. d. mittl. Stoa S. 186, bes. S. 194 f. und dann S. 20 f., Cic. de nat. II 6,18 f., ferner die ganz unzweideutige Stelle Cic. N. D. II 34,86 f.: quod si mundi partes natura administrantur, necesse est mundum ipsum natura administrari, cuius quidem administratio nihil habeat in se, quod reprehendi possit. *Ex iis enim naturis, quae erant, quod effici optimum potuit effectum est. Docent ergo aliquis potuisse melius.* Sed nemo unquam docuit, et, si quis corrigere aliquid volet, aut detorius faciet, aut id, *quod fieri non potuerit, desiderabit.* Daß sich diese Stelle gegen einen <akademischen> Angriff wendet, ist von selbst einleuchtend; ihre Quelle ist entweder Panätius oder wenigstens Poseidonius, vgl. mittl. Stoa S. 187 A. 2.

Auch die Untersuchung der Sprache (S. 90—103) zeigt die Zugehörigkeit des HS zu dieser Litteraturgattung, doch beschränkt sich Verf. hier mit Absicht auf einige Fälle, die Gesamtuntersuchung einer späteren Zeit überlassend.

Ist nun der HS verschieden von dem Neuplatoniker, so erhebt sich sofort die Frage, wann hat er denn gelebt? Lehre und Sprache weisen gleicherweise darauf hin, daß er etwa in die erste Hälfte des zweiten Jahrhunderts n. Chr. zu setzen ist. Vielleicht deckt er sich mit dem von Gell. IX 4,8 als einem berühmten Manne erwähnten H. und zugleich mit dem aus Stephanus von Byzanz 647 M. bekannten Hyllarimener gleichen Namens (S. 105—108).

Noch ein Nebenresultat für die Chronologie des Stob. ergiebt sich aus dieser Untersuchung. Bis jetzt galt wegen dieser Exzerpte die Zeit des Neuplatonikers H. als der terminus, post quem Stob. gelebt und geschrieben hätte. Nunmehr rückt dieser terminus, da erwiesenermaßen der Verfasser dieser Exzerpte nicht der Neuplatoniker ist, um ungefähr 50 Jahre zurück, von etwa 450 auf 400.

Von den Exkursen behandelt der erste (S. 109—120) Plutarch. de fac. in orb. lun. c. 25 und weist den stoischen Charakter seines Inhaltes nach. Das zweite (S. 121—150) zur Geschichte des τόπος περὶ γάμου behandelt zunächst seinen Ursprung. Im Gegensatz zu Roch (Leipz. Stud. 18 S. 1 ff.), der die im späteren Altertum so ungemein verbreitete litterarische Behandlung des Geschlechtslebens auf Aristoteles und die frühperipatetischen Philosophen zurückführen will, zeigt Verf. mit guten Gründen, daß daran nicht zu denken sei, daß wir vielmehr den Ursprung dieses Topos in der stoischen Popularphilosophie zu suchen haben. Auf diese führt er dann auch die Ausführung in Ps. Aristoteles' bh. sec. oeconomicorum und Ps. Ocellus de univ. nat. c. 4 zurück und weist schließlich in Anknüpfung an eine Bemerkung v. Arnims (Leben und Lehre des Dion von Prusa) nach, daß auch die Rhetoren in der Behandlung des Ehelebens den Inhalt aus der Stoa entnommen haben, daß sie somit in dieser Beziehung der stoischen Popularphilosophie angehören.

Die schöne Arbeit bietet uns also ungleich mehr, als uns ihr Titel auf den ersten Blick ahnen läßt.

Greifswald. A. Schmekel.

Digitized by Google

Procopii Caesariensis Anecdota. Edidit M. Kraschenninikov. Derpat 1899, Selbstverlag. LXXIV, 206 S. gr. 8. 12 M.

Eine neue kritische Bearbeitung Prokops ist seit langem ein dringendes Bedürfnis, die Ausgabe Dindorfs die unseren heutigen Ansprüchen keineswegs genügt, ist schon seit Jahren vergriffen. Nun wandern wir in kurzem gleich zwei kritische Editionen besitzen, die Kraschenninikovs, welche mit den vorliegenden Anecdota beginnt, und die von Haury, dessen noch ungedruckte Arbeit von der Münchener Akademie mit dem Zographos-Preis gekrönt wurde. Außerdem hat Comparetti einen Teil, den Gotenkrieg kritisch herausgegeben. Es ist zu bedauern, daß hier viel Arbeitskraft vergeudet wird, während andere byzantinische Schriftsteller, wie das Chronicon Paschale, Malalas, Skylitzes, vergeblich auf Neubearbeitung warten zu müssen scheinen.

18 Handschriften zählt Kr. in der Vorrede auf. Von diesen kommen für die Restitution des Textes 4, nach Haury Byz. Zeitschr. IX (1900) 672 nur 3, in betracht. Sie scheiden sich deutlich in zwei Familien, doch zeigen viele Stellen, daß auch ihr gemeinsamer Archetypus schon eine ziemliche Anzahl von Fehlern und Lücken gehabt hat. In vielen Fällen ist die Entscheidung, welcher von den beiden Familien zu folgen sei, nicht schwer, doch manchmal läßt weder der Sinn noch der Sprachgebrauch noch sonst ein Anhaltspunkt das Ursprüngliche erschließen. Die Wahl ist namentlich schwer bei den Varianten, die in einer Umstellung von Wörtern oder Satzteilen bestehen. Da Procop sich an den Meyersche Satzschlußgesetze nicht gehalten zu haben scheint, so ist es hie und da fraglich, ob wir τῶν πάντων ἀνθρώπων ἰσχνὸς εἶη oder ἰσχνὸς εἶη τῶν πάντων ἀνθρώπων schreiben müssen. In diesen und ähnlichen Fällen wird eine Entscheidung mit unseren Hilfsmitteln nicht möglich sein. An vielen anderen Stellen aber ist jetzt der Text durch die sorgfältige mühsame Kollation der Handschriften gesichert, manche Vermutungen der Gelehrten sind dadurch bestätigt worden. Gegenüber der Vulgata zeigt die neue Ausgabe ein vielfach verändertes und erfreulicheres Bild. Daß trotz der Arbeit das Herausg. und der früheren Gelehrten noch manche Stelle verdorben bleibt, ist bei der Qualität des Archetypus leicht begreiflich.

Zum Schluß ein paar Bemerkungen zu einigen Stellen. P. 15,16 scheint mir die Lesart von Z τῶν τῆς θεοτόκου, ἃς παρὰ Βυζαντίοις ἁπάντων ἐστὶ σεβασμιωτάτη den Vorzug zu verdienen vor der in den Text gesetzten ἅπερ ἐν Βυζαντίοις ἁ. ἐ. — P. 45,10. Den Eparchen Θεόδοτον ὄνομα Κολοκύνθιον ἐπίκλην ἐκάλουν erwähnt auch die Legende vom Bau der H. Sophia (Script. orig. Constantinopolit. I 88,3). Dort heißt er Θεόδωρος Κολοκύνθης. Interessant ist die Variante in der Endung des Spitznamens, da sie wohl mit der Aussprache der Suffixes ος ου ις (ης), die wir in den ersten Jahrhunderten n. Chr. namentlich auf Inschriften verfolgen können, zusammenhängt. Die Endung ης gebraucht Prokop auch p. 100,4 in Πέτρος Βαρσυμῆς, p. 135,20 bei Μαλθάνης, den an anderen Stellen Marthanios heißt. — P. 51,10 steht in den Handschriften εἰρήνης τοίνυν Ῥωμαίοις οὔσης ἐς πάντας ἀνθρώπους οὐκ ἔχων (so Ἰουστινιανὸς) ὅστις γένηται, τῶν φόνων ἐπιθυμίᾳ πάντας βαρβάρους πρός τε ἀλλήλους ξυνέκρουσε. Ich vermute οὐκ ἔχων ὅς <πόλεμός> τις γένηται. — P. 58,2 ist ἀνομάζεται wohl zu halten; vgl. p. 15,17. — P. 54,22 ist εἶχον, das allerdings auch Alemannus bietet, wohl ein Druckfehler für εἶχεν. In dem unmittelbar Vorhergehenden und Nachfolgenden ist nur von Justinian allein die Rede. — P. 88,13 ist jedenfalls mit den Handschriften γεγράφεται zu schreiben und ὅπλων für ἐμπροσθεν einzusetzen, s. Haury Sitzungsber. der Münchner Akad. 1895 S. 172. Kr. hätte sich wohl selbst hierfür entscheiden, wenn er bei den oftmaligen Verweisungen Prokops auf seine früheren und späteren Werke die Zitate unter dem Text beigefügt hätte.

München Th. Preger

O. E. Schmidt Briefe Ciceros und seiner Zeitgenossen. Heft I. Briefe aus den Jahren 67—60 v. Chr. Einleitung (18 S.) und Text (46 S.). Dazu ein Heft Erläuterungen (46 S.). Leipzig 1901, Teubner.

In den Neuen Jahrb. (1901) II Abt. S. 162—174 setzt sich Sch. mit O. Weißenfels auseinander, der sich wiederholt gegen die Briefe Ciceros als Schullektüre ausgesprochen hatte, und kommt zu dem Ergebnisse, daß Weißenfels Bedenken zwar nicht durchschlagend seien, daß man ihm aber doch entgegenkommen dürfe, indem man sich seinen Schlußsatz zu eigen mache, welcher lautet: „Will man Ciceros Briefe aber doch in der Schule lesen, so wähle man wenigstens die sogenannten aus, die einen rein menschlichen Gehalt haben“. Nach diesem

Gesichtspunkte will ein Sch. seine neue Auswahl der Briefe treffen, durch die Ciceros Humanität zum Ausdruck kommt, „die", nach Sch., „den Briefen erst den besten Teil ihrer eigentümlichen Schönheit und Weihe und ihren hohen Wert für die Herzensbildung der heranwachsenden Jugend verleiht". Dieses erste Heft enthält nun die Briefe des I Buches ad Att vollständig, dann noch 5 Briefe aus dem V Buche ad fam. (V 1. 2. 7 6 5.), alle chronologisch geordnet. Die Einleitung zeichnet in lebhaften Farben das Bild Ciceros und der Seinen, den Atticus, giebt eine Darstellung der antiken Humanität (abgedruckt in den Neuen Jahrb. 1901 S. 171 ff.), des Briefwesens in Ciceros Zeit und der beiden Villen Arpinas und Tusculanum in vielfacher Anlehnung an den Verf. bekannte Schrift 'Die Villen Ciceros'. Allerlei Abbildungen beleben die Darstellung. Es ist überflüssig, zu sagen, daß ein so gründlicher Kenner der Briefe Ciceros ein durchaus selbständiges und eigenartiges Buch geschaffen hat und darin den Schülern eine Menge Belehrung aller Art und reiche Anregung bietet. Auch zu wissenschaftlichen Zwecken wird man es heranziehen können, da der Kommentar manchen neuen Gedanken enthält und der Text mehrfach neue Lesarten, die Sch. später im I. Bande seines „Briefwechsels des M. Tullius Cicero etc." zu begründen verspricht. Darauf werden wir also warten, ehe wir auf die wissenschaftliche Seite des kleinen Buches eingehen, dafür soll uns hier die pädagogische beschäftigen.

Ich zweifle nicht, daß dieser neue Versuch, Ciceros Gestalt ins hellste Licht zu stellen, vielfach Beifall finden wird, und habe selbst gegen die getroffene Auswahl nichts einzuwenden. Die Briefe sind, wie alle, von größter Anmut, führen uns in des Schreibers nächste Nähe und sind deshalb sehr geeignet, historischen Sinn zu wecken. Was aber Sch. selbst zur Begründung seines Unternehmens sagt, erscheint mir in der Tendenz und oft auch im einzelnen verfehlt. Er hätte meines Erachtens besser gethan, die Briefe mehr für sich selbst sprechen zu lassen, als dem Urteile in dieser Weise vorzugreifen. Sein einleitender Text giebt eine Darstellung von Ciceros Charakter, die zwar die modernen Retter Ciceros, Aly, Schneidewin, Wotkefels, Ziehen, hochlich befriedigen wird, die aber als wissenschaftlich gesichert nicht gelten kann. Es ist doch nicht wohlgethan das Urteil Mommsens, das von vielen geteilt wird, als einfach nicht vorhanden zu betrachten, obgleich Mommsen trotz der Belehrung, die man ihm seit Jahren über Ciceros Persönlichkeit abnehmen läßt, erst neuerdings wieder die schwerwiegendes Worte niedergeschrieben hat (Hermes 1899 S. 147 f.) „Es thut not gegenüber den Leuten, denen der elegante Briefstil und die Urbanität das graeculos zu enthüllen und welche alles Rauhe mit Gips und Kalk austreichen möchten, wieder ernstlich darauf hinzuweisen, was dieser Schriftsteller für ein Mann war". Solange Mommsen diesen Standpunkt einnimmt, kann das gerade entgegengesetzte Urteil, das Sch. über Cicero vorträgt, als gesichert nicht gelten, kann sich deshalb auch nicht zur Mitteilung an Schüler eignen. Es wird der Widerspruch dadurch nicht beseitigt, daß Sch. alle von ihm im Urteile über Cicero abweichenden Gelehrten als „ungerechte oder böswillige oder unfähige Interpreten Ciceros" bezeichnet und nur für sich und seine Gesinnungsgenossen die Fähigkeit in Anspruch nimmt, den rechten Standpunkt „für die Beurteilung antiker Menschen und Staatsmänner" gefunden zu haben.

In seiner Darstellung der antiken Humanität lehnt er sich stark an Schneidewin an und sagt, daß „wer die Welt der Humanität in Cicero nicht früher entdeckt habe, sich durch dessen gehaltreiches Werk darauf müsse hinleiten lassen". Gleich hier muß ich widersprechen. Wir verdanken das Wort der humanitas den Römern und besonders Cicero, unser Gymnasium heißt danach humanistisch, es bedurfte also nicht erst einer neuen Entdeckung, daß Cicero das zu besitzen behaupte und zum Teil auch besitze, was er humanitas nennt. Grundfalsch aber ist die Behauptung, daß Cicero der vornehmste Vertreter antiker Humanität wäre, denn in dieser Hinsicht ist er nur Epigone und — graeculus. Falsch ist auch, weil anmaßend verstiegen, das Idealbild, das uns Schneidewin und ihm noch überbietend Sch. von der römischen humanitas entwerfen. Diese müßte sich doch wenn Cicero der humanste der Humanen war, mit dessen Bilde im wesentlichen decken. Nun prüfe man aber einmal ernstlich, ob auf ihn passe, was Schmidt (S. 8) zur Charakteristik dieser humanitas sagt: „Sie äußert sich dem einzelnen Menschen gegenüber in Mitleid, Milde (?), Liebenswürdigkeit, Bescheidenheit (!!), Zartgefühl, sie schließt mit gleichartigen Naturen Freundschaften von männlich starker Innigkeit" u. s. w. — man lese

den Hymnus ja zu Ende! Mir scheint das überhaupt mit den Thatsachen zu sehr in Widerspruch zu stehen, daß ich auf eine Verständigung mit Sch. und seinen Gesinnungsgenossen verzichten muß. Gellius sagt gewiß zutreffend, daß die Römer mit humanitas das bezeichnet hätten, was die Griechen παιδεία nannten. Es deckt sich der Begriff also etwa mit unserer 'Bildung', und es wurde mit diesem Worte in alter und neuer Zeit auch ebenso viel Unfug getrieben wie mit dieser unserer berühmten 'Bildung'. Humanus zu Ciceros Zeit waren die Römer, welche in Athen studiert hatten, griechisch sprachen und lasen und damit auch den nötigen Bildungshochmut bekamen, sich allein für wahrhaften Menschen zu halten. Zu ihnen rechnete sich natürlich der ehrenwerte Wucherer und politische Mörder M. Brutus, auch der rücksichtslose und unverträgliche Quintus Cicero, der rohe Geldmensch und Güterschlächter M. Crassus, gewiß auch Clodius und Milo und die ganze elegante Gesellschaft Roms, die ihre innere Nichtigkeit und moralische Verkommenheit unter der dünnen Schminke griechischer Bildung verstecken wollte. Cicero überragt die meisten an moralischem Werte und an ernstem Streben nach geistiger Kultur, aber als 'Herzensbildner' unserer christlich-germanischen Jugend ist auch er nur mit größter Vorsicht zu gebrauchen. Dazu kann man ihn nur durch absichtliche Übertreibung, durch ein System der Schönfärberei machen, das alle störenden Züge eben — mit Gips verstreicht, die andern doppelt beleuchtet. Eine Übertreibung ist es, wenn Sch. sagt (S. 10) „Wie die antike Humanität in Ciceros Person, so hat die Kunst, Briefe zu schreiben, in Ciceros vertrauten Briefen im Altertume ihren Höhepunkt erreicht". Das andauernd liebevolle Versenken in Ciceros Anblick scheint die Ciceroverehrer blind zu machen gegen die zahlreichen geistigen Größen vor und neben ihm, denen Cicero das meiste seiner eigenen Kultur verdankte. Durch glückliche Fügung ist von ihm viel erhalten, während die Werke seiner Lehrmeister leider fast ganz verloren sind. Besäßen wir deren Schriften, von denen er in seinen Briefen so häufig spricht, so würde uns seine litterarische Bedeutung fast so der eines gewandten Übersetzers oder Feuilletonisten herabsinken. Besäßen wir auch die Korrespondenzen eines Varro, Manius, Nepos vollständig und die zahlreichen τέχναι der griechischen Rhetoren, die sich mit der Technik auch der Briefe schon Jahrhunderte vor Cicero beschäftigt hatten, so würde sich auch nicht auf den wunderlichen Gedanken verfallen können (S. 9, 4), daß die Kunstregeln des Demetrius „mit fast photographischer Treue die Schreibweise der ciceronischen Briefe konterfeien", anstatt zu erkennen, daß dieser Briefton längst bekannt und üblich und schon in den Lehrbüchern der alexandrinischen und pergamenischen Rhetoren systematisch behandelt war, ehe noch Cicero nur Feder griff. Von der Höhe der geistigen Kultur, die in den Bildungszentren der Griechen auch nach der streng klassischen Zeit, vom 4. vorchristlichen Jahrh. bis zu Ciceros Tage herab, geblüht hat, kann unmöglich eine annähernd richtige Vorstellung haben, wer glaubt, es hätte erst der Römer Cicero kommen müssen, um dieser Kultur die Krone aufzusetzen. Cicero ist durchaus Schüler der gelehrten Griechen seiner Tage. Er lebte zudem in einer Zeit der fürchterlichen Bürgerkriege, sein Ehrgeiz und sein Schicksal bewahrten ihn nicht davor, selbst Bürgerblut zu vergießen, oft hat er zittern müssen vor dem Dolche des Meuchelmörders, hat Haß und Verbannung durch seine Feinde erlitten, hat sich beugen müssen vor den Launen der Mächtigeren und Jahre lang das Entsetzen der Proskriptionen vorausgesehen, denen er auch zum Opfer fiel. In dieser grausigen Zeit, der fürchterlichsten Völkertragödie aller Zeiten, wo alle menschlichen Leidenschaften in wildestem Aufruhr waren, konnte edle Menschlichkeit überhaupt nicht gedeihen, und wenn wir vorbildliche Gestalten der Herzensbildung suchen, so ist das hartherzige Volk der alten Römer und besonders jener Zeit von vornherein ausgeschlossen. Selbst Cicero fand es mit seiner nur äußerlich angenommenen griechischen Bildung wohl verträglich, zur Belustigung dem Massenmorde wehrloser Sklaven, dem wüstesten Tierhetzen zuzuschauen, das Leben von Tausenden armer kilikischen Bergbewohner seiner Eitelkeit zum Opfer zu bringen, um in Rom als Triumphator zu glänzen, über den Fall desselben Cäsar zu frohlocken und den Toten noch zu verfluchen, dem er selbst Begnadigung vom Tode schuldete, und dessen Leben er noch kurz vor der von ihm gutgeheißenen Mordthat öffentlich als so kostbar bezeichnete, daß der Staat noch viel Gutes von ihm zu erwarten habe (pro Marcello). Für die 'Mühseligen und Beladenen' seines Volkes hatte er kein Herz und sogar für das humane Streben der Gracchen nur Spott. Die Nicht-

römer aber und selbst die Griechen, denen er so viel verdankte behandelte er mit echt römischem Hochmute. Niemals hat er seine Stimme erhoben gegen die unmenschliche Sklavenwirtschaft oder gegen die Folter. Er fand es völlig in Ordnung, wenn sämtliche Sklaven eines ermordeten Römers auf der Folterbank verbluteten, falls sich der Schuldige nicht ermitteln ließ. Als ihn aber einmal Rührung ankam wegen der Leiden eines erkrankten Sklaven, da schämte er sich dieser Anwandlung unmännlicher Schwäche. Seine politischen Gegner verfolgte er mit bitterstem Hasse, und sein bissiger Spott verletzte auch Näherstehende, da es ihm leichter gewesen wäre, „eine glühende Kohle, als einen treffenden Witz auf der Zunge zu behalten“. Sein wissenschaftlicher Trieb drängt nie in die Tiefe, Wissenschaft und Kunst gelten ihm nur als Lückenbüßer für die Zeit politischer Unthätigkeit oder als Zweck, um oratorisch zu immer größerer Vollendung und dadurch zu größerem Einfluß zu gelangen. Vaterlandsliebe ist für die herrschenden Parteien bei den Römern etwas Selbstverständliches, da es außer dem römischen Reiche nur noch 'Barbarei', Wildnis, also Elend und Tod gab, da ferner das Vaterland ihnen alles gab, was für erstrebenswert galt, Macht, Ehre, Geld und Schutz. Im übrigen behaupte ich, daß Cicero die Staatsform am meisten liebte, in der er selbst zu größter Geltung kam. Sein politischen Programm mußte auch natürlich mit dieser Selbstsucht in Einklang gesetzt sein. Außerdem ist die Vaterlandsliebe durchaus nicht den Humanen besonders eigen, sondern vielmehr ein Teil der altrepublikanischen virtus. Mit der Wahrheit nahm es Cicero nicht allzugenau, daran ist schon seine Advokatenlaufbahn schuld, die ihn unzählige Male genötigt hat, τὸν ἥττω λόγον κρείττω ποιεῖσθαι. Kurz, ich mag blicken, wohin ich will, nirgends finde ich in meinen Beobachtungen eine Berechtigung zu Schmidts Hymnen auf die römische und speziell Ciceronische humanitas.

Ich betone Ciceros humane' Freude an seinen Landsitzen, wo er wissenschaftlicher Arbeit und künstlerischem Genusse gelebt habe. Auch das kann ich nur mit Einschränkung gelten lassen. Wer elo hatte Dutzend Villen hat, kann unmöglich zu einer jeden am besonders innigen Verhältnis haben. Er folgte damit der Mode seiner Zeit und seinem Streben, es den Ersten im Staate gleich zu thun. Was er außerdem in den Villen suchte, war in erster Linie Ruhe, frische Luft, kühler Schatten, kurz Ausspannung. Sein Natersion ist nur schwach entwickelt. Nur vereinzelt bricht in den Briefen ein Wort durch über die Schönheit der ihn umgebenden Landschaft, und dabei wählte er an den herrlichsten Stätten der Erde. Begeisterte Naturschilderungen fehlen ganz und erscheinen ihm unverträglich mit dem Ernste eines römischen Staatsmannes. Wir haben kein Zeugnis, daß ihm ein Gott 'die herrliche Natur zum Königreich' gab, 'Kraft, sie zu fühlen zu genießen', daß er ihm vergönnte, 'in ihre tiefe Brust, wie in den Busen eines Freundes, sie schauen', ihn lehrte, seine Freuden 'Im stillen Busch, in Luft und Wasser' zu erkennen. In dieser Hinsicht ist er ganz Römer und teilt mit seinen Volksgenossen ihre nationale Verstandesnüchternheit. Wo er einmal wärmere Töne für die Natur findet, in den Prooemien zu de leg., da lehnt er sich Zug um Zug an sein gelehrtes Vorbild Plato an (Hirzel, Der Dialog I S. 474 f.). Cicero gibt reichen Aufschluß über seinen Bildungsgang von Kindesbeinen an, erwähnt aber mit keinem Worte den Einfluß, den die Natur seines Heimatsortes Arpinum auf seine Geistesbildung ausgeübt habe, wie überhaupt der Gedanke nicht altklassisch ist, daß die umgebende Natur die Geistesrichtung des Kindes beeinflusse. Ich sagt aber (S. 14): „Die lachende Umgebung des Vaterhauses mit ihren lauschigen Plätzen lockte den sinnigen, hochbegabten Knaben frühzeitig zu stiller Gedankenarbeit, der Gesang der Nachtigallen und das Murmeln des Wassers machten sein Ohr empfänglich für den Wohlklang und den Rhythmus der Rede, weckte lebhafte Empfindung für Schönheit und Harmonie, die kühnen Felshäupter aber, die den Horizont umsäumen, riefen den leicht Erregbaren nach des Marius Vorbild zu befreender That“ u. s. w. Das ist Poesie! Hier werden dem römischen Knaben Empfindungen beigelegt, die zwar blenden, denen aber der Stempel der Echtheit fehlt. — Von Ciceros Verhältnis zur bildenden Kunst ist erst recht nicht viel Rühmens zu machen. Statuen in seinen Häusern aufzustellen, war Mode geworden. Cicero bestellt sie sich bei Atticus 'im Ramsch', nur darum besorgt, daß sie auch gegenständlich zu seinem der Akademie nachgebildeten Tusculanum passen, aber er hat keinen Lieblingsmeister, bestellt auch keine Kopie eines bestimmten Werkes. Was er, oft sehr treffend, über Werke der Plastik und Malerei sagt, ist griechisches Gemeingut aus den Rhetorenschulen, schwerlich je original.

Für die Kunsturteile in den Verrinen aber hatte er sich durch seine Reise in Sizilien Zeugnisse der einwohnenden Griechen und Sachverständigen

Das Urteil von der unübertroffenen Meisterschaft des Ciceronischen Briefstiles wird jeder unterschreiben, wenn man es nur auf die uns erhaltenen Briefe ausdehnt. In seiner Verallgemeinerung ist es von H. Peter angefochten, und er genügt deshalb, auf den berechtigten Einspruch zu verweisen, den Fr. Leo (Gött. gel. Anz. 1901. No. 4. S. 315 ff.) mit Rücksicht auf die uns nur dürftig erhaltene griechische Briefliteratur und mit der Bemerkung erhebt: „Aus der litterarischen Einzigkeit (der Briefe Ciceros an Atticus) folgt nicht, daß man vor und nach Cicero solche Briefe, als natürlichen Ausdruck der momentanen Stimmung, nicht geschrieben habe" u. s. w.

Ciceros wissenschaftliche Bedeutung kommt neben der zahlreicher Griechen nicht auf. Um so größeren Wert legt Sch. darauf, die Schüler einen Blick in Ciceros Verwandtenliebe thun zu lassen. Dem Wunsche, ihn auch hierin als vorbildlich zu zeigen, will sich nun gleich im zweiten Briefe die nüchterne Anzeige vom Tode des Vaters nicht recht fügen. Dort heißt es unter geschäftlichen Mitteilungen: *Pater noster decessit a. d. IV Kal. Dec.* Es würde genügen, den Schülern zu sagen, daß wir über Ciceros Herzensverhältnis zu seinem Vater nichts weiter wissen. Anders Sch.: „Es ist undenkbar", sagt er, „daß Cicero, dem schon die Krankheit seines Sklaven nahe ging, den Tod des geliebten Vaters dem Freunde mit diesen dürren Worten gemeldet haben soll. Vielmehr war Atticus bei dem Todesfall (28. Nov. 68 v. Chr.) auch in Rom gewesen, er hatte aber über der Unruhe der Reise das Datum vergessen und von den Freund brieflich darum gefragt". Das ist einer der Versuche, „das Ranke mit Gips und Kalk auszustreichen". An diese Todesanzeige schließen sich nämlich die Worte an: *Haec habebam fere, quae te scire vellem*, aus denen hervorgeht, daß eine Anfrage des Atticus in dem vermeintlichen Sinne nicht vorausgegangen sein kann. Wenn nun gar noch Sch. Atticus das Datum in seine annalistischen Tabellen (!) eintragen oder das Bild des alten Cicero mit entsprechender Unterschrift in seinem Amalthenm (!) anbringen wollte, so sind das wieder Züge weltgehender Herzlichkeit für den unbedeutenden Toten, die dem Atticus freundlich angedichtet werden. Nun nennt aber Cicero den Vater in seinen Briefen nie wieder, seine Mutter nur ein einziges Mal und da auch nur nebenbei und eher gehässig als herzlich (s. unten!), der Beweis ist deshalb schwerlich zu erbringen, daß er zu seinen Eltern in besonders innigem Kindesverhältnis gestanden habe.

Auch daß die 3 Bücher epistulae ad Qu. fr. „ein schönes Denkmal brüderlicher Liebe bilden", kann ohne weiteres nicht zugegeben werden. Zwischen den Brüdern tritt häufig eine Gereiztheit zutage, die nur schwer auszugleichen war, und die Cicero einmal zu dem bitteren Worte hierüber (A. XI. 6, 3): *Haec ad te de natali meo scripsi* (anno 47). *Quo utinam susceptus non essem, aut ne quid ex eadem matre postea natum!*[*]) Ciceros Familienleben war sehr trübe und unglücklich. Von den Eltern scheint ihn früh seine überragende Bildung und die völlig veränderte Lebensauffassung getrennt zu haben, der einzige Bruder war ihm eine stete Quelle der Sorge, des Ärgers und Unfriedens, sein einziger Sohn nach seinem Urteile ziemlich mißraten und jedenfalls seiner Zucht früh entlaufen, seine Gattin verstieß er als Greis, seine Tochter Tullia, die einzige, die ihn verstand, lehte in unglücklichster Ehe und starb vor ihm. Diese Tochter liebte er aufrichtig, aber haben nur die Humanen ihre Kinder lieb gehabt? In Ciceros unglücklicher Häuslichkeit spiegelt sich die ganze schreckliche Zeit. Ich ist geneigt, in all den Fällen, wo Cicero mit anderen Menschen unedles wird, seinen großen Argwohn für schuldlos zu halten, ob mit Recht, ist sehr die Frage. Cicero war sehr launisch, reizbar und unbeständig, eine Voltairenatur. Es wird nicht leicht gewesen sein, mit ihm zu leben.

Ich bin kein 'Gegner Ciceros'. Ich bemühe mich, ihn aus seiner Zeit heraus zu verstehen und verhehle ihm deshalb alles das, was jene Zeit an ihm wie an allen Römern verschuldete, ebensowenig an wie alle die echtrömischen Eigenarten, die uns Spätgeborenen als Fehler erscheinen. Was ich bekämpfe, das ist das wieder kühner hervortretende Bestreben, ihn unserer Jugend als Idealmenschen vorzuführen. Wir brauchen sein Bild nicht erst aufzuputzen, um es unseren Schülern gerecht zu machen, denn neben allen Schwächen bleibt ihm Größe genug. Man zeige ihn nur in seiner hervorragenden sprachlichen Begabung, als Bildner der römischen

*) Das ist die oben genannte einzige Stelle, in der er die Mutter nennt. Quintus gedenkt ihrer einmal scherzend (ad fam. XVI 26).

Kunstsprache als einer der größten Stilisten aller Zeiten, als Roms bedeutendsten Redner, als Vermittler der griechischen Kultur mit seiner fast beispiellosen Fernwirkung, mit einem Worte, man zeige den Künstler Cicero, als den ihn Mit- und Nachwelt bewundert hat. Der Politiker ist der Jugend unverständlich, der Mensch Cicero aber nicht ehrfurchtgebietend. Sie wird ihn als 'Herzensbildner' schwerlich gelten lassen, denn sie trägt in der Brust ein viel höheres Ideal von Menschenliebe, von Wahrhaftigkeit, von Manneswürde, von voller, selbstloser Hingabe an die höchsten Güter der Menschheit.

Steglitz Ludwig Gurlitt.

Alex. van Millingen, Byzantine Constantinople. The Walls of the City and adjoining historical Sites. With Maps, Plans and Illustrations. London 1899. John Murray. XI, 361 S. 8. 21 *s*.

Kurz nach Erscheinen der Sonderausgabe meines Artikels *Constantinopolis* für Pauly-Wissowas Realencyklopädie (vgl. diese Wochenschrift 1900, Sp. 1430ff.), in welcher ich versucht hatte, die byzantinische Topographie der Stadt nach dem jetzigen Stande unserer Kenntnis knapp und übersichtlich zusammenzufassen, wurde das Werk von Millingens ausgegeben, dessen Name in der byzantinischen Lokalforschung, besonders durch seine Untersuchung über die Lage des Hebdomon, längst schon wohlbekannt war. Durch seine Stellung als Lehrer am Robert College bei Bebek am Bosporus mit allen Hilfsmitteln, welche die örtliche Anschauung gewährt, aufs beste ausgerüstet, im Besitze einer umfassenden Belesenheit in der byzantinischen und neueren Litteratur über Konstantinopel und mit den Methoden kritischer Forschung wohl vertraut, war der Verf. wie kaum ein anderer dazu berufen, die außerordentlich schwierigen Fragen der byzantinischen Topographie von Konstantinopel einer erneuten gründlichen Prüfung zu unterziehen und das Ergebnis in einem nach Inhalt und Ausstattung den Anforderungen der Gegenwart entsprechenden Werke darzulegen. Von dieser Neubearbeitung der byzantinischen Topographie liegt hier der erste und zugleich wohl wichtigste Teil vor, in welchem der Verlauf der Mauern und die damit enge verbundenen Fragen nach der Lage der einzelnen Tore, Türme und sonst benachbarten Bauten nicht nur unter umfassender kritischer Besprechung der einschlägigen Quellen berichtet, sondern auch mit so reichem bildlichen Material erläutert werden, daß die Topographie von Konstantinopel damit eine ganz neue Grundlage gewinnt. Bei der Unsicherheit, welche vielfach in den Angaben unserer Quellen herrscht und bei der Schwierigkeit, den Thatbestand durch Ausgrabungen festzustellen, die hier bisher nur in einzelnen, durch äußere Umstände begünstigten Fällen, wie bei dem Bau der Eisenbahn, Neues aus dem Schutt gefördert haben, muß die endgiltige Entscheidung vielfach noch ausgesetzt bleiben, bis auch für den Boden Konstantinopels die Zeit einer systematischen Durchforschung gekommen ist. Aber auch in zweifelhaften Fragen bedeutet des Verf. sorgfältig abwägende Methode einen Fortschritt der Erkenntnis und zeigt den Weg, auf dem das Ziel zu erreichen ist.

Nach einem einleitenden Abschnitt über die Lage der Stadt und des alten Byzantion, wenn der älteste Mauerring abweichend von des Ref. erstmaligem Versuch einer Topographie der vorchristlichen Stadt (Art. *Byzantion* in Pauly-Wissowas Realencykl. III 1116ff.) auf der Südseite landeinwärts gerückt wird, giebt der nächste Abschnitt eine eingehende Darlegung über die Stadt Konstantins, deren zuletzt von Mordtmann (Esquisse topographique de Const. Lille 1892) behandelte topographische Grundlinien zwar in der Hauptsache feststehen, im einzelnen aber, soweit es die überaus dürftigen Hilfsmittel gestatten, von M. schärfer bestimmt und in einem von F. R. von Hubner (Hübner?) gezeichneten Plane der byzantinischen Stadt (Maßstab 1 : 30000) zum Ausdruck gebracht werden. Beachtenswert ist der Versuch die Regionen der Konstantinischen Stadt, welche von Basdun fälschlich auf die Theodosische Stadt übertragen wurden, von Mordtmann auf seinem Plane nur ungefähr der Lage nach heranzuholen waren, hinaus zu begrenzen.

Als Gegenstück zu diesem neu entworfenen Plane der byzantinischen Stadt findet man vor dem Titelblatt eine Reproduktion des Planes von Buondelmonte aus dem Jahre 1422, und zwar, wie der Vergleich mit Mordtmanns Esq. S. 75 zeigt, nach dem in Venedig befindlichen Exemplare, was aber im Text, soviel ich sehe, nirgends gesagt wird.

Die Beschreibung der Theodosischen Landmauer ist von einem durch A. G. Henderson im Verhältnis 1 : 7500 entworfenen Grundriß begleitet, der jedoch von dem durch den Syllogos

1883 im gleichen Maßstabe herausgegebenen Plane nur wenig abweicht. Heedersee hat übrigens auch sonst eine größere Zahl von neuen Grundrißskizzen beigesteuert, deren Wiedergabe in Form der Handzeichnung freilich die Sauberkeit und Eleganz der Ausführung vermissen läßt, welche den zahlreichen Lichtdrucken zur Zierde gereicht und auf dem Wege der Lithographie oder selbst der Zinkographie wohl ohne zu große Kosten auch hier erreichbar gewesen wäre.

Besonders wertvoll und lehrreich ist die Beigabe eines Querschnittes und Aufrisses der Landmauer (S. 106f) sowie der Innenansicht eines Mauerturmes (S. 102); der mehrfach (zuletzt von mir in der Sonderausgabe meiner *Constantinopolis*) wiederholte schematische Querschnitt von Dethier wird dadurch endlich entbehrlich gemacht.

Eine sehr eingehende Untersuchung hat M. unter sorgfältigster Prüfung der Quellenberichte der Lage und Benennung der einzelnen Thore gewidmet, deren heutigen Zustand eine Reihe vortrefflicher photographischer Aufnahmen veranschaulichen.

Am dichtesten und am schwierigsten zu entwirren sind die Spuren und Überreste der byzantinischen Stadt bekanntlich in der Nordwestecke, dem Blachernenviertel und seiner Umgebung. Hier ist vor allem noch der bedeutendste der wohlerhaltene Hochbau aus byzantinischer Zeit erhalten, jener Palast, der, von den Türken *Tekfur Serai* genannt, seit Gyllius und Ducange allgemein unter dem Namen des Hebdomon bekannt ist. Es ist das Verdienst des Verf., diese schon früher mehrfach bestrittene Benennung endgiltig als haltlos nachgewiesen und die wahre Lage des Hebdomon bei Makrykiöi am Marmarameer außerhalb der Stadt erkannt zu haben (vgl. meine *Constantinopolis* S. 4f., 15, Millingen S. 316ff.). Die Geschichte und Überreste dieses Vorortes hat der Verf. nun in dem 8. Kapitel des Werkes zusammengefaßt; den traditionelle „Hebdomon" aber, dessen Lage hart an der Landmauer von selbst zur Besprechung im Zusammenhang mit dieser führt, wird als „Palast des Porphyrogennetos" (τὰ βασίλεια τοῦ Πορφυρογεννήτου der Quellen), also sein Werk des Kaisers Konstantin VII (912—959) im Kapitel VII an der Hand eines Grundrisses und dreier vortrefflicher photographischer Aufnahmen behandelt. Die von M. vorgeschlagene Benennung, welche sich eigentlich nur auf eine Stelle des Critob. I 27 stützt, wonach bei der Belagerung im Jahre 1453 der linke Flügel der Türken „vom Halsthor" (am Goldenen Horn) bis zum Palast des Porphyrogennetos hinnahm und sich weiter bis zum Thor von Adrianopel (πλησ τῆς Χαρισοῦς) erstreckte", kann allerdings einen hohen Grad von Wahrscheinlichkeit beanspruchen, ohne daß die Beweisführung meines Erachtens bereits zwingend wäre.

Die folgenden Kapitel (VIII—XII) beschäftigen sich ausschließlich mit dem auf besonderem Plane in 1: 2000 dargestellten nordwestlichen Stadtviertel, in welchem zunächst die Geschichte des Manuelsees geklärt und ein großer Teil der gewöhnlich dem Herakleios zugeschriebenen Mauer (zwischen Tekfur Serai und dem Gefängnis des Anemas) als ein Werk des Kaisers Manuel I Komnenos (1145—80) erwiesen. Der Blachernenpalast, von dem ja ebenso wie von der zugehörigen Kirche oberirdisch so gut wie nichts erhalten ist, wird nur kurz besprochen, eingehend dagegen das sogen. Gefängnis des Anemas und der Turm des Isaak Angelos, von welchem noch wohlerhaltenen Befestigungsteil zum ersten Male eine genaue Aufnahme mit Plänen und Ansichten nebst einer ausführlichen Geschichte gegeben wird.

An die Beschreibung der Landmauern schließt sich weitgemäß jene der Mauern am Goldenen Horn und Marmarameer, die je allerdings an geschichtlicher und archäologischer Bedeutung hinter den ersteren zurückstehen, deshalb auch bisher weniger der Gegenstand eindringender Untersuchungen gewesen sind. Durch sorgfältige Prüfung der Quellen und besonders durch Heranziehung zahlreicher Inschriften, deren wichtigste in Faksimile mitgeteilt werden, ist es M. gelungen, auch hier zu neuen Ergebnissen zu kommen, daß dabei die schwierigen Fragen nach Lage und Benennung der einzelnen Thore wieder eingehend erörtert werden, versteht sich von selbst. Besonders hervorzuheben sind die Abschnitte über das Kynegion, das Petrion, die θύρα Ἀρκάδιος und Βασιλική sowie über den Landtransport der türkischen Flotte in das Goldene Horn. Für die Küste des Marmarameeres konnte der Verf. eine im Besitze des Syllogos befindliche Aufnahme aus der Zeit des Bahnbaues im Jahre 1871 benutzen, welche von Heudersen in 1: 7500 umgezeichnet wurde und besonders wegen der dort sehr beträchtlichen Änderungen des Ufersaumes und der alten Hafenanlagen von Bedeutung ist. Letzteren ist ein besonderer Abschnitt (XVII) gewidmet, in welchem a. die Lage und Geschichte des Hafens und Palastes Eukoleon zur Erörterung gelangt (S. 269ff.), hierauch ist derselbe bei Tschatlady Kapu, etwas westlich von der

Digitized by Google

Stelle zu suchen, wo Ref mit Mordtmann die Lage angenommen hatte (vgl meinen Art *Bukoleon* in der Realencykl. III 997 und *Const.* ebd. IV 982). Durchaus neu ist das Ergebnis der Untersuchung über den Hafen Kaisaretos bezw. Heptaskalon, den man bisher für gleichbedeutend mit dem Kontoskalion gehalten hatte. M nimmt dafür die 1819 aufgedeckten Spuren eines Hafens zwischen dem letztgenannten und dem eleutherischen Hafen in Anspruch (S 301 ff).

Es sind hier nur einige der wichtigeren unter den zahlreichen von M behandelten Fragen der byzantinischen Topographie hervorgehoben, einem Gebiete, auf dem sich leider bisher der Dilettantismus mehr bethätigt hat als die strenge methodische Forschung. Möge der Verf Zeit und Gelegenheit finden, auch die in vorliegendem Werke noch nicht besprochenen Teile des alten Byzantion in ebenso gründlicher und anschaulicher Weise zu behandeln!

München Eugen Oberhummer

B Delbrück Grundfragen der Sprachforschung mit Rücksicht auf W Wundts Sprachpsychologie erörtert. Straßburg 1901 Trübner. VII, 190 S. 8

Nach langen Jahren ist zu Wundts 'Völkerpsychologie I. Die Sprache' ein Werk eines Philosophen über die Sprache erschienen, das auch vonseiten der Sprachforscher die eingehendste Berücksichtigung verdient. Es ist daher begreiflich, daß Delbrück, der durch seine Beschäftigung mit Syntax namentlich mit den psychologischen Fragen sich mehrfach hat abgeben müssen, das Buch des Philosophen vom Standpunkte des Sprachforschers aus zu würdigen unternimmt und statt der üblichen Form der Kritik eine Darstellung der 'Grundfragen' gibt, teils zustimmend, anerkennend, teils berichtigend oder abweisend.

Da die bisherige Sprachforschung durchaus auf Herbart beruhte, wird als erstes Kapitel eine sehr willkommene Vergleichung der Herbartschen und der Wundtschen Psychologie gegeben, dann folgen Abschnitte über 'die Gebärdensprache', 'Ursprung der Lautsprache', 'der Lautwandel', 'Wurzeln, Zusammensetzung', 'Wortarten und Wortformen, Kasus, Relativum', 'der Satz und seine Gliederung', 'der Bedeutungswandel'. In fasslicher, klarer, fast breiter Darstellung werden die verschiedenen Fragen besprochen, verständlich auch dem Fernerstehenden, sodaß namentlich jedem Philologen, dem Wundts Werk zunächst zu schwer ist, die Schrift ein Einleitung gute Dienste leisten wird und umgekehrt der Philosoph darin die Berichtigung einiger thatsächlicher Unrichtigkeiten finden kann.

Der Sprachforscher von Fach wird freilich mancherlei Einwände zu erheben haben. Bei Delbrück sowohl wie auch bei Wundt hat man es sehr das Gefühl, daß die Sprache eine gesehriebene sei, während sie doch in erster Linie eine gesprochene ist, beide räumen dem Lateinischen und Griechischen einen Raum ein, den sie, wo es sich um die Fragen des Sprechlebens handelt, nicht verdienen, da die lebenden Sprachen sich uns unendlich viel deutlicher darstellen, freilich auch zeigen, daß sehr viele Probleme bei weitem nicht so einfach sind, wie man bei der Betrachtung der Sprachen, die mit Recht als tot bezeichnet werden, meinen möchte. Wie dürftig ist, was Delbrück über 'Versprechen' vorträgt, wenn man damit Meringers, übrigens auch von Wundt nicht recht verarbeitetes Buch über den Gegenstand vergleicht. Wie schüchtern ist das S 82 über Lautnachahmung Gesagte vorgebracht, während doch die Beobachtung bei Sprachen von reicherem Stoff, als es die klassischen sind, hier viel sichereres Auftreten ermöglicht hätte. Gewiß sind die Beispiele, die Wundt für den Bedeutungswert von s und n bei Geräuschwörtern gibt, nicht glücklich gewählt, aber es ließen sich leicht andere passende finden u. s. w.

Freilich, das alles wollte Delbrück nicht, und konnte er so rasch nach Erscheinen des Wundtschen Werkes auch kaum. Dafür, daß er weitere, auch philologische Kreise so geschickt auf das gewaltige Werk mit seinen Licht- und Schattenseiten hinweist, wird man namentlich in sprachwissenschaftlichen Kreisen ihm Dank wissen.

Wien W. Meyer-Lübke

Auszüge aus Zeitschriften

Jahrbuch des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts Band XVI, 1901 Heft 2

(39) R. Foerster Zu den Skulpturen und Inschriften von Antiochia (8 Textabb.) 1. Die Ringergruppe. Lotos oder Feder ein Kopfschmuck des Hermes? Das Lotosblatt, als Siegeszeichen, ist Attribut des Hermes und hat seinen Ursprung in Ägypten, auch das Original der Antiochener Ringergruppe ist in Ägypten entstanden. 2. Die Statue des Redners. Die Statue ist nicht Julian. 3. Eine Inschrift von

Antiochia. Grenzinschrift spätester Zeit. — (56) P **Hartwig**: Die linke Hand des Diomedes (5 Textabb.). Ist die Münchener Statue der Glyptothek (No. 304 Furtwängler) Diomedes beim Palladiumraube oder ein Athlet? Hartwig entdeckte in Rom eine Marmorhand, die die Basis und den Stützenansatz eines Palladions hielt und zu einer Diomedesgruppe wie die Münchener gehörte; letztere ist also als ein Diomedesversuch — (62) **E. Pernice**, Glasköpfe von Chios (1 Textabb.). Die ältesten Analogien zu dem berühmten Dreifuße des Glaskopfes bieten die Stabdreifüße aus der Berliner und Metapont. eine bronzene Nachahmung in Eisen angeführter Vorbilder. Die Heimat dieser Stabdreifüße ist im Osten zu suchen, wo im 7. Jahrh. und später eine blühende Eisenindustrie bestand. Die Erfindung des Glases muß gerade für die Verarbeitung des Eisens von Wichtigkeit gewesen sein, es war das Schweißeisen des Eisens, mehl die Lötung welche in um weit höheres Zeitalter hinaufgeht. — (69) J. **Kenkle**, Zum Alexandermosaik von Pompeji. Aus einem Holzschnitt aus 1520 schließt Verf. daß eine Wiederholung der Komposition des Alexandermosaiks von Pompeji schon damals bekannt war.

Archäologischer Anzeiger-Beiblatt zum Jahrbuch des Archäologischen Instituts, 1901, Heft 2.

(49) Jahresbericht über die Thätigkeit des Kaiserl. deutschen archäologischen Instituts. — (53) Archäologische Funde im Jahre 1900. Allgemeiner Bericht laut 6, daran folgen Spezialberichte: G. v. Kieseritzky, Funde an Südrußland (57) W. v. Bienicki, Funde in Ägypten (58) E. Petersen, Funde in Rhodos (64) A. Schulten, Archäologische Neuigkeiten aus Nordafrika (5 Textabb.), (80) F. Bassarfield, Funde aus England (2 Pläne im Text) — (81) Bericht über die Arbeiten der Reichslimeskommission im Jahre 1900 — (92) Sitzungsberichte der archäol. Gesellschaft zu Berlin 1901 April—Juni — (101) Gymnasialunterricht und Archäologie — (106) Institutsnachrichten — (105) Unentgeltliche Erlaubnisscheine zum Besuche der staatlichen Sammlungen und Ausgrabungen in Italien — (106) Verkäufliche Dioptrative — Gelegenplastische Nachbildungen mykenischer Altertümer — (106) Bibliographie

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien XXII, 7

(577) J. **Kubik**, Praktische Vorschläge zum Betriebe des Anschauungsunterrichtes bei der altclassischen Lectüre im Ober-Gymnasium. — (594) R. C. Kukula, „Altersbeweis" und „Künstlerkatalog" in Tatians Rede an die Griechen (Wien) Im wesentlichen erschöpfend von *Wehofer*. — (598) K. Meisterhans, Grammatik der attischen Inschriften 3 A. bes. von E. Schwyzer (Berl.) 'Mit großer Gewissenhaftigkeit und durchgearbeitet und vielfach vermehrt' *E. Kalinka* — (598) M. Schanz, Geschichte der römischen Litteratur II 2. 2 A. (München) Wesentlich vermehrt und verbessert' — (608) Sermones des Q. Horatius Flaccus, deutsch von C. Bardt. 2. A. (Berlin) 'Genauige und geschickte Arbeitsleistung' *F. Perschickat.* — (610) J. Wichmann und J. Tabarka, Griechisches Übungsbuch für die III. und IV. Classe (polnisch) (Lemberg) Im ganzen durchaus treffliche Lesstang *Z. Dembitzer* — (611) K. Boos, Ergänzungsbuch zur lateinischen Schulgrammatik (Köln). Wird neben der Grammatik großen Nutzen schaffen *H. Bill* — (612) J. Lehmann, Übungen zum Übersetzen im Anschlusse an Ciceros vier Reden gegen Catilina (Hannover) 'In keiner Weise Mustervorlagen oder überhaupt brauchbare Vorlagen' *A. Kornitzer* — (625) A. Melicrin, Zum Streitfragen der Topographie von Athen (Berl.) 'Die Methode des Verf. ist nicht geeignet, in diesen verwickelten Fragen es sicheren Ergebnissen zu führen.' *E. Hula.*

Literarisches Centralblatt. No. 44

(1801) U. v. Wilamowitz-Moellendorff, Das Textgeschichte der griechischen Lyriker (Berl.). 'Enthält nur wesentlich richtig gesehenes Gesamtbild.' *Hirzle.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 44

(1193) W. v. Laeder, Die Phönizier (Leipz.) 'Dankenswerte Zusammenstellung' *A. Hock.* — (1195) E. Weißenberg, Leben und Sitte bei Homer (Leipz.-Berl.) 'Im ganzen kann man mit dem Gebotenen einverstanden sein.' *G. Vogrinz.* — (1195) G. Wetzel, Untersuchungen zum XVI. Buch der Ilias (Schwäb. Hall). Notiert von *C. Bothe* — (1197) M. Tulli Ciceronis epistulae, I. Epistulae ad familiares Recogn. — L. Cl. Purser (Oxf.) 'Auch neben C. F. W. Müllers Ausgabe eine beachtenswerte Gabe' *W. Sternkopf* — (1205) J. Rappold, Chrestomathie aus lateinischen Klassikern. 2. A. (Wien) 'Für preußische Gymnasien nicht geeignet' *G. Andresen* — (1206) F. Giles, A short manual of comparative philology for classical students. 2. A. (London) Lobend notiert von *H. Zimmer* — (1216) H. Draheim, Ein Analogon zu Rom. II. 16(1), II. 2. Parallele zu dem Widerspruch in Goethes Reineke Fuchs.

Neue Philologische Rundschau. No. 20

(467) J. **Mey**, Über οὖτος und ὅστις. Der Gebrauch von οὗτος zur Kennzeichen war viel mehr verbreitet, als jetzt noch zu den Ilias hervortritt, ganz besonders bei den Rednern, wo οὗτος neue Ausdruck eine vollere Form schon. — (469) Sofocle, Antigone con note di P. Cesareo (Turin). Zeigt Holzenbein in der Sophokles-Litteratur. *H. Müller* — (471) Horatius, Auswahl von M. Petschenig (Leipz.) 'War eine Auswahl liebt, kann nicht mehr erwarten, als hier geboten wird.' *E. Rosenberg.* — (468) J. H. Hud-

dilsten, Die griechische Tragödie im Lichte der Vasenmalerei, eben v. M. Mayer (Freiburg) 'Verf. bietet mehr, als der Titel verspricht, indem er in langer Einleitung auch die übrigen Monumente in ihrer Bedeutung für die klassische Litteratur behandelt' die Idee ist lobens- und beherzigenswert. *P. Wessner* — (464) P. Holzweißig, Übungsbuch für den Unterricht im Lateinischen Bursa der U. III. Ausg. B. (Hannover) 'Alles in allem genommen darf das Buch mancher Vorzüge wegen einen hervorragenden Platz unter neueren Übungsbüchern beanspruchen.' *J. Rosenhain.*

Mitteilungen.

Zum altsprachlichen Unterricht.

Von Franz Müller-Quedlinburg.

(Fortsetzung aus No. 47.)

B. Lese- und Übungsbücher.

Die neuen preußischen Lehrpläne verlangen „ein Lesebuch, dessen Stoff im wesentlichen der griechischen Sage und Geschichte entnommen ist und in dem nur solche Wörter und Formen verwendet sind, die dem gewöhnlichen Griechisch angehören. Die Lektüre hat sofort zu beginnen und bald zu zusammenhängenden Lesestücken überzugehen. Einprägung eines angemessenen Wortschatzes". Für Obertertia: „Lektüre anfangs nach dem Lesebuche (d. h. dem der Untertertia), bald Xenophons Anabasis".

Dieser Forderung entspricht am meisten unter den bisher bewährten Büchern:

10. **M. Wetzel**, Griechisches Lesebuch mit deutschen Übungsstücken für Unter- und Ober-Tertia. 5., durchgesehene Auflage. Freiburg i. B. 1900. Herdersche Buchhandlung. 228 S. 8. 2 M. 20.

Erhebliche Änderungen hat das treffliche, geradezu didaktisch vornehme Buch in dem neuen Abdruck nicht erfahren. Ich betone das, weil der Inhalt und die Form der Stücke, von S. 109 ab auch das Vokabularium, dazu die grammatischen Bemerkungen und die Zusammenstellung von syntaktischen Beispielen aus dem Lesestoff selber als wesentliche Bestandteile zu seiner Empfehlung aufzuweisen hat.

11. **Kuno Fecht**, Griechisches Übungsbuch für Obertertia. 2., unter Mitwirkung von J. Sitzler bearbeitete Auflage. Freiburg i. B. 1900. Herdersche Buchhandlung. 174 S. 8. 1 M. 60.

Das Buch verdient das Lob, das dem Teile für Untertertia in dieser Wochenschr. 1894 No. 20 erteilt worden ist, gleichfalls, namentlich auch wegen des Vokabelschatzes. Für die Zukunft würde sich eine Zusammenlegung beider Teile und eine weitere Beschränkung des zweiten Teiles empfehlen, als sie die 2. Auflage schon aufweist.

12. **A. Kuthe**, Xenophons Anabasis als Grundlage des griechischen Elementarunterrichts. Leipzig 1900, Teubner. 39 S. gr. 8.

Verf. will die Frage beantworten: wie gelangt man (d. h. möglichst bald!) zu einer verständnisvollen Xenophonlektüre? Was er auf dem Wege zur Antwort aus der Geschichte der griechischen Didaktik, von Selbsterfahrenem und Selbsterprobtem berichtet, mag manchen Wert haben für die Jünger des Lehramtes, die selber erst lernen wollen, namentlich was die Beurteilung der gebräuchlichsten Lese- und Übungsbücher betrifft. In Preußen kommt Xenophon erst in Obertertia an die Reihe, und zwar hinter der seit Untertertia nach eine Weile fortgesetzten Lektüre des Lehrbuches, unter Anleitung zur Vorbereitung für diese mag der Lehrer den Lehrgang des Verf. benutzen, soweit er überhaupt bei seiner Künstlichkeit nachahmungswert sein kann.

13. **Otto Kohl**, Griechisches Lese- und Übungsbuch vor und neben Xenophons Anabasis. I. Teil. Bis zu den homerischen Verben einschließlich. 5. Auflage. Halle a. S. 1901. Waisenhaus. 115 S. 8. 1 M.

14. **Derselbe**, Griechisches Übungsbuch für Sekunda neben und nach Xenophons Anabasis. 2., verbesserte und verkürzte Auflage. Ebenda 1900. 164 S. 8. 1 M. 50.

Habent fata sua libelli, auch die Kohlschen! Trotz allerlei Anfeindungen der Kritik, die, ohne ungerecht zu sein, noch noch gegen Stil und Synonymik der neuen Auflagen zu Felde ziehen wird, haben sie sich nicht nur gehalten, sondern sind auch weiter und weiter in Gebrauch genommen worden, weil sozusagen Knochen und Kern gesund sind und der Verf. auf die oft recht unsanften Stimmen der Kritik genau gehört hat. Die Anlage des Ganzen entspricht den neuen Forderungen, auch das Buch für Sekunda kann jetzt, wo Gott sei Dank, wieder schriftliche Übersetzungen ins Griechische angeordnet werden sind, von Nutzen werden, besonders wenn der Anschluß an die Lektüre mehr berücksichtigt wird.

15. **H. Deiter**, Übungsstücke zum Übersetzen bei Grimhirsheim, Anschluß an die Lektüre von Xenophons Anabasis I—V für Obertertia und Untersekunda. Leipzig 1901. G. Freytag. 39 S. 8. 60 Pf.

Die in gefälliger Sprache abgefaßten Metaphrasen werden dem Lehrer willkommen sein, zumal da sie sich inbezug auf die grammatischen Anforderungen von jedem Zuviel fernhalten, auch von den Schülern können sie unbedenklich gebraucht werden, da nicht unbedingt und nicht überall die Beihilfe des Lehrers nötig zu sein scheint.

16. **Karl Schenkl**, Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Griechische. Für die Classen des Obergymnasiums. 2 Teile. I. Übungsstücke. II. Erklärende Anmerkungen und deutsch-griechisches Wörterverzeichnis. 10. Auflage. Wien 1901, Tempsky. Zusammen 200 S. 8. Geb. 2 Kr. 80.

Der Name Schenkl hat einen guten Klang auf dem Gebiete der griechischen Lese- und Übungsbücher. Dem Lehrer der Oberklassen bietet sich verwendbares Material reichlich durch an Anschluß an die Lektüre von Xenophon, Herodot, Demosthenes, Plato und Sophokles. In Preußen sollte man nicht ohne Not die Arbeiten ausländischer Lehrer und Verleger zuführen, wie es leider schon gar zu häufig geschehen ist!

(Fortsetzung folgt.)

Digitized by Google

Galvanoplastische Nachbildungen mykenischer Gefässe und Waffen.

Wer durch die reichgefüllten wohlgeordneten Räume der wahren Schatzkammer antiker Kleinkunst, des Berliner Antiquariums gegangen ist oder in Dresden das von Treu mustergültig geleitete Museum für Originalabgüsse und Gipsabgüsse, das reichhaltige und lehrreiche Albertinum besucht hat dem werden in einem Glasschrank die prachtvollen Neuabbildungen mykenischer Gefäße und Waffen aufgefallen sein. Selbst wer, wie ich, die Originale in Athen gesehen hat dem werden manche dieser Nachbildungen ganz neu vorkommen. Es macht doch einen ungeheuren Unterschied aus, ob ein Gegenstand zerdrückt und zerquetscht, zwar für den Zecher rekonstruierbar, aber in dieser Mißgestalt für den ersten Anblick geradezu unkenntlich vor entgegentritt oder in seiner ursprünglichen Gestalt.

Auch der Rost, der eine Darstellung halb oder dreiviertel verhüllt, ist am Originale manchmal gar nicht wegzuschaffen ohne die größte Schädigung des Thatbestandes. Hier nun hat der allen Archäologen wohlbekannte Zeichner Gilliéron es unternommen, mit Hilfe der galvanoplastischen Kunstanstalt Geislingen Steige die schönsten und reichsten mykenischen Gegenstände in der noch unbeschädigten Originalform in ganz vorzüglichen Kopien herzustellen.

Manche Bücher z. B. [No 4 des Katalogs, Silberbecher mit goldenem Pflanzenornament 6. Becher mit palmettenartigem Ornament, 10 Alabastervase mit 8 Henkeln [verdient]] würden noch heute auf jeder reichen Tafel Aufsehen erregen. Die Dolche, Messer, Schwerter aber mit ihren prachtvoll in verschiedenen edlen Metallen eingelegten Klingen, den Elfenbeingriffen mit blauen Steinen erregen das berechtigte Erstaunen des Beschauers durch Eleganz der Formen und den Reiz der Farbe. Es sind ganz ornamental gehaltene Stücke da, wo der ganze mit einem engen Spiralgeflecht in feinster Arbeit überzogene und der mit Lilien so Griff und Klinge verzierte Dolch, aber auch solche mit figürlichen Darstellungen, wie der Dolch mit drei rennenden Löwen, Löwenjagd und Gazellen von Löwen verfolgt. Die Jagddarstellung ist außerdem besonders interessant durch die deutlich erkennbare Manier, die großen rundlichen oder viereckigen Schilde an einem Bande um den Nacken zu tragen und sie nur im Augenblick der Gefahr nach vorn zu ziehen.

Selbst die besten der vorhandenen Abbildungen, die in Perrot-Chipiez' mykenischem Bande vermögen nicht, ein erfreutes Bild von diesem Reichtum und dieser Farbenpracht zu gewähren.

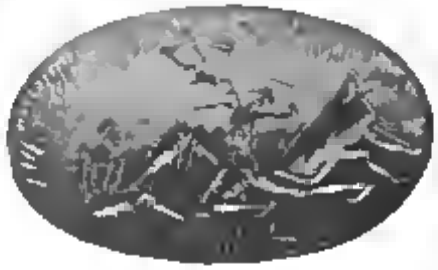
Für Gymnasien wäre der Besitz einiger Stücke ein ausgezeichnetes Unterrichtsmittel. Die Galvanoplastische Kunstanstalt Geislingen-Steige versendet auf Wunsch Beschreibungen sowie eine Liste der vorhandenen Nachbildungen und Preisverzeichnis.

Wir haben drei uns zur Verfügung gestellte Clichés zur Illustrierung des Gesagten, den aus einem mykenischen Grabe stammenden Becher, der auf jedem Henkel eine Taube und darunter je eine senkrechte Stütze zeigt und so zu den allerdings noch reicheren Becher Nestors erinnert; ferner einen prachtvollen langen Dolch, dessen eingelegte Darstellungen hier freilich wegen der Kleinheit der Abbildung nicht zur rechten Geltung kommen, und eine Ringplatte mit leidenschaftlich bewegter Gruppe, die eine gute Vorstellung von der Tracht und Bewaffnung mykenischer Krieger und von der jugendlich frischen Kraft der mykenischen Kunst gibt, wie sie Furtwängler in seinem Gemmenwerke so ausgezeichnet geschildert hat (vgl. unsern Wochenschr. oben Sp. 1138). Mit welcher Wucht stürzt der Sieger auf den zu Knie gesunkenen Gegner, um ihm den kurzen Dolch in die Kehle zu stoßen, während er sich noch mit dem langen Schwert verteidigt. So hätte Achill auf Hektor sich werfen können.

B.

Aus einem mykenischen Grabe stammender Becher

Dolch.



Ringplatte

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Preisermässigung! Statt zu den Einzelpreisen zu M 257 50 liefere ich, solange der dazu bestimmte Vorrat reicht, für M 80.—

Berliner Studien für klassische Philologie und Archäologie,

soweit erschienen nämlich:

Erster Band. X, 783 S. gr 8

Gemoll W. Untersuchungen über die Genesis. (280 S. Einzelpreis 8 M.) — **Kuhnert, E.** De cura statuarum apud Graecos (75 S. 2 M. 40 Pf.) — **Weissenborn H.** Die irrationalen Quadratwurzeln bei Archimedes und Heron. (61 S. 3 M. 60 Pf.) — **Horowitz A.** Griechische Studien. I. (41 S. 2 M.) — **Cauer F.** De tabula graeca ad Romam conditam pertinente. (39 S. 2 M.) — **Wagler, P. R.** De Aetnae poemate. (111 S. 4 M.) — **Cohn L.** De Heraclide Milesio grammatico. (115 S. 4 M.) — **Leidenroth, P. B.,** Indici grammatici ad Scholia Veneta A exscripti loci Herodianus specimen. (54 S. 2 M. 40 Pf.)

Zweiter Band. XII, 490 S.

Soltau, W. Die Gültigkeit der Plebiscite. (170 S. 7 M.) — **Grundmann, H. R.** Quid in electionibus Arriani Herodoto debeatur. (219 S. 3 M.) — **Illig O.,** De aedibus. (38 S. 1 M. 80 Pf.) — **Paine S.** De ornamentis triumphalibus. (88 S. 3 M. 50 Pf.) — **Schmidt, J.** Ulixes Posthomericus. I. (61 S. 4 M. 60 Pf.)

Dritter Band. XXVI, 412 S.

Stein, L. Die Psychologie der Stoa. I. (XII, 216 S. 7 M.) — **Kämpf W.** De praenominum personalium usu et collocatione apud poetas aevi Augustei Romanorum. (II, 40 S. 1 M. 60 Pf.) — **Penz, W.,** Die Tropen des Aeschylus, Sophokles u. Euripides. (XII, 156 S. 5 M. 80 Pf.)

Vierter Band. VIII, 322 S.

Cassel P., Zoroaster, sein Name und seine Zeit. Eine iranische Glosse. (VI, 24 S. 1 M. 20 Pf.) — **Petschenig M.,** Flavii Cresconii Corippi opera. (XVI, 203 S. 9 M. 60 Pf.) — **Brey B.,** De Septem fabulae Aeschyleae stemmate altero. (30 S. 1 M. 20 Pf.)

Fünfter Band. XVI, 687 S.

Langen, P. Plautinische Studien. (VIII, 400 S. 13 M.) — **Puschmann, Th.** Nachträge zu Alexander Trallianus. (192 S. 6 M. 60 Pf.) — **Junghahn E. A.,** Neue Thukydidesstudien. Kritik, Kritik, Polemisches. (IV, 95 S. 3 M. 60 Pf.)

Sechster Band. VIII, 295 S.

Gaeguy, A. De Fulgentio, Virgilii interprete. (IV, 44 S. 1 M. 60 Pf.) — **Streit, W.** Geschichte des zweiten punischen Krieges. (173 S. 7 M.) — **Hölzer, V.,** Beiträge zu einer Theorie der lat. Semasiologie. (VIII, 194 S. 8 M. 50 Pf.)

Siebenter Band. XXVIII, 562 S.

Stein, L. Die Erkenntnistheorie der Stoa. (Der Psychologie 2. Bd.) (VIII, 389 S. 12 M.) — **Troost, K.** Des Aeneas Irrfahrt. Übertragung des ersten und dritten Buches der Aeneis in Oktaven. (XX, 80 S. 3 M. 20 Pf.) **Holzapfel L.,** Beiträge zur griechischen Geschichte. (92 S. 2 M. 50 Pf.)

Achter Band. XIV, 196 S.

Maisel J., Observationes in Ceramum Dionem. (IV, 24 S. 1 M. 50 Pf.) — **Gedemann, A.** De Heroidum Ovidii Codice Planudeo. (VI, 90 S. 3 M.) — **Schultz, O.** Die Ortsgottheiten der griechischen und römischen Kunst. (IV, 84 S. 3 M.)

Neunter Band. XVI, 336 S.

Bohöffer V. v., De Deli insulae rebus. (VIII, 244 S. 8 M.) — **Trnoost, K.,** Inhalt und Echtheit der platonischen Dialoge. (IV, 48 S. 2 M.) — **Heisterbergk B.,** Fragen der ältesten Geschichte Siciliens. (VIII, 148 S. 4 M.)

Zehnter Band. VIII, 324 S.

Cornelii Taciti de vita et moribus Iulii Agricolae liber. Ad fidem codicum ed. A. E. Schoene. (IV, 48 S. 2 M.) — **Goerres, G.** Studien zur griechischen Mythologie. Erste Folge. (248 S. 8 M.) — **Soltau, Fr.** Zur Erklärung der in Punischer Sprache gehaltenen Reden des Karthagenensers Hanno im 5. Akt der Comödie Poenulus von Plautus. (32 S. 1 M. 20 Pf.)

Elfter Band. XII, 195 S.

Dingeldein O., Haben die Theatermasken der Alten die Stimme verstärkt? (48 S. 1 M. 50 Pf.) — **Maximiani Etrusci** elegiae. Ad fidem codicis Etruscensis recensuit et emendavit M. Petschenig. (VI, 37 S. 1 M. 50 Pf.) — **Prášek J. V.,** Medien und das Buch des Kyaxares. (110 S. 3 M. 50 Pf.)

Zwölfter Band. VIII, 418 S.

Görres, G. Studien zur griechischen Mythologie. Zweite Folge. (283 S. 9 M.) — **Stern, E. v.,** Das hannibalische Truppenverzeichnis bei Livius. (IV, 57 S. 1 M. 50 Pf.) — **Troost, K.** Zenonis Citiensis reliquiae collectae et recensitae. (IV, 88 S. 3 M.)

Dreizehnter Band. XXII, 426 S.

Freudenthal, M. De Psychologiae Philonis Alexandrini. (IV, 77 S. 2 M. 40 Pf.) — **Wagler, P. R.,** Die Eide im Volksglauben. 2. Teil. (IV, 128 S. 4 M.) — **Blümner H.,** Die Farbenbezeichnungen bei den römischen Dichtern. (XII, 229 S. 7 M. 50 Pf.)

Vierzehnter Band. VIII, 176 S.

Kornemann, E. De mythos Romanis in provinciis imperii consecutionibus. (IV, 116 S. 4 M.) — **Werner J.** Quaestiones Baiuvenses. (IV, 27 S. 1 M. 50 Pf.) — **Weissenborn, H.** Die Berechnung des Kreisumfanges bei Archimedes und Leonardo Pisano. (53 S. 1 M. 50 Pf.)

Fünfzehnter Band. VIII, 273 S.

Burmeister, F., De fontibus Velleii Paterculi. (35 S. 2 M. 50 Pf.) — **Stern, E. v.** Zur Entstehung und ursprünglichen Bedeutung des Ephorats in Sparta. (62 S. 2 M.) — **Schwarz** Der Schoinos bei den Griechen und Aegyptern. Eine metrologische und geographische Untersuchung. (VIII, 126 S. 4 M.)

Sechzehnter Band. VIII, 406 S.

Jwanowitsch, Quinteni Homeri et tragicorum Graecorum de referis. (107 S. 3 M.) — **Sehrwald, K.** Der Apollonymikus und seine Deutung. (35 S. 1 M. 20 Pf.) — **Dieckmann O.** De Graeca Ficuleni fontibus et auctoritate. (94 S. 3 M.) — **Hedermann M.** Quaestionum saeculorum specimen. (51 S. 1 M. 50 Pf.) — **Heisterbergk, B.** Die Bestellung der Beamten durch das Loos. (VIII, 116 S. 4 M. 60 Pf.)

Neue Folge. **Erster Band.** 1897. IV, 572 S.

C. Valeri Flacci, Setini Balbi Argonauticon libri octo. emendavit P. Langen. 2 partes. (16 M.)

Zweiter Band. 1897. XVI, 492 S.

Oehler R. Der letzte Feldzug des Barkiden Hasdrubal und die Schlacht am Metaurus. (82 S. 3 M.)

Dyroff Ad. Die Ethik der alten Stoa. (XVI, 410 S. 12 M. 50 Pf.)

Dritter Band. 1. 1898. VIII, 216 S.

Froehde, Otto. Beiträge zur Technik der alten attischen Komödie. (6 M.)

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig

21. Jahrgang. 7. Dezember. 1901. № 49.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Dörrientstr. 16, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 8, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

Arthur Fairbanks, A study of the Greek Paean. With appendixes containing the hymns found at Delphi and the other extant fragments of paeans (Gleditsch) 1505

Lysiae orationes recognovit **Theodorus Thalheim** (Fehr) 1508

Arthur Stein, Albii ovanus Pedo (Tolkiehn) 1515

Clement Lawrence Smith, A preliminary study of certain manuscripts of Suetonius' lives of the Caesars (Ihm) 1517

Giovanni Ferrara, L'Incendio di Roma e i primi Cristiani — **Carlo Pascal**, L'Incendio di Roma e i primi Cristiani. 2. A. (Cauer) 1518

Margherita Aronna, Claudi II. e gli usurpatori (Peter) 1521

Anders Uppgren, De verborum peculiaribus et propriis numeris ad antiquas linguas et sermones et poesin facta disquisitio et disputatio (Gleditsch) 1522

J. Valaori, Der delphische Dialekt (Meister) 1524

M. Elchner, Warum lernen wir die alten Sprachen (Weißenfels) 1527

Auszüge aus Zeitschriften:

Zeitschrift für das Gymnasialwesen. LV (N. F. XXXV). Oktober, November 1528

Zeitschrift für Numismatik. XXIII. Band. Heft 1 und 2. 1901 1529

Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική, ἐκδιδομένη ὑπὸ τῆς ἐν Ἀθήναις ἀρχαιολογικῆς ἑταιρείας. Περίοδος τρίτη. 1900. Τεῦχος πρῶτον καὶ δεύτερον 1529

Mnemosyne. N. S. XXIX. 4 1529

Jahresbericht über die Fortschritte der classischen Altertumswissenschaft. XXIX, 4/5. H. 1530

Literarisches Centralblatt. No. 45 1530

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 45 1530

Neue Philologische Rundschau. No. 21 1531

Revue critique. No. 43. 44 1531

Mitteilungen:

Franz Müller, Zum altsprachlichen Unterricht. IV 1531

B., Die österreichischen Ausgrabungen in Ephesos. Ausstellung der wichtigsten Funde im griechischen Tempel im Volksgarten zu Wien 1532

Neueingegangene Schriften 1534

Anzeigen 1535

Rezensionen und Anzeigen.

Arthur Fairbanks, A study of the Greek Paean. With appendixes containing the hymns found at Delphi and the other extant fragments of paeans. Cornell Studies in classical philology edited by Ch. E. Bennett and G. P. Bristol. No. XII. New York 1900. X. 167 S. 8.

Eine spezielle Untersuchung über den Päan ist seit der Schrift von Schwalbe „Über die Bedeutung des Paean als Gesang im apollinischen Kultus" (Magdeburg Progr. 1847) nicht wieder angestellt worden, und eine erneute Behandlung dieses Gegenstandes ist daher von vornherein sehr erwünscht, zumal da sich das Material seit dem nicht unerheblich vermehrt hat. Der Verfasser bietet eine eingehende und sorgfältige Untersuchung über Wesen und Begriff, Form und Anwendung des Päan bei den Griechen und giebt anhangsweise eine Zusammenstellung der uns erhaltenen Paane und Päanenfragmente.

Nach einigen kurzen Bemerkungen über die Etymologie des Worts παιάν, παιήων handelt F. zuerst über den Gott Paean (Paieon) und sein Verhältnis zu Apollo und anderen Gottheiten, dann von der Anwendung des Päan im praktischen Leben und im Gottesdienst; er untersucht den Päan zur Abwehr eines Unheils, vor einem wichtigen Unternehmen, im Kultus, beim Symposion und den Siegespäan und bestimmt in

einem Schlußkapitel, das die Ergebnisse seiner Betrachtungen enthält, das Verhältnis des Päan zu anderen Typen religiöser Gesänge.

F kommt in manchen Stücken zu beachtenswerten Resultaten, die von der bisher üblichen Auffassung abweichen. Päan als Lied war ursprünglich ein Gebet um Hilfe und Befreiung aus Not und Krankheit, nicht ins Preis- und Danklied, er galt bei Homer und bis zur Mitte des 5 Jahrhunderts, an manchen Orten auch noch in späterer Zeit dem Heilgotte Päan, der nicht mit Apollo identisch ist, erst später wurde der Name Päan auch anderen Gottheiten beigelegt (Apollon, Asklepios, Dionysos, Zeus). Der gottesdienstliche Päan wurde gesungen von einem Chore oder von einem Einzelsänger, sodaß die Gesamtheit der Verehrer in den Refrain mit einstimmte. Der Gesang begleitete entweder die Prozession zum Tempel oder wurde am Altar angestimmt. Über seine ursprüngliche Form fehlt uns an Angaben, das Charakteristische war der Päanruf, der chorische Ephymnion. Zu unterscheiden ist die epische Rezitation zu Ehren des Gottes von dem Liede der Verehrer. In der ausgebildeten Form wird mit einer Aufforderung an die Versammelten begonnen, dann folgt der Preis des Gottes, schließlich die Bitte um seinen Beistand. — Die Metra, welche im Päan ihre Anwendung finden, sind das daktylische oder daktylo-epitritische, das anapästische und das päonische. Das daktylische war wahrscheinlich für den rezitativen Teil des ältesten Päan das übliche, für den Prozessionsgesang war das anapästische das natürlichste, der päonische Tanzrhythmus weist auf kretischen Ursprung hin und Übertragung von dort auf den Apollinischen Kult. Das glykoneische Metrum sieht der Verf nicht als charakteristisch für den Päan an. — Der sympotische Päan war wesentlich derselbe wie der Päan nach dem Opfermahle, er hatte seinen Platz bei der Spende vor dem Beginn des Symposions, nach dem δεῖπνον, der Hochzeitspäan war im Grunde nur eine besondere Form des sympotischen, wie der Siegespäan eine Form des gottesdienstlichen.

Ein zweiter Anhang enthält (S. 111—153) eine genauere Besprechung der jüngst entdeckten delphischen Gesänge, nämlich des Apollinischen Päan von Aristonoos, der beiden mit Noten versehenen Hymnen in kretischem Versmaß und des Päan auf Dionysos. Der Text wird in vollständigem Abdruck, für die beiden Apollohymnen auch mit Notenzeichen dargeboten und ist mit kritischen und erklärenden Bemerkungen versehen, die sich auf Sprache, Metrum, Bau der Lieder, Bestimmung, Vortragsweise und Abfassungszeit beziehen.

Berlin. H. Gleditsch.

Lysiae orationes recognovit **Theodorus Thalheim**. Editio minor. Leipzig 1901, Teubner. I, 400 S. 8.

Eine neue kritische Ausgabe der Reden des Lysias ist wiederholt in den letzten Jahrzehnten gefordert worden; seit Scheibe in der 2. Ausgabe vom Jahre 1855 (1852 war die 1. erschienen, falsch bei Thalheim p. VIII) zuerst durch Kaysers sorgfältige Vergleichung des Palatinus den festen Grund gelegt hatte, hatten sich vornehmlich holländische und deutsche Gelehrte wetteifernd um die Emendationen des Redners bemüht und in Büchern, Programmen und Zeitschriften eine solche Fülle von Vermutungen ausgestreut, daß wohl nur wenige Zeit und Lust hatten, die weit verzettelte Litteratur zu verfolgen und die Ergebnisse zu buchen, immer wieder wurden denn auch Vermutungen als neu vorgetragen, die längst vorher gemacht waren. Sodann zeigte es sich auch durch Lampros' und besonders durch des leider so früh verstorbenen R. Schöll Bemühungen (Hermes XI 202 ff.), daß sich auch mit Hilfe der Hs der Text noch an einigen Stellen bessern lasse, und wer gelegentlich auf die Litteratur vor Scheibe zurückging, erkannte bald, daß sie noch nicht annähernd ausgenutzt war. So war denn in der That eine kritische Ausgabe, die alle Arbeiten zusammenfaßte, sichtete und für den Text verwertete, längst dringend erwünscht. Sie liegt jetzt endlich vor dank dem hingebenden Fleiß Th. Thalheims, der seit 25 Jahren auf dem Gebiet der attischen Redner mit unerkanntem Erfolg thätig ist und sich insbesondere um Lysias durch die ebensosehr von Sorgfalt wie von Gelehrsamkeit und Scharfsinn zeugende Bearbeitung der kleineren Frohbergerschen Ausgabe große Verdienste erworben hat. An die Ausgabe eines so bewährten Kenners geht man von vornherein mit den besten Erwartungen und sieht sich auch bei der sorgfältigsten Prüfung nicht getäuscht. Th. hat die Leistungen seiner Vorgänger gewissenhaft benutzt und aus seinem eigenen reichen Wissen und Können, wo es nötig schien, spendend eine Arbeit geliefert, wie man sie nur wünschen kann: zuverlässig und genau in ihren Grundlagen, knapp und übersichtlich

Digitized by Google

im Apparat, der jetzt erfreulicherweise unter dem Text steht, in der Textgestaltung dem Zuge der Zeit entsprechend konservativ, soweit es ohne bei der schlechten Überlieferung möglich ist.

Was zunächst die Überlieferung angeht, über die die Praefatio alles Wissenswerte berichtet, so hat sich im Laufe der Jahre das handschriftliche Material vermehrt für die bei Dionys von Halikarnaß erhaltenen Stücke und für die unechte Leichenrede die Hoffnung, die man vielleicht hegen mochte, es möchte durch einen Papyrusfund auch für die Lysiaskritik neue Erkenntnis gewonnen werden, hat sich nicht erfüllt; nicht ein Fetzen ist aus dem ägyptischen Sande zum Vorschein gekommen. Gelesen wurden in Ägypten Isokrates, Demosthenes, Hypereides — Lysias augenscheinlich nicht. So ist und bleibt denn der einzige Zeuge die Pfälzer Hs (X) 88, geschrieben in Nicäa von einem Theodoros im 12. Jahrh., die 1622 mit den anderen Schätzen der Palatina als Geschenk Maximilians von Bayern nach Rom kam, aber 1815 auf dem Umweg über Paris nach Heidelberg zurückgekehrt ist. An einigen Stellen, wo ihm nach der mannigfachen Angaben der neueren Vergleicher noch Zweifel geblieben waren, hat sie Th durch Prof. Stadtmüller in Heidelberg von neuem ansehen lassen. Den Apparat hat er dadurch außerordentlich vereinfacht, daß er die orthographischen Quisquilien einfach fortgelassen hat (p. VI Anm.), wie dies in der letzten Zeit mehrfach nachdrücklich gefordert ist. Th. hat natürlich überall die attischen Formen durchgeführt, ohne doch wie die Holländer Δεκελειεῖς[1]), ἦσσον, ἧττον u. ä. als verwerflich, nur 1,22 ist ihm τέτταρες entgangen. Da er ὦ, schreibt und 16,17 ὦϊ ändert, so hätte er auch für νοῦ 14,17, ὀστᾶ fr. 43 und boûs 17,3. fr. 1,5 die hier in der Mitte des 4. Jahrhunderts allein üblichen (Meisterhans[3] 113) und auch bei Lysias fast durchweg überlieferten Formen ansetzen und bei ἔρανος fr. 4, ἀναδοχεῖο fr. 75,1, wo auch εἰς zu schreiben war, γενηθεῖσα fr. 22, ἀργυρίων fr. 47 bemerken sollen, daß diese Formen von Lysias nicht herrühren. In dem Epitaphios hat er πλεονάκις § 72 mit Recht nicht angetastet, dagegen wäre 20,33 ἐπιτέμνων besser.

Der Apparat zeichnet sich durch unbedingte Zuverlässigkeit aus, nur 20,8 hätte bemerkt werden sollen, daß X nach Lamprosʼ ἡ hat 20,12 ἐξέτασιν X pa ist wohl absichtlich[2]) übergangen, 25,11 ἀποδέχεσθαι Taylor, ὑποδ X und 27,15 ἡμεῖς Schottus ὑμεῖς X durch Versehen ausgefallen, 1,43 X[k] ist ein Druckfehler[3]) für X[a], denn nach Kayser hat πάντων keinen Accent. Fr. 7 ist δυνάντων eine Vermutung Bekkers, die Überlieferung hat δυνατῶν. Auf einem Mißverständnis beruht die Angabe zu 19,38: hier liest man gewöhnlich λάβοιτ' ἢ ἐκ mit Palmerius, da aber X λάβοι τὴν ἐκ hat, vermutete ich λάβοιτ' ἢ ἃ ἐκ (vgl. z. B. Dem. 27,10 τέτταρα μνᾶς-Πάντων ἢ δέον προσῆκε λογιζόμενος, ebenso im Lat. Tac. hist. I 57 iam plus septuaginta quam *quod* Polyclito — perdiderunt) und fügte nur, um die Vermutung probables zu machen, hinzu ΑΑΒΟΙΤΗΑΕΚ aus ΑΑΒΟΙΤΗΝΕΚ, da sich mir manche Korrupteln aus der Majuskel am leichtesten zu erklären scheinen, z. B. 7,34 παρέχων, 7,42 ἢ ὅρα, 20,1 οὗτος παγχάλεπα u. a.

Da der Text nur auf der einen Hs. beruht, so besteht der Apparat zum weitaus größten Teil aus Konjekturen. Th. ist augenscheinlich überall auf die Quellen selbst zurückgegangen. Besonders lohnend war es, daß er die Ausgabe des Franzosen Augier eingesehen hat, der aus einer Parmer Aldine Emendationen von Ant. Contius mitteilt. Dieser gelehrte französische Jurist († 1586) hat den Späteren eine ganze Reihe von Besserungen vorweggenommen, z. B. in R. 30 vermutet er ἃ διαχειρίσει, wie Reiske, 22 εἶλκε wie Scheibe, 33 ἐάν, wie Ref. aufgrund einer ausgelassenen Observation änderte[4]). — Der Löwenanteil an der Emendation fällt entschieden J. J.

[1]) Warum aber nicht auch Δεκελειᾶν wie Παιανιᾶς? Ungleichmäßig hat man θυρεά 7,4. 10,24, θυρεοί 14,31. 31,11.

[2]) Wie die Scholien 1,15 zu Οὕτως] ἐκ τούτου τινὲς ἴσως ὡς Ἀθηναῖον und 37 μετελθεῖν κελεύσει und die Bemerkung zu οὐ λήσει οὐδέν 4,17 λέγει (?) ὅλως οὐδέν aber wie verschiedene ebensogut Erwähnung wie das Scholion zu 2,46.

[3]) Die sonst äußerst selten auch ich habe nur folgende bemerkt: 2,17 fehlt der Punkt nach διαμέχεσθαι 10,10 hier βουλόμενον, 10,13 οὖ statt οὐκ, 13,12 am Rande XXX 10, 16,28 νεωμαχίᾳ 26,10 del. δή 30,7 hier ἐνθυμεῖσθε, 31,19 διὰ § 25 gehört hinter ἐμνημονεύθη ein Punkt und § 27 hinter κηρῷ ein Komma, 32,19 προ-σέχειν und 6 Zeilen darnach ἀποθνήσκοντας hat wohl der Korrektor verschuldet, 34,11 hier πλοχμὸν und fr. 11 εἰ in der Vorbemerkung zu R. 12 hier Plut. Mor. 350, im Apparat 12,49 ἐλέγχειν statt ἐλέγχων 13,55 μουνυχίῶν 13,80 τῶς statt πῶν, 14,9 ἡμεῖνθεν statt γενέθαι, 14,22 ἐργάσεσθαι X[a]. Falsche Spiritus sind nicht selten im Text 2,23. 5,45. 6,4. 12,4. 31,26 fr. 26a, im Apparat 1,40. 8,7. 12,38(b) und 16,46(b).

[4]) 12,50 αὐτῷ gebührt aber doch wohl Cantus (1542—76) die Priorität.

Reiske an, der zu zwei verschiedenen Zeiten seinen erstaunlichen Scharfsinn wie seine Gelehrsamkeit dem Redner gewidmet hat, in der Ausgabe (1772) und vorher im 2 Bande der Animadversiones ad Graecos scriptores (Lipsiae 1769), in die er wunderbarerweise bei der eiligen Herstellung der Ausgabe kaum einen Blick geworfen hat, *quo factum esse interdum suspicor, ut ea praetermiserim, quae malim nonnulli praeterita non fuisse. Sed conferat antiqua cum novis, cui copia ei volupe erit, et illinc repetat, si quae haud poenitenda reperierit* (praefat p. XVII) Sie konnte der reiche Mann seine Schätze gerndezu verschleudern! Ganz ausgenutzt hat auch Th. die Animadversiones noch nicht, entgangen sind ihm auch ein paar im Index der Ausgabe versteckte Verbesserungen Reiskes nämlich gehören noch zu 1,28 ἐκπέμψω (Ind s ἡδονῇ), 30 ἐρ ημέων (*in Taylori interpretationem praeferas*), 4,13 προσφῶντας, 6,9 ἀνατὶ, 16 κἀτὸν nach ἱερῶν, 23 τὰ μὲν ἔσχατα καὶ τὰ αἴσχιστα *alter iterum videtur e variante lectione aut e scholio ortum esse*, 43 πάτων, 51 ὅσπερ del., 7,2 <ψευδῆ> ἀποδ. [R. schreibt ψευδῆ], 10 13 εἰ del, 21 ἀκοῦσαί τινα, 12,57 nach wie später Sluiter, 17,4 ἐδέησεντας, 18,7 συνῆραι, 14 παρανόμως, 19,46 ἑκατέρου 51 ἤδη, 20,14 καὶ ζημιοῦντας del, 21 5 ἀρχιθεωρίαι καὶ ἀρρηφορίαι, 29 11 ἐνέχονται und del del (im Ind), 34,3 ἐκκεκτημένα, 10 ἔτι ndur ἀεί, fr 54 πεκτοκαπμένος, fr 55 νόθας für πάθος, wohl auch 2,80 πᾶς und 3,42 ἐκβουλεύσειν wie in dem auf der Bonner Universitätsbibliothek befindlichen Exemplar ich gerade vor Reiskes eigener Hand, gebessert ist — fürwahr eine stattliche Nachlese! — Neben Reiske haben sich Taylor und Markland im 18. Jahrh die größten Verdienste erworben Taylor gehören nach an 6 6 συγγεγένηται, 13,23 προέσεσθαι (Reiske VI 881) 48 βουλομένως 20,8 πᾶτε στέραν (dachte aber auch wie Kirchner an eine Lücke) 23,16 σὺ δὲ (Reiske VI 55), 28,10 φανεισθε (?), Markland 6 49 ἐκάστω, 8,2 πρότερος, 10,4 ἢ add 13,20 τὴν add., 20,13 ἐγγράφη 25,22 δ' ἐπανδάνεσθε, 26 14 τοῦτον Gegen diese drei treten alle Späteren weit zurück auch Dobree, soviel er auch glücklich gebessert hat, zu nennen war er noch 18,8 bei ὡς νῦν, 20,13 φυλετῶν 31 4 τὴν ἡμῆν, 28 ἢ σφόδρα, 34 8 ἐκείνοις Sonst bemerke ich noch daß aus den Abschriften gebessert ist 1,32 ὦ OM corr., 6,4 ὑμᾶς G, 7 35 δεινὸν, 38 τοῦτον, 31,3 εἴ τι, 20 πᾶς Venetus, 29,5 δύο μόνας, 8 κλέπτ Vindob., 31.9 μετεβάλλοντο Cusl Vindob Vermutet haben 1,20 παρασχοι Kappeyne, 2,6 τὴν *malim* Sauppe, 41 βουλευομένους Rosenberg, 4,17 λήσειν ἐμελλεν 10,1 νῦν, 26 μὲν–δὲ, 21,18 καὶ ὑμᾶς<δ'> Raunhenstein, statt dessen 23,14 der Ruf zu nennen war, 6,36 τοῦτον, 14,7 αὐ παρῆν Emperius, 8,48 συμβαλόμενος, fr 1,2 Αἰσχίνην del Cobet, 8,4 ἐποιήσαθε, 7 ὑπερεῖδετε, 8 ἐλέγετε, 26,14 ᾧ Schottus, 9,17 τὸ δὲ πάρεστ κτλ. Kayser (Philol 11,155) vor Herwerden, der dagegen 13,40 τε τὸ δεσμωτήριον tilgt, Halbertsma wiederum 26 13 τοὺς συλληφθέντας, 21 ἐς αὐτῷ ἀπολογήσεται und 27,4 καὶ τῶν ὑδάτων, wie er auch § 2 οὗτοι οἱ λόγοι vermutet hat, 6 19 εἰνοοῦντες Koen. ad Greg Cor (Lugd 1766) p. 228 oder τῶνδ' ὄντες, 18,1 πῶν war Blaß, 20,1 ὅμην Francken, 8 οὐκ ἀκηδ Brul, 24,10 ἡγοῦμαι Stephanus, 25,2 γεγένηται Jacobs, 26,11 ἔρξει Weidner, 32,27 παρὰ Sylburg 34,6 ἐρῶσι Sluiter zu nennen[1]).

Die Konjekturen teilt Th. sehr reichlich mit, man könnte fast meinen öfter zu reichlich, aber wer weiß, wie oft immer wieder dieselbe Vermutung als neu vorgetragen ist, der freut sich daß nunmehr fein säuberlich die mehr oder weniger beachtenswerten kritischen Versuche verzeichnet sind Bei weitem nicht alle, denn die ganz verfehlten hat Th selbstverständlich fortgelassen[2]) und so stillschweigend Kritik geübt, z B an den gewaltthätigen Streichungen Schnees, den er kaum hier und da erwähnt. Vermißt habe ich aus diesem und jenem Grunde nur sehr wenige, etwa 1,31 πάντ' <ἦν> καὶ Reiske (falsch

[1]) Zu bessern ist sonst nicht viel im Apparat 1 49 fehlt εἶν 19 65 ἃ bei Reiske, also wohl überhaupt vulgo 3,29 hat Halbertsma später (1868) Kaibers ἐστὶ δὴ gebilligt, was er 6,49 τούτῳ nicht mehr ändert, 3,38 war wohl hinzuzusetzen daß Cobet γεγενημένων schreibt, derselbe hat (Mnem nova ser X 328) 2,31 πτυχῶν zurückgezogen, 4,16 nicht mehr an der Lücke festgehalten, 12,12 schreibt er τῆς τῶν ἐλευθέρων, d h, er tilgt τῶν, 13,23 hat er παρέξειν nicht aufgenommen. 8,5 wollte Reiske mit Recht ἔχοντα ἀντὶν einsetzen 21,22 sagt er *subaudi* ἄλλως μᾶλλον ἂν 22,6 zog er ἐπὶ αἰτίᾳ vor 33,7 τῶν πρὸς (s. Index s. πρός) 27,3 ließ er nicht ὑφ' ὑμῶν fort 6,45 ist Schraders Vermutung unverständlich ohne die Angabe, daß er v vor Hekker ausdrücken ließ. 10,19 τὰ δὲ οἰκεῖος διράσσοντος Harp 12,5 will Herwerden nicht κἀπειτ. 14,10 Francken πολλὰ καὶ κακὰ und 23,16 ἅπαν <τὰ εἰρημένα καὶ ποιήσει>, 19,4 vermutete Dobree ὑφ' ἑπάντων ist 4 20,18 εἰ τις εἶχε μαρτυρίαν <τελευτῆ, ἐτέλεσε> δικ. 20 9 hat Rauchenstein (Flecheis J 113,381) ἂν beibehalten, 26,14 πάντ' ἂν Schultess.

[2]) Warum denn nicht 27 14 Emperius lapsus calami? Es hätte doch genügt *'aoristum requirit'* 12,61 22,2 konnten meine Vermutungen fortbleiben da ich sie ja in der letzten Auflage selbst nicht erwähne.

Digitized by Google

denn τὴν αὐτὴν καὶ bötet dasselbe wie, aber die Vermutung ist auch von A Nauck vorgebracht), 2,35 ἐκ τοῦ προσώπου συνόντου Sauppe, 36 τὸ τὸν θεατὸν Cobet, 12,89 Ἑλλήνων del Markland, 14,28 αὐτῆς del Schaefer, 16,16 κεκομένους Weidner, 21,5 Ἐρρηφορίας Robert (Gött gel Anz 1896, 598), 21,11 τὴν <τε> ἐμοσπεῖ 27,14 γε del, fr 1,2 γενόμενον (Wochenschr f kl Philol 1898 Sp 598), fr 30 ἐπὶ Cobet, 25,7 οὖ <τὰ> Radermacher (Gött gel. Anz 1899, 710), fr 27,4 ἀνάντων del Dobree, fr 1,5 τῆς γυμὸς del Naber nach Demetr de eloc.

Im Apparat sind auch die Zitate aufs sorgfältigste verzeichnet, ich habe nichts hinzuzufügen, als daß auf 2,11 vom Schol zu Arist. Pausth. 339 Fr Bezug genommen wird, fr 26 αὐτὸς δὲν παρ ἡμῖν ὑπρῶν steht auch Miller Mél 230, und zu fr 75,6 nur auf Harp s. ἄπτμα zu verweisen?).

Während so der Apparat allen billigen Anforderungen entspricht, kann man auch mit der recensio vollständig zufrieden sein. Th hat, wie es nach seinen früheren Arbeiten nicht anders zu erwarten war, einen Text gelifert, der sich ebenso fern hält von allzu ängstlichem Haften an der Überlieferung wie von kühnen operativen Eingriffen. Man erkennt das am besten, wenn man seine Ausgabe mit einer letzten Vorgängerin vergleicht, ich meine Lysiae orationes, in quibus etiam amatoria a Platone servata, cum fragmentis, brevi adnotatione instructa, scholarum in usum edidit Henricus von Herwerden (Groningen 1890)*). Da ist fast keine Seite ohne die eckigen Klammern, so wird in der 1 R. 6 ἦν hinter εἰκός 7 ἀγαθὴ δ τούτου δ κατὰ τὴν γυναικωνῖτιν καὶ κατὰ τὴν ἀνδρωνῖτιν 11 ἐν τοῖσι ποιῆ 13 καὶ vor ἀπούσει 16 τὴν νὺν τέχνην 17 καὶ τάνυν – ἐνέχεσθαι 22 ἂν nach οὐδὲν 24 ἀναγιγνώσκῃ und καὶ hinter ὄψεις 32 ἐὰν δὲ γυναῖκα – ἐνέχεσθαι 36 τῆς μοιχείας 41 οἰκίαν 44 μὲν hinter ἡλικίαν 47 er stillschweigend zurückgegangen öfter bemerkt er *ohne textänderung nunc supnor* zu 5. Herwerdens Ausgabe ist in Deutschland meines Wissens garnicht beachtet worden, ich erinnere mich nicht, irgend eine Anzeige gelesen zu haben, auch ich bin erst zu spät darauf aufmerksam geworden, als meine Bemerkungen über fr 25 (Gött. gel Anz 1901, 117,2) schon gedruckt waren, ich möchte deshalb hier nachdrücklich darauf hinweisen. Der gerade halbdutzende Gelehrte hatten schon 1893 scrutinium selectum herausgegeben, die neue Ausgabe enthält alles, was die Fragmente fehlen. Die gut conzeichen Wörtchen bestehen. Der Apparat jedoch enthält nur die Abweichungen von Scheibes Ausgabe, reicht also für kritische Arbeiten nicht aus, ist auch nicht frei von Irrtümern, am auffälligsten ist § 31 *elegantes Cobet to γὰν βαν ἀβιώτου, sed formam Hellenismum βαὸν huic rhetori odimere non audeo* denn βαὸν steht nicht in X und war nach Stephanus von Scheibe eingesetzt. Ein lapsus calami liegt wohl 22,20 vor Hermarchos Kodex κατὰ οὐκ μεγάλα — Hirschigs und Weidners Konjekturen gehen auf das 2 Zeilen darüber stehende οὐκ γάρ. Die neuere Litteratur hat Herwerden wenig benutzt. Lamprecht und Schölls Vergleichungen sind ihm unbekannt wie zu 2,24 28 27 zu ersehen ist ja er hat 14 2 nach ἐγὼν, π übrigens dochaus der kleinen Frohbergerschen Ausgabe schon konnte das X νόνγρον hat. Aber bei all diesen Schwächen die man bei den Hilfsmitteln, wie es scheint, einmal mit in den Kauf nehmen muß, hat die Ausgabe ungemein viel Anregendes, wie das schon seiner Zeit E v Leutsch der kleinen nachrühmte (Philol 26,318 f.) Zur Probe mögen zum Vergleich setze ich hier wie Leutsch aus R 12 § 12 3 ἔτος ὁ *cod. Vind Sauppii* ὃν] 4 τὰ τοῦ ἀδελφοῦ *Corr. Cob Tucur Frohb cetera Ar Vasp 1433 Dem. 54,7 Sed cf. mox* τὰ Δημοσθένει αὐτῷ § 16 εἰς Ἀρχέαν] 13,2 ἐπανελθεῖν *Sluiter Cf* 17 παρα. *(Fritzsche)*[!] *apud L non occurrit*, κατέπεσεν <τε> *coni Sch. quod arridet.* ‖ 14,5 πρίθμιος *Weidn*] πρίθμων X, πρεθίμιος *Hirsch.* ‖ 16,4 εἰ, μεν R. *(Cob)*] μεν εἰ *quod tuetur Frohb* ‖ 16,1 τούτοι δὴ *Cob.*, *sed είς σφας* ‖ 17 1 μὲν *add Ad Müller* ‖ 2 τοῖσ' *Fritzsche*] τὸ δ' X *(Sch.)*, τὸ δὲ *Ald.* ‖ 18 2 ἐξ οὐδαμῆς *Cob* οὐδ ἐκ μιᾶς *Weidn* ‖ 9 κἀγὼν *ego Cf Meisterh* p 28] κἀνὸν X *[τοῖσδε κἀνὸν]*, κἀνὸν *Dind*, τί οὖν *[τοῖσδε κἀνὸν]* ‖ 6 εἰ, τὴν ταχὺν *expunxit sn proxeod, nec mutu sententiam* ‖ 19 4 κτήσασθαι *Dobr*] κτῆσασθαι. ‖ 5 <οὐκ>] ἔαβαν *Fuhr* ‖ 9 ἔβον *Thalh.*] ἔβον *Post* Μηλήσιος *vergulam pon Sch. Alii tra-ferlam referentes ad Polemarchi uxorem corr* ἀτε (*vel* ἐπεὶ) πρίσιν *Utrum verum sit dubito*

*) Ἐλληνιστὶ ἐκδοθεῖσαν Bh on 258,6 geht wohl auf 1,14 ob nicht nach καρᾷ ἀνεὶ τοῦ πλήσιος ἐστι Lex Vind. 113,8 auf 16 18 an das Wort nach Hamakers trefflicher Besserung jetzt allgemein gelesen wird? — Eine sehr schätzbare Neuerung ist es das Th. die Parallelstellen am Rande vermerkt, besonders bei der zweiten Rede Auf Vollständigkeit war es wohl nicht abgesehen, sich vermisse z. B Verweisungen bei der 27. und 30 Rede, z Francken § 202 f. bei dem Epitaph § 2 Isokr. 4 74 wodurch sich Reuken καταλλάξαι als falsch erweist, zu 24 Isokr 4,86 z a.

*) Diese Ausgabe ist Th. leider unbekannt geblieben der Schaden ist allerdings nicht eben groß da Herwerden seine neuen Konjekturen zum größten Teil in der Mem. XXV veröffentlicht hatte; aber ou einzelnen Stellen hat er seine Ansicht geändert, meine Thalheims Angaben mehr stimmen Z B 1 25 klagt er sei ἔχειας jetzt nicht mehr, auch nicht mehr 12 2 ὑπερ τῶν ἴδιων ἔ, sondern will mit Frohb. τῶν ἴδιων πραγμάτων oder ἔ ὑπερ τῶν δημοσίων streichen, 12,31 hat er ἤδεν aufgegeben schreibt 26,18 mit Cobet γένωνται <τε διανομ>ὰς an Manche Vermutungen hat

Digitized by Google

τῶν τοιούτων ἁμαρτημάτων 49 οὐν eingeklammert[9]), bei Th wird nur § 7 ἀγαθή[10]), 15 τὴν mit Recht gestrichen, statt μεν 44 πεδὸν geschrieben.

(Schluß folgt.)

Arthur Stein, Albinovanus Pedo. Jahresbericht der öffentlichen Unter-Realschule in Wien III. Wien 1901. 17 S. 8.

Die vorliegende Abhandlung ist ein kleiner Teil einer größeren Arbeit über die Quellen von den ersten 6 Büchern der Annalen des Tacitus, welche der Anregung von Max Büdinger ihre Entstehung verdankt. Sie erörtert die Frage, ob und inwieweit der römische Historiker ein Epos des Albinovanus Pedo benutzt habe. Zu diesem Zwecke stellt Stein zunächst alles zusammen, was sich über das Leben und die schriftstellerische Thätigkeit des Dichters ermitteln läßt, ohne allerdings hier etwas Neues bieten zu können, bespricht sodann das bei Seneca Suas. I 15 mitgeteilte Bruchstück des Dichters, wobei er besser gethan hätte, statt der Fragmenta Poetarum Romanorum von Baehrens die gerade erwähnte Ausgabe des älteren Seneca von H. J. Müller (1887) in erster Reihe zu benutzen, vergleicht endlich dieses Bruchstück mit Ann. II 23 f. (Fahrt des Germanicus durch die Ems in den Ozean i. J. 16 n. Chr.) und untersucht den Einfluß von Pedos Gedicht auf Tacitus' Erzählung der germanischen Feldzüge.

Richtig ist, daß, wie Verf. ausführt, mit den Versen des Pedo jene beiden Kapitel der Annalen sich inhaltlich decken und auch durch ihre poetische Ausdrucksweise ganz besonders auffallen. Doch möchte ich auf den letzteren Umstand bei der bekannten Schreibweise des Tacitus nicht allzugroßes Gewicht legen. Übrigens findet sich auch nicht bloß bei Curtius IX 9,13 clanda novigia, sondern auch bei Ov. XXXVII 24 clandas noves.

St. geht aber noch weiter. Er kommt zu der Vermutung, „daß Albinovanus Pedo den Tacitus nicht nur für die Erzählung des verunglückten Meerfahrt, sondern auch für die anderen Partien vorgelegen habe, welche über Germanicus' Expeditionen handeln", und sucht diese Vermutung zu stützen durch den poetischen Klang der Rede und durch die dichterischen Übertreibungen, welche er in den betreffenden Abschnitten des Geschichtswerkes in nicht geringer Anzahl findet. Der Traum des Feldherrn vor der Schlacht aber ist nicht nur ein beliebtes Motiv antiker Dichter, wie Verf. sagt, etwas ganz Analoges findet sich, um nur ein Beispiel anzuführen, bei Liv. VIII 6,8 ff.

St. stellt sich nun das Verfahren des Historikers folgendermaßen vor. Er sieht die 'bella Germanica' des älteren Plinius, die Geschichtswerke des Aufidius Bassus, Antistius Vetus und Lentulus Getulicus nebst einer Anzahl anderer historischer Schriften, welche wir nicht kennen, als geschichtliche Grundlagen für Tacitus an, neben welchen das eine oder andere epische Gedicht, das dieselben Begebenheiten erzählt, zur Belebung der Darstellung, sowie zur Ausmalung einzelner Details, die sich in jenen Geschichten garnicht oder nur knapp erwähnt finden, verwendet wird. Diese Ansicht gedenkt er in anderem Zusammenhange näher zu begründen, und es steht nach dieser Probe, welche von großer Besonnenheit und Umsicht zeugt, wenn es auch dem Verf. nicht gelungen ist, in der behandelten Frage zur unumstößlichen Gewißheit vorzudringen, zu erwarten, daß die nach unserer Ansicht gehaltenen Untersuchungen die Quellenanalyse des Tacitus wesentlich fördern werden.

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn.

---

[9]) Nicht gerade als unecht. Herwerden will die Klammern tilgen als *dubitationis potius quam assertae abiudicationis signa* angesehen wissen; denn *de oratio verbis quae abesse malis ambigi potest, nimium genuina sint an interpolata.*

[10]) Wofür er wenig ansprechend ἀδόκητος vermutet, ἀδόκητος ist noch nicht unverdrossen, wie er im Programm von Hirschberg (1900) S. 8 erklärt, sondern ungiebkummerlos oder nicht beklümmert. Isokr. 12,6. Übrigens verlangt der Bau des mit καὶ γὰρ beginnenden Satzes ein οἰκονόμως ἔσχε entsprechendes Glied (vgl. 13,52. 14,5. 33. 24. 4. 28,1. 30,7) und das ist das überlieferte φιλικῶς ἀγαθή, man muß nur φιλικῶς subjunktivisch fassen, was recht gut möglich ist. In Etym. Gudian. 422 wird es οἰκονόμως gegenübergestellt und unterschieden, es ist unser „Roger". Ebenso muß der Ausdruck ungemein gefallen haben, er hat ihn zweimal verwendet, außer an der von Herwerden angeführten Stelle Marcus orat. fun. p. 30 Boissen noch in dem von R. Förster edierten Stück Rh. Mus. 49 492 οἰκονόμως — ἀσυντάτως καὶ φιλικῶς ἀγαθῇ.

Clement Lawrence Smith. A preliminary study of certain manuscripts of Suetonius' lives of the Caesars. Abdruck aus 'Harvard Studies in Classical Philology' vol. XII p. 1—88

Roth und Gustav Becher haben Versuche gemacht, die jüngeren und jüngsten Handschriften der Caesares Suetons zu gruppieren, ohne über viel authentisches Material zu verfügen. Der Verfasser der vorliegenden Abhandlung wiederholt den Versuch auf einer etwas breiteren Basis und gelangt zu dem Resultat, daß auch von den jüngsten Hss manche für die Überlieferung nebenbei kommen, weil sie einige gute (oder anscheinend gute) Lesarten bieten. Mudderman u. a. haben in ähnlicher Weise Hss, die m. E. werden sind, zu Ehren zu bringen gesucht. Man mag die guten Lesarten der jungen Hss annehmen, für die Tradition kommen sie nicht in Frage, die wenigen Körner unter der Spreu genügen nicht. Eine befriedigende Gruppierung der Hss ist natürlich erst möglich, wenn die gute Überlieferung festgestellt ist, wenn die Lesarten der Hss etwa bis zum 12. Jahrh. genauer bekannt sind. Smith hat über 30 Hss geprüft; seine Auswahl ist eine rein zufällige. Die große Mehrzahl sind Hss der Humanistenzeit — etwa 20 Vaticani, 5 Florentini (in der Laurentiana befinden sich viel mehr), 4 Venetiani, 5 Londinienses (im British Museum sind noch 8 andere), ein Monacensis und der Parisianus in Leiden. Von den älteren berücksichtigt er den Memmianus saec. IX (nach einer Kollation, die ihm Professor Heward zur Verfügung stellte), den Gudianus saec. XI (nach G. Beckers Quaest. criticae), den Vaticanus 1904 saec. XI—XII (sog. Vetic. Lipsii), Laur. 68,7 (über saec. XII als XI, vgl. Hermes 1901 S. 289), cod. Reg. Londin. 15. C. III saec. XII (vgl. Sitzungsberichte der Berliner Akademie 1901 S. 677). Andere Hss des 12. Jahrh. (Hermes 1901 S. 346) sind nicht verwertet. Von seinen jüngeren Hss beanspruchen lediglich Monac. 5677 saec. XV einiges Interesse, weil sein Text sich fast völlig mit dem des Gudianus deckt, alle aus ihm mitgeteilten Lesarten finden sich (bis auf zwei belanglose) im Gudianus (auch *insestatum* p. 58,27 ed. Roth). Da der Gudianus eine Anzahl charakteristischer Lücken aufweist (Hermes 1901 S. 293 f.), wird es sich leicht feststellen lassen, ob der Monacensis aus ihm abgeschrieben ist. Nach Smith soll er direkt aus dem in Usuales geschriebenen Archetypus geflossen sein, was füglich bezweifelt werden darf. die p. 17,11, 216,26, 230,10 m Usualen geschriebenen Worte stehen ebenso im Gudianus.

Was S. über den Vatic. Lipsii mitteilt, ist teils richtig, teils unrichtig. Richtig z. B., daß auch er p. 31,26 *augurus* bietet, nicht *augures*, wie Frühere aus paläographischer Unkenntnis lasen. Unrichtige Angaben finden sich u. a. an folgenden Stellen: P. 32,26 fehlt *libris* auch im Vatic. (vgl. zu dieser Stelle Hermes 1901 S. 295), p. 53,34 steht *senatores*, nicht *signatores*; p. 58,11 *magnorum*, nicht *maiorum*, p. 74,28 *iibur ibidno*, nicht *iiber bubo* (tiberi stand im Archetypus), p. 80,34 *demisso*, nicht *demissum*. Nicht bemerkt ist, daß die Lesart *rectores* p. 21,6 bereits am Rand des Vatic. notiert, daß *esse* p. 34,8 am Rand korrigiert ist, p. 35,16 soll *profiteri* im Memmianus und Vaticanus stehen; beide haben vielmehr das *confiteri* des Archetypus. Auch aus anderen Hss sind unrichtige oder ungenaue Lesarten notiert, und zwar, was bedauerlich ist, gerade aus den wichtigeren. So hat p. 16,2 der Laurentianus 68,7 *persequebatur* von erster Hand (mit allen anderen guten Hss), nicht *pro sequebatur*, p. 66,16 steht auch im Memmianus *diuturnos*, nicht *diurnos*, und dergl. mehr.

Halle M. Ihm

Giovanni Ferrara. L'incendio di Roma e i primi Cristiani. Torino 1901, Ermanno Loescher. 32 S.

Carlo Pascal. L'incendio di Roma e i primi Cristiani. Seconda edizione con molte aggiunte. Torino 1900. Ermanno Loescher. 41 S.

Die Schrift von Pascal über den Neronischen Brand und die Neronische Christenverfolgung hat in Italien eine lebhafte litterarische Fehde angeregt. In einer zweiten Auflage, die schnell auf die erste gefolgt ist, setzt sich Verf. mit seinen Gegnern auseinander und bringt dabei neue Beweise vor, von denen er einen für entscheidend hält. Auf diese zweite Auflage nimmt Ferrara in seiner Schrift bereits Bezug. Die Aufgabe dieser Schrift ist es, Pascals Ansicht, der Neronische Brand sei durch Christen angestiftet worden, durch eine wesentliche Milderung annehmbar zu machen.

Ferrara meint, das Feuer sei zwar ursprünglich durch Zufall ausgekommen und durch den Wind weiter getragen worden, die zweite Feuersbrunst aber, die von dem Hause des Tigellinus ausging, sei von Christen, die im Untergange

Digitized by Google

der weltbeherrschenden Stadt den Beginn des Weltgerichtes gesehen hätten, absichtlich angelegt worden. Zweifellos ist diese Hypothese weit besonnener als die von Pascal. Sie behauptet nicht, die Christen, denen beständig gepredigt wurde der Herr werde Tag und Stunde des Weltuntergangs bestimmen, hätten diesen Weltuntergang eigenmächtig herbeiführen wollen. Daß sie einen ohne ihr Zuthun entstandenen Stadtbrand für den Anfang des Weltuntergangs hielten und deshalb nicht daran dachten, ihn löschen oder zu retten ist wohl denkbar. Auch daß in der Leidenschaft des Augenblicks einzelne Fanatiker Hand anlegten, die ersehnte Katastrophe zu beschleunigen, ist keine unmögliche Vorstellung. Aber was nötigt uns, diese Möglichkeit für Wirklichkeit zu halten? Wird von irgend einem Schriftsteller eine Schuld der Christen als erwiesen bezeichnet? Und machen die Anschauungen von der Gemütsverfassung der ältesten Christen, die wir aus zuverlässigen Nachrichten gewinnen können, es wahrscheinlich, daß unter ihnen eine rechthaberische, verbrecherische Hoffnungen nährende Erbitterung herrschte?

Die erste dieser beiden Fragen glaubt Pascal — und Ferrero stimmt ihm darin zu — jetzt bejahen zu können. Tacitus schreibt (ann. XV 44): primum correpti qui fatebantur. Unter dem Geständnis verstehen Ferrero und Pascal ein Geständnis der Brandstiftung. Sie geben also zu, daß die Schuld der Christen nicht in den Worten des Tacitus ausgedrückt, sondern aus ihnen erschlossen ist. Mit ihrer Auslegung steht und fällt also ihr Beweis. Gegen ihre Auslegung aber sprechen gewichtige Bedenken. 1) Tacitus sagt: Die Geständigen wurden verhaftet, nicht die zuerst Verhafteten waren geständig. Das Geständnis ging also der Verhaftung vorher. Meint also Pascal, die Schuldigen seien so leidenschaftlich gewesen, daß sie vor Beginn der gerichtlichen Verfolgung durch freiwilliges Geständnis das Verderben über sich heraufbeschworen? 2) Dem Satz geht eine lange Auseinandersetzung voran, in der nur vom Charakter der Christen, nicht von der Beschuldigung der Brandstiftung die Rede ist. Somit läßt sich als Objekt zu fatebantur aus dem Zusammenhange nur entnehmen: se Christianos esse, nicht: se incendium fecisse.

Ebensowenig wie die Worte des Tacitus über die Neronische Verfolgung bewiesen die Stellen, aus denen Pascal schließt, unter den damaligen Christen habe sich ein Zündstoff der Erbitterung angesammelt, der nur eines Funkens bedurft habe, um zu explodieren. Er beruft sich zunächst auf die heidnischen Schriftsteller, die den Christen alles mögliche Schlechte nachsagen. Damit ist nichts bewiesen. Erleben wir es doch auch heute, was für monströse Anklagen gegen eine verhaßte Religionsgemeinschaft erhoben und wie diese Anklagen auch von verständigen und wohlmeinenden Männern geglaubt und nachgesprochen werden! Die von Pascal benutzten Stellen des neuen Testaments aber sagen nicht, was er in ihnen liest. Heißes Verlangen nach Rache spricht sich nur in der Offenbarung Johannis aus. Diese aber ist erst lange nach dem Neronischen Brande geschrieben und in ihrer Stimmung durch die bereits erlittene Verfolgung beeinflußt. Aus den Stellen der Briefliteratur, die das Vorhandensein einer fanatischen, zu Gewalttaten geneigten Partei beweisen sollen, geht nur hervor, daß unter den Christen des apostolischen Zeitalters Gegensätze bestanden und daß Paulus einige seiner Gegner für unwürdig hielt, Christus zu predigen. Aber Paulus hat ein so strenges sittliches Urteil, daß Brüder, die er für unwürdig hielt, darum noch keineswegs Mordbrenner gewesen zu sein brauchen, ja es ist sicher, daß er sich gegen solche Christen wesentlich stärker ausgedrückt und jede Gemeinschaft mit ihnen voll Entrüstung zurückgewiesen haben würde. Wie wenig Pascal die Ergebnisse der wissenschaftlichen Bibelforschung, stellenweise selbst den Wortlaut der von ihm verwerteten Schriften beachtet, zeigt vor allem der Gebrauch, den er vom Philipperbriefe macht. Phil 1,15 18 spricht Paulus von verschiedenen Arten, wie Christus in Rom gepredigt wird. Die Motive einiger Prediger mißbilligt er, freut sich aber doch, daß auf jeden Fall Christus verkündet wird. Diese wegen ihrer Motive getadelten, aber doch als Genossen anerkannten Prediger identifiziert Pascal (S 25) mit „den Feinden des Kreuzes Christi", vor denen Paulus Phil 3, 18. 19 die Adressaten warnt. Dabei läßt Verf die Thatsache, daß die einen sich in Rom befanden, die anderen in Philippi, unberücksichtigt.

Mindestens hätte Pascal, wenn er auch in der Auffassung wichtiger Stellen von den namhaftesten kritischen Auslegern entfernte, seine Auslegung eingehender begründen müssen. Mehrfach wirft er Gegnern Voreingenommenheit vor, gewiß nicht ohne Grund. Für irgend eine Tradition ist er ja nicht voreingenommen, aber es geht auch

eine Voreingenommenheit für geistreiche Einfälle, und sie prägt den Blick nicht weniger zu trüben als der Bann der Tradition.

Elberfeld Friedrich Cauer

Margherita Ancona, Claudio II e gli usurpatori. Messina 1901, typografia d'Angelo. 66 S. 8.

Die Verfasserin hat das Thema nicht glücklich gewählt, indem sie aus der Usurpatorengeschichte des dritten Jahrhunderts ein mittleres Stück herausgreift, und gerade dasjenige, das für sie ohne entscheidende Bedeutung ist. Denn die Kaiser Claudius hat zwar die von Gallienus begonnene Unterwerfung des in Mailand eingeschlossenen Aureolus zu Ende geführt, dann aber sich der Zurückweisung der von aussen drohenden Gefahren zugewandt, der Krieg gegen die Tyrannen liege zwar in seinem persönlichen Interesse, der gegen die Barbaren aber in dem des Staats, und dies müsste schweren wiegen, soll er nach Zonaras vom Senat gesagt haben. Seine Politik gegen die übrigen Usurpatoren musste also da das Abwartens sein, und als sie zur That hätten schreiten können, mussten ihn die Pest hin. Gleichwohl sieht M. A. in seiner Zeit den Höhepunkt ihrer Geschichte, le fa assigne sich die Notwendigkeit dieses 'secessionisti', nicht 'antagonisti' für das römische Reich am deutlichsten, denn sie hätten nicht, wie Mommsen meine, auf die Beherrschung des Ganzen Anspruch erhoben, sondern nur die Grenzprovinzen von dem Abkrückele behalten wollen, eine Ansicht, die übrigens auch anderen auch Schiller in seiner Kaisergeschichte vertritt. Einen Beweis hat freilich die Verfasserin nicht geliefert, was ja innerhalb der von ihr gezogenen Grenzen auch nicht möglich war. Sie geht zwar bis rückwieder auf die Anfänge der Empörung zurück und verfolgt zuweilen die Entwickelung weiter, sie beschäftigt sich also nicht allein mit Aureolus, ohne übrigens irgend in die Tiefe einzudringen (cap. II p. 16—51) sondern auch mit Zenobia und ihrem Sohn Vabalathus (c. III p. 32—44) und mit Tetricus und Consorinus (c. IV p. 45—50). In dem zweiten Kapitel handelt es sich für sie namentlich um die Nachricht des Trebellius Pollio, daß die von den Palmyrenern unterworfenen Ägypter dem Kaiser Claudius den Tronseid geleistet hätten (uta Claud. 11,2 Aegyptii omnes se Romano imperatori dederunt io ho sentito Claudii verba iurantes), die einfach als eine Übertreibung seines Lobredners zu erklären ist, die in ihm gegebene Ergänzung einer Aufschrift auf einer Münze des Vabalathus muß gelesen werden (Prosop. Rom. III p. 218) Vir clarissimus rex imperator dux Romanorum, nicht consularis Romanorum (p. 40). Das vierte Kapitel beruht auf völlig unsicheren Grundlagen, der Abschnitt über Tetricus auf einer gefälschten Acclamatio in der Biographie des Claudius (c. 4); Consorinus ist überhaupt eine Erfindung des Trebellius (Prosop. Rom. I p. 336 f.). Wie die Verfasserin die einschlägige Litteratur im allgemeinen nur zum kleinen Teil benutzt hat — sie citiert z. B. weder Hayns Geschichte der 30 Tyrannen, noch Oberdicks 'Römerfreundliche Bewegungen im Orient', noch Schillers römische Kaisergeschichte, noch die für die Feststellung des einzelnen Persönlichkeiten unentbehrliche römische Prosopographie —, so hat sie es auch versäumt, sich mit der Prüfung des gerade hier tendenziös zusammengestellten Quellenmaterials bekannt zu machen, und hat dieses auch im nächsten Kapitel (c. V. La politica di Claudio verso gli usurpatori in confronto con quella di Valeriano e di Gallieno) die historischen Tyrannen nicht von den Zothaten geschieden, sodaß überall die Grundlagen wanken. Das sechste Kapitel schließt mit einem flüchtigen Überblick über die Tyrannen bis auf Diokletian.

St. Afra. Hermann Peter

Anders Uppgren, De vestibus pontificum et proprie nomine ad mulieres impetu et communem et pneum facta disquisitio et dissertatio. II. III. Lund 1900. Ejalmar Möller. 112 und 144 S. 8.

Die Fortsetzung der im vorigen Jahrgange des Wochenschrift Nr. 30 angezeigten Uppgrenschen Schrift, die jetzt in zwei Heften vorliegt, ermöglicht die bestimmteres Urteil über Absicht und Plan des Verf. und über den Wert seiner Leistung als des frühes besprochene erste Teil derselben. Die jetzt hinzugekommenen vier Kapitel und die beigegebenen statistischen Tafeln (S. 125—130 und am Schlusse der Schrift) gehen eine Vorstellung von der mühevollen Arbeit, der sich U. unterzogen, und von dem Ziele, das er erstrebt hat. Nicht ausschließlich auf die Verwendung und Stellung des quantitativ verschiedenen Wortgutes im Verse kommt es ihm an, wenn es auch besonders am griechischen und lateinischen Hexameter seine Beobachtungen

macht, sondern er hat die Betrachtung des sprachlichen Materials, wie es die verschiedenen Wortgebilde darbieten, und seiner Verwendung auch in der prosaischen Darstellung, vornehmlich bei Rednern und Geschichtsschreibern, sich zur Aufgabe gemacht. So giebt er denn in seinen statistischen Tabellen Zusammenstellungen aus Dichtern und Prosaikern über das mehr oder minder häufige Vorkommen der der Silbenzahl und Silbenquantität nach verschiedenen Wortgestalten von den einsilbigen an bis zu den sechssilbigen in den mannigfaltigsten Verbindungen kürzer und länger Silben, und er scheut auch vor der Mühe prozentualer Berechnung für die bei den einzelnen Schriftstellern sich ergebende Frequenz der betreffenden Wortgestalten nicht zurück.

Die Beobachtungen über das Vorkommen der verschiedenartigen Wortgebilde an den für sie geeigneten Stellen des Verses sind für die genauere Kenntnis des Versbaues unstreitig von nicht geringer Bedeutung. Nicht nur die längeren Wortgrößen kommen dabei in Betracht, die Wörter von der Gestalt des Dispondeus und Paeon epibatus, die molossischen, choriambischen, ionischen, päonischen und baccheischen, sondern auch die Zulässigkeit oder Unzulässigkeit daktylischer, spondeischer, trochäischer, iambischer Wörter an gewissen Versstellen und die mannigfachen Unterschiede, die in dieser Beziehung bei den Griechen und Römern, den älteren und späteren Dichtern zur Erscheinung kommen. Es ist nur zu bedauern, daß das durch Beobachtung gewonnene Material nicht in geordneterer und übersichtlicherer Weise zur Darstellung gebracht ist.

Auf die mit dem eigentlichen Gegenstande seiner Untersuchung eng zusammenhängende Frage nach der Gliederung des Hexameters durch Cäsuren geht der Verf. zwar im IV. Kapitel seiner Schrift (p. 199—245) näher ein; doch scheint ihre Erledigung ihm weniger am Herzen zu liegen. Denn er sagt: „*cum tam multa in <de?> hexametri versus caesuris dicta et scripta exstent, me pudet in quaestione eadem insuper longum esse et otiosum*“ Der Meinung, daß der Hexameter nicht bloß in der Mitte (p. 201) eines Einschnittes bedürfe, sondern auch die beiden Halbverse ihre Gliederung durch *incisiones* haben müßten, wird man gern beistimmen, aber bei seinen weiteren Ausführungen läßt sich der Verf. von Gesichtspunkten leiten, die nicht als maßgebend gelten können, wie sich der ganze Vers in 10 (11) + 14 (15) *tempora* zerlege, so verlangt er auch für die einzelnen Glieder eine entsprechende Teilung in 4 + 6 oder 6 + 4 und 5 (5) + 8 oder 8 + 6 (5) Zeitteilchen. Dieser Normierung fügt sich der Einschnitt nach der 4. Hebung, die Hephthemimeres, sehr wenig; darum wird er als möglichst bedeutungslos hingestellt und soll den Rang einer Hauptcäsur weder bei den Griechen noch bei den Römern besitzen (p. 371). Er muß zwar zugestehen, daß z. B. bei Homer mehr als die Hälfte der Verse einen Einschnitt nach der 4. Hebung haben (p. 210), und daß dieser bei den lateinischen Dichtern sogar noch häufiger geworden ist als bei den Griechen (p. 205. 237), dennoch leugnet er, daß er von den Dichtern beobachtet und von irgend welcher Bedeutung für die Versgliederung sei: *in caesura quavis modo facta post IV arsin nullum per se fuit momentum, nullum certum constat consilium [consilium?] aut intentus in eae suram illam poetarum animus.* Dagegen gilt ihm *pro constanti numerorum interstitio* der Einschnitt nach der 4. Senkung, also die sog. *bucolica*, und demzufolge die Cäsur *post V trochaeum* (p. 238. 241), bei den Griechen auch die *tocusio* nach der 5. Hebung, welche von den Römern gemieden wurde.

Der in unserer Anzeige des ersten Teils der Uppgrenschen Schrift ausgesprochene Wunsch, daß es dem Verf. gelingen möchte, sich einen lesbareren Stil anzueignen, hat sich leider nicht erfüllt; auch im II. und III. Teil finden sich zahlreiche Verstöße beobachtender Art gegen grammatische und stilistische Korrektheit, die Darstellung leidet vielfach an einer unerträglichen Breite und Weitschweifigkeit, man vermißt sorgfältige und klare Anordnung des Stoffs und wird durch zahlreiche Wiederholungen belästigt. Auch dem Drucke ist nicht ausreichende Aufmerksamkeit zugewendet.

Berlin H. Gladitsch.

J. Velsen, Der delphische Dialekt. Göttingen 1901, Vandenhoeck und Ruprecht. X, 338 S. 8. 2 M. 60.

Den delphischen Dialekt monographisch zu behandeln, ist eine lohnende Aufgabe. Wir haben für ihn ein reiches, jetzt in der Sammlung der griechischen Dialektinschriften bequem zugänglich gemachtes Inschriftenmaterial, das vom fünften Jahrhundert v. Chr. bis in die römische Kaiserzeit hinein reicht. Er gehört zur Gruppe der nordwestgriechischen Dialekte und nimmt

Digitized by Google

ist ihr vor allem wegen der Masse des Materials die wichtigste Stelle zu. Wer ihn behandeln will, dem erwächst zunächst die Aufgabe, 1) chronologisch seine Entwickelung zu beschreiben, 2) seine Stellung innerhalb der nordwestgriechischen Gruppe, 3) sein Verhältnis zu den dorischen Dialekten zu bestimmen. Der Verf. hat die Lösung dieser Aufgabe nicht unternommen, sondern sich begnügt, die ihm bemerkenswert erscheinenden sprachlichen Thatsachen aus den delphischen Inschriften zu registrieren und zu erläutern, wobei nur gelegentlich Einzelheiten unter chronologischen und vergleichendem Gesichtspunkte betrachtet werden. Der künftigen Arbeit soll ihr Verdienst als Materialsammlung nicht geschmälert werden, aber Vorsicht ist bei ihrer Benutzung zu empfehlen. Abgesehen davon, daß gelegentlich Hadelphische mit aufgenommen ist (Φίβγνως Name eines Lakedämoniers S. 16 und 35, Τρεῖν S. 6, Ἐργομενός S. 6 Σκυλῶν S. 8), sind die sprachlichen Erklärungen oft unrichtig. Der Name Ζεῦξις (S. 34) ist nicht aus Σωσινέας Σωδῶν abzuleiten, da Verbindung des zwischen vokalischen Sigma dem delphischen Dialekte fremd ist, sondern vom Stamm Σευ- (aus Σεϝ-). Die S. 61 für „Fehlen des Augments" angeführten Beispiele zeigen dies nicht (ἄξε, ἀξάμεν, κἄδεκμεν und alle übrigen mit κἀ- anlautenden Verba), von ἐπρ[ε]σβεύσε Bull. de corr. 23, S. 20, Z. 5 steht ἦ, es ist also ἦ 'πρεσβευσε zu schreiben, eine Form nur (gegen Bull. de corr. 25, S. 15, Z. 3 und 10) bleibt übrig, die für den Dialekt gegenüber den Tausenden augmentierter Formen nichts beweisen kann. Die in den delphischen Inschriften häufige falsche Setzung des Iota (κα<ι>, γέγονε<ι>, Genetiv Ξενίτ<ι>, Nom. Plur. ἑτη<ι>, τῶι Ἀπόλλω<ι>ν, τῶι βο<ι>ῶτι, 3 Plur. Indik. ἔδοκε<ι>ν u. a.) gehört nicht in die Grammatik des Dialekts (S. 4, 12, 16 f., 60), sondern unter die Steinmetzfehler. Der Laut η soll für den Laut η stehen (S. 5) in Δεμφιτρύονι 1683 f., συν[π]ίκονσι ebd. 8, Δεμφρ[π]ύνα 2561 D 53, wo es doch nur der graphische Ausdruck des älteren Alphabets für den langen e-Laut ist. Bei den Suffixen auf -ίσκος neben -ίσκε und -ίσκ wie Ἑρμῆς, Ἑρμείας, Ἑρμέας soll „vielleicht ein Itacismus" vorliegen (S. 5), woran so denken bei dem Alter dieser Suffixe ganz ausgeschlossen ist. ἠμίσεων (S. 76) ist kein „aspiriertes Perfekt". In saltsamer Weise ist eine Bemerkung J. Baunacks S. 56 Z. 3 v. u. eine Erklärung Solmsens S. 60 Z. 1 v. u. mißverstanden worden. Irgend ein Versehen muß auch der merkwürdigen Erklärung von ἧς (Labyadeninschrift 2502 B 38) durch „Assimilation des Anlaute an folgenden Anlaut" (S. 41) zugrunde liegen. Druckfehler (wie z. B. Nanes S. 42 für Manes) sind oft störend. — Gemeinsam mit den Herausgebern der betreffenden Inschriften und des Lexikographen accentuiert Verf. die Suffixe -ι- bei allen weiblichen Kurznamen auf -ις, also z. B. Σωτηρίς Σωτηρίν (S. 47, 48, 52), das ist aber (nach Herodian II 760, 13 f.) falsch; die Wörter auf -ις, auch die Frauennamen, die im Genetiv -ος, im Akkusativ -ν haben, sind Barytona. Also zwar Καλλίς Καλλίδος Καλλίδα, aber (Κάλλις) Κάλλεος Κάλλιν. Auf den in τέτρις 1683,6 vorliegenden Gebrauch des Nominativs in akkusativischer Bedeutung hätte S. 51 und 57 hingewiesen werden müssen. Zu dem aus ἐνσορμῆν 2561 C 20 (S. 5) zu erschließenden dialektischen τάφος „Grab" war als Beleg das Wort τοφῖν „Grabstätte" heranzuziehen, das sich in den herakleischen Inschriften GDI 4629, 137 nachgewiesen habe. Beim Pronomen αὐτός (S. 55) war zu bemerken, daß der Genetiv in allgemein reflexivischem Sinne gebraucht wird (für die 3 Person 2501,41 τὰς γερέας ἐρεκτάσθαι Ἀμφιτρίονος καὶ τὰν αὐτοῦ ἄκατον, für die 1 Person 2501,4 ἀναξάσθω . . χρεὶ γνώμαν τὰν αὐτ[οῦ]), dieser reflexivische Gebrauch von αὐτός steht auch für das Lokrische (1478,28, vgl. Berichte der K. S. Ges. d. Wiss. 1895, S. 510 f.), Böotische (vgl. meine Griech. Dial. I 274), Lakonische (4416,7), Herakleische (4629, 124 132 148) fast und ist auch im Attischen (Kühner-Gerth I 564) in viel weiterem Umfang anzuerkennen, als es in den neueren Ausgaben geschieht. Die interessante Dialektform παστάτας (für παραστάτας) „Beistand" 2846,3 hat V. ebensowenig erkannt wie die Herausgeber der Inschrift, delphisch παστάτας verhält sich zu παραστάτας genau so wie delphisch παστός zu παραστός, vgl. über die Bildung dieses Wortes meine Ausgabe des Herodas S. 717 f. — Seit der Mitte des 3. Jahrh. v. Chr. nahmen Veränderungen, die auch in anderen, namentlich nordwestgriechischen und dorischen Dialekten nachweisbar sind, im delphischen Dialekte in immer zunehmender Weise überhand; ihre Tendenz ist durchweg eine vereinfachende, ausgleichende und nivellierende. Übertragen wird die Endung -ος im Dat. Plur. von den -ο-Stämmen auf die konsonantischen Stämme (ἀνδρος, ἀνάστ), übertragen werden die Endungen

Digitized by Google

der Verba auf -ω auf die Verba auf -μι (καθιστάουσι, δίδουσι), die des Präsensstammes auf den Perfektstamm (τετελευτήκασιν, κεκτήκασιν), die des Indikativs auf den Optativ (λέγε-ν : λέγοι-ν), die des sigmatischen Aorists auf den starken Aorist, das Imperfekt und den Optativ (ἔλεγον ἐλάβο σαν ἐλέγοσαν λεγοιεν), die des Aktivs τε, -ται, -το, -των auf das Medium (λέλυντε, λύονται, λυέσθω, λυέσθων), durchgeführt wird der Verbalstamm der Verba contracta im Präsens (μαστιγόων, στεφανοῦται συλῶσιν), der Kontraktionsvokal -αε- bei den Verben auf -εω (ποιοῦνται ποιεῖμενος), der im Präsens übliche Stamm auch in anderen Tempora (φέρω ἤνεικα), verallgemeinert wird der Nominativ auch im Sinne des Akkusativs (μνᾶς δέκα -ὅτους) ausgedehnt wird der Gebrauch des Akkusativs auf Kosten des Genetivs (ὑπὲρ αὐτόν) u. s. w. Von Delphi und dem Ätolischen Bunde aus bildet sich eine durch Ausgleichungen charakterisierte nordwestgriechische κοινή. Das Hauptinteresse des delphischen Dialekts ist, daß uns seine Inschriften die Entwickelung dieser κοινή in der lehrreichsten Weise zeigen.

Leipzig Richard Meister

M. Blohmer, Warum lernen wir die alten Sprachen? Bielefeld und Leipzig 1901, Velhagen & Klasing. 103 S. 1 ℳ.

Der Verf. hatte in den Lehrplänen vom Jahre 1892 einen großen Fortschritt erblickt und war immer der Meinung gewesen, daß es mit dem Lateinischen und Griechischen an unseren Gymnasien nicht so schlimm stehe und daß, wenn sich nur die Lehrer in den neuen Lehrplan hineindächten, mit ihm dasselbe, wo nicht sogar Besseres erreicht werden könne als mit dem früheren. Er vermag sich nun nicht recht über die drei Stunden zu freuen, um die jetzt der lateinische Unterricht in den Gymnasien vermehrt werden soll. Diese Mehrstunden, fürchtet er, werden sich als ein Danaergeschenk herausstellen. Tristia animo praesagit. Die Grammatik ist in seinen Augen durchaus nur ein Mittel zum Zweck der Lektüre. Das war klar in den Lehrplänen vom Jahre 1892 ausgesprochen. Schon aber fängt die Dienerin wieder an, sich als Herrin zu gebärden, und der Verf. sieht mit Schrecken voraus, daß man die Mehrstunden der neuesten Lehrpläne dazu benutzen wird, von neuem mehr Grammatik zu treiben. Gegen die Auffassung, die der Verf. von der Grammatik hat, ist oft protestiert worden. Er hat kein Recht, seinen Standpunkt als den pädagogischen dem alten philologischen Schulbetriebe gegenüberzustellen. Neben seinem sprachfeindlichen pädagogischen Standpunkt steht ein anderer sprachfreundlicher, welchem die Grammatik und die Beschäftigung mit der Sprache als solcher zwar nicht das höchste Ziel des altsprachlichen Unterrichts ist, aber doch weit mehr als ein bloßes Mittel zum Zweck der Lektüre. Der Verf. mag sich darüber aus O. Willmanns Didaktik unterrichten. Das beste Kapitel dieses bemerkenswerten Buches trägt die Überschrift: das philologische Element der Bildung. Noch größere Schrecken als die Grammatik scheint dem Verf. die Stilistik einzuflößen. Es ist allerdings sehr schwierig, das Stilistische geschickt zu behandeln. Welche Vorstellung aber müssen die vom Wesen der Sprache haben, die da glauben, man könne eine Sprache lehren und in dieser Sprache Geschriebenes interpretieren und erwägend doch an ihren stilistischen Eigentümlichkeiten vorübergehen! „Im vorigen Jahrhundert", sagt der Verf., „beherrschten die Theologen unsere höheren Schulen, im verflossenen die Philologen, in diesem neuen möge die Pädagogen es thun". Sehr gut! Man bedenke aber, daß eine Pädagogik, welche vor dem feinsten Erzeugnisse des menschlichen Geistes, dem vielseitigsten Bildungsobjekte, der Sprache, keine Achtung hat, an ihrer Wurzel krank ist. Freilich soll sich auch nicht jeder Wortkrämer, nicht jeder pedantische statistische Grammatikkrot seiner Lehrkunst rühmen dürfen.

Gr. Lichterfelde b. Berl. O. Weißenfels.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift für das Gymnasialwesen. LV (N. F. XXXV) Oktober/November.

(577) Fr. Lohr, Bemerkungen zu dem neuen Lehrplan im Griechischen. — (595) L. Sauck, Ein Kanon für die Lektüre der Ilias. — (636) K. Buck, Postgnam und seine Sippe in der Schulsyntax. Eine Rettung der alten Postquam-Regel. — (676) W. Wartenberg, Deutsche Übersetzungsstücke zur Einübung vornehmlich der lateinischen Kasuslehre. Lernstoff der Quarta (Hannover). Bei einer Milderung der vorhandenen Schwierigkeiten wird das Buch nach Inhalt und Form zu den besten Übungsbüchern für Quarta zu rechnen sein. *P. Deutsch.* — (682) Beiträge

Digitized by Google

zur alten Geschichte — krsg. von C. F. Lehmann. I. (Leipz.) 'Der Inhalt des ersten Heftes genügt um die Erscheinung der neuen Zeitschrift zu rechtfertigen' *H. Schiller* — (700) H. Stosweg. Bericht über die 26. Generalversammlung des Vereins von Lehrern höherer Schulen in Ost- und Westpreußen — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (399) Th. Schiche, Ciceros Briefe (Schluß) — (292) G. Andresen, Tacitus mit Ausschluß der Germania.

Zeitschrift für Numismatik. XXIII. Band. Heft 1 und 2. 1901.

(107) K. Regling, Zur griechischen Münzkunde. Smyrna. Neros Synode; die Erklärung von der Falschmünzerei des Kyrillos Diogenes zu numismatischer Beleuchtung. Heraclea Pythynes. Rhodus, die auf den rhodischen Münzen genannten Beamten sind nicht die Hebospriester, die auf den Amphoren genannt werden. Laodicea Syriae. Caracalla, mit „aeternum" bezeichnen Landjuncen datum". Ägypten. Π und Μ auf den Münzen der Kleopatra und Berenike.

Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική, ἐκδιδομένη ὑπὸ τῆς ἐν Ἀθήναις ἀρχαιολογικῆς ἑταιρίας. Περίοδος τρίτη. 1901. Τεῦχος πρῶτον καὶ δεύτερον.

A. N. Skias, Bemalte Thontafeln aus Eleusis (Tafel I—IV und 3 Textbilder). Eingehende Besprechung der für eleusinischen Kult und Kultgefäße wichtigen Darstellungen. — (49) A. Wilhelm, Attisches Psephisma (Ia. IV 2 No. 407e). — (67) P. Kabbadias, Inschrift aus Epidaurus (2 Hilfstafeln). Ehrendekrete, Ernennungen zum Proxenos. Steuchidae geschichtlich, Zeit nach Alexander. — (81) A. Wilhelm, Inschrift aus dem Peiraeus. Sehr fragmentierte Ehrendekrete, ergänzbar durch eine gleichartige besser erhaltene. — (86) K. Tsuntas, Steinwerkzeuge aus dem Peloponnes (Tafel V). Sehr gut erhaltene, schöne Steinbeile mit genauer Fundangabe (Nähe von Megalopolis). — (89) G. A. Papabasileiu, Inschriften aus Chalkis. Ehrenmünzinschrift und Grabschriften, nur Namen (18 No.). dazu Bronzeschriften. — (97) S. N. Dragumis, Asklepieion in Athen. (1 Hilfstafel). Nachprüfung der von Kavvadias in den attischen Mitteilungen Bd. XXI (1896) S. 314f. veröffentlichten Inschrift mit photographischer Abbildung der Bruchstücke.

Mnemosyne. N. S. XXIX, 4.

(341) H. Kuiper, De Orantoris fragmentis moralibus. De his Ciceronis commentationibus Ciceronis de Tusc. diem Aristoteles sed per pseudepicureos consolatio haeresei nicht gemeinsame Sullaeboeg aus Orantors Schrift περὶ πένθους, nur bei Cic. und Pseudoplutarch ausdrücklich mit Nennennung angeführte Stellen haben Anspruch auf Berücksichtigung und selbst derartige Zitate bei letzterem sind nicht unverdächtig. — (362 387) J. J. H. Ad Plutarchum. Comp. Theseī et Rom. VI. Themist. 3. Public. 14. — (383) H. T. Karsten, De compositione Foenic. Neuer Versuch, die Bestandteile der von Plautus verschmolzenen beiden „griechischen Stücke zu sondern. — (388) J. Breen, De Asteloram institutis publicis. Zusammenstellung der Nachrichten aus dem 3. und 4. Jahrh. v. Chr. de quaestoribus, de cancellis extraordinariis, de senatu, de specialibus, de magistratibus, de gentibus Asteliae adiunctis, de gentibus externis. — (418) H. J. Polak, Parahipomena Lysiae. An Thalheims Ausgabe anknüpfende kritische Bemerkungen. — (446) J. van Leeuwen, Ad Aristophanis Aves (F. f.).

Jahresbericht über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft. XXIX. 4/5. H.

I. (123) H. Praechter, Bericht über die Litteratur zu den nacharistotelischen Philosophen (mit Ausschluß der älteren Akademiker und Peripatetiker und von Lukrez, Cicero, Philon und Plutarch) für 1896—1899. — II. (3) L. Gurlitt, Bericht über Ciceros Briefe 1900—1901. — (17) W. Kalb, Bericht über die lateinisch schreibenden Juristen, Feldmesser und (späteren) Landwirtschaftsschriftsteller für 1896—1900. — III. (17) E. Graf, Antike Plastik. — (51) H. Hiller von Gaertringen, Neue Forschungen über die Inseln des ägäischen Meeres. — (66) H. Blümner, Bericht über die Litteratur zu den griechischen Privataltertümern für das Jahr 1891—1900.

Literarisches Centralblatt. No. 45.

(1846) A. Baumstark, Syrisch-arabische Biographien des Aristoteles. Syrische Commentare zur εἰσαγωγὴ des Porphyrius (Leipz.) 'Wertvoll'. — (1848) Aetii sermo sextodecimus et ultimus ordine ans Handschriften veröffentlicht von Steven Zervos (Leipz.) 'Viele Mängel aber doch dankenswert'.

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 45.

(1217) N. Wecklein, Plateensche Studien (München). 'Inhaltreich über die Ergebnisse nicht überzeugend'. *A. Döring* — (1220) W. Soltau, Unsere Evangelien, ihre Quellen und ihr Quellenwert vom Standpunkt des Historikers betrachtet (Leipz.) 'Trotz mancher Widersprüche manches sonst Beachtenswerte'. *E. Rodenbusch.* — (1227) P. Kaer, De re pentametro eretrovorse collo regnes elegiarum (Münster). Die neue Erklärung von Prop. IV. 11. 66 ist schon verfehlt. *K. P. Schulze* — (1228) Augustini de civitate Dei libri XXII ex rec. B. Hoffmann (Wien) 'Bedeutet einen großen Fortschritt gegenüber den früheren Ausgaben, kann aber doch nicht als abschließend bezeichnet werden'. *G. Pfeilschifter* — (1231) Fr. Fr. Abbott, The use of repetition in Latin to secure emphasis, intensity, and distinctness of impression (Chicago). 'Unzureichend'. *H. Ziemer* — (1232) P. Herrs, Kleine lateinische Schulgrammatik. 2. A.

Digitized by Google

bearb von B Meusel (Berl.) Anerkennende Beurteilung von *W Aitsche*

Neue Philologische Rundschau No 21

(481) Fr Poland, Reichhaltige Vordeutschung der ersten olynthischen Rede des Demosthenes (1435) (Berl.) 'Interessant' *M Hodermann* — (482) Plautus, Captivi Commentar italienischer dr P Giordelli (Torino). 'Fleißig und sorgfältig' (482) Plautus, Zwillinge (Menaechmi) und Schiffbruch (Rudens) Übersetzt von G Schmiedeshy (Halle) 'Flüssig und gewandt' *P Wessner* — (484) Fr Stolz und J H Schmalz, Lateinische Grammatik Laut- u Formenlehre Syntax und Stilistik 3 A (München) 'Fast jede Seite zeugt das redliche Bemühen teils um Anschluß an andere, namentlich Brugmann teils in eigener Forschung das Werk stetig zu bessern' *A Funck* — (491) P Cauer, Grammatica militans (Berl) 'Eine Fülle feinfühliger Beobachtungen und scharfsinniger Erörterungen' *W Wartenberg* — (492) H Menge, Lateinische Synonymik 4 A (Wolfenbüttel) 'Fast ein ganz neues Buch' *O Wackermann* — (495) L Gurlitt, Lateinisches Lesebuch mit Bildern Quinta (Berl.) 'Warm zu empfehlen' *L Buchhold*

Revue critique No 43 44

(322) K Dziatzko, Untersuchungen über ausgewählte Kapitel des antiken Buchwesens (Leipz) Bericht von *A Martin* — (323) Th Whittaker, The Neo-Platonists a study in the history of Hellenism (Cambr) Ein wirklich gelehrtes, fließend zu lesendes Buch' *E Thouverez*

(344) H Maier, Die Syllogistik des Aristoteles II 2 Die Entstehung der Aristotelischen Logik (Tübingen) Mit großer Überlegung und Kenntnis der Texte geführte Untersuchung aller einschlägigen Probleme *E. Thouverez* — (347) A. Thumb, Die griechische Sprache im Zeitalter des Hellenismus (Straßburg) 'Verdient in jeder Hinsicht einen großen Leserkreis' *H Pernot*

Mitteilungen.

Zum altsprachlichen Unterricht.

Von Franz Müller in Quedlinburg

(Fortsetzung aus No 48.)

C Schriftsteller-Ausgaben und Kommentare

„Der Unterricht muß beruhend auf grammatischer Gründlichkeit die Gedankengehalt und die Kunstform des behandelten Werkes in seinen Teilen und seinem ganzen Umfange ins Auge fassen Bei der Durchnahme größerer Dichtwerke sind behufs Ergänzung des in der Ursprache Gelesenen von dem Lehrer gute Übersetzungen heranzuziehen" „Für die Homerlektüre empfiehlt sich die Aufstellung eines Kanons welcher nur die den Gedichten die Abschnitte bezeichnet die regelmäßig zu lesen die nicht zu lesen und die der Auswahl freizustellen sind"

Über die Benutzung kommentierter oder Textausgaben sagen die Lehrpläne nichts, es wird wohl dem Ermessen des Lehrers auch wie vor überlassen bleiben was für Ausgaben im Unterricht und welche Hilfsmittel der Präparation er benutzt wissen will.

17 **Homers Odyssee** erklärt von **J U Faesi** Erster Band Gesang I—VI. 8. Auflage Neu bearbeitet von **Adolf Kaegi** Berlin 1901 Weidmann XXX, 188 S 8. 2 M 10.

Die Ausgabe hat in Einleitung und Kommentar gegenüber gewonnen man sieht überall die kundige und praktisch gestaltende Hand eines Gelehrten der auch die Bedürfnisse der Schule genau kennt. Davon zeugen die Dispositionen und Inhaltsangaben vor allem die Belehrungen über die homerischen Eigentümlichkeiten die jetzt dem sie vorkommen anfangs gründlich erklärt, später immer wieder zitiert werden Inhaltlich und sprachlich erscheinen die Anmerkungen dem Standpunkte der Schüler näher gerückt.

18 **Wörterverzeichnis zu Homers Odyssee** Nach der Reihenfolge der Verse Nebst Erklärung der homerischen Formen Von **G Werkhaupt**. Erstes Heft Gesang I und II Paderborn 1900 F Schöningh. 52 S 8

Über die Benutzung gedruckter Präparationen sagen die Lehrpläne nichts sie hätten sie eigentlich verbieten müssen Trotz ihrer Verteidigung im Vorwort, trotz der aufgewandten lobenswerten Mühe kann ich das Büchlein nicht empfehlen „Die Vorbereitung auf Homer", heißt es in den Lehrplänen, „erfolgt anfangs in der Klasse Die Besonderheiten des epischen Dialekts werden durch Erklärung und gelegentliche Zusammenfassung der beim Lesen vorkommenden Formen eingeprägt" Die Vokabelbedeutung muß der Schüler wenn er überhaupt arbeiten lernen soll sich selber zu erobern lernen nicht B aus dem darbiet zu bringenden

19 **Schulwörterbuch zu Homers Ilias und Odyssee von Christian Harder** Mit 2 Karten und 95 Abbildungen Leipzig 1900, G Freytag XXVI, 339 S gr 8. Geb 4 M

Die beigegebene Formenlehre kann und wird der Schüler gewiß öfter zurate ziehen, als wenn sie als Appendix in seiner Grammatik hat Die Etymologie bringt nicht zu viel und meist nur gesicherte Resultate Die Übermaß von Stellenzitaten ist vermieden und hauptsächlich auf Schärfe der Bedeutung und übersichtliche Anordnung des Stoffes gesehen worden Die vielen Bilder und bildliche Darstellungen aus dem antiken Leben teils nach Originalen teils mit großer Treue zusammengestellte Rekonstruktionen mögen immerhin Nutzen stiften können wenn auch der Gewinn oft in vielfach überschätzt zu werden pflegt. Jedenfalls müßten sie unter Anleitung des Lehrers gelegentlich betrachtet werden

20. **The Odyssey of Homer** Book VI edited with introduction notes and appendices by **J A. Nairn**. Cambridge 1900 The University Press. XXXVI, 92 S kl 8.

Die Einleitung der Sonderausgabe der Nausikaa verbreitet sich erst über die homerische Unterwelt und dann über die homerische Formenlehre in bündigster für Schüler angemessener Weise Der Text hat orientierende Überschriften und die Noten sind trotz ihrer Knappheit noch jeder Seite hinzugefügt und das wissenschaftliche Interesse fördernd Im Anhang werden noch einzelne homerische Besonderheiten abgehandelt, die wohl gleich in der Formenlehre hätten besprochen werden können

21. **Omero L'Iliade** commentata da **C O Zuretti**. Vol II Libri V—VIII Torino 1900, Loescher XVI, 188 S 8 2 Lire.

Die Einleitung enthält Cenni di prosodia omerica und Metrica, in ihrer Kürze berechnet für Schüler. Die Anmerkungen dagegen sind über Gebühr ausführlich, zeugen aber von liebevollem und verständnisinnigem Eingehen auf Schol- und Schülerbedürfnisse und nicht zuletzt von dem Aufschwung der Philologie und von der Hebung der höheren Schulen in Italien

22. **Homers Ilias.** Books XIX—XXIV. Edited on the basis of the **Ameis-Hentze** edition by **Edward Hull Clapp** Boston, U S A. 1900, Ginn & Comp IX, 441 S. 8.

Eine im Äußeren vornehmere und im Inneren echt nachstehende Nachahmung der deutschen Homerausgabe von Ameis-Hentze! Der Kommentar ist durch die Auswahl noch anderer deutscher Ausgaben, wie der von Faesi-Franke und La Roche, sonstige Hilfsmittel vielseitiger belehrend geworden als die Vorlage. Der Anhang „Manuscripts, Editions and Annotators" (letzteres nach Seymour), „Critical Introduction and Notes", „Metrical Appendix" (recht unhistorischer Natur!) kann den amerikanischen bezw englischen Studenten sehr nützlich sein.

(Fortsetzung folgt.)

Die österreichischen Ausgrabungen in Ephesos. Ausstellung der wichtigsten Funde im griechischen Tempel im Volksgarten zu Wien

In No. 43 Sp 1341 unserer Wochenschrift berichteten wir über die deutschen Ausgrabungen zu Milet, heute an der Hand eines ganz allerliebst ausgestatteten kleinen Kataloges über die österreichischen Forschungen in Ephesos*). Es sind meist Hochwerke aus Ephesos ausgestellt. Ein hübsches Gesamtbild ist im letzten Archäologischen Anzeiger S 148 gegeben. Dem eigentlichen Verzeichnisse des Gegenstände geht eine sehr geschickt geschriebene Übersicht über die Geschichte von Ephesos und über die Ausgrabungen von Robert von Schneider verfaßt voraus. Wir entnehmen der letzteren folgende Übersicht (S VIII). Es wurden seit 1896 ausgegraben:

„1) Östlich von den gewaltigen Trümmern des sog. großen Gymnasiums die ausgrenzende römische 'Agora', ein Hof von 70 m im Geviert, rings umgeben von einer etwa 10 m tiefen Säulenhalle, an die sich mit Ausnahme der dem 'Gymnasium' zugewendeten Seite, große Säle anschlossen. Reich mit Skulpturen geschmückte Propyläen vermittelten den Zugang von Osten. Der Hof ging durch eine Feuersbrunst (wahrscheinlich bei dem Einfall der Goten 262 n. Chr.) zugrunde. — 2) Prunkstraßen zum Hafen, vor allem ein Thor mit 3 Durchgängen am Ende des vom Hafen zum Theater führenden Straße aus hellenistischer Zeit und einem in zwei Stockwerken sich erhebenden Dekorationsbau von ganz eigenartiger Gestaltung, geradlinig gegen den Hafen halbkreisförmig das Straßenbild abschließend gegen die Stadt, aus dem 2. Jahrh. nach Chr. — 3) Eine 20 m breite und 600 m lange Hallenstraße zwischen Theater und Hafen. — 4) Das Theater, das seiner ursprünglichen Anlage nach aus der Zeit des Lysimachos stammt, unter Kaiser Domitian vollständig umgebaut und auch später mehrfach restauriert wurde. Die hier gefundenen Skulpturen rühren von dem Domitianischen Skenenbau her. — 5) Unterhalb und architektonisch auf genommen wurde ein auf der Höhe des Panajirdagh südöstlich vom Theater gelegener Rundbau mit 2 Stockwerken dorischer und ionischer Ordnung in völlig freien von allem sonst Bekannten weit abweichenden Stilformen".

Besonders bemerkenswert ist, daß auch größere Architekturteile nach Wien gebracht wurden und die später mit den sämtlichen Funden von Ephesus zusammen systematisch geordnet in den einst von der Ambrasser Sammlung eingenommenen Säle des Unteren Belvedere ihre definitive Aufstellung finden werden. Das Gedenke, Architekturmassen zu gründen, rührt, soviel ich weiß, von Conze her und wird in einem glänzenden Beispiele in dem Pergamonmuseum zu Berlin demnächst alle Architekten zum Studium anregen. Wir freuen uns, daß auch in Wien ein gleiches geschehen wird.

Die wichtigsten der ausgestellten Funde sind in guten Abbildungen dem Texte des Kataloges eingefügt, ebenso Skizzen der oben genannten Bauwerke. Kurze Skizzen geben die allgemeine Orientierung. Der Pracht- und Hauptstück des Funde ist die Bronzestatue eines Athleten (1,925 m hoch) der auf dem rechten Beine steht, das gebogene linke zur Seite setzend damit beschäftigt ist, mit dem in seiner Rechten gehaltenen Scheibeisen das Öl von der linken Handwurzel zu entfernen. Der Kopf, die rechte Hand und der rechte Fuß waren tadellos erhalten, das Übrige mußte aus 234 Stücken zusammengesetzt werden. Eine vorzüglich gelungene Photographie des herrlichen Kopfes schmückt als Titelblatt unseren Katalog, die ganze Figur ist zu S. 3 abgebildet. Im ganzen sind 20 wohlgelungene Abbildungen beigegeben, es lohnt sich schon um des einen Athletenkopfes willen, das vorzüglich ausgestattete kleine Verzeichnis sich anzuschaffen. S

*) Kunsthistorische Sammlungen des Allerhöchsten Kaiserhauses. Ausstellung von Fundstücken aus Ephesos im griechischen Tempel im Volksgarten. Wien 1901, Adolf Holzhausen XV, 21 S mit 20 Abbildungen 1 Krone.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

W. Belck, Beiträge zur alten Geographie und Geschichte Vorderasiens. II Leipz. 1901, Pfeiffer.

J. Podivinsky, Die alten Classiker und die Bibel in Citaten. Brixen, Weger 0,80 M.

H. Lochenbach, Aeußere Hochwerke im klassischen Unterricht. Programm des Gymn. zu Karlsruhe. München.

Fr. N. Finck, Die Klassifikation der Sprachen. Marburg, Elwert. 0,60 M.

H. L. Wheeler, The Causes of Uniformity in Phonetik Change.

A. Steetzel, Die Entstehung des Materie und der Nebularsysteme. Hamburg, Christiane.

D. Laurent et G. Hartmann, Vocabulaire étymologique de la langue grecque et de la langue latine contenant les mots primitifs grecs et latins avec l'indication de leur origine. Paris, Delagrave. 8 f.

R. Shilleto, Greek and Latin Compositions. Cambridge University Press.

A. Holder, Alt-celtischer Sprachschatz. 13. Lieferung. Leipzig, Teubner.

Digitized by Google

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Soeben erschien Band 2 von

Hymnologische Beiträge

von

Clemens Blume und Guido M. Dreves

Repertorium Repertorii.

Kritischer Wegweiser

durch U. Chevalier's

Repertorium Hymnologicum

Alphabetisches Register falscher, mangelhafter oder irreleitender

Hymnenanfänge und Nachweise

mit Erörterung über Plan und Methode des Repertoriums

herausgegeben

von

Clemens Blume

S. J.

20 Bogen, gr. 8° M. 10.—

Soeben erschienen

Grundriss der Geschichte der griechischen Philosophie.

Von ***Dr Eduard Zeller***

Sechste Auflage 1901 X u. 324 S. gr. 8. M. 5.20 geb. M. 6.—

Psychologie in Umrissen

auf Grundlage der Erfahrung

Von Professor Dr ***Harald Höffding***

Unter Mitwirkung des Verfassers aus dem Dänischen übersetzt

von ***F. Bendixen***

Dritte Auflage 1901 31 Bogen gr. 8° M. 9.— geb. in Ldr. M. 10,20.

Ethik.

Eine Darstellung der ethischen Prinzipien und deren Anwendung auf besondere Lebensverhältnisse

von Professor Dr ***Harald Höffding***

Unter Mitwirkung des Verfassers nach der vielfach geänderten und erweiterten dänischen Ausgabe

von ***F. Bendixen***

Zweite Auflage 1901 40 Bogen M. 10, gebd. M. 11.20

Hierzu eine Beilage von J. F. Steinkopf in Stuttgart.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

21. Jahrgang. 14. Dezember 1901. № 50.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 6, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Mutzeretr. 10 II, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen	
Lysiae orationes recognovit Theodorus Thalheim (Fuhr) II	1537
Friedrich Stählin, Die Stellung der Pomponatius in der Platonischen Philosophie (Apelt)	1545
Salomon Zublin, Die Ethik Senecas in ihrem Verhältnis zur älteren und mittleren Stoa (Schmekel)	1546
Otto Lenel, Essai de reconstitution de l'édit perpétuel, ouvrage traduit en français par Frédéric Peltier sur un texte revu par l'auteur (Geib)	1556
Georg v. d. Gabelentz, Die Sprachwissenschaft, ihre Aufgaben, Methoden und bisherigen Ergebnisse (K. Bruchmann)	1558
V. Thumser, Erziehung und Unterricht (Weißenfels)	1560
Auszüge aus Zeitschriften	
Rheinisches Museum. N. F. LVI 4	1560
Archiv für Geschichte der Philosophie. XV (N. F. VIII). 1	1561
Revue archéologique. IIIe série. Tome XXIX. Septembre. Octobre 1901	1561
Literarisches Centralblatt. № 46	1562
Deutsche Litteraturzeitung. № 45. 46.	1562
Wochenschrift für klass. Philologie. № 46	1562
Gymnasium. № 19. 20	1563
Franz Müller, Zum altsprachlichen Unterricht. V	1563
Nachrichten über Versammlungen	
Sitzungsberichte der Kgl. Preußischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin	1564
Mitteilungen	
G. Kazarow, Über die Namen der Stadt Philippopolis	1566
P. N. Papageorgiu, Apollonreliefs mit Inschrift	1566
Neueingegangene Schriften	1567
Anzeigen	1568

Rezensionen und Anzeigen.

Lysiae orationes recognovit Theodorus Thalheim. Editio maior. Leipzig 1901. Teubner. X, 400 S. 8.

(Schluß aus No. 49.)

So sehr ich mich nun mit der Gestaltung des Textes im ganzen einverstanden erkläre, so kann man doch in Einzelheiten oft anderer Meinung sein. Natürlich, die Kritik ist immer subjektiv, in welchem Grade, erkennt man aus den zu 7,12 vorgebrachten Vermutungen. μᾶλλον εἰλογεῖσθαι ἢ ὡς schreibt Herwerden (inuenisse Halbertsma), μᾶλλον λέγεσθαι κοσμῶς ἢ ὡς Weidner — und oft liegt es so, daß es οὔτε ἔλεγχον οὔτε βάσανον ἔχει. Um ein paar Beispiele anzuführen, ich ziehe vor, 1,12 mit Sauppe καὶ πρότερον δή zu schreiben, da ich δέ nicht erklären kann, und 42 τοῦτο statt τούτων, denn darauf kommt es an, daß überhaupt keiner darum weiß. Fraglich erscheint es mir, ob nicht mit F lex Vind. 2,34 καὶ μητέρας zu streichen ist, vgl. Thuk. I 89,3. Plut. Them. 10,2, wie ich auch lieber § 75 mit F ἄξιον ἦν schreibe als mit Gebauer ἦν δ' ἴσως ἄξιον τε τῆς und § 47 mit Pertz den Artikel vor Ἕλληνας streiche als mit Reiske vor βαρβάρους einsetze. 8,23 scheint mir ὄρκιον καὶ πάντων ἡμῶν ἡμετέρους χρῆσθαι durch Verweisung auf 2,33 nicht genügend geschützt, „mit beiden Heeren zusammenkämpfen" glaubt einen guten Sinn ποιεῖσθαι ἡμῶν ἡμετέρους.

Digitized by Google

kommt in einer bekannten Szene von W Buschs Plisch und Plum vor. ὦμ ist Dittographie wie τί 18,40 6,7 weiß ich nicht, warum nicht δε X der Vulg. ἔτ vorgezogen wird, „denn er allein", wie § 53 a E 10,7 hätte ich mit Scheibe δεῖν nach οἶμαι eingesetzt, vgl den Ansatz (11) § 3, aus dem je mehrfach die Rede gebessert ist, er hat auch gleich darauf richtiger πάντα τὰ ὀνόματα, in dem Exzerpt selbst aber konnte § 6 τιμωρεῖν beibehalten werden. 10,10 wird ἔξαρχῆναι durch Verweisung auf 13,67 und 5,1 κελεύοντος durch fr 78,4 verteidigt; beide Male aber steht an der späteren Stelle die Konjektur im Text. Die Änderung von κελεύοντος kann ich nicht gutheißen, δόξαμεν müßte als das schwächere Wort voranstehen, wie Isae 8,46. Dem. 21,7 46,22 47,43 56,4. 58,3 27 70. 36,57. Aisch. 2,176 Lyk g Leokr. 145 und mit ἀνηρῆσθαι nach verbunden Lys 18,27 21,21 Dem. 27,68. 43,84. 45,1. 57,1. 45,85[11]. Warum soll denn nicht auch außerdem und hätten verbunden sein? Hellt es doch auch Dem 37,30 οὐ μόνον κελεύοντος τοῦτου, ἀλλὰ καὶ ἱκετεύοντος 15,6 liegt ἀρκλῶν dem überlieferten φέναν näher als ἀφαιρῶν, das als dem folgenden ἐξελαύνων entsprechend vorzuziehen ist.

Neues bietet Th selbstverständlich besonders in den Reden, die nicht in der Frühbergerschen Auswahl enthalten sind; man kann von einem Herausgeber des Lysias auch nicht verlangen, daß er alle 4—5 Jahre eine Reihe neuer Konjekturen hat, aber Th hat auch den Text jener Reden von neuem durchgearbeitet. An einigen Stellen ist er wieder zur Überlieferung zurückgekehrt, zu meiner besonderen Freude 13,88, wo περὶ τῶν ὅρκων καὶ περὶ τῶν συνθηκῶν nicht mehr gutlügt, wie 30,18 μᾶλλον und 31,26 οἱ τοὺς μετεῖναι μέν, ὅτι οὐ κατὰ τὸ προσῆκον ἑαυτοὺς ἐβιάσθησαν τῷ ὄχλῳ, ἀπιέναι δέξιος τῆς πόλεως[12]) beibehalten wird. Gewundert hat es mich, daß Th noch wieder 12,88 mit Reiske πολλῷ statt mit der Vulgata πολὺ schreibt, da hier der Sprachgebrauch entscheidet, vgl meine Bemerkung im Anhang der 11 Auflage. Es fehlt auch nicht an neuen Vermutungen. 7,10 streicht Th ἔτι, mit Unrecht glaube ich; die Ergänzung aus dem vorhergehenden ἔτι wäre ja möglich, aber doch recht hart, jedes falls ist der Zusatz das natürliche. Dagegen wird Th recht haben mit der Verteidigung des von Sauppa verdächtigten ἐνωνεῖν, es kommt hier auf die genaue Zeitangabe an, wir können ja auch anstandslos sagen: im 3 Jahr bewirtschaftete es D. im Jahrlang — Neu ist auch, daß Th 7,20 nach Jacobs ἐκ τῆς γῆς schreibt für ἔγγυς, das meist mit Taylor als Dittographie des 2 Reihen darüberstehenden gestrichen wird, meines Erachtens mit Recht, denn ἐκ τῆς γῆς ist völlig überflüssig, vgl § 2 5 11 12 17 22 24 26, und wenn, wie Th meint (Progr v. Hirschberg S 14), die Anhäufung wörtlich angeführt werden sollte so müßte es ἄλλον (§ 2) heißen, daß „die lange ausgedehnte und regelmäßig gegliederte Periode wenn man ἐγγὺς streicht, viel zu kurz und schroff ausfällt" (Weidner), scheint mir redezeitlich gerade sehr wirksam; vgl auch 10,22 οὐκ ἄρα ὄλιγα ἀλλὰ μέγιστα ἀφέμενοι und 24,8 τόνε ἀφαιρεῖσθαι — 22,9 setzt Th das Lemma Μαρτυρία bloter κατάφασις, wo in X ein leerer Platz für 8 Buchstaben ist, wie vor Taylor und Markland, daß sie mit Recht ändert, zeigt § 10 ἔτι μὲν τοῦτο — ἀκηκόατε, ein nur unmittelbar auch der Verlesung des Zeugnisses geeigneter Übergang. — 22,11 behält Th ἐν τοῖς ἀμύντορον ἡμᾶς κακῶσαι hel, wie auch Sauppert, und ändert § 12 ἡμῶν ἔνεκα, weil das vorhergehende ὑμᾶς ἐμοῦ leichter die Verschreibung verursachen konnte. Möglich ist dies ja, aber nur deswegen nicht wahrscheinlich, weil der Redner der mit Ausnahme von § 15 stets die 2 Person gebraucht, § 13 ἐκ' σὸνείς φασι τῷ ἡμετέρα συμφορᾷ auf § 11 zurückweist. Die Vergleichung dieser 2 Stellen lehrt auch, daß 10,5 καὶ γὰρ καὶ τῷ πόλει und Dobree ἡμῖν zu schreiben ist. Diese Pronomina sind ja so häufig verschrieben daß auf die Has gar kein Verlaß ist. — 31,2 schreibt Th ἠγωνίζετο der Irrealis sei angezeigt, da „die Forderung der gegenwärtigen Lage gegen überträte" und ἠγωνίζετο auch der Überlieferung näher stehe. Das ist richtig, aber gebraucht man wirklich in einem Fall wie hier den Irrealis?

[11]) Ἀνηρῆσθαι steht in der älteren Zeitgewöhnlich ἀναιρεῖσθαι vgl. Lys. 1,25 29,15 3,18 27 22 21. 32,11 6,55 And 1,149, umgekehrt nur 4 29 21,21, anders später Dem. 27,68 43,84 45,1. 57,1—48,57. 57,70 Aisch 1,99 ohne Kopula Dem. 28 20) vor ἐκκλησίαν steht in nur 48,55. Nur einmal findet in 37,14 ἐκέκευον ἐξέναι τινὰ ἐξελεῖν. Neu ist ἐξεῖν ἐκκλησίαν καὶ συνεξελεῖν 30,32 59,61

[12]) Zur Erläuterung der Stelle dient jetzt der von Ziehartb (Mitteil des Kaiserl Deutschen Arch. Inst. Ath Abt. XXIII 28) veröffentlichte Volksbeschluß. Er gehört wohl in das Archontat des Xenaenetos (401/0), vgl Kirchs ebend. XXV 393 f. Lysias Rede wird nicht viel später fallen. Daß übrigens der Beschluß wahrscheinlich nichts mit dem Psephisma des Aisch 3,187 gemein habe hatte ich schon Ausgew. Reden des Lysias I² 8 5 Anm. ausgesprochen

Digitized by Google

Worum ist denn allgemein mit Emperius 21,17 οὐκ ἂν οἰκέτας ἕτεροί με ἐξηγήσαντο το ἐξαιτήσαντο geändert? Vgl. auch 21,12 ὅστις ἕκων ἑκοντὸς ἦν ἀφειλάν, τοιοῦτον κακὸς ἦν, τῶς οὐκ ἂν οἰκέτας ὑπὸ τῶνδων ἀμῶν μισεῖτο, wo das Tempus eine Nüanzierung bedingt. — In R 16 schlägt Th., der § 62 vor 58 gesetzt hat, jetzt auch von § 63 vor 61 εἰ γὰρ μὴ τοιοῦτος hinter § 60 stellen. Er handelt darüber in dem oben erwähnten Programm S. 16f und meint, § 61 τοιοῦτο habe kaum genügenden Beziehung; aber es ist doch der Vater des Sprechers vorher hinlänglich geschildert, wie splendide er war in den Liturgien und den Anfwendungen für die Mitbürger; auf all dies bezieht sich τοιοῦτος, es heißt ja eben vorher τοῖς ἔργοις ἃ ἐπράχθη ἐν ὀλίγῳ τῷ βίῳ. Aber § 63 „fällt ganz aus der Beweisführung heraus“ oder, um Bloß Worte zu gebrauchen, „es worden Thatsachen angeführt, die nach logischer Ordnung schon früher hätten kommen müssen“ Gewiß, aber unvorsichtig ist die Anordnung nicht bis § 62 ist von den notwendigen Ausgaben die Rede gewesen, daran knüpft der Sprecher an (ἐπεὶ οὖν, was er außer dem Notwendigen verausgabte, hatte er die Ehre des Vaterlandes im Auge) und führt an, wie er mit Rennpferden auf dem Isthmos und in Nemea gesiegt hat — damit, denke ich, vor dem so kurzen Schluß ein wirksamer Appell an die Richter. Außerdem: wo soll denn der § gestanden haben? Wie vor § 60 τῷ τοίνυν, wohin ihn Th früher setzen wollte, ist er noch § 61 aus einem stilistischen Grunde unmöglich, denn dann begönne der eine Satz οὗτον δ' ἐπιτήδευμα und der nächste πρὸς δὲ τούτοις ἔξεστι 19,26 liest man jetzt mit X δ' ἔτι. — Um doch noch eine von Thalheims ältteren Vermutungen zu besprechen, 14 2 ändert er das verzweifelte ὅστ' ἐπιτιχίοις ὧν αὐτοῦ ῥᾳθυμίαις τοῖς ἐχθροῖς παγγενέσθαι in ἀπεῖν ἔκαστ' ὧν, nach Frohbergers Vergang, der an den Ausfall von καὶ λέγειν vor παγγένεσθαι dachte. Aber trotz Herwerdens Zustimmung unterbiegt die Änderung einem grammatischen Bedenken, abgesehen davon, daß es wohl λέγειν heißen müßte, ist die Attraktion ἕκαστ' ὧν (= ἕκαστα τούτων ἅ) für Lysias und die ältere Zeit nicht selbstverständlich, wie aus den Sammlungen von E. R. Schulze (Progr Bautzen 1882) S 4 hervorgeht, findet sich die Attraktion nach ἕκαστος erst seit der Mitte des 4 Jahrhunderts, zuerst bei Isokrates in der Antidosis (a. 353) 66. 184. 310, gleichzeitig bei Dem. g Timokr (353/2) 194, g Meid. (a. 349/8) 12, g Pantainetos (frühestens 347/6) 21. Die Herstellung wird natürlich stets unsicher bleiben, ich habe daran gedacht, ob nicht in ἐπιτιχίοις etwa ἐπιπαιξὶς stecke, muß dann aber noch ἐφ' εἷς ändern und mit Emperius τοὺς ἐτέρους, weil sonst der Begriff des Sagens nötig ist.

Viele neue Vermutungen trägt Th zu den anderen Redeo vor, besonders zu Rede 25 und drei onechten 2 § 8[12]) § und 20. Der Raum erlaubt es nicht, die alle zu besprechen. Sie sind fast ohne Ausnahme beachtenswert[13]), mögen auch viele nicht überzeugend sein, was nicht zu verwundern ist bei einem Schriftsteller, der seit Jahrhunderten so energisch durchgearbeitet und mit Konjekturen überschüttet ist, man wundert sich eher, wenn noch hier und da eine Vermutung gelingt, die nicht eine andere vorweggenommen hat. Von den meines Erachtens gelungenen will ich 21,25 γιγνόμενα, 26,12 ἀκουῶν für ἀρχῶν, 34,5 μὴ hervorheben. Andere lösen einen nötig sein, wie 26,12 ὧν ἕνεκα πόσῳ ὧν οὗτος τῆς ἐφορείας αὐτοῦ ἀποθέσεται, X hat γεγένηται, das aus dem vorhergehenden γεγενημένων entstanden sein kann, aber leichter und einfacher ist es doch, ὧν mit C zu streichen. Und ἀποθέσεται ist auch sachlich bedenklich, bei der Redner wirklich die bodenlose Übertreibung, auf die v. Wilamowitz aufmerksam gemacht hat, bewiesen[14])? — 2,75 habeo VX κἀγὼ γάρ, F καὶ γάρ τοι, Th schreibt καὶ γάρ (wie ein Apographon von zweiter Hand hat, Reiske Orat VI 569) — denn nicht wahrscheinlich, weil der Verfasser καὶ γάρ zu liebt, § 20. 25. 63. 80, καὶ γάρ nicht hat, außer § 42, aber da hier καὶ τὰ überliefert ist, wird mit Reiske καὶ <γάρ> τοι zu schreiben sein. — De eiemul von einer Parthei die Rede ist, schließe ich 28,3 an καὶ γάρ δὴ ἔστιν ἃ εἶς, wo Th. δή verdächtigt, das in der Vulgata vor Reiske fehlte. Kal γὰρ δή kommt bei Lysias nicht vor, deshalb hält Th wohl δή für Dittographie aus ἔστιν, aber dann müßte ἔστι nach γάρ

---

[12]) Die die Texte nicht wert ist, die darauf verschwendet, aber das scheint mir sicher zu sein, daß der Verfasser die Rist meidet (Forster, De hortu 183). Th thut deshalb unrecht ihn durch Konjekturen zur zufügen (§ 10 αὐτοῦ ἀναγραφὴν 16 ἢ ἢν οὐτον 19 ἢ ὡς, wo mit C αἰὶ συκοφαντεῖν war, vgl. 10 23 und αὐτοῦ ἕνεκ).

[13]) 20 ἃ ἔστ'] *aliquando coniece xai, quod planius esset* versteht ich nicht, wie die Bemerkung zu 22,6 *colebat fort* καὶ τὰ ἀλλ' ἔστιν

[14]) Ist nicht § 2 καὶ τῆς τοῦτου ἐξέλασεως zu schreiben? Vgl 3 40. 43. 13,47. 15,5 (6,29. 9,17. 20,29)

stehen[18]) (6,43 hätte Th nicht unter Vergleichung unseres Stelle καὶ γὰρ ὅσων <ἄν> τῇ schreiben sollen). die Stellung von ἄν beweist die Ursprünglichkeit des δή, καὶ γὰρ δὴ steht unangefochten Xen. Anab II 6,2, in der Bedeutung dem häufigeren καὶ γὰρ οὖν entsprechend, über das Krüger zu Xen. Anab. I 6,5

Auch an einigen anderen Stellen ist wohl eine Änderung nicht nötig. So denken sich in der Rede gegen Andokides § 7 τοὺς μὲν ἐχθροὺς μηδὲν ποιεῖν κακόν, τοὺς δὲ φίλους ὅτι ἂν δύνηται κακὸν und § 44 ἡγεμόνα ἀποδημοῦντα, μὲν Ἀθηναίοις καὶ ἐπίτιμα δόξειν εἶναι, ἐπιδημοῦντες δὲ παρὰ τοῖς πολίταις τοὺς ἠδικημένους πονηροὶ δόξειν καὶ ἀπεχθεῖς εἶναι gegensätzig. Ebenda heißt es kurz vorher οἱ ἄλλοι μηνυταί, οὐκόν ἐπ' ἰσχυρᾶς αἰτίας ἐξελεγμένοι πρὸς αὐτοὺς ἐμήνυσαν alle anderen Angeber, die schimpflicher Beschuldigungen überführt sich selbst angegeben haben, woran noch niemand Anstoß genommen hat. Th schreibt ἐξεγνωκεν, was wohl losbitten heißen soll, aber das Aktiv bedeutet nur herausfordern z. B. Sklaven zur Folterung 7,36, losbitten heißt ἐξαιτεῖσθαι, was man doch auch nicht sagen kann von dem Angeber, der aufgrund versprochener Straflosigkeit seine Anzeige gemacht hat — Mit Unrecht angefochten sind auch meines Erachtens zwei Stellen in Rede 3. § 39 heißt es οἱ μὲν ἄλλοι ὅταν ἐρῶσι καὶ ἀποστερῶνται ὧν ἐπιθυμοῦσι καὶ συγκαπῶσιν ὀργιζόμενοι παραχρῆμα τιμωρεῖσθαι ζητοῦσιν, οὗτος δὲ χρόνοις ὕστερον Th vermutet πως βίᾳ für ἐρῶσι καὶ, aber das würde den Schluß gestatten daß auch der Kläger des geliebten Knaben mit Gewalt beraubt wäre, was nicht der Fall war, er sucht ihn im Gegenteil βίᾳ ἄγειν (§ 15 37). Im Text hat Th ἐρῶσι καὶ mit Halbkreuzen eingeklammert, der nur bemerkt *facile caremus verbis*. Aber erklärt denn nicht gerade der Zustand der Verliebtheit das ὀργιζόμενος παραχρῆμα τιμωρεῖσθαι ζητεῖν? Die andere Stelle ist die Schilderung der Schlägerei § 28 μάχης γενομένης — καὶ τοῦ μαιρακίου βάλλοντος αὐτοὺς καὶ περὶ τοῦ σώματος ἀμυνομένου καὶ τούτων ἡμᾶς βαλλόντων, ὅτι δὲ τυπτόντων αὐτῶν ὑπὸ τῆς μέθης καὶ ἐμοῦ ἀμυνομένου, καὶ τῶν παραγενομένων κτλ. Hier ist vielfach Anstoß genommen und geändert worden. Th schreibt mit Francken κἀμοῦ περὶ τοῦ σώματος ἀμυνομένου und dann nach eigener Vermutung κἀκείνου ἀμυνομένου unzweifelhaft vortrefflich — falls eben eine Änderung nötig ist. Aber die Kritiker gehen, scheint mir, von einer falschen Voraussetzung aus, sie suchen in der Schilderung eine Nacheinander — *also der losgelassene Knabe wirft mit Steinen*, sagt Th., Progr. S. 6, *sein Leben aber hat nicht er — sondern der Sprecher zu verteidigen, der unter ihren Fäusten ist. Darauf werfen die anderen wieder, rücken nach dem Knaben auf den Leib schlagen diesen nach, was sie nüchtern voraussichtlich nicht getan haben würden, und nun wehrt sich — natürlich nach der gleichfalls geschlagene Knabe*. So wird es in Wahrheit hergegangen sein, aber lag es denn im Interesse des Sprechers, des Angeklagten, wahrheitsgemäß den Hergang zu erzählen? Durch Franckens Änderung tritt er viel zu sehr in den Vordergrund, während ihm daran liegen mußte, seine Person möglichst zurücktreten zu lassen, und das hat der Redner erreicht, indem er nicht den natürlichen Verlauf erzählt. Der Sprecher, der bei dem Überfall Simons und seiner Kompane den geliebten Knaben hat flüchten lassen, ohne einen Finger zu rühren, und auf einer anderen Straße fortgegangen war, kommt darauf harmlos allein gehend (ἐγὼ μόνος πορεύων) dazu, wie jene den Knaben gewaltsam fortzuführen suchen, wobei es schon zu Schlägen gekommen war (συνεκέφει), und nimmt sich seiner an mit Worten (οὗτος δὲ, διότι μὲν ταῦτα παραγένοιτο εἰς ἐκείνους, οὐκ ἠθέλησεν εἰπεῖν ἐρωτηθέντας), jene aber lassen den Knaben los und schlagen den Sprecher. So entsteht die Schlägerei, bei deren Schilderung zuerst erzählt wird, was der Knabe tut — im Verlauf der ganzen Prügelei —, dann die Gegner, und erst ganz zuletzt heißt es καὶ ἐμοῦ ἀμυνομένου und ich wehrte mich meiner Haut, wer kann also unschuldiger sein als er?

Nicht selten hat übrigens Th. selbst die Überlieferung durch Zitate geschützt oder erklärt. Ich gebe noch ein paar Nachträge, die ich nur gelegentlich notiert habe. 2,21 zu στρατιᾶν vgl. Xen. Anab. III 5,15 zu 2,37 μοιχὴν Xen. Ages. 1,25. Zu 3,2 ὧν πολλὰ καὶ παρὰ γνώμην ἀποβαίνει τοῖς πανδουκεύουσιν vgl. Plut. Staat 457[d]. Aeschin. c. 2 p. 20 14 Hamm., an der Stelle § 4 βέλτιστος ἂν εἴη κτλ. Eurip. fr. 57 507, 6,1, zu λιμὸν Thuk. III 59,3. Sallust. ep. Cn. Pomp. 1, 6,37

[18]) 6,9 ist nur schon darum Thalheims Ergänzung bedenklich. Nicht immer kann man ἄν so sicher an festbestimmten Platz verweisen, doch 25 28 τοῖς ἐκ Πειραιῶς οὕτως πλείστου χρόνου τὴν πολιτείαν παραμεῖναι gehört es auch οὕτως vgl. 7,34 13 94. Auch 3 6 ist meines Erachtens ἄν an falscher Stelle nach dem Fragewort eingesetzt, es muß heißen γένοιντο <ἄν> ἄλλα ἐπ' ἐλευθερίας τοσούτῳ πλείονες auf keinen Fall richtig ist aber der ist die Rezension aus ⊖ die ich überhaupt für verkehrt halte

gegen den Zusatz von κύριε § 45, an ἐγκωμίῳ 46 Dem 20,112, 10,17 μηδὲν διαφέρου Arist Lysistr 1172, 14,34 δῆλόν 16,1, 18,5 Λιχᾶδεϊ Plat Gorg 521 c. 22 2 ὅταν τι ζημιῶσι Aristat Staat d. Ath 29,4, 26 4 ὁ χρόνος ἐγχωρεῖ Ant 6,38 ἐὰν, 27,1 εἰ μὴ κατηγόρησεν ἂν αὐτοῦ κλέπτειν, στάσεως ὁρᾶς ἢ μισθοφορᾶς Arist. Rtt. 1359 οὐκ ἔστιν ὁρᾶν τοὺς δικασταὶς ἄλλοτε, εἰ μὴ κατηγορικοῖς τοῦτον τὸν λόγον

In der Fragmentsammlung fehlen p 582 κορυτὸς und ἐπὶ νῶν, vgl Wochenschrift f. kl Philol 1898 Sp 497, κατεληγμένην ist wohl zu streichen, vgl meine Bemerkung zu 25,16 Anh Was Sauppe 61 ohne Bemerkung giebt, ist die Vulgate bei Pollux vor Bekker.

Die Ausgabe beschließt ein sorgfältiges Verzeichnis der Eigennamen und Sachen, voraus geht der über Lysias handelnde Abschnitt aus Dionys Schrift über die alten Redner, natürlich auf Grundlage der Radermacherschen Ausgabe, aber durchaus selbständig[1]) die pseudoplutarchische Vita und kurze Argumente, wo ich bei Rede 6 nur die Bemerkung vermisse, daß Hölscher Miletos als den Verfasser vermutet hat, und bei Rede 34 die Verweisung auf die neuere Litteratur (Usener, Weil, v. Wilamowitz) — vortreffliche Beigaben, für die dem Herausgeber auch besonders Dank gebührt

Möge ihm auch sein neues verantwortungsvolles Amt Kraft und Muße zu wissenschaftlichen Arbeiten lassen!

Berlin K. Fuhr

Friedrich Stählin Die Stellung der Frauen in der Platonischen Philosophie München 1901, Beck IV, 68 S 8.

In umfassenderem Zusammenhange als es bisher geschehen, behandelt der Verf das Verhältnis Platons zur Poesie. Es kommt ihm nicht sowohl darauf an, vom historischen Standpunkt Platons Ansicht über Dichter und Dichtkunst darzulegen, als zu zeigen, wie diese Ansicht sich aus dem Wesen seiner Philosophie folgerecht ergeben mußte. Nachahmung, Enthusiasmus, Wissen, Meinung, Idee und Erscheinung sind die Hauptbegriffe, die dabei in Frage kommen. Da Platon seinen Standpunkt nicht in geschlossenem Zusammenhang kund gegeben hat, sondern die Sache sphärisch bald von dieser, bald von jener Seite beigekommen ist, so ist es nicht leicht und teilweise gewagt, der Poesie ihre feste und konsequente notwendige Stellung zu dem System anzuweisen. Der Verf hat sich redlich bemüht, seiner Aufgabe gerecht zu werden. Wenn dabei auch, wie mir scheint manche teils unhaltbare teils schiefe oder zweifelhafte Behauptung unterläuft, so wird man doch das Schriftchen nicht ohne Nutzen lesen.

Eisenach Otto Apelt.

Salomon Rubin, Die Ethik Senecas in ihrem Verhältnis zur älteren und mittleren Stoa München 1901 Beck 92 S 8. 2 Mk 50

In vierzehn Kapiteln giebt der Verf eine Übersicht über die Ethik Senecas, und zwar handelt er im ersten Kapitel über Begriff, Einteilung und Bedeutung der Ethik bei S., darin der Reihenfolge nach über den Gottesbegriff, den religiösen Kult, die Psychologie wegen ihrer Beziehung zur Ethik die Tugend, das Laster, den Weiser, den Fortschrittenden, den Thoren, die Güterlehre, die Adiaphora, das höchste Gut die Staatslehre und den Selbstmord.

Über die vorliegende Arbeit wird das Urteil verschieden lauten je nach dem Maßstabe den man anlegt. Wer eine klare Übersicht über die ethischen Lehren Senecas wünscht, findet im allgemeinen anzuerkennbar gut dargestellt, was er sucht, vom rein wissenschaftlichen Standpunkte aus aber ist die Arbeit nicht in gleicher Weise zu empfehlen. Doch auch wenn wir nur berücksichtigen, was die Arbeit wirklich giebt, nicht was sie hätte geben müssen, müssen wir bemerken, daß sie in einer Beziehung eine nach unserer Überzeugung falsche Wertung Seneca enthält. Wir fühlen uns verpflichtet, diesen Urteil zu erhärten.

In dem trefflichen ersten Kapitel schreibt Verf (S 1): „Ein tieferes Eingehen in die Ethik Senecas ist nur dann möglich, wenn wir uns nicht auf eine bloße Wiedergabe seiner ethischen Reflexionen beschränken, wie es gewöhnlich bei den meisten seiner Darsteller der Fall ist, sondern auch alles zum Vergleiche heranziehen, was erklären kann, welche die bestimmenden Einflüsse gewesen sind, die seine Ansichten so oft modifizierten. Da Seneca sich zwar als Anhänger

[1]) In der Vermutung εἶδε c t bin ich mit Th. zusammengetroffen, was ich durch noch manch vielfach in erfreulicher Übereinstimmung mit ihm finde. Über den byzantinischen Überschrift Λυσίου Λυσιστράτου κατηγόρου vgl. v. Wilamowitz Herm. 34 625, der ebenda 35 536 Lys 32,7 τόδε μὲν τὴν δυνατὴν treffend emendiert.

der stoischen Schule bezeichnet, an mehreren Stellen aber entschieden dagegen Verwahrung eingelegt, ihn für einen kritiklosen Dogmatiker zu halten, so haben wir zu untersuchen, in welchen Punkten seine Stellungnahme zur stoischen Ethik eine abweichende oder eine übereinstimmende ist". „Diese vom Hauptstamme auslaufenden Verzweigungen (die ältere, mittlere und neuere Stoa) werden wir nun in der Ethik Senecas aufzuspüren haben". Die hier ausgesprochenen Grundsätze sind an sich sehr richtig, aber wer darauf hin vor dem Umfang der Schrift erschrickt, wird von vornherein über die Möglichkeit ihrer Ausführung in diesem Rahmen bedenklich sein, und die Ausführung selbst wird ihm seine Zweifel nur Gewißheit machen. Wie die ethischen Reflexionen Senecas nur im allgemeinen nach den angegebenen Gesichtspunkten geordnet sind, so ist auch auf die bestimmenden Einflüsse in der Hand der diesbezüglichen Werke allemal nur allgemein hingewiesen, jedes nähere Eingehen ist vermieden, sodaß diese Hinweise oft nur als Behauptungen erscheinen. Jedes Werden von Senecas Überzeugung ist in Wahrheit unerklärt geblieben, was bei des Verf. Auffassung von der Selbständigkeit Senecas mehr als gewöhnlich ins Gewicht fällt.

S. betont mehrfach seine Selbständigkeit des Urteils. Wer denkt dabei nicht an Cicero, zumal in diesem Zusammenhange? Auch dieser betont vor der Öffentlichkeit seine Selbständigkeit oft mit empörender Selbstgefälligkeit, um den Vertrauten betreff seiner Schriften zu sagen ἀνέγραφα σοι. Von S. besitzen wir ein solches vertrauliches Geständnis nicht. Wenn wir von Cicero jenes Geständnis nicht besäßen, wie anders könnte unsere Auffassung Ciceros sein! Wer giebt uns nun von vorneherein die Gewißheit, daß es sich mit der Selbständigkeit Senecas anders verhält? Bei seinen naturphilosophischen Schriften ist, wie erwiesen, sein Verhältnis genau dasselbe wie Ciceros zu seinen Quellen. In den ethischen Schriften aber ist es, wie leicht begreiflich, in gewissen Grenzen viel leichter selbständig zu sein. Moralpredigten und Schilderungen seelischer Stimmungen brauchen nicht immer entlehnt zu sein, sie ließen sich von S. dem Rhetor leicht geben. Aber es fragt sich, wie weit er selbst hier selbständig ist. Derartige Schilderungen waren damals durchaus nichts Neues, und in Moralpredigten hatten sich Kyniker und Stoiker längst reichlich geübt. Was aber die Ethik als Wissenschaft anlangt, so ist S. auch allem, was wir von ihm erfahren, von seinen Quellen so abhängig, wie er es in den naturphilosophischen Werken ist. Wer also „alles zum Vergleiche heranziehen will, was erklären kann, welches die bestimmenden Einflüsse gewesen sind, die seine Ansichten so oft modifiziert", der muß eine Quellenuntersuchung, und zwar eine vollständige, zur Grundlage machen. An dieser Frage ist aber Verf. mit Stillschweigen vorbeigegangen, obwohl schon gelegentliche Untersuchungen auf die Notwendigkeit der Quellenfrage hingewiesen haben. Ohne eindringende Quellenuntersuchung ist ein „tieferes Eingehen in die Ethik Senecas" nicht möglich.

Es ist klar, daß erst, nachdem die Abhängigkeit Senecas von seinen Quellen untersucht ist, sich ein Urteil über seine Selbständigkeit bilden und unter Berücksichtigung der Chronologie seiner Schriften von einer eventuellen Entwickelung seiner Lebensanschauung reden läßt. Verf. aber nimmt aufgrund der Angabe Senecas seine Selbständigkeit ohne weiteres an und konstruiert aus seinen verschiedenen, ja entgegengesetzten Angaben eine innere Entwickelung, ohne die Frage zu erwägen, ob nicht vielmehr die vorliegenden Abweichungen in der Lehre zunächst auf die Verschiedenheit der Quelle zurückgehen. Die Ansicht von der Lehre, Selbständigkeit und Entwickelung Senecas, die wir auf diese Weise erhalten, entspricht genau auch der Wirklichkeit nicht, wenigstens nicht überall. Um dies zu erweisen, sehen wir von allen übrigen Stellen ab und halten uns lediglich an die Behandlung der Rechtsphilosophie, Ksp. 13 S. 77 ff. Verf. zollt hier S. die höchsten Lobeserhebungen, seinen Vorgängern aber zugleich damit das Gegenteil. Wer nun so schwere Vorwürfe erhebt, wie es hier Verf. thut, der muß sich auf unzweifelhafte Thatsachen stützen können, will er nicht härtester Ungerechtigkeit schuldig werden. Es erwächst daher für uns die Pflicht, seine Beweise zu prüfen. Bevor wir dies thun, müssen wir noch eine Bemerkung vorausschicken.

Es ist bekannt, daß wir den größten Teil der mittelstoischen Ethik durch Cicero besitzen, ist doch dessen Pflichtenlehre fast ganz eine Bearbeitung der Pflichtenlehre des Panätius. So wenig nun Verf. bei S. eine Quellenfrage stellt, so harmonisch ist seine diesbezügliche Entscheidung betreff Ciceros ohne jede Begründung und Untersuchung gilt ihm jede Lehrmeinung in Ciceros Schrift de off., wie es scheint, einfach als die des Panätius. Und doch lagen

über eingehende Untersuchungen über das Verhältnis Ciceros zu Panätius vor. Diese Untersuchungen hat Verf. entweder gar nicht berücksichtigt oder aber einfach totgeschwiegen. Ich bedauere dies sagen zu müssen, da es sich auch auf seine Behandlung des mittl. Stoa — bezieht, das er sonst gelegentlich streift, doch kann ich versichern, daß mir jede Animosität deshalb fern liegt. Allerdings bin ich darum noch nicht in der Lage, ihm zustimmen zu können, wo er ohne jede Spur von Beweis einen Satz Ciceros einfach als einen solchen des Panätius behandelt.

Hinsichtlich der Form der Gesetze bestand eine Meinungsverschiedenheit. Plato entscheidet sich für die ausführlich belehrende, Posidonius für die kurz befehlende, S. zieht die Platos vor. Diesbezüglich erhebt Verf. S. 77 „Dieser Unterschied, der zwischen S. und Posidonius [illegible] besteht, ist kein äußerlicher, wie es auf den ersten Blick so sein scheint, sondern ein tief innerlicher. [illegible] Posidonius [illegible] konnte sich auch nicht soweit durchringen, sich vom individualistischen Hochmute und der philosophischen Selbstüberhebung seiner Schule zu befreien, die in jedem Durchschnittsmenschen, der nicht die gedankliche Energie besaß, sich zur idealen Höhe eines Weisen emporzuringen, einfach einen Verrückten sah. Durch die „Aufhebung aller Gleichheitsrechte der großen Masse und ihre Herabdrückung zu einem Sklavenverhältnisse konnte daher die von Posidonius für dieselben gedachten Gesetze nicht mehr einen liberalen Geist atmen, sondern mußten entsprechend seiner engherzigen Gesinnung im strengen befehlenden Tone [illegible] abgefaßt sein, da sie ja für Leute berechnet waren, denen wegen ihrer geistigen Unmündigkeit die Befähigung zum richtigen Erfassen und zum selbständigen Denken abgesprochen wurde. Ganz anders aber verhält es sich bei S. Aus ihm war der stoische Hochmutsteufel gewichen" u. s. w. Das Gleiche gilt auch von Panätius. S. 83: „Es ist merkwürdig, daß die mittlere Stoa, welche doch sonst die rigoristische Moral der alten Schule zu mildern und den realen Verhältnissen anzupassen suchte [illegible] die [illegible] Konsequenzen für die Sklaven nicht gezogen hatte. Diese sonderbare Erscheinung in der Ethik der mittleren Stoa kann nur ihre Erklärung in dem großen Einflusse finden, den Plato mit seiner aristokratischen Denkweise in solch einem Grade auf die Hauptvertreter derselben ausübte, daß demokratische Grundsätze bei ihnen keinen empfänglichen Boden mehr finden konnten. Erst die neuere Stoa erhob sich mit aller Entschiedenheit von diesem niedrigen ethischen Standpunkte antiker Denkart [illegible] Die hauptsächlichsten Vertreter dieser humaneren Richtung sind S. und Epiktet".

Verf. behauptet hier mit Emphase, daß die Verschiedenheit der Auffassung zwischen Posidonios (mittlerer Stoa) und S. inbetreff der Form des Gesetzes nicht äußerlich sei, sondern auf dem tief innerlichen Gegensatze beider beruhe. Diese merkwürdige Erscheinung in der mittleren Stoa findet er nur erklärbar durch den Einfluß der engherzig aristokratischen Denkweise Platos, wie er denn auch Plato die engherzigste Gesinnung in der Sklavenfrage vorwirft. Die Logik dieser Beweisführung verstehe ich nicht. Plato hat mit seiner engherzigen, aristokratischen Gesinnung auf die Hauptvertreter der mittleren Stoa einen so entscheidenden Einfluß gehabt, daß sie mit gleicher Härte und Engherzigkeit das Recht der Sklaverei vertreten wie er selbst. Darum erkennen sie als die Form der Gesetze nur die befehlende an, wie andererseits die ideale Gesinnung Senecas der Grund ist, daß er die belehrende Form der Gesetze vorzieht. Aber S. folgt hier nach seiner eigenen Aussage — Plato. Wie kann demnach Verf. behaupten, daß die Verschiedenheit in der Auffassung der Form der Gesetze auf einem so tiefen, inneren Gegensatze beruhe? Ein — scheinbares — Recht würde er ja nur dann gehabt haben, wenn auch Plato die kurze befehlende Form gewählt hätte.

Was ferner Plato betrifft, so ist es für seine „engherzige", „aristokratische" Gesinnung charakteristisch, daß er, väterlicher- und mütterlicherseits der Sproß des alten, ethischen Königshauses, das bis Zeus hinaufgeführt wurde, sich lustig macht über diejenigen, welche ihren Ruhm darin setzten, einen solchen Stammbaum zu besitzen. Andererseits ist es Thatsache, daß sich aus Platos staatsphilosophischen Prinzipien das Gegenteil des Rechtes der Sklaverei ergiebt, und daß sich in Übereinstimmung damit in seinem Hauptwerke keine einzige Stelle findet, die eine Verteidigung der Sklaverei enthält. Plato hat die Sklaverei in diesem Werke thatsächlich nirgends vertreten. In den „Gesetzen" aber nur in edler Weise (vgl. auch Konst. Ritter, Platos Gesetze, II. S. 178 und I. Ind. s. v.). Wenn dem so ist, so kann er auch gar nicht den Einfluß auf die mittlere Stoa geübt haben, den Verf. ihm zuschreibt.

Wir haben drittens die abweichende Auseinandersetzung Senecas, aber in keinem Worte ist auch nur angedeutet, was Verf erschließt. Umgekehrt weist vielmehr die Polemik Senecas darauf hin, daß der Unterschied zwischen ihm und Posidonius thatsächlich nur äußerlich, besser pädagogisch ist.

Aber die obige Beweisführung des Verf ist noch aus einem anderen Grunde unhaltbar. Es handelt sich bei Plato wie bei S. und den Vertretern der mittleren Stoa um die Aufstellung der Gesetze nicht für die Sklaven, sondern für die Staatsbürger. Also nur unter der Voraussetzung, daß die Staatsbürger in ihrer Gesamtheit — natürlich abgesehen von dem bezw den nach der mittleren Stoa kaum, jedenfalls erst in Zukunft möglichen Weisen — Sklaven sind, kann die obige Auffassung des Verf. überhaupt einen Sinn haben und zu Rechte bestehen. Denn nur dann gelten die Gesetze für sie, sonst nur für die Bürger, nicht für die Sklaven. Diese Auffassung findet nun auch klar in den oben zu Anfang zitierten Worten des Verf, in denen das Volk gleichgesetzt ist der Masse als den Leuten, denen wegen ihrer geistigen Unmündigkeit die Befähigung zum richtigen Erfassen und selbständigen Denken abgesprochen wurde, und in den Bemerkungen, daß jene Gesetze des Posidonius keinen liberalen Geist atmeten und keine demokratischen Grundsätze enthielten. Diese Deutung des uns vorliegenden historischen Berichts ist nach meiner Auffassung schlechterdings willkürlich und unrichtig, wie wir nachher sehen werden. Damit fehlt aber jeder Grund zu seinem obigen Räsonnement.

Die Lehre des Posidonius von der Sklaverei deckt sich im wesentlichen, soweit wir urteilen können, mit der des Panätius, worauf auch der Verf verweist. Deswegen richtet er sich, von dieser Stelle abgesehen, durchweg gegen „die Hauptvertreter der mittleren Stoa“ und zwar in erster Linie gegen Panätius, dessen besser erhaltene Lehre er in ganz gleichem Sinne auffaßt. Wir müssen also mit dem Verf von Panätius ausgehen und seine Beweise prüfen.

1) Um zu bestätigen, daß Panätius in jedem Handwerke eine entehrende Beschäftigung des freien Mannes gesehen und darum die Sklavenfrage nicht von einem höheren, idealen Standpunkte aus habe behandeln können, beruft sich Verf auf Cic de off. I 150. Cicero sagt direkt, daß er diese Stelle nicht aus Panätius genommen hat (Mittl. Stoa S. 42).

2) Den „niedrigen, sittlichen“ Standpunkt in der Sklavenfrage vertritt nach seiner Meinung auch Panätius: „Auch Panätius hat dem Sklaven die Fähigkeit nicht anerkennen wollen, eine Wohlthat zu erweisen“. „Diese engherzige Auffassung nennt S. als eine rechtswidrige hinzustellen“ (S. 88). Verf beruft sich insbesondere des Panätius darauf, daß dieser in seinem Abschnitte über die Wohlthat (Cic. de off. I — nicht II — 42—60) seiner gar keiner Erwähnung thue. Dieser Schluß ist ein Schluß ex silentio, der, zumal hier, gar nichts beweist. Denn einen Wert hätte er nur dann, wenn Verf. erwiesen hätte, daß Cicero nur übersetzt und zwar lückenlos übersetzt hat, was er nicht erwiesen und Cicero nicht gethan hat. Doch auch abgesehen hiervon ist der Beweis unzutreffend. A. a. O. handelt es sich nur um das Wesen der Wohlthat und ihre Stellung in der Ethik. Da konnte also der Gegenstand, den Verf vermißt, gar nicht in Frage kommen. Sein Ort war im 3. Buche de off., wo ihn Cicero auch behandelt. Nach Ciceros direkter Angabe war aber Panätius auf diesen Teil nicht mehr eingegangen. Also ist jeder Schluß aus Cicero auf die diesbezügliche Meinung des Panätius von dieser Seite aus schlechthin unstatthaft.

In demselben Zusammenhange schreibt Verf (S. 86): „Die mittlere Stoa hingegen konnte sich noch nicht bis zu diesem humanitären Standpunkte der Friedensidee durchringen, da sie den alten politischen Grundsatz der Römer vertrat si vis pacem, para bellum“. Er beruft sich dafür auf Cic. off. I 35—38. A. a. O. ist dieser Grundsatz als solcher nicht ausgesprochen, Verf charakterisiert vielmehr zutreffend durch diesen Grundsatz Ciceros Ausführung. Diese Ausführung ist aber nicht nur in den §§ 35—36 enthalten, sondern umfaßt die §§ 34—40, wie die einfache Lektüre jedem augenscheinlich zeigt. Es ist unerfindlich, warum Verf. nur diese Paragraphen herausnimmt. Diese Ausführung Ciceros giebt, wie Verf. mit Recht sagt, die römische Anschauung wieder. Aber gerade deshalb hätte er doch erst beweisen müssen, daß Cicero sie aus Panätius genommen hat. Doch das geschieht natürlich nicht und kann auch nicht geschehen, denn nähmen wir es an, so müßten wir auch mit gleichem Rechte sagen, daß Panätius sein Werk mit zahlreichen Beispielen aus der römischen Geschichte und mit antiquarischen Bemerkungen zur lateinischen Sprachentwickelung angefüllt habe, was grundverkehrt wäre. Doch ist

Digitized by Google

dies auch noch aus einem anderen Grunde unthunlich, wie wir nachher sehen werden. Es liegt auch hier wieder das πρῶτον ψεῦδος zugrunde, daß Cicero die off. einfach eine Übersetzung des Panätius ist.

Verf. beruft sich (S. 83,2, 84,4) auf Cic. de off. II 24, um zu beweisen, daß Panätius in der Behandlung der Sklaven nicht nur keinen menschenfreundlichen Milde empfehlen, sondern sogar die Anwendung von grausamen Züchtungsmitteln für zulässig erklärt habe. Es ist nicht zu leugnen, daß sich dieser Ausspruch bei Cicero findet, wenn auch mit einem bedeutungsvollen Zusatz, aber an ist gewiß, daß die ganze Stelle nicht aus Panätius stammt, sondern ein Zusatz Ciceros ist. Dies beweist nicht etwa der Inhalt, der eine Klage Ciceros über die durch Cäsar geschaffene politische Lage ist, sondern aufs allergewissesteneine Stellung (vgl. mittl. Stoa S. 204 f. 44) — Nach der vorhin erwähnten Einlage über das Kriegsrecht (de off. I 34—40) fährt Cicero in unverkennbarem Anschluß an seine Quelle § 41 fort: Der Zusammenhang ist nämlich folgender: In der Behandlung der Gerechtigkeit (§ 20—41, mittl. Stoa S. 30 ff.) greift der Abschnitt § 20—30 die allgemeinen Vorschriften, der Abschnitt § 31—41 die für spezielle Fälle, zu denen die Vorschriften über das κατὰ περίστασιν καθῆκον gehören. Diese sind § 32 ebenso nach nicht beendigt, wie ich mittl. Stoa a. a. O. angenommen habe, zu ihnen gehören jedenfalls auch die, welche unser Verhalten bei erlittenem Unrecht umfassen (§ 35 Schl.), die sich sachlich unmittelbar an das Vorhergehende anlehnen. Hochinteressant wird in möglichster Kürze bemerkt, daß das Bereuen des Unrechts schon genüge, nun von aller weiteren Bestrafung abzusehen. Dann folgt die lange, durch und durch römische Abhandlung über das Kriegsrecht (§ 34—40). Ist die Anknüpfung unserem ganz treffich, als ja auch der Krieg ein Verhalten bei erlittenem Unrecht sein kann, und ist insofern der Einklang mit dem Vorhergehenden bewahrt, solange es sich nur um den Verteidigungskrieg oder, noch etwas weiter, um Krieg nach erlittenem Unrecht handelt, so tritt der innere Widerspruch mit dem Vorhergehenden und damit der sachliche Erweis, daß wir eine Einlage vor uns haben, sofort zutage, wo wir nicht mehr einen solchen Krieg, sondern den, der um bloßen Ruhmes willen geführt wird (§ 38), vor uns haben, wo überhaupt in sehr charakteristischer, vieldeutiger Weise erklärt wird (§ 35) suscipiendo quidem sunt bella ob eam causam, ut sine iniuria pace vivatur und § 36: ex quo intellegi potest nullum bellum esse iustum, nisi quod aut rebus repetitis geratur, aut denuntiatum ante sit et indictum. Scheiden wir diese Einlage aus, so erhalten wir wieder in gedankenvoller Kürze § 41 zunächst eine Bemerkung betreffs der Sklaven, dann die das ganze Gebiet über das Unrechthun abschließende Bemerkung. Der zusammenhängende Gedankenfortschritt wie die Knappheit der Ausführung zeigen uns, daß wir in § 38 Schl. und § 41 wieder Panätius vor uns haben. § 41 heißt es nun: maximarumne autem etiam adversus infimos iustitiam esse servandam est autem infimus condicione et fortuna servorum, quibus non male praecipiunt qui ita iubent uti ut mercenariis, operam exigendam, iusta praebenda. Hier lesen wir tatsächlich die Behandlung der Sklaven wie überhaupt der Auffassung der Sklaverei das strikte Gegenteil von dem, was oben Verf. behauptete. Diese hier gegebene Auffassung stimmt mit der, welche S. vertritt, vollständig überein.

Die Beweise, welche Verf. für seine obige Auffassung beigebracht hat, bestehen also durchweg nicht zu Recht, und das Gegenteil zeigt sich als wahr. Aber auch abgesehen davon ist die allgemeine Denkart der mittleren Stoa in Wirklichkeit eine ganz andere, als sie Verf. darstellt. Die allgemeine Gleichheit des Menschengeschlechts und damit auch die der allgemeinen Menschenrechte ist ein Grundsatz, den die Stoa von verschiedenen aufstellte, so teilweise schon eine der kynischen Schule herübernahm. Er ist ausgesprochen in dem Satze, daß Götter und Menschen, und zwar diese ohne allen Unterschied, Bürger eines gemeinsamen Staates sind und darum auch ein gemeinsames Recht, das Vernunftrecht, haben. Nach diesem Recht richtet der Weise, die Personifikation der absoluten Vernunft. Indem die Stoiker dieses Recht als absolutes Vernunft- und Naturgesetz auffaßten, kamen sie zu der Idee, die wir bei den älteren Stoikern treffen. Hier trat nun eine Wandelung durch die mittlere Stoa ein. Dadurch, daß sie die Ideal das <alten> Weisen fallen ließen und zu den Menschen der Wirklichkeit sich wandten, aber ihre Gemeinschaft und Solidarität aufrecht erhalten setzten sie die allgemeine Menschenliebe, die caritas humana, als die Grundlage ihrer Ethik und damit den Begriff der Humanität und der in diesem Sinne modifizierten Menschenrechte. Dem entspricht, daß eigentlich schon in der alten Stoa die Sklaverei im gewöhn-

hohen Sinne aufgehoben war. In der mittleren Stoa findet eine entsprechende Fortbildung statt. Nur ausnahmsweise sollen diejenigen, welche zu mühsig oder zu schlecht sind, um selbständig an sein, ihrer Selbstheit beraubt enthalten. Jede andere Sklaverei, d. h. die Sklaverei derjenigen, welche selbständig sein können, ist negerecht und zu verwerfen (mittl. Stoa S. 20. 220 f. 228. 378). Das sind keine sittlich niedrigen Grundsätze und dgl. mehr, sondern Gemeinsätze, die sich mit den modernen voll und ganz decken. Denn auch das moderne Recht entmündigt solche und schickt sie zu nachdem in Irrenanstalten, Arbeitshäusern oder Gefängnissen.

Denselben Standpunkt vertritt, wie oben schon gesagt, auch Posidonius. Es hat ihn verwandt, am historisch die Entstehung der Sklaverei zu erklären (mittl. Stoa S. 288). Die Deutung des Verf., die wir oben von dem bezüglichen Bericht hörten, ist also ganz unstatthaft.

Relativ ging anders Wege, indem er der alten Rechtsstandpunkt geltend machte. Der Streit, der hier obwaltete, ist ein klares Beweis, daß das entgegengesetzte Prinzip, die Humanität, bereits vielfach vertreten wurde, so auch offen hat von Cicero (de off. III 89). Ja, wir sehen gerade bei dieser Gelegenheit, daß sich damals in der ganzen Ethik, und speziell auch in der Sklavenfrage, zwei Richtungen gegenüberstanden, von denen die eine eben das Prinzip der Humanität, die andere das des Nutzens zum entscheidenden Grunde machte, ein Gegensatz, der sich wesentlich deckt mit dem von nützlich und honestus. Auf welcher Seite Panätius und mit ihm Posidonius standen, kann nach allem, was wir wissen, gar nicht zweifelhaft sein, wird aber auch noch zum Überfluß von Cicero gesagt (de off. III 83 f.). Der Begriff humanitas ist daher einer der häufigsten in den ethischen Schriften Ciceros. Es ist also ganz unbegreiflich, wenn Verf. S. 78 schreibt „Es (d. h. Seneca) begann nun im Gegensatze zu Posidonius und den ganzen älteren und mittleren Stoa die allgemeinen menschenfreundlichen Menschenrechte . . . in der eindringlichsten Weise zu proklamieren". Nein, nicht im Gegensatze, sondern im Anschluß an sie that er es. Das Gegenteil hieße ihm ein Verdienst zuschreiben, das er uns selbst verbietet. Er vertritt die allgemeinen Menschenrechte und damit die Unrechtmäßigkeit der Sklaverei. Gleichzeitig aber „verwahrt sich S. doch dagegen, als ob er die Aufhebung der Sklaverei anstrebe. Bei allen seinen idealen Grundsätzen war er als ein Kind seiner Zeit von den Rechtsanschauungen derselben noch so sehr durchdrungen, daß er eine radikale Lösung der Sklavenfrage nicht vornehmen wagte" (S. 86 f.). Darin haben wir den besten Beweis, daß die obige Auffassung der Sklavenfrage nicht aus seinem Denken entsprungen ist, daß er sie vielmehr nur aufgenommen hat. Wäre er ein so hübsch und tiefer Denker gewesen, wie wir ihn nach dem Verf. annehmen müssen, er wäre wahrhaftig nicht so inkonsequent gewesen, in dem einen Augenblicke zu verneinen, was er in dem vorhergehenden so emphatisch verkündigt hat. Und wenn Verf. fortfährt „Immerhin gebührt ihm das Verdienst, das öffentliche Gewissen aufgerüttelt und die Sklavenfrage zu einem solchen diskussionsfähigen Gegenstande gemacht zu haben, daß sie, einmal aufgerollt, nicht von den Tagesfragen verschwinden konnte, bis sie eine endgültige Lösung gefunden hat", so ist auch dieses Verdienst Senecas noch sehr zu beschränken. aufgerollt und zum diskussionsfähigen Gegenstande gemacht war sie längst in der Weise, daß sie nicht mehr von der Tagesordnung verschwinden konnte schon in der Zeit der alten Sophisten war es durch Alkidamas und seine Anhängen geschehen. Seitdem war diese Frage Gegenstand lebhaften Diskussion. Den Beweis liefern uns Plato und Aristoteles. Letzteres wendet sich mit seiner harten Lehre offenbar gegen Platos, wenigstens stillschweigende Anfhebung der Sklaverei. Senecas Bedeutung ist in dieser Beziehung sicher groß, aber nicht so groß, wie Verf. meint.

Greifswald A. Schmekel.

Otto Lenel, Essai de reconstitution de l'édit perpétuel ouvrage traduit en français par **Frédéric Pottier** sur un texte revu par l'auteur. Tome 1. Paris 1901. L. Larose. XXII 335 S. Preis für beide Bände 30 fr.

Das Erscheinen der oben bezeichneten Übersetzung von Lenels Edictum perpetuum hat nicht nur für französische Leser an Interesse. Denn der Übersetzung liegt zugrunde ein vom Verfasser durchgearbeitetes Text, welches so viele Ergänzungen und Verbesserungen enthält, daß jetzt überall die französische Übersetzung neben oder statt der im Jahr 1883 erschienenen deutschen Ausgabe benutzt werden muß. Zugute gekommen sind dem Buche selbstverständlich die im 12. und 20. Band von Savignys Zeitschrift erschienene Nachträge des Verfassers

Digitized by Google

zum Edictum perpetuum. Aber wie die davon unmittelbar berührten Paragraphen 53, 58, 60 (59) und 72, so zeugen auch alle anderen Teile des Buches von dem Fortgang und vielfach von neuen Ergebnissen der gelehrten Forschungen des Verfassers. Nur auf einiges willkürlich herausgegriffene Punkte sei hier hingewiesen.

1. Die Zweiteilung des Edikts mittelstücks wird jetzt nicht mehr gestützt auf den Gegensatz von imperium und iurisdictio, sondern auf denjenigen von lex und imperium (Gesetzesanwendung auf der einen, magistratische Autorität auf der anderen Seite). Übrigens wird diese Ansicht doch nur als Hypothese vorgetragen.

2. Der Titel I, jetzt „ed legem municipalem" überschrieben mit Rücksicht auf den Digestentitel „ad municipalem et de incolis", wird festgehalten unter Zurückweisung der Ansicht von Karlowa, welcher die Existenz eines solchen von der Municipalgerichtsbarkeit handelnden Titels angezweifelt hat.

3. Das Edikt „quod falso tutore auctore gestum esse dicatur" (§ 43) wird jetzt im Anschluß an den Kommentar von Pomponius vor das Edikt „ex quibus causis maiores etc." (§ 44) gestellt, während in der deutschen Ausgabe diese beiden Edikte in umgekehrter Reihenfolge besprochen waren.

4. In der Titel „de iudicis" werden, wie schon in der 6. Ausgabe von Brans fortes, auch noch hereingenommen die in der deutschen Ausgabe erst dem folgenden Titel unter der Überschrift „de vocatione Si iudex litem suam fecerit" (jetzt § 59, früher § 64) angewiesenen Edikte. Die Ansicht Girards dagegen, daß diese unter dem Titel „de iudicis" vereinigten Edikte im weiteren den Abschnitt des Album gestanden haben und die Rubrik „de iudicibus" dem von Lenel „de his quae causaque in bonis sunt" überschriebenen Titel XV zukomme, wird zurückgewiesen mit Berufung auf die Stellung der allgemeinen den Titel „de iudiciis" betreffenden Edikte tureges im 17. Buch des Ediktskommentars von Paulus, nicht erst im 19., wobin es, wenn Girard recht hätte, gehören würden.

Die Übersetzung erscheint in zwei Bänden. Der vorliegende erste Band schließt ab mit § 105. Die typographische Ausstattung ist eine musterhafte.

Eine noch umfassendere Neubearbeitung des Werkes, wie sie der Verfasser gewünscht hätte, mußte zurückgestellt werden mit Rücksicht auf das die Kräfte fast aller deutscher Romanisten zur Zeit noch vollauf in Anspruch nehmende bürgerliche Gesetzbuch. Hoffen wir, daß der Verfasser bald Muße findet zur Ausführung seines umfassenden Planes, und daß sein grundlegendes Werk in nicht zu ferner Zeit auch eine neue deutsche Ausgabe erleben möge.

Tübingen O. Gradenwitz

Georg v. d. Gabelentz, Die Sprachwissenschaft, ihre Aufgaben, Methoden und bisherigen Ergebnisse. Zweite, vermehrte und verbesserte Auflage, herausgegeben von **Albrecht Graf von der Schulenburg**. Leipzig 1901. Tauchnitz. XXI, 520 S. 10 M.

Nach meiner ausführlichen Anzeige der ersten Auflage (in dieser Wochenschr. 1892 No 28 Sp. 887ff., No 29 Sp. 911ff.) kann ich mich diesmal darauf beschränken, Inhalt und Absicht des Buches anzugeben. Nachdem zunächst Begriff, Aufgaben, Stellung der Sprachwissenschaft untersucht, noch einige Notizen über ihren Verlauf gegeben sind, ist der Verf. Methode wesentlich eine gedanklich geleitete und belehrte Induktion. Die Aufgaben der Sprachwissenschaft verlangen eine ziemlich genaue Anleitung zum Sprachstudium, die sich bis in den Anfang des dritten Buches fortsetzt. Außer der phonetischen, logischen und psychologischen Schulung kommt es auf die Abgrenzung zwischen Sprache, Dialekt und Unterdialekt an, auf die Art der Sprachcharakterisierung, die Methode, eine Sprache darzustellen nach Lauten und Schriftzeichen, Grammatik und Lexikon.

Das dritte Buch handelt von der genealogischhistorischen Sprachforschung. Da treten uns entgegen die äußere Sprachgeschichte, Verwandtschaft und Vergleichung von Sprachen, die innere Sprachgeschichte mit den in ihr wirksamen Motiven (Deutlichkeit und Bequemlichkeit, Lautgesetze und Lautwandel, Analogie, Bedeutungswandel, Agglutination, Sprachmischung). Im vierten Buch (die allgemeine Sprachwissenschaft) betrachtet Verf. die physischen und psychischen Grundlagen des menschlichen Sprachvermögens (wie er denn estrlich die Sprache eine geistesleibliche Funktion nennt). Den Inhalt und die Form der Rede, ihre Entstehung nach Stoff und Form, die innere und äußere Sprachform samt der morphologischen Klassifikation, der Wortstellung und Betonung, die Klassifikation der Wörter (die grammatischen Redeteile), endlich (S. 478ff.) ist von der Wertbestimmung der Sprachen die Rede,

wobei mehrere Sprachstämme einer eingehenden Vergleichung unterzogen werden.

In Übereinstimmung mit diesen mannigfaltigen Kategorien der Betrachtung stehen dem Verf. nun gewöhnlich reiche Sprachkenntnisse. Haben wir, wie natürlich, unter den „bisherigen Ergebnissen" nicht eine Enzyklopädie sämtlicher Sprachen in allen ihren Einzelheiten zu erwarten, so werden wir doch ungefähr in allen Erdteilen herumgeführt, und der Verf. läßt es sich angelegen sein für jede Sprache eine gewisse Anerkennung zu begründen, auch wenn sie nicht durch eine hervorragende Litteratur für sich einnimmt. Auch er polemisiert gegen die Einteilung in Formsprachen und formlose. Daß Verf. nicht auf eine spezielle Psychologie eingeschworen ist, deren stetig wiederholte Kunstausdrücke so leicht ermüden, wird nicht wenigen Lesern erwünscht sein, die an ein solches Buch mit dem allgemeinen Bedürfnis herantreten, menschliches Denken und Fühlen und dessen erstaunlich mannigfaltigen Ausdruck durch konkrete Beispiele kennen zu lernen.

Sprache, sagt der Verf., ist Rede, Ausdruck des Gedankens, Satz (317); die einfachste Form des Gedankens, zugleich diejenige, auf welche sich alle übrigen zurückführen lassen, ist die prädikative Verbindung (Kopulierung) zweier Vorstellungen (351). Die erste „augenfällige Einheit" der Sprache sei nicht das Wort (88), sondern der Satz; in ihm erhalte erst das Wort seinen Wert. Trotz dieser Äußerungen sehe ich nicht mit Sicherheit, ob sich Verf. die primitivste Sprachäußerung zweigliedrig dachte.

Wurzeln nennt der Verf. (175) die letzten, nicht weiter lösbaren Bestandteile der Wörter. Den Begriff einer Wurzelsprache lehnt er deswegen ab, weil man mit der Vorstellung einer Wurzel nicht die eines ungeformten, formlosen Dinges verbindet, sondern die eines unter der Oberfläche befindlichen, dem antage tretenden organischen Gebilde zugrunde liegenden (256). Man könnte also sagen, in Urzeiten waren Wurzel und Wort Eins, oder was später als Wurzel galt, war in der Ursprache ein Wort. Die Erkenntnismittel der genealogisch historischen Forschung vermögen vorläufig, die Geheimnisse einer postulierten isolierenden Ur-Ursprache (z. B. der Indoheiten) einzudringen. Die nicht zahlreichen Zusätze (z. B. 409 f. 421) scheinen vom Herausgeber herzurühren.

Berlin. K. Brugmann.

V. Thumser, Ermahnung und Unterricht. Ein Freundeswort an die Eltern. Leipzig u. Wien 1901. Fr. Deuticke. VIII, 68 S. 8.

Der Verf. veröffentlicht hier drei Vorträge, die er vor den Eltern seiner Schüler gehalten hat. Als Leiter eines Wiener Gymnasiums sann er auf Mittel, zwischen Schule und Haus einen innigeren Verkehr anzubahnen. Besonders wichtig schien es ihm nun, daß durch die Entwickelung der allgemeinen Grundsätze der Erziehung und des Unterrichtes in solchen Vorträgen ein gemeinsamer Boden für eine segensvolle Thätigkeit von Schule und Haus geschaffen werde. Man kann ihm das Zeugnis ausstellen, daß er seine Aufgabe geschickt angefaßt hat. Diese ruhigen und verständlichen Erörterungen über wichtige Probleme des Unterrichts und der Erziehung mögen in ihrem Kreise der feindlichen Stimmung, welche gegen die Schule herrscht, erfolgreich entgegengearbeitet haben. Es ist kein feuriger, aber ein recht gesunder Trank, den er hier vorsetzt. Was er sagt, wird manchen zum Nachdenken angeregt und für die ehrlichen Bestrebungen der Schule gewonnen haben.

Gr. Lichterfelde b. B. O. Weißenfels.

Auszüge aus Zeitschriften.

Rheinisches Museum. N. F. LVI, 4.

(481) **H. Usener** Zu den Sintfluthsagen. Nachträge, z. T. über den angeblichen Nebenform Lenkarion zu Deukalion. — (497) **F. Solmsen**, Zwei Nominalbetonungen auf -μα. Argivisches γράφα = γράμμα entstanden aus γράφ-σα, kretisches ψάφμα = ψῆφος aus ψάφγμα. — (508) **Fr. Ruehl** Zu Tacitus. Einzelbemerkungen, insbesondere gegen Seecks Annahme daß Ann. und Hist. nie zwei gesonderte Einheiten gebildet hätten und Tac. nach Abschluß der Ann. den Eingang der Hist. verändert habe um einen Anschluß zu erzielen. — (517) **A. Ausfeld**, Das angebliche Testament Alexanders des Großen. Über den trotz der Fälschung nicht zu unterschätzenden geschichtlichen Gehalt des Briefes an die Rhodier und des Testamentes. — (543) **O. Schubert**, Die Perserschlacht. In sehr wesentlichen Punkten von der bisherigen abweichende Darstellung aufgrund genauer Sichtung des überlieferten Materials. — (563) **A. Breysig** Zu Avienus (Schluß). — (571) **A. Wilhelm** Nochmals die Bundesurkunde aus Argos. Rechtfertigung der Jahreshefte des österr. archäol. Instituts III, 114 versuchten Herstellung gegen M. Fränkels Einwendungen ebenda S. 234ff. — (587) **P. Dalterm**, Zu Corp. inscr. Graec. II 2555. Ergänzung des Anfangs der Inschrift.

den beiden angefallenen Städte und Pranos und Cleros. — (396) L. Gurlitt, Textkritisches zu Ciceros epistulae ad Quint. fratr. — (607) W. Crönert, Neues über Epikur und einige herculanensische Rollen. Mitteilung wichtigerer neuer Lesesgne. — Miscellen: (627) B. Stein, Ἡρόδοτος Φοίβου? Zurückweisung der Vermutung, daß Herodot selbst sein Geschichtswerk mit Ἡρόδοτος Φοίβου (cf. Anonymus) περιήγ. ἀνθρώπ. für begonnen habe. — (631) O. Seeck, Das Geburtsjahr des Marcus Brutus. Die Angabe des Vell. Pat., nach der Brutus 79/78 geboren ist, ist die richtige. — (634) Fr. Rühl, Mommsus Aduacos od. die Lex Varia. — (635) Ap. Ap. an Π C. I 37 ist Μάξιμος nichts aber die Zusätze ὁ τῶν Ἑλλήν. διδάσκαλος groben Fehler. — (636) M. Ihm, Baehley's Noten zu Statius Schrift de grammaticis et rhetoribus. — (636) P. Sommer, Zum Nom. sg. senatus und vir. — (638) F. Skutsch, Etruskische Moostnamen und Zahlwörter. — (638) A. Klotz, Zu den Abr. Deskmallen. — (640) H. Usener, Zur Vasengemäldekunde.

Archiv für Geschichte der Philosophie.

XV (N. F. VIII), 1

(1) W. Meijer, Wie auch Spinoza zu den Collegianten verhielt. — (32) C. Hos, Le Kantisme de Carlyle. — (42) J. Lindsay, Schleiermacher and Mediaeval Philosophy. — (48) B. Thouverez, Le IVème figure du syllogisme. Indirekte Spuren dieser Schlußfigur bei Aristoteles, Theophrast, Apologeten, ihr erstes Auftreten bei Averroes und Mitte und ihre weitere Entwickelung im Port-Royal (Arnauld) bei Leibniz, Kant, Lambert, Lachelier. — Jahresbericht (113) B. Wellmann, Die deutsche Litteratur über das Vorsokratiker 1894—1900 (Forts.). Gesamtr. Griechische Denker I, Willmann, Geschichte des Idealismus I. Aall, Geschichte der Logosidee. Diels, Elementum. Norden, Die antike Kunstprosa. — (153) A. Chiappelli, Congresso di storia della Filosofia e Pedagogica in Roma.

Revue archéologique. IIIe série. Tome XXXIX. Septembre. Octobre. 1901.

(153) L. de Laigue, Le rhyton d'argent du Musée Carlo du Antichità de Trieste (mit Taf. XVI—XVIII). Beschreibung des aus Torent stammenden, wohl dem 4. Jahrh. angehörigen Gefäßes. — (188) S. Reinach, Stèle funéraire découverte à Nisyros (mit Taf. XV). Jetzt im Museum zu Konstantinopel, der Zeit um 470 angehörig, das Meisterstück unter der Reihe ähnlicher Bas-Reliefs von der Mitte des 6. bis Ende des 5. Jahrh. — (167) B. Maynial, Recherches sur la date des substructions impériales de l'empereur Néron. — (178) A. de Ridder, Plaques découpées archéologues. Über die Verwendung dünner Metallplatten mit bildlichen Darstellungen als Auf- und Einlegestücke. — (181) P. Monceaux, Le tombeau et les basiliques de saint Cyprien à Carthage. Es gab wenigstens drei dem Heiligen geweihte Stätten in Karthago, zwei Basiliken außerhalb der Mauer, die eine im Ager Sextii, dem Orte des Martyriums, die andere über dem Grabe, ferner eine Kirche innerhalb der Mauern am Meere in der Nähe des Hafens. — (201) S. Reinach, Une formule orphique. Erklärung des Ausdrucks der Grabtäfelchen: ἦν κεῖσαι, Inscript. gr. Italiae No. 641,1—3, ἔρχεις ἐς γῆ ἔνερον zum ἔρχες (= Zagreus-Sabazios) genordnen haben Milch (des besseren Lebens) gefunden. — (213) V. Bérard, Topologie et toponymie antiques. Les Phéniciens et l'Odyssée. Sie arturle. Über Kyanos, Elissa hon und besonders Bernstein als phönikische Handelsartikel. — (229) S. Reinach, Un vers de Virgile. Aen. VI 743 ist quaque sous potamus Mauss = potamur quoque secundum cuos Manes. — (237) Seymour de Ricci, Inscriptions de l'Osco. Ager Bellovacorum Sylvanectes. Nachträge und Berichtigungen zu Rev. 1899 p. 103ff. — (259) S. Michon, La prétendue statue de Julius I. Apostat au Musée du Louvre. Verstärkung der von S. Reinach gegen diese Deutung vorgebrachten Gründe. — (281) Bulletin mensuel de l'Académie des Inscriptions. 17. Mai—2. Août 1901. — (289) Nouvelles archéologiques et correspondance.

Literarisches Centralblatt No. 46

(1875) K. Schmidt, Platons Stellung zum Gnosticismus und kirchlichen Christentum. O. Stählin, Zur handschriftlichen Überlieferung des Clemens Alexandrinus (Leipz.). Reichert von F. F. H. — (1886) H. Oesthoff, Etymologische Parerga. I. (Leipz.) Beachtenswertes Buch. -r- — (1890) Dionysios aus Kalliope, kosch- und satgriechischen und deutschen Texte hrsg. von A. Thierfelder (Leipz.). Dürfte weniger die Altertumsforscher als die Musikhistoriker interessieren. *Hn.*

Deutsche Litteraturzeitung No. 45. 46.

(2838) Xenophon, Griechische Geschichte. Übers. v. E. Werniche (Leipz.). Gut. *R. Pöhlmann.* — (2866) Gebrauchshilfe und Grammatik für Anfänger von Ahnle deutsch von M. Wingenholder (Berl.). Übersetzungsverdeutschen und ausgewählte Stücke. *J. Vogel.* — (2870) A. Möhlirr, Geschichte der alten und mittelalterlichen Musik (Leipz.). Mit Fleiß und Sachkenntnis gemachter Auszug aus den neuesten historischen Studienwerken. *H. Riemann.*

(2885) A. Harnack, Diodor von Tarsus. Vier pseudojustinische Schriften als Eigentum Diodors nachgewiesen (Leipz.). 'Zutreffend.' *N. Bonwetsch.* — (2904) F. Dick, Der schriftstellerische Plural bei Paulus (Halle). 'Das Ergebnis sind im großen und ganzen richtig, wie auch die Methodik der ganzen Untersuchung Anerkennung verdient.' *A. Deissmann.*

Wochenschrift für klassische Philologie No. 48.

(1249) H. Diels, Herakleitos von Ephesos, griechisch und deutsch (Berl.). Bringt in knapper Form alles an einem selbständigen Studium Herakleits hier und

Digitized by Google

bildet zugleich in mehrfacher Beziehung einen erheblichen Fortschritt über Eyssenhardts Reliquiae. — *A. Döring* — (1255) W. Vollgreff, De Ovidi mythopoeia quaestiones ex. (Berl.) In der Hauptsache, der Annahme eines von Ovid benutzten mythographischen Handbuchs, verfehlt. — *J. Teichelm* — (1264) Gr. Lucii De Ciceronis librorum de oratore tempore et hujus primi compositione (Kurlewitz). Ohne selbständiges Eindringen in den Stoff und Schärfe der Beweisführung. — *Meyer.* — (1356) W. Liebenam, Städteverwaltung im römischen Kaiserreiche (Leipz.) Eine große Materialsammlung, bestenfalls eine Vorarbeit. — *E. Kornemann.* — (1259) A. Bimse, Pädagogik und Poesie. Vornehmlich Aufsätze (Berl.). Wird den Lesern unzweifelhaft mancherlei Belehrung und Anregung bringen, doch geht der einzelne Aufsätzen vielfach eine eigentliche Durcharbeitung und Vertiefung ab. — *R. Lehmann.*

Gymnasium. No 19 20.

(680) Fr. H. M. Blaydes, Adversaria critica in Euripidem (Halle). Abgelehnt von *J. Golling.* — (681) Herre-Gierthe, Lateinisches Übungsbuch. I. Sexta. 2. A. (Leipz.) Keine Förderung der elementaren Unterrichtspraxis. — *Wartenberg.*

(715) C. v. Holzinger, Das Verhältnis der deutschen Universitäten zu den Bildungsbestrebungen der Gegenwart (Prag), Lehmann-Hahnenberg, Universitätsreform, 2. A. (Kiel). Fr. Pietzker, Sprachunterricht und Sachunterricht von naturwissenschaftlicher Standpunkt (Bonn). A. Fischer, Das alte Gymnasium und die neue Zeit (Gr. Lichterfelde). Fr. Nechauer, Die Zukunft des Gymnasiums (Halle). Besprechung von *J. Sitzler.* — (718) Odinus, Abbates Clesiacenses Occupatio. Primum ed. A. Swoboda (Leipz.). Nahezu von *J. Golling.* — (718) W. Barth, Unterrichtsbriefe für das Selbststudium der neugriechischen Sprache (Leipz.). Aufs wegelegentlichste empfohlen von *F. Meyer.* — (720) L. Bloch, Die städtischen und socialen Kämpfe in der römischen Republik (Leipz.). Kann nur warm empfohlen werden. — *Bissel.*

Zum altsprachlichen Unterricht.

Von Franz Müller Quedlinburg.

(Fortsetzung von No 48.)

Sophokles wird neben Homers Ilias und Platon in erster Linie als Lektüre der Prima genannt. „Zur Bewältigung der Schwierigkeiten, welche bei der Tragikerlektüre die Chorlieder dem Verständnisse bieten, bedarf es ausgiebiger, die häusliche Vorbereitung der Schüler ersetzende Hülfe versetzen des Lehrers". Seitdem die Sophoklesausgaben von Muff erschienen sind, hat die Lektüre wesentliche Unterstützung erhalten; selbst die Chorlieder kann der Schüler bei der ihm für die Metrik, den Inhalt und die Übersetzung geboten Hülfe selbständig soweit präparieren, daß dem Lehrer wohl noch mehr, aber immerhin nicht soviel hinzuzutun bleibt, daß er die Arbeit allein hat, einem Schüler, der die Chorpartien nach Muff zusammengewissenhaft näher ins Auge gefaßt hat, kann die mündliche Erklärung und Übersetzung des Lehrers in der Klasse das Verständnis nachher erschließen. Zuletzt erschienen:

23 **Sophokles Trachinierinnen.** Für den Schulgebrauch bearbeitet von **Christian Muff.** Tert. XXIX. 87 S. Daza Kommentar 63 S. 8. Metefeld und Leipzig 1900. Vollagen in Klemm. Geh. 90 + 70 Pf. (in der Sammlung lat. u. griech. Schulausgaben von H. J. Müller u. O. Jäger).

Abgesehen von Textgestaltungen, die nicht allenthalben Beifall beanspruchen können, wenn sie des Dichters Gewalt nehmen oder wirkliche Schönheiten und Feinheiten entstellen, die jedes dem Schüler das Verständnis meist erleichtern, bietet auch diese Ausgabe auch jeder Seite hie das mündlichen Guten soviel, daß die Lektüre hier einiger geringer Reste auf den ersteren Blick des Schülers gramm. atische Schwierigkeiten natürlich vorausgesetzt nicht nur möglich wird sondern daß sie auch gewinnreich erfolgen kann. Die Einleitung kurzen Abriß der Metrik zum besseren Verständnis der metrischen Analyse der Chorpartien der Ausgaben beigegeben hat Herausg. leider noch immer nicht erfüllt, und doch sie eine Arbeit könnte er dem Lehrer und Schüler ersparen!

Die Lese- und Übungsbücher sollen ihren Stoff „in wesentlichen der grammatischen Folge und Gesichtspunkte entnehmen. Es werden auch weil Fabeln mit unterlassen dürfen für deren Konstruierung folgende Mustersätze herausgezogen werden könnte.

24 **Fables choisies d'Esopus.** Texte grec avec notice, commentaire et lexique par **E. Chambry.** Paris 1900, Victor Lecoffre. X. 143 S. kl. 8.

Der wohlbekannte und geschätzte Thukydideserund Euripidesforscher Chambry, der sich jüngst auch als herorragender Fabellateiner und Forscher einen Namen gemacht hat (hoffentlich auch Phaedri fabulae Aesopiae 240 S. und Fables de La Fontaine 1900 S. in treffliche kommentierte Ausgaben desselben Verlegers vor), hat hier eine Auswahl der besten Aesopischen Fabeln mit der ihm eigenen philologischen Akribie und mit einem der antiken Anschauung kongenialen Geiste für das kindliche Alter so geschickt in aller Kürze erklärt daß auch dem praktisch thätigen Philologen in einer Ruhestunde die Lektüre an erfreulichem Genuß werden kann.

(Fortsetzung folgt.)

Nachrichten über Versammlungen

Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin.

XXXV. 25. Juli 1901. (903) Th. Wiegand, Zweiter vorläufiger Bericht über die von dem Kgl. Museen begonnenen Ausgrabungen in Milet. Die am 6. Sept. 1900 wieder aufgenommenen Ausgrabungen dauerten bis zum Ende des Jahres. Zur Inschrift der Inschriften war wieder C. Fredrich thätig; die Architektur trat Fr. Grosse an die Laedmesser wirkte P. Wilski, der eine Karte des nächsten Stadtgebietes (1 : 2000) und eine sich auf r. 550 Quadratkilometer erstreckende Übersichtsaufnahme mit der Insel Lade, das Stadtgebiet von Myus, einen Teil des Latmischen See und die ganze Halbinsel von Didyma aufnehmen konnte das milesische Landgebiet (1 : 50000) hergestellt hat. Die Grabung betraf in erster Linie die Löwenbucht und die Stadtmauer. Dort wurde nament-

Digitized by Google

lich das Bouleuterion festgestellt und der nach Art der römischen Septizonien angelegte Brunnenkopf der im 3. Jahrh. n. Chr. errichteten Wasserleitung. Die hellenistische Stadtmauer wurde weiter verfolgt und eine davor um 265 v. Chr. fast ganz aus antiken Bautrümmern bestehende Festungsmauer festgestellt. In den Fundamenten derselben wurden u. a. der lebensgroße archaische Torso einer stehenden Frau, 4 archaische weibliche Sitzfiguren und ein archaischer Stier aus weißem Marmor gefunden. Weitere Untersuchungen bezogen sich auf das allgemeine Straßen- und Kanalsystem und einzelne Gebiete außerhalb der Stadt.

XLI 24 Okt. Die philosophisch-historische Klasse hat zur Herstellung eines Kataloges der Handschriften der antiken Medizin eine erste Rate von 3000 M bewilligt.

XLIII 31 Okt. (1046) **Fr. Diekamp**, Mitteilungen über den sogenannten Commentar des Oekumenius zur Apokalypse. Die Überlieferung des um 600 v. Chr. verfaßten Kommentars beruht einerseits auf einer vollständigen Handschrift der Universitätsbibliothek zu Messina, andererseits auf zwei unvollständigen Handschriften in Turin und im Vaticanus, daneben vorläufig sorgfältige Berücksichtigung der Ökumenios benutzende Kommentar des Arethas, der schon um 895 geschrieben ist und in Handschriften des 11. Jahrh. vorliegt, während die Überlieferung des Ökumenios nur bis ins 12. Jahrh. zurückreicht. — (1057) **U. Köhler** über die Correspondenz zwischen dem attischen Strategen Antigonos und der Stadtgemeinde der Skepsier aus dem Jahre 311 v. Chr. [vorgetragen am 17. Okt.] Über die beiden von Munro, Journ. of Hellen. Stud. 1899, 330ff. veröffentlichten Inschriften, die noch so manches Interessante bieten, aber doch den merkwürdigsten und interessantesten Aktenstücken aus der Diadochenzeit zuzuzählen

Mitteilungen

Über die Namen der Stadt Philippopolis.

Eine der bedeutendsten Kolonien, die Philipp in Thrakien gegründet hat, ist die Stadt, die bis auf den heutigen Tag seinen Namen trägt. Merkwürdig geworden sind uns aus dem Altertum verschiedene Namen dieser Kolonie überliefert. Plinius N. H. IV 11 (18), erwähnt drei: *oppidum sub Rhodope Poneropolis antea, mox a conditore Philippopolis, nunc a situ Trimontium cognatur.* Über den ersten Namen belehrt uns ein Fragment Theopomps (fr. 122 Müllr.), wie folgt: ἐστὶ δ' αὐτῆς καὶ περὶ ἄλλων πονηρῶν, ἃν φύσιν φασὶ συνεῖναι, τοὺς περὶ Σκυθῶν βιβασιλεύοντας, πολὺν συναγόντα ὄχλον, καὶ ψευδομάρτυρας καὶ τοὺς συνηγόρους καὶ τοὺς ἄλλους πονηρούς, ὡς δικαίους (vgl. auch Plut. Moral. p. 520c). Schaefer (Demosth. u. seine Zeit, III² 448, Anm. 2) bezieht diese Nachricht nicht auf Philippopolis, sondern auf die Stadt Kabyle (oder Kolybe), von der wir bei Strabo (VII 6, 2 p. 320) folgendes lesen: ὑπέρκεινται δὲ τῆς Βυζαντίου τῶν Ἀστῶν ἔθνος, ἐν ᾧ πόλις Κάλυβη, Φίλιππος τοὺς πονηροτάτους ἐνταῦθα ἱδρύσαντος. Die Annahme Schaefers scheint mir nicht richtig zu sein, denn Strabo spricht von einer bestimmten Stadt Kolybe, ohne ihr den Beinamen „Poneropolis" zu geben, bei Theopomp dagegen ist die Rede von der Stadt Πονηρόπολις. Es kommt hinzu, daß der Name Πονηρόπολις, wie es scheint, mit Rücksicht auf Philippopolis zurechtgemacht ist. Übrigens ist das nicht von erheblicher Bedeutung.

Wie steht es aber mit der Thatsache selbst? Ist es glaublich, daß diese Stadt als „Πονηρόπολις" gegründet ist und 2000 Verbrecher als Kolonisten empfangen hat? Mommsen (Röm. Gesch. V 279) hat über Ponéropolis und Kabyle folgende Meinung geäußert: „wie wenig Vertrauen diese Angaben auch verdienen, sie drücken sie doch in ihrem Zusammentreffen den Botany Bay-Charakter dieser Gründungen aus". Das ist schwerlich richtig, sollen wir glauben, daß Philipp in einer so wichtigen Kolonie, die er zur Sicherung seiner Herrschaft in Thrakien angelegt hatte, lauter Verbrecher angesiedelt hat*)? Und warum hat er so viel Sträflinge genommen, um einige Kolonien mit ihnen zu besetzen? Denn wir wissen auch von anderen Strafkolonien, die Philipp gegründet haben soll (vgl. Schaefer a. a. O.). Es kann kein Zweifel sein, daß das, was Theopomp über „Ponéropolis" und ihre Kolonisten sagt, einfach erfunden ist (vgl. Pöhlmann, Gesch. des antik. Komm. und Sozial. II, S. 46).

Was den Namen Trimontium betrifft, so erhellt es, daß Trimontium überhaupt von Philippopolis zu trennen ist; vgl. Kalopothakes, De Thraciae provinciae Romanae, p. 14.

Es bleibt der Name Eumolpias, der sich bei Ammian XXII 2,2 findet. Philippopolim petit Eumolpiadam veterem, vgl. XXVI 10,4. Kalopothakes vermutet, daß dieser Name in späterer Zeit erfunden worden ist. Diese Annahme findet eine gewisse Bestätigung durch eine in Philippopolis gefundene Inschrift (publiziert von Dobrunský in der bulgarischen Zeitschrift „Shornik", herausgegeben vom Ministerium der Volksaufklärung, Bd. XVI und XVII), in der eine φυλὴ Εὐμολπίς erwähnt wird. Zweifelsohne hat die Existenz dieser Phyle die Anwendung des Namens Eumolpias für die ganze Stadt Philippopolis veranlaßt.

Als einziger Name der Stadt bleibt also „Philippopolis", der sich bei Polybius findet, XXIII 8,5 τὴν προσαγορευομένην Φίλιππον πόλιν; vgl. Arrian. I 1,5.

München. **Gavril Kazarow.**

Apollorelief mit Inschrift

[Ὁ δῆμος Θεῷ Ἀπόλλωνι]
[τ]ὸν ἑ[αυτοῦ] προ[γραφεῖ]σ[ι]
[μ]ενε[ὶ] Ἀλεξ[άν]-
[δ]ρου ἐπὶ [ἱε]ρέως Ἡρα-
δ [ἀ]γο[ρ]ᾶς υἱοῦ Ἡρμο-
[κ]ρ[ά]τ[ου]ς
[μ]ν-
ς
[μς]
10 [τ]ὸ[ν-
]ν[ι] ἀ
[πὸ]

In der Mitte des von allen Seiten abgebrochenen Marmors (h. 020 links und 031 rechts, br. 031 u. 036) ist Apollon (ob stehend oder sitzend läßt sich nicht leicht entscheiden) in langem, durch den Gürtel zusammengehaltenem Gewande und mit der Leier in der linken Hand dargestellt (vgl. Baumeister, Denkm. 126); das Gesicht ist stark beschädigt, gut erhalten die herabhängenden Locken, das Gewand und die Leier, welche mit Spirallinien geschmückt ist. — Z. 10—12 ἀ-ο προγραφῆς = nach erhaltenen Vorbefehle. Die Überschrift Z. 1 fehlt jetzt deutliche

*) Vgl. die Würdigung der kolonisatorischen Thätigkeit Philipps bei Kaerst, Geschichte des hellenist. Zeitalters I, S. 178f.

Digitized by Google

Spuren von Buchstaben sieht man Z. 6 von M. 4 C, 10 I, 13 T, 14 A. — Das Relief ist in einem Grabe bei Stutitsē gefunden und wurde vor kurzem nach Saloniki gebracht.

Saloniki. P. N. Papageorgiu.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

Jahreshefte des Österreichischen Institutes in Wien IV 2. Wien, Hölder.

O Weber, Arabien vor dem Islam. Leipz. Hinrichs.

Geschichte der Königlich preußischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Im Auftrage der Akademie bearbeitet von A. Harnack. Ausgabe in einem Bande. Berlin, Stilke.

L. Geiger, Goethes Leben und Werke. Einzeldruck aus „Goethes sämtliche Werke". Leipzig, Hesse.

D. Carbone Gric, Le fonti mitiche e storiche dello Xiphias di Diego Vitrioli. Reggio di Calabria.

Paulys Real-Encyklopädie der classischen Altertumswissenschaft. Unter Mitwirkung zahlreicher Fachgenossen hrsg. von G. Wissowa. VIII. Halbband: Cornucopiae-Demoderos. Stuttgart, Metzler. 16 M.

R. A. Neil, The Knights of Aristophanes. Cambridge, University Press.

Lucii Oratium Sculti commentatio de Eug. Ferrai. L. Secundi editione rifatta da Gius. Fraccaroli. Turin, Loescher.

G. Würpel, De Lysiae oratione hyp. 25 adversus quosdam. Leips., Fock. 1 M. 20.

Anonymus Argentinensis, Fragmente zur Geschichte des Perikleischen Athen aus einem Straßburger Papyrus hrsg. und erläutert von Ed. Kell. Straßburg, Trübner. 10 M.

Arx, Athenarum a Pausania descripta in aedium sacrarum ed. O. Jahn et A. Michaelis. Editio tertia actis arcis et fasciculo tabularum aucta. Bonn, A. Marcus u. E. Webers Verlag. Text. VIII, 140 S. Atlas 42 S. 4. geb. 10 M.

Q. Curti Rufi Historiarum Alexandri Magni Macedonis libri qui supersunt. Für den Schulgebrauch hrsg. von Th. Stangl. Leipz., Freytag. geb. 2 M. 50.

T. R. Glover, Life and Letters in the fourth Century. Cambridge University Press.

E. Sauter, Feuerfeste der Griechen und Römer. Berlin, G. Reimer. 3 M.

B. F. Hitzig, Injuria. Beiträge zur Geschichte der Injurie im griechischen und römischen Recht. München, Ackermann. 2 M.

Chr. Hülsen, Wandplan von Rom. Romae veteris tabula in usum scholarum descripta. 4 Blätter. Maßstab 1:2250. Berlin, G. Reimer. In Umschlag 9 M. Aufgezogen auf Leinewand mit Stäben 16 M. Auf Leinewand mit Stäben 17 M.

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Soeben erschienen:

Religionsphilosophie.

Von

Dr. Harald Höffding,

O. Professor an der Universität in Kopenhagen.

Unter Mitwirkung des Verfassers aus dem Dänischen übersetzt von

F. Bendixen.

24 Bogen gr. 8°. M. 6,40; geb. in Hlbfrz. M. 7,60.

Grammatik des Altfranzösischen.

Von

Dr. Eduard Schwan,

weil. Professor an der Universität zu Jena.

Neu bearbeitet von

Dr. Dietrich Behrens,

Professor an der Universität zu Giessen.

Fünfte Auflage. 18 Bogen gr. 8°. **M. 5,40, geb. M. 6,20.**

Hierzu eine Beilage von Georg Reimer in Berlin.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Klosterstraße N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark Einzelpreis pro Nummer 15 Pf

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

21 Jahrgang. 21. Dezember 1901. № 51.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften bis auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Chr. Belger, Charlottenburg, Knesebeckstr. 6, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen	
Dionysius of Halicarnassus, The three literary letters (ep. ad Ammaeum I, ep. ad Pompeium, ep. ad Ammaeum II) (Ammon)	1569
Galenus de optima corporis constitutione. Idem de bona habitu. Ad codices primum collatos recensuit **Georgius Helmreich** (Kalbfleisch)	1577
O. Kalbfleisch, Papyri Argentoratenses Graecae (Viereck)	1578
Scriptorum historiae Augustae Lexicon confecit **Car. Lessing** Fasc. I—III (Peter)	1579
Wilhelm Vollert, Kaiser Julians religiöse und politische Überzeugung (Preuschen)	1581
Jahreshefte des österreichischen archäologischen Institutes in Wien. Bd. IV (Hiller v. Gaertringen)	1584
Fr. Paulsen, Die höheren Schulen und das Universitätsstudium im 20. Jahrhundert (Wendelstedt)	1589
Auszüge aus Zeitschriften	
Jahrbuch des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts. Band XVI. 1901. H. 3	1592
Archäologischer Anzeiger. Beiblatt zum Jahrbuch des Archäologischen Instituts, 1901, Heft 3	1593
The American Journal of Philology. Vol. XXII, 2. No. 86	1594
Literarisches Centralblatt. No. 45	1594
Deutsche Litteraturzeitung. No. 47	1594
Wochenschrift für klassische Philologie. No. 47	1594
Neue Philologische Rundschau. No. 22	1595
Mitteilungen	
A. Furtwängler, Die Ausgrabungen auf Ägina. V.	1599
Neueingegangene Schriften	1599
Anzeigen	1600

Rezensionen und Anzeigen.

Dionysius of Halicarnassus, The three literary letters (ep. ad Ammaeum I, ep. ad Pompeium, ep. ad Ammaeum II). The greek text edited with english translation, facsimile notes, glossary of rhetorical and grammatical terms, bibliography, and introductory essay on Dionysius as a literary critic by **W. Rhys Roberts**. Cambridge 1901, at the university press. XIV, 292 S. gr. 8.

Als die Hauptaufgabe der Philologie im neuen Jahrhundert bezeichnet v. Wilamowitz-Moellendorff einmal die Erforschung der hellenistischen Periode des Griechentums. Einen breiten Raum nimmt hier die Geschichte der Rhetorik und im Zusammenhang mit ihr die der litterarischen Kritik ein. Über einen der fruchtbarsten Vertreter dieser Richtung, Dionysios von Halikarnassos, scheinen die Vorarbeiten soweit fortgeschritten, daß an eine zusammenfassende Darstellung gedacht werden kann. Rhys Roberts, der durch seine Untersuchungen über die Schrift Περὶ ὕψους, über Cäcilius von Kalakte u. a. sich als weit blickenden und besonnenen Forscher gezeigt hat, stellt sogar in naher Aussicht a History of Greek Literary Criticism, welche die griechische Litteratur, besonders ihre Darstellungsform einmal mit den Augen der griechischen Kritiker betrachten soll. Eine Vorarbeit ist die hier zu besprechende Ausgabe der drei kritischen Briefe des Dionys über das Verhältnis des Demosthenes zur Aristotelischen Rhetorik, über den Stil des Plato nebst der angehängten Charakteristik der bedeutendsten

Historiker und über die stilistischen Eigentümlichkeiten des Thukydides.

Dem größeren Plan ist auch die umfassende Einleitung S. 1—45 entsprungen, die uns „Dionysius of Halicarnassus as a literary critic“ vorführt und einen Überblick über das ganze corpus librorum rhetoricorum bietet. Zu einer solchen Zusammenfassung scheint mir die Zeit kaum schon gekommen trotz der zahlreichen Vorarbeiten, die Roberts S. 209—215 sorgfältig verzeichnet; doch vermißt man mehrfach die Heranziehung der Werke, die sich nicht ex professo mit Dionys beschäftigen, die aber bei einer solchen zusammenfassenden Darstellung unentbehrlich sind, wie die Arbeiten von Fr. Marx (Prolegg. ad auct. ad Herenn.), G. Thiele (Hermagoras), v. Wilamowitz-Moellendorff (Hermes 1900) u. a. Überhaupt müßte die Untersuchung, besonders über die Quellen und Hilfsmittel des Dionysios, viel umfassender und tiefer einsetzen. Roberts teilt den bekannten Stoff in 6 Kapitel: I Life, II Antiquitates Romanae, III Scripta rhetorica mit der Angabe der Reihenfolge nach Blaß und Rabe und der verlorenen Schriften, IV die einzelnen Schriften in fünf Abschnitten: 1. de compositione verborum S. 8—19, 2 de oratoribus antiquis nebst de Dinarcho, 3 ep. ad Ammaeum I, 4 ep. ad Pompeium nebst de imitatione (I II III), 5 ep. ad Amm. II nebst de Thucydide, V 'Relation of Dionysius as a literary critic to the Romans and to the Greeks', VI 'General estimate of Dionysius as a literary critic: His aims and his achievements'. Die Behandlung dieser Gruppen, meist eine geschickte Verarbeitung der unter dem Text stehenden Zitate aus Dionys, bietet wenig Neues, ist aber übersichtlich klar und verlässig; besonders wird der Inhalt von περὶ συνθέσεως und von den 3 'Litteraturbriefen' verständnisvoll skizziert. Am dürftigsten und notgedrungen unzulänglichsten erscheinen mir die Abschnitte V und VI, vgl. z. B. über Asianismus und Attizismus S. 44/45 mit der von mir in Bursians Jahresbericht CV, 1900 S. 206—211 skizzierten Literatur. Eine Bemerkung von Roberts sei hier besonders herausgehoben, nämlich die (S. 38), daß die Bewunderung, die der Verfasser von περὶ ὕψους für Plato zeigt, mit der Haltung des Cn. Pompejus Gemmos — Γεμῖνος p. 102^{27} = 765^{7} R., wo aber mit einem Teil der Überlieferung Γναῖος gelesen wird —, vielleicht eines Freigelassenen des großen Pompejus, übereinstimmt. Da nach der Darstellungsform der Verfasser von περὶ ὕψ. der Zeit des Dionys und Cäcilius angehört oder wenig jünger ist, so überrascht es nicht gerade, wenn Roberts auf diesen Pompejus, den Adressaten des Briefes des Dionys, als Verfasser von περὶ ὕψ. rät, S. 38 „conjecture (if seeking and author in the age of Dionysius) might have done worse than fix on this Pompeius“. Aber mir scheint — von anderem abgesehen — der Standpunkt, den Pompejus am Schlusse seines Briefes an Dionys einnimmt (102^{11} = 755 R.) ἐμὲ μοι δοκεῖ τοιοῦτον τινὰ ἄνδρα εἶναι ἐκ τῶν ἐπιεικῶς ἐπιτηδευσάντων αὐδὲ ἱλαρόν, ἀλλ' ἐκ τῶν πλείστων καὶ εὐσχήμονα ἔχειν δόξαν doch nicht ganz der gleiche wie der des Verf. von περὶ ὕψ. an sein, der c. 3 (103^{11} Sp. B.) den Wahlspruch ernster μεγάλων ἀκολουθοῦντα ὅρων, εὐγενῆ ἁμάρτημα als die Quelle vieler Verirrungen bezeichnet und wie Dionys hervorhebt, daß auch Männer wie Xenophon und Plato τούτου τοῦ πάθους (c. 4 p. 113^{11} H.). Doch kehren wir zu den Schriften des Dionys zurück. Was ihren Zweck anlangt, so bezeichnet ihn Roberts mehrmals (S. 20, 29) mit „the history of the development of Greek oratorical prose“, was treffend, weil schon die praktische Thätigkeit Dionys diesen historischen Standpunkt nicht einnehmen ließ, an anderen Stellen wie S. 32 wird der Zweck der Imitation richtig hervorgehoben. Das Verhältnis zu griechischen und römischen Schriften verwandten Inhalts ist bei Roberts, wie schon angedeutet, zu wenig klargelegt. Philodemos περὶ π. war in ausgiebigerem Maße heranzuziehen, auch Cicero, wie ich in meiner Schrift De D. H. librorum rhetoricorum fontibus gezeigt habe. Auffallend bleibt es immerhin, daß Dionys den Mann, der durch Praxis und Lehre die vorausgehende Generation beherrschte, und über den sein Freund Cäcilius schrieb, mit keinem Worte erwähnt, auch wohl nirgends subtracto nomine ausschreibt. Trägt die Schuld daran vielleicht der Geist der Zeit, in der auch ein Enkel des Augustus diesem die Lektüre Ciceros so verleumderisches für gut fand? Bezüglich der Abhängigkeit der litterarischen Urteile bei Dionys und Quintilian urteilt Roberts (mit Useener) wohl richtig S. 37: „The coincidences, close as they are, hardly warrant the assumption of direct transference from the pages of Dionysius, von den selbständigsten Partien, die als solche auch dem Quintilian erscheinen mußten, wie den Kompositionscharakteren, der Bedeutung des Dinarch findet sich kein Wort. Anderen Stellen (wie IX 4:24 = 2. suppl. p. 33 R.) sind freilich anders gelagert, vgl. außer W. Petersens Ausgabe des X. Buches auch W. Heydenreich, De Quint. inst. or. i. X, de Dionysii H. de imitatione i. II et Dion. Erlangen.

Google

1900. Die Hauptähnlichkeit zwischen Dionys und Quintilian liegt — abgesehen von der gemeinsamen Quelle — in dem breiten Strom der Überlieferung — in ihrem Standpunkt dem neuen „korrupten“ Stil stellen sie die „Klassiker“ als die einzig nachahmenswerten Muster gegenüber; Dionys geht, wie Roberts S. 47 richtig hervorhebt, in der Praxis selbst mit gutem Beispiel voran: Quintilian ist dies weniger gelungen (s. S. Rocheblave, De M. Fabio Quintiliano Senecae judice, Paris 1890, p. 71/72). Das Gesamturteil Roberts über Dionys ist günstiger, als es bei vielen anderen Kritikern. Z. B. S. 48: „He was at once a scholar and a critic. Thoroughness was his watchword. In his view, rhetoric ought not to be practised by arm-chair professors. He is no frivolous dabbler or dilettante. — He furnishes us with one of the earliest and the best examples of the systematic exercise of the art of literary criticism“. S. 49 „He has brought to bear upon the discussion of delicate questions of literary appreciation the trained instinct of a critic for whom Greek was still a spoken tongue, and whose ears still rang with the music of the language as it once was heard upon the lips of the great Athenian Orators“.

Text. Die Handschriften der 3 Briefe sind S. 49 und 50 verzeichnet. Das Text ist im großen und ganzen der von Usener-Radermacher in dem ersten Band der Opuscula rhetorica 1899 („admirabile editionis“) oder in früheren Publikationen von Usener. Für den zweiten Brief an Ammäus hat Roberts das bekannten Parisinus 1741 neu kollationiert, ohne daß die Nachlese wesentlich Neues ergab (s. u.) Roberts folgt den deutschen Ausgabe oft auch in Kleinigkeiten, so S. 76[18] τὸ ~ἐπόθεσαν = 275[4] Us-R, er schreibt wie Usener gar häufig gegen die Überlieferung ~βῆτα (138[11], 140[7]) für τεῦτα — aber 102[7] διατίθεται —, βῆλα für βῆμα (138[11], 140[7]), durch eine Verbemerkung konnte die mehrfache Wiedereholung ~τίθεται libri — ~βῆλα oder βῆμα liber im Apparat vermieden werden. Das ν ἐφ' vor Konsonanten ist öfters beibehalten (104[10]. 140[19]), dagegen setzt so den Spiritus mucalbah des Wörter wie ἐνέπεσε 275[4], Us-R nirgends. Das i subscr. hat abweichend von Us-R noch ἀναμιμνησκω 74[11], ἀναμιμνήσκοντες 78[24]. Aus den Textesgestaltung, die zum großen Teil in den ‘Notes’ S. 164—182 begründet und erläutert wird, seien noch folgende Stellen herausgehoben. Ad Amm. I. S. 60[1] μᾶλλον τοῦ περὶ δεῖξεως λόγων ἤδομαι δημοσίων — ἅπαντες <ἐπῄνουν>, Us-R 262[1] μᾶλλον τοῦδ' εὐφραινόμενον δὲ δεῖξει λόγων, ὧν εἴρηκα, δημοσίων — ἅπαντες <ἐπῄνουν>, S. 68[1] mit Abrasch εἰς πυκνὰ ἄγγοντε, während bei Us-R ἀγαγόντε, S. 76[18] wie Us-R nach Reiske ὅμως — τοῦτων αὐτὰ τὰ ἀναγκαιότατα (ich glaube, daß an dem handschriftlichen αὐ-τὰ ἀναγκ. nicht zu rütteln ist, geht doch die gleiche Sprachwendung ἐξ αὐτῆς τὰ ἀναγκαιότατα kurz vorher Ad Pomp. p. 88[18] ἀπονοβοῦντες <τοὺς> ἡμῶν βίους τε καὶ λόγους, mit Us; ich halte die Einsetzung des Artikels nicht für nötig, vgl. 72[17] ἐξ ἧσπερ ἀρχῆ (ebenso Zeile 24). Auch S. 92[16] κατελαῖον ἐκ (für das handschriftliche ἐν) τοῦ ἀναγνωσομένους τὴν διάτρωσιν erscheint die Änderung nenötig. Hie und da zeigt das Ausdruck eine noch unserem Sprachgefühl zu große Breite, aber in Fällen wie S. 104[7] τὸ ὄφος τῆς λέξεως, [τῶν λόγων] verrät schon das Schwanken „aut τῆς λέξεως aut τῶν λόγων expellendum“, daß die Annahme eines Glossems auf schwachen Füßen steht, daß das ὄφος des λόγος mehr allem durch die λέξις oder φράσις, d. i. hauptsächlich die ἐκλογὴ τῶν ὀνομάτων — und nun diese tadelt Dionys an Plato — entstande kommt, lehrt περὶ Δημ. c. 8 Ebenso wenig finde ich, um das Beispiel gleich hier einzureihen, S. 146[7] (= 430[7] Us-R) σχηματίζει [τῇ φράσει] ἀναπόδιστα. Selbst S. 112 κατελαῖον ἕτερον ἕτεροι [τῶν κατὰ ὄφος ἢ τὸν αὐτὸν χαρακτῆρα γινομένων] ist die Klage nicht unbedeutlich, schon wegen des so entstehenden Schlußrhythmus; freilich ist die Abweichung gegenüber dem vorausgehenden κατὰ τὸ αὐτὸ ὄφος καὶ χαμαῖον etwas fraglig. S. 104[18] hest Roberts mit Us τεκνόφιλος [καὶ] τοῦτο εἰς <φῶς> Δημοσθένους ἐκφερόμενον, aber das unmittelbar folgende τοῦτον ὁ μὲν πρῶτος erfordert doch im vorausgehenden den Plural ἐκφερόμενοι, also τεκνόφιλος καὶ τοῦτο ἐν τοις φῶς (oder auch εἰς?) Δημοσθένους ἐκφερόμενοι. S. 106[9] vermute ich für Ἑλληνικῶν μέλλοντας ἀκούειν wegen des neuen Satzes und des weiten Entfernung des Beziehne gewärten (σταμοὶ — αὖχμοι — νόσοι) ‘Ἑλλήνων κακῶν μέλλοντες ἀκούειν. S. 120[7] ist die Überlieferung κατὰ τοὺς ὑστερεῖ im Hinblick auf 126[7] κατὰ μικρὸν διαφορὰν zu halten, während Roberts mit Us καὶ κατὰ ὑστ. hest. Ob aber für das ὄφος des Xenophon S. 116[19] das Adj. αὐστηρὸς eine passende Bezeichnung ist, bezweifle ich; eher αὐτελὲς als solches charakterisiert ihn im folgenden sein Stil. Ad Amm. II. S. 134[19] hebt Roberts, bestimmt durch die Derlegungen Warsens, zur Überlieferung zurück καὶ χρόνων ἐναλλαγὰς καὶ τοπικὰς (für Kriege in τροπικὰς) σημασίαν μεταφορᾶς, kaum mit Recht. 138[19] nimmt er ebenfalls nach Warren

Digitized by Google

(früher Schenkl) in den Worten καὶ γὰρ ἐν τούτοις τὸ σημαινόμενον καὶ τὸν λόγον τοιοῦτον eine Lücke hinter σημαινόμενον an, Us-R 426[7] καὶ γὰρ ἐν τούτοις τὸ σύντομον ποιεῖ κτλ

Bevor ich die Besprechung des Textes schließe, möchte ich noch einen kleinen Nachtrag zur Handschriftenfrage bringen. An dem Satze Useners, daß sämtliche jüngeren Hss der ep. II ad Amm. von dem Parisinus 1741 abgeleitet seien, hält Roberts (S. 45) fest, gleichwohl teilt er die Lesarten der jüngeren Hss mit auch die von C (Laurentianus 60,16). Der Zweifel, den ich bei der Rezension von Usener Radermacher Bayer. Gymn.-Bl. 36. Jahrg. 1900, S. 111 f ausgesprochen habe, ist bei der Durchsicht des Laurentianus nicht geschwunden. Die Angaben Roberts über C zeigen manche Lücken, von denen ich einige ausfüllen will (Sudds habe ich nicht zur Hand). Von Dingen wie αὖτε ἅμα (132[14]), ἠβαλήθη (132[20]), ἄρσεν (134[5]), κατὰ-κατὰ für κατὰ-τατὰ (134[1]), von αὐτοῦ für αὐτοῖ, γίνομαι für γίγνομαι sieht man besser ab, mehr Beachtung verdienen 130[16] (= 422[1] Us-R) χαρακτῆρος ἐκεῖθεν für χ. ἐκεῖθεν | 134[11] = 425[19] φαντασίαν für -σίας | 136[3] = 424[17] Us-R παραμυθῆσθαι für παραμυθῆσθαι | 136[4] ἀκουσεσθαι καταλείπει für ἀκ. καταλιπεῖν | 136[13] = 425[1] τοῦ ἐστιν ουκ ἀδή τις (τίς) | 138[17] = 426[9] οὐκ ἀναμαικῶς nach τῆς λέξεως | 140[9] οὐκ τοὺς vor Ἀθηναίους | 142[1]ff hat C bloß τὸ ἐπιφερόμενον τὸ κατακεχημένος ἀντὶ | S. 142[11] καὶ οὕτως ἄρα statt καὶ εἰ τῷ ἄρα (den Schluß konnte ich äußerer Umstände halber nicht mehr kollationieren).

Dem griechischen Text steht bei Roberts die englische Übersetzung recht übersichtlich gegenüber, eine Hauptleistung der Ausgabe. Eine Übertragung von diffizilen Untersuchungen, in der man wie beim Original oft das Wort beim Wort soll nehmen können, und in der auch eine unserem modernen Denken und Empfinden entsprechende Diktion verlangt wird, ist etwas recht Schwieriges (vgl. p. VIII). Roberts hat die nötige Freiheit der Bewegung mit der erforderlichen Treue meist geschickt und glücklich vereinigt, wo es nicht anging, zog er es vor, gedankengemäß und glatt zu schreiben, als durch ängstliche Rücksicht auf die einzelnen Wörter seine Sprache in eine Zwangsjacke zu stecken. An vielen Stellen wird so die Übersetzung zu einem erwünschten Kommentar. Anstellungen sind natürlich hie und da zu machen, doch nur ganz geringfügiger Art; so wird die Zusammenfassung der Vorzüge des Thukydides S. 135 f (= 783 R) ἵνα δὲ συνελὼν εἴπω, τέτταρα μέν ἐστιν κτά. zu wenig gegeben. „In one, there are four 'instruments', so to say, of the style of Thucydides, — the artificial character of the vocabulary (τὸ ποιητικὸν τῶν ὀνομάτων), the variety of the constructions, the roughness of the harmony, the speed of the narrative etc.“ Für unrichtig halte ich hier trotz Roberts Verteidigung S. 202 die Übersetzung von τὸ ποιητικὸν mit artificial character of the vocabulary, das artificial oder elaborate erwartet man aber beim folgenden (σχήματα εἰσὶν ὡς ἁρμονία) hier handelt es sich um die Wahl des Ausdrucks, sodaß ποιητικόν, wenn nicht im Sinne „das Dichterische, Poetische“ (verba ab usu cotidiano remota), doch im Sinne „das Schöpferische“ zu nehmen ist, nicht von πεποιημένον (facta verba). Auch the speed of the narrative ist schwerlich ein Äquivalent für τὸ τάχος τῆς σημασίας; jenes wäre aber die ταχεῖα δήλωσις, von der Arist. Rhet. III 16 p. 14. 16 b 30 spricht, hier ist doch wohl die densitas sententiarum gemeint (densus et brevis et semper instans sibi Thucydides, Quint. X 1,73). In den Fällen, wo es nur auf den Wort- und Lautkomplex oder auf die Wortform ankommt, ist eine Übersetzung ausgeschlossen, wie Thuc. c. 7 (S. 140) κωλύει für κωλύεται, ἐπιμεγνύντες für ἐπιμιγνύμενοι. Man darf froh sein, an solchen Beispielen dem Nichtfachmann begreiflich machen zu können, daß eben nicht alles übersetzbar ist.

Mit Indices ist die Ausgabe reich ausgestattet. S. 183—208 enthält ein Glossary of rhetorical and grammatical terms. Da diese drei Briefe nicht eine vollständige Terminologie der Dionysdarstellung, die ferner weitaus das Meiste in dem Index bei Reiske VI (70 Seiten Mus. Rh.) sich findet und auch Roberts kein erschöpfendes Verzeichnis geben will, so kann man an dem Bedürfnis nach einem solchen hier zweifeln. Aber jedenfalls hat auch der Verf. mit der Zusammenstellung und Erklärung sowie mit der Heranziehung geeigneter Parallelen für den Neubau eines Lexicon technologiae rhetoricae viel beigesteuert. Über seine Deutung von ποιητικόν im Sinne von πεποιημένον war oben die Rede. Bei ἁρμονία sollte der engere Begriff ἁρμογή erwähnt sein. Wenn βούλεσθαι mit Ernesti als einfachhin der Begriff genommen wird, so empfiehlt es sich, auf περὶ ὕψ. c. 2 (p. 196 Sp. H) zu verweisen οὐσιάζειν — τῷ βούλεσθαι (εὐβουλία) oder auf einen Lieblingsausdruck des Dionys (z. B. 543[3] R), προαίρεσις. Bei πολιτικός wäre anzuführen C. Brandstaetter, De notionum πολιτικὸς et σοφιστὴς usu rhetorico, Leipziger Studien XV 1 S. 139—274. Mag ἐπιεικὴς S. 116[20] von ἦθος des Xenophon richtig sein oder nicht, unter die rhetorischen

Ausdrücke ist es aufzunehmen, so gut wie ἀτελής, ebenso auch das bei Reiske fehlende τέχος τῆς σιμαιρας (136[12]). Drei weitere Indices (of names, of passages, of Greek words) S. 221—252 vervollständigen die bequeme Einrichtung der Ausgabe.

Die Ausstattung des Buches ist überhaupt ganz vortrefflich in Papier und Einband wie im Druck. Dank der sorgfältigen Arbeitsweise des Verf sind äußerst wenig Versehen und Druckfehler zu beanstanden. S. 2 A. 2 προ συνοδικομαι soll für προσεδικομαι sein und S. 29 A. germanus ist putant muss Thucydidas für Thucydidas werden kann als erratu typotetaram zu betrachten sein

Das Buch ist wohl geeignet, in England weitere Kreise mit den drei interessanten Litteraturbriefen des Dionys in gefälliger Form bekannt zu machen; die Würdigung des Halikarnassers und die vielseitige Betrachtung seiner litterarischen Kritik verdienen auch die Beachtung und Anerkennung der ausgereiften Fachgenossen, wenn auch thatsächlich Dionys wenig gelesen wird.

Regensburg G. Ammon.

Galenus de optime corporis constitutione. Idem de bono habitu. Ad codices primum collatos recensuit **Georgius Helmreich**. Accedit curarum variarum testimonium. Gymnasialprogramm von Erl 1901 40 S. 8.

Dieser ersten kritischen Ausgabe der kleinen Schriften περὶ ἀρίστης κατασκευῆς τοῦ σώματος ἡμῶν und περὶ εὐεξίας liegen außer der Aldine fünf von Bassi, Helmreich, Krambacher und Stählin verglichene Handschriften des 14. und 15. Jahrhunderts zugrunde, unter denen sich eine der hlg. Synode zu Moskau gehörige (M) auszeichnet; sie gehen übrigens, wie einige gemeinsame Fehler zeigen, alle auf einen Archetypus zurück Der Herausgeber hat sie mit gewohnter Sorgfalt und Umsicht für die Reinigung des Textes verwertet und ist nur an wenigen Stellen durch vorsichtige Besserung des Überlieferten über sie hinausgegangen, wobei ihm eine in der Ausgabe Paquet 1515 gedruckte lateinische Übersetzung gute Dienste geleistet hat Unrichtig behandelt ist p 10,13, wo der Gedankenzusammenhang und die beste Überlieferung auf folgende Lesung und letzte punktion führen: ὅτι (nicht ἢ τι) γὰρ ἑνάστης τοῖς ἐναργέσιν ἔργοις ἐπίστασι τοῦτο (scil. τὸ σῶμα) καὶ συνιστάμενον ἔκειν (so ETm, vgl M) τῶν ἄλλων ἐπάνειναι, οὐ χαλεπὸς ἂν τις ἔχοιμι. Zu der Annahme, daß p 18,13 γαρ τῆς προσθήκης ein Glossem sei, liegt bei einem Stilisten wie Galen kein genügender Grund vor, auch p 12,5 ist es nur wahrscheinlicher, daß χρήσιμον nach ἀναγκαῖον versehentlich ausgelassen und dann in einem Teil der Handschriften an falscher Stelle und in falscher Form nachgetragen, als daß es Glossem ist. 11,5 ist τοῦτ' ἐστὶν verdächtig 18,28 muß es wohl δέξασθαι <δι'> heißen — Der Anhang enthält eine Kollation des cod Paris Suppl gr 634 zu περὶ εὐεξίας, aus der sich ergiebt, daß diese Handschrift an den besseren gehört, ohne jedoch über die zu Helmreichs Ausgabe bereits ausgenützten hinauszuführen.

Rostock K. Kalbfleisch.

O. Kalbfleisch, Papyri Argentoratenses Graecae. Beiträge zum antiken Buchwesen der Universität Rostock für das Sommersemester 1901. Mit 4 phototyp Tafeln 12 S. 4.

Die in dieser Abhandlung publizierten Papyrusfragmente medizinischen Inhalts stammen aus der Straßburger Sammlung (Pap Argent. Gr 90 und 1). Sie sind von dem Herausgeber in der trefflichsten Weise gelesen, ergänzt und kommentiert. Vier Tafeln bieten in ganzen gut lesbare Faksimiles. Tafel I und II enthalten zwei auf beiden Seiten beschriebene Fragmente mit sieben mehr oder weniger lückenhaften Kolumnen. Sie gehen Auskunft über Heilmittel gegen Augenkrankheiten, die Gründe desselben und ihre Behandlung Die mit A, B und C bezeichneten Kolumnen sind augenscheinlich von derselben, dem 2. Jahrh n. Chr angehörenden Hand in Kursivs geschrieben; aber auch die übrigen scheinen nicht nur der gleichen Zeit anzugehören, sondern rühren auch von einer Vernutung Wilckens möglicherweise auch von derselben Hand her, obwohl die Schrift nicht ganz gleichmäßig ist. Wahrscheinlich haben wir daher in unseren Fragmenten den Rest des Buches eines Augenarztes zu sehen, der sich bei verschiedenen Gelegenheiten das aufnotierte, was ihm für seine Kunst von Wichtigkeit erschien Auf der Rückseite des anderen Papyrus (Tafel IV) steht eine Abrechnung über Einnahmen und Ausgaben, die Wilcken Ende des 3. oder Anfang des 4. Jahrhunderts ansetzt Die Vorderseite (Tafel III) enthält

fünf in sterilischer Ueberlieferung des 2. Jahrhunderts geschriebene Kolumnen, die leider teilweise zerstört sind. In ihnen handelt es sich um Fieberanfälle, ihre Dauer und das Zusammentreffen verschiedener Fieber. Der Herausgeber zeigt, daß die hier aufgestellte Theorie nicht von Galen herrühren könne, und daß sie andererseits jünger sei als Celsus. Das Fragment ist wahrscheinlich der pneumatischen Schule zuzuweisen, und Kalbfleisch glaubt, daß Agathinos aus Lakedaimon, der zur Zeit der Flavier lebte, der Autor sei, da nach dem Zeugnis des Galen dessen Theorie mit der im Papyrus vorgetragenen übereinstimme.

Berlin. Paul Viereck.

Scriptorum historiae Augustae Lexicon confecit **Car Lessing** Fasciculus I. Leipzig 1901, O. R. Reisland. VI, 80 S. 8. 3 M. 60.

Vor vier Jahren hat Lessing in der wissenschaftlichen Beilage des Osterprogramms des Friedrichs-Gymnasiums zu Berlin die Probe eines Lexikons der Historia Augusta (von a—adytum) veröffentlicht, über die ich in dieser Wochenschrift 1897 Sp. 814—816 berichtet habe. Jetzt ist die erste Lieferung des Werkes selbst erschienen und erfüllt alle Erwartungen, die jene geweckt hatte. Schon aus ihr erhielten wir eine Vorstellung von der Gründlichkeit der Vorbereitung. L. hat nicht nur die seit meiner zweiten Ausgabe vorgebrachten Konjekturen gesammelt, sondern auch für den P(alatinus), der jetzt den B(ambergensis) aus dem Felde geschlagen hat, eine sehr sorgfältige Kollation Dessaus benutzt und über manche Stellen genauere Angaben gemacht, die ich nach eigener, unterdes wiederholter Einsicht meist als richtig bestätigen kann, nur Claud. 8,2 habe ich wie Jordan adulamos' gelesen, nicht 'adniamur t(esto) D(essaus)', wie L. p. 16 sagt und zu Max. 4,6 nur notiert, daß das Strichelchen über dem zweiten e von anderer Tinte herrührt als der Text ('imperatore P t. D' p. 77), und dafür spricht, daß der B imperatore überliefert, also das Strichelchen noch nicht vorgefunden hat, was meine Konjektur 'imperare' stützt, für die Verbindung von 'comperire' mit dem bloßen Akkusativ hat L. nur ein treffendes Beispiel verzeichnet (Alex. Sev. 59,4, Max. 5,4 liegt die Sache anders). So hat er selbständig den Text gewissenhaft revidiert und in vielen Fällen ihn gebessert, auch zuweilen durch eigene Konjekturen.

In dem Werke selbst hat L. die Grundsätze Wölfflins befolgt, dem er es auch gewidmet hat. Er hat daher seinen Index locorum hätte wollen und auf die Registrierung sämtlicher Stellen, wo z. B. 'ac, atque, et, que, aut, a, ad', die Verba dicendi und faciendi vorkommen, verzichtet; von der Mannigfaltigkeit des Gebrauchs aber giebt er uns auch bei solchen Worten durch passend gewählte Beispiele und durch Zahlenangaben über das Vorkommen ein deutliches Bild. Die Zitate hat er nach Möglichkeit gekürzt (Marc. Ant. 7,3 p. 1 zu stark, da er zu ut ab eo — musste das folgende theoriis uicibus hatte hinzufügen müssen, wovon 'ab eo' abhängt), und so sind die Worte, die in dem Lexicon Tacitum von Gerber und Greef über 200 Seiten füllen, hier auf 80 erledigt (— recognoscere), sogar in diesem Raum hätte noch gespart werden können, wenn L. ein für alle Male erklärt hätte, daß er sich in den Angaben über adf. . . . oder af. . . . , imp. . . . oder imp. . . . , optimus oder optumus u. s. w. auf P und Dessaus Kollation verlasse. Die Nomina propria hat L. nicht aufgenommen und für sie auf meinen Index und die Prosopographia imperii Romani verwiesen.

Auch die Anordnung der Artikel zeigt den Einfluß des Meisters; gleich den ersten eröffnen die 'Forma' und die 'Collocatio', worauf die nach bestimmten Kategorien eingeteilte 'Significatio' folgt. Hier bewegt sich L. natürlich freier, je nach der Bedeutung des Wortes und seiner Entwickelung, die ja immer nur ein Bruchstück der Gesamtheit darstellen kann. Innerhalb dieser mit Selbstverleugnung gezogenen und beobachteten Schranken aber ist das Werk eine wichtige Vorarbeit für den Thesaurus und wird auch nach dessen Vollendung seinen Wert nicht verlieren, es wird stets eine notwendige Grundlage für sprachliche Untersuchungen und die Textkritik der Historia Augusta bilden, und man wird auf ihr umso zuversichtlicher weiter bauen können, als sie mit der peinlichsten Sorgfalt gearbeitet ist. Ich habe keine Lücke und in den paar Hundert Zitaten, die ich nachgeschlagen habe, keinen einzigen Druckfehler entdeckt, auch nur selten eine Ungenauigkeit, wie p. 56 s. u. campus über Pesc. 12,4, wo das Zusatz zu 'locus' 'P B t. D' durch ein Mißverstehen meiner Anmerkung veranlaßt ist. Namentlich wird durch dies Lexikon die Ansicht immer mehr Anhänger gewinnen, daß es verkehrt sei, die Autorität der Hss., wenn es sich um die Bestimmung der Verfasser der einzelnen

Digitized by Google

Viten handelt, einfach heisere zu schreiben, daß wir vielmehr auf ihrem Boden immer noch am sichersten gehen. Um nur einstweilen einiges herauszuheben, so kommt abolere nicht vor bei Trebellius und Vopiscus und in der Vita des Avidius Cassius (sonst 11mal), caedes nicht bei den Treb. und Vop., concedere nicht bei Treb. und in der Vita des Av. Cass., commendare nicht bei Treb., adinuare und committere nicht bei Spartianus, barbarismus im ersten Teil bis Heliogabal nur in der Vita Commodi, auch barbarus weit häufiger im zweiten als im ersten Teil, captivitas nur bei Treb. und Vop., captivus nur im zweiten Teil (von Alex. Sev. an).

Nach einer Mitteilung der Verlagshandlung liegt das Manuscript des ersten, größeren Teils (A—P) druckfertig vor und wird der Rest, für den das Zettelmaterial vollständig ist, abschließend bearbeitet. Damit wird eine besonders von Mommsen dringend geforderte Arbeit gethan sein, und zwar, wie wir mit Sicherheit schließen können, in vorzüglicher Weise. Möge in der Fortführung keine Unterbrechung eintreten!

Nachwort. Seitdem ich die obige Anzeige des ersten Heftes an die Redaktion abgeschickt habe, ist bereits das zweite und dritte erschienen, das Lexikon ist mit ihnen bis besser vorgeschritten, und wir dürfen demnach mit Sicherheit darauf rechnen, daß es nicht das Schicksal anderer teilen, sondern in kurzer Zeit vollständig werden und den Umfang von höchstens 8 Heften einhalten wird. Ein schweres, aber tüchtiges Stück Arbeit steckt namentlich in den Artikeln cum, et, etiam esse, habere, hic.

St. Afra in Meißen. Hermann Peter.

Wilhelm Vollert, Kaiser Julians religiöse und politische Überzeugung. Beiträge zur Förderung christlicher Theologie, hrsg. von Schlatter und Cremer III, 6. Gütersloh 1900. Bertelsmann. III, 8. 8.

Man kann nicht eben sagen, daß das Thema, das der Verf. der obengenannten Abhandlung sich gewählt hat, seither von der wissenschaftlichen Arbeit besonders vernachlässigt worden wäre. Ein Blick auf das Litteraturverzeichnis S. 108ff., das die ältere Litteratur nur in Auswahl nennt, beweist, wie oft die Gestalt des Romantikers auf dem Throne der Cäsaren zur Darstellung gelockt hat. Eine psychologische Analyse des nicht allzu einfachen Charakters Julians zu liefern, ist auch in der That eine dankbare Aufgabe. Um sie lösen zu können, muß der Autor eine objektive Ruhe des Urteils besitzen, die aus den widersprechenden Aussagen der Zeitgenossen wie aus den Schnörkeln eines verbildeten Geschmacks in den Selbstzeugnissen des Helden das Bedeutungsvolle und Bleibende mit Sicherheit herauszuheben weiß. Ob der Verf. dieser Abhandlung diese Qualitäten in vollem Maße besitzt, ist nur zweifelhaft. Er bespricht in dem ersten Kapitel die Bildungselemente, die für die Entwickelung von Julians religiöser und philosophischer Überzeugung von Wichtigkeit waren. In einem zweiten Kapitel handelt er von der Bethätigung dieser Überzeugung im Leben, und zwar 1. durch Regierungshandlungen, 2. durch seine Schriften und den Verkehr mit seinen Freunden, 3. während des Perserzuges. Das Schema ist kaum recht geeignet, eine eindrucksvolle und zusammenhängende Darstellung des Problemes zu ermöglichen. Wiederholungen sind so nicht zu vermeiden, und die Zerreißung zusammengehörigen Stoffes ist nicht zu umgehen. Es ist nur äußerlich an den Stoff herangebracht und bleibt darum auch der Darstellung selbst fremd. Dazu hat Verf., indem er die Quellenbelege überall in seine Darstellung einfügte, nichts gethan, um es dem Leser zu erleichtern, ein einheitliches Bild zu gewinnen. Wesentlich Neues ist aus dem ersten Abschnitt nicht zu lernen. V. stellt die Notizen über die Erziehung Julians zusammen, nennt die Personen, die auf seine Erziehung und für die Bildung einer Weltanschauung bei ihm den größten Einfluß gewonnen haben, und hebt die Hauptpunkte richtig hervor. Aber es hätte doch wohl noch stärker betont werden müssen, wie der romantische Sinn des Knaben, in dem sich trotz der strengen Zucht schon frühe ein Gefühl für Menschengröße entwickelte, unmöglich Befriedigung finden konnte in der weltabgewandten, sich mit feinen, aber unpraktischen theologischen Distinktionen abquälenden Frömmigkeit, wie sie damals offiziell gepflegt wurde. In dem Hause Constantins war die Religion doch immer nur in erster Linie Mittel zum Zweck geblieben, und einen der Welt zugewandten Zug hat Julian auch geerbt. Was er von Gefühlserregung brauchte, bot ihm der Neuplatonismus. Magie und Theurgie trat ihm dort auch lebendiger entgegen als etwa in den wunderlichen Heiligen, die aus den Einsiedlerzellen heraus den christlichen Gemeinden Stoff zu erbaulicher

Phantastik hatten. Aus diesem Grund ist es erklärlich, wie er seinen Fürstenberuf darin erblicken konnte, das Heidentum wieder zu stabilieren. Das Christentum war im innersten Grunde doch dem Staate, auch dem ihm gefügig gewordenen Staate gegenüber feindlich. Und es meinte Julian, das alte Kaisertum nicht besser erhalten zu können als auf dem Wege der Reaktion. Er hat daher in seiner Polemik gegen das Christentum die bereits von Celsus erhobenen Vorwürfe der Illegitimität erneuert. Es war ihm ein Parvenu. Die legitimere Religion war das Judentum. Wenn er den Plan faßte, den Tempel in Jerusalem wieder herzustellen, so war sein Motiv dabei sicherlich nicht das ihm von Sozomenus (h. e. V 22, 8) unterschobene, die Prophezeihungen Jesu (Marc. 13,2 e. p.) dadurch als irrig zu erweisen. Eine alberne Niedrigkeit der Gesinnung braucht man dem Kaiser nicht zuzutrauen. Vielmehr ist dieser Plan aus seinem Toleranzbegriff und seiner Schätzung der jüdischen Religion in ihrem Verhältnis zum Christentum vollkommen erklärlich.

Die stufenweise Entwickelung in der Weltanschauung des Kaisers hat V. im zweiten Abschnitt darzustellen versucht. Er erkennt drei Stadien der Entwickelung: 1. Toleranz gegenüber jeder abweichenden Überzeugung, auch dem Christentum, 2. Bevorzugung des Heidentums als der allein dem Staatswohle dienenden Religion; 3. direkte Bekämpfung des Christentums. Das trifft nur zum Teil mit dem Verhalten des Kaisers zusammen und man wird zur Erklärung dieser Stufenfolge keine Änderung der Anschauungen des Kaisers anzunehmen brauchen. Der Kaiser hat seinen Toleranzbegriff von allem Anfang an festgehalten, wenn er auch stets das, was als zweite Stufe der Entwickelung hingestellt wird, deutlich betonte. Denn er hat sofort bei seinem Regierungsantritt seine Lehrer in seine Umgebung gezogen, nicht nur um sich des philosophischen Umganges zu erfreuen, sondern auch um an ihnen Berater zu haben. Wenn er aber auf die Dauer mit seinem Toleranzbegriff nicht auskam, so lag das nicht an einer Änderung seiner Anschauungen, sondern an der elementaren Forderung der Staatsraison. Den der Widerstand, der ihm vonseiten der Christen entgegentrat, stellte ihn vor die Alternative, entweder die Ohnmacht des Kaisertumes offen einzugestehen, oder mit Gewalt den Widerstand zu brechen. Daß er den zweiten Weg beschritt, zeigt, daß er als Herrscher Realpolitik trieb und seinen philosophischen Grundsätzen nicht mehr Einfluß verstattete, als sich mit seiner Herrscherwürde vertrug. Dazu kommt, daß hier der unedle Eifer niedriger Seelen vieles verschuldet hat, was der Kaiser stillschweigend gutheißen mußte, wollte er nicht das ganze Werk in Frage stellen.

Man wird Julian nicht gerecht, wenn man nicht daran denkt, daß er mit seinem Denken in dem Platonismus wurzelt. Er wollte den Philosophen als Herrscher des Staates verkörpert und meinte, daß es möglich sein müßte, mit Hülfe der Philosophie seiner Zeit und mit Benutzung der Cäsarenmacht dieses Ideal durchzuführen. Noch war das Hellenentum mächtig genug, daß ein solcher Plan durchführbar erscheinen konnte. Aber der Kaiser hatte nicht damit gerechnet, daß das Christentum, mit dem er den Kampf führen mußte, nicht mehr dasselbe war wie in den Tagen des Celsus. Die religiösen Kräfte und die gestaltendsten philosophischen Ideen hatten sich inzwischen verbunden, und darum blieb der Kampf ein Streich in die Luft.

Die Abhandlung von V. würde wesentlich gewonnen haben, wenn sie in der Sache selbst gegebenen Gesichtspunkte auf die Gestaltung des Stoffes und die Durchführung des Themas etwas mehr Einfluß gehabt hätten. Immerhin bleibt die Arbeit dankenswert, weil sich der Verf. bemüht hat, die Meinungen der Zeitgenossen Julians durch besonnene historische Betrachtung zu klären.

Darmstadt. Erwin Preuschen.

Jahreshefte des österreichischen archäologischen Institutes in Wien. Band IV. 1901. 1. Heft am 30. April, 2. Heft am 31. Oktober ausgegeben. Wien 1901. Alfred Hölder. Mit 7 Tafeln und 251 Textfiguren.

Zu dem Inhaltsverzeichnis des ersten Heftes, das auf Sp. 1044f. gegeben ist, möchte ich, nachdem ich eben das zweite Heft in die Hände bekommen habe, hier noch einige Bemerkungen hinzufügen. Fassen wir den erschienenen Band als Rechenschaftsbericht über die wissenschaftliche Thätigkeit des österreichischen Instituts im Jahre 1900/1, über einen Winter und einen Sommer, so dürfen wir uns dieses Ergebnisses aufrichtig freuen, der wissenschaftlichen Fortschritte wegen, die auf verschiedenen Gebieten errungen sind, wie mit Hinsicht auf die Form, in der sie dargestellt

sind. Das Institut zeigt sich als österreichische Anstalt in der Förderung wissenschaftlicher Aufgaben, die im Bereich der österreich-ungarischen Monarchie und der angrenzenden Balkanstaaten liegen. Seit Jahren ist es, wie man weiß, mit der Aufnahme der Denkmäler Dalmatiens beschäftigt, R. Weißhäupl giebt uns einen Bericht Zur Topographie des alten Pola', in welchem das Gesichtspunkt von allgemeinem Interesse ist, daß sich die heutige Altstadt mit ihren Straßenzügen ihrer Anlage nach ziemlich genau dem römischen Stadtplan anschließe dürfte; es werden dann die einzelnen antiken Gebäude und Mauerreste, Wasserleitung und Kanalisation, Begräbnisstätten u. s. eingehend behandelt (Beiblatt 169—208). Nahe bei Pola liegt Nesactium, auch darüber berichtet Weißhäupl kurz aufgrund von Ausgrabungen der Società d'archeologia e storia patria (Beiblatt 7—10). Weiter führten ergiebige Forschungsreisen in Serbien F. Ladek, A. v. Premerstein und Nikola Vulić berichten darüber in sorgfältiger Weise (Beiblatt 75—102). Der Gewinn ist hauptsächlich epigraphisch, für lateinische und auch griechische Inschriften. S. 130 No. 34 gehört nach μετρὸς χάρι ein Punkt, τάτει, auch durch größeren Abstand gesondert, steht für sich, vgl. E. Loch, Zu den griechischen Grabinschriften in der Festschrift für Friedländer 289 ff. Übrigens zeigt auch dieser Aufsatz die Betrachtungsweise der Inschriftstelne als Monumente, wie wir sie in Wien gewohnt sind. Aus Südserbien kommt ein Bericht von T. R. Gjorgjević in Albanien und auch der österreichisch-ungarische Botschafter in Konstantinopel, T. F. Frhr. von Calice, beteiligt sich mit einem reichhaltigen Grabstein aus Salymbrea, der im Garten seines englischen Kollegen zu Konstantinopel liegt, an der Forschung (207/8) — früher hatte er schon im eigenen Botschaftsgarten zu Bujukdere eine wichtige Entdeckung gemacht (Jahreshefte I, 31 ff.) Das wissenschaftliche Interesse ist bei dem Nachfolger von Prokesch-Osten wohlverständlich; möge es am Erbteil dieses Postens bleiben!

Von der Thätigkeit Österreichs in Kleinasien war schon bei der Besprechung des ersten Bandes der Tituli Asiae minoris (oben Sp. 812 ff.) die Rede, der in diesem Jahre erschienen ist. Wir wissen, wie dort Epigraphik, Denkmälerkunde und Topographie vereint sind. Die Ausgrabungen von Ephesos sind zwar in diesem Bande nicht vertreten, doch werden O. Benndorfs Untersuchungen über die Großbronzen des Museo Nazionale in Neapel (169—189) dem Verständnis der schönen Ephebenstatue aus Ephesos zugute kommen, die jetzt in Wien ausgestellt ist. Topographische Probleme behandelt W. Judeich für die Troas: Gargara und der Altar des idäischen Zeus (111—125), Schaffer für die kilikischen Hochpässe und Meeres Zug über den Taurus (204—207), beides mit sehr anschaulichen Kartenskizzen. M. Rostowzew bespricht aufgrund einer von Heberdey gefundenen Inschrift die Verfassung der Domäne von Pogla (Beiblatt 37—45). Daß der bekannte P. Quinctilius Varus Quästor der Provinz Asien war, sucht Hiller von Gaertringen in der Erläuterung einer Inschrift von Tenos zu erweisen (160—168). Mit den Inschriften von Magnesia am Mäander beginnt auch A. Wilhelm auszugsweise darzustellen (Beiblatt 21—36). Es sind viele, teilweise recht wichtige Einzelbemerkungen, man würde gern ein Gesamturteil des erfahrenen Epigraphikers über das Werk hören, das ein Experiment und also Verhältnis sondere Inschriftsammlungen ist und also will. Auch diese Arbeit wird dermaleinst dem betreffenden Bande der FAM zugute kommen, denen wir hiermit guten Fortschritt wünschen.

Der ethnische Zweig des Instituts ist durch den Bericht seiner ersten Ausgrabung im arkadischen Pergheiligtum der Artemis zu Lusoi (1—89) von W. Reichel und A. Wilhelm vertreten. Ein Ausgrabungsbericht, wie er sein soll, klar, allen Seiten gerecht werdend, hübsch ausgestattet. Der Archäologe R. Zahn zeigt sich darin als geschmackvoller Landschaftsphotograph, und Wilhelm, der Epigraphiker, wird zum Architekt und stellt mit derselben zeichnerischen Genauigkeit die einzelnen Steine eines sehr zerstörten Tempelgrundrisses fest, wie er als sonst bekanntermaßen den winzigsten und abgeschwertesten Buchstaben attischer Psephismata zuwendet. Doch die früher Schatten fällt auf das schöne Werk — dasselbe Heft bringt den Nekrolog von Wolfgang Reichel (Beiblatt 69—72), wenige tiefempfundene Worte von Benndorf. Reichel hat sich selbst ein Denkmal gestiftet in der zweiten Auflage der homerischen Waffen, an die sein Freund R. Heberdey die letzte Hand angelegt hat, und viele werden sich die Worte aufgrund, die Carl Robert an den Anfang seiner Studien zur Ilias gesetzt hat, daß sie die als eines der vornehmsten und auserlesensten Menschen, die ihnen je begegnet sind, verehrt und lieb

gehabt haben — Dem Sitze des athenischen Instituts nahe liegt der Meerbusen von Salamis, A. Bauer hat uns die vielbehandelte Seeschlacht durch methodische Prüfung der Örtlichkeit und der Zeugnisse klar gemacht (90—111). Eine Entdeckung in der Inschriftensammlung des Nationalmuseums zu Athen ist Wilhelm gelungen, eine Fluchtafel aus Delos — noch aus dem zweiten Jahrhundert vor Chr. (Beibl. 95). Ein völliges Seitenstück liefert das Museum von Bukarest. Sie ist jüdisch — κύριε ὁ πάντα ἱκανῶν καὶ οἱ ἄγγελοι θεοῦ buten beide Schreiber zu Jahve, dem ὑπὲρ ὕψιστος. Der Referent hatte früher im Stillen erwogen, ob nicht auch einige der Grabsteine von Thera, welche den ἄγγελος als Verstorbenen nennen, jüdisch statt christlich sind, zumal dort alle christliche Unterscheidungsmerkmale fehlen; jetzt möchte er diese Frage nochmals zur Erörterung stellen. — Aus dem athenischen Museum veröffentlicht Wilhelm zwei Grabepigramme von Rheneia und dem phokischen Tithorea (Beiblatt 17—22). Daß in jenem Museum viele Steine ohne irgend einen Vermerk über Herkunft, Erwerbung oder Veröffentlichung sind, wissen alle, die je dort zu thun gehabt haben; wir wollen also den in Athen lebenden Epigraphikern, Griechen und Ausländern, von Herzen wünschen, daß sie dort noch recht viele solcher Ausgrabungen machen — daß aber von jetzt ab die auswärtigen Steine in den Provinzialmuseen, für die gar nicht genug geschehen kann, bleiben möchten. — Die alte Felsinschrift von Naxos IGA 411 deutet Kretschmer im thrakischen 'thrakischen Sinne — wird sie darum künftig auch aus den für unverdorbene Studenten bestimmten Faksimilesammlungen archaischer Inschriften ausscheiden müssen? — Aus Rhodos steuert Hiller von Gaertringen einige neue Inschriften bei (155—166)*) als Proben dessen, was dort noch zu erwarten ist — und auch aus Südrußland kommt eine ἀπαρχή, die Inschrift des Bogenschützen Anaxagoras von Olbia, der 282 Klaftern weit geschossen hat, von E. von Stern eingesandt und von J. Karabacek durch eine Reihe türkischer Renommierleistungen erläutert (Beiblatt 57—70).

Auch Italien ist durch einige Beiträge vertreten. O. Keller berichtet über den Romulusgrab, die älteste Forumsinschrift und die beiden Löwen (Beiblatt 47—56), A. von Domaszewski über die Schule der speculatores in Apulum (Beiblatt 5—8), L. de Campi veröffentlicht eine etruskische Grabschrift aus Tavon, schon in Südtirol gelegen. Es ist interessant, daß die Zahl der in Tirol gefundenen etruskischen Inschriftsteine damit bereits die Zahl 14 erreicht.

Gesondert stelle ich am Schluß die Aufsätze zusammen, die sich eingehend mit kunstgeschichtlichen Fragen beschäftigen. Mit neuen Repliken der Athena Parthenos beschäftigt sich L. Pollak (144—150); Tafel IV giebt dazu einen Kopf der Glyptothek in Ny Carlsberg, Fig. 172 einen Kopf aus dem eigenen Besitz des Verfassers. Gleichzeitig erscheint übrigens eine Studie von Ét. Michon Tête d'Athéna Parthénos (Musée du Louvre) in den Monuments Piot 1901 (Bd. VII, 2, Tafel XV). P. Hartwig veröffentlicht die Statuette eines Athleten im Museum zu Boston (151—159 und Tafel V. VI). C. Hadaczek eine Mädchenstatuette mit Vogel im Vatican (209—212). Auf O. Benndorfs Behandlung der Herculaner Bronzen ist schon hingewiesen. In andere Gegenden und Zeiten führen uns H. Graevens Elfenbeinreliefs mit Darstellung des Iederkampfs des Dionysos (126—142, Tafel I—III) und Strzygowski, Bronzeaufsatz im Besitz des Grafen Wilczek in Wien (189—208) und Tafel VII aus dem spät römisch gallischen Kunstkreise.

Es sind viele Autoren, und recht verschiedene Gegenstände. Wohl jeder wird auf dieser satura lanx etwas finden, was ihm zusagt; daß der Geschmack nicht aller Leser mit dem des Referenten übereinstimmen wird, weiß dieser sehr wohl. Aber der Leiter des Instituts ist überall zu spüren, überall hat er mitgearbeitet, nicht nur, wo er sich nennt, wie S. 37 Anm. 36a, 98 Anm. 6, sondern auch still schweigend. Er nimmt es mit seinen Herausgeberpflichten — mehr kann man nicht sagen — so ernst wie der frühere lang jährige Redakteur der Athenischen Mitteilungen. Wir wollen keinen Vergleich anstellen zwischen den Jahresheften und dem Jahrbuch — dies überlassen wir den Gelehrten unbeteiligter Staaten. Nur um eines Unterschiedes wegen beglückwünschen wir das österreichische Institut von ganzem Herzen — daß es ihm durch die ent-

*) Hier eine persönliche Bemerkung des Ref. zu S. 162. Die Verbindung ἐπ' ἱερέως Σενσιμίου δίς in einer Ehreninschrift des 1. Jahrhunderts vor Chr. würde ihm erträglich erscheinen, wenn δίς was es sehr gut kann auf ἱερέως geht, also in der Bedeutung als X das zweite Mal Priester war. — unerträglich im Sinne von Σενσιμίου [καὶ Σενσιμίου] da für diesen nachlässigen Stil die Inschrift noch viel zu gut geschrieben ist.

Digitized by Google

sagungsvolle Thätigkeit der deutschen Schwester erspart ist, eine Bibliographie zu liefern! Die Indices verlangen wir freilich auch (Wilhelm hat S. 88ff. in richtiger Erkenntnis dessen, was not that, seinen eigenen Index geliefert), aber es genügt, wenn sie etwa alle 5 Jahre kommen.

Berlin F. Hiller v. Gaertringen.

Fr. Paulsen, Die höheren Schulen und das Universitätsstudium im 20. Jahrhundert. Braunschweig, 1901, Fr. Vieweg & Sohn. 34 S. gr. 8. 0,80 M.

Die vorliegende Broschüre bietet in etwas erweiterter Ausführung den Vortrag, den Paulsen auf der Versammlung des Realschulmännervereins zu Kassel im April d. J. gehalten hat. Es ist rührend, zu sehen, mit wie regem Interesse der hochverdiente Gelehrte den nach seiner Überzeugung doch im innersten Kerne krankenden gelehrten Unterricht durch alle Phasen seiner Entwickelung weiter verfolgt. Mit der Schulkonferenz vom vorigen Jahre sagt er, sei unser Schulwesen an einem entscheidenden Wendepunkte angelangt. Die moderne und klassische Schulbildung sind als gleichwertig erklärt worden. Er will nun untersuchen, wie sich die Schule auf dem Boden dieser neuen Anschauung entwickeln wird, und welche Rückwirkungen hieraus auf den akademischen Unterricht angehen werden. Der Verf. hält die Kenntnis der lateinischen Sprache aus äußeren Gründen für jedes wissenschaftliche Studium auf der Universität für unentbehrlich. Deshalb soll das Latein auch weiter gelernt werden. An eine besondere, durch nichts anderes zu ersetzende Kraft aber, die ihm innewohne, den Kopf zu klären und geschickter zu machen, vermag er nicht zu glauben. Es sind also nicht sowohl prinzipielle Gründe, als äußere Opportunitätsrücksichten, aus welchen er für Beibehaltung des Lateins ist. Die Nachwirkungen der früheren Zeit, wo diese Sprache alles beherrschte, sagt er, umgeben uns noch überall. Niemand, der eine Stellung im öffentlichen Leben einnimmt, „es sei wo es wolle, kann der Voraussetzung entgehen, daß er durch ein lateinisches Wort, ein Citat, eine Rechtsformel nicht in Verlegenheit gesetzt werde“. Wer die Unterrichtsmethode betrifft, so stellt er den Satz auf, daß jede Stunde, die auf das Lateinschreiben in anderer Absicht verwendet werde, als um die Fertigkeit der Lesens zu unterstützen, „ins Wasser geworfen sei, wenn nicht gar schlimmer als ins Wasser geworfen“. Daß nur wenige von den heutigen Lehrern des Lateinischen diese Sprache sprechend und schreibend gebrauchen können, wird man dem Verf. zugeben müssen. Von den früheren Gelehrtengenerationen aber hat er in dieser Hinsicht wohl eine zu vorteilhafte Meinung. Das Latein, das früher geschrieben wurde, in Zeiten selbst, wo außer dieser Sprache kaum etwas anderes gelernt wurde, war von dem wirklichen Latein, wenn man von einer ganz kleinen Zahl hervorragend Begabter absieht, durch einen viel weiteren Zwischenraum getrennt als der Affe vom Menschen. Das einzige Verdienst der Früheren war, daß sie mit Keckheit einen armseligen Jargon schrieben und sprachen, der, von fern gesehen, die Züge des Lateinischen trug. Mehr Gewinn als vom Lateinischen verspricht sich Paulsen vom Griechischen. Die siebente, dem Lateinischen auf der obersten Stufe gewährte Stunde möchte er der griechischen Lektüre vielmehr zugute kommen lassen. Freilich dem Vorschlage gegenüber, die Schüler in die Ursprünge aller Wissenschaften auf griechischem Boden einen Blick thun zu lassen und auch die griechische Naturwissenschaft und Mathematik, ihre Erd- und Himmelskunde, ihre Gesundheitslehre und Medizin in den Kreis der Schullektüre zu ziehen, verweist auch er auf die Grenzen des Möglichen. Ich meine, man muß weiter gehen und offen erklären, daß jene Teile der griechischen Litteratur der Schule aus prinzipiellen Gründen durchaus fern bleiben müßten, auch wenn wir zehnmal so viel Zeit zur Verfügung hätten.

Der größere Teil der vorliegenden Schrift ist der Berechtigungsfrage gewidmet. Paulsen verhehlt sich nicht, daß die Lateinlosigkeit häufiger Studierender ihr Bedenken hat. Man kann dem Latein ja allen ideellen Wert absprechen, aber äußere Vorteile gewährt es. „Jeder Tag auf der Anatomie, jeder Blick in ein Lehrbuch würde dem früheren Oberrealschüler die Notwendigkeit einiger Kenntnis der lateinischen Sprache predigen und dazu auch die Erwünschtheit der Elemente des Griechischen.“ Er macht deshalb praktische Vorschläge, auf der Universität durch elementare Kurse für einen nachträglichen Unterricht in den alten Sprachen Sorge zu tragen. Die Einführung einer nachträglichen Zwischenprüfung hält er nicht für notwendig. Für seinen gründlichen Studien über die Geschichte des höheren Unterrichtswesens hat sich in dem

Verf. ohne starke Abneigung gegen das Reglementieren ausgebildet. Hat einer von den jetzt gleichwertigen und gleichberechtigten Lateinlosen erkannt, daß es ohne Latein, ja ohne ein bischen Griechisch doch nicht recht geht, so meint Paulsen, werde er auch Wege finden, sich das auch Fehlende zu erwerben. „Das Vertrauen zu der Vernunft, die in den Dingen ist, das Vertrauen zu den Menschen, daß sie diese Vernunft in den Dingen verstehen und so sie sich schicken werden, das ist die Grundlage der neuen Ordnung des Berechtigungswesens für die philosophische Fakultät“ Zwangseinrichtungen sind ihm verhaßt, aber von scheinbar, ohne Schulzwang gestalteten Anfängerübungen auf der Universität verspricht er sich einen guten Erfolg

Was Paulsens Beurteilung des sprachlichen Unterrichts betrifft, so erlaube ich mir, folgendes zu erwidern Das Lateinische nur aus praktischen Gründen lernen zu lassen, ist heute Zeitverschwendung Wenn einer künftig einen Arzt oder einen Juristen fragt, was das heißt „mens sana in corpore sano“ oder „fiat justitia, pereat mundus“, so können diese ja ohne Erröten antworten „Lieber Freund, wir haben die jetzt gleichwertige reale Bildung erworben Wende dich an einen Gebildeten alten Stils“ Die technischen Ausdrücke ferner kann jeder aus einem Fremdlexikon entnehmen, was umso näher liegt, als das gymnasiale Latein und Griechisch nicht ausreicht, sie zu erklären Daß ferner der Unterricht im Lateinischen nicht die Kraft hat jeden dummen und hohlfussen Menschen in einen klar denkenden umzuwandeln, das wird jeder heute dem Verf zugeben. Es bleibt deshalb aber doch wahr, daß die Sprache das edelste und eigentümlichste Produkt des Menschen ist. Ganz abgesehen von der stets unvollkommenen Sprachkenntnis, die man lernend erwirbt, ist die Beschäftigung mit einer fein ausgebildeten von der Muttersprache in wesentlichen Punkten verschiedenen Sprache die fruchtbarste und vielseitigste Mühe, die man dem menschlichen Geiste bereiten kann Ist der Sprachunterricht auch kein Universalmittel gegen die Dummheit, kann er auch nicht gewisse Wirkungen erzielen, die z B der Zeichenunterricht oder der naturwissenschaftliche Unterricht erzielen können, so ist sein Objekt doch nicht bloß ein den zahlreichen anderen gleichwertiges Auch das aber ist richtig, daß selbst ohne Latein getrieben zu haben, einer zu den Höhen des menschlichen Denkens emporsteigen kann Hervorragend Befähigte finden immer ihren Weg, für die tarda ingenia andererseits ist das anstrengende fremdsprachliche Studium stets ein Geschäft, welches die Kosten nicht deckt Zum Schluß noch eine Einzelbemerkung Paulsen sagt, Horaz und Tacitus seien die für die oberste Stufe am besten geeigneten römischen Schriftsteller Dem glaube ich widersprechen zu müssen Tacitus kann aus Gründen, die ich selbst öfters ausführlich erörtert habe, nur an zweiter Stelle mit Vorsicht zugelassen werden, die erste Stelle aber neben Horaz gehührt dem Cicero, der der größte den römischen Genius gemäße Schriftsteller ist, und in welchem sich das ganze Bildungsstreben des Altertums in einer Weise resümiert, wie man sie sich gerade für die oberste Stufe des Gymnasialunterrichts wünschen müßte, wenn man ihn nicht hätte Der künstliche Stil des Tacitus ist sehr interessant, und sein koloristisches Talent ist unvergleichlich Hat er aber den weiten Blick des wahren Historikers? Dazu kommt seine verleumderische, wenn auch sehr effektvolle Seelenmalerei Von dem, was in der dargestellten Zeit das Bemerkenswerteste war, hat Tacitus überhaupt nichts gemerkt Auch haschte er nur den Schein der Tiefe Ich begreife deshalb nicht, mit welchem Rechte man seit einiger Zeit den ganzen Unterricht im Lateinischen in ihr ausmünden lassen möchte

Groß Lichterfelde b. Berl. O. Weißenfels

Auszüge aus Zeitschriften

Jahrbuch des Kaiserlich deutschen archäologischen Institute Band XVI, 1901 H 3

(75) **D Detlefsen** Die eigenen Leistungen des Plinius für die Geschichte der Künstler Außer dem Exzerpieren aus 100 Hauptschriftstellern hat Plinius aus den censorischen Akten vom Jahre 73 vielerlei Daten entnommen Resultat (106) „Die schriftstellerische Thätigkeit des Pl erscheint allerdings nicht in einem wesentlich anderen oder besseren Lichte, als man sie bisher erblickte, indeß ist doch manches neue Beispiel für den Fleiß nachgewiesen, mit dem er besonders unter Benutzung der Inschriften über die historisch antiquarische Bedeutung der Kunstwerke Auskunft zu geben sich bemühte. Auch ist die Erkenntnis nicht unwichtig, daß die gelegentlich eingestreuten Urteile über Kunstwerke das cens. Verz. zunächst nur das allgemeine Urteil des Publikums wiedergeben und nicht aus kunstgeschichtlichen Quellen entlehnt sind“ — (107) **O. Rohnhhardt**, Die Anastasiussäule bei Constantinopel und die

Dobrudscha-Wälle (Tafel I und 51 Textabb.) Schilderung der Reste der großen Landwehr, welche Kaiser Anastasius gegen die zunehmende Gefahr der Bulgaren in den Jahren 507—512 etwa 55 km westlich der Hauptstadt vom Marmara- bis zum Schwarzen Meere 45 km lang gezogen hat vom Verf. 1898 abgeschritten. Es ist eine durchweg 2,30, zuweilen bis 3,75 m dicke Mauer, anfangs aus Quadern, dann aus Gußmauerwerk gebaut, ohne Graben und Wall. Vorn und gerundete Türme vorgelegt. Im Anschluß daran werden die 3 langen Wälle der Dobrudscha geschildert und gezeichnet, welche Sch. 1884 and 1899 beging: zwei Erdwälle und ein Steinwall; der Steinwall erst aus Konstantinischer oder etwas späterer Zeit, später als der große Erdwall. „Die Steinwallanlagen haben mit den manchen unseren modernen deutschen Ähnlichkeit. Wahrscheinlich ist die ganze Anlage des Steinwalls von den Goten, die dort die Grenzwache hatten und ihn wohl selber bauten, beeinflußt worden, zur Zeit des Errichtung des Tropaeum Traiani, genannt Adam-Klissi, hat es von drei langen Wällen den dritten noch nicht gegeben; unter Trajan kann also nicht eine Schlacht an den dreien stattgefunden haben". Überblick über die Entwickelung des antiken Landwehrbaues. — (127) **H. Schöne**, Das Visierinstrument der römischen Feldmesser (Tafel II und 6 Textabb.) Versuch mit Hilfe eines bei dem Limes ausgegrabenen, wohlerhaltenen Exemplars die Groma zu rekonstruieren, deren sich die römischen Feldmesser zum Visieren nach dem Abstechen rechten Winkel im Terrain bedient haben.

Archäologischer Anzeiger. Beiblatt zum Jahrbuch des archäologischen Instituts 1901, Heft 3.

(129) Ausgrabungen auf Ägina (nach Furtwänglers in unserer Wochenschrift veröffentlichten Berichten). — (131) **R. Herzog**, Bericht über eine epigraphisch-archäologische Expedition auf die Insel Kos im Sommer 1900 (8 Textabb.) Sehr frisch geschriebener Bericht über einen ertragreichen Aufenthalt Herzogs auf Kos vom 1. Mai bis 16. September 1900. Zum Schluß die praktische Forderung: „Ausgerüstet soll werden eine neue archäologische Expedition nach Kos mit hinreichenden wenn auch nicht reichen Mitteln. Als sicherem Ausgangspunkt soll sie nehmen die Aufdeckung der Demonheiligtümer von Halasarna und Isthmos. Daneben ist die Suche nach dem Asklepieion bis zu einem klaren Resultat fortzuführen. Als Nebenwerk soll die Inventarisierung der antiken, byzantinischen, fränkischen, türkischen Altertümer durchgeführt werden. Außer einem Archäologen soll ein Techniker bei der Expedition sein, um die Pläne der Grabungen aufzunehmen und die Karte der Insel zu revidieren. Die Teilnahme eines naturwissenschaftlichen jungen Gelehrten ist wünschenswert". — (140) **R. Oehler**, Die Häfen von Karthago. Bericht über die neuesten Forschungen (4 Skizzen) — (148) Ausstellung von Fundstücken aus Ephesos in Wien (1 Textabb.) — (149) Sitzungsberichte der archäologischen Gesellschaft zu Berlin 1901 (Juli) — (150) Erwerbungen des Louvre im Jahre 1900. — (166) Erwerbungen des British Museum im Jahre 1899 — (169) Erwerbungen des Ashmolean Museum zu Oxford — (175) Erwerbungen des Museums of fine arts in Boston im Jahre 1899 — (183) Institutsnachrichten. — (171) Herzoglichen Museum zu Altenburg — (172) Bibliographie.

The American Journal of Philology. Vol. XXII, 2. No. 86.

(121) **Morris C. Sutphen**, A Further Collation of Latin Proverbs. — (149) **P. Shorey**, Aristotle's de Anima. An Rodier anknüpfende kritische Bemerkungen. — (165) **Kirby Flower Smith**, Some Irregular Forms of the Elegiac Distich. — (195) **L. H. Gray** and **M. Schuyler**, Indian Glosses in the Lexicon of Hesychius.

Litterarisches Centralblatt. No. 47.

(1922) **A. Boucock**, Diodor von Tarsus. Vier pseudojustinische Schriften als Eigentum Diodors nachgewiesen (Leipz.). 'Gestreckte Abhandlung'. *G. Kr.* — (1925) G. Negri, L'imperatore Giuliano l'Apostata (Mailand). 'Anziehende, unparteiische Darstellung'. *A.* — (1932) O. Lecoel, Essai de reconstruction de l'édit perpétuel. — traduit en français par Fr. Pulhos sur un texte revu par l'auteur. I (Paris) 'Eine neue durchgesehene und vielfach verbesserte Ausgabe!' — (1937) J. Minos, Ein neuentdecktes Geheimschriftsystem der Alten (Leipz.). Schade um den Verlust an Zeit und Arbeit, den das Aufspüren des „Geheimschrift" in den zahlreichen Dichterstellen gekostet hat. *Hörle.* — (1940) E. Petsch, Die Lilie in römischer Zeit (Wien). Bericht von *A. R.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 47.

(2961) F. Valaori, Der delphische Dialekt. Als Grundlage weiterer Forschung dankenswert. *R. Meringer.* — (2975) Ch. Diehl, Justinien et la civilisation byzantine au VI. siècle (Paris) 'Ein Buch, das, obwohl in allem streng auf die Originalquellen zurückgehend, doch nicht in ihrer Kritik stecken bleibt und ein anziehendes Gesamtbild entwirft'. *J. Strzygowski.*

Wochenschrift für klassische Philologie. No. 47.

(1273) **F. v. Reber** und **A. Heyesdorfer**, Klassischer Skulpturenschatz. IV. 6—24 (München). Berichtigungen des Textes über die antiken Werke von *W. Amelung.* — (1276) J. J. Bernoulli, Griechische Ikonographie. 1 (München) 'Giebt in klarer, präziser Darstellung ein zuverlässiges Bild der heutigen Forschung'. *G. Körte.* — (1278) Xenophontis Hipparchicus sive de magistro equitum officio rec. P. Cauer (Berlin). *W. Gemoll* hat zwar viel an den Anhalt zu tadeln, erkennt aber an, daß damit ein tüchtiger Schritt vorwärts gethan ist. — (1280)

Digitized by Google

G. Grimm, Studien zur ägyptischen und griechischen Topographie. 2. Heft. (Ägyptische Denkmäler in Miramar. Beobachtungen über Bewässerung und Bodenbeschaffenheit in Ägypten.) (Leipzig.) Beachtenswert. *R. Oehler*. — (1281) Giov. Oberziner, Origine della gloria romana. (Leipzig.) Schätzenswerte Bereicherung unserer Literatur über die älteste römische Geschichte. *A. Hock*. — (1286) P. Knox, Postilla Virgiliana. (Flor.) Inhaltsangabe von *K. P. Schulze*. — (1287) H. Waitz, Das pseudotertullianische Gedicht Adversus Marcionem. (Darmstadt.) Erstes Heft. Beachtung zu empfehlen. *G. Pfeilschifter*. — (1291) A. Cappelli, Lexicon Abbreviaturarum. Wörterbuch lateinischer und italienischer Abkürzungen. (Leipzig.) Praktisches, nützliches Handbuch. *C. Wessely*.

Neue Philologische Rundschau. No. 22

(505) H. Clemenitz, Des Plautus Amphitruo. Seine Schriften übersetzt u. mit Anmerkungen versehen. (Halle.) Für wissenschaftliche Zwecke muß die Übersetzung nach vielen Teilen kontrolliert werden. *E. Nestle*. — (506) Tacitus, De vita et moribus Iulii Agricolae. — by A. Gudeman. (Boston.) Stützt sich bei der Textgestaltung und Erklärung oft auf die Bearbeitung von Furneaux. *Ed. Wölfflin*. — (516) J. B. Bury, A history of Greece to the death of Alexander the Great. (London.) Man kann die Auffassung des Verf. nicht in allen Punkten teilen, aber man muß ihm das Zeugnis geben, daß er bei schwierigeren Fragen wenigstens das Vorhandensein der Kontroverse andeutet und sein eigenes Urteil mit vornehmer Zurückhaltung formuliert. *O. Schultheß*. — (518) G. Mühl, Les origines romanes. La première personne du pluriel en gallo-roman. (Prag.) Ausführliche Inhaltsangabe von *Klussmann*. — (522) F. Mantbwer, Beiträge zu einer Kritik der Sprache. I. Sprache und Psychologie. (Stettin.) Anregend und unterhaltend gerade durch die überraschenden Einfälle und zahlreichen, oft schlagenden Vergleiche, aber fraglich, ob ernstlich fördernd für die Erkenntnis des Wesens der Sprache. *J. Keller*.

Mitteilungen.

Die Ausgrabungen auf Ägina.

V.

Nach der Zeit meiner letzten in diesen Blättern (oben Sp. 1001 ff.) gegebenen Mitteilungen und der in den Sitzungsberichten der K. bayr. Akademie, philosophilol. Classe 1901 Heft 3. S. 363—382, erschienenen vorläufigen Berichtes sind die Ausgrabungen und Forschungen auf Ägina im Herbste wieder aufgenommen worden. Die Arbeiten am Tempel wurden im Laufe des Oktober in meinem Beisein beendet. Die Herren E. Fiechter und H. Thiersch sind noch gegenwärtig mit den Aufnahmen an Ort und Stelle beschäftigt.

Vor der Südfront des Tempels war bis dahin ein großer Schuttberg mit den darauf befindlichen hölzernen Wächterhäuschen stehen geblieben. Mit Genehmigung der griechischen Regierung ward zunächst diese Halde beseitigt und wurde an einer anderen entfernteren Stelle westlich vom Tempel am Anfang des Waldes, auf gewachsenem Boden ein größerer neuer Bau erbaut, der eine kleine Wohnung für einen Wächter und einen Raum bietet, in dem die bei den Ausgrabungen gefundenen feineren Architekturglieder sowie die geringeren Vasenscherben u. dgl. aufbewahrt werden sollen. Der Bau ward auf Kosten der archäologischen Gesellschaft in Athen unter Leitung von Herrn E. Fiechter ausgeführt und in diesem Monat beendet. Die Herren Fiechter und Thiersch haben das kleine Museum auch barocke eingeräumt, sodaß jetzt in guter Beleuchtung und Ordnung die schön bemalten alten Architekturstücke und die anderen plastischen Funde studiert werden können. Die Skulpturen (mit Ausnahme weniger nach Athen gebrachten Stücke) die Terrakotten, die Bronzen, die Schmuckgegenstände und die Auswahl der besseren Vasen und Scherben werden gegenwärtig in sehr notdürftiger Weise in dem kleinen Museum unten in der Stadt Ägina aufbewahrt.

Die Entfernung des Schuttes an der Südfront des Tempels ergab leider keine bedeutenderen Funde. Dagegen brachten die Aufräumungen vor der Ostfront mehr bedeutenden Aufklärung über die hier erhaltenen Reste älterer Bauten und die verschiedenen Perioden, denen sie angehören. Es sind deutlich drei Epochen zu unterscheiden, die älter sind als die jetzt noch stehenden letzten Tempelumbaues, die sich nun als vierte jenen älteren anschließt.

Auch an architektonischen Einzelfunden erwies sich die Gegend im Osten und Nordosten des Tempels wo nun überall hin auf den Fels ausgegraben ist, sehr reich, neben den Idolen den Bronzeschmuckstücken u. dgl. ist besonders bemerkenswert das Stück einer reich mit plastischer Gravierung verzierten Tridakmonmuschel, wovon solche schon früher gefunden worden war.

Die Hauptaufgabe, die wir uns diesmal gestellt hatten, war nachzuforschen ob nicht irgend welche Spuren darunter, dem jetzigen Tempel zu verwendenden älteren Anlagen festgestellt werden könnten. Allein die überaus solide Bauart und vorzügliche Erhaltung des jetzigen Tempels ließ diese Untersuchung nur in geringem Maße zu. Das schon im Sommer bei der Nordwestecke im Säulenumgange des Tempels gemachte Loch ward unten muldenartig erweitert. Vor allem aber wurde die tiefe antike Anschüttung der Terrasse vor der Westfront abgetragen. Hierdurch wurde die überaus solide Art der Fundamentierung des neuen Tempels klar gestellt, allein von einem älteren Baue ergab sich hier keine sichere Spur. Kann stattlichen kyklopische Mauer kam in der Tiefe erwies sich doch nur als Begrenzung der Baugrube. Die Fundamentmauern der Nordwestecke des Tempels stehen auf einer breiten Strosis aus Schichten mächtiger horizontal gelegter Blöcke auf, die zwar von einem älteren Baue stammen, aber hier nur als Unterlage für die Fundamentmauern des neuen Tempels hergelegt sind. Der Architekt hatte Grund gerade an dieser Ecke besonders Vorsicht in der Fundamentierung anzuwenden; der Bau hat sich gleichwohl wie Fiechter konstatiert hat, gerade hier etwas gesenkt. Von älteren Bauten ist unter der Terrassenanschüttung an der Westseite nichts gefunden worden.

Durch das genaue Studium aller einzelnen Blöcke des Tempels konnte Fiechter noch eine größere Anzahl bisher nicht bemerkter Stücke der horizontalen Giebelgesimsplatten feststellen, welche Einlassungen und Klammerspuren für die Giebelfiguren aufweisen. Dies Material wird für die Rekonstruktion der Gruppen von Wichtigkeit werden.

Aus den älteren Architekturstücken lassen sich wenigstens zwei Vorgänger des jetzigen Tempels

Digitized by Google

rekonstruieren. Das Studium der Dachziegel durch Fiehrer hat achtzehn verschiedene Typen ergeben.

Die topographischen Forschungen, die namentlich Thiersch im Umkreise der ganzen Insel anstellte haben manches interessante Resultat gebracht und gezeigt, daß von der einst so dichten Besiedelung der Insel doch viel mehr Spuren gehoben sind, als man bisher dachte.

Auf einen besonders interessanten Fund, der zufällig dieses Sommers auf Ägina zutage kam, habe ich schon in dem letzten Berichte oben Sp. 1005 aufmerksam gemacht. Zu dem dort erwähnten „Stück eines Inventares aus dem Heiligtum der Damia und Auxesia in Oia, das Herodot c. 33 erwähnt“ ist bald nachher die fehlende untere Hälfte hinzugefunden worden, sodaß die Inschrift jetzt vollständig ist. Bei dem großen Interesse derselben will ich nicht zögern, sie hier wenigstens die Abschrift mitzuteilen, an der nur die notwendigsten Angaben gefügt seien.

Es ist eine Stele von pentelischem Marmor, in zwei unregelmäßige Stücke zerbrochen, die beide in einer antiken Wasserleitung verbaut gefunden wurden. Näheres darüber wird das von uns vorbereitete Werk über Ägina enthalten. Die Stele ist oben vollständig, unten gebrochen, doch ist die Inschrift vollständig, sodaß noch unten freier Raum übrig ist. Die Schrift war bei der Auffindung mit einer dicken Schicht von Kalksinter bedeckt. Thiersch hat den Stein selbst mit großer Mühe gereinigt und die erste Abschrift hergestellt, die ich am Original noch abklatsch revidiert habe.

Die Stele gehört offenbar schon der attischen Zeit Äginas, gewiß aber noch dem fünften Jahrhundert an. Die Schrift ist nicht genau στοιχηδόν, die Buchstaben sind klein und sind sachlässig ausgehauen. Die Formen sind im wesentlichen die der ionischen Schrift der zweiten Hälfte des fünften Jahrhunderts, doch dient E noch für ε und ο für ω und ει. H dagegen dient der Bezeichnung der Aspiration. Sigma ist vierstrichig ξ = Ξ, χ = X, λ = Λ. Interpunktion ist nicht verwendet. Der Text lautet:

Θεοί

Ἐν τοῖ τες Μυίας Δημητέρ-
ος χαλκᾶ, λυχνιον χαλκοῦν λίν
κρατῆρ χάλκιν καὶ βάσις
τῆ κρατῆρος αὐδρα κανδ-
χαλκιν λίν ἄγαλμα στι τῆς
τραπέζες κορμάριον λίν
μικρον ὄγλιμα τῆς Μυίας
ἐν τοῖ Δικταιοδότεμος ἄγαλ-
μα τῆ Διονυσο λίν κερον-
ος αὐδρᾶ φίκον καὶ λίκνα
δι τανα νὶς τίπλος κερ-
νας αὐδρᾶ κίνες κλαν-
τα παρούν αὐδρῶν λίξ
βάθρο ξύλινο δυο μαρο
καρᾶ σχήνεα λυνία λο-
έτιον χαλκοῦν τετραμένο-
ν λίν πανάγρ[ι]ν χάλκε τετρα-
μένο μια νοτὶς ἐπιχάλκο
ε μία ἄσπὶς λευκὸ μία δέ-
ραξ χαλκοῦν καὶ κανδίκες
χάλκι μία φιάλαι χάλκαῖ
τρῖς τυρὸξ χαλκοῦν λί· δυο
χαλκᾶ δυο κερνιπτον αὐδρῶ-
ν λίν τάλαντος χάλκος λίν
ναύσται λυχνὸ τετ πλόδδα
περονται λείπον δυο αὐδρο
Ἐν τοῖ τες Δίξιλος λυχν
ιον χάλκον λίν Δυσιασ[τ]ρί
ο χαλκᾶ δυο τοῖτο Διονυσο
εστὶν τὸ ἕνο Θρόνος δέρ-
ξίλινος βάθρον Θρόνο λίθ-
ινον χάλκον μικρὸν ὄγκ-
μα Δίξιλος λίν ἄγαλ-
μον μικρὸν κορνι
αὐδρᾶι λιπαρὸν ἰγδο-
ἰκοντα καρχέσιον χαλκὸ-
ν μικρον λίν βαρὺξ χαλκὸν
λιῖ κανὶν λεκυθ μικ φιάλη
χαλκῆ τρὶς καὶ δέκα κερο-
νια περὶ καὶ τέτλας αὐδραῖ
λοκυθ κλαμα περονῶν
πέντε αὐδρα κρητὴρ ξυλί-
νε μὶν βάθρον μαρον
λὶν ξύλινον

In Z 4 ist κερρες ebenso wie in Z. 8 ὄγλιμα offenbar Verschreibung. In Z 31 sind die beiden κ ohne einander stehenden Buchstaben κ und Θ ist ἕνο Θρόνο verwechselt; auf dem Steine steht ενθρονον. In Z 30 steht ο statt Θ im Schlußworte, das ich gleiche Διονυσο lesen zu müssen. Die Auslassung des ν im χλαμυς statt χλάμυνα ist eher, da sie zweimal (Z. 13. 42) vorkommt, ebensowie in δοκιδίκες statt δοκιδίκες (Z. 21) schwerlich Verschreibung. Ganz konsequent weggelassen wird das Schlußsigma des Wortes τῆς, indem immer nur τῆ geschrieben ist. In Z 11 und 27 sind hr in Ligatur, also ⊟ geschrieben. λιπαρὸν in Z 16. 17 bedeutet offenbar ein Weerhbecken. πανάγρις in Z 18 wird erklärt durch Pollux X 165 als λεκανίδιον, es erhellt aus unserer Inschrift, daß dort nicht πανάγριδας, sondern πανάγριδα zu lesen ist*), πανάγρις war wohl die einzig richtige antike Form des Wortes, und es fragt sich wohl, ob nicht bei Hesych auch πανάγρα zu lesen und die Glosse an falsche Stelle geraten ist. — Die zwei ehernen Granatäpfel (Z 23) dürfen in dem Heiligtum dieser Vegetationsgöttinnen nicht befremden.

Die Inschrift lehrt, daß die Gottheiten die Herodot nach unserer Überlieferung Damia und Auxesia nennt, auf Ägina Mυια und Δικταιοδότεμος hießen. Ebenso hießen sie in Epidauros, von wo der Kult nach Ägina übertragen worden sein sollte, in einer epidaurischen Inschrift lauten die Namen Μοῖα und Αὐξησία, in einer anderen Μοῖα und Ἀσκησία (Blinkenberg, Nord. tidskr. f. Filol. 3 R. III. 1895, S. 166, Nr. 18 und 19); zu vergleichen ist auch der epidaurische Monatsname Αξεσιος oder Αξεσιος (Ἐφημ. ἀρχ. 1892. 69 fg.) und die bei Ἀξίεια einer wie alle die übrigen später epidaurischen Inschrift (Ἐφημ. ἀρχ. 1895. S. 23). Vgl. über den Namen des Damiehauses in Ermos, siehe Philol. suseann. ed. Lundström, 1896, p. 78 ff.

Die beiden Göttinnen hatten, wie die Inschrift zeigt, jede ihren getrennten Kultraum. Das aus Ölbaumholz geschnitzte heilige Bild, von dessen Herodot berichtet, stand natürlich nicht in dem Kreis dessen, was inventariiert ward, wohl aber sein Bild offenbar der Mυια, von Zypressenholz (Z. 7), das, was ebenfalls interessant ist, auf dem Tische in dem Naos der Mυια aufgestellt war. Dieser Tempel der Μοῖα hatte seinen eigenen Opisthodom, der hier wahrscheinlich, in dem er ein Bild des Dionysos enthielt, nach dem Kultus dieses. Eine schöne urkund-

*) Nach einer Mitteilung, die E. Bethe mir zu machen die Freundlichkeit hatte, liegt Pollux X in doppelter Überlieferung vor, die eine hat πανάγριδας, die andere πανάγριδα, beides sei gleich gut überliefert. Bemsterhuys entschied sich mit Rücksicht auf die Glosse bei Hesych πανάγρα ἀγγεῖον χαλκοῦν für πανάγρας.

Digitized by Google

liche Bestätigung der bei Herodot erwähnten Sitte der Lemnischen Frauen, πρέσνα, μίλητα jenen Göttinnen zu weihen bietet das Inventar, indem es sowohl im Tempel der Mut wie, in dem der Anuket viele solche πρέσνα aufzählt, unter denselben befanden sich an von Frauen gewohnten Peplos. Selbst Fragmente von solchen Nadeln zählt das Inventar auf, obwohl sie nicht aus edlem Metall, sondern nur aus Eisen bestanden. Daß übrigens Frauen in Heiligtümern weiblicher Gottheiten ihre Gewandnadeln weihten, war, wie die Funde lehren, eine in altgriechischer Zeit sehr verbreitete Sitte, zu deren Erklärung hier auf Ägina, wie der Herodotischen Legende natürlich nicht bedarf.

Das Inventar lehrt den Inhalt eines einfachen ländlichen Heiligtums kennen, in welchem sich kein einziges Stück von kostbarem Material, sondern nur Dinge von Holz, Bronze und Eisen befanden. Hoffentlich wird es der von mir geplanten Fortsetzung der Ausgrabungen auf Ägina gelingen, das Heiligtum wieder aufzufinden.

München, Nov. 1901. A. Furtwängler.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

A. Roemer, Homerische Gestalten und Gestaltungen. Erlangen und Leipzig, Deichert. 0,80 M.

E. Heerdegen, Über parenthetische Sätze und Satzverbindungen in der Kranzrede des Demosthenes. Erlangen und Leipzig, Deichert. 0,80 M.

Geburtshülfe und Gynäkologie bei Ärzten von Amida (Buch 16 der Sammlung). Deutsch übersetzt von M. Wegscheider. Berlin, J. Springer. 3 M.

A. Kalthoff, Die Philosophie der Griechen auf kulturgeschichtlicher Grundlage. Berlin, Schwetschke und Sohn. 2 M.

A. Harnack, Sokrates und die alte Kirche. Gießen, Ricker. 0,50 M.

Patrum apostolicorum opera — rec. O. de Gebhardt, A. Harnack, Th. Zahn. Editio quarta maior. Lipsiae, Hinrichs. 2 M.

E. Steinmeyer, Beiträge zur Entstehungsgeschichte des Cim. 18140. Erlangen und Leipzig, Deichert. 1 M. 50.

Fr. Kampers, Alexander der Große und die Idee des Weltimperiums in Prophetie und Sage. Freiburg i. Br., Herder. 3 M.

O. Seeck, Geschichte des Unterganges der antiken Welt. II. Berlin, Siemenroth & Troschel. 8 M.

P. Sallazzi, Sui prezzi in Egitto nell' età Tolemaica. Messina.

A. Flasch, Die sogen. Spinnerin in der Münchener Glyptothek. Erlangen und Leipzig, Deichert. 1 M. 50.

Com. N. und E. Lecaldano, Monumenta Pompeiana. 1. Lief. Neapel, in Kommission bei G. Hedeler, Leipz. 12 M.

H. Osthoff, Etymologische Parerga. I. Leipz., Hirzel. 8 M.

Anzeigen.

Neu! Verlag von George Westermann in Braunschweig Neu!
Durch jede Buchhandlung zu beziehen

Boccaccio-Funde

Stücke
aus der bislang verschollenen Bibliothek des Dichters
darunter von seiner Hand geschriebenes
Fremdes und Eigenes
ermittelt und erwiesen
von
Oskar Hecker

Mit 22 Tafeln in 21 Bogen gr. Oktav in Geheftet 20 M.

Das vorstehende Werk dürfte dazu bestimmt sein, in den gelehrten Kreisen Aufsehen zu erregen. Der Verfasser berichtet über den Bestand und die Schicksale der für damalige Zeit bedeutenden Bibliothek Boccaccios, die seit vier Jahrhunderten völlig verschollen war. Es ist ihm gelungen, ihre Spuren in der Heimatstadt des Dichters wieder aufzufinden, und seine Nachforschungen haben zu der Ermittelung einer Anzahl von Manuskripten geführt, die alle einmal in Boccaccios Besitz gewesen sind.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Die
Aussprache
des
Schrift-deutschen
von
Wilh. Viëtor,
Professor an der Universität Marburg.

Mit dem „Wörterverzeichnis für die deutsche Rechtschreibung zum Gebrauch in den preußischen Schulen" in phonetischer Umschrift, sowie phonetischen Texten.

Fünfte Auflage.
1901. 8 Bg. 8°. M. 1,50. Cart. M. 1,70.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend in jährlich 52 Wochennummern.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 5 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertionsanstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig

21. Jahrgang. 28. Dezember. 1901 № 52.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften nur auf weiteres an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland Leipzig, Briefe und Manuskripte an einen der beiden Herausgeber Prof. Dr. Ch. Belger Charlottenburg, Knesebeckstr. 5, oder Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen.	
M. Sheehan, De fide artis rhetoricae Isocrati tribuitae (Hämmer)	1601
Em. Aug. Wagner, Agatharchides und der mittlere Peripatos (Schmekel)	1603
Erwin Rohde, Der griechische Roman und seine Vorläufer. 2. A. (Haeberlin)	1610
Aug. Thiel, Iuvenalis graecissans sive de vocibus graecis apud Iuvenalem (Heraeus)	1612
R. Preiser, Zum Torso von Belvedere (Amelung)	1614
Heinrich Schäfer, Die äthiopische Königsinschrift des Berliner Museums, Regierungsbericht des Königs Nastasen als Gegners des Kambyses (Erman)	1615
R. Kobert, Beiträge zur Kenntnis der Giftspinnen (Bäbler-Bleich)	1622
GLOSSARIUM LATINO-ARABICUM ex unico qui exstat codice Leidensi undecimo saeculo in Hispania conscripto nunc primum editioni praefatione notisque instruxit tabulam phototypicam adiecit Chr. Fred. Seybold (Goetz)	1623
Auszüge aus Zeitschriften.	
Byzantinische Zeitschrift X (1901) H. 3—4	1625
Göttingisch gelehrte Anzeigen. No. 9. Sept.	1626
Litterarisches Centralblatt. No. 48	1626
Deutsche Litteraturzeitung. No. 48	1627
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 48	1627
Gymnasium. No. 21. 22	1627
Mitteilungen.	
Archaeologica varia. 1	1628
Neueingegangene Schriften	1631
Anzeigen	1633

Rezensionen und Anzeigen.

M. Sheehan De fide artis rhetoricae Isocrati tributae Dissertation Bonn 1901, C. Georgi 48 S. 8.

Angeregt durch G. Tinulins Behandlung (Hermes XXVII 1892 S. 11 ff.), Isokrates habe keine Rhetorik geschrieben, sammelt Verf. aus den Reden des Isokrates alle Stellen, welche von rednerischen Vorschriften handeln, unter übersichtlicher Gliederung nach Hauptgesichtspunkten. Die Gegenüberstellung der von Spengel, Συναγωγὴ τεχνῶν S. 155 f., beigebrachten Bruchstücke aus einer Rhetorik des Isokrates bei den alten Rhetoren und der aus den Reden desselben entnommenen rhetorischen Andeutungen ergiebt die Möglichkeit einer Isokratischen Rhetorik, aber Verf. entscheidet sich doch dafür, die überlieferten Bruchstücke seien aus der Συναγωγὴ τεχνῶν des Aristoteles geflossen, und die Rhetorik des Isokrates, wenn es überhaupt eine solche gegeben habe, sei durch Aristoteles verdrängt worden.

Diese Vermutung ist möglich, wenn auch nicht deshalb, weil Dionysius von Halikarnaß keine Rhetorik des Isokrates mit bestimmten Worten anführt — dies unterläßt er auch von anderen noch erhaltenen Werken —, sondern aus inneren Gründen und den nicht abzuweisenden Zweifeln Ciceros und Quintilians an der Echtheit der damals im Umlauf gewesenen Rhetorik des Isokrates.

Die Erörterung wird richtig aufgebaut und sachgemäß durchgeführt. Pseud. 51 wird an

Für die Jahres-Abonnenten ist dieser Nummer das dritte Quartal 1901 der **Bibliotheca philologica classica** beigefügt.

spitzfindig zwischen ἐπιφανείαν und ἐπιπεδείαν unterschieden. Unklar ist auch die Begriffsbestimmung von ἐπίδειξις als ornatus, quae ostentationis causa fit, et potest esse vel defensio vel encomium aliudve quodque genus, die angeführten Stellen weisen auf den Unterschied von ἐπιδεικτικόν und συμβουλευτικόν (d. h. προτρεπτικόν) hin, daß Isokrates ebensowenig wie Anaximenes (d. h. die Rhetorik an Alexander) drei Arten der Beredsamkeit kennt, ist bestimmt festzustellen. Mit Recht wird an einer anderen Stelle auf die Ähnlichkeit in den Theorien beider Rhetoren hingewiesen; diese hätte eingehender behandelt werden können. Die Namen von Beweistopen, die Verf. bei Isokrates aufzählt, sind wie manche andere nur zufällig gebraucht, nicht mit Rücksicht auf die Technik der Rede; warum sollte Isokrates die gerichtliche Beredsamkeit gering geachtet haben (S. 28)? Die epideiktische und die beratende Rede hat eben andere Ziele und daher ein anderes Verfahren. Nahe liegt endlich die Möglichkeit, daß die Bemerkungen der griechischen Rhetoren darüber aus den Reden des Isokrates oder aus den Theorien von Schülern derselben abgeleitet seien. Ein zwingender Beweis ist nach keiner Seite hin erbracht.

Würzburg C. Hammer

Em. Aug. Wagner, Agatharchides und der mittlere Peripatos. I. Wissenschaftliche Beilage zu dem Jahresbericht des Kgl. Realgymnasiums zu Annaberg. Ostern 1901 (Progr. No. 590). 57 S. 8.

Verhältnismäßig spärlich ist die Kenntnis des philosophischen Lebens in der peripatetischen Schule nach Aristoteles, sie wird immer spärlicher und droht in der Zeit nach Straton bis Andronicus von Rhodos fast ganz zu verschwinden. Jede Untersuchung betreff dieses Zeitraumes, des mittleren Peripatos, muß daher erwünscht sein, auch wenn sie weniger gut als die vorliegende ist.

Sie stellt zunächst die Lebenszeit des Agatharchides fest und entwickelt alsdann den Schulkampf gegen die Stoa. Was seine Lebenszeit betrifft, so stimmt Verf. wesentlich mit Wesselings Annahme gegen Christ überein, der ihn in seiner Litteraturgeschichte um 250 v. Chr. geboren und in hohem Alter gestorben sein läßt. Die verschiedensten Umstände der allgemeinen, der Litteratur- und Sprachgeschichte beweisen, daß er frühestens um 190 geboren ist und zwischen 115 und 105 sein letztes Werk verfaßt hat. Er ist danach ein Zeitgenosse des Kritolaos von Phaselis, mit dem er auch sachlich zusammen gehört. Wir müssen verzichten, hierauf näher einzugehen, doch gestehen, daß uns der Verf. Beweisführung überzeugt hat.

Den weitaus größten Raum nimmt die Darlegung des Schulkampfes gegen die Stoa ein. Die Darstellung folgt hier, wie begreiflich und natürlich, den Quellen und erörtert sie, eben darum aber geht der klare, sachliche Zusammenhang der Lehre des A. in der Fülle der einzelnen Lehren fast ganz unter, wenn auch Verf. sich bemüht, das Verwandte zusammen zu stellen. Wir werden also am besten über die Arbeit berichten, wenn wir im Anschluß an sie die Lehre des A. in den Grundzügen entwickeln.

A. hat sich an die Pneumalehre des Kritolaos im allgemeinen angeschlossen. Das Pneuma ist an die Stelle des Äthers bei Aristoteles getreten, aber wenn es auch in seiner Reinheit als letzte Hohlkugel außerhalb die irdische Welt umgiebt, so befindet es sich doch nicht bloß an dieser Stelle, verspreugte Reste sind auch innerhalb der Welt und wirken hier mehr oder weniger. Eine charakteristische Eigenschaft ist seine Stetigkeit, die es jedoch nur außerhalb der Lufthohlkugel und der Erde bewahrt. Diese Eigenschaft der Stetigkeit teilt es mit dem zweiten Grundstoff, dem Wasser. Darauf beruht wesentlich die Bedeutung, welche dieses Element bei ihm und überhaupt in der peripatetischen Schule einnimmt. Zu diesen beiden Grundstoffen treten die drei anderen, Erde, Luft und Feuer.

Im Anschluß an Empedokles idealisierte nun A. einerseits die beiden Grundelemente Pneuma und Wasser und andererseits Feuer und Erde mit dessen kosmischen Prinzipien Liebe und Haß, vermied aber die Annahme des periodischen Entstehens und Vergehens des Kosmos, wie es die Lehre seiner Schule von der Weltewigkeit mit sich brachte. Dies erreichte er dadurch, daß er die beiden kosmischen Paare des Empedokles durch das Dazwischentreten des Feuers und des Wassers unmöglich machte: jenes hält nach ihm das Pneuma von der ruhenden Erde fern, indem es sich mit ihm um sie dreht, dieses läßt die Luft entstehen, durch die die feindlichen Elemente getrennt und isoliert werden. Dadurch wird es verhindert, daß Gleiches zu Gleichem sich sammelt, und zugleich damit der Zustand, in dem Liebe und Haß absolut herrschend werden.

Digitized by Google

Damit war natürlich nicht jeder Wandel der Erdoberfläche und des Lebens auf ihr zurückgewiesen, im Gegenteil folgte auch hier A. der Lehre seiner Schule in der Annahme großer Katastrophen, die teils durch Fluten, teils durch große Hitze entstehen sollten nicht etwa zufällig, sondern gesetzmäßig und bedingt durch das Ineinanderwirken der Elemente und nicht zuletzt auch des versprengten Pneumas. Darum lehrte er, daß sie in gewissen bestimmten Zeitläufen sich ereigneten und zwar setzte er höchstwahrscheinlich die Länge solcher Perioden auf 18 000 Jahre fest, d. h. die Dauer einer durch die Präcession der Aequinoktien angezeigten Umdrehung des Nordpols.

Die alles gestaltenden Prinzipien gliedern sich nun wie bei Aristoteles in zwei Klassen, und damit ist der Dualismus in die metaphysisch geartete Physik des A. eingeführt. Dieser Dualismus der Physik ist zugleich ein theistischer Dualismus, der das Gegenstück zum pantheistischen Monismus der Stoa war, mit dem er in dem heftigsten Streite lag. In dem dualistischen Weltorganismus entsprechen den beiden Gottheiten Erde und Himmel (Pneuma) im Gebiet der Menschen die beiden Gebilde Volk und Herrscher (Könige, Gesetzgeber, Priester), im Gebiete der Tierwelt einerseits die Land- und Wassertiere, andererseits die Lufttiere (Vögel und Insekten). Wie natürlich zeigt sich dieser Dualismus weiterhin in der Psychologie und Ethik. Was zunächst die Psychologie betrifft, so tritt er uns in der Einteilung der Seele in einen vernünftigen und einen unvernünftigen Teil hier entgegen. Über die psychischen Vorgänge als solche erfahren wir nun nichts genaueres, umsoweniger aber über ihre Substanz. Wie alles in der Welt kann die Seele nur aus den Grundstoffen zusammengesetzt sein. A. stimmt hier nicht der Lehre des Kritolaos zu, daß der Menschengeist lediglich ein Ausfluß des Aristotelischen Äthers (= Pneuma) sei, vielmehr hält er ihn wesentlich für das Resultat äußerst mannigfaltiger Mischungsverhältnisse der vier Elemente, worin wir wohl sicher eine Einwirkung des Empedokles zu sehen haben. Der Anteil des Pneumas beim einzelnen Menschen erscheint wesentlich nur in der Herstellung des natürlichen Gleichgewichts und der symmetrischen Verhältens der Körperteilchen zu einander. Erst bei größerer Quantität, d. h. bei der Volksmasse, zeigt es sich schöpferisch thätig. Die Bedeutung der einzelnen Elemente für das Leben der Seele erfahren wir nur teilweise mit Bestimmtheit. Das Wasser ist als Träger der Stetigkeit in Natur- und Geistesleben das vermittelnde Moment zwischen der organischen und anorganischen Welt, es ist deshalb zunächst zur Fortpflanzung notwendig. Ferner bildet es den einen Teil der unvernünftigen Seele, das αἰσθητικὸν μέρος, und ermöglicht jegliche Wahrnehmung, den anderen Teil, das ἐπιθυμητικόν, bildet die Erde. Die Luft ist demnach, wie wir schließen müssen, das Substrat des zwischen der vernunftbegabten und vernunftlosen Seele befindlichen Nahrungsstoffes (θρεπτικόν). Als Sitz der vernunftbegabten Seele bleiben danach die beiden höchsten Elemente Feuer und Pneuma übrig.

Der Dualismus zeigt sich ferner, wie gesagt, in der Ethik. Aristoteles hatte dem geschriebenen Gesetz als dem νόμος ἴδιος den Gemeingeist des Volkes oder den νόμος κοινός gegenüber gestellt. Das erstere umfaßte das ἐπιεικές und den νόμος ἄγραφος. Gegen diese Einteilung trat die Stoa auf, welche den νόμος κοινός an die Spitze stellte, dagegen wiederum die peripatetische Schule, welche das ἐπιεικὲς in den Vordergrund rückte. Aus diesem Streite ging im Peripatos die Unterscheidung eines mehr persönlichen und eines mehr göttlichen Naturrechts hervor. Bestimmend war dabei die Zugehörigkeit oder Nichtzugehörigkeit zu einem der herrschenden Stände. In diesen (Könige, Priester u. s. w. oder das Volk als Ganzes) entwickelten sich die mehr universellen göttlichen Überzeugungen (ὑπολήψεις), in den anderen die individuellen διαλήψεις. Da die Kreise, in denen die ὑπολήψεις entstehen, in enge Verbindung gebracht werden, so entwickelte sich hieraus die Lehre vom Gemeinschaftsleben (κοινὸς βίος) als Grundlage der peripatetischen Ethik. Im Zusammenhang mit diesen Prinzipien schreibt A. die Tugenden der Gerechtigkeit und Milde den herrschenden Ständen zu als den Ständen, welchen das göttliche Pneuma entspricht, dagegen lehnte er es ab, ganzen Völkern diese Tugenden beizulegen, wie die Stoiker thaten, z. B. inbetreff der Skythen. Nur bis zu einem gewissen Grade können sie auf das Volk übertragen werden, wenn es Gottesfurcht und Achtung vor den Gesetzen hat. Die Gerechtigkeit gegen die Götter zeigt sich darin, daß der Mensch ihren Willen erforscht, was Sache der Mantik ist, und ihn entsprechend handelt.

Soviel über die Prinzipien des A. und ihre allgemeine Wirkungsweise. Ihr Dualismus ist dem stoischen Monismus entgegengesetzt, und es

Digitized by Google

bedarf kaum des besonderen Hinweises, daß um so der Schulkampf heftig entbrannte. Klarer noch erkennen wir diesen Kampf inbetreff aller Besonderungen, die uns jenen hervorgehen. Denn es liegt im Begriff der Prinzipien als solcher, daß schlechthin alle Vorgänge in Natur- und Menschendasein durch sie bestimmt sind. Ein fast durchgängiger Gegensatz in der Erklärung der Thatsachen mußte die Folge sein. Dieser findet noch allgemein in der Methode der Erklärung selbst statt. Die Stoiker suchten es die Erklärung der Thatsachen auf ihre Qualitäten zurückzuführen, A. dagegen auf Größenverhältnisse also Quantitäten, wobei er sicher oft viel zu weit ging. Diese Bevorzugung der Kategorie der Quantität beruht wohl mehr auf seiner durch seinen Anschluß an Empedokles mitbedingten Lehre von den Mischungsverhältnissen der Elemente. Wir gehen nun auch hier im Gebiet der Erklärung der Thatsachen einen kurzen, orientierenden Überblick.

Es war der Kampf gegen die stoische Pneumalehre und deren Verwertung in der Erklärung der Naturthatsachen, der den A. mitveranlaßte, die teilweise Dishomogenität des Pneumas zu lehren und die Kontinuierlichkeit zugleich auf das Wasser zu übertragen. Die Erscheinungen des Fixsternhimmels und der Planeten waren ohne durch die Fernwirkung des kontinuierlichen Wassers nicht erklärbar. Deshalb bemühte sich A., zu zeigen, daß die Himmelserscheinungen in manchen Erdstrichen nicht vollständig stetig seien, und diesen Thatbestand dadurch zu erklären, daß die Elemente des Wassers und des Feuers anormal über ihnen verteilt seien, z. B. über dem ostafrikanischen Seengebiet. Diese Annahme der anormalen Verteilung der Elemente führte ihn zu der Annahme von Riegen (z. B. Pneumariegen) und Maxima und Minima des Pneumas, des Feuers, des Wassers u. s. w. Damit verband sich dann leicht die Annahme der Herrschaft der „Liebe“ in den gemäßigten und des „Hasses“ in den kalten Zonen. Aus dem Zusammenwirken der verschiedenen Maxima und Minima und den normalen Verteilungen der Elemente ließ er die verschiedene Gestaltung der Erdoberfläche und der in den verschiedenen Gegenden stattfindenden Phänomene bedingt sein. So erklärte sich nicht nur die allgemeine Verteilung des Landes nach den verschiedenen Himmelsrichtungen — er setzte mit seiner Schule den Südpunkt des Landes in Asien 10° südlicher als die Südspitze Afrikas, was die Stoiker zur Bestimmung des nördlichsten Punktes der Erde antrieb —, sondern auch die physische Beschaffenheit der verschiedenen Gegenden und die Verschiedenheit ihres Klimas und ihre meteorologischen Phänomene. Ein spezielles, geologisch-mineralogisches Problem bildete hierbei das Entstehen der Anomalien im Marmor sowie das der Edelsteine und Krystalle mit ihren verschiedenartigen Farbenerscheinungen, ihrem Dichroismus, Polychroismus und Asterismus. Die Antwort kann natürlich nur den obigen Prinzipien gemäß sein. Als die irdische Luft noch nicht vorhanden war, bildete das mit dem Feuer der Sonne vereinigte Pneuma aus reinem Wasser Edelsteine oder Krystalle. Ihre bunte Färbung wurde durch die Ausstrahlung des — in der irdischen Sphäre zurückgebliebenen — Pneumas hervorgerufen, während gewisse Edelsteine allerdings schon durch die Sonne ihre goldgelbe Farbe erhalten sollten. Die physikalische Geographie der Gegner ließ er mit bestimmten Einschränkungen für die Tiergeographie gelten, in der Ozeanfrage jedoch verhielt er sich gegen sie ablehnend. Das Entstehen der Nilschwelle wie überhaupt das der Flüsse, inbetreff deren Poseidonius später die Grundwassertheorie aufstellte, führte A. vorzugsweise auf die Wirkung des dishomogenen Pneumas zurück.

Der antiken Anschauung gemäß betrachtet A. den Menschen lediglich als einen Teil des Kosmos, er muß daher aus denselben Grundbestandteilen zusammengesetzt sein wie dieser, wie schon oben gezeigt ist. So müssen auch sämtliche Lebensvorgänge auf gleiche Weise d. h. aus dem gegenseitigen Wirken der Prinzipien, erklärt werden. Das geschieht denn auch, wobei sich A. wesentlich an die Physiologie des Herophilos anschließt. Diese Erklärungsweise dehnt er auch auf die Erscheinung des Traumlebens aus, wobei er jedoch in der Bewertung in gewisser Weise von dem berühmten Mediziner abwich.

Natürlich mußte sich seine philosophische Auffassung auch in seiner Geschichtsschreibung mehrfach geltend machen, wie das Gleiche auch bei den Gegnern der Fall war. Dies sehen wir nicht nur in seiner Geschichte der Saken-Skythen, sondern überall, besonders aber in seiner Auffassung der Äthiopen und Ägypter. Wie einerseits die Skythen und andererseits die Römer für die Geschichtsphilosophie der Stoiker und des stoisierenden Polybius typisch sind, so sind es jene für A. Die Geschichtsphilosophie, die

Google

er von diesen Völkern abstrahiert, steht daher im Gegensatz zu der stoischen. A läßt sich nicht vom anfänglichen Herdenleben aus das Königtum entwickeln, sondern läßt auf die ursprüngliche Götterherrschaft die Herrschaft der Priester folgen. Er faßt ferner als erste Form des Königtums nicht die Erbmonarchie, sondern die Wahlmonarchie. Er bestreitet die Theorie vom Kreislauf der Verfassungen. Die Aristokratie und Demokratie erkennt er nur für gewissen Zeiten und Völker der Erde als berechtigt an, z. B. damals für gewisse Gegenden Indiens, in denen die Kasten fortbestanden.

Diese Vorliebe für Ägypten und die Umgegend war schließlich auch bestimmend für seine geschichtliche Religionsphilosophie. Gegen die allegorisierende Mythendeutung der Stoiker, die den Götterglauben nicht psychologisch, sondern zumeist naturwissenschaftlich erklärten, betonte er den psychologischen Ursprung des Götterglaubens und ließ ihn, wie zugleich damit die Verehrung der Götter, aus Ägypten bezw. seiner Umgegend entstanden und verbreitet sein. Gleichwohl suchte er die zu mager erscheinende ägyptische Theologie durch Zusätze aus der griechischen Philosophie und dem Buddhismus zu bereichern.

A ist nach allem kein sehr hervorragender aber ein anregender Denker seiner Zeit gewesen, der kräftig die Lehre des Peripatos gegen die Stoa und die Skepsis zu vertreten wußte. Dadurch hat er auch für die Folgezeit seine Wirkung und Bedeutung, die Verf. etwas zu überschätzen scheint. Seinen Kampf gegen die Stoa deckt uns Verf. in der vorliegenden Arbeit auf, und sind auch nicht alle Kombinationen gleich beweiskräftig, was er auch selbst ergiebt, so sind sie doch stets wert, berücksichtigt zu werden. Die Arbeit liefert uns einen erfreulichen Bereicherung unserer Kenntnis des geistigen Lebens jener Zeit. Ihren zweiten Teil, den Kampf des A gegen die Akademie, haben wir noch zu erwarten.

Greifswald A. Schmekel.

Erwin Rohde Der griechische Roman und seine Vorläufer. Zweite durch Zusätze aus dem Handexemplar des Verfassers und durch den Vortrag über griechische Novellistik vermehrte Auflage. Leipzig 1900, Breitkopf und Härtel. XIX. 611 S. 8. 14 M.

Bei Rohdes berühmtem Standard Work habe ich mich, so oft ich es zuerst fand, des Eindruckes niemals erwehren können, daß es zu denjenigen Büchern gehört, die mehr gelobt als gelesen werden und. Nur dadurch scheint es mir erklärlich, daß es fast 25 Jahre gedauert hat, bis sich das Bedürfnis nach einer neuen Auflage einstellte. Darf da ein Referent auch die Hoffnung hegen, den Inhalt des Werkes als bekannt voraussetzen? Wir wenigstens wagen es nicht, fordern vielmehr nachdrücklich dazu auf, dasselbe von Anfang bis zu Ende durchzulesen oder gründlich durchzuarbeiten. Schmunzelnde flüchtige Lektüre kommt dabei auf ihre Kosten. Was Rohde hier schreibt, ist geradezu Poesie, eine Reihe der feinsinnigsten Beobachtungen durchzieht das Ganze. Um von dem Werte für Philologen gar nicht zu reden: jeder, der sich auf irgend einem Gebiete der Weltlitteratur, als Kulturhistoriker u. dgl. beschäftigt, wird für seine eigenen Studienzwecke mehr als etwas finden, besonders werden die Orientalisten imstande sein, zahlreiche Anklänge an indische, arabische u. a. Erzählungen in dem von R. gesammelten Stoffe nachzuweisen, daraus Anregungen zum Weiterforschen und zur Ergänzung des Gesamtbildes zu schöpfen. Daß R. bis auf Boccaccio herabgeht, mag nur nebenbei erwähnt werden.

Mit dieser zweiten, von Fritz Schöll besorgten Ausgabe ist es nun eine eigene Sache. So erwünscht und notwendig auch eine Umarbeitung in einzelnen Teilen und vor allem eine selbständige Ergänzung des Materials durch neuen Funde und eingehende Berücksichtigung der später hinzugekommenen Litteratur gewesen wäre, es hat nicht sein sollen, es ist dasselbe Buch wie früher geblieben, also ein echter Rohde. Denn die vielen, wenn auch recht knappen Zusätze, die Schöll gewissenhaft nachgetragen hat, bieten nur neue Zitate, was Rohde noch dabei gedacht hat, erfahren wir sehr selten und dann allerdings in recht kräftigen Ausdrücken, leider ohne eingehendere Begründung seiner Ansicht oder sachlicher Widerlegung abweichender. Schwerlich hat sich Schöll den Mut zugetraut, eine selbständige Umarbeitung oder Einarbeitung des Neuen vorzunehmen, wie es

Digitized by Google

R. sicher gethan hätte, ohne die Grundlage seines Werkes zu verändern, mochte sich wohl auch nicht für kompetent genug halten, auf dem Gesamtgebiete des griechischen Romans ein eigenes Wort mitzusprechen. Der einzige, den Ref. für berufen halten möchte, wenigstens über die Vorläufer des Romans in der Alexandrinerzeit uns etwas Selbständiges und Neues mitzuteilen, dem R. selbst seinerzeit (S. 10) eindringliche Sorgfalt und genaueste Kenntnis nachgerühmt hat, Carl Dilthey, scheint sich seitdem anderen Forschungen zugewendet zu haben. Dessen Buch „De Callimachi Cydippe“ (1886 erschienen und noch nicht überholt oder veraltet!), ein Muster methodischer Darlegung ist es gewesen, in dem, nach Rohdes eigenen Worten (S. 145 bezw. 154), zum ersten Male die vielfältigen Übereinstimmungen älterer und jüngerer Erotiker, wie sie auch ältere Gelehrte in umfänglichen Sammlungen von „Parallelstellen“ hervorgehoben hatten, unter den richtigen und einzig fruchtbringenden Gesichtspunkt gerückt worden sind, aus welchem dergleichen Übereinstimmungen einen thatsächlichen historischen Zusammenhang der Technik erotischer Schilderung bei hellenistischen Poeten und den Dichtern der prosaischen Liebesromane erkennen lassen. — Daß weder von solcher Seite, noch von Rohde selbst zu seinen Lebzeiten der griechische Roman von neuem bearbeitet worden ist, ist zu bedauern, läßt sich aber nicht mehr ändern. Nehmen wir also das Gebotene mit Dank an! Die Revision des Textes ist so korrekt ausgefallen, daß Ref. nur einen einzigen Druckfehler (S. 84 Anm. Z. 15 v. u.) nachzuweisen vermag. Die Seitenzahlen der ersten Ausgabe sind, wie billig, am Rande hinzugefügt, das Register verstärkt worden. Der anhangsweise (S. 578 ff.) abgedruckte Vortrag „Über griechische Novellendichtung und ihren Zusammenhang mit dem Orient“, den R. in erweiterter Gestalt schon früher aufzunehmen beabsichtigte, schließlich jedoch fortließ, stammt aus den Verhandlungen der XXX. Philologen-Versammlung zu Rostock im Jahre 1875. — Nach dem Gesagten ergiebt sich, daß auch die alte Viergliederung des Werkes dieselbe geblieben ist: I. Die erotische Erzählung der hellenistischen Dichter. II. Ethnographische Utopien, Fabeln und Romane. III. Die griechische Sophistik der Kaiserzeit. IV. Die einzelnen sophistischen Liebesromane. Das sei zur Orientierung für diejenigen Philologen hinzugefügt, welche bisher keine Gelegenheit gehabt haben, die erste Auflage einzusehen. Eins vermisse ich. Vor fünf Jahren erschienen fünf Vorträge über den griechischen Roman von Ed. Schwartz (Berlin 1896). Gewiß hätten außer uns noch andere es gern gesehen, wenn R. sich irgendwo zu diesem Buche geäußert hätte. So aber fand ich nirgends auch nur die geringste Andeutung im „Griechischen Roman“ darüber, wie R. sich zu Schwartz gestellt hat oder gestellt haben würde. Man kann kaum annehmen, daß R. darum stillschweigend vorübergegangen wäre, und daß dem Herausgeber Schnell die Stellung oder das Urteil seines Kollegen darüber unbekannt geblieben ist. — Ein paar Nachträge zur Chronologie der Alexandrinerzeit, zur Stellung des Kallimachos u. a. muß Ref. unterdrücken, da er nicht weiß, wieweit R. selbst sich den neueren Forschungen auf jenem Gebiete angeschlossen hat. Wir müssen sein Werk eben nehmen, wie es ist.

Kurz, wenn es auch unser Wunsch, daß dem „Griechischen Roman“ das Schicksal der „Psyche“ beschieden sein möge, die in kürzester Zeit zwei Auflagen erlebt durfte, arg pari festum kommt und leider nicht mehr erfüllbar ist, so darf man, wenn nicht die bestimmte Erwartung, so doch wenigstens die Hoffnung aussprechen, daß sich würdige Nachfolger finden mögen, die fähig sind, Rohdes Spuren zu folgen, in seinem Geiste weiter zu arbeiten und dadurch uns reife Früchte auf dem Felde der griechischen Roman- und Novellistikforschung zu bescheren.

Göttingen. C. Haeberlin.

Aug. Thiel, Iuvenalis graecissans sive de vocibus graecis apud Iuvenalem. Vratislaviae 1901, Preuss et Juenger. X, 162 S. 8.

Nach einer Übersicht über frühere Arbeiten erklärt Verf. in etwas knapper Ausführung den ihm vorschwebenden Plan, an einem Schriftsteller festzustellen zu wollen nicht nur die Zahl der aus dem Griechischen stammenden Entlehnungen, sondern auch den Ursprung dieser Worte, sei es aus dem sermo cotidianus, der Litteratur oder aus sonstigen Quellen, den Unterschied ihrer Bedeutung zu früheren und späteren Schriftstellern und die Absicht, die bei ihrer Anwendung vorgeschwebt hat. Verf. will also ihre Geschichte geben. Freilich eine Behandlung des gesamten Bestandes in dieser Weise wäre eine weitläufige und für die Mehrzahl nicht einmal lohnende Arbeit gewesen. Mit Recht führt daher Th. seine

Absicht nur für eine Reihe der seltneren und bezeichnendsten Worte aus, hier in voller Ausführlichkeit, die ein auch die Inschriften (zu *Pecus* vgl noch CIL VI 25110) und Glosse berücksichtigen läßt und die an to den Stand setzt, manches bestimmter zu fassen und richtiger zu deuten. Für die große Masse beschränkt m sich auf Aufzählung und eine allerdings bis ins einzelne gehende Registrierung. Es sind das meist ganz geläufige Worte, für die das Latein keine eigene Bezeichnung hat, wie für Tiere, Pflanzen, Namen der Geographie, des Mythos, der Geschichte, oder solche, bei denen der fremde Ursprung kaum noch im Bewußtsein kommt, oder andere, die zumal die Dichter bereits zum Gemeingut mindestens der gebildeten Stände gemacht hatten. Neugeschaffen hat Juvenal und zwar von bekanntem Stamm, von Appellativen *ceromaticus* und *petasunculus*, von Eigennamen nur *Stoicidas*, andere, die sich nur oder zuerst bei ihm finden, wie *anabathra*, *cerampelinae*, *chirosmos*, sind doch wohl der Sprache seiner Zeit entlehnt; einzelne, wie *trechedipna*, gebraucht er in eigenem Sinne. Es ist bezeichnend, daß die große Mehrzahl dieser Bildungen (S 17 ff 105 ff) sich in den Gedichten I—VII findet, wo der lebhaftere Impuls den Dichter auch freier und kühner mit dem Ausdruck schalten läßt, die späteren Satiren haben dafür die Fülle der aus Schule und Lektüre nur zu bekannten Entlehnungen, besonders von Eigennamen.

Juvenal verbindet aber mit der Wahl, zumal der seltneren Worte, auch eine bestimmte Absicht, wenn man sich auch hüten muß, diese Beobachtung zu sehr auf die Spitze zu treiben. Selten einem flüchtigen Beobachter kann es kaum entgehen, was in der heftigen Invektive der dritten Satire gegen die *Graeca urbs* die griechischen Ausdrücke und Bilder sich drängen, daß hier die seltenen oder gar sonst nicht mehr nachweisbaren Worte *ceromaticus*, *miceterium*, *trechedipna*, *endromis* nicht ohne Grund gewählt sind, daß die Beschäftigungen, in denen der *Graeculus exercens* sich Meister fühlt, fast sämtlich auch mit griechischen Worten wiedergegeben werden. Aber sonst doch interessant, in den Zusammenstellungen des Verfassers zu sehen, wie alle die wirklichen oder doch vom Dichter angenommenen Beeinflussungen Roms durch Griechenland, in gutes wie in bedenkliches Dingen, mit einer Fülle von griechischen Wendungen, u T mit direkten, auch wohl parodierten Zitaten, charakterisiert werden, wie dann die *paropsis* an die Stelle der *lanx*, der *artopta* an die Stelle des *pistor* sich setzt wie *papaverum* für das gewöhnliche *tibum*, *thorax* für *lorica*, *cybelus* für *insanus* eintritt, wie auch *furor* in *oestrus*, *dementia* in *phrenesis* verwandelt, kurz, wie denn durch derartige deutliche Lehnworte der Satiriker seinen Farben ein besonderes Licht aufsetzt. Wenn er aber auch nur Erbhof des gelehrten Scheins, und um den Stil zu heben und zu verbrämen, griechische Worte heranzieht, so ist das gewissermaßen Ironie seiner Manier, denn auch da mit dem Verf. die tiefere Absicht des Spottes finden zu wollen geht kaum überall an.

Sehr nutzbringliche, fast bis zur Unübersichtlichkeit genaue Tabellen über die Zahl der griechischen Worte, ihre Verteilung auf die einzelnen Satiren und Satirengruppen auf je hundert Verse, über das Verhältnis zu ihrem Vorkommen in den Briefen und Satiren bei Horaz, der natürlich weit zurücksteht, und Persius, der bedeutend näher rückt, über die griechischen Endungen der Wörter bei den verschiedenen Satirikern schließen die gründliche Arbeit, die das gewählte Thema nach mannigfachen Seiten hin erschöpft und sich zugleich weiteres Geschätspunkten nicht verschlossen hat.

Münster i. W. **Carl Hosius.**

B. Freiser, Zum Torso von Belvedere. Wissenschaftliche Beilage zum Jahresbericht über das fürstliche Gymnasium. Gera 1901. 20 S. mit 1 Taf.

Sieht man die lange Reihe der Vorschläge zur Ergänzung des Torso vom Belvedere durch, so kann man sich kaum eines Gefühls unwilliger Verwunderung darüber erwehren, daß in den meisten Fällen die Lösung dieses schwierigen und darum nur umso reizvolleren Problems in einer Weise in Angriff genommen worden ist, die sich nur durch die Verkennung der Hauptschwierigkeit erklären und entschuldigen läßt. Die gewissenhafte Beobachtung und Anwendung des ganzen anatomischen Details, die bei einer derartigen Aufgabe die erste Hauptsache hätte sein müssen, findet sich bisher nur in drei Bearbeitungen des Themas: in der des Anatomen Hasse, in der Sccrschen und der vorliegenden. Wenn auch diese drei nicht zu genügendem Resultat gelangt sind, so liegt der Grund darin, daß dem Anatomen der archäologische, dem

Digitized by Google

Archäologen der anatomische, allen denen aber der nötige künstlerische Beirat gefehlt hat. Gelegentliche Erkundigung hilft hier nichts. Ist eine Lösung des Problems möglich, so kann sie nur durch das Zusammenarbeiten eines Anatomen, Archäologen und Künstlers erreicht werden und zwar mit Hilfe eines vorzüglichen Modells. Man verschanze sich nicht, wie es auch der Verfasser der vorliegenden Schrift gelegentlich tut, hinter Brunns Abschätzung der Muskelbildung am Torso, man halte dagegen die Äußerungen des Künstlers v. d. Launitz und des Anatomen Hasse, bedenke aber vor allem, daß Brunn selbst gesagt hat „Alle Massen sind an der richtigen Stelle und in den richtigen Verhältnissen angegeben“. Nur vermißt er die Schärfe in der Abgrenzung und die elastische Spannung, wie wir sie an den Skulpturen des Parthenon finden.

Pr. geht methodisch durchaus richtig vor, er unterläßt zunächst jeden Deutungsversuch und konstatiert im Beginn den Erhaltungszustand, woran die für die Wiederherstellung wichtigen Verletzungen und Spuren. Natürlich streicht er da die auch Hasse vorhandene Einsenkung auf dem rechten Oberschenkel, wo die Hasse den rahten Eilebogen eingepaßt hatte, sie existiert am Originale nicht. Ebenso aber hat Pr. recht, wenn er das Vorhandensein eines Stützenrestes, den Sauer ebenfalls angenommen hat, leugnet. Die Oberfläche ist an jener Stelle so zerstört, daß man nicht mehr angeben kann, ob hier ehemals ein Ansatz oder eine Stütze gewesen sei oder nicht. Daß der Fellkopf — das Fell einmal Pr. im Anschluß an Hasse und Sauer zweifellos mit Recht als Pantherfell — als Unterlage für einen aufgestellten Gegenstand gedient habe, wie Robert angenommen hat, ist wahrscheinlich nach der absichtlichen Art, wie er vom Künstler auf den Schenkel gelegt ist (schon richtig von Petersen empfunden), doch hat Pr. recht, wenn er behauptet, aus der Art der Verletzung lasse sich nichts schließen. Ob die Bruchstelle am linken Oberschenkel außen von einer Keule herrührt, ist zum mindesten zweifelhaft, horchmen wir die Stärke der Keule nach der oberen Breite des Ansatzes, so würde sich für das untere Ende ein ganz gewaltiges Umfang ergeben, und verlängern wir diese Keule noch so stark, wie in Preisers Ergänzung geschehen ist, so würde daraus eine Waffe werden, die man unmöglich noch Podium nennen kann, wie Pr. will.

Auf die Beobachtung eines Bruchrandes in der rechten Kniekehle gründet der Verf seine Annahme, der rechte Fuß wäre zurückgezogen gewesen und habe den Boden nur mit dem Vorderballen berührt, die Wade habe sich an den Oberschenkel gedrückt. Pr hat dabei die Muskulatur des Oberschenkels, die besonders an der Außenseite sehr deutlich ist und für die Stellung des Unterschenkels Aufschluß gibt, nicht genügend beachtet. Hier tritt dicht am Knie die Sehne des zweiköpfigen Schenkelmuskels stark hervor, sodaß auch darüber eine flache Rinne bildet, das geschieht nur, wenn der Fuß mit ganzer Sohle fest auf den Boden gesetzt wird, während die Sehne bei der von Pr angenommenen Stellung vollkommen verschwindet (vgl Kollmann, Plastische Anatomie S 448 Fig 137, Hariß, Lehrbuch der plast. Anatomie II p 160 Fig. 81). Hervorkommt, daß auf den beiden ältesten Abbildungen des Torso, von denen die eine beide Unterschenkel, die andere der rechte gibt, beide den rechten Unterschenkel in der angegebenen Haltung darstellen.

Mit seiner Ergänzung des rechten Beines fällt aber ein besonders wichtiger Grund für Preisers ganze Auffassung der Figur, nach der sie in einer momentanen Bewegung, einem plötzlichen Aufschnellen anhielte. Die Haltung der Unterschenkel, wie wir sie voraussetzen müssen — der linke wird von Pr richtig im Einklang mit Hasse, Sauer und der ältesten Abbildung ergänzt —, spricht dagegen. Dafür ist auch Preisers zweiter Hauptgrund nicht zu verwenden, daß nämlich die Glutäen eng gegeneinandergedrückt sind und das Gesäuch nicht bis auf den Sitz herabhängt, wie das z. B. beim Ares Ludovisi der Fall ist, wo sich denn auch die Glutäen auf dem Sitze ausbreiten. Hätte aber Pr den Myronischen Herakles Altemps (Kalkmann, 53. Berl. Winckelmannsprogr. T. I) oder die Wiederholungen des Heraklas epitrapezios für diesen Punkt verglichen (Gazette archéologique 1885 Pl 7/8), so würde er dort die betreffenden Teile mit denen am Torso genau übereinstimmend gefunden haben, und in beiden Fällen kann von momentanem Auffahren vom Sitz nicht die Rede sein. Die Anspannung der Sitzorgane spricht nur für die gewaltige frische Kraft, die sich trotz des Sitzens auch in allen anderen Teilen des mächtigen Körpers fühlbar macht.

Sorgfältiger hat Pr die Muskulatur der Schultern und Armstumpfe studiert und hier vor allem einen Punkt zur Evidenz gebracht, die Verdrehung der rechten Achselhöhle ist soweit erhalten, daß man mit Bestimmtheit sagen kann

ein Übergreifen des rechten Armes nach der linken Seite hat nicht stattgefunden. Der glatte faltenlose Rand verträgt sich schon nicht einmal mit der Hasseschen Ergänzung (vgl dazu die Achselhöhle bei Hollmann, Plastische Anatomie Fig 111) ganz und gar nicht, aber mit denen Petersens, Sauers und Roberts. Pr läßt nun den Unterarm auf dem rechten Oberschenkel ruhen, eine nicht wahrscheinliche Annahme, denn wenn auch der Zustand der Oberfläche am Oberschenkel kein unumstößliches Urteil gestattet, so könnte doch nur ein kleiner Ansatz ganz verschwunden sein, ein großes, breites Stück Marmor, wie ein Unterarm, müßte seine Spuren hinterlassen haben. Endgültig kann auch diese Frage nur mit Hülfe eines Modells und unter genauer Beobachtung der Schultermuskulatur gelöst werden. Den hohen Arm läßt Pr wagerecht ausgestreckt, den Oberarm etwas nach rückwärts geschoben, den Unterarm in spitzem Winkel vorgehogen sein, die Hand hielt noch ihm das Oberende des „Pedum". Bei dieser Stellung scheint mir nicht genügend beobachtet, daß der breite Rückenmuskel sich an dieser Seite ziemlich stark verdrängt, ich würde danach wenigstens ein leichtes Vorgreifen des Oberarmes für wahrscheinlicher halten. Die Haltung des Kopfes ist durch den Halsansatz gesichert und vom Verf richtig angegeben worden.

Nach alledem kann man nicht zugestehen, daß Preuners Untersuchung des anatomischen Details, mit so redlichem Bemühen und so methodischer Aufrichtigkeit sie auch geführt ist, genügend feste Punkte geliefert hätte, um von ihnen aus zu einer sicheren Ergänzung des Ganzen zu gelangen. Der Wechselbalg, der uns auf der beigegebenen Tafel vorgeführt wird, kann gewiß nicht zur Empfehlung des neuen Vorschlages dienen. Ist die Deutung auf Polyphem so sicher, wie es Pr annimmt? Herakles war zweifellos nicht dargestellt, aber die Noblesse in der formellen Durchbildung scheint auch mir zu stark gegen den Kyklopen zu sprechen. Was sonst? Darüber auch nur eine Vermutung zu äußern, halte ich für falsch, solange nicht die notwendigste Vorarbeit auf die von mir oben angegebene Weise erledigt ist.

Trotzdem also das Endresultat der Preunerschen Schrift für verfehlt gelten muß, sei nochmals betont, daß sie, dank der vernünftigen Methode, die darin befolgt ist, zu den wenigen gehört, die man auch später nicht wird übersehen dürfen. Litteratur und Monumente sind von dem Verfasser in reichlichem Maße ausgenutzt — doppelt anerkennenswert bei einem Manne, der durch seinen Beruf den archäologischen Studien ferngerückt ist.

Rom W. Amelung

Heinrich Schäfer, Die äthiopische Königsinschrift des Berliner Museums. Regierungsbericht des Königs Nastesen des Gegners des Kambyses, neu herausgegeben und erklärt. Leipzig 1901, Hinrichs. VI 130 S. fol. mit 4 Tafeln.

Als Lepsius zu Beginn der vierziger Jahre Nubien mit der preußischen Expedition besuchte, gewährte ihm das Trümmerfeld des alten Napata am Gebel Barkal eine geringere Ausbeute von Altertümern, als man es von dem größten Heiligtume des alten Äthiopiens hätte erwarten sollen. Der große Schatz, den der dortige Boden für die Geschichte des Altertums barg, blieb Lepsius noch verborgen: die Siegesinschriften der Äthiopenkönige sind erst (wie dies jetzt der Verf nachweist) einige Jahre später von Einheimischen gefunden worden. Diese hatten wenigstens soviel Interesse an ihrem Funde, daß sie ihn möglichst vorteilhaft zu Geld zu machen suchten. Das war freilich nicht so leicht, denn diese mußten diese gewaltigen Blöcke über alle Stromschnellen herüber nach Kairo transportiert werden. Gleich der erste Versuch mißlang, und die Stele des Königs Nastesen, die sie dazu gewählt hatten, gelangte nur bis Dongola. Und nun ließen sie die anderen Stelen, darunter das berühmte Denkmal des Pianchi, am Fundorte liegen, wo sie 1863 aufs neue entdeckt und durch Mariette für die Wissenschaft gerettet wurden.

Noch ungleich später sollte jene Stele, die die Entdecker bis Dongola transportiert hatten, an eine sichere Stätte gelangen. Zwar hatte sie Graf Wilhelm von Schleffen im Jahre 1853 auf der Mudirije von Dongola liegen gesehen und von Abbas Pascha erwirkt, daß der Stein Friedrich Wilhelm IV. zum Geschenk gemacht werde. Aber damit war das Denkmal noch nicht in Berlin, und es bedurfte noch endloser Verhandlungen und Mühen, ja zuletzt noch des persönlichen Eingreifens des damaligen Kronprinzen, um den Stein achtzehn Jahre später (1871) nach Berlin gelangen zu lassen.

Während die anderen Stelen jenes Fundes, die Mariette nach Kairo geschafft hatte, zum

Teil ziemlich bald übersetzt und für die Geschichte verwertet wurden, blieb jene lange unbeachtet. Zwar hatte Lepsius sie schon 1859 nach einem mangelhaften Papierabdruck veröffentlicht, aber erst 1877 unternahmen Brugsch und Maspero es gleichzeitig, sie zu übertragen. Beiden gelang es den ungefähren Sinn des Textes wiederzugeben, aber eine philologisch genügende Interpretation ist erst jetzt dem neuen Herausgeber möglich geworden. Wenn Schäfer der mannigfachen Schwierigkeiten der merkwürdigen Inschrift besser Herr geworden ist als seine Vorgänger so verdankt er das einmal dem systematischen Studium aller äthiopischen Denkmäler, vor allem aber seiner richtigen Auffassung der sprachlichen und orthographischen Absonderlichkeiten des Textes. Um den Lesern zu erklären, wie diese entstehen konnten muß Ref. etwas weiter ausholen.

Im zweiten vorchristlichen Jahrtausend war das obere Nilthal den Pharaonen in die Hände gefallen, die Festungen und Tempel darin erbauten und es mit Soldaten, Beamten und Priestern besetzten. Das einheimische Volk nahm allmählich die ägyptische Religion an, aber es behielt seine eigene „nubische“ Sprache, die es je bekanntlich auch in unseren Tagen z. T. spricht. Um den Beginn des ersten Jahrtausends löste sich dann irgendwie dieses Verhältnis zu Ägypten, und es entstand ein besonderes äthiopisches Reich, das furchtbare Land Kusch des alten Testaments und der assyrischen Inschriften. Es prätendierte, der Vertreter des rechtgläubigen Ägyptertums zu sein, aber in Wirklichkeit war es ein Barbarenstaat. Solange es durch seine Eroberungen in ständiger Verbindung mit dem Mutterlande blieb, vermochte es noch, äußerlich den Anschein höherer Kultur aufrecht zu halten, und noch im Anfang des siebenten Jahrhunderts verstand es der Schreiber des Königs Tanut-amun, für seinen Herrn eine ganz lesbare Inschrift, die sogenannte Traumstele, abzufassen. Aber in den darauf folgenden anderthalb Jahrhunderten, in der Zeit der saitischen Könige, hatten die Äthiopen nichts mehr in Ägypten zu suchen, und nun brach rasch die völlige Barbarei herein. Die Könige dieser Epoche, zu denen auch derjenige unserer Inschrift gehört, hatten ihren Wohnsitz schon nach Meroe, 25 Meilen nördlich von Chartum, verlegt, und gewiß werden sie auf keiner viel höheren Kulturstufe gestanden haben als der Mahdi und sein Chalife in unseren Tagen. Zwar in den Tempeln hält man noch die Fiktion des Ägyptertums aufrecht, und in der heiligen Stadt Napata giebt es noch Priester, die der Meinung sind sie könnten ägyptisch schreiben. Aber was ist das noch für ein Ägyptisch! Von der alten Schriftsprache sind noch einige Floskeln übrig, das Übrige gleicht, wie Schäfer hübsch bemerkt, etwa dem furchtbaren Arabisch, das ein moderner Nubier, der in Ägypten gelebt hat, mit nach Haus bringt. Es ist keine Sprache, kein äthiopischer Dialekt das Ägyptischen, wie Maspero annahm, sondern es ist nichts als das kindische Radebrechen eines Barbaren, der sich in eine der eigenen völlig fernstehende Sprache nicht hineinfinden kann. Weil sein Nubisch kein Geschlecht unterschied, so verwechselt er ständig die Artikel und macht selbst die Mutter hartnäckig zu einem Maskulinum. Wie die modernen Nubier setzt er für *sch* ein *s* ein (Ag. Ztschr. 1867, 108) und die seiner Sprache fehlenden Laute *h* und *Ajin* ignoriert er gelegentlich ganz. Ebenso wild ist die Syntax, *afesch Amun* soll heissen „Amman ruft“, und *naf Amun* soll „dem Ammon“ bedeuten. Bei manchem kann man sich nicht einmal den Grund des Irrtums vorstellen, so wenn er *schantefi* „bis daß er kommt“ für betontes „er kam“ gebraucht. Noch größer wird diese Tollheit durch die Orthographie des Textes. Weil man in Ägypten schon zu der damaligen Zeit das alte *twy* „ich“ und *dit* „geben“ beide *ti* sprach, schreibt er ständig „geben“ für das Präfix 1. sing., und bei selteneren Substantiven und Verben ist er ganz hilflos. Um den Wirrwarr voll zu machen, hat dann noch der Steinmetz, der die kursiv geschriebene Vorlage in Hieroglyphen übertrug, allerlei Wunderlichkeiten begangen. Ein Füllstrichelchen, das die späte Schrift unter *f* zu setzen pflegt, giebt er durchweg mit *r* wieder, und die alte Präposition *mf* „in ihm“, die man *emmof* sprach, und die er auch später Sitte allenfalls auch *m-mf* oder *n-mf* hätte schreiben dürfen, schreibt er bald *mof*, bald *nmif* und bald *rmif*. Es wäre nie gelungen, einen Weg durch diese Wildnis zu finden, wenn nicht die Inschrift des Nastesen und die ihr ähnliche des Har-si-ot sehr umfangreich wären, und wenn nicht ihre unbehilflichen Autoren sich notgedrungen in wenigen, stets wiederkehrenden Ausdrücken bewegen müßten.

Was uns die Inschrift des Nastesen erzählt, ist in der Hauptsache folgendes. Aus der Hauptstadt Meroe, wo Nastesen lebt, beruft ihn

Digitized by Google

Ammon nach der heiligen Stadt Napata und begrüßt ihn als König Der neue Herrscher berichtet darauf die Tempel im Norden seines Reiches, das, wie Schäfer wahrscheinlich macht, etwa bis zum zweiten Kataraki reichte, auch die dortigen Götter erkennen ihn als König an, was er dem Ammon von Napata meldet Durch Geschenke an Gütern, Metallgefässe und Vieh giebt er seinem Danke gegen diesen höchsten Gott Ausdruck Es folgt der Bericht über eine Reihe von Kriegen, die der König führt. Von dem ersten derselben werden wir unten noch zu sprechen haben; der letzte richtet sich gegen den uns wohlbekannten Wüstenstamm der Matoi, der zwischen dem Nil und dem roten Meere hauste, und der zwei der nördlichen nubischen Tempel geplündert hatte Die Gegner, die der König auf dem zweiten bis sechsten Feldzuge bekämpft, sind uns unbekannt; es werden südliche Nachbarn des Reiches, die Stämme der großen Steppen des Sudan, sein. Dafür spricht auch ihr Reichtum an Vieh: 673471 Rinder und 1252252 Stück Kleinvieh nimmt ihnen der König ab Sonst bringen ihm diese Feldzüge neben Geld fast stets „alle Weiber“ des Landes ein, und äußerdem wird alles geraubt oder vernichtet, „wovon sich die Menschen nähren“. Man sieht, der Fluch, der die unglücklichen Länder des Sudan heut noch verfolgt, ist ein alter

Während der Erzähler alle diese Kriege kurz nach einem bestimmten Schema erzählt, berichtet er über den ersten Feldzug etwas ausführlicher und in anderer Form Der Gegner ist diesmal kein Volk, sondern eine einzelne Person, welche herbeizieht. Nach einem großen Gemetzel werden auch seine Schiffe erbeutet, und es werden ihm seine „Länder“ von der Stadt *Er* an bis zur Stadt *Trâ* hin abgenommen Dieses Land wird dem Ammon geschenkt, sonst scheint die Beute nur sehr gering zu sein (300 Rinder, 200 Stück Kleinvieh, 310 Gefangene, zumeist Männer) Das Ganze spielt sich, wie Schäfer nachweist, im nördlichen Teile des Reiches ab und ist augenscheinlich der Kampf gegen einen angreifenden, nichtnomadischen Gegner Wäre nun dieser Gegner einfach ein ägyptischer König oder ein nubischer Vasall Ägyptens, so würde er ohne Zweifel als „der König des elenden Ägyptens“ oder als „der Fürst der und der Stadt“ bezeichnet sein Er führt aber merkwürdigerweise gar keine Bezeichnung, sondern ist lediglich mit seinem Namen genannt, als sei er eine allbekannte Persönlichkeit. Und da in diesem Namen die Konsonanten *mbs* vorkommen, so fragt sich Schäfer, ob hier nicht etwa von Kambyses die Rede ist, der ja, wie Herodot berichtet, einen mißglückten Feldzug gegen Äthiopien unternommen hat. Denn ungefähr muß je unser Nastesen ein Zeitgenosse des Kambyses sein, und vielleicht darf man sogar Schäfers Nachweis, daß der erste Feldzug Nastesens ins Jahr 525/4 v. Chr fällt, also in das Jahr der Kambysesexpedition, als gelungen ansehen, wenngleich sein Ausgangspunkt nicht ganz sicher ist, die Ähnlichkeit der Thronnamen des Nastesen und des letzten Psammetich könnte schließlich ein Zufall sein.

Gegen die Deutung auf Kambyses spricht aber erstens der Name des Gegners des Nastesen will sich dieser Identifikation nicht so fügen wie es auf den ersten Blick scheint. Denn auf das verlockende Element *mbs* folgt noch ein unerklärliches *wdn*, und das Zeichen, das vor dem *mbs* steht, ist nicht zu deuten Es könnte zwar wohl eins einem *k* entstellt sein, aber ebensogut könnte man auch an *f* oder *ch* denken Es ist die Barbarei der Inschrift, die uns hindert sicher zu urteilen wo die Willkür und der Unsinn herrschen, wird jeder Schluß unmöglich

So müssen wir uns denn bescheiden, es ist nicht unwahrscheinlich, daß in unserer Inschrift der Kambysessieg erzählt wird, für sicher können wir es nicht ansehen, und wie die Dinge einmal liegen, werden wir wohl niemals über diese Frage ins Klare kommen

Stegbtz bei Berlin Adolf Erman

R. Kobert, Beiträge zur Kenntnis der Giftspinnen Stuttgart 1901. Enke. VIII 191 S. 8 6 M

Diese interessante Schrift des bekannten Pharmakologen muß wegen ihres reichen historischen Inhalts auch in dieser Wochenschrift erwähnt werden Für den klassischen Philologen kommt besonders der zweite Abschnitt inbetracht „Historisch Litterarisches aus älterer Zeit über Spinnenvergiftung im allgemeinen“. Hier werden die Zeugnisse des Altertums über giftige Spinnen gesammelt und mit genauester Sachkenntnis erörtert (Xenophon, Aristoteles, Nikander, Celsus, Dioskurides, Plinius, Aelian, Solin, Galen u. a.) Kobert deutet die φαλάγγια bei Xenophon, die φάλαι bei Aristoteles, den βῆξ und das κεντέριον

Digitized by Google

bei Nikander als Lathrodectes-Arten, ein anderes von Aristoteles erwähntes heißendes φολάγγιον ist er geneigt für eine Tarantelart zu halten. Er erklärt es für ausgeschlossen, daß die bei den Alten vorliegenden Schilderungen der Wirkungen des Giftspinnenbisses auf Phantasie oder phantastischer Übertreibung beruhen, wie man wohl geglaubt hat; dazu stimmen sie viel zu gut mit den von Kobert durch ausgedehnte Untersuchungen festgestellten thatsächlichen Vergiftungsbilde beim Lathrodectus bis überein, selbst in so auffälligen Symptomen wie *erectio penis* und *ejaculatio seminis*. Besonders beachtenswert ist die Erklärung einer Stelle aus Nikanders Theriaka (V 716): ὁ μὲν αἰθαλόεις ῥοὴν χέλυφος ἐπείγει. es muß sich hier nach Kobert um eine schwarze Giftspinne mit feuerroten Punkten handeln, dies paßt ebenso wie die folgende Schilderung der Wirkungen des Bisses ausgezeichnet auf den in Italien und Korsika noch heute nicht ohne Grund gefürchteten *malmignatto* (*Lathrodectes tredecimguttatus*), mit dem der in Griechenland vorkommende *Lathrodectes conglobatus* nahe verwandt ist.

Rostock K. Kalbfleisch

GLOSSARIUM LATINO-ARABICUM ex unico qui exstat codice Leidensi undecimo saeculo in Hispania conscripto nunc primum edidit praefatione notisque instruxit tabulam phototypicam addidit **Chr. Fred. Seybold.** Berlin 1900, E. Felber. XX, 574 S. 8. (= Semitische Studien herausgegeben von Carl Bezold. Heft XV—XVII.)

Das berühmte Leidener Glossar, das hier zum ersten Male vollständig und in zuverlässiger Weise veröffentlicht wird, hat seinen Hauptwert in den arabischen Interpretamenten, die sich meinem Verständnis entziehen. Auf S. XVII der Vorrede stellt der Herausgeber eine eingehende Behandlung in Aussicht. Hier soll nur auf die lateinischen Lemmata hingewiesen werden, die ohne Zweifel aus rein lateinischen Glossaren herübergenommen, mithin für die lateinische Glossographie von Interesse sind. — Ein Teil dieser Lemmata findet sich bereits im Thesaurus des Vulcanius S. 701ff. unter der Überschrift glossae e glossario arabicolatino veteri ms. collectae, freilich nicht immer in der ursprünglichen Form. Der Exzerptor (d. h. Scaliger, vgl. die Notae S. 105) hat mancherlei Kürzungen angebracht, Lemmata mit demselben arabischen Interpretament zusammengezogen, auch hier und da Emendationen aufgenommen. Aus der nämlichen Quelle schöpft Du Cange (vgl. *bursa saeculus*, die aus S. 43,1 *bursa* und 450,11 aufgrund des arab. Interpretaments kontaminiert ist). Die Scaligerschen Exzerpte liegen auch den Besprechungen der neueren Zeit zugrunde, so z. B. bei Loewe Prodr. p. 230. Über die spanisch-romanischen Eigentümlichkeiten handelt eingehend Boehmer im ersten Bande der rom. Studien, freilich hier und da irre geführt durch die mangelhafte Abschrift Ohlers, die in der Kgl. Bibliothek zu Berlin aufbewahrt wird. Man wird also auch vom Standpunkte der lateinischen Glossenforschung aus die gewissenhafte und zuverlässige Publikation freudig begrüßen. — Die wichtige Frage der Herkunft der lateinischen Lemmata konnte erst in neuerer Zeit gelöst werden. Wie ich in der Vorrede Seybolds im Anschluß an Kettner und Loewe ausgeführt habe, stammt ein großer Teil aus dem liber glossarum. Sie sind aber öfter nicht ohne Veränderungen herübergenommen. Die casus obliqui sind in den Nominativ umgeformt, die Verbalformen häufig in die erste Person singularis praesentis. Auf diese Weise sind mitunter falsche Formen gebildet worden, und manche Überlieferung, die beim ersten Anblick eine Rarität zu enthalten scheint, ist nur eine falsche Nomentiv- oder Präsensbildung. Nicht selten sind auch benachbarte Glossen kontaminiert, sodaß die ursprüngliche Form nur durch Vergleichung mit der Quelle gewonnen werden kann. Mit dieser Darlegung wird natürlich der Wert für die lateinische Glossographie erheblich vermindert, der Hauptgewinn erstreckt sich ohne Zweifel auf die Kenntnis des mittelalterlichen Lateins. In der Vorrede verspricht der Verfasser dem Verdienste, das er sich durch die Edition erworben hat, noch das weitere hinzuzufügen, das in einer genauen Untersuchung des Lateins dieses Glossars bestehen wird. Möge es ihm vergönnt sein, dieses Versprechen bald zu erfüllen.

Jena Georg Goetz.

Digitized by Google

Auszüge aus Zeitschriften.

Byzantinische Zeitschrift. X (1901) Heft 3—4. (385) **M. Patzig**, Malalas und Teotnos. Der bei Izebzes öfter zitierte 'Ιωάννης τὸ Ἀντιοχεὺς ist Johannes Malalas gewesen. Abweichungen von diesem erklären sich aus der Arbeitsweise des Teotnos. — (414) **A. Ehrhard**, Zu den „Sacra Parallela" des Johannes Damascenus. J. D. ist der Verfasser der τομὴ die Überlieferung des 3. Buches ist noch nicht klar. Die Anlage des „Maximos" (nicht Maximos Confessor) entstand nicht früher als am Ende des 8. Jahrh., für die biblisch-patristischen Zitate dieser Art Kklegen sind die τομὴ des Hesychianlie — (416) **E. W. Brooks** On the date of the first four books of the Continuation of Theophanes. Es besteht kein Grund, die Abfassung eines Teils der ersten 4 Bücher des Fortsetzers später als den Tod des Konstantinos Porphyrogennetos anzusetzen. — (418) **J. B. Bury**, An unpublished poem of Nicephorus Blemmydes. Aus Cod. Barocc. 131 ein Trostgedicht an den Kaiser Johannes Dukas Batatzes zu Anlaß des Todes seines Gemahls Irene (1241) — (424) **P. N. Papageorgiu** Plutarchische Reminiscenzen bei Michael Akominates (ed. Lampros I 162.12 = Plutarch. Phoc 2; ed. Lampr. II 216.11 = Plut. Moral 297 A — (425) **P. N. Papageorgiu.** Zu Theodoros Prodromos Topographische und textkritische Bemerkungen zu den Ausgaben von Treu. — (441) **J. Sturm**, Ein unbekanntes griechisches Idyll aus der Mitte des XV. Jahrhunderts. Besieht sich auf die Thätigkeit eines genuesischen Konsuls am schwarzen Meere — (453) **A. Harkavy** und Κ. Σαθᾶς, Johannes Lydi de μηνσιβυς IV 26 Wünsch Text aus Cod. Athous h. Athan. B 43. — **Th. Preger**, Die Erzählung vom Bau der Hagia Sophia. Über die Textgeschichte des διήγημα (ed. Preger, Scriptt. orig. Constantin. I 74—108). Abfassungszeit, Quellen und sachlichen Inhalt, zum Schluß eine alte Berechnung der Kosten der Kirche — (477) **H. Geiser.** Das Codex 80 des theologischen Schule von Halki und die Legende von den heiligen Bildern. Der Text der drei Versionen der Legende mit kurzer Erläuterung der Vorstellung, die sie entsprungen. — **K. Praechter**, Zur byzantinischen Achilles. Die Zusätze des Neoplus Version stammen aus Konstantinos Manasses — (489) **F. C. Conybeare** The date of Moses of Khoren. Gegen die These von **Carrière**, daß M. dem 8. Jahrh. angehöre. — (500) **Aug. Heisenberg** Ein maniakisches Gedicht des Andreas von Kreta. Bemerkenswertes Dokument zu der Geschichte des Monotheletismus — (515) **J. Dräseke**, Theophylaktos schrift gegen die Lateiner. Über Anlaß und Inhalt dieser Schrift des Erzbischofs von Bulgarien — (530) **P. N. Papageorgiu** Zum Typikon des Michael Paleologos. Textkritische Beiträge zur Ausgabe von Gedeon. — (540) **E. W. Brooks**, The marriage of the Emperor Theophilos. Über das Datum der Hochzeit und der Krönung des Kaisers — (545) **Π. Ν. Π(απαγεωργίου)** Ὁ ἐν Λέρνῃ „Πάτηρ κληρόνου βασιλέως". Text des Inschrift. Zu Nikephoros Blemmydes. **H. Z.** X 419 (Bury). Emendation — (546) **S. Strzygowski**, Das Epithalamion des Patrikios Andronikos II. Ein Beitrag zur Geschichte des byzantinischen Conversationsbildes. Beschreibung des Monuteres des Cod. Vatic. 1851, dessen Text in der Bearbeitung von Sp. Lambros herangezogen ist. Die Miniaturen sind eine Illustration des Conversationsbuches — (558) **G. Weber**, Basilika und Baptisterium in Gül-bagtsché (bei Vonlu) Zur Architektur dieser im 7. Jahrh. entstandenen Kirche — (574) **Π. Ν. Παπαγεωργίου**, Ἁγίου Ἐρρίκου ἐπιτροπή. — (581) **P. Kretschmer** Grammatische Miscellen. Über κερρος κυβερνήτης, γυρα (Stadt), Substantiva auf -ούνα — (587) **K. Dieterich**, Zu den lateinisch-romanischen Lehnwörtern im Neugriechischen. Nachträge zu der Sammlung von G. Meyer — (596) **H. Lieberich**, Studien zu den Prooimien in der griechischen und byzantinischen Geschichtsschreibung II (*K. Praechter*) — (638) **P. H. Brunner**, Über die Quellen des ersten vierzehn Bücher des Malalas (*E. Patzig*) — (611) **E. Mentzu** Spigelatore bisantine I Versi inediti di Niccforo Chumnos (*W. Crönert*) — (612) **G. Wuntsch ang**, Die byzantinische Achilles (*K. Praechter*) — (614) **H. Achelis**, Die Martyrologien ihre Geschichte und ihr Wert (*H. Delehaye*). — (617) **E. Sachau**, Verzeichnis der syrischen Handschriften des Königlichen Inhalts zu Berlin (*F. Rysscl*) — (627) **Ed. Kautz**, Zwei griechische Texte über die hl. Theophano, die Gemahlin Kaiser Leos VI. (*W. Nissen*) — (639) **Monumenta linguae veteris litterarum Ucrainae Rossicarum** (Kathnicorum) a collegio archaeographico societatis Scioetarum Ševčenkianae edita. Vol II (*M. Resetar*) — (641) **Th. J. Uspenskij** Die Heeresorganisation des byzantinischen Reiches — (642) **J. N. Smirnow**, Abriß einer Kulturgeschichte der Südslaven. Heft I — (642) **V. Jagić** Zur Entstehungsgeschichte des kirchenslavischen Sprachen (*St. Stanojević*) — (644) **Manuel Gedeon**, Ἐκκλησία Βοζανοῦ ἐξαρχεῖον (κυρίως ἡ Σικάνος τῶν Κόρυδι) (*Th. Preger*) — (646) **Ad. Scholten**, Das Mosaikkunste von Madaba (*S. Vailhé*) — (651) **E. Mayser**, Grammatik des griechischen Papyri aus der Ptolemäerzeit (*K. Dieterich*)

Göttingische gelehrte Anzeigen No. 9 Sept.

(734) **L. Meyer**, Handbuch der Griechischen Etymologie. II. Wörter mit dem Anlaut ι, κ, π, φ υ, χ ω, ϖ, ϰ (ξ) π (φ), τ (Leipz.) Selbstanzeige des Verf.

Litterarisches Centralblatt. No. 48.

(1473a) **H. Willems**. Die römische Bronzeeimer von Hemmoor (Hannover) Erhebliche Bereicherung unseres Kenntnis von der altertümlichen Industrie — (1477) **U. v. Wilamowitz-Moellendorff** Reden und Vorträge (Berl.) Jeder der es mit den Class-

gtized by Google

erstät ernst meint, wird dem Verf. für die Herausgabe warmen Dank zollen". *V. H.*

Deutsche Litteraturzeitung No. 48.

(3032) Plato, opera rec. J. Burnet (Oxford). Im allgemeinen gut. — (3043) Br. Keil, Anonymus Argentinensis. Fragmente zur Geschichte des perikleischen Athen aus einem Straßburger Papyrus (Straßburg). 'Wenn dies Buch den größten Fortschritt darstellt, den unser Verständnis der Peisistratidenzeit dem, was die Aristotelische Politie unmittelbar oder mittelbar brachte, gemacht hat, so danken wir das nicht dem Straßburger Anonymus, sondern dem Straßburger Professor'. *U. v. Wilamowitz-Moellendorff.*

Wochenschrift für klassische Philologie No. 48.

(1305) R. Meerge, Einführung in die antike Kunst. 3. A. (Leipz.) 'Warm empfohlen'. *R. Oehler.* — (1307) W. Baleh, Beiträge zur alten Geographie und Geschichte Vorderasiens. 1 (Leipz.). Die versuchte Rekonstruktion der keilschriftlichen babylonischen Königsliste ist abzulehnen. *J. V. Prášek.* — (1308) Herodotos, erkl. von H. Stein. I, 1. 6. A. (Berl.) 'Jede neue Ausgabe ist ein Ruhmesblatt für den Verfasser'. *W. Gemoll.* — (1310) W. Nestle, Euripides, der Dichter der griechischen Aufklärung. (Stuttg.) 'Äußerst inhaltreiches Werk'. *M. Schneidewin.* — (1316) T. Livi ab urbe condita libri. Eine Auswahl des historisch Bedeutendsten. I: Lesestoff aus der ersten Dekade. Kommentar von H. Wriedel (Münster). Anerkennend beurteilt von *E. Wolff.* — (1319) W. Volkmann, Eine Anmerkung zur Technik des Ovid (Breslau). 'Trifft hinsichtlich der wohldurchdachten, kunstvollen Disposition in den Tristien das Richtige'. *O. Güthling.*

Gymnasium No. 21. 22.

(748) Jahresbericht über das höhere Schulwesen. Hrsg. von C. Rethwisch. XIV (Berl.). Inhaltsübersicht von *H. Steinberg.* — (756) Fr. Holzweißig, Übungsbuch für den Unterricht im Lateinischen. Kursus der Obertertia. Ausg. B. W. Wartenberg, Deutsche Übersetzungsstücke zur Einübung vornehmlich der lateinischen Kasuslehre. Lernstoff der Quarta (Hannover). Zustimmend beurteilt von *W. Bauder.*

(751) W. Münch, Vermischte Aufsätze über Unterrichtsziele und Unterrichtskunst an höheren Schulen. Über Menschenart und Jugendbildung. Neue Folge (Berlin). A. Matthias, Aus Schule, Unterricht und Erziehung (München). Diese Sammelwerke enthalten nichts Neues im gewöhnlichen Wortsinn, aber so viel Gediegenes und Vortreffliches, daß jeder Leser den Verfassern Dank wissen wird, daß sie eine Auswahl des Besten, was die pädagogische Litteratur ihrer Feder verdankt, zur bequemen Benutzung darbieten". *K. Hachtmann.* — (755) Platons Gorgias, von J. Stender (Halle). 'Sinnige Erklärung, taktvolle fast zarte Verarbeitung des Gedankenstoffs'. *P. Meyer.*

Mitteilungen.

Varia archaeologica.

Weitere Funde von Antikythera. Die Expedition Reichel im Mittelmeer. Große Funde verschütteter Pompejaner Ausgrabungen am Mittelrhein und bei Haltern.

Wir haben schon mehrfach über die antiken Bronzewerke aus Bronze und Marmor berichtet, die aus der Tiefe des Meeres bei Antikythera wieder gehoben wurden, vgl. u. a. Cavvadias in der Mitteilung eines Briefes von Cavvadias in der Mitsitzung der Berliner Archäologischen Gesellschaft (s. unsere Wochenschrift oben No. 2d, Sp. 765 f.). Die V. Z. bringt eine Athen folgende neue Meldung: „Im Verlauf der letzten Hebungsarbeiten kam ein gewaltiges Standbild eines kopflosen Pferdes zum Vorschein, das dritte in der Reihe der Reiterstandbilder. Es ist außerordentlich gut erhalten und trägt auf der Brust verschiedene Darstellungen, darunter auch ein Medusenhaupt[1]). Später wurde der Kopf des Pferdes selbst gefunden, an dem Geschirr, Zügel, Frauen etc. mit vorzüglicher Technik ausgearbeitet sind. Ferner wurden zahlreiche Bruchstücke von Statuen und Gruppendarstellungen entdeckt, auf denen noch Teile der Füße erhalten sind, mehrere Torsi von Statuen, teils mit teils ohne Kopf, leider sämtlich vom Meer zerfressen. Einige andere Stücke sind dagegen noch gut erhalten, z. B. eine Hand, ein eleganter Frauenfuß mit der Sandale, Rumpfe und Faltenpartien, scheinen eben aus der Werkstatt des Künstlers hervorgegangen zu sein. Bemerkenswert ist das Bruchstück einer Statue in natürlicher Größe, die nach der wahrscheinlichsten Erklärung einen nackten Apollo, der sich auf den Dreifuß stützt, darstellt. Weiterhin wurde eine große Anzahl von Vasen und Gefäßen aller Größen und Formen von den gewöhnlichsten bis zu den künstlerisch vollendetsten aufgefunden. Manche tragen Aufschriften, die z. B. ihren Inhalt anzeigen, wie die folgende Notiz: $\frac{\text{H}\ \text{IA}}{\text{X}\ \text{K}}$, was wohl so zu lesen ist: Ημιαμφόρων ΙΑ (= δεκάτων) χοᾶς (oder χόας) Κ (= εἴκοσι), d. h. Halbamphoren No. 11 enthaltend 20 Maß. Bemerkenswert sind mehrere Funde von Glas, die meist gut erhalten sind. Da sieht man u. a. eine Art Käseglocke von schöner stahlblauer Färbung mit Reliefverzierungen, wieder andere Gegenstände aus Glas zeigen eine harmonische Abtönung der Farben und anmutige Reliefdarstellungen. Dieren reihen sich weiter Teller, Leuchter, Thongefäße von verschiedener Größe und Gestalt und mit z. T. zweifelhafter Bestimmung. Endlich wurden noch Bruchstücke des Schiffes selbst, das die gerettete Schätze nach Konstantinopel führen sollte (die Ansicht des Numismatikers Svoronos[2]) ist entdeckt. Es wird sich nun darum handeln, die während dieses Jahres gemachte Funde zu ordnen, zu reinigen, die etwa zusammengehörigen Teile zusammenzufügen und im Nationalmuseum aufzustellen. Besonderes Interesse wird dem sog. „Hermes von Kythera" entgegengebracht, der sowohl hinsichtlich seiner Erhaltung wie seiner Gesamtausführung nur an Hermes von Praxiteles seine Gegenstück findet. Die griechische Regierung ist seit einiger Zeit bemüht, den richtigen Fachmann zu finden, der die Zusammensetzung der Bronzestatue mit Aussicht auf Erfolg vornehmen geeignet ist. Vor einiger Zeit ist denn

[1]) Vgl. unsere Wochenschrift o. a. O. Sp. 767 Anm. Hiernach würde mindestens ein Zweigespann mit gleichem Geschirr vorauszusetzen sein.

[2]) Eine andere Meinung siehe oben, Sp. 767.

Herr Wilhelm Sturm, Kustos der kunsthistorischen Sammlung des kaiserlichen Museums in Wien, hat eingetroffen und hat die Stadt einer eingehenden Prüfung unterzogen. Auch er erklärt sie für ein Meisterwerk der Zusammensetzung, wo der alte Bruchsteinbau für sehr schwer, aber nicht unmöglich. Jedoch müsse diese Arbeit von dem in Wien selbst vorgenommen werden, da er unmöglich aller nötige Arbeitsgerät nach Athen schaffen könne. Also wird den Vorschlag des Herrn Sturm im Ministerrat zur Sprache bringen und Entscheidung in dem gewünschten Sinne erfahren.

Daraufhin gut unterrichtete Quelle entnehmen wir eine weitere Mitteilung über die von Rudolf Virchow angeregte neue Expedition Belck.

Über Amasea mit seinen Königsgräbern und der unmittelbaren griechischen Felsinschrift vom Hyperbantidenpharnakes führte der Weg über Tokat mit seiner interessanten Festung über Gümenah mit den Ruinen der alten Tempelstadt Comana Pontica, wo unser Forscher ein halbes Dutzend neuer Inschriften auffand, über Niksa, das Cabira des Mithridates Eupator mit seiner fast unübersehbaren Burgveste, sowie über Larenda (?). Am 3 Oktober traf man sie dann von Amasea aus nach Süden zu, nach dem herrlichen Boghazkiöi. Vorher hatte ein Ausflug nach Zileh, dem alten Zela (berühmter Tempel der Anahita) ergeben, das trotzdem Angabe, die Stadt sei auf einem „Wall der Semiramis", also auf einem künstlichen Hügel, erbaut, nicht richtig ist, denn es ist an durchaus natürlichen Felshügel. Nach zwei Tagereisen von Amasea nach Süden trat Dr. Belck in das Gebiet hethitischer Inschriften, Skulpturen und Bauten ein. Zuerst besuchte er Kalchisser auf dessen kleiner aber fast unzugänglicher Felsenburg er hethitische Skulpturen sowie eine vor ca. 4 Jahren entdeckte Inschrift, während sie sich vielleicht am Tempelraume hat dicht, deren Alter auf 2000—1600 v. Chr. anzusetzen wäre, also erheblich früher, als bisher angenommen wurde. Etwa 2½ km weiter südlich steht man dann auf die weltberühmten Felsen unter Kodschu von Bogazkiöi. Die Figuren stellen eine religiöse Prozession dar, unter deren zahlreiche Figuren bei wiederholter scharfer Untersuchung mehr als ein halbes Dutzend neuer Göttergestalten entdeckt wurden. Die ganze Anlage diente wohl als Tempel und Opferstätte. Die etwa zwei Kilometer von dort entfernte, umfangreiche Felsenburg nur stark befestigten Stadt hatte mehr hinter allgemein mit dem Pferde des Herodot identifiziert, unter von Krösus 548 v. Chr. eroberten Stadt. Diese Annahme ist nicht richtig, man hat Pteria anderswo zu suchen. Jene Stadt aber ist in Wirklichkeit ca. 700 v. Chr. erobert und zerstört worden und seit dieser Zeit hat sie nie wieder jemand den Versuch gemacht, sich dort anzusiedeln. Die Gründung der Stadt ist wohl auf ca. 1600 v. Chr. anzusetzen; eine darüber berichtende 6½, in lange und 2 m breite zahlreiche hethitische Hieroglyphenschrift ist so verwittert, daß bisher niemand sie untersuchen, sie zu kopieren oder abzuklatschen. Belck hat in dreitägiger Arbeit die ersten neue Zeilen entziffert. Innerhalb der imposanten Stadtumwallung liegen mehrere, sehr starke Felsenburgen, in einer von ihnen findet man zahllose Bruchstücke von Thontafeln, die mit assyrischer Schrift bedeckt sind. Überall sieht man die Fundamente großer Gebäude, und auf Schritt und Tritt erhält man die Beweise des turanischen Ursprungs dieser Stadtanlage. Von dort verfolgte die Expedition ihr Hauptziel nach Yozgat, im Ausfluge nach Osten und Westen zu unternehmen. Ueber andrem wurde Nefsaka besucht, die man gemeinhin mit dem alten Tavia identifiziert. Dort wurden ansehnliche Reste von Säulen und andere Marmorskulpturen griechischen Ursprungs gefunden. Am 5. Oktober wurde die Reise nach Cäsarea fortgesetzt.

Von der Expedition Belck sind nach weiteren brieflichen Mitteilungen aus Cäsarea vom 11 Nov. neue schöne Erfolge zu berichten. „Die Expedition hatte zuletzt eine große lohnende Reise durch die freigelegten Landschaften westlich von Kesaro (Cäsarea) mit ihren etwa 100000 Felsengräbern ausgeführt und sehr hervorragende Ergebnisse gewonnen. Interessant ist die Feststellung eines großen Kammergräberfeldes in Kappadokien, die dort von etwa 700—800 v. Chr. in Blüte stand. Die Kammergräber hatten vorher alle die vielen dort vorhandenen hethitischen und sonstigen turanischen Skulpturen geraubt. Die Belck aber unterzog dann selbst dem Meiler Kyzorres Wetter ist es Belck gelungen, festzustellen, daß auch die Moscher, deren Identität mit den heutigen Georgiern von ihm bewiesen werden kann, auf ihrem Zuge von Nordwest Mesopotamien (Urfa-Edessa) nach ihren gegenwärtigen Wohnsitzen im Thale der Kura vor etwa 700 bis etwa 800 v. Chr. in Kappadokien anwesend waren, die sie von den kimmerern vertrieben wurden. Von ihnen den Moschern, stammen die dem Assyrologen bisher so rätselhaften sog. „kappadokischen" Keilschrifttäfelchen, deren Fundort nordöstlich bekannt war und von den Antiquitätenhändlern gesucht gehalten wurde. Es ist Belck gelungen diesen Ort in dem Kunsttempel Kara Oyuk unweit von Cäsarea ausfindig zu machen und festzustellen, daß daselbst etwa 70 bis 100 Jahre lang eine moschische Stadt gewesen ist. Die sehr ausführliche Bericht über diese wichtigen Ergebnisse ist an Rudolf Virchow gelangt. Ferner hat Belck eine große, vollständig erhaltene viersprachige hethitische Felsen-Stele entdeckt und in zweitägiger Arbeit kopiert, abgeklatscht und photographiert. Es ist die größte bisjetzt bekannt gewordene hethitische Inschrift. Der Text wird sich auf die Erbauung einer Stadt beziehen, deren Ruinen in der Nähe der Stele erhalten sind. Es ist die Inschrift des Königs [illegible] conf. abgesehen von fast wertlosen kleinen Fragmenten nur etwa 6 hethitische Inschriften bekannt geworden in Ber fand Belck eine andere hethitische Inschrift auf, die auf die Körper einer Königsstatue eingegraben war, der Kopf der Statue mit dem Anfang der Inschrift befindet sich seit einigen Jahren im Museum zu Konstantinopel. Von Ber aus machte die Expedition den Ruinen von Tyana, der einstigen Hauptstadt Südkappadokiens, einen Besuch. Dort wurde vor 31 Jahren die Königsstatue von Ber eingegraben. Tyana theute Kizli Hissar] war eine Stadt turanischen Ursprunges die um 680 v. Chr. wahrscheinlich eben falls von den Kimmerern zerstört worden ist, doch aber aus der Asche zu neuem Glanze erhob und namentlich zur Römerzeit eine wichtige Rolle spielte. Dort giebt es zahllose ältere und neuere griechische Inschriften. Storm Kälte, anhaltender Regenwetter und zahlreiche Krankheitsfälle in der Dienerschaft zwangen die Expedition zum Umkehr nach Norden sodaß die Absicht, auch noch die hauptsächlichsten antiken Plätze Kilikiens (Tarsus, Adana etc.) zu besuchen, unausgeführt bleiben mußte. Kaum in Cäsarea angekommen, fand Belck am 10 Nov. in

Digitized by Google

der Nähe auf dem Nordabhange des Argäusgebirges eine neue hethitische Inschrift[3]) Eine zweite Inschrift steckt in den Mauern eines benachbarten Hauses und muß erst herausgebrochen werden Dies sind die zwei ersten aus der unmittelbaren Umgebung Cäsareas bekannt gewordenen hethitischen Inschriften Sobald es die Witterung gestattet, soll die Expedition fortgesetzt und namentlich auch Comana Cappadociae näher untersucht werden"

(Schluß folgt.)

Bei der Redaktion eingegangene Schriften

August Mau Scherben Acalecta. Mitteilungen aus italienischen Handschriften byzantinischer Chronographen Würzburger Inhaltsbeschreibung München, Lindl

Tacitus Germania. Erläutert v H Schweizer-Sidler 6. A. vollständig neu bearbeitet von E. Schwyzer Halle a. S., Buchhandlung des Waisenhauses

R. Novák, In Persii vitam latinos studia grammatica et critica. Prag

Leo Meyer, Handbuch der griechischen Etymologie III Wörter mit dem Anlaut γ β, δ, ζ, χ φ, θ Leipz., Hirzel 12 M

---

[3]) Ob alle die historischen Schlußfolgerungen des Verf sich bewahrheiten werden, kann man der Zukunft überlassen der Zuwachs neuer Thatsachen namentlich an hethitischen Inschriften, bleibt höchst bedeutsam

Omera Floyd Long On the usage of questions and question-words in different periods of Latin Baltimore John Murphy Company

P. Bee. Lateinisches Lese- und Übungsbuch zunächst im Anschluß an Bonnells lateinische Schulgrammatik II Quarta. Köln, M. Du Mont-Schauberg 1 M 80

G Tischers Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Lateinische I. G Tischer und O Müller, Aufgaben zum Übersetzen II. O Müller Bemerkungen stilistische Anleitung Satzlehre und Wörterverzeichnis 6. A Braunschweig Vieweg und Sohn. 2 M 80

A. Seidel Grammatik der Japanischen Umgangssprache mit Übungsstücken und Wörterverzeichnissen 2. A Wien, Pest, Leipzig Hartlebens Verlag 2 M

C. Bretrich, Grundlagen der Völkerverkehrssprache. Entwürfe für den Auf- und Ausbau einer denkrichtigen, neutralen Kunstsprache als zukünftige Schriftsprache eventuell auch Sprechsprache für den internationalen Verkehr Dresden, Köthmann 3 M.

Heinr Wölfflin, Die klassische Kunst, eine Einführung in die italienische Renaissance. 2 Aufl München Verlagsanstalt F Bruckmann A. G

Anzeigen.

Im Verlage von FERDINAND SCHÖNINGH in PADERBORN ist ganz neu erschienen

Schultz, Dr. F., Vorschule für den ersten Unterricht im Lateinischen. Nach der kleinen lateinischen Sprachlehre und dem Übungsbuche herausgegeben von Dr A. Führer, Gymnasial-Direktor

Ausgabe B. (Übungsstoff, Wörterverzeichnis u. grammatischen Teil zusammen umfassend.) 159 S. gr 8 geh M 1.40.

Diese Ausgabe ist dazu bestimmt, der Lektüre zu dienen und diese zu erleichtern und befolgt daher genau den in den amtlichen Lehrplänen von 1901 aufgestellten Grundsatz

Ausgabe A. I Grammatischer Teil. 4 Aufl 63 S gr 8. geh 60 Pf

II. Übungsstoff und Wörterverzeichnis für Sexta. 6 Aufl 116 S. gr 8 geh 80 Pf

Auswahl aus Ciceros Briefen. Für den Schulgebrauch mit sachlichen Einleitungen und allen Schriften Herausgegeben von Dr A. Lange. Mit 4 Fig 2 Aufl geh M 1.40.

Zur Prüfung behufs event Einführung steht ein Frei-Expl. zu Diensten.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

Karl's des Grossen Reise nach Jerusalem und Konstantinopel.

Ein altfranzösisches Heldengedicht

Herausgegeben von

Prof. Dr **Eduard Koschwitz.**

Vierte, verbesserte Auflage.

11 Bogen 8° M 4.50

Das schon vielgebrauchte Lehrmittel wird immer mehr den Übungen im Altfranzösischen zu Grunde gelegt.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig — Druck von Max Schmersow vorm. Zehn & Berndt, Kirchhain N.-L.

3 0000 006 513 414